



SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI

LUBELSKI WĘGIEL BOGDANKA S.A.

za okres od 1 stycznia 2011 roku do 31 grudnia 2011 roku

1.	PODSTAWOWE INFORMACJE O LW BOGDANKA S.A.	5
1.1	Nazwa (firma) i siedziba Spółki	5
1.2	Forma prawna Spółki	5
1.3	Przepisy prawne będące podstawą działalności Spółki	5
1.4	Historia Spółki i jej poprzedników prawnych	5
1.5	Struktura organizacyjna i system zarządzania LW BOGDANKA S.A. i jej Grupą Kapitałową	8
1.6	Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania przedsiębiorstwem LW Bogdanka S.A. i Grupą Kapitałową LW BOGDANKA	8
1.7	Informacje o posiadanych przez Spółkę oddziałach (zakładach)	9
1.8	Powiązania organizacyjne i kapitałowe LW BOGDANKA S.A.	9
2.	OPIS DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ SPÓŁKI	10
2.1	Rynek węgla w Polsce	10
2.2	Informacja o prowadzonej przez Spółkę działalności	11
2.3	Stosowanie przepisów i norm technicznych	12
2.4	Kontrola jakości	13
2.5	Opis i ocena wyposażenia technicznego oraz stosowanych technologii	13
2.6	Koncesje i zezwolenia	16
3.	INFORMACJE O UMOWACH ZNACZĄCYCH DLA DZIAŁALNOŚCI LW BOGDANKA S.A. ZAWARTYCH W 2011 ROKU ORAZ PO DACIE BILANSOWEJ W TYM ZNANYCH LW BOGDANKA S.A. UMOWACH ZAWARTYCH POMIĘDZY AKCJONARIUSZAMI, UMOWACH UBEZPIECZENIA, WSPÓŁPRACY LUB KOOPERACJI	17
3.1	Umowy handlowe	17
3.1.1	Umowa znacząca z Vattenfall Heat Poland S.A.	17
3.1.2	Umowa znacząca z PH-U „Energokrak” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie	17
3.1.3	Aneks do umowy znaczącej z Zakładami Azotowymi „Puławy” S.A.	18
3.1.4	Aneks do umowy znaczącej z Elektrownią Połaniec S.A. - Grupa GDF SUEZ ENERGIA POLSKA	18
3.1.5	Umowa znacząca na dostawę węgla energetycznego z Elektrownią Północ sp. z o.o.	18
3.1.6	Umowa znacząca z Elektrownią Kozienice S.A.	19
3.1.7	Zawarcie nowej wieloletniej umowy znaczącej z Elektrownią Kozienice S.A. dla potrzeb nowo budowanego bloku Elektrowni Kozienice oraz zawarcie aneksu do dotychczasowej umowy wieloletniej	20
3.1.8	Aneks do umowy znaczącej z ENERGA Elektrownie Ostrołęka S.A.	21
3.2	Umowa znacząca z „Korporacją Gwarecką” S.A.	21
3.3	Obroty na wartość umowy znaczącej z Bucyrus Europe GmbH	22
3.4	Umowa znacząca z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A.	22
3.5	Umowy związane z realizacją celów emisyjnych	23
3.6	Transakcje z podmiotami powiązanymi	23
4.	ANALIZA ORAZ INFORMACJA O PODSTAWOWYCH WIELKOŚCIACH EKONOMICZNO-FINANSOWYCH UJAWNIONYCH W JEDNOSTKOWYM ROCZNYM SPRAWOZDANIU FINANSOWYM SPÓŁKI LW BOGDANKA ZA 4 KWARTAŁY 2011 ROKU, TJ. OD 01.01.2011 DO 31.12.2011 ROKU	23
4.1	Zasady sporządzenia Roczno-jednostkowego sprawozdania finansowego	23
4.2	Wybrane informacje finansowe	24
4.3	Informacja o aktualnej i przewidywanej sytuacji gospodarczej i finansowej LW BOGDANKA S.A., a także ocena dotycząca zarządzania zasobami finansowymi	26
4.3.1	Produkcja i sprzedaż węgla	27
4.3.2	Zapasy	28
4.3.3	Dostawcy GK LW BOGDANKA	28
4.3.4	Przychody ze sprzedaży i główni odbiorcy	29
4.3.5	Sprawozdanie z całkowitych dochodów Spółki	30
4.3.6	Rentowność Spółki	32
4.4	Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wynik z działalności za rok obrotowy z określeniem stopnia tych czynników lub nietypowych zdarzeń na osiągnięty wynik.	33

4.5	Objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na 2011 rok	33
4.6	Kapitały, fundusze oraz źródła kapitału LW BOGDANKA S.A.	33
4.7	Rozwiązanie części rezerw na podatek od nieruchomości od podziemnych wyrobisk górniczych. 34	
4.8	Zadłużenie oraz struktura finansowania LW BOGDANKA w tym informacje o zaciągniętych i wypowiedzianych w danym roku obrotowym umowach dotyczących kredytów i pożyczek, z podaniem co najmniej ich kwoty, rodzaju i wysokości stopy procentowej, waluty i terminu wymagalności.	35
4.9	Informacje o udzielonych w danym roku obrotowym pożyczkach, ze szczególnym uwzględnieniem pożyczek udzielonych jednostkom powiązanym emitenta, z podaniem co najmniej ich kwoty, rodzaju i wysokości stopy procentowej, waluty i terminu wymagalności	38
4.10	Informacje o udzielonych i otrzymanych w danym roku obrotowym poręczeniach i gwarancjach, ze szczególnym uwzględnieniem poręczeń i gwarancji udzielonych jednostkom powiązanym LW BOGDANKA S.A.	38
4.11	Informacje o instrumentach finansowych	39
4.12	Koszty wg rodzaju oraz koszty w układzie kalkulacyjnym	39
4.12.1	Koszty wg rodzaju	39
4.12.2	Koszty wg układu kalkulacyjnego	41
4.13	Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych	42
4.14	Umowy dzierżawy i najmu w 2011r.	42
5.	INWESTYCJE I PERSPEKTYWY ROZWOJU DZIAŁALNOŚCI LW BOGDANKA S.A. W 2011 ROKU	42
5.1	Strategia rozwoju	42
5.2	Inwestycje rzeczowe Spółki	45
5.2.1	Inwestycje rzeczowe – realizacja celów emisyjnych	45
5.2.2	Inwestycje w 2011 roku i plan na 2012 rok	46
5.3	Inwestycje kapitałowe Spółki w tym inwestycje kapitałowe dokonane poza grupą oraz opis metod ich finansowania.	54
5.4	Prace badawczo-rozwojowe i wdrożeniowe	54
5.5	Opis czynników ryzyka i zagrożeń oraz czynników, które w ocenie LW BOGDANKA S.A. będą miały wpływ na osiągnięte przez Spółkę wyniki	55
5.5.1	Czynniki związane z otoczeniem społeczno-gospodarczym i rynkowym Spółki	55
5.5.2	Czynniki związane bezpośrednio z działalnością Spółki	59
5.5.3	Czynniki ryzyk finansowych	66
5.5.4	Czynniki związane z ochroną środowiska	66
5.5.5	Czynniki dotyczące postępowań oraz otoczenia prawnego	68
6.	ZMIANY WŁASNOŚCIOWE W LW BOGDANKA S.A. W 2011 ROKU	72
6.1	Kapitał zakładowy	72
6.2	Zestawienie stanu posiadania akcji LW BOGDANKA S.A. oraz akcji i udziałów w jednostkach powiązanych Spółki przez osoby zarządzające i nadzorujące LW BOGDANKA S.A.	72
6.3	Informacje o znanych LW BOGDANKA S.A. umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy	72
6.4	Nabycie akcji własnych	72
6.5	Kurs PDA/akcji Spółki od dnia debiutu na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie	73
6.6	Bogdanka w indeksach	73
6.6.1	Bogdanka w indeksie WIG-20	73
6.6.2	Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. w RESPECT Indeks	73
6.6.3	Nowy WIG-surowce	73
7.	INFORMACJE O ZAŁODZE	74
7.1	Struktura zatrudnienia	74
7.2	Wydajność pracy	75
7.3	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie	75

7.4	Zasady wynagradzania osób zarządzających przedsiębiorstwem Spółki oraz nadzorujących działalność Spółki i wartość wynagrodzeń, nagród lub korzyści należnych osobom nadzorującym i zarządzającym w 2011 roku	76
7.5	Wszelkie umowy zawarte między LW BOGDANKA S.A. a osobami zarządzającymi, przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia LW BOGDANKA S.A. przez przejęcie	78
7.6	Działalność socjalno - bytowa	78
7.7	Bezpieczeństwo i higiena pracy	79
7.8	Związki Zawodowe	82
7.9	Spory zbiorowe	82
7.10	Informacje o systemie kontroli programów akcji pracowniczych	83
8.	OCHRONA ŚRODOWISKA	83
8.1	Usytuowanie Spółki	83
8.2	Działalność ochronna środowiska naturalnego	83
9.	POSTĘPOWANIA SĄDOWE I POZASĄDOWE	88
9.1	Postępowania upadłościowe	88
9.2	Postępowania układowe	88
9.3	Postępowania sądowe	88
9.3.1	Postępowania przeciwko Spółce	88
9.4	Postępowania egzekucyjne	94
9.5	Potencjalne roszczenia, które mogą być skierowane przeciwko Spółce	94
9.6	Planowane postępowania sądowe	95
10.	KONTROLE ZEWNĘTRZNE PRZEPROWADZONE W SPÓŁCE	95
11.	INNE ZDARZENIA ISTOTNIE WPŁYWAJĄCE NA DZIAŁALNOŚĆ LW BOGDANKA S.A., JAKIE NASTĄPIŁY W ROKU OBROTOWYM, A TAKŻE PO JEGO ZAKOŃCZENIU, DO DNIA ZATWIERDZENIA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO	97
11.1	Akcje nieodpłatne dla uprawnionych pracowników	97
11.2	Uruchomienie produkcji w Stefanowie	99
11.3	Działania marketingowe realizowane przez Spółkę w 2011 r.	99
11.4	Darowizny na cele oświatowe, kulturalne, kultury fizycznej i sportu, ochrony zdrowia i pomocy społecznej, kultu religijnego	102
11.5	Przyjęcie strategii CSR na lata 2012 - 2015	102
12.	INFORMACJE O AUDYTORZE BADAJĄCYM SPRAWOZDANIE	103
13.	OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ŁADU KORPORACYJNEGO	104
13.1	Zbiór zasad ładu korporacyjnego, któremu podlega LW BOGDANKA S.A.	104
13.2	Opis głównych cech stosowanych w LW BOGDANKA S.A. systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych	104
13.3	Akcjonariusze posiadający bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji LW BOGDANKA S.A.	106
13.4	Wskazanie posiadaczy wszelkich papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne	107
13.5	Wskazanie wszelkich ograniczeń odnośnie wykonywania prawa głosu	107
13.6	Wskazanie wszelkich ograniczeń dotyczących przenoszenia prawa własności papierów wartościowych Spółki	107
13.7	Opis zasad zmiany statutu lub umowy spółki	107
13.8	Organy Spółki	107
13.8.1	Zarząd	107
13.8.2	Rada Nadzorcza	113
13.8.3	Walne Zgromadzenie	115
14.	SPIS TABEL.....	120

1. PODSTAWOWE INFORMACJE O LW BOGDANKA S.A.

1.1 Nazwa (firma) i siedziba Spółki

Lubelski Węgiel „BOGDANKA” Spółka Akcyjna (zwana dalej „LW BOGDANKA S.A.”, „Spółką”, „Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A.”, „LW BOGDANKA”, „LWB”).

Adres: Bogdanka, 21-013 Puchaczów, woj. lubelskie
Telefon: (81) 462 51 00, (81) 462 51 01
Fax: (81) 462 51 91
www: www.lw.com.pl
e-mail: bogdanka@lw.com.pl
REGON: 430309210
NIP: 713-000-57-84

1.2 Forma prawna Spółki

Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. jest spółką akcyjną działającą na podstawie przepisów prawa polskiego.

Spółka powstała w wyniku przekształcenia przedsiębiorstwa państwowego o nazwie Kopalnia Węgla Kamiennego "Bogdanka" z siedzibą w Bogdance na podstawie ustawy z dnia 13 lipca 1990 roku o prywatyzacji przedsiębiorstw państwowych (Dz. U. Nr 51, poz. 298, z późn. zm.). Akt przekształcenia przedsiębiorstwa państwowego w Jednoosobową Spółkę Skarbu Państwa pod firmą: Kopalnia Węgla Kamiennego "Bogdanka" S.A. sporządzony został dnia 1 marca 1993 roku (Repertorium A Nr 855/1993). W ramach realizacji postanowień ugody bankowej, w wyniku konwersji długu, KWK "Bogdanka" S.A. przestała być z dniem 29 grudnia 1994 roku Jednoosobową Spółką Skarbu Państwa, wobec objęcia przez nowych akcjonariuszy (wierzycieli) 4,0 % akcji Spółki.

W dniu 9 marca 2010 roku Skarb Państwa dokonał na Giełdzie Papierów Wartościowych sprzedaży 46,69% akcji Spółki. Tym samym przestał posiadać większościowy udział w kapitale zakładowym Spółki. Liczba akcji Spółki wynosi 34 013 590. W dniu 4 stycznia 2012 r. do obrotu na Giełdzie Papierów Wartościowych S.A. w Warszawie zostało wprowadzonych 3 208 111 akcji pracowniczych. Łączna liczba akcji LW BOGDANKA S.A. w obrocie wynosi 33 978 701. Pozostałych 34 889 akcji na dzień publikacji niniejszego raportu jest akcjami imiennymi.

1.3 Przepisy prawne będące podstawą działalności Spółki

Spółka działa na podstawie m.in. następujących aktów prawnych:

- Ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych (Dz. U. Nr 94 poz. 1037 z późn. zm.),
- Ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. 2011 nr 163 poz. 981),
- Statutu Spółki.

Założycielem Spółki jest Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Skarbu Państwa.

Spółka może prowadzić działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i poza jej granicami.

Spółka została utworzona na czas nieoznaczony.

1.4 Historia Spółki i jej poprzedników prawnych

Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. z siedzibą w Bogdance jest następcą prawnym przedsiębiorstwa państwowego pod nazwą KWK „Bogdanka” z siedzibą w Bogdance.

Historia przedsiębiorstwa rozpoczyna się od Uchwały Nr 15/75 Rady Ministrów podjętej w dniu 17 stycznia 1975 r. - tj. decyzji o budowie kopalni pilotująco - wydobywczej w Bogdance. Akt erekcyjny przedsiębiorstwa stanowiło Zarządzenie Nr 4 Ministra Górnictwa i Energetyki z dnia 17 stycznia 1975 r., o utworzeniu Przedsiębiorstwa Państwowego pod nazwą Kopalnie Lubelskiego Zagłębia Węglowego w budowie (KLZW w budowie). Minister Górnictwa i Energetyki Zarządzeniem Nr 15/Org/84 z dnia 1 stycznia 1985 r. postawił w stan likwidacji KLZW w budowie i na jego bazie utworzył Lubelsko - Chełmskie Gwarectwo Węglowe w budowie (LChGW w budowie). Uchwałą Rady Ministrów Nr 34/88 z dnia 8 lutego 1988 r. została wstrzymana budowa jednej z dwu kopalń LChGW w budowie, tj. Kopalni K-2 w Stefanowie. Zarządzeniem Nr 72/Org/88 Ministra Przemysłu z dnia

30 czerwca 1988 roku LChGW w budowie zostało postawione z dniem 1 października 1988 r. w stan likwidacji. Majątek oraz prawa i obowiązki likwidowanego przedsiębiorstwa zostały przekazane z dniem 31 grudnia 1988 r. na rzecz Przedsiębiorstwa Państwowego pod nazwą Dąbrowskie Gwarectwo Węglowe w Sosnowcu.

Z dniem 31 grudnia 1988 r. na mocy Zarządzenia nr 44 Prezesa Rady Ministrów z dnia 4 listopada 1988 r. PP Dąbrowskie Gwarectwo Węglowe uległo podziałowi wraz z pozostałymi gwarectwami węglowymi i zostało między innymi utworzone Przedsiębiorstwo Eksploatacji Węgla "Wschód" w Sosnowcu, w skład którego KWK „Bogdanka” została włączona jako samodzielny zakład tego przedsiębiorstwa. W listopadzie 1989 r. Uchwałą Rady Ministrów Nr 7/89 wstrzymano finansowanie budowy kopalni ze środków budżetu państwa.

W dniu 23 grudnia 1989 r. Minister Przemysłu w wyniku podziału Przedsiębiorstwa Państwowego - Przedsiębiorstwo Eksploatacji Węgla "Wschód" utworzył z dniem 1 stycznia 1990 r. na podstawie Zarządzenia Nr 335/Org/89 - Przedsiębiorstwo Państwowe pod nazwą Kopalnia Węgla Kamiennego „Bogdanka” w Bogdanie.

W związku z rozpoczętą transformacją ustrojowo - gospodarczą państwa, na podstawie Zarządzenia Nr 42/Org/93 z dniem 1 marca 1993 r. stosownie do art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 27 lutego 1993 r. o przekształceniach niektórych przedsiębiorstw państwowych o szczególnym znaczeniu dla gospodarki państwa (Dz. U. nr 16, poz. 69), przedsiębiorstwo państwowe zostało przekształcone w Jednoosobową Spółkę Skarbu Państwa pod firmą Kopalnia Węgla Kamiennego „Bogdanka” Spółka Akcyjna w Bogdanie. Spółka została zarejestrowana 30 kwietnia 1993 r. w Sądzie Rejonowym w Lublinie VIII Wydział Gospodarczy.

W dniu 26 sierpnia 1994 roku, stosownie do przepisów ustawy o restrukturyzacji finansowej przedsiębiorstw i banków oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. Nr 18, poz. 82 z późniejszymi zmianami), KWK „Bogdanka” S.A. zawarła ugodę bankową z Bankiem Depozytowo Kredytowym w Lublinie, która uprawomocniła się z dniem 28 września 1994 r. W wyniku realizacji ugody bankowej w dniu 29 grudnia 1994 r. dokonano podwyższenia kapitału akcyjnego Spółki poprzez emisję akcji serii B oraz emisję akcji serii C (18 kwietnia 1995 r.), które objęli w ramach konwersji długu: Skarb Państwa, Bank Depozytowo - Kredytowy w Lublinie S.A., Gmina Puchaczów i Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie. Wierzyciele ugodowi objęli łącznie 4,01% kapitału akcyjnego Spółki.

W ramach realizacji procesu restrukturyzacji kapitałowej i organizacyjnej grupy kapitałowej Kopalni, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie KWK „Bogdanka” S.A. w dniu 10 sierpnia 2000 r. oraz GK „Lubelski Węgiel” S.A. w dniu 11 sierpnia 2000 r., podjęły uchwały o połączeniu spółek KWK „Bogdanka” S.A. (spółka przejmująca) i GK „Lubelski Węgiel” S.A. (spółka przejmowana) w drodze inkorporacji bez podwyższenia kapitału wg bilansów na dzień 30 czerwca 2000 r. Ustalony parytet wymiany akcji wynosił: 1 akcja KWK „Bogdanka” S.A. za 4,59 akcji GK „Lubelski Węgiel” S.A.

Sąd Rejonowy w Lublinie – XI Wydział Gospodarczy Rejestrowy dokonał rejestracji połączenia spółek i wykreślenia z rejestru GK „Lubelski Węgiel” S.A. z dniem 02 stycznia 2001 r.

W celu przydziału akcji dotychczasowym akcjonariuszom GK „Lubelski Węgiel” S.A. – KWK „Bogdanka” S.A. na podstawie uchwały Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia nr 2 z 10 sierpnia 2000 r. nabyła w dniu 02 stycznia 2001 r. 181 akcji własnych od „KOBO” sp. z o.o. Akcje zostały wydane jednej osobie prawnej i dziesięciu osobom fizycznym.

Uchwałą Nr 1 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 12 lutego 2001 r. zmieniona została firma Spółki z KWK „Bogdanka” S.A. na Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A.

W dniu 26.03.2001 r. Lubelski Węgiel „Bogdanka” Spółka Akcyjna została zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców prowadzonym przez Sąd Rejonowy w Lublinie XI Wydział Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS – 0000004549.

Uchwałą nr 2 z dnia 28 grudnia 2004 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie umorzyło za zgodą akcjonariuszy 19.610 akcji imiennych serii B, a uchwałą nr 3 obniżyło kapitał zakładowy Spółki o 980,5 tys. zł do kwoty 115.067,95 tys. zł.

Sąd Rejonowy w Lublinie – XI Wydział Gospodarczy KRS postanowieniem z dnia 13 stycznia 2005 r. dokonał rejestracji zmiany kapitału zakładowego oraz Statutu Spółki.

W dniu 29 kwietnia 2008 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podjęło uchwałę w sprawie upoważnienia Zarządu do podjęcia działań mających na celu przygotowanie procesu pierwszej oferty publicznej akcji

wyemitowanych w ramach podwyższenia kapitału zakładowego Spółki oraz dopuszczenia i wprowadzenia akcji do obrotu na Giełdzie Papierów Wartościowych.

W dniu 14 listopada 2008 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podjęło uchwały w sprawie:

- sporządzania sprawozdań finansowych Spółki zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości (MSR) oraz Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej (MSSF);
- podwyższenia kapitału zakładowego Spółki o kwotę nie wyższą niż 55.000.000,00 zł w drodze publicznej emisji nie więcej niż 11.000.000 nowych akcji zwykłych na okaziciela Serii C o wartości nominalnej 5,00 zł każda, z wyłączeniem w całości prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy Spółki;
- ubiegania się o dopuszczenie Akcji Serii A, Akcji Serii B i Akcji Serii C oraz praw do Akcji Serii C Spółki do obrotu na rynku regulowanym oraz ich dematerializacji;
- upoważnienia Zarządu do nabycia Praw do Akcji Serii C oraz Akcji Spółki.

W dniu 28 listopada 2008 r. Spółka złożyła do Komisji Nadzoru Finansowego („Komisja”) prospekt emisyjny, sporządzony w związku z ofertą publiczną Akcji Serii C i zamiarem ubiegania się o dopuszczenie Akcji Serii A, Akcji Serii C i Praw do Akcji Serii C do obrotu na rynku regulowanym (dalej „Prospekt”, „Prospekt emisyjny”). Prospekt został zatwierdzony przez Komisję w dniu 14 maja 2009 roku.

W dniu 22 czerwca 2009 roku Zarząd Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. postanowił dopuścić do obrotu giełdowego na rynku podstawowym następujące akcje Spółki:

1. 19.770.590 Akcji Serii A;
2. 11.000.000 Akcji Serii C.

W dniu 23 czerwca 2009 roku Zarząd Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. postanowił wprowadzić z dniem 25 czerwca 2009 roku w trybie zwykłym do obrotu giełdowego na rynku podstawowym 11.000.000 Praw do Akcji zwykłych na okaziciela Serii C spółki Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. o wartości nominalnej 5 zł każda.

Pierwszym dniem notowania na GPW Praw do Akcji Serii C był dzień 25 czerwca 2009 roku.

W dniu 13 lipca 2009 roku Spółka otrzymała postanowienie Sądu Rejonowego w Lublinie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 10.07.2009 roku, dotyczące m.in. rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego LW BOGDANKA S.A. w drodze emisji 11.000.000 akcji serii C Spółki.

Wysokość kapitału zakładowego po rejestracji wynosi na dzień przekazania Sprawozdania 170.067.950 zł i dzieli się na 34.013.590 akcji o wartości nominalnej 5 zł każda.

W dniu 17 lipca 2009 roku Zarząd Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. podjął uchwałę w sprawie wyznaczenia na 21 lipca 2009 r. dnia ostatniego notowania 11.000.000 praw do akcji Spółki.

Jednocześnie Zarząd Giełdy podjął uchwałę w sprawie wprowadzenia w trybie zwykłym do obrotu giełdowego na rynku podstawowym następujących akcji zwykłych na okaziciela LW BOGDANKA S.A.:

- 19.770.590 akcji serii A, oznaczonych przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych („KDPW”) kodem „PLLWBGD00016”,
- 11.000.000 akcji serii C, pod warunkiem dokonania przez KDPW w dniu 22 lipca 2009 r. rejestracji akcji serii C i oznaczenia ich kodem „PLLWBGD00016”.

Pierwsze notowanie akcji serii C Spółki na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. nastąpiło w dniu 22 lipca 2009 roku.

W dniu 9 marca 2010 roku Skarb Państwa dokonał na Giełdzie Papierów Wartościowych sprzedaży 46,69% akcji Spółki. Tym samym przestał posiadać większościowy pakiet akcji Spółki.

Etapy prywatyzacji LW BOGDANKA S.A. zostały zapisane na początku 2008 r. w przygotowanym przez Ministra Skarbu Państwa „Planie Prywatyzacji na lata 2008-2011”.

Zgodnie z ustawą z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i prywatyzacji przedsiębiorstw państwowych (Dz.U. 1996 nr 118 poz. 561) po zbyciu pierwszych akcji na zasadach ogólnych przez Skarb Państwa w dniu 9 grudnia 2009 r. od dnia 7 kwietnia 2010 roku rozpoczęty został proces podpisywania umów o nieodpłatne nabycia akcji przez uprawnionych pracowników. Proces ten zakończył się 9 marca 2012 r. Termin ten nie dotyczy

spadkobierców uprawnionych pracowników zmarłych przed upływem tego terminu, którzy to spadkobiercy nie później niż w dniu 9 marca 2012 r. złożyli do sądu wnioski o stwierdzenie nabycia spadku albo do tego dnia przedstawią spółce zarejestrowany akt poświadczenia dziedziczenia sporządzony przez notariusza. Spadkobiercy tacy mają 24 miesiące od dnia uprawomocnienia się postanowienia sądu o stwierdzeniu nabycia spadku lub miesiąc od dnia przedstawienia aktu poświadczenia dziedziczenia – na zawarcie umowy nieodpłatnego nabycia akcji. Więcej informacji na ten temat znajduje się w pkt. 11.1 Sprawozdania.

1.5 Struktura organizacyjna i system zarządzania LW BOGDANKA S.A. i jej Grupą Kapitałową

Rola LW BOGDANKA S.A. w Grupie polega przede wszystkim na ustalaniu strategii rozwoju Grupy. Spółka sprawuje również nadzór właścicielski, przede wszystkim poprzez wykonywanie praw z udziałów na zgromadzeniach wspólników Łęczyńskiej Energetyki. Ponadto na dzień przekazania Sprawozdania 2 członków Zarządu Spółki pełni funkcje w Radzie Nadzorczej jednostki zależnej.

Zasady organizacji wewnętrznej LW BOGDANKA S.A. określa Regulamin organizacyjny Spółki. Każda zmiana w Regulaminie organizacyjnym Spółki jako całości przedsiębiorstwa Spółki wymaga, zgodnie ze Statutem Spółki, uchwały Zarządu.

Organami Spółki są:

- a) Zarząd;
- b) Rada Nadzorcza;
- c) Walne Zgromadzenie.

Kompetencje organów Spółki wynikają z postanowień Kodeksu spółek handlowych oraz Statutu Spółki. Kompetencje szczegółowe poszczególnych organów Spółki określają:

- a) Zarządu - Regulamin Zarządu Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A.;
- b) Rady Nadzorczej - Regulamin Rady Nadzorczej Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A.;
- c) Walnego Zgromadzenia - Regulamin Walnego Zgromadzenia Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A.

Zarząd LW BOGDANKA S.A. stoi na czele Spółki i składa się z pięciu osób:

- a) Prezesa Zarządu;
- b) Z-cy Prezesa Zarządu ds. Handlu i Logistyki;
- c) Z-cy Prezesa Zarządu ds. Technicznych;
- d) Z-cy Prezesa Zarządu ds. Ekonomiczno-Finansowych, Głównego Księgowego;
- e) Członka Zarządu wybieranego przez pracowników

Członkowie Zarządu organizują i nadzorują pracę komórek organizacyjnych w ramach swojego pionu. W skład struktury organizacyjnej Spółki wchodzi ponadto Naczelný Inżynier – Kierownik Ruchu Zakładu Górniczego, który organizuje i nadzoruje prowadzenie ruchu zakładu górniczego zgodnie z przepisami ustawy prawa geologicznego i górniczego.

Więcej informacji na temat zasad powoływania i funkcjonowania Zarządu znajduje się w pkt. 13.8.1 Sprawozdania.

1.6 Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania przedsiębiorstwem LW Bogdanka S.A. i Grupą Kapitałową LW BOGDANKA

W 2011 roku do struktury organizacyjnej Spółki wprowadzono następujące komórki organizacyjne:

- Sekcja Technologiczno – Konstrukcyjna,
- Główny Mechanik ds. Szybów i Głównego Odwadniania, Kierownik Działu EM,
- Pełnomocnik ds. Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem w Transporcie Kolejowym,
- Koordynator ds. CSR -Rzecznik ds. Etyki.

W celu doprecyzowania zasad zarządzania w LW BOGDANKA S.A., w 2011 roku:

1. przyjęto System Zarządzania Ryzykiem Korporacyjnym oraz proces jego wdrażania,
2. Regulamin Organizacyjny został poszerzony o regulacje związane z wdrożeniem w Spółce Audytu Wewnętrznego,
3. powołano Komitet Zarządzania Ryzykiem Korporacyjnym,

4. wdrożono dokument pt. "Polityka windykacyjna obowiązująca w Spółce Lubelski Węgiel Bogdanka S.A."
5. wprowadzono do stosowania System Zarządzania Bezpieczeństwem (SMS) w Transporcie Kolejowym oraz regulacji wewnętrznych przewoźnika kolejowego Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A.
6. wdrożono Kodeks Etyki Reklamy i Komunikacji Marketingowej,
7. wdrożono Kodeks Etyki opracowany dla Grupy Kapitałowej Lubelskiego Węgla BOGDANKA,
8. wprowadzono zmiany w Zarządzeniu Nr 3/2002 z dnia 25.01.2002 r. w sprawie budżetowania i kontroli kosztów w systemie zarządzania,
9. wprowadzono zmiany w Regulaminie organizowania przez Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. przetargów, do których nie mają zastosowania przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych,
10. przyjęto znowelizowany Regulamin Pracy,
11. wprowadzono zmiany w Regulaminie Sprzedaży Ceramiki Budowlanej Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A.

W dniu 10.05.2011 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie przyjęło zmieniony Statut Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. Zmiany dotyczyły obowiązujących Spółkę przepisów prawa, zamiany akcji imiennych na akcje na okaziciela, ze względu na wykorzystanie prawa uprawnionych pracowników skreślono zapisy dotyczące przysługującego im prawu, nowy statut nie przewiduje wyboru członka Zarządu wybieranego przez pracowników, a także członka Rady Nadzorczej wybieranego przez pracowników.

1.7 Informacje o posiadanych przez Spółkę oddziałach (zakładach)

Spółka Lubelski Węgiel BOGDANKA nie posiada oddziałów (zakładów).

1.8 Powiązania organizacyjne i kapitałowe LW BOGDANKA S.A.

Spółka Lubelski Węgiel BOGDANKA w 2011 roku była zaangażowana kapitałowo w następujących podmiotach gospodarczych:

Tabela 1 Zaangażowanie kapitałowe Spółki

Firma spółki nr rejestru	Udział Spółki w kapitale zakładowym		Kapitał zakładowy	Działalność podstawowa
	31.12.2010 roku	31.12.2011 roku oraz 20.03.2012 roku		
„Łęczyńska Energetyka” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bogdanie KRS – 0000007317	88,70 % (73.332 udziałów)	88,70 % (73.332 udziałów)	82.677.000,00 zł dzieli się na 82.677 udziałów po 1.000 zł	produkcja energii cieplnej, remonty, konserwacje i montaż urządzeń energetycznych, produkcja wody pitnej i przemysłowej,
Kolejowe Zakłady Maszyn KOLZAM S.A. w Raciborzu KRS – 0000115564	34,75 % (33.610 akcji, w tym 13.750 uprzywilejowanych)	34,75 % (33.610 akcji, w tym 13.750 uprzywilejowanych)	750.000,00 zł dzieli się na 150.000 akcji po 5 zł	producent taboru kolejowego, spółka w upadłości

„Łęczyńska Energetyka” sp. z o.o.

„Łęczyńska Energetyka” sp. z o.o. z siedzibą w Bogdanie (zwana dalej „Łęczyńska Energetyka”, „spółka zależna”) świadczy usługi na rzecz Spółki w zakresie dostaw energii cieplnej oraz prowadzi gospodarkę wodno – ściekową. Spółka zależna posiada pozwolenie wodnoprawne na:

- eksploatację ujęć i pobór wód podziemnych w Bogdanie, Nadrybiu i Stefanowie,
- odprowadzanie oczyszczonych ścieków,
- eksploatację urządzeń oczyszczających ścieki.

Łęczyńska Energetyka prowadzi również działalność w zakresie gospodarowania odpadami niebezpiecznymi.

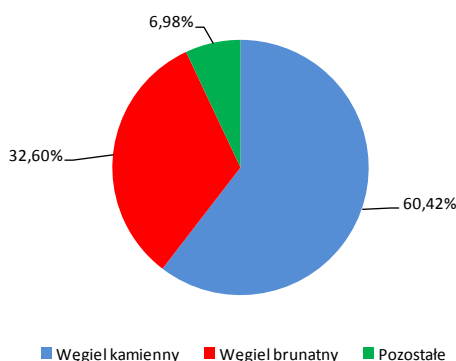
2. OPIS DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ SPÓŁKI

2.1 Rynek węgla w Polsce

Węgiel kamienny jako podstawowy surowiec energetyczny Polski

Węgiel jest głównym surowcem energetycznym w Polsce. Z wydobywanego węgla wytwarzane jest około 93% energii elektrycznej produkowanej w kraju, z czego węgiel kamienny stanowi 60%, a węgiel brunatny 33%. Pozostałe 7% jest wytwarzane z gazu oraz OZE (odnawialnych źródeł energii). Rola węgla kamiennego jako nośnika energii pierwotnej w polityce bezpieczeństwa energetycznego państwa, zdeterminowana znacznymi zasobami węgla, rośnie zwłaszcza w sytuacji utrzymujących się na wysokim poziomie cen innych surowców energetycznych, szczególnie ropy naftowej i gazu ziemnego.

Rysunek: Struktura paliw wykorzystywanych do produkcji energii elektrycznej w Polsce w 2010 roku

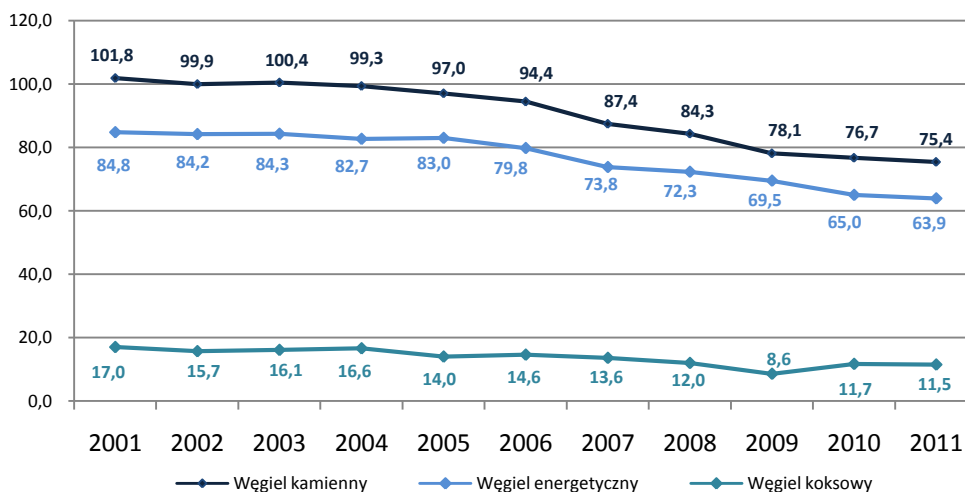


Źródło: Agencja Rynku Energii S.A.

Rynek węgla kamiennego w Polsce na tle rynku europejskiego

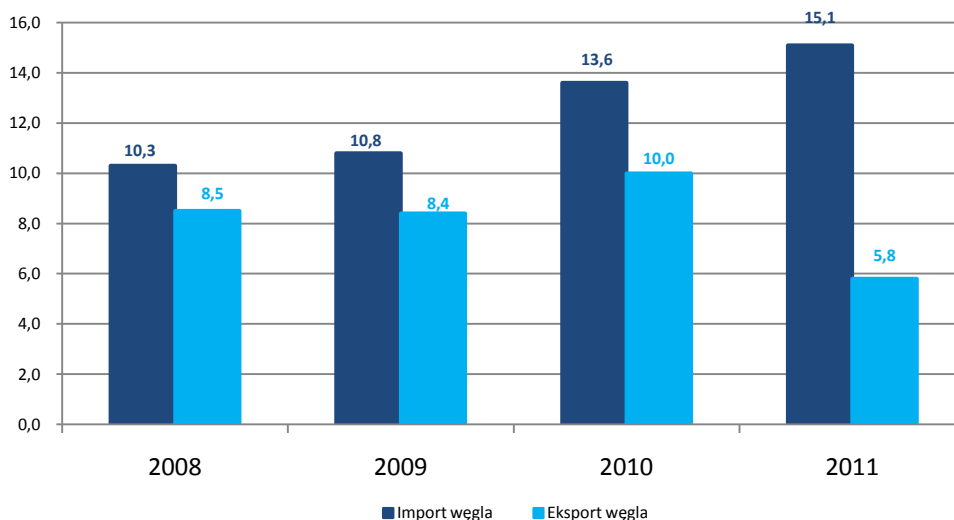
Polska jest liczącym się producentem węgla kamiennego na świecie (9 miejsce w 2010 roku) i największym producentem węgla kamiennego w Unii Europejskiej. Według danych Ministerstwa Gospodarki, przypadająca na Polskę produkcja węgla kamiennego stanowi ok. 59% produkcji unijnej (dane za 2010 rok). W 2011 roku Polska wyprodukowała ok. 76 mln ton węgla kamiennego, natomiast w 2010 roku ok. 77 mln ton. Główną odmianą węgla kamiennego wydobywanego w Polsce jest węgiel energetyczny, którego wydobyto w 2011 roku 64 mln ton, podczas gdy w 2010 roku było to 65 mln ton.

Rysunek: Wydobywanie węgla kamiennego w Polsce w latach 2000-2011 (mln ton)



W 2011 roku na eksport trafiło 5,8 mln ton węgla kamiennego. W porównaniu z rokiem 2010 kiedy wyeksportowano 10,0 mln ton węgla jest to spadek o 4,2 mln ton. W 2011 roku wzrósł natomiast import węgla kamiennego do poziomu 15,1 mln ton węgla w porównaniu z 13,6 mln ton w roku 2010.

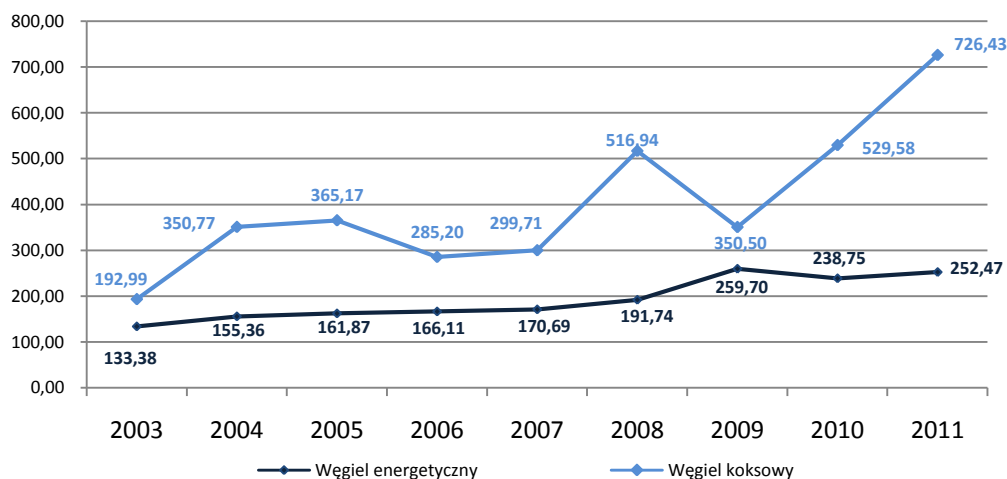
Rysunek: Bilans handlowy węgla kamiennego w Polsce w latach 2008-2011 (mln ton)



Cena węgla kamiennego

Pomimo stałego spadku wydobycia węgla kamiennego w Polsce, cena za tonę tego surowca wzrosła od 2003 do 2011 o 89,0% w przypadku węgla energetycznego. W 2011 roku średnia cena węgla energetycznego wyniosła 252,47 zł/t i była wyższa niż w 2010 roku o 5,7 % (238,75 zł/t).

Rysunek: Średnia cena węgla kamiennego w Polsce w latach 2003-2011 (PLN/t)



2.2 Informacja o prowadzonej przez Spółkę działalności

Zakres podstawowej działalności gospodarczej LW BOGDANKA obejmuje działalność górnictw w zakresie gospodarczego wydobywania węgla kamiennego, a także wzbogacanie wydobytego węgla surowego, sprzedaż węgla odbiorcom, ochronę i rekultywację terenów górniczych.

Zgodnie ze Statutem Spółki przedmiotem działalności przedsiębiorstwa Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. jest:

- a) rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo (sekcja A);
- b) górnictwo i wydobywanie (sekcja B);

- c) przetwórstwo przemysłowe (sekcja C);
- d) wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych (sekcja D);
- e) dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją (sekcja E);
- f) budownictwo (sekcja F);
- g) handel hurtowy i detaliczny, naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle (sekcja G);
- h) transport i gospodarka magazynowa (sekcja H);
- i) działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi (sekcja I);
- j) informacja i komunikacja (sekcja J);
- k) działalność finansowa i ubezpieczeniowa (sekcja K);
- l) działalność związana z obsługą rynku nieruchomości (sekcja L);
- m) działalność profesjonalna, naukowa i techniczna (sekcja M);
- n) działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca (sekcja N);
- o) edukacja (sekcja P).

Działalność uzupełniająca

Produkcję dodatkową Spółki stanowią materiały budowlane, głównie w postaci ceramicznej cegły elewacyjnej, produkowane w ramach utylizacji odpadowego kamienia ze skał karbońskich, w Zakładzie Ceramiki Budowlanej EkoLINKIER. We wrześniu 2007 roku działalność produkcyjna, w zakresie materiałów budowlanych, została przerwana w wyniku pożaru w ZCB EkoLINKIER. W 2009 roku w Zakładzie Ceramiki Budowlanej kontynuowano intensywne prace związane z odbudową budynków produkcyjnych i linii technologicznej, rozpoczęte w 2008 roku. Zakończenie odbudowy i wznowienie produkcji nastąpiło we wrześniu 2009 roku.

W roku 2010 ZCB EkoLINKIER produkował cegłę elewacyjną z pełną zdolnością produkcyjną w okresie od stycznia do lipca. Ze względu na utrzymujący się kryzys na rynku materiałów budowlanych, z dniem 01 sierpnia ograniczono produkcję do około 70% maksymalnej zdolności produkcyjnej, a z dniem 01 września do poziomu 35% maksymalnej.

Od dnia 15 listopada 2010 roku uruchomiono próbną produkcję ceramicznych pustaków ściennych typu max.

Produkcję ceramicznych pustaków iściennych zakończono w dniu 31 marca 2011 r.

Ze względu na zwiększone zapotrzebowanie rynku materiałów budowlanych z dniem 1 kwietnia 2011 r. wznowiono produkcję cegły elewacyjnej na poziomie 70% maksymalnej zdolności produkcyjnej.

2.3 Stosowanie przepisów i norm technicznych

Ruch zakładu górniczego Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. prowadzony jest zgodnie z wymaganiami Prawa Geologicznego i Górniczego (Ustawa z 4 lutego 1994 r. – Dz.U. nr 27 poz. 96 z 01 marca 1994 r. z późniejszymi zmianami) oraz zgodnie z wymaganiami przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 78 Prawa Geologicznego i Górniczego, a także z wykorzystaniem obowiązujących norm.

Prace w ruchu zakładu górniczego realizowane są z zachowaniem zasad techniki górniczej, bezpieczeństwa i higieny pracy, bezpieczeństwa pożarowego, racjonalnej gospodarki złożem, ochrony środowiska oraz zabezpieczania i naprawiania szkód górniczych. Podstawą prowadzenia ruchu zakładu górniczego Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. jest Plan Ruchu. W roku 2009 opracowana została nowa edycja części szczegółowej Planu Ruchu, obejmująca lata 2010-2012, zatwierdzona przez Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Lublinie w dniu 14 grudnia 2009 roku.

Kopalnia posiada wymagane projekty techniczne eksploatacji pokładów 382 i 385/2, projekty techniczne wyrobisk eksploatacyjnych i chodnikowych, dokumentacje techniczne układów transportowych, niezbędne technologie i instrukcje bezpiecznego wykonywania robót. Ruch podstawowych obiektów i urządzeń kopalni (np. szyby, stacje wentylatorowe, układy transportu ludzi) odbywa się na podstawie zezwoleń Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Lublinie, zaś ruch pozostałych maszyn i urządzeń na podstawie zezwoleń Kierownika Ruchu Zakładu Górniczego. Maszyny, urządzenia i materiały oraz środki strzałowe posiadają stosowne dopuszczenia Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego do stosowania na dole, dobrowolne certyfikaty, względnie deklaracje zgodności wystawione przez producentów. Pracami w ruchu zakładu górniczego kieruje kadra inżynieryjno-techniczna

posiadająca wymagane przepisami kwalifikacje, stwierdzone przez Wyższy Urząd Górniczy w Katowicach lub Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie.

2.4 Kontrola jakości

- I. Kontrola jakości węgla w Lubelskim Węglu BOGDANKA S.A. obejmuje:
 1. Opróbowanie i analizę węgla na dole kopalni, wydobywanego przez poszczególne oddziały oraz pobieranie i analizę prób bruzdowych;
 2. Kontrolę pracy, skalowanie i regulacje systemu „RODOS” obejmującego monitorowanie ilości i jakości urobku ze ścian;
 3. Opróbowanie i wykonanie analiz węgla surowego, wydobywanego z dołu kopalni i kierowanego do zakładu przeróbki mechanicznej;
 4. Opróbowanie i wykonanie analiz węgla handlowego, tj. miałów, orzecha i groszku, wyprodukowanego przez Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A.;
 5. Kontrolę procesów w Zakładzie Mechanicznej Przeróbki Węgla w zakresie:
 - a) płuczki osadzkowej - analizę nadawy na płuczkę, odsiewu oraz produktów płuczki, tj. odpadów, koncentratu, mułów, wód popłuczkowych,
 - b) płuczki cieczy ciężkiej - analizę nadawy na płuczkę oraz produktów płuczki tj. odpadów, koncentratu, przerosu, wód popłuczkowych i mułów;
 6. Kontrolę procesów w Zakładzie Ceramiki Budowlanej EkoLINKIER w zakresie opróbowania i wykonywania analiz łupka przywęglowego oraz masy ceramicznej;
 7. Reklamacje jakościowe węgla handlowego.

Laboratorium kopalni, będące w strukturze Działu Kontroli Jakości, wykonuje:

- analizy powietrza kopalnianego i gazów kopalnianych;
- analizy zapylenia i zawartości krzemionki;
- analizy parametrów węgla, łupka przywęglowego i masy ceramicznej;
- pomiary natężenia hałasu;
- pomiary drgań mechanicznych.

Laboratorium zgodnie z wymaganiami PN – EN ISO/IEC 17025:2005/Apl:2007 posiada akredytację Nr AB 895 wydaną przez Polskie Centrum Akredytacji w Warszawie w zakresie wykonywania pomiarów i analiz, tj.:

- natężenia hałasu i drgań mechanicznych;
- zapylenia powietrza i zawartości wolnej krystalicznej krzemionki;
- opróbowanie i analizy chemicznej łupka przywęglowego i masy ceramicznej;
- opróbowanie węgla handlowego i analizy chemiczne.

- II. Zakład Ceramiki Budowlanej EkoLINKIER posiada system „Zakładowej kontroli produkcji ceramiki budowlanej” zgodny z PN-EN 771-1: 2006 (EN 771-1 : 2003; EN 771-1 : 2003/A1 : 2005) - certyfikat PCBC S.A. nr 1434-CPD-0002. Kontroli podlegają: surowiec (łupek przywęglowy), dodatki (piasek, barwnik, glina), parametry procesów produkcyjnych, wyroby gotowe. Wyroby gotowe badane są w zakresie: wymiarów, wytrzymałości, nasiąkliwości i mrozoodporności. Urządzenia do wykonywania powyższych badań są wzorcowane.

2.5 Opis i ocena wyposażenia technicznego oraz stosowanych technologii

W Lubelskim Węglu BOGDANKA S.A. w roku 2011 realizowana była eksploatacja węgla systemem ścianowym „od pola”, z zawałem stropu, z zastosowaniem techniki kombajnowej urabiania. Od roku 2010, kiedy uruchomiona została pierwsza ściana wyposażona w strug, rozwijana jest dynamicznie również technika strugowa urabiania.

Chodniki przyścianowe drążone są z odpowiednim wyprzedzeniem i wykonywane w całości przed uruchomieniem ściany. Obydwa chodniki przyścianowe likwidowane są sukcesywnie za frontem ściany, a dla każdej kolejnej ściany wykonywane są dwa nowe chodniki. W roku 2010 przeprowadzono pierwszą próbę, utrzymywania

chodnika podścianowego za frontem ściany, z jego przeznaczeniem dla następnej ściany. W roku 2011 chodnik ten został przystosowany do funkcji chodnika nadścianowego dla następnej ściany.

Długość ścian wynosi od 250 m do 320 m, a wybiegi w zależności od wielkości pola eksploatacyjnego wynoszą nawet ponad 5 000 m (ściana 7/VII/385 w Stefanowie, uruchomiona w październiku 2011 r.).

Chodniki przyścianowe wykonywane są w obudowie łukowej otwartej z kształtownika V-36 o rozstawie odrzwi najczęściej 0,75-0,9 m. Stosowane były w zanikającej ilości odrzwia typoszeregu ŁPS/C (5-elementowe), a w zasadniczym zakresie odrzwia nowego typoszeregu ŁPSC (w wykonaniu 6-; lub 7-elementowym). Typowym rozmiarem odrzwi dla chodników przyścianowych dla ścian kombajnowych były odrzwia wielkości 10/K i 11/S, a dla ścian strugowych 11/S i 12/S. W chodnikach przyścianowych dla ścian strugowych z uwagi na duże przekroje poprzeczne wyrobisk i stosowany najczęściej rozstaw odrzwi 0,9 m, standardowo stosowane jest kotwienie górotworu, wspomagające obudowę podporową.

Obudowy zamknięte obecnie stosowane są zwykle w wyrobiskach korytarzowych o dłuższym okresie istnienia, a w chodnikach przyścianowych jedynie w przypadku intensywnego zaciskania poziomego i silnego wypiętrzania spągu, przy czym zamykanie obudowy wykonuje się wówczas z opóźnieniem, po dokonanej pobierce spągu. W przypadku obudów zamkniętych w chodnikach przyścianowych, w odległości kilkudziesięciu metrów przed ścianą, spągnice są demontowane.

W roku 2011 stosowano już praktycznie we wszystkich chodnikach przyścianowych, nowy typoszereg odrzwi ŁPSC, w których ilość i długość elementów dobrana została z uwzględnieniem uwarunkowań prowadzenia skrzyżowania chodnika ze ścianą. Nowy typoszereg obejmuje odrzwia dla chodników przyścianowych dla ścian kombajnowych (K) i strugowych (S) w wykonaniu 6-elementowym dla grubszych pokładów i 7-elementowym dla pokładów cieńszych (w zakresie 1,2-1,5 m).

W roku 2011 całość stosowanej nowej obudowy chodnikowej wykonana była ze stali o podwyższonej wytrzymałości eksploatacyjnej (zwiększone parametry wytrzymałościowe i większa odporność na korozję). W listopadzie zastosoowano próbnie w jednym z chodników przyścianowych obudowę ze nowej stali, która została wytworzona w wyniku badawczego projektu celowego realizowanego przez Główny Instytut Górnictwa w Katowicach oraz Huta „Łabędy”.

Skrzyżowania chodników przyścianowych ze ścianą utrzymywane są bezpodporowo, poprzez przykotwianie łuków stropnicowych odrzwi za pomocą podciągów kotwionych, czyli elementów prostych z kształtownika V-32 lub V-36 z otworem, przykotwianych kotwą strunową o długości całkowitej 6,0 m (tzw. kotwienie wysokie).

W 2011 roku eksploatacja w ścianach odbywała się za pomocą wysokowydajnych kompleksów, urabiająco-odstawczych kombajnowych, a także zakupionego w roku 2010 pierwszego kompleksu strugowego.

W skład każdego kompleksu mechanizacyjnego ściany wchodzi:

- a) przenośnik ścianowy i podścianowy o wydajności do 1 600 t/h oraz wysokiej niezawodności i trwałości;
- b) w przypadku kompleksu kombajnowego kombajn ścianowy o głębokości zabioru od 0,8 m do 1,0 m, prędkościach roboczych i manewrowych do 20 m/min, wyposażony w układy automatycznej regulacji prędkości posuwu i sygnalizacji stanów pracy;
- c) w przypadku kompleksu strugowego – strug ślizgowy w pełni zintegrowany z przenośnikiem ścianowym i obudową ścianową, z możliwością pracy w automatyce;
- d) obudowa ścianowa zmechanizowana o podporności 0,8 - 1,0 MPa, zapewniająca prawidłowe utrzymanie stropu, wyposażona w nowej generacji układy sterowania pozwalające na zabudowę stropu z prędkością dostosowaną do prędkości urabiania kombajnu lub z pracą struga.

LW BOGDANKA od szeregu już lat osiąga najwyższą w branży koncentrację wydobywania ze ścian oraz najwyższą wydajność pracy. Zapewniają to wysokowydajne kompleksy ścianowe oraz zastosowanie ciągów odstawczych w postaci przenośników taśmowych o szerokości taśm 1200 mm, wysokich prędkościach przesuwu taśmy i wydajnościach szczytowych rzędu 1600 t/h.

W roku 2011 LW BOGDANKA S.A. posiadała 4 zmechanizowane kompleksy ścianowe, w tym 3 kombajnowe i 1 zakupiony w 2010 roku kompleks strugowy. Maszyny i urządzenia wchodzące w skład tych kompleksów i ich główne parametry zestawiono w tabeli 2.

Tabela 2. Podstawowe wyposażenie ścian stosowane w 2011 r.

Element wyposażenia	Nr kompleksu			
	I z 1997 roku	II z 2001 roku	III z 2005 roku	IV z 2010 roku
Obudowa ścianowa				
- typ	Glinik 10/23 POz	Glinik 15/32 POz po modernizacji Glinik 17/33,5 Poz	Glinik 12/27 POz	Bucyrus 9,5/20
- podporność sekcji	0,8 MPa	1,0 MPa	0,9 MPa	0,9 MPa
Przenośnik ścianowy				
- typ	PF-4/932	JOY AFC	JOY AFC	PF 4/1032
- moc napędu	3×400 kW	3×500 kW	3×500 kW	2×800 kW
Maszyna urabiająca				
- typ (zabior)	kombajn JOY 4LS3 (0,8 m) od czerwca 2011 FAMUR FS-400/1,0 (0,8 m)	kombajn JOY 4LS8 (1,0 m)	kombajn JOY 4LS8 (1,0 m)	strug ślizgowy GH 1600-1 (-)
W 2011 r. kompleks pracował w ścianie, polu:	4/IV/385, Bogdanka	2/II/382, Nadrybie	7/I/382, Bogdanka	7/VII/385, Stefanów

Kompleks I w roku 2011 pracował w ścianie 4/IV/385. Wcześniej od 1997 roku do czerwca 2009 roku wyeksploatował 7 ścian zlokalizowanych w polu V pokładu 385/2. W polu IV pokładu 385/2 pracuje od grudnia 2009. Łączny wybieg wybranych przez ten kompleks ścian w polu V i IV do końca roku 2011 wyniósł 21 km, a całkowite wydobywanie brutto około 22 mln ton.

Kompleks II w roku 2011 pracował w ścianie 2/II w pokładzie 382 w Nadrybiu. W maju 2010 roku zakończył pracę w szóstej ścianie - 12/II/382 w Bogdancie. Po remoncie i modernizacji (u producenta) skierowany został do pola Nadrybie do wybrania 3 ostatnich ścian w tym polu. Od 2002 roku do roku sprawozdawczego kompleks ten wybrał ściany, których łączny wybieg wyniósł prawie 17,9 km, a wydobywanie wyniosło 24 mln ton urobku.

Kompleks III (zakupiony w 2005 roku) w roku 2011 kontynuował pracę w ścianie 7/I w pokładzie 382, uruchomionej w maju 2010 roku. W II półroczu po zakończeniu wybiegu ściany kompleks przebrojony został do ściany 13/II w tym pokładzie, której uruchomienie nastąpiło już w roku 2012. Łączne wydobywanie brutto kompleksu III na koniec roku 2011 wyniosło 15,2 mln ton, w ścianach o sumarycznym wybiegu około 12,3 km.

Kompleks IV (strugowy) w roku sprawozdawczym 2011, został przebrojony ze ściany 1/VI (badawczej) w pokładzie 385/2 w Nadrybiu do pola Stefanów do ściany 7/VII/385, uruchomionej początkiem października (po oddaniu do użytkowania szybu skipowego 2.2). Wydobywanie brutto tego kompleksu, do końca roku 2011 wyniosło 2,2 mln ton, przy łącznym wybiegu ścian 2,6 km. Pozytywne wyniki uzyskane z pierwszym kompleksem strugowym w roku 2010 dały podstawę do dalszego rozwoju techniki strugowej w Lubelskim Węglu Bogdanka S.A.. W maju 2011 roku, po przeprowadzeniu procedury przetargowej, zawarty został kontrakt na dostawę drugiego kompleksu strugowego do urabiania węgla z niskich pokładów. Kompleks ten rozpocznie eksploatację w ścianie 2/VI w pokładzie 385/2 końcem 2012 roku.

Wydobyciska przygotowawcze drążone są mechanicznie za pomocą kombajnów chodnikowych klasy AM-75. W 2011 roku kopalnia posiadała 5 własnych kombajnów chodnikowych: cztery AM-75 i jeden kombajn MR-340X.

W stosowanym systemie drążenie chodników przyścianowych realizują oddziały robót przygotowawczych, a zbrojenie i likwidację ścian wykonują oddziały wydobywcze. Część robót górniczych wykonują na zlecenie kopalni zewnętrzne firmy specjalistyczne.

W roku 2011 wykonano łącznie 24,2 km wyrobisk korytarzowych, w tym 12,9 km wykonały firmy obce.

Do transportu materiałów w wyrobiskach podziemnych kopalni stosowany jest system transportu oparty na spalinowych kolejkach podwieszanych. System ten umożliwia również dowóz załogi do bardziej odległych rejonów kopalni.

2.6 Koncesje i zezwolenia

Działalność górnicza w zakresie gospodarczego wydobywania kopaliny węgla kamiennego musi odbywać się zgodnie z przepisami Prawa Geologicznego i Górniczego.

W związku z jego wymogami Spółka posiada:

1. Prawo do korzystania z informacji geologicznej dotyczącej złoża węgla kamiennego „Bogdanka”, na podstawie Umowy Nr 266/IG/2006 (982/G/2006) z dnia 8.12.2006 ze Skarbem Państwa - Ministerstwem Środowiska;
2. Dokumentację geologiczną uzupełnioną dodatkiem nr 3 złoża węgla kamiennego „Bogdanka” w nowym obszarze górnicznym „Puchaczów V”, która została przyjęta bez zastrzeżeń przez Ministerstwo Środowiska (pismo znak DGKzk-479-57/7755/9743/07/EZD z dnia 13.11.2007);
3. Projekt zagospodarowania złoża węgla kamiennego „Bogdanka” w nowym, poszerzonym obszarze górnicznym „Puchaczów V”, który został pozytywnie zaopiniowany przez Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Lublinie (opinia L.dz. LUB-5350/41/07/08/JD z dnia 11.02.2008);
4. Koncesję na wydobywanie węgla kamiennego ze złoża „Bogdanka” z pokładów 385, 385/2, 389, 391, objętego obszarem górnicznym „Puchaczów V” wydaną przez Ministra Środowiska nr 5/2009 z dnia 6 kwietnia 2009 roku. Koncesji udzielono do dnia 31 grudnia 2031 roku;
5. Umowę o ustanowieniu użytkowania górniczego w celu wydobywania węgla kamiennego ze złoża „Bogdanka” zawartą w dniu 6 kwietnia 2009 r. pomiędzy Skarbem Państwa – Ministrem Środowiska a Lubelskim Węglem BOGDANKA S.A.;
6. Plan Ruchu zatwierdzony przez Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Lublinie dla części podstawowej decyzją z dnia 30 grudnia 1994 r. (L.dz. 7/74/213/94/MM). Część podstawowa obowiązuje przez okres ważności koncesji. Część szczegółowa obejmująca lata 2007 - 2009 zatwierdzona została przez Dyrektora OUG w Lublinie decyzją z dnia 6 listopada 2006 r. (L.dz. LUB-0234/72/2006/MM), a na lata 2010 - 2012 zatwierdzona została w dniu 14 grudnia 2009 roku.

Ponadto Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. posiada następujące decyzje i pozwolenia:

1. Pozwolenie wodno-prawne - decyzja Wojewody Lubelskiego z dnia 31.12.2007 r., znak: ŚIR.III.6811/91/07, na szczególne korzystanie z wód obejmujące:
 - a) odwodnienie zakładu górniczego Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. w Bogdance, w ilościach przekraczających:
 $Q_{d\dot{s}r} = 20\ 000\ m^3/d$, $Q_{max} = 22\ 000\ m^3/d$, $Q_{hmax} = 917\ m^3/h$,
w terminie do 31.12.2010 roku, oraz
 $Q_{d\dot{s}r} = 26\ 700\ m^3/d$, $Q_{max} = 32\ 000\ m^3/d$, $Q_{hmax} = 1\ 400\ m^3/h$,
w terminie od 01.01.2011 roku do 31.12.2017 roku;
 - b) zrzut niewykorzystanych wód kopalnianych ze zbiornika - osadnika wód dołowych za pośrednictwem rowu odpływowego do rowu RE „Żelazny”, będącego dopływem rzeki Świnki;
 - c) w okresie do 31.12.2011 r. w sytuacjach wynikających z uwarunkowań technologiczno - eksploatacyjnych dopuszcza się zrzut wód dołowych poprzez zbiornik zlokalizowany na hałdzie skały płonnej.
2. Zezwolenie na wytwarzanie, odzysk i unieszkodliwianie odpadów wraz z określeniem sposobu postępowania z tymi odpadami - decyzja Wojewody Lubelskiego z dnia 10.09.2004 roku - nr ŚIR VII. 6620/32/2004 – ważna do 10.09.2014 roku, z późniejszymi zmianami;
3. Pozwolenie zintegrowane nr PZ 17/2006 dla instalacji Zakładu Ceramiki Budowlanej i składowiska odpadów - decyzja Wojewody Lubelskiego z dnia 29.12.2006 roku, ważna do dnia 28.12.2016 roku;
4. Pozwolenie zintegrowane – Decyzja nr PZ 21/2009 dla instalacji Zakładu Ceramiki Budowlanej i składowiska odpadów Nr RŚ.V.MJ.7624/3/09 z dnia 6 lipca 2009 roku, zmieniająca Dec. PZ 17/2006 w zakresie instalacji składowiska odpadów, ważna do 01 maja 2012 roku;
5. Pozwolenie zintegrowane – Decyzja nr PZ 7/2011, z dnia 4 maja 2011 roku, znak: RŚ.V.MJ.7624/3/09 dla instalacji Zakładu Ceramiki Budowlanej i składowiska odpadów, wydana z upoważnienia Marszałka

Województwa Lubelskiego przez Dyrektora Departamentu Rolnictwa i Środowiska, zmieniająca pozwolenie zintegrowane nr 17/2006 z dnia 29 grudnia 2006 roku oraz pozwolenie nr 21/2009 z dnia 6 lipca 2009 roku. Pozwolenie niniejsze obowiązuje:

- w części dotyczącej eksploatacji składowiska odpadów pogórnich – do dnia 1 maja 2012 roku,
 - w części dotyczącej eksploatacji instalacji do produkcji wyrobów ceramicznych – do dnia 28 grudnia 2016 roku;
6. Pozwolenie OUG w Lublinie z dnia 30 marca 1993 roku, nr L.dz.5/512/1/93/AG na wykonanie górniczych robót budowlanych związanych z rozbudową zwałowiska odpadów kopalnianych;
 7. Zezwolenie na uczestnictwo we wspólnotowym systemie handlu uprawnieniami do emisji CO₂ dla ZCB EkoLINKIER z dnia 28.03.2006 roku (L.dz. ŚIR.V.66100/14/20060);
 8. Zezwolenie Telekomunikacyjne Nr 74/2004/Z z dnia 27.07.2004 roku (DRT-WZZ-6080-31/03) na eksploatację stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej - ważne przez okres 25 lat.

Zasoby operatywne (mogące być przedmiotem ekonomicznie uzasadnionej eksploatacji z uwzględnieniem strat eksploatacyjnych) LW BOGDANKA wynoszą na koniec 2011 roku 243 mln ton i wyznaczają żywotność kopalni do 2031 roku. W III kwartale 2011 r. Spółka rozpoczęła procedurę nabycia praw do informacji geologicznej zawartej w obszarze złóż „K – 3” i „K – 6, K – 7”. Wykonano wycenę informacji geologicznej w przedmiotowym obszarze oraz złożono wnioski do Ministra Środowiska celem nabycia praw do informacji geologicznej za wynagrodzeniem.

3. INFORMACJE O UMOWACH ZNACZĄCYCH DLA DZIAŁALNOŚCI LW BOGDANKA S.A. ZAWARTYCH W 2011 ROKU ORAZ PO DACIE BILANSOWEJ W TYM ZNANYCH LW BOGDANKA S.A. UMOWACH ZAWARTYCH POMIĘDZY AKCJONARIUSZAMI, UMOWACH UBEZPIECZENIA, WSPÓŁPRACY LUB KOOPERACJI.

Spółka nie posiada informacji na temat umów znaczących zawartych w 2011 roku pomiędzy akcjonariuszami. Wszystkie umowy znaczące zawarte przez LW BOGDANKA S.A. w 2011 roku oraz po dacie bilansowej zostały opisane poniżej.

3.1 Umowy handlowe

3.1.1 Umowa znacząca z Vattenfall Heat Poland S.A.

W dniu 11 kwietnia 2011 roku Spółka zawarła z Vattenfall Heat Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, 03-216 Warszawa, ul. Modlińska 15 Umowę kupna/sprzedaży węgla energetycznego (dalej Umowa).

Umowa dotyczy dostaw węgla realizowanych przez Spółkę w 2012 roku między innymi dla potrzeb Elektrociepłowni Żerań oraz Elektrociepłowni Siekierki, których właścicielem jest Vattenfall Heat Polska S.A.

Umowa obowiązuje strony od dnia zawarcia do 31 grudnia 2012 r. Wartość umowy wg cen bieżących wynosi 217,56 mln zł netto +/- 10%.

W Umowie przewidziano następujące kary umowne: Strona Umowy, która nie odbierze lub nie dostarczy zakontraktowanej ilości węgla w okresach rozliczeniowych płaci drugiej stronie karę umowną w wysokości 10 % wartości niedostarczonego/nieodebranego węgla.

W Umowie przewidziano następujące warunki wypowiedzenia: Każdej ze Stron przysługuje prawo do wypowiedzenia umowy z trzymiesięcznym okresem wypowiedzenia

Umowa została opisana w Raporcie bieżącym nr 7/2011 z dnia 12 kwietnia 2011 r.

3.1.2 Umowa znacząca z PH-U „Energokrak” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie

W dniu 19 lipca 2011 r. wartość umów zawartych pomiędzy Spółką a Przedsiębiorstwem Handlowo – Usługowym „Energokrak” Sp. z o.o. w ciągu poprzednich 12 miesięcy (tj. do dnia 19.07.2011 r.) wyniosła 431,38 mln zł netto.

Umową o największej wartości jest Umowa wieloletniej sprzedaży węgla energetycznego („Umowa”) podpisana w dniu 19 lipca 2011 r. Umowa obowiązuje strony od dnia 19 lipca 2011 r. roku do 31 grudnia 2015 roku i dotyczy dostaw węgla dla Elektrowni „Rybnik” S.A. z siedzibą w Rybniku. Wartość Umowy bez uwzględnienia

opcji dodatkowych, możliwych zwiększeń, odchyień i tolerancji wynosi wg cen bieżących 393 mln zł netto. Cena węgla na każdy kolejny rok obowiązywania Umowy będzie uzgadniana przez Strony w drodze negocjacji.

W Umowie przewidziano następujące kary umowne:

Strona Umowy, która nie odbierze lub nie dostarczy zakontraktowanego rocznego wolumenu węgla, zapłaci drugiej stronie karę umowną w wysokości 10% wartości niedostarczonego/nieodebranego węgla.

Umowa została opisana w Raporcie bieżącym nr 21/2011 z dnia 19 lipca 2011 r.

3.1.3 Aneks do umowy znaczącej z Zakładami Azotowymi „Puławy” S.A.

W dniu 5 grudnia 2011 roku został podpisany Aneks do Wieloletniej Umowy Sprzedaży Węgla Energetycznego z dnia 8 stycznia 2009 roku, zawartej pomiędzy Spółką a Zakładami Azotowymi „Puławy” S.A. (ZA „Puławy”) z siedzibą w Puławach.

Przedmiotem Umowy jest dostawa - sprzedaż węgla energetycznego do ZA „Puławy”. Aneks przedłuża obowiązywanie Umowy wieloletniej do dnia 31.12.2017 roku (poprzednio obowiązywała do dnia 31.12.2013 roku) oraz ustala wolumeny ilościowe dostaw węgla dla potrzeb ZA „Puławy” na lata 2012 – 2017, a także określa cenę dostaw węgla energetycznego w roku 2012.

Spółka informowała o zawarciu poprzedniego Aneksu do Wieloletniej Umowy Sprzedaży Węgla Energetycznego z dnia 8 stycznia 2009 roku z ZA „Puławy” Raportem bieżącym nr 29/2009 z dnia 25.11.2009 r.

W wyniku zawarcia Aneksu, wartość Umowy zwiększyła się o 597,35 mln zł netto w stosunku do wartości podanej w raporcie bieżącym nr 29/2009 i wyniosła (bez uwzględnienia możliwych zwiększeń, odchyień i tolerancji) łącznie 963,26 mln zł netto.

Zwiększenie wartości wynika z przedłużenia ważności umowy oraz z zawarcia nowych cen dostaw.

Umowa została opisana w Raporcie bieżącym nr 26/2011 z dnia 5 grudnia 2011 r.

3.1.4 Aneks do umowy znaczącej z Elektrownią Połaniec S.A. - Grupa GDF SUEZ ENERGIA POLSKA

W dniu 19 grudnia 2011 roku Spółka podpisała Aneks nr 8 („Aneks”) do Umowy wieloletniej sprzedaży węgla energetycznego nr 3/W/2007, zawartej w dniu 30 października 2007 roku pomiędzy Spółką a Elektrownią Połaniec Spółką Akcyjną - Grupa GDF SUEZ ENERGIA POLSKA (Elektrownia „Połaniec”) z siedzibą w Zawada 26, 28-230 Połaniec i opisanej w Prospekcie Emisyjnym z dnia 14 maja 2009 r. w pkt 8.6.3.2 („Umowa”), zmienionej Aneksem nr 5 (opisanym w raporcie bieżącym nr 2/2010 z dnia 15.01.2010 r.) i Aneksem nr 6 (opisanym w raporcie bieżącym nr 36/2010 z dnia 20.09.2010 r.).

Zawarty Aneks umożliwia realizację części dostaw określonych na rok 2011 opisanych w Aneksie nr 6 o wartości około 40,8 mln zł, w roku 2012. Aneks przedłuża również obowiązywanie Umowy do dnia 31.01.2013 roku. Ponadto określa wolumen dostaw węgla energetycznego, cenę oraz harmonogram kwartalnych dostaw w roku 2012 i w styczniu roku 2013.

Według zawartych w Aneksie warunków handlowych przychód Spółki z tytułu dostaw węgla do Elektrowni „Połaniec” w 2012 roku i w styczniu 2013 r., które będą realizowane po zakończeniu dostaw dla roku 2011, wyniesie 328,8 mln zł netto. Aneks obowiązuje od dnia jego zawarcia do 31.01.2013 r.

W Umowie przewidziano następujące kary umowne:

Za niedostarczenie lub nieodebranie ilości węgla wskazanej w Umowie obowiązują kary umowne w wysokości 10% wartości niedostarczonego lub nieodebranego węgla. Każdej ze stron przysługuje prawo do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych, jeżeli kary umowne nie pokrywają poniesionej szkody z wyłączeniem utraconych korzyści.

Umowa została opisana w Raporcie bieżącym nr 27/2011 z dnia 19.12.2011 r.

3.1.5 Umowa znacząca na dostawę węgla energetycznego z Elektrownią Północ sp. z o.o.

W dniu 20 grudnia 2011 roku Spółka zawarła z Elektrownią Północ sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („Kupujący”) umowę wieloletnią na dostawę węgla energetycznego dla potrzeb planowanych bloków energetycznych

elektrowni (Blok I, Blok II) o mocy od 780 MW do 1050 MW każdy w technologii pyłowej węglowej z kotłami na parametry nadkrytyczne, w gminie Pelplin („Elektrownia”).

Summaryczna, szacunkowa wartość zawartej Umowy wg cen roku bieżącego wynosi 10,352 mld złotych netto przy założeniu, że dostawy będą trwały przez pełny okres 21 lat kalendarzowych od dnia rozpoczęcia dostaw.

Dostawy węgla będą realizowane maksymalnie przez okres 21 lat kalendarzowych od momentu rozpoczęcia eksploatacji każdego bloku energetycznego Elektrowni (dnia rozpoczęcia dostaw) łącznie z okresem rozruchu każdego bloku energetycznego z zastrzeżeniem, że w pierwszym roku eksploatacji wielkości dostaw będą proporcjonalne w stosunku do całego roku kalendarzowego uzależnione od rzeczywistej daty rozpoczęcia dostaw.

Automatyczne wypowiedzenie Umowy lub jej części (w części dla Bloku I lub Bloku II) nastąpi przy braku uzyskania przez Kupującego zamknięcia finansowego, którego termin uzyskania jest czasowo ograniczony.

Termin rozpoczęcia dostaw dla każdego bloku Elektrowni liczony jest od dnia zamknięcia finansowego (uzyskania finansowania dłużnego).

W Umowie przewidziano następujące warunki jej wypowiedzenia, w przypadku:

- a. niespełniania przez dostarczany przez Sprzedającego węgiel parametrów granicznych określonych w Umowie przez określony okres czasu;
- b. dostarczenia/odebrania przez Sprzedającego/Kupującego ilości węgla poniżej ustalonej wielkości minimalnych dostaw/odbioru, z wyłączeniem przypadków niedostarczenia/nieodebrania spowodowanego występowaniem siły wyższej w tym okresie;
- c. zwłoki Kupującego w płatnościach;
- d. braku rozpoczęcia przez Kupującego komercyjnej eksploatacji bloków Elektrowni w terminach przewidzianych w Umowie; z zastrzeżeniem, że w takiej sytuacji strona, z której winy nastąpiło wypowiedzenie, zobowiązana jest do zapłaty rocznej wartości dostaw liczonej od dnia rozwiązania umowy podzielonej na 12 równych miesięcznych rat.

W Umowie przewidziano następujące kary umowne:

- a. za przekroczenie jakościowych parametrów granicznych określonych w Umowie – w wysokości od 1 (jednego) % do 5 (pięciu) % wartości rzeczywistej dostaw, których przekroczenie dotyczyło;
- b. za nieodebranie lub niedostarczenie wolumenu ilościowego węgla wynikającego z harmonogramu dostaw w wysokości 20 (dwudziestu) % wartości nieodebranego lub niedostarczonego węgla.

Umowa nie przewiduje możliwości dochodzenia odszkodowań ponad wysokość ustalonych w umowie kar umownych.

Zasady określania ceny węgla uzależnione są od dynamiki cen węgla na rynku krajowym i światowym.

Pozostałe warunki Umowy nie odbiegają od standardów rynkowych stosowanych w umowach typowych dla organizacji finansowania projektów inwestycyjnych w modelu Project Finance.

Umowa została opisana w Raporcie bieżącym nr 28/2011 z dnia 20.12.2011 r.

3.1.6 Umowa znacząca z Elektrownią Kozienice S.A.

W dniu 27 grudnia 2011 roku Spółka zawarła z Elektrownią Kozienice S.A. z siedzibą w Świerżach Górnych, 26-900 Kozienice 1, Umowę roczną na dostawę węgla energetycznego w roku 2012 (dalej Umowa Roczna) będącą Załącznikiem nr 3 do Umowy Wieloletniej nr UW/LW/01/2010, której dotyczył raport bieżący nr 5/2010 z dnia 05.03.2010 r. i nr 44/2010 z dnia 20.12.2010 r. (dalej Umowa Wieloletnia).

Umowa Roczna obowiązuje strony od dnia 1 stycznia 2012 do 31 grudnia 2012 roku i dotyczy podstawowych dostaw węgla dla bloków Elektrowni Kozienice S.A., zgodnych z Umową Wieloletnią nr UW/LW/01/2010. Wartość Umowy Rocznej dotyczącej dostaw podstawowych w roku 2012 wg cen bieżących wynosi 764,20 mln zł netto. W wyniku zawarcia niniejszej umowy wzrasta wartość całej Umowy Wieloletniej do 11 524 mln zł netto, tj. o 8,29% w stosunku do wartości przedstawionej w raporcie bieżącym nr 44/2010 z dnia 20.12.2010 r.

W zawartej Umowie Rocznej będącej Załącznikiem nr 3 do Umowy Wieloletniej nr UW/LW/01/2010 przewidziano następujące kary umowne: Strona Umowy Rocznej, która nie odbierze lub nie dostarczy zakontraktowanej ilości

węgla w okresach kwartalnych płaci drugiej stronie karę umowną w wysokości 20 % wartości niedostarczonego/nieodebranego węgla. Pozostałe warunki Umowy Rocznej nie odbiegają od standardów rynkowych stosowanych w umowach tego typu.

Umowa została opisana w Raporcie bieżącym nr 31/2011 z dnia 27.12.2011 r.

3.1.7 Zawarcie nowej wieloletniej umowy znaczącej z Elektrownią Kozienice S.A. dla potrzeb nowo budowanego bloku Elektrowni Kozienice oraz zawarcie aneksu do dotychczasowej umowy wieloletniej

W dniu 23 stycznia 2012 r. Spółka roku zawarła z Elektrownią Kozienice S.A. z siedzibą w Świerżach Górnych, gmina Kozienice, 26-900 Kozienice 1 („Kupujący”) nową, dodatkową do obowiązującej, Umowę Wieloletnią nr UW/LW/01/2012 na dostawę węgla energetycznego („Umowa”) dla potrzeb nowo budowanego bloku energetycznego Elektrowni Kozienice S.A.

Umowa została zawarta na okres od dnia zawarcia do dnia 31 grudnia 2036 roku, z rozpoczęciem fizycznym dostaw węgla energetycznego w I kwartale kalendarzowym 2017 roku. Umowa przewiduje 20 lat kalendarzowych dostaw węgla dla potrzeb nowo budowanego bloku Elektrowni Kozienice S.A.

Szacunkowa wartość Umowy wg cen dostaw na datę raportu wynosiła 11,248 mld złotych netto bez uwzględnienia tolerancji ilościowej wolumenu +/- 5% wynikającej z Umowy.

Umowa przewiduje następujące warunki:

1. Ceny węgla energetycznego ustalane będą na dany rok kalendarzowy fizycznych dostaw w drodze negocjacji z uwzględnieniem dynamiki zmiany cen dostaw węgla energetycznego w kraju;
2. Zawierane będą umowy roczne określające: wolumen ilościowy, harmonogramy dostaw, ceny dostaw, deklarowane parametry jakościowe, pozostałe zasady logistyki i rozliczeń dostaw w okresie obowiązywania umowy rocznej;
3. Stronom Umowy przysługuje prawo do jej wypowiedzenia w przypadku braku uzgodnień w drodze negocjacji ceny na kolejny rok kalendarzowy obowiązywania Umowy za dwuletnim okresem wypowiedzenia, którego początek przypada na 1 stycznia roku następnego;
4. Ponadto Kupującemu przysługuje prawo do wypowiedzenia Umowy z zachowaniem sześciomiesięcznego terminu wypowiedzenia w przypadku, gdy do dnia 31.12.2012 roku nie nastąpią łącznie następujące warunki:

(a) Podpisanie umowy na wykonanie budowy bloku energetycznego,

(b) Zamknięcie finansowania budowy bloku potwierdzone uchwałą Zarządu Elektrowni Kozienice S.A.

Umowa przewiduje następujące kary umowne:

1. Za nieodebranie lub niedostarczenie wolumenu ilościowego węgla wynikającego z harmonogramu dostaw - w wysokości 20% wartości nieodebranego lub niedostarczonego węgla;
2. Za dostarczenie przez Sprzedającego dostawy węgla, której parametry jakościowe są gorsze od parametrów granicznych określonych w Umowie - w wysokości od 1 % do 5 % wartości netto danej dostawy węgla energetycznego;
3. Każda ze Stron Umowy może dochodzić odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych, jeżeli wyżej wymienione kary umowne nie pokrywają poniesionej szkody.

Pozostałe warunki Umowy nie odbiegają od standardów rynkowych stosowanych w umowach tego typu.

Ponadto w dniu 23 stycznia 2012 roku Spółka zawarła z Elektrownią Kozienice S.A. z siedzibą w Świerżach Górnych, gmina Kozienice, 26-900 Kozienice 1, również Aneks nr 1 do obowiązującej dotychczas Umowy Wieloletniej na dostawę węgla energetycznego nr UW/LW/01/2010, której dotyczyły raporty bieżące opublikowane przez Spółkę nr 5/2010 z dnia 05.03.2010 r., nr 44/2010 z dnia 20.12.2010 r. oraz nr 31/2011 z dnia 27.12.2011 r., i która nadal obowiązuje Strony do dnia 31.12.2025 roku.

Aneks nr 1 przewiduje zmianę dotychczasowego sposobu ustalania ceny w umowach rocznych na rozwiązanie przyjęte w nowej dodatkowej Umowie, tj. ceny węgla energetycznego ustalone będą na dany rok kalendarzowy dostaw w drodze negocjacji, z uwzględnieniem dynamiki zmiany cen dostaw węgla energetycznego w kraju.

W wyniku zawarcia nowej dodatkowej Umowy nr UW/LW/01/2012 oraz Aneksu nr 1 do dotychczasowej Umowy Wieloletniej nr UW/LW/01/2010 Strony łączą dwie umowy wieloletnie, których łączna wartość w latach 2011-2036 wg cen bieżących wynosiła na dzień podpisania Aneksu około 22,772 mld złotych.

Umowa i Aneks zostały opisane w Raporcie Bieżącym nr 3/2012 z dnia 23 stycznia 2012 r.

3.1.8 Aneks do umowy znaczącej z ENERGA Elektrownie Ostrołęka S.A.

W dniu 28.12.2011 roku Spółka podpisała Aneks nr 2 do Umowy wieloletniej sprzedaży węgla energetycznego nr 1456/W/2010 („Umowa”), której dotyczył raport bieżący nr 43/2010 z dnia 14.12.2010 r., zawartej z ENERGA Elektrownie Ostrołęka z siedzibą w Ostrołęce, ul. Elektryczna 5.

Aneks przewiduje przeniesienie części dostaw węgla energetycznego dla bloków Elektrowni Ostrołęka z roku 2011 do realizacji w roku 2012 oraz ustala nowe ceny sprzedaży węgla energetycznego w roku 2012.

W związku z powyższym:

- sumaryczna wartość dostaw w roku 2012 wyniesie około 217 mln zł;
- zmianie ulega wartość całej Umowy obowiązującej od dnia 1 stycznia 2011 do 31.12.2015 r., która wyniesie około 871 mln zł t.j. o około 9,0 % więcej niż wartość podana w raporcie bieżącym nr 43/2010.

W Umowie przewidziano następujące kary umowne:

Strona Umowy, która nie odbierze lub nie dostarczy zakontraktowanej ilości węgla w okresach kwartalnych płaci drugiej stronie karę umowną w wysokości 10 % wartości niedostarczonego/ nieodebranego węgla.

W Umowie przewidziano następujące warunki wypowiedzenia:

Stronom przysługuje prawo wypowiedzenia Umowy z 12 miesięcznym okresem wypowiedzenia.

Umowa ta została opisana w Raporcie bieżącym nr 32/2011 z dnia 28.12.2011 r.

3.2 Umowa znacząca z „Korporacją Gwarecką” S.A.

W dniu 5 lutego 2011 r. wartość umów zawartych pomiędzy Spółką a Korporacją Gwarecką S.A. z siedzibą w Bogdanie („Korporacja”, „Wykonawca”) w okresie poprzednich 12 miesięcy (łącznie z umową opisaną poniżej) wyniosła 322 mln zł netto i tym samym przekroczyła wartość 10 % kapitałów własnych Spółki.

Umową o największej wartości jest umowa podpisana w dniu 4 lutego 2011 roku („Umowa”) pomiędzy LW BOGDANKA S.A. a Korporacją, której przedmiotem jest wykonywanie robót w Spółce, związanych z produkcją, wydobywaniem, przeróbką mechaniczną, kontrolą jakości i spedycją węgla kamiennego, prowadzeniem robót przygotowawczych, prac konserwacyjnych – remontowych oraz innych prac określonych w opisie przedmiotu zamówienia, niezbędnych do wykonania robót określonych powyżej w Lubelskim Węglu BOGDANKA S.A. (łącznie z polem Stefanów) w soboty, niedziele i święta będące dniami ustawowo wolnymi od pracy w okresie 24 miesięcy od 01.02.2011 r. do 31.01.2013 r.

Maksymalna wartość umowy wynosi ok. 319 mln zł netto i zależeć będzie od zakresu zleconych i wykonanych usług.

Umowa zastępuje umowę obowiązującą w okresie od 3 lutego 2009 r. do 3 lutego 2011 r., opisaną w pkt. 8.6.5 Prospektu emisyjnego LW BOGDANKA S.A., opublikowanego w dniu 21 grudnia 2011 roku.

W umowie przewidziano następujące kary umowne:

1. W przypadku, gdy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy nie uzyska on w którymkolwiek miesięcznym okresie rozliczeniowym minimalnego miesięcznego wydobywania urobku węglowego, wówczas zobowiązany on będzie do zapłaty na rzecz Zamawiającego kary umownej w wysokości 20 zł za każdą tonę urobku węglowego poniżej poziomu minimalnego wydobywania miesięcznego.
2. W przypadku, gdy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy nie wykona on minimalnego miesięcznego postępu robót przygotowawczych w którymkolwiek miesięcznym okresie rozliczeniowym, wówczas

zobowiązany on będzie do zapłaty na rzecz Zamawiającego kary umownej w wysokości 5000 zł za każdy metr bieżący poniżej minimalnego miesięcznego postępu robót przygotowawczych.

3. W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania przez Wykonawcę z przyczyn leżących po jego stronie, innych usług niż wymienione w pkt. 1 i 2, zobowiązany on będzie do zapłaty na rzecz Zamawiającego kary umownej w wysokości stanowiącej równowartość 200 % wartości netto wg stawek określonych w umowie ilości roboczo-dniówek oszacowanych przez przedstawicieli obu stron, niezbędnych do należytego wykonania nie zrealizowanej części zadania.
4. Zapłata kar umownych nie wyłącza możliwości dochodzenia przez Zamawiającego od Wykonawcy odszkodowania na zasadach ogólnych w przypadku, gdy wysokość poniesionej szkody przewyższa wysokość kar umownych.

Umowa została opisana w Raporcie bieżącym nr 3/2011 z dnia 5 lutego 2011 r.

3.3 Obroty na wartość umowy znaczącej z Bucyrus Europe GmbH

W dniu 31 maja 2011 r. wartość umów zawartych pomiędzy Spółką a Bucyrus Europe GmbH z siedzibą w Industriestrasse 1, 44534 Lünen, Niemcy („Dostawca”) oraz jego spółkami zależnymi w ciągu ostatnich 12 miesięcy (tj. do dnia 31.05.2011 r.) wyniosła ok. 248 mln zł.

Umową o największej wartości jest Umowa podpisana w dniu 31 maja 2011 roku pomiędzy Spółką a Bucyrus Europe GmbH z siedzibą w Industriestrasse 1, 44534 Lünen, Niemcy na dostawę loco kopalnia w Bogdance ścianowego kompleksu strugowego („Umowa”). Całkowita wartość Umowy (cena kompleksu strugowego) – 162.981.000,00 zł. Termin realizacji Umowy – 14 m-cy od jej podpisania.

W Umowie przewidziano następujące kary umowne:

1. Zamawiający może obciążyć Dostawcę karami umownymi w następujących przypadkach:

- a) w przypadku zwłoki Dostawcy w dostawie przedmiotu umowy wraz z kompletem dokumentów i z wyprawką, w stosunku do terminu określonego w Umowie [tj. 14 m-cy od podpisania umowy] – w wysokości 0,1% Ceny (wynoszącej 162.981.000,00 zł, zwanej dalej „Ceną”) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, jednakże łącznie nie więcej niż 5% Ceny,
- b) w przypadku zwłoki Dostawcy w usunięciu wad stwierdzonych w trakcie odbioru końcowego przedmiotu umowy w stosunku do terminu określonego w trybie wskazanym w umowie [tj. termin na usunięcie wad wyznacza Zamawiający] – w wysokości 0,1% Ceny, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, jednakże łącznie nie więcej niż 5% Ceny,
- c) w przypadku zwłoki Dostawcy w przystąpieniu do usuwania wad i/lub awarii przedmiotu umowy, jak również z usunięciem wad i/lub awarii w okresie gwarancji jakości i rękojmi za wady - w wysokości 1000,00 złotych za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki w stosunku do limitów czasowych określonych w umowie [przystąpienie do usuwania wad i/lub awarii nie dłużej niż 12 godzin od chwili zawiadomienia; usunięcie – nie dłużej niż 24 godziny od przystąpienia do usuwania],
- d) z tytułu odstąpienia przez Zamawiającego od Umowy z przyczyn leżących po stronie Dostawcy - w wysokości 10% Ceny.

2. Dostawca może obciążyć Zamawiającego karą umowną w przypadku odstąpienia od Umowy z przyczyn, za które odpowiada Zamawiający, w wysokości 10% Ceny.

Umowa została opisana w Raporcie bieżącym nr 18/2011 z dnia 31 maja 2011 r.

3.4 Umowa znacząca z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A.

W dniu 23 grudnia 2011 roku Spółka zawarła umowę o udzielenie Kredytobiorcy kredytu obrotowego przez Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna, z siedzibą w Warszawie przy ulicy Grzybowskiej 53/57, 00-950 Warszawa.

Wartość kredytu wynosi 200.000 tys. zł (słownie: dwieście milionów złotych). Termin realizacji Umowy wyznaczony jest od pierwszego roboczego dnia po dniu jej zawarcia do dnia 31.12.2014 r.

Pozostałe główne warunki umowy kredytowej:

- warunki płatności: marża banku - 0,80 %; prowizja przygotowawcza 0,10 %;
- całkowity koszt oprocentowania: marża banku plus aktualny WIBOR 3M,
- terminy płatności rat kredytu: wg harmonogramu zamieszczonego w SIWZ,

- terminy płatności odsetek: kwartalnie na koniec każdego kwartału kalendarzowego.

Przewidywane, szacunkowe koszty, jakie poniesie Spółka z tytułu obsługi kredytu, wg oferty złożonej przez Bank, wyniosą 27.073.33 tys. zł.

Umowa została opisana w Raporcie bieżącym nr 30/2011 z dnia 23.12.2011 r.

3.5 Umowy związane z realizacją celów emisyjnych

W 2011 roku, ani do momentu opublikowania Sprawozdania Zarządu z działalności LW BOGDANKA S.A., Spółka nie podpisała żadnych umów związanych z realizacją celów emisyjnych.

3.6 Transakcje z podmiotami powiązanymi

W 2011 roku Spółka oraz jednostki zależne nie zawierały transakcji istotnych z podmiotami powiązanymi, które pojedynczo lub łącznie były istotne i zostały zawarte na innych warunkach niż rynkowe.

W 2011 r. obowiązywały następujące umowy zawarte pomiędzy LW BOGDANKA S.A. a Łęczyńską Energetyką:

- na dostawę energii cieplnej,
- na dostawę wody i odprowadzanie ścieków, usługi konserwacji i inne,
- sprzedaży węgla energetycznego oraz energii elektrycznej,
- dzierżawy, najmu i użyczenia,
- ogrzewanie powietrza wlotowego do szybu 2.2,
- na budowę ciepłociągu.

Więcej informacji znajduje się w Sprawozdaniu finansowym Spółki w pkt 32.

4. ANALIZA ORAZ INFORMACJA O PODSTAWOWYCH WIELKOŚCIACH EKONOMICZNO-FINANSOWYCH UJAWNIONYCH W JEDNOSTKOWYM ROCZNYM SPRAWOZDANIU FINANSOWYM SPÓŁKI LW BOGDANKA ZA 4 KWARTAŁY 2011 ROKU, TJ. OD 01.01.2011 DO 31.12.2011 ROKU

4.1 Zasady sporządzenia Rocznej jednostkowego sprawozdania finansowego

Spółka sporządza sprawozdania finansowe w oparciu o Międzynarodowe Standardy Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzone przez Unię Europejską. Powyższe standardy, określane wspólnie jako Międzynarodowe Standardy Sprawozdawczości Finansowej (MSSF), obejmują również Międzynarodowe Standardy Rachunkowości (MSR) i Interpretacje wydane przez Stały Komitet ds. Interpretacji oraz Komitet ds. Interpretacji Międzynarodowej Sprawozdawczości Finansowej.

Roczne jednostkowe sprawozdanie finansowe sporządzone zostało zgodnie z zasadą kosztu historycznego, z uwzględnieniem wyceny do wartości godziwej niektórych składników rzeczowych aktywów trwałych w związku z przyjęciem wartości godziwej jako domniemanego kosztu, która to wycena wykonana została na dzień 1 stycznia 2005 roku.

W niniejszym rozdziale przedstawiono wybrane wskaźniki charakteryzujące sytuację finansową Spółki za okres od 01.01.2011 do 31.12.2011 roku, wyliczone na podstawie danych finansowych zawartych w jednostkowym rocznym sprawozdaniu finansowym Spółki Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. sporządzonym według Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonych przez Unię Europejską (Sprawozdanie finansowe).

4.2 Wybrane informacje finansowe

Tabela 3 Wybrane informacje finansowe Spółki LW BOGDANKA SA [tys. zł]

Wyszczególnienie	Za IV kwartał 2011	Za IV kwartał 2010	Zmiana [%]	Za 4 kwartały 2011	Za 4 kwartały 2010	Zmiana [%]
Przychody ze sprzedaży	434 039	292 088	48,60%	1 289 670	1 221 540	5,58%
Zysk brutto	199 468	91 361	118,33%	380 027	406 161	-6,43%
EBITDA	228 513	73 870	209,34%	445 943	409 560	8,88%
EBIT (Zysk operacyjny)	163 186	42 686	282,29%	264 504	274 746	-3,73%
Zysk przed opodatkowaniem	161 559	45 039	258,71%	269 255	284 772	-5,45%
Zysk netto roku obrotowego	132 067	36 106	265,78%	218 978	227 362	-3,69%
Przepływy z działalności operacyjnej	70 837	85 497	-17,15%	306 652	367 327	-16,52%
Przepływy z działalności inwestycyjnej	-168 742	-124 887	35,12%	-718 950	-568 445	26,48%
Przepływy z działalności finansowej	100 000		-	43 381		-

Tabela 4 Wybrane informacje finansowe Spółki LW BOGDANKA SA cd. [tys. zł]

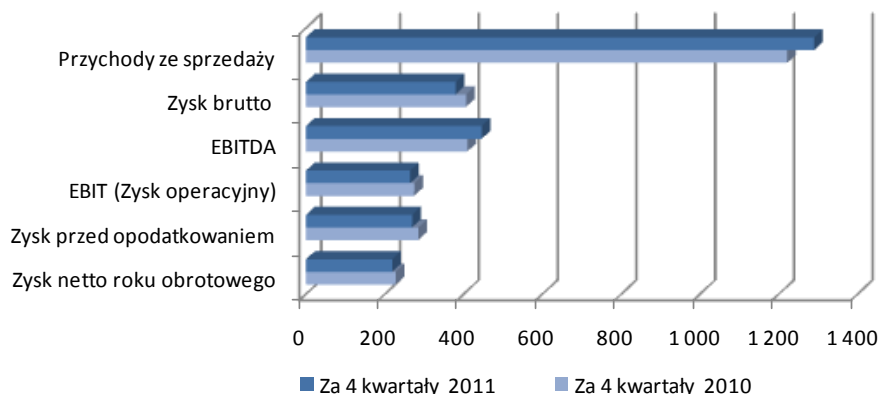
Wyszczególnienie	31.12.2011	31.12.2010	Zmiana [%]
Suma aktywów	3 060 843	2 812 176	8,84%
Aktywa trwałe	2 696 269	2 189 579	23,14%
Aktywa obrotowe	364 574	622 597	-41,44%
Kapitał własny	2 129 238	1 957 879	8,75%
Rezerwy i zobowiązania	931 605	854 297	9,05%

Sprawozdanie finansowe sporządzone za okres 01.01.2011 – 31.12.2011 wykazuje, że Spółka Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. uzyskała 1.289.670 tys. zł przychodów ze sprzedaży, co stanowi wzrost w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego o 5,58%, tj. o 68.130 tys. zł. W samym czwartym kwartale 2011 roku Spółka uzyskała przychody w wysokości 434.039 tys. zł, tj. o 48,60% wyższe niż w analogicznym okresie roku poprzedniego.

Za 12 miesięcy 2011 roku Spółka odnotowała spadek zysku operacyjnego z kwoty 274.746 tys. zł do kwoty 264.504 tys. zł (zmiana rdr. wyniosła -3,73%). Wartość zysku EBITDA, czyli zysku operacyjnego powiększonego o amortyzację, wyniosła 445.943 tys. zł w okresie 01.01. – 31.12.2011 r. wobec 409.560 tys. zł w analogicznym okresie 2010 r. Spadek zysku operacyjnego jest pochodną wyższych kosztów sprzedanych produktów, towarów i materiałów (o prawie 12%), na co składał się m.in.:

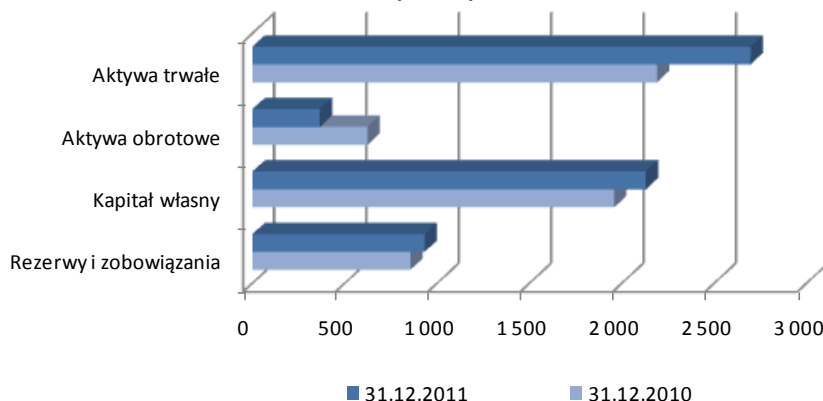
- wzrost kosztów usług obcych (przede wszystkim usług wiertniczo-górnich),
- wzrost wartości kosztów materiałowych i energii (w związku z przygotowaniem i uruchomieniem wydobywania w polu Stefanów),
- wzrost kosztów amortyzacji (w 2011 roku Spółka oddała do użytkowania część majątku związanego z uruchomieniem wydobywania w polu Stefanów; uruchomiona została także pierwsza ściana w Polu Stefanów – przełożyło się to wzrost amortyzacji naturalnej),
- wzrost kosztów wynagrodzeń (zwiększył się średni stan zatrudnienia w Spółce).

Analiza jednostkowego sprawozdania z całkowitych dochodów (mln zł)



Zysk netto za 4 kwartały 2011 roku wyniósł 218.978 tys. zł wobec 227.362 tys. zł za analogiczny okres 2010 roku, co oznacza, że był niższy o 3,69%, tj. o 8.384 tys. zł. Wynik netto za IV kwartał wyniósł 132.067 tys. zł wobec 36.106 tys. zł za IV kwartał 2010 r. (wzrost o 265,78%).

Analiza jednostkowego sprawozdania z sytuacji finansowej (mln zł)



Jednostkowe sprawozdanie z sytuacji finansowej Spółki sporządzone na dzień 31.12.2011 roku wykazało wzrost sumy bilansowej do 3.060.843 tys. zł, tj. o 248.667 tys. zł w stosunku do wartości aktywów i pasywów na dzień 31.12.2010. Aktywa trwałe wzrosły z 2.189.579 tys. zł (31.12.2010) do 2.696.269 tys. zł (31.12.2011) – taki wzrost (+23,14%) wynika przede wszystkim z realizowanego przez Spółkę programu inwestycyjnego rozbudowy Pola Stefanów. W analizowanym okresie wartość aktywów obrotowych spadła z 622.597 tys. zł do 364.574 tys. zł (-258.023 tys. zł, -41,44%) – co jest przede wszystkim pochodną zmniejszenia stanu środków pieniężnych będących w posiadaniu Spółki (zmniejszenie nastąpiło w związku z wydatkami na prowadzony program inwestycyjny).

Po stronie pasywów, do 2.129.238 tys. zł (tj. o 8,75%) wzrosły kapitały własne. Jest to rezultatem dopisania do kapitałów własnych wyniku netto za 12 miesięcy 2011 roku oraz rozliczenia wyniku finansowego za 2010 rok (wyplacono dywidendę). W analizowanym okresie łączne rezerwy i zobowiązania Spółki wzrosły o 77.308 tys. zł, na co złożył się:

- wzrost zobowiązań długoterminowych o 170.766 tys. zł (do 627.515 tys. zł),
- spadek zobowiązań krótkoterminowych o 93.458 tys. zł (do 304.090 tys. zł).

W grupie zobowiązań krótkoterminowych o 50.000 tys. zł spadła wartość kredytów i pożyczek – zmiana jest wynikiem przekwalifikowania (na podstawie podpisanego aneksu) części posiadanego przez Spółkę kredytu

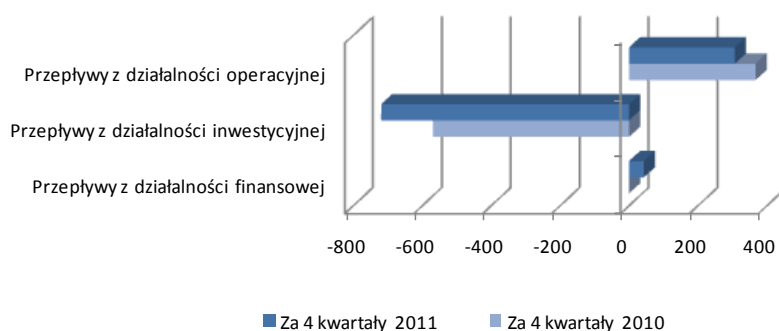
(41.000 tys. zł) z krótkoterminowego na długoterminowy (z terminem zapadalności powyżej 12 m-cy). W trakcie 2011 roku Spółka spłaciła także 9.000 tys. zł ww. kredytu.

W grupie zobowiązań długoterminowych, kredyty i pożyczki wzrosły o 141.000 tys. zł – jest to pochodną wspomnianego wcześniej przekwalifikowania części kredytu zaciągniętego w PKO BP z krótkoterminowego na długoterminowy, a także zwiększenia zadłużenia o 100.000 tys. zł (2 transze średnioterminowego kredytu obrotowego przyznanego w łącznej kwocie 200.000 tys. zł w PEKAO SA). Pozostałą kwotę (100 mln zł) LW BOGDANKA zamierza pobrać do 30.06.2012 r.

Udział kapitałów własnych w całkowitej wartości pasywów na dzień 31.12.2011 r. oraz 31.12.2010 r. wynosił odpowiednio: 69,56% oraz 69,62%.

W trakcie czterech kwartałów 2011 r. Spółka finansowała swoją działalność przepływami pieniężnymi z działalności operacyjnej oraz środkami pieniężnymi zgromadzonymi w poprzednich latach. Wartość przepływów pieniężnych netto z działalności operacyjnej spadła z 367.327 tys. zł (za IV kwartały 2010 r.) do 306.652 tys. zł (za IV kwartały 2011 r.).

**Analiza jednostkowego sprawozdania z przepływów pieniężnych
(mln zł)**



Przepływy netto z działalności inwestycyjnej w okresie 01.01 – 31.12.2011 roku wyniosły -718.950 tys. zł i były wyższe od tych z analogicznego okresu 2010 r. o 150.505 tys. zł – wzrost spowodowany był kontynuacją prac w ramach prowadzonego procesu inwestycyjnego.

W okresie styczeń – grudzień 2011 r. Spółka wygenerowała dodatnie przepływy netto z działalności finansowej w kwocie 43.381 tys. zł (zaciągnięcie dwóch transz średnioterminowego kredytu obrotowego, wypłata dywidendy i spłaty trzech rat kredytu obrotowego), podczas gdy rok wcześniej Spółka nie generowała przepływów z działalności finansowej.

Wartość gotówki zgromadzonej w kasie i na rachunkach bankowych na dzień 31.12.2011 r. wyniosła 70.397 tys. zł i była niższa o 368.917 tys. zł w stosunku do analogicznych danych roku poprzedniego.

4.3 Informacja o aktualnej i przewidywanej sytuacji gospodarczej i finansowej LW BOGDANKA S.A., a także ocena dotycząca zarządzania zasobami finansowymi

Sytuacja finansowa i gospodarcza Spółki jest stabilna. Uzyskiwane wyniki finansowe, wartość generowanego cash flow oraz wartość posiadanych środków pieniężnych wskazują na bardzo dobrą sytuację finansową Spółki. LW BOGDANKA nie ma żadnych problemów z regulowaniem zaciągniętych zobowiązań. Zarządzanie zasobami finansowymi należy uznać za prawidłowe, biorąc pod uwagę branżę w jakiej działa Spółka, jak i procesy toczące się w Spółce (realizacja strategii rozwoju).

Na moment sporządzania informacji Spółka nie widzi żadnych zagrożeń co do możliwości wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań w przyszłości. LW BOGDANKA stale prowadzi bieżącą analizę posiadanych i planowanych zasobów finansowych celem zminimalizowania ryzyka choćby chwilowej utraty płynności.

4.3.1 Produkcja i sprzedaż węgla

W trakcie 12 miesięcy 2011 roku (podobnie jak w poprzednich okresach) osiągnięte przez Spółkę LW BOGDANKA wielkości przychodów ze sprzedaży były determinowane głównie przez potencjał produkcyjny (wydobywczy), przedstawiony w poniższej tabeli.

Tabela 5 Potencjał produkcyjny LW BOGDANKA za 4 kwartały 2011 roku oraz za 4 kwartały 2010 roku (w tys. ton)

Za 4 kwartały 2011	Za 4 kwartały 2010	Zmiana 2011/2010 [%]
5 838,40	5 800,03	0,66%

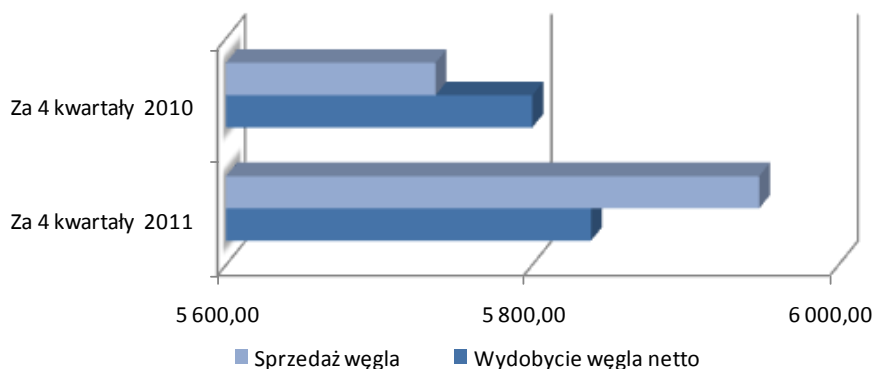
W okresie 01.01 – 31.12.2011 r., w porównaniu do analogicznego okresu 2010 roku, wydobywanie węgla handlowego wzrosło o 0,66% i wynosiło 5.838,40 tys. ton (rok wcześniej 5.800,03 tys. ton.) Wzrost wydobywania węgla handlowego przy wzroście o 12% wydobywania brutto jest wynikiem większego natężenia prac przygotowawczych - w analizowanym okresie 2011 roku wykonano o ponad 8% więcej chodników niż w analogicznym okresie 2010 r., co pociągnęło za sobą konieczność wywiezienia skipami na powierzchnię relatywnie większej ilości kamienia. Dodatkowo eksploatowane aktualnie złoża cechowały się zmienną charakterystyką geologiczną, co także wpłynęło na odnotowany wskaźnik uzysku. Jednak należy zaznaczyć, że rozpoczęcie wydobywania poprzedzone jest badaniami geologicznymi, które pozwalają w sposób optymalny dopasować proces wydobywania do aktualnej charakterystyki geologicznej wyrobisk.

Tabela 6 Sprzedaż węgla LW BOGDANKA za IV kwartały 2011 roku oraz IV kwartały 2010 roku (w tys. ton)

Za 4 kwartały 2011	Za 4 kwartały 2010	Zmiana 2011/2010 [%]
5 948,21	5 736,84	3,68%

W okresie 01.01. – 30.12. 2011 roku sprzedano o 3,68% (211.37 tys. ton) węgla więcej niż w analogicznym okresie roku poprzedniego. W 2011 roku sprzedaż węgla handlowego była wyższa niż wydobywanie węgla netto, gdyż sprzedano część będącego w posiadaniu Spółki zapasu. Poniżej, w postaci graficznej zestawiono ze sobą wydobywanie i sprzedaż węgla handlowego w poszczególnych analizowanych okresach.

Analiza wydobywania i sprzedaży węgla (tys. ton)



4.3.1.1 Potencjał produkcyjny

Zasoby złóż

Obszar górniczy eksploatowany przez Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. podzielony jest na trzy pola wydobywcze: Pole Bogdanka, Pole Nadrybie oraz Pole Stefanów. Szyby kopalni zlokalizowane są w Bogdancie, Nadrybiu i Stefanowie, przy czym szyby wydobywcze znajdują się w Bogdancie i Stefanowie.

LW BOGDANKA S.A. uzyskała w dniu 6 kwietnia 2009 roku koncesję na wydobywanie węgla kamiennego ze złoża „Bogdanka”, objętego obszarem górniczym „Puchaczów V” (pokłady: 382, 385/2, 389, 391) o powierzchni 73,3 km², położonym na terenie gmin Cyców, Ludwin i Puchaczów w województwie lubelskim.

Tabela 7 Zasoby złoża węgla kamiennego BOGDANKA zaktualizowane wg stanu na dzień 31.12.2011 roku

Zasoby[mln ton]	Rok			Różnica
	2009	2010	2011	2011-2010
Bilansowe ogółem	816,1	811,1	805,9	-5,2
Bilansowe*	456,4	451,2	446,0	-6,2
Przemysłowe	330,7	325,7	320,5	-5,2
Operatywne	251,0	247,0	242,9	-4,1

*Zasoby bilansowe

4.3.1.2 Zdolność produkcyjna

Tabela 8 Szyb 1.3

Lp.	Wyszczególnienie	Symbol	J.m.	Doba
1	Czas pracy szybu (średni/dobę w roku)	T _p	godz./dobę	21 godz. 5 min
2	Max liczba wyciągów na godzinę	L _w	szt.	35
4	Nominalna masa urobku w skipie	q _i	Mg/skip	35
5	Max dobową zdolność wydobywczą szybu	W _b	Mg/d	26 313
6	Współczynnik wykorzystania zdolności produkcyjnej szybu	W _p	-	0,9831
7	Wydobycie brutto	W _b	Mg/d	25 868

Tabela 9 Szyb 2.1

Lp.	Wyszczególnienie	Symbol	J.m.	Doba
1	Czas pracy szybu (średni/dobę w roku)	T _p	godz./dobę	19 godz. 49 min
2	Max liczba wyciągów na godzinę	L _w	szt.	26
3	Max średnia dobową ilość wydobytych skipów w roku	L _s	skip	272,3
4	Nominalna masa urobku w skipie	q _i	Mg/skip	40*
5	Max średnia dobową zdolność wydobywczą szybu	W _b	Mg/d	10 892
6	Współczynnik wykorzystania zdolności produkcyjnej szybu	W _p	-	1,0454
7	Wydobycie brutto	W _b	Mg/d	11 387

* tonaż skipu do 10.11.2011 – 35 Mg; od 12.11.2011 – 40 Mg

4.3.2 Zapasy

Stan zapasów węgla handlowego posiadanego przez Spółkę na dzień 31.12.2011 r. wyniósł 27.850,84 ton – oznacza, to, że zapas spadł o 108.879,84 ton (-79,63%) w stosunku do poziomu z dnia 31.12.2010 r.

Tabela 10 Zapasy węgla [t]

Wyszczególnienie	31.12.2011	31.12.2010	Zmiana (31.12.2011/31.12.2010 – 1) [%]
Zapasy węgla	27 850,84	136 730,68	-79,63%

4.3.3 Dostawcy GK LW BOGDANKA

Udzielanie zamówień przez podmioty prowadzące działalność w zakresie wydobywania węgla kamiennego, w celu prowadzenia tej działalności, podlega przepisom o sektorowych zamówieniach publicznych. W LW BOGDANKA S.A. wszystkie zamówienia powyżej progów „unijnych”, określonych zgodnie z ustawą „Prawo zamówień publicznych”, udzielane są w oparciu o zasady obowiązujące w w/w ustawie. Pozostałe zamówienia udzielane są w oparciu o obowiązujące w Spółce wewnętrzne procedury.

W 2011 roku żaden z dostawców Spółki nie osiągnął udziału w zaopatrzeniu, przekraczającego 10% przychodów ze sprzedaży ogółem.

Głównym dostawcą materiałów do produkcji podstawowej Spółki w roku 2011 była HUTA „ŁABĘDY” S.A. – dostawca m.in. obudów chodnikowych oraz elementów konstrukcyjnych obudów chodnikowych (skrzyżowania, strzemiona, odrzwia specjalne).

4.3.4 Przychody ze sprzedaży i główni odbiorcy

W trakcie 4 kwartałów 2011 roku Spółka LW BOGDANKA osiągnęła przychody ze sprzedaży na poziomie 1.289.670 tys. zł – były one wyższe o 68.130 tys. zł od przychodów osiągniętych w analogicznym okresie 2010 roku.

Spółka Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. posiada 4 źródła przychodów: sprzedaż węgla, sprzedaż ceramiki, pozostałą działalność oraz sprzedaż towarów i materiałów.

Głównym źródłem przychodów ze sprzedaży Spółki LW BOGDANKA w trakcie 4 kwartałów 2011 roku (a także 2010 roku) była produkcja i sprzedaż węgla energetycznego. Działalność ta w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. wygenerowała 94,96% osiąganych przez Spółkę przychodów ze sprzedaży (w analogicznym okresie poprzedniego roku było to 97,50%). Wzrost przychodów ze sprzedaży węgla jest pochodną wyższej ilości sprzedanego węgla (+3,68%), przy nieznacznie wyższej jednostkowej cenie sprzedaży. W opublikowanym przez Spółkę sprawozdaniu finansowym, dla celów prezentacyjnych, dane w rachunku zysków i strat dotyczące przychodów ze sprzedaży węgla i kosztów sprzedanych produktów, towarów i materiałów są korygowane (*in minus*) o wartość sprzedanego węgla, który został pozyskany podczas drażenia wyrobisk. Mając na uwadze powyższe, wartości wykazane w jednostkowym rachunku zysków i strat za okres 01.01. – 31.12. 2011 skorygowano o 99.122,01 tys. zł, natomiast w analogicznym okresie roku poprzedniego o 78.437,70 tys. zł.

Ponad 80% ze zrealizowanej sprzedaży węgla (w ujęciu wartościowym) w okresie 01.01. – 31.12. 2011 roku (podobnie jak w analogicznym okresie roku poprzedniego) odbywało się na podstawie długoterminowych umów handlowych zawartych między Spółką Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. a Elektrownią „Kozienice” S.A., GDF Suez Energia S.A., Elektrownią Ostrołęka S.A. i Grupą Ożarów.

Przychody z pozostałej działalności stanowiły w okresie 01.01.2011 – 31.12.2011 – 2,51% ogółu przychodów, podczas gdy rok wcześniej było to 1,17% - znaczącymi pozycjami w tej grupie były przychody związane z usługami transportu węgla świadczonymi na rzecz jednego z odbiorców oraz przychody z tytułu dzierżawy środków trwałych.

Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów wzrosły w analizowanym okresie o 186,18%, tj. o 15.622 tys. zł. W kwocie tej m.in. zaewidencjonowany jest węgiel energetyczny, który kupowała Spółka celem odsprzedaży jednemu z odbiorców oraz przychody z tytułu sprzedaży złomu.

Udział przychodów ze sprzedaży ceramiki w całkowitych przychodach ze sprzedaży wzrósł z 0,64% do 0,67% ogółu przychodów Spółki.

Tabela 11 Dynamika zmian asortymentu przychodów ze sprzedaży Spółki LW BOGDANKA (w tys. zł)

Wyszczególnienie	Za 4 kwartały 2011	Za 4 kwartały 2010	Zmiana 2011/2010 [%]
Sprzedaż węgla	1 224 690	1 191 016	2,83
Sprzedaż ceramiki	8 678	7 868	10,29
Pozostała działalność	32 289	14 265	126,35
Sprzedaż towarów i materiałów	24 013	8 391	186,18
Razem przychody ze sprzedaży	1 289 670	1 221 540	5,58

Tabela 12 Struktura asortymentowa przychodów ze sprzedaży Spółki LW BOGDANKA (w tys. zł)

Wyszczególnienie	Za 4 kwartały 2011	Udział [%]	Za 4 kwartały 2010	Udział [%]
Sprzedaż węgla	1 224 690	94,96%	1 191 016	97,50
Sprzedaż ceramiki	8 678	0,67%	7 868	0,64
Pozostała działalność	32 289	2,51%	14 265	1,17
Sprzedaż towarów i materiałów	24 013	1,86%	8 391	0,69
Razem przychody ze sprzedaży	1 289 670	100,00%	1 221 540	100,00

Spółka LW BOGDANKA koncentruje swoją działalność przede wszystkim na terenie Polski. W 2011 roku, jak i 2010 roku sprzedaż eksportowa stanowiła margines realizowanych przychodów i dotyczyła sprzedaży wyrobów ceramicznych. Udział eksportu w całkowitych przychodach ze sprzedaży nie przekroczył 0,1%.

Odbiorcami węgla Spółki, których udział w sprzedaży Spółki przekroczył w 2011 roku 10% przychodów ze sprzedaży ogółem, były:

- Elektrownia Kozienice SA – Grupa ENEA SA – ok. 53% udziału w przychodach;
- Elektrownia Połaniec SA – GDF Suez Energia Polska – Grupa GDF Suez Energia Polska – ok. 20% udziału w przychodach;
- ENERGA Elektrownie Ostrołęka SA – ok. 11% udziału w przychodach.

Tabela 13 Struktura geograficzna przychodów ze sprzedaży Spółka LW BOGDANKA (w tys. zł)

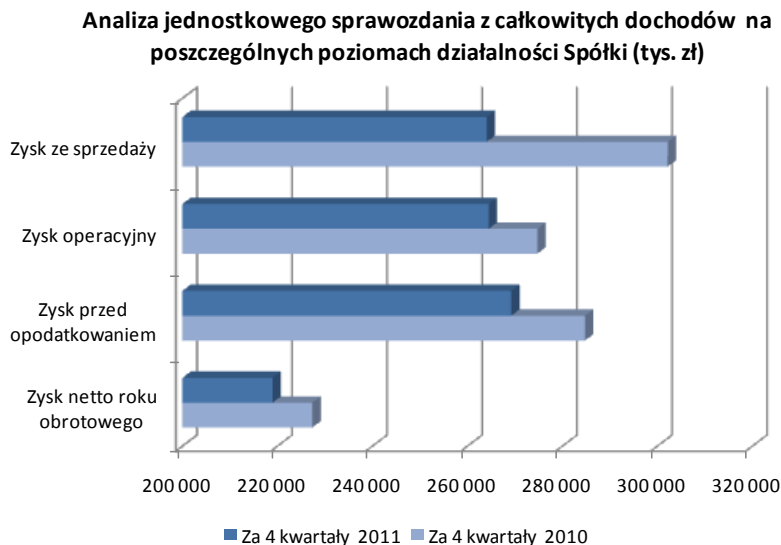
Wyszczególnienie	Za 4 kwartały 2011	Udział [%]	Za 4 kwartały 2010	Udział [%]
Sprzedaż krajowa	1 289 191	99,96%	1 220 712	99,93
Sprzedaż zagraniczna	479	0,04%	828	0,07
Razem przychody ze sprzedaży	1 289 670	100,00%	1 221 540	100,00

4.3.5 Sprawozdanie z całkowitych dochodów Spółki

W okresie 01.01. – 31.12.2011 roku przychody ze sprzedaży Spółki LW BOGDANKA wzrosły w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego o 5,58% (do poziomu 1.289.670 tys. zł). W tym samym okresie koszty Spółki (koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów łącznie z kosztami sprzedaży i administracyjnymi) wzrosły o 11,56% do poziomu 1.025.599 tys. zł. Taki układ dynamiki przychodów i kosztów spowodował osiągnięcie niższego o 12,62% wyniku ze sprzedaży, tj. 264.071 tys. zł za 12 miesięcy 2011 roku wobec 302.204 tys. zł dla analogicznego okresu 2010 roku.

Tabela 14 Wybrane pozycje sprawozdania z całkowitych dochodów Spółki LW BOGDANKA

Wyszczególnienie	Za 4 kwartały 2011	Za 4 kwartały 2010	Zmiana (2011/2010) [%]
Przychody ze sprzedaży	1 289 670	1 221 540	5,58%
Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów, sprzedaży, administracyjne	1 025 599	919 336	11,56%
Zysk ze sprzedaży	264 071	302 204	-12,62%
Pozostałe przychody	5 083	3 535	43,79%
Pozostałe koszty	2 434	3 343	-27,19%
Zysk/strata operacyjna netto	266 720	302 396	-11,80%
Pozostałe zyski/straty netto	-2 216	-27 650	-91,99%
Zysk operacyjny	264 504	274 746	-3,73%
Przychody finansowe	11 012	23 569	-53,28%
Koszty finansowe	6 261	13 543	-53,77%
Zysk przed opodatkowaniem	269 255	284 772	-5,45%
Podatek dochodowy	50 277	57 410	-12,42%
Zysk netto roku obrotowego	218 978	227 362	-3,69%



Pozostałe przychody

Za 12 miesięcy 2011 roku pozostałe przychody operacyjne wyniosły 5.083 tys. zł wobec 3.535 tys. zł uzyskanych w analogicznym okresie roku poprzedniego – oznacza to wzrost ich wartości o 43,79%. W kwocie 5.083 tys. zł zaewidencjonowane zostały przychody wynikające ze zdarzeń mających charakter jednorazowy (przede wszystkim rozwiązywane rezerwy celowe i naliczone kary umowne).

Pozostałe koszty oraz pozostałe zyski/straty netto

Za 12 miesięcy 2011 roku pozostałe koszty wyniosły 2.434 tys. zł wobec 3.343 tys. zł poniesionych w analogicznym okresie 2010 roku – oznacza to spadek ich wartości o 27,19%. Pozostałe zyski/straty netto wyniosły w analizowanym okresie 2011 r. -2.216 tys. zł wobec -27.650 tys. zł dla analogicznego okresu 2010 roku.

W 2011 roku odnotowano nieco niższy poziom utworzonych rezerw celowych oraz znacznie niższy poziom ujemnych różnic kursowych (powstałe w 2010 m.in. w związku z rozliczeniem zakupu kompleksu strugowego do urabiania niskich pokładów węgla).

Po uwzględnieniu w zysku ze sprzedaży pozostałych przychodów, kosztów i pozostałych wyników netto otrzymamy wynik operacyjny (EBIT) za 4 kwartały 2011 roku na poziomie 264.504 tys. zł, który jest niższy od wyniku sprzed roku o 3,73%, tj. o 10.242 tys. zł.

Przychody finansowe

Przychody finansowe za 12 miesięcy 2011 roku wyniosły 11.012 tys. zł wobec 23.569 tys. zł rok wcześniej (spadek o 53,28%). Zmiana przychodów finansowych jest pochodną niższego średniorocznego poziomu gotówki w Spółce.

Koszty finansowe

Koszty finansowe w trakcie analizowanego okresu 2011 roku wyniosły 6.261 tys. zł wobec 13.543 tys. zł rok wcześniej (spadek o 7.282 tys. zł, tj. o 53,77%). Za spadek wartości odpowiada fakt, że część naliczonych w 2011 roku odsetek zwiększyła wartość nakładów na środki trwałe w budowie, a nie stanowiła kosztów uzyskania przychodów danego okresu.

Wynik przed opodatkowaniem za 12 miesięcy 2011 roku jest o 5,45% niższy aniżeli miało to miejsce rok wcześniej – zysk przed opodatkowaniem za 4 kwartały 2011 r. wyniósł 269.255 tys. zł wobec 284.772 tys. zł za 4 kwartały 2010 r.

Obowiązkowe obciążenia wyniku Spółki Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. w postaci podatku dochodowego od osób prawnych spowodowały uzyskanie wyniku netto roku obrotowego za okres 01.01. – 31.12.2011 r. w

wysokości 218.978 tys. zł wobec 227.362 tys. zł dla analogicznego okresu 2010 roku – rdr. wynik netto Spółki spadł o 3,69%.

4.3.6 Rentowność Spółki

Tabela 15 Wskaźniki rentowności Spółki LW BOGDANKA

Wyszczególnienie	Za 4 kwartały 2011	Za 4 kwartały 2010	Zmiana [p.p.] 2011-2010	Zmiana (2011/2010) [%]
Rentowność sprzedaży brutto	29,47%	33,25%	-3,78	-11,37%
Rentowność EBITDA	34,58%	33,53%	1,05	3,13%
Rentowność EBIT	20,51%	22,49%	-1,98	-8,80%
Rentowność brutto	20,88%	23,31%	-2,43	-10,42%
Rentowność netto	16,98%	18,61%	-1,63	-8,76%
Rentowność aktywów (ROA)	7,46%	8,63%	-1,17	-13,56%
Rentowność kapitałów własnych (ROE)	10,72%	12,33%	-1,61	-13,06%

W trakcie 4 kwartałów 2011 roku wszystkie wskaźniki rentowności (poza rentownością EBITDA) osiągnęły wartości niższe aniżeli w tym samym okresie roku poprzedniego.

Rentowność sprzedaży brutto Spółki LW BOGDANKA spadła z 33,25% (za 4 kwartały 2010 r.) do 29,47% (za 4 kwartały 2011 r.). Na zmianę wartości tego wskaźnika miał wpływ niższy (w ujęciu nominalnym) wzrost uzyskanych przychodów w stosunku do poniesionych kosztów sprzedanych produktów, towarów i materiałów - przełożyło się to także na spadek w ujęciu rocznym zysku brutto.

W analizowanym okresie rentowność EBIT (zysku operacyjnego) wyniosła 20,51%, co oznacza spadek w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego o 1,98 p.p. Za zmianę wartości opisywanego wskaźnika odpowiedzialny jest spadek zysku brutto, przy korzystnej relacji „pozostałych zysków/strat netto” za 2011 roku w stosunku do wartości z 2010 roku.

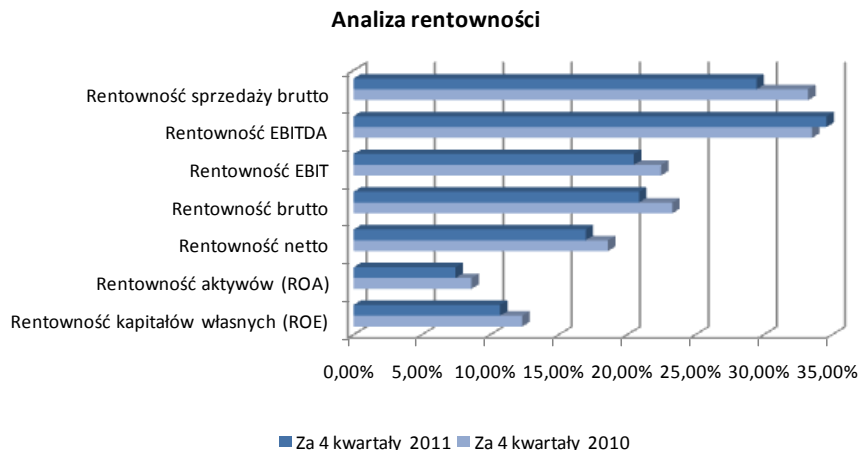
Rentowność EBITDA wzrosła z 33,53% (4 kwartały 2010 r.) do 34,58% (4 kwartały 2011 r.). Za zmianę wartości wskaźnika odpowiada rosnąca ze 134.814 tys. zł (za 2010 rok) do 181.439 tys. zł (za 2011 rok) wartość amortyzacji.

Rentowność brutto za 4 kwartały 2011 roku wyniosła 20,88% i była niższa od tej za 4 kwartały 2010 roku o 2,43 p.p.

Rentowność netto prowadzonej działalności Spółki Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. wyniosła za 4 kwartały 2011 r. 16,98% wobec 18,61% za 4 kwartały 2010 r.

Spadek rentowności aktywów (z 8,63% do 7,46%) jest konsekwencją niższego wyniku netto oraz wyższego średniego stanu aktywów wykazanych w jednostkowym rocznym sprawozdaniu finansowym Spółki. Spółka wytwarza majątek, z którego korzyści gospodarcze będą widoczne w następnych okresach.

Podobnie jak to miało miejsce w przypadku rentowności aktywów, spadek rentowności kapitałów własnych spowodowany jest przez obniżenie zysku netto (o 3,69%) przy jednoczesnym wzroście (o 8,75%) wartości kapitałów własnych. Efekty wykorzystania kapitałów własnych do finansowania działalności Spółki widoczne będą w następnych okresach sprawozdawczych.



4.4 Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wynik z działalności za rok obrotowy z określeniem stopnia tych czynników lub nietypowych zdarzeń na osiągnięty wynik.

W 2011 roku nie miały miejsca nietypowe czynniki i zdarzenia mające wpływ na działalność Spółki. Zdarzenia mające wpływ na działalność oraz wyniki finansowe LW BOGDANKA S.A. w roku obrotowym 2011 lub których wpływ jest możliwy w następnych latach, zostały opisane w pozostałych punktach Sprawozdania.

4.5 Objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na 2011 rok

LW BOGDANKA S.A. nie publikowała prognoz jednostkowych ani skonsolidowanych wyników finansowych Spółki na 2011 rok.

4.6 Kapitały, fundusze oraz źródła kapitału LW BOGDANKA S.A.

Na dzień 31 grudnia 2011 r. kapitał własny Spółki wynosił 2.129.238 tys. zł.

Kapitał własny tworzą:

- Akcje zwykłe	301.158,07 tys. zł
- Pozostałe kapitały	1.266.331,63 tys. zł
W tym:	
- Kapitał zapasowy	548.654,95 tys. zł
- Kapitały rezerwowe	717.676,69 tys. zł
- Zysk zatrzymane	561.748,40 tys. zł
W tym:	
- Kapitał rezerwowy z aktualizacji wyceny	66.023,41 tys. zł
- Pozostałe kapitały – zyski zatrzymane z lat ubiegłych	276.747,26 tys. zł
- Zysk netto	218.977,74 tys. zł

Kapitał podstawowy na koniec 2011 roku wynosił 301.158,07 tys. zł

Kapitał zapasowy:

W trakcie przekształcenia przedsiębiorstwa państwowego w Jednoosobową Spółkę Skarbu Państwa kapitał zapasowy został ustalony na poziomie stanowiącym różnicę pomiędzy sumą funduszy: założycielskiego i przedsiębiorstwa, a kapitałem zakładowym.

Na dzień 31 grudnia 2011 r. kapitał zapasowy Spółki wynosił 548.654,95 tys. zł. Na dzień 31.12.2011 r. wysokość kapitału zapasowego stanowiła 25,77% kapitału zakładowego.

Kapitał rezerwowy z aktualizacji wyceny:

Na dzień 31 grudnia 2011 r. stan kapitału rezerwowego wynikający z aktualizacji wyceny wynosił 66.023,41 tys. zł. W stosunku do roku 2010 kapitał z aktualizacji wyceny nie uległ zmianie.

Pozostałe kapitały rezerwowe:

Na dzień 31 grudnia 2011 r. pozostałe kapitały rezerwowe wynosiły 717.676,69 tys. zł. W 2011 r. zwiększyły się o 33,4%.

Fundusz Świadczeń Socjalnych:

Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych (dalej ZFŚS) tworzy się z corocznego odpisu podstawowego obciążającego koszty działalności Spółki. W 2011 roku stan funduszu socjalnego został zwiększony o 5.000 tys. zł z tytułu dodatkowego odpisu z zastrzeżeniem, że w przypadku sprzedaży Ośrodka Wypoczynkowego w Łazach, wysokość odpisu podstawowego na ZFŚS, w roku w którym wpłynie do ZFŚS kwota ceny netto z tytułu tej sprzedaży, bądź w roku następnym, zostanie pomniejszona o kwotę równą kwocie zwiększenia środków Funduszu z tytułu ceny sprzedaży w/w Ośrodka, przy czym wartość pomniejszenia odpisu podstawowego na ZFŚS nie może być wyższa niż 5.000 tys. zł. oraz innych dochodów z tytułu częściowej odpłatności pracowników na prowadzenie działalności socjalnej oraz odsetek od środków na rachunku bankowym z oprocentowania z tytułu pożyczek udzielonych z ZFŚS na cele mieszkaniowe. Jest to fundusz celowy tworzony i wykorzystywany zgodnie z ustawą z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz.U. nr 70 poz. 335 z 1996 r. z późn. zm.) oraz regulaminem uchwalonym przez Zarząd. Stan funduszu w stosunku do 2011 roku zwiększył się o 982,94 tys. zł i na dzień 31 grudnia 2011 r. wynosił 6.447,76 zł.

Fundusz likwidacji zakładu górniczego:

Zgodnie z art. 26c ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U nr 228 poz. 1947 tekst jednolity z późn. zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 24 czerwca 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad tworzenia i funkcjonowania funduszu likwidacji zakładu górniczego (Dz. U. Nr 108 poz. 951), Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. gromadzi środki finansowe na pokrycie kosztów likwidacji zakładu górniczego na wyodrębnionym rachunku bankowym. Wartość środków pieniężnych na dzień 31 grudnia 2011 roku wynosiła 58.288,49 tys. zł. Wzrost środków na rachunku bankowym jest wynikiem opłaty dokonywanej z obligacyjnych rocznych odpisów w wysokości – 4.176,15 tys. zł oraz odsetek bankowych od środków zgromadzonych na rachunku w wysokości – 3.203,43 tys. zł.

Na przyszłe koszty związane z likwidacją zakładu górniczego tworzy się rezerwę ujętą w sprawozdaniu z całkowitych dochodów. Kwoty rezerw wykazuje się w bieżącej wartości nakładów, które - jak się oczekuje - będą niezbędne do wypełnienia obowiązku.

4.7 Rozwiązanie części rezerw na podatek od nieruchomości od podziemnych wyrobisk górniczych.

Spółka podała do publicznej wiadomości Raportem bieżącym nr 4/2012 z dnia 2.02.2012 r., iż w dniu 2 lutego 2012 roku, w związku z ogłoszonym w dniu 13 września 2011 roku wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego dot. opodatkowania podatkiem od nieruchomości podziemnych wyrobisk górniczych, Zarząd podjął uchwałę dot. rozwiązania części rezerw na podatek od nieruchomości od podziemnych wyrobisk górniczych („podatek od nieruchomości”) i ustalił stan rezerw i należności od gmin z tytułu podatku od nieruchomości na dzień 31.12.2011 roku na poziomie, jaki podano niżej.

- Wysokość rozwiązanych rezerw wyniesie 53,6 mln zł (należność główna wraz z odsetkami). W związku z ogólnym ryzykiem związanym z trwającymi postępowaniami spornymi z gminami, pozostawiono rezerwy oraz zobowiązania z tytułu spornego podatku od nieruchomości w wysokości 16,6 mln zł (należność główna wraz z odsetkami).

- W Sprawozdaniu finansowym Spółki za 2011 rok zostaną ujęte należności od gmin z tytułu zapłaconego spornego podatku od nieruchomości w wysokości 16,3 mln zł.

Łączny wpływ ww. operacji na wynik finansowy wyniesie:

- przed opodatkowaniem 69,9 mln zł,
- po uwzględnieniu odroczonego podatku dochodowego 58,8 mln zł.

Szczegółowe informacje dotyczące rezerwy znajdują się w Sprawozdaniu Finansowym Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. w nocie 19.

4.8 Zadłużenie oraz struktura finansowania LW BOGDANKA w tym informacje o zaciągniętych i wypowiedzianych w danym roku obrotowym umowach dotyczących kredytów i pożyczek, z podaniem co najmniej ich kwoty, rodzaju i wysokości stopy procentowej, waluty i terminu wymagalności.

Tabela 16 Wskaźniki zadłużenia LW BOGDANKA

Wyszczególnienie	31.12.2011	31.12.2010	Zmiana (2011/2010)[%]
Wskaźnik ogólnego zadłużenia	30,44%	30,38%	0,20%
Wskaźnik zadłużenia kapitałów własnych	43,75%	43,63%	0,28%
Wskaźnik pokrycia aktywów trwałych kapitałami stałymi	99,39%	107,20%	-7,29%
Wskaźnik zadłużenia krótkoterminowego	9,93%	14,14%	-29,77%
Wskaźnik zadłużenia długoterminowego	20,50%	16,24%	26,23%

Na dzień 31 grudnia 2011 roku udział zobowiązań w finansowaniu działalności Spółki LW BOGDANKA, mierzony wskaźnikiem ogólnego zadłużenia wynosił 30,44% i odpowiednio 30,38% wg stanu na dzień 31 grudnia 2010 r. Zadłużenie Spółki LW BOGDANKA nie stanowiło w okresie objętym jednostkowym sprawozdaniem za 4 kwartały 2011 r. zagrożenia dla jej działalności oraz zdolności do terminowego wywiązywania się z zobowiązań.

W analizowanym okresie wskaźnik zadłużenia kapitałów własnych spadł z 43,63% (na dzień 31.12.2010) do 43,75% (na dzień 31.12.2011) – jest to pochodną wzrostu o 171.359 tys. zł kapitałów własnych, przy jednoczesnym wzroście o 77.308 tys. zł. całkowitych zobowiązań Spółki.

Wskaźnik pokrycia aktywów trwałych kapitałami stałymi znajduje się poniżej 100%. Spowodowane jest to przede wszystkim przez wzrost wartości aktywów trwałych (o 506.690 tys. zł w związku z realizowanym programem inwestycyjnym). Należy oczekiwać powrotu wartości wskaźnika do poziomu $\geq 100\%$ po zakończeniu programu inwestycyjnego, kiedy to Spółka zacznie wykorzystywać gospodarczo wytwarzany dotychczas majątek.

Tabela 17 Wskaźniki płynności Spółki LW BOGDANKA (dni)

Wyszczególnienie	31.12.2011	31.12.2010	Zmiana (2011/2010) [%]
Wskaźnik płynności bieżącej	1,36	1,98	-31,31%
Wskaźnik płynności szybkiej	1,21	1,79	-32,40%

W okresie objętym jednostkowym rocznym sprawozdaniem finansowym wskaźniki płynności Spółki LW BOGDANKA utrzymywały się na bezpiecznym poziomie - Spółka nie wykazuje trudności w regulowaniu zobowiązań. Poziom wskaźników płynności (zarówno na dzień 31.12.2011 r., jak i 31.12.2010 r.) jest pochodną stanu środków pieniężnych pochodzących z kredytów oraz stanu środków z prowadzonej działalności operacyjnej.

Tabela 18 Cykle rotacji Spółki LW BOGDANKA (dni)

Wyszczególnienie	31.12.2011	31.12.2010	Zmiana (2011/2010) [%]
Cykl rotacji zapasów	20,1	24,1	-16,60%
Cykl rotacji należności handlowych*	52,8	35,0	50,86%
Cykl rotacji zobowiązań handlowych**	93,6	88,5	5,76%
Cykl operacyjny (1+2)	72,9	59,1	23,35%
Cykl konwersji gotówki (4-3)	-20,7	-29,4	-29,59%

*Należności handlowe oraz pozostałe należności

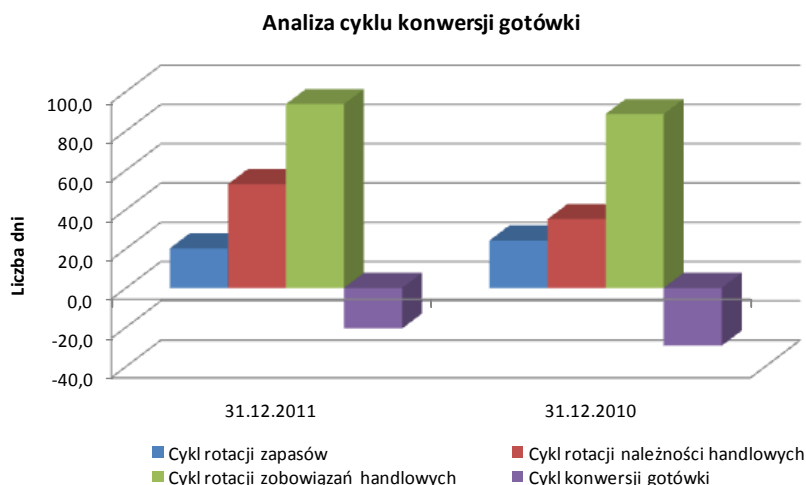
** Zobowiązania handlowe oraz pozostałe zobowiązania

W porównaniu do stanu na dzień 31.12.2010, roku wskaźnik cyklu rotacji zapasów za 2011 rok spadł z 24,1 dni do 20,1 dni - przy spadku średniego poziomu wartości zapasów (w stosunku do stanu na 31.12.2010) wzrósł koszt sprzedanych produktów, towarów i materiałów.

Cykl rotacji należności (liczony na podstawie pozycji bilansowej „Należności handlowe oraz pozostałe należności”) wyniósł 52,8 dni (wg stanu na 31.12.2011) i 35,0 dni (wg stanu na 31.12.2010). Za zwiększenie wartości wskaźnika odpowiada wzrost średniego poziomu należności handlowych przy jednoczesnym wzroście przychodów ze sprzedaży.

Operacyjny cykl aktywów obrotowych (suma cyklu rotacji zapasów i należności handlowych) wyniósł w analizowanym okresie 72,9 dni wobec 59,1 dni wg stanu na dzień 31.12.2010 – oznacza to, że średnio o 13,8 dnia wolniej majątek obrotowy jest zamieniany na gotówkę.

Cykl rotacji zobowiązań (liczony na podstawie pozycji bilansowej „Zobowiązania handlowe oraz pozostałe zobowiązania”) w okresie objętym informacjami finansowymi uległ wydłużeniu z 88,5 dni (na dzień 31.12.2010) roku do 93,6 dni (na dzień 31.12.2011).



Rezultatem opisanych powyżej tendencji było osiągnięcie cyklu konwersji gotówki wynoszącego na dzień 31.12.2011 r. -20,7 dni wobec -29,4 dni na dzień 31.12.2010 r. Ujemna wartość wskaźnika cyklu konwersji gotówki oznacza, że Spółka Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. korzysta z nieoprocentowanych kapitałów obcych.

Banki obsługujące Spółkę

Podstawowy rachunek bieżący Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. prowadzony jest w Banku PEKAO SA GRUPA PEKAO SA III O/LUBLIN nr 88 1240 2382 1111 0000 3893 3280.

Rachunki pomocnicze i rachunki lokat prowadzą Banki:

- BRE Bank S.A. Oddział w Lublinie,
- Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. Regionalny Oddział Korporacyjny Centrum Korporacyjne

w Lublinie,

- Kredyt Bank S.A. Oddział Regionalny w Lublinie,
- Bank Ochrony Środowiska S.A. Oddział w Lublinie,
- Bank Millennium S.A. Oddział Regionalny w Lublinie.

Umowy dotyczące kredytów i pożyczek Spółki

Spółka w 2011 roku posiadała trzy podpisane umowy kredytowe.

Umowa kredytu obrotowego nieodnawialnego w walucie polskiej, zawarta z Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S.A. dnia 27.05.2008 r. do dnia 31.12.2009 r. przedłużona aneksem nr 3 z dnia 29.12.2009 r. do dnia 31.12.2014 r. na kwotę 250.000 tys. zł. Wpływ transz nastąpił w roku 2008 i 2009 w następujących terminach: 28.05.2008r – 50.000 tys. zł, 31.12.2008 r. – 20.000 tys. zł, 31.03.2009r 50.000 tys. zł i 30.06.2009 r. w wysokości 130.000 tys. zł. Na koniec 2011 r. zadłużenie z tytułu kredytu w PKO BP S.A. wyniosło 241.000 tys. zł.

Oprocentowanie kredytu wynosi: WIBOR 3M + 0,60 p.p., oprocentowanie zadłużenia przeterminowanego wynosi 29%, prowizja za udzielenie kredytu 0,40% kwoty kredytu płatna od wykorzystanych transz, prowizja za zmianę terminu spłaty kredytu wprowadzona aneksem nr 3 z 29.12.2009 r. w wysokości 0,40% od kwoty kredytu. Przeznaczeniem tego kredytu jest finansowanie bieżącej działalności gospodarczej Spółki określonej w statucie, a mianowicie częściowe finansowanie zadań inwestycyjnych realizowanych w latach 2008 - 2009 oraz z przeznaczeniem na ewentualną spłatę dotychczasowego zadłużenia, przy czym kredytobiorca zastrzegł, że przysługuje mu prawo zmiany przeznaczenia rzeczowego kredytu w trakcie trwania umowy.

Zabezpieczeniem udzielonego kredytu jest:

- weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową,
- klauzula potrącenia z rachunków wprowadzonych w PKO BP S.A.,
- przelew wierzytelności z umów sprzedaży węgla na kwotę 250.000 tys. zł, jaka przysługuje w stosunku do Elektrowni Kozienice S.A. z siedzibą w Świerżach Górnych.

Aneks nr 3 z 29.12.2009 r. wprowadza zobowiązanie Spółki do dodatkowego zabezpieczenia kredytu w przypadku, gdy w ocenie PKO BP S.A. nastąpi pogorszenie kondycji finansowej Kredytobiorcy i/lub Grupy Kapitałowej skutkujące koniecznością utworzenia przez PKO BP S.A. odpisów aktualizacyjnych (wg MSR) i rezerw celowych, w formie i wartości uzgodnionej z PKO BP S.A., pozwalających na nietworzenie ww. odpisów i rezerw.

Spłata kredytu zm. Aneksem nr 3 z 29.12.2009 r. miała być dokonywana w następujących terminach i kwotach:

- 1) rok 2011 – 50.000 tys. zł,
- 2) rok 2012 – 65.000 tys. zł,
- 3) rok 2013 – 70.000 tys. zł,
- 4) rok 2014 – 65.000 tys. zł.

Zmieniona została Zgodnie z aneksem nr 4 z dnia 5 grudnia 2011 roku na następujące terminy i kwoty:

- 1) rok 2011- 9.000 tys. zł,
- 2) rok 2014 – 241.000 tys. zł.

Zadłużenie Spółki z tytułu zaciągniętego kredytu w PKO BP S.A. na dzień 31.12.2011 r. wyniosło 241.000 tys. zł.

Umowa „o kredyt obrotowy w złotych polskich” zawarta z Bankiem Polska Kasa Opieki Spółką Akcyjną S.A. w dniu 23.12.2011 r.; okres kredytowania do dnia 31.12.2014 r.

Celem kredytu jest finansowanie bieżącej działalności.

Transze kredytu przyznane w następujących terminach i kwotach:

- 1) 50.000 tys. zł. dnia 27.12.2011r,
- 2) 50.000 tys. zł. dnia 30.12.2011r,
- 3) 50.000 tys. zł. dnia 30.03.2012r,
- 4) 50.000 tys. zł. dnia 29.06.2012r.

Oprocentowanie kredytu: WIBOR 3M powiększony o marżę Banku 0,8 p.p. w skali roku od wykorzystanego kredytu. Prowizja przygotowawcza w wysokości 0,1 p.p. od wykorzystanych transz kredytu. Stopa procentowa od kredytu przeterminowanego jest zmienna i wynosi 13% w stosunku rocznym na dzień podpisania umowy.

Zabezpieczeniem udzielonego kredytu jest:

- potwierdzony przelew wierzytelności w wysokości min. 250.000 tys. zł w ciągu roku,
- weksel „in blanco” wraz z deklaracją wekslową,
- pełnomocnictwo do rachunków bankowych prowadzonych w Banku,
- oświadczenie o poddaniu się egzekucji.

Zadłużenie w Banku Polska Kasa Opieki Spółką Akcyjną S.A. na dzień 31.12.2011 r. wynosiło 100.000 tys. zł.

Umowa zawarta z Bankiem Millennium S.A. nr 1333/F/2011 z dnia 08.11.2011 r. na kwotę 30.000 tys. zł. Okres kredytowania zgodnie z umową do 07.05.2012r, z zastrzeżeniem, że okres kredytowania nie mógł być dłuższy niż 14 dni po dniu podpisania przez Kredytobiorcę Umowy w kwocie 200.000 tys. zł stanowiącego przedmiot przetargu publicznego ogłoszonego przez Kredytobiorcę o numerze 5509/2011.

Celem kredytu było finansowanie bieżącej działalności.

Oprocentowanie kredytu: WIBOR 1M powiększony o marżę Banku 0,60 p.p., prowizja przygotowawcza 0,20 %. Kredyt spłacono całkowicie dnia 28.12.2011 r.

Warunkiem uruchomienia kredytu było: zobowiązanie dostarczenia do Banku aktualnych zaświadczeń z Urzędu Skarbowego oraz z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, wykazujących brak występowania zaległości z płatnościami wobec tych instytucji.

W 2011 roku kredyty nie były zaciągane:

- a) pod zastaw, hipotekę lub przewłaszczenie aktywów trwałych jako zabezpieczenie linii kredytowej o równowartości przekraczającej 50 000 EURO,
- b) pod zastaw, hipotekę lub przewłaszczenie zorganizowanej części przedsiębiorstwa jako zabezpieczenie linii kredytowej.

4.9 Informacje o udzielonych w danym roku obrotowym pożyczkach, ze szczególnym uwzględnieniem pożyczek udzielonych jednostkom powiązanym emitenta, z podaniem co najmniej ich kwoty, rodzaju i wysokości stopy procentowej, waluty i terminu wymagalności

W 2011 r. Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. nie udzielała żadnych pożyczek.

Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. w 2011 r. nie dokonywała zwolnień z długów.

W 2011 roku Spółka Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. nie zaciągała, nie udzielała i nie wypowiadała żadnych umów dotyczących pożyczek.

4.10 Informacje o udzielonych i otrzymanych w danym roku obrotowym poręczeniach i gwarancjach, ze szczególnym uwzględnieniem poręczeń i gwarancji udzielonych jednostkom powiązanym LW BOGDANKA S.A.

W 2011 r. Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. nie udzielała żadnych poręczeń ani gwarancji.

Spółka Lubelski Węgiel „BOGDANKA” S.A. z dniem 30.08.2011 r. otrzymała gwarancję zapłaty od BRE Banku S.A. na kwotę 40.745,25 tys. zł. Ma ona na celu zagwarantowanie terminowej zapłaty dla BUCYRUS EUROPE GmbH, Industriestrasse 1, 44534 Lunen, Niemcy za dostawę fabrycznie nowego kompleksu strugowego przeznaczonego do pracy w podziemnych zakładach górniczych wydobywających węgiel kamienny, zgodnie z umową zawartą w dniu 31.05.2011 r. pomiędzy LW „Bogdanka” S.A., a Bucyrus Europe GmbH. Gwarancja ważna jest do dnia 30.11.2012 r.

Zabezpieczenie udzielenia gwarancji:

- weksel „In blanco” wraz z deklaracją wekslową,
- cesja na rzecz Banku wierzytelności należnych od firmy ENERGA Elektrownie Ostrołęka S.A. z tytułu Umowy Wieloletniej nr 1456/W/2010 na dostawę węgla energetycznego z dnia 14 grudnia 2010r z

ewentualnymi późniejszymi zmianami, na podstawie umowy o cesję należności z kontraktu nr 04/014/11 z dn.30 sierpnia 2011 r.,

- oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji.

Koszty gwarancji:

- Prowizja przygotowawcza w wysokości 75.000,00 zł.

4.11 Informacje o instrumentach finansowych

W 2011 roku Spółka nie stosowała instrumentów finansowych w zakresie ryzyka: zmiany cen, kredytowego, istotnych zakłóceń przepływów środków pieniężnych w wyniku zmiany stóp procentowych oraz utraty płynności finansowej. Instrumenty finansowe posiadane przez Spółkę zostały ujęte i opisane w Rocznym jednostkowym sprawozdaniu finansowym.

4.12 Koszty wg rodzaju oraz koszty w układzie kalkulacyjnym

Ewidencja rodzajowa kosztów obejmuje pełne nakłady związane ze zużywanymi w działalności operacyjnej Spółki czynnikami i środkami produkcji. Tak poniesione koszty, wg przedstawionej formuły, określają zużycie danego środka czy czynnika produkcji (np. materiałów, energii, czy kosztów pracy) bez względu na to, czy zaliczone one zostaną do kosztu danego okresu jako związane z wydobytym i sprzedanym produktem (węgiel handlowy), czy też zostały wykorzystane przez Spółkę do budowy określonego obiektu inwestycyjnego i w przyszłości, po zakończeniu i rozliczeniu określonego zadania inwestycyjnego, będą aktywowane i amortyzowane jako środki trwałe, stanowiąc koszty amortyzacji danego okresu.

4.12.1 Koszty wg rodzaju

W roku 2011 LW BOGDANKA S.A. poniosła koszty w wysokości 1.395.075 tys. zł wobec 1.197.006 tys. zł poniesionych w roku 2010, co oznacza ich wzrost o 16,55% (198.069 tys. zł). Na ww. nominalny wzrost kosztów zasadniczy wpływ miał odnotowany wzrost kosztów amortyzacji, usług obcych oraz kosztów zużycia materiałów i energii. Po skorygowaniu kosztów rodzajowych o zmianę stanu zapasów i wartość świadczeń wytworzenia na własne potrzeby jednostki, otrzymamy koszty sprzedanych wyrobów, towarów i materiałów, które za 2011 r. wzrosły o 11,56% w stosunku do 2010 roku (106.263 tys. zł) osiągając poziom 1.025.599 tys. zł.

Tabela 19 Koszty rodzajowe LW BOGDANKA S.A. [w tys. zł]

Wyszczególnienie	2011	2010	Zmiana [%]	Zmiana
Amortyzacja	181 439	134 814	34,58%	46 625
Zużycie materiałów i energii	397 856	351 009	13,35%	46 847
Usługi obce	348 692	269 010	29,62%	79 682
Świadczenia na rzecz pracowników	416 671	390 927	6,59%	25 744
Koszty reprezentacji i reklamy	9 493	11 846	-19,86%	-2 353
Podatki i opłaty	22 828	21 389	6,73%	1 439
Pozostałe koszty	18 096	18 011	0,47%	85
RAZEM KOSZTY RODZAJOWE	1 395 075	1 197 006	16,55%	198 069
Zmiana stanu produktów	15 443	-10 352	-249,18%	25 795
Koszty działalności operacyjnej	1 410 518	1 186 654	18,87%	223 864
Wartość świadczeń wytworzonych na potrzeby własne	360 677	275 464	30,93%	85 213
Rozwiązanie rezerw na podatek od nieruchomości	46 552	-	-	46 552
Wartość sprzedanych towarów i materiałów	22 310	8 146	173,88%	14 164
Koszt własny sprzedaży	1 025 599	919 336	11,56%	106 263

Analizując wzrost kosztów amortyzacji (wzrost o 34,58%) należy wskazać, iż jest on zgodny z realizowaną strategią rozwoju Spółki i wynika zarówno ze wzrostu wartości majątku sukcesywnie oddawanego do eksploatacji

jak i ze znaczącego wzrostu wartości amortyzacji naturalnej, który nastąpił w miesiącu październiku 2011 r. w związku z uruchomieniem kolejnej ściany wydobywczej (pierwsza ściana w Polu Stefanów).

Wzrost wartości kosztów usług obcych (o 29,62%) jest pochodną realizowanej strategii rozwoju Spółki, gdzie pomiędzy analizowanymi okresami zwiększył się zakres robót zlecanych firmom obcym (praca w weekendy, drażnienie, odstawa urobku, utrzymywanie wyrobisk). W ramach prac przygotowawczych i udostępniających, Spółka wykonała w roku 2011 ponad 1.895 m.b. więcej chodników (wzrost o ok. 8,5%) aniżeli miało to miejsce w roku 2010.

Analizując wzrost kosztów zużycia materiałów i energii (o 13,35%) należy wskazać, iż zmiana ta dotyczyła:

- zużywanych materiałów (wzrost o 14,0%) - głównie za sprawą zwiększonego zapotrzebowania na stal, taśmy przenośnikowe, paliwa i wyroby elektroenergetyczne wykorzystywane do budowy wyrobisk podziemnych,
- energii (wzrost o 11,0%), za co w głównej mierze odpowiadało większe zużycie nośników energii związane z uruchomieniem wydobycia w Polu Stefanów i w niewielkim stopniu wzrostem kosztów jej zakupu.

Odnotowany wzrost kosztów świadczeń na rzecz pracowników jest wynikiem wzrostu liczby zatrudnionych w roku 2011 (wzrost o 216 osób XII/XII) oraz zrealizowanego wzrostu średniej płacy w Spółce na poziomie ok. 2,6%.

W analizowanym okresie wartość świadczeń wytworzonych na własne potrzeby wzrosła z kwoty 275.464 tys. zł w rok 2010 do 360.677 tys. w roku 2011, co oznacza wzrost o blisko 31%. Dodatkowo, w roku 2011, Spółka rozwiązała rezerwy na podatek od nieruchomości w kwocie 46.552 tys. zł, co wpłynęło na korektę kosztów „In-minus”.

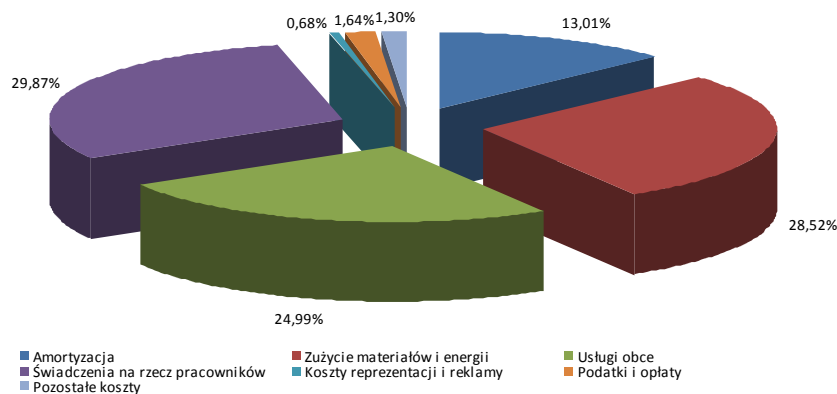
Przedstawione zmiany w grupie kosztów rodzajowych znalazły odzwierciedlenie w zmianie ich struktury. Dominującą pozycję w 2011 r., podobnie jak to miało miejsce w roku 2010, utrzymały koszty świadczeń na rzecz pracowników, choć ich udział spadł o 2,79 p.p. do poziomu 29,87%. Spadł również udział kosztów zużycia materiałów i energii i aktualnie stanowi 28,52% sumy kosztów rodzajowych (spadek o 0,80 p.p.).

W wyniku silnego wzrostu kosztów amortyzacji, jej udział wzrósł najbardziej dynamicznie (o ok. 15,5%), tj. z poziomu 11,26% do 13,01% obecnie. Wzrósł również udział kosztów usług obcych z poziomu 22,47% do 24,99% obecnie.

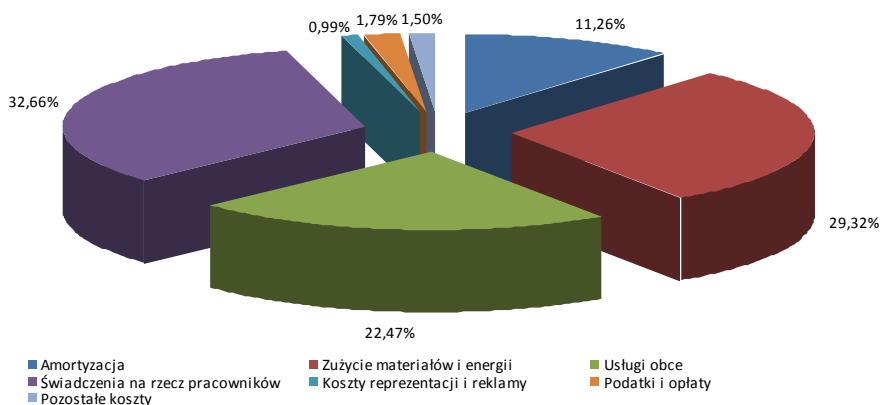
Tabela 20 Struktura Kosztów rodzajowych LW BOGDANKA S.A.

Wyszczególnienie	2011	2010	Zmiana [%]
Amortyzacja	13,01%	11,26%	15,5%
Zużycie materiałów i energii	28,52%	29,32%	-2,7%
Usługi obce	24,99%	22,47%	11,2%
Świadczenia na rzecz pracowników	29,87%	32,66%	-8,5%
Koszty reprezentacji i reklamy	0,68%	0,99%	-31,3%
Podatki i opłaty	1,64%	1,79%	-8,4%
Pozostałe koszty	1,29%	1,51%	-14,6%
RAZEM	100,00%	100,00%	

Koszty wg rodzaju za 2011 r.



Koszty wg rodzaju za 2010 r.



4.12.2 Koszty wg układu kalkulacyjnego

W 2011 roku koszt własny sprzedaży Spółki Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. wyniósł 1.025.599 tys. zł i był wyższy od kosztu z roku 2010 o 106.263 tys. zł, tj. o 11,56%. Analizując poszczególne składniki kosztu własnego sprzedaży można zauważyć, iż wzrosły wszystkie trzy grupy kosztowe. Największy wzrost odnotowano w grupie kosztów administracyjnych (+13,33%), na co w głównej mierze wpłynęły wyższe koszty płac oraz koszty związane z utrzymaniem i ochroną majątku Spółki.

Wzrost kosztu sprzedanych produktów, towarów i materiałów (+11,56%) jest efektem odnotowanego w roku 2011 ogólnego wzrostu kosztów produkcji (analiza kosztów rodzajowych). Analiza dynamiki wzrostu kosztów jest zbliżona do dynamiki wzrostu wydobycia urobku węglowego, gdzie na przestrzeni analizowanych lat, produkcja brutto wzrosła o 12,0% r/r. Wzrost kosztów sprzedaży to w głównej mierze wzrost kosztów działu kolejowego (paliwo, amortyzacja, remonty taboru i infrastruktury).

Tabela 21 Koszt własny sprzedaży

Wyszczególnienie	2011	2010	Zmiana [%]	Zmiana [tys. PLN]
Koszt sprzedanych produktów, towarów i materiałów	909 643	815 379	11,56%	94 264
Koszt sprzedaży	39 017	36 069	8,17%	2 948
Koszty administracyjne	76 939	67 888	13,33%	9 051
Koszt własny sprzedaży	1 025 599	919 336	11,56%	106 263

Z uwagi na równoważną procentowo dynamikę wzrostu kosztu własnego sprzedaży i kosztów sprzedanych produktów, towarów i materiałów, ich udział nie zmienił się i wyniósł tak jak rok temu 88,69%. Odnotowano spadek udziału kosztów sprzedaży, który obecnie wynosi 3,80% wobec 3,92% na koniec 2010 r. Z uwagi na najsilniejszy wzrost, udział kosztów administracyjnych wzrósł z 7,38% do 7,50% obecnie.

Tabela 22 Struktura kosztu własnego sprzedaży

Wyszczególnienie	2011	2010	Zmiana [%]
Koszt sprzedanych produktów, towarów i materiałów	88,69%	88,69%	
Koszt sprzedaży	3,80%	3,92%	-3,06%
Koszty administracyjne	7,50%	7,38%	1,63%
Koszt własny sprzedaży	100,00%	100,00%	x

4.13 Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych

Spółka planuje, iż struktura finansowania rzeczowych nakładów inwestycyjnych nie ulegnie większym zmianom, tzn. będą one finansowane głównie kapitałami własnymi, choć w b.r. przewiduje się zwiększenie wartości długu oprocentowanego o kolejne 100 mln zł, zgodnie z rozstrzygnięciem w grudniu 2011r. przetargiem (patrz raport bieżący nr 30/2011 z dnia 23.12.2011 r.). Jednocześnie Zarząd nie wyklucza dalszego zwiększania udziału długu w finansowaniu planowanych inwestycji, co uzależnione będzie od polityki właścicieli w zakresie podziału zysku za rok obrotowy 2011 (polityka dywidendowa) oraz zakresu i tempa realizacji planowanych inwestycji rzeczowych.

Na dzień przekazania niniejszego sprawozdania, Spółka nie widzi żadnego zagrożenia co do możliwości pozyskania dodatkowego finansowania dłużnego. Obecnie posiadany kredyt w wysokości 341 mln zł stanowił na dzień 31.12.2011 r. ok. 16,0% wartości kapitałów własnych (2.129,2 mln zł) i ok. 11,2% sumy bilansowej.

4.14 Umowy dzierżawy i najmu w 2011r.

Łączne przychody LW BOGDANKA S.A. z tytułu umów dzierżawy i najmu m.in. gruntów, lokali, maszyn i urządzeń w roku 2011 wyniosły 8.039 tys. zł netto.

5. INWESTYCJE I PERSPEKTYWY ROZWOJU DZIAŁALNOŚCI LW BOGDANKA S.A. W 2011 ROKU

5.1 Strategia rozwoju

W LW BOGDANKA S.A. obowiązuje obecnie "Strategia rozwoju LW BOGDANKA S.A. na lata 2007-2015 w oparciu o rozbudowę Pola Stefanów", którego aktualizacji dokonano w kwietniu 2011 roku.

Celem strategicznym rozwoju LW BOGDANKA S.A. jest budowanie oraz wzrost wartości Spółki dla akcjonariuszy poprzez:

- uzyskanie dostępu do nowych zasobów oraz zwiększenie poziomu wydobycia węgla w oparciu o rozbudowę Pola Stefanów,
- utrzymanie stabilnej pozycji głównego dostawcy węgla, w szczególności dla energetyki zawodowej, na obszarze wschodniej Polski,
- wzmocnienie pozycji konkurencyjnej w wyniku obniżania kosztów jednostkowych wydobycia i produkcji.

Główne strategiczne cele rozwoju zdefiniowane przez Spółkę to:

- podwojenie poziomu wydobycia surowca, a tym samym dwukrotne zwiększenie udziału w rynku producentów węgla kamiennego w Polsce,
- poprawa efektywności wydobycia i produkcji węgla kamiennego,
- zapewnienie samowystarczalności LW BOGDANKA w zakresie dostaw energii elektrycznej poprzez rozwój działalności w zakresie produkcji energii elektrycznej,

d) działania z zakresu ochrony środowiska.

Poniżej przedstawiono strategiczne cele rozwoju zdefiniowane przez Spółkę wraz z opisem planowanych działań na lata 2010-2015:

1) Podwojenie poziomu wydobycia węgla kamiennego:

a) Zwiększenie mocy produkcyjnych Spółki poprzez rozbudowę Pola Stefanów

Głównym elementem strategii rozwoju LW BOGDANKA jest rozwój Spółki w oparciu o rozbudowę Pola Stefanów, co pozwoli dwukrotnie zwiększyć moce produkcyjne 5,8 mln ton w 2010 r. do docelowego poziomu 11,5 mln ton rocznie w 2014 roku.

Do głównych inwestycji związanych z rozbudową Pola Stefanów należą:

- Rozszerzenie obszaru górniczego:
 - Rozszerzenie obszaru górniczego „Puchaczów IV” o część obszaru „K-3” o powierzchni ok. 17 km² umożliwi dalszą eksploatację pokładu 385/2 oraz udostępnienie i eksploatację nowych, niżej zalegających, pokładów 389 i 391. Łączne zasoby operatywne węgla po rozszerzeniu wyniosą ok. 260 mln ton,
 - Wydobycie węgla z wymienionych pokładów w Polu Stefanów odbywać się będzie szybem 2.1 wydobywczo - wentylacyjnym, którego uruchomienie planowane jest na 2011 r.,
- Rozbudowa Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla:
 - Planowana rozbudowa Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla ma na celu dwukrotne zwiększenie wydajności Zakładu z obecnych 1 200 t/h do 2 400 t/h, dzięki czemu możliwa będzie zwiększona produkcja węgla kamiennego, przy założeniu dwukrotnego zwiększenia wydobycia,
 - Realizacja wyżej wymienionych działań pozwoli sprostać zapotrzebowaniom rynku poprzez dostosowanie zdolności produkcyjnych Spółki oraz struktury sprzedawanego węgla.

b) Wzrost zatrudnienia i zarządzanie zasobami ludzkimi

Strategia Spółki w zakresie zasobów ludzkich jest spójna z realizowaną strategią produkcyjną i inwestycyjną LW BOGDANKA. Jej priorytetem jest zapewnienie odpowiedniego, w relacji do posiadanych mocy produkcyjnych, poziomu zasobów kadrowych dla Spółki w kontekście rozbudowy kopalni (Pole Stefanów) i Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla oraz procesu nabywania świadczeń emerytalnych przez dotychczasowych pracowników. Obowiązujące na koniec 2011 r. przepisy emerytalne powodują, iż do 2015 r. około 30% załogi Spółki (w tym głównie pracownicy zatrudnieni bezpośrednio przy wydobyciu węgla) nabyte uprawnienia emerytalne. Ponadto przepisy górnicze wymagają od osób zatrudnionych w ruchu zakładów górniczych określonych kwalifikacji, których zdobycie wymaga m.in. kilkuletniego stażu pracy. W związku z tym Spółka prowadzi od 2007 r. systematyczny nabór nowych pracowników w celu pozyskania niezbędnych zasobów kadrowych w kontekście zakładanego zwiększenia poziomu wydobycia. W wyniku tych działań Spółka zamierza osiągnąć poziom zatrudnienia pracowników posiadających szczególne kwalifikacje do prowadzenia robót górniczych adekwatny do planowanego poziomu mocy produkcyjnych wynikającego z rozbudowy Pola Stefanów.

W celu realizacji strategii zarządzania zasobami ludzkimi Spółka zamierza dodatkowo nawiązywać i kontynuować współpracę ze szkołami kształcącymi osoby o szczególnych kwalifikacjach w branży górniczej, mechanicznej i elektrycznej.

Ponadto strategia zasobów ludzkich Spółki zakłada podejmowanie działań mających na celu poprawę stanu bezpieczeństwa i higieny pracy poprzez:

- doskonalenie systemu zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy,
- zapewnienie pracownikom szkoleń i rozwoju zawodowego,
- wprowadzenie nowych rozwiązań w zakresie monitoringu zagrożeń występujących w procesach technologicznych oraz parametrów środowiska pracy,
- wprowadzenie nowych rozwiązań w zakresie kompleksowego kształtowania środowiska pracy,
- wprowadzenie nowych technologii, maszyn i urządzeń w procesach produkcyjnych.

c) Działania marketingowe

Wzrostowi wartości LW BOGDANKA sprzyjać będzie także realizacja przez Spółkę strategii marketingowej mającej na celu promocję Spółki i jej produktów: węgla kamiennego (marki BOGDANKA) i ceramiki (marki EkoKLINKIER), a przez to osiągnięcie zakładanych rezultatów sprzedaży.

Spółka zakłada systematyczne prowadzenie działań marketingowych związanych z poszukiwaniem nowych odbiorców węgla kamiennego, w celu zdywersyfikowania struktury kontrahentów, a tym samym zmniejszenia stopnia uzależnienia Spółki od odbiorców.

2) Poprawa efektywności wydobywania węgla kamiennego:

a) Wdrożenie techniki strugowej urabiania węgla w ścianach wydobywczych (uzyskanie dostępu do nowych zasobów przemysłowych)

W I półroczu 2008 r. Spółka podjęła prace związane z wdrożeniem techniki strugowej urabiania węgla w ścianach wydobywczych, w pokładach cienkich - poniżej 1,6 m. Wdrożenie ww. techniki w warunkach geologiczno - górniczych kopalni LW BOGDANKA umożliwi eksploatację pokładów o mniejszej niż dotychczas grubości (od 1,2 m), a tym samym powiększy zasoby przemysłowe węgla będące w dyspozycji Spółki. Dotychczasowa technika urabiania węgla (technika kombajnowa) pozwalała na osiągnięcie uzysku węgla na poziomie ok. 65 - 70% (wskaźnik uzysku węgla handlowego z urobku brutto ogółem). Wdrożenie techniki strugowej urobku węgla pozwoli na zwiększenie ww. wskaźnika do ok. 75 - 80%. Spółka uruchomiła pierwszą ścianę eksploatowaną techniką strugową w 2010 r.

b) Poprawa efektywności produkcji węgla kamiennego

Rozbudowa mocy produkcyjnych w Spółce związana z inwestycją w Pole Stefanów oraz wykorzystanie istniejącej infrastruktury kopalni, w tym szybów w Stefanowie, pozwoli Spółce zwiększyć efektywność ekonomiczną produkcji węgla kamiennego. Ponadto realizacja projektu:

- dzięki uruchomieniu drugiego szybu wydobywczego 2.1 w rejonie występowania zasobów złoża w pokładach 385/2, 389 i 391 wyeliminuje konieczność wykonania i utrzymywania wyrobisk korytarzowych dla odstawy urobku z rejonu Stefanowa do Zakładu Mechanicznej Przeróbki Węgla w Bogdance,
- podniesie bezpieczeństwo funkcjonowania kopalni, ponieważ w przypadku awarii lub wyłączenia z ruchu jednego z szybów, wydobywanie będzie mogło odbywać się drugim.

c) Restrukturyzacja i zarządzanie majątkiem nieprodukcyjnym

Strategia rozwoju Grupy LW BOGDANKA przewiduje kontynuację zapoczątkowanych w latach 90-tych działań restrukturyzacyjnych, których celem jest poprawa efektywności organizacyjnej oraz efektywności gospodarowania posiadanymi zasobami, w tym majątkiem i zasobami ludzkimi. Realizacja działań restrukturyzacyjnych winna przyczynić się także do poprawy płynności finansowej Spółki oraz obniżenia kosztów działalności pozaprodukcyjnej.

d) Gospodarowanie produktami ubocznymi

Strategia rozwoju Spółki zakładająca wzrost zdolności produkcyjnych zakładu górniczego prowadzić będzie do wzrostu ilości wytwarzanych przez Spółkę odpadów górniczych i innych odpadów przemysłowych.

Według szacunków Spółki około 20% (do 650 tys. ton) odpadów górniczych będzie składowana na składowisku w Bogdance, na którym na bieżąco będą przeprowadzane prace rekultywacyjne. Pozostałe odpady górnicze będą zagospodarowywane m.in. do:

- rekultywacji wyrobisk poeksploatacyjnych, nieużytków i innych terenów poprzemysłowych,
- modernizacji dróg lokalnych, wykonywania podbudowy dróg, utwardzania terenów,
- budowy obiektów hydrotechnicznych, w tym wałów przeciwpowodziowych,
- budowy obiektów sportowo-rekreacyjnych takich jak: boiska, tory motocrossowe, górki saneczkowe,
- produkcji materiałów budowlanych w ZCB EkoKLINKIER,

Strategia Spółki w zakresie gospodarowania produktami ubocznymi zakłada przekazywanie odpadów przemysłowych nadających się do powtórnego wykorzystania do zagospodarowania wyspecjalizowanym firmom bądź osobom fizycznym, natomiast pozostałych odpadów do unieszkodliwienia firmom specjalistycznym.

3) Rozwój działalności w zakresie produkcji energii elektrycznej:

a) Przekształcenie ciepłowni spółki Łęczyńska Energetyka w elektrociepłownię

Jednym z celów strategicznych Spółki LW BOGDANKA jest zagwarantowanie samowystarczalności kopalni w zakresie dostaw energii elektrycznej w wyniku budowy kotła fluidalnego z turbozespołem w spółce zależnej Łęczyńska Energetyka. Realizacja programu inwestycyjnego spółki Łęczyńska Energetyka „Modernizacja i rozbudowa ciepłowni w Bogdancie na elektrociepłownię ze skojarzoną produkcją energii cieplnej i elektrycznej” przewidziana została na lata 2008-2014 i obejmuje dwa etapy.

W pierwszym etapie (lata 2008-2010) przeprowadzone zostały inwestycje przygotowujące (przebudowa kotłów wodnych, budowa instalacji odsiarczania, wyposażenie ciepłowni w wysokosprawne urządzenia odpylające, budowa stacji uzdatniania wody).

W drugim etapie, przewidzianym na lata 2011-2014, planuje się wybudowanie kotła fluidalnego wraz z turbozespołem upustowo - kondensacyjnym, stanowiących kluczowe elementy parku maszynowego elektrociepłowni.

Jako paliwo w elektrociepłowni stosowane będą muły węglowe (będące dzisiaj odpadami), powstające w trakcie wzbogacania węgla w zakładzie przerobczym kopalni. Projekt ten przewiduje także zabezpieczenie dostawy biomasy typu rolniczego dla elektrociepłowni w Bogdancie w ilości niezbędnej do uzyskania wymaganych prawem certyfikatów „zielonej energii”, poprzez realizację programu w zakresie organizacji kontraktacji biomasy rolniczej.

4) Działania z zakresu ochrony środowiska

W branży górnictwa węgla kamiennego, w której Spółka prowadzi działalność operacyjną, szczególnie istotne są działania z zakresu ochrony środowiska. Spółka LW BOGDANKA S.A. posiada wszelkie konieczne pozwolenia w zakresie ochrony powietrza atmosferycznego i gospodarki wodno - ściekowej.

W kontekście planowanego przez LW BOGDANKA podwojenia poziomu wydobycia węgla począwszy od 2014 r., następował będzie systematyczny wzrost szkód górniczych, zarówno w obiektach budowlanych jak i na obszarze gruntów rolnych (powstawanie lokalnych podtopień gruntów w wyniku osiadania powierzchni terenu górniczego w miarę postępu robót pod ziemią). Spółka planuje kompleksowe działania niwelujące wpływ eksploatacji górniczej na powierzchnię terenu poprzez:

- wykonywanie profilaktycznych zabezpieczeń budynków przed skutkami szkód górniczych,
- wykonywanie prac naprawczych w budynkach w czasie i po zakończeniu eksploatacji,
- zwrot inwestorom kosztów przystosowywania do terenu górniczego nowych budynków realizowanych na terenie górniczym,
- przeprowadzanie robót odwodnienia gruntów.

Jednym z głównych zadań inwestycyjnych w tym zakresie będzie realizacja wielofunkcyjnego zbiornika wodnego „Szczecin”. Inwestycja ta zlikwiduje skutki osiadania terenu oraz przywróci do użytkowania zdegradowany obszar, a tym samym w sposób istotny ograniczy negatywny wpływ prowadzonej przez Spółkę eksploatacji na środowisko.

5.2 Inwestycje rzeczowe Spółki

5.2.1 Inwestycje rzeczowe – realizacja celów emisyjnych

Emisja akcji serii C miała na celu pozyskanie przez Spółkę środków finansowych na sfinansowanie zakończenia wybranych kluczowych zadań inwestycyjnych realizowanych w ramach rozpoczętego w latach ubiegłych (począwszy od 1999 roku) programu inwestycyjnego związanego z rozbudową mocy produkcyjnych LW BOGDANKA S.A. w zakresie produkcji węgla energetycznego poprzez rozbudowę Pola Stefanów, który dotychczas finansowany był ze środków własnych Spółki.

Z tytułu przeprowadzenia emisji akcji serii C, Spółka uzyskała w 2009 roku wpływy na poziomie 528 000 tys. zł (po uwzględnieniu kosztów emisji wpływy LW BOGDANKA S.A. wyniosły 521 051 tys. zł). Pozyskane z emisji akcji Spółki środki finansowe pozwoliły na sfinansowanie – oprócz zadań inwestycyjnych określonych w Prospekcie emisyjnym (cele emisji) - także dodatkowych zadań, tj. wykonanie wyrobisk górniczych w Polu Stefanów, budowę zbiorników retencyjnych w Polu Stefanów oraz zakup kompleksu przodkowego.

Na dzień sporządzenia niniejszego Sprawozdania Spółka wydatkowała wszystkie środki finansowe pozyskane z emisji akcji, na realizację następujących zadań inwestycyjnych:

- budowę szybu wydobywczego – wentylacyjnego 2.1 w polu Stefanów;
- budowę układu transportu urobku z Pola Stefanów do ZPMW;
- budowę obiektów budowlanych Pola Stefanów (budynek maszyny wyciągowej i rozdzielni szybu 2.1 oraz stacja wentylatorów głównych przy szybie 2.1);
- klimatyzację części podziemnej Kopalni.

5.2.2 Inwestycje w 2011 roku i plan na 2012 rok

Tabela 23 Realizacja zadań inwestycyjnych w 2011 roku i plan na 2012 rok w podziale na zadania [tys. zł]

Zadanie inwestycyjne		Plan 2011	2011 realizacja	Plan 2012
Gr. 1	Inwestycje rozwojowe (rozbudowa pola Stefanów)	437 369	384 308	235 666
A	Infrastruktura techniczna (szyb 2.1, rozbudowa ZPMW, pozostałe)	303 682	246 439	136 719
B	Udostępnienie pokładów węgla w polu Stefanów	133 687	137 869	98 947
Gr. 2	Inwestycje rozwojowe inne	1 000	0	7 220
Gr. 3	Inwestycje odtworzeniowe	105 988	101 637	48 944
A	Modernizacje i remonty maszyn i urządzeń	34 631	33 595	26 810
B	Budowa i modernizacja budowli i instalacji	71 357	68 042	22 134
Gr. 4	Ochrona środowiska	2 125	1 527	8 425
Gr. 5	Wykonanie i modernizacja wyrobisk w polu Bogdanka, Nadrybie i Stefanów	121 206	116 389	137 683
Gr. 6	Zakupy maszyn i urządzeń	121 715	86 668	281 388
RAZEM:		789 403	690 529	719 326

Podstawowym celem planu inwestycji na 2011 rok było kontynuowanie rozpoczętych zadań zmierzających do podwojenia wydobywania w 2014 roku. Realizacja planu umożliwiła uruchomienie w roku 2011 wydobywania szybem 2.1 w polu Stefanów.

Nakłady inwestycyjne na 2011 rok planowane były w wysokości 789 403,0 tys. zł.

Realizacja nakładów inwestycyjnych za 2011 rok wyniosła 690 529 tys. zł.

Plan na 2011 r. obejmował:

1. Inwestycje rozwojowe obejmujące budowę pola Stefanów
 - kontynuację budowy szybu wydobywczego-wentylacyjnego 2.1 w polu Stefanów wraz z obiektami towarzyszącymi,
 - budowę układu centralnej klimatyzacji pola Stefanów
 - rozbudowę Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla wraz z budową estakady taśmowej dla transportu urobku z szybu 2.1 w Polu Stefanów do Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla w Polu Bogdanka,
 - udostępnienie pokładów węgla,
2. Inwestycje rozwojowe inne
3. Inwestycje odtworzeniowe
4. Inwestycje związane z ochroną środowiska.
5. Wykonywanie i modernizacja wyrobisk.

6. Zakupy maszyn i urządzeń.

Gr.1 Inwestycje rozwojowe

A. Inwestycje w infrastrukturę techniczną

Budowa szybu wydobywczo-wentylacyjnego 2.1 w polu Stefanów

W 2011 roku wykonano prace:

1. **Wieża wyciągowa wraz z budynkiem nadszybia szybu 2.1:**

Zakończono prace budowlane oraz montaż urządzeń. We wrześniu 2011 roku dokonano odbioru inwestorskiego wykonanych prac wraz ze zgłoszeniem obiektów i urządzeń do odbioru przez urząd górniczy (Urząd Górniczy do Badań Kontrolnych Urządzeń Energomechanicznych - UGBKUE).

W dniu 12 października 2011 Spółka uzyskała prawomocną Decyzję UGBKUE o pozwoleniu na użytkowanie wieży wyciągowej i budynku nadszybia szybu 2.1, co umożliwiło rozpoczęcie prowadzenie wydobywania urobku szybem 2.1.

2. **Urządzenie wyciągowe szybu 2.1:**

- a) W sierpniu 2011 roku przystąpiono do prac związanych z procesem optymalizacji górniczego wyciągu szybowego w szybie 2.1. w zakresie sprawdzania poprawności działania urządzeń i sygnalizacji szybowej.
- b) W dniu 27 sierpnia 2011 roku na podstawie zgody i na warunkach określonych przez Kierownika Ruchu Zakładu Górniczego przystąpiono do dalszych prac przy optymalizacji w zakresie pełnych badań górniczego wyciągu szybowego (wraz z załadunkiem i wydobywaniem urobku). Badania przy docelowych parametrach ruchu urządzenia zakończono 24 września 2011 roku.
- c) We wrześniu 2011 odbyła się kontrola i odbiór górniczego wyciągu szybowego przez UGBKUE. Spółka uzyskała pozwolenie na prowadzenie ruchu wyciągu w tzw. „ruchu próbnym” na docelowych parametrach pracy, co umożliwiło rozpoczęcie prowadzenie wydobywania urobku szybem 2.1.

3. **Urządzenia przyszybowe i załadownicze:**

Zakończono montaż urządzeń. We wrześniu 2011 roku dokonano odbioru inwestorskiego wykonanych prac wraz ze zgłoszeniem urządzeń związanych z pracą górniczego wyciągu szybowego do odbioru przez urząd górniczy. Wraz z odbiorem górniczego wyciągu szybowego odbyła się kontrola i odbiór urządzeń przez UGBKUE. Spółka uzyskała pozwolenie na prowadzenie ruchu urządzeń w ramach pozwolenia na prowadzenie ruchu wyciągu górniczego szybu 2.1.

4. **Budowa zbiorników retencyjnych w polu Stefanów** – zakończono budowę zbiornika ret. 2fS i 1fS, uzyskano retencję około 5 tys. ton. Rozpoczęto głębinie zbiornika retencyjnego 3fS uzyskując głębokość 24m. Budowa tego zbiornika zostanie zakończona w 2012 roku.

Planowane nakłady na budowę szybu wydobywczo-wentylacyjnego 2.1 w polu Stefanów wynosiły **40 920,0 tys. zł**, a zrealizowano je w kwocie **61 761,8 tys. zł**. Różnica pomiędzy planem, a realizacją w kwocie **ok. 20 841,8 tys. zł** spowodowana została przesunięciem w realizacji budowy przez firmę PEMUG S.A. z 2010 roku na 2011 r.

Budowa obiektów budowlanych Pola Stefanów

W 2011 roku wykonano prace:

1. **Stacja wentylatorów głównych przy szybie 2.1.**

- a. W sierpniu 2011 roku odbył się odbiór obiektu budowlanego stacji wentylatorów przez nadzór budowlany – UGBKUE. Kopalnia uzyskała pozwolenie na użytkowanie obiektu, co pozwoliło na przeprowadzenie prób ruchowych urządzeń stacji.

- b. W październiku 2011 roku, po odbiorze przez UGBKUE budynku nadszybia rozpoczęto ostatni V etap prób ruchowych stacji wentylatorów głównych szybu 2.1. z wykorzystaniem kopalnianej sieci wentylacyjnej tj. z przewietrzaniem wyrobisk górniczych.
 - c. Końcowego odbioru technicznego urządzeń stacji wentylatorów przez UGBKUE dokonano w listopadzie 2011 roku, po zakończeniu wymaganych przepisami prób ruchowych.
 - d. Otrzymano pozwolenie na prowadzenie ruchu urządzeń stacji wentylatorów w tzw. „ruchu próbnym” na okres od dnia 22 listopada 2011 r. do dnia 29 lutego 2012 r.
- 2. **Stacja transformatorowo-rozdzielcza STRM-2** – zakończono budowę i uzyskano pozwolenie stacji, która służy do zasilania maszyny wyciągowej szybu 2.1.
 - 3. **Kompleks BHP** – wykonano zagospodarowanie trzeciego i czwartego piętra uzyskując nowe pomieszczenia biurowe oraz około 850 miejsc w łazni.

Zagospodarowanie terenu pola Stefanów - zakończono prace związane z wykonaniem dróg, zieleni. W roku 2012 prowadzona będzie budowa ogrodzenia.

Centralna klimatyzacja pola Stefanów

W III kwartale 2011 roku zakończono rozbudowę sieci przodkowych urządzeń klimatycznych.

Instalacje centralnej klimatyzacji uruchomiono na docelowych parametrach.

Rozbudowa Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla

W roku 2011 wykonano prace:

- 1. Zadanie 2 - Rozbudowa zdolności przerobczych ZPMW z obecnego poziomu 1200 do 2400 t/h. W roku 2011 kontynuowano roboty zgodnie z umową. Zakres robót podzielono na dwie grupy: grupa obiektów „szybkiej (suchej) nitki” oraz grupa obiektów „mokrej nitki”.
- A. Grupa obiektów „szybkiej (suchej) nitki”: Ob. 101.1- Klasyfikacja wstępna (ob. nowy), Ob. 101.5-Most przenośnikowy (ob. nowy), Ob. 101.6-Most przenośnikowy (ob. nowy), Ob. 102.1-Zbiornik węgla surowego (ob. istniejący), Ob. 104.1-Stacja przesypowa (ob. nowy), Ob. 104.3-Most przenośnikowy (ob. nowy), Ob. 107.1-Stacja przesypowa (ob. nowy), Ob. 107.4-Most przenośnikowy (ob. nowy), Ob. 108.2-Most przenośnikowy (ob. nowy), Ob. 108.1-Zbiorniki komponentów mieszanek (ob. nowy), Ob. 109.2-Most przenośnikowy (ob. nowy), Ob. 109.1-Stacja przesypowa (ob. nowy), Ob. 14.2-Most przenośnikowy (ob. istniejący), Ob. 14.1-Stacja przesypowa (ob. istniejący), Ob. 14.4-Most przenośnikowy (ob. nowy), Ob. 16.2-most przenośnikowy (ob. istniejący zdemontowany i nowy projektowany), Ob. 16.1-Stacja mieszalników (ob. istniejący), Ob. 16.3/16.4-Stacja przesypowa/Pomieszczenia elektryczne (ob. nowe), Ob. 16.5-Most przenośnikowy (ob. nowy), Ob. 110.1-Zbiorniki załadunku mieszanek (ob. nowy), Ob. 111.2 - Wózek załadowniczy (ob. nowy), Ob. 111.1-Stacja końcowa wózka załadowniczego (ob. nowy).
- Za wyjątkiem Ob. 101.1-Klasyfikacja wstępna oraz Ob. 101.5 i 101.6-Mosty przenośnikowe, które wspierają się na nieukończonym obiekcie 101.1, roboty budowlane na pozostałych obiektach z tej grupy obejmujące fundamenty, konstrukcję stalową, posadzki, stropy żelbetowe, opierzenie ścian i dachów płytą warstwową oraz roboty instalacyjne sanitarne w tej grupie są już zakończone. Obecnie dobiegają do końca prace związane z wykonaniem instalacji elektrycznych oraz montażem maszyn i urządzeń. Z tej grupy w październiku 2011 r. przekazano już do eksploatacji Ob. 14.4-Most przenośnikowy.
- B. Grupa obiektów „mokrej nitki”: Ob. 103.1-Płuczka cieczy ciężkiej (ob. nowy), Ob. 103.2-Most przenośnikowy (ob. nowy), Ob. 103.3-Most przenośnikowy (ob. nowy), Ob. 106.1-Płuczka osadzarkowa (ob. nowy), Ob. 106.2- Most przenośnikowy (ob. nowy), Ob. 106.3- Most pod rurociągi (ob. nowy), Ob. 101.2-Stacja przesypowa (ob. nowy), Ob. 101.3-Most przenośnikowy (ob. nowy), Ob. 101.4-Most przenośnikowy (ob. nowy), Ob. 104.2-Most przenośnikowy (ob. nowy), Ob. 107.2-Most przenośnikowy (ob. nowy), Ob. 108.3-Most przenośnikowy (ob. nowy), Ob. 47.1-Obiekt kompleksowy (ob. istniejący), Ob. 49.1-Zagęszczacz promieniowy (ob. istniejący), Ob. 49.2-Pompownia (ob. istniejący), Ob. 55/57-Pompownia wody p.poż. (ob.

istniejący), oraz obiekty odstawy kamienia: Ob. 45.1-Stacja przesypowa (ob. istniejący), Ob. 1.1-Stacja przesypowa (ob. istniejący), Ob. 1.3-Most przenośnikowy (ob. nowy), Ob. 3K-Most przenośnikowy (ob. istniejący), Ob. 1.1K.1-Zbiornik kamienia (ob. istniejący), Ob. 2K.2-Most przenośnikowy (ob. nowy), Ob. 2K.1-Zbiornik kamienia (ob. nowy), Ob. 2K.3-Most przenośnikowy (ob. nowy).

W tej grupie obiektów najmniej zaawansowane prace występują na Ob. 103.1-Płuczka cieczy ciężkiej oraz 106.1-Płuczka osadzarkowa, gdzie wykonano tylko fundamenty, a jest to obiekt największy z całej inwestycji. Nie wykonano jeszcze mostów przenośnikowych Ob. 103.2 i 103.3, 106.2 i 106.3 oraz 101.3 i 101.4 z powodu braku Ob. 103.1/106.1, na których te mosty się wspierają. Z tej grupy na Ob. 104.2, 107.2, 108.3, 49.1, 49.2 oraz 55/57 zakończono już prace budowlane oraz instalacyjne sanitarne. Obecnie na tych obiektach dobiegają do końca prace związane z wykonaniem instalacji elektrycznych oraz montażem maszyn i urządzeń. Od października trwają prace przy przebudowie istniejącego Ob. 47.1-Obiekt kompleksowy. Zaawansowanie prac w grupie obiektów związanych z odstawą kamienia jest zróżnicowane. Na obiektach 3K, 1.1K.1, 2K.2, 2K.1, 2K.3 roboty budowlane praktycznie dobiegają do końca, natomiast trwają prace związane z montażem instalacji elektrycznych i sanitarnych oraz montażem maszyn i urządzeń. Nie rozpoczęto jeszcze prac związanych z przebudową istniejących obiektów 45.1, 1.1 oraz 1.3.

2. Zadanie 1 – Budowa układu transportu urobku z Pola Stefanów do ZPMW. – w dniu 29.12.2011 r. spisano protokół odbioru końcowego robót. Zadanie zakończono i rozliczono.

W ramach realizacji zadania zostały wybudowane i przekazane do użytkowania następujące obiekty:

- Stacje przesypowe,
- Stacja separatorów elektromagnetycznych,
- Stacja przygotowania węgla,
- Zbiorniki węgla surowego,
- Przewiązka,
- Mosty przenośnikowe,
- Most komunikacyjny,
- Drogi i place ob. 209 spisano dnia 29.12.2011 r.,
- Sieć ciepła z Bogdanki do Stefanowa,
- Linia technologiczna odstawy urobku (maszyny, urządzenia).

Wraz z uruchomieniem 1 października pierwszej ściany w polu Stefanów (7/VII) rozpoczęto transport urobku do zakładu przeróbczego w Bogdance. Od początku ruchu próbnego tj. od 31.10.2011 r. do końca 2011 r. przetransportowano ze Stefanowa do Bogdanki 663.510 Mg urobku.

3. Rozbudowa składowiska węgla – opracowano Projekt koncepcyjny rozbudowy składowiska węgla. Wykonano wstępne badania geotechniczne pod lokalizację toru jezdniowego zwałowarki. W roku 2012 planuje się przeprowadzenie przetargów na realizację i rozpoczęcie robót budowlanych.

B. Udostępnienie pokładów węgla

W 2011 roku wykonano prace:

1. **Wyroby na poz. 990 w polu Stefanów** – zakończono drażenie wszystkich wyrobisk poziomu 990 planowanych dla udostępnienia pola VII i pola VIII. Prowadzono przebudowę objazdu W i chodnika załadunkowego oraz zabudowę układów transportowych kolejek spągowych i podwieszanych. W pierwszej połowie 2011 roku zakończono budowę odstawy głównej do zbiorników retencyjnych. W trzecim kwartale prowadzono torkretowanie chodnika załadunkowego

do szybu 2.1.

2. **Wyrobiska wentylacyjno-transportowe w pokładzie 385/2** –W I półroczu prowadzono drażenie chodnika odstawczego 1/VIII/385 i chodnika wentylacyjnego 1/VIII/385 dla rozpoczęcia drażenia chodników przyścianowych dla śc. 1/VIII/385. Drażenie tej grupy wyrobisk planowane na 2011 rok zostało zakończone.
3. **Wyrobiska w pokładzie 385/2 dla uruchomienia pierwszej ściany 7/VII w polu Stefanów** – zakończono drażenie chodników przyścianowych i przecinki ścianowej. Pozwoliło to uzbroić i uruchomić eksploatację ściany 7/VII.
4. **Wyrobiska w pokładzie 385/2 pole VII** – zakończono drażenie chodnika podścianowego 5/VII – 2421,0 m; chodnik podścianowy 6/VII jest w trakcie drażenia – 4298 m. Wykonano przecinkę technologiczną 5/VII pomiędzy tymi chodnikami
5. **Wyrobiska w pokładzie 385/2 pole VIII** – prowadzone jest drażenie chodnika podścianowego 1/VIII/385 -4060,0 m, dla drugiej ściany w polu Stefanów, zakończono drażenie chodnika podścianowego 2/VIII – 2560m oraz zakończono drażenie przecinki technologicznej pomiędzy tymi chodnikami – 313m

Planowane nakłady na udostępnienie pokładów węgla wynosiły 133 687,0 tys. zł. Zrealizowano je w kwocie 137 869,2 tys. zł.

Gr.2 Inwestycje rozwojowe inne

W 2011 roku prowadzono wstępne prace koncepcyjne nad uruchomieniem wydobywania kamienia szymbem 1.5 w polu Nadrybie i zintegrowanym systemem zarządzania produkcją. Realizacja tych prac jest planowana na lata następne. Dodatkowo planowane są prace związane z uzyskaniem koncesji na dodatkowe pole wydobywcze oraz prowadzone będą prace koncepcyjne i projektowe. W roku 2012 planuje się rozpoczęcie prac projektowych związanych z budową centralnego systemu klimatyzacji w części podziemnej kopalni w obrębie Pola Bogdanka.

Gr. 3 Inwestycje odtworzeniowe

W 2011 roku wykonano prace:

1. Inwestycje kolejowe – zrealizowano zabudowę tachografów na lokomotywach S-200 oraz liczników osi na posterunku w Łysolajach. Rozpoczęto prace dokumentacyjne związane z opracowaniem dokumentacji na wykonanie rezerwowego składowiska węgla.
2. Inwestycje kolejowe – zrealizowano zabudowę tachografów na lokomotywach S-200 oraz liczników osi na posterunku w Łysolajach. Rozpoczęto prace dokumentacyjne związane z opracowaniem dokumentacji na wykonanie rezerwowego składowiska węgla.
Budowa obiektów budowlanych pola Bogdanka i Nadrybie.
 - a. Rozbudowa budynku administracyjnego (Zarządu) – obiekt zakończono i przekazano do użytkowania.
 - b. Przebudowa wiaty szybowej – obiekt zakończono i przekazano do użytkowania.
 - c. Wykonanie zasilania do wiaty szybowej i budynku Zarządu – zadanie zakończone.
3. Modernizacja istniejących obiektów budowlanych.
 - a. Kompleks bhp w Nadrybie – wykonano modernizację budynku łaźni w zakresie przebudowy drugiego, trzeciego i czwartego piętra oraz wykonania nowej elewacji.
 - b. Plac oddz. TMA pod suwnicą w Bogdance, rozbudowa parkingu w Bogdance, kanały wentylacyjne szybu 1.4 w Nadrybie – modernizację zakończono,
 - c. Drogi i place wokół magazynu głównego – zadanie zakończone,
 - d. Drogi i place w sąsiedztwie szybu 1.2 – w związku z kolizją w rozbudowie ZPMW realizację

- przesunięto na 2012 rok,
- e. Ośrodek szkoleniowy Stary Tartak – wykonano nowe pokrycia dachu oraz dokonano wymianę drewnianej elewacji – zadanie zakończone.
4. Obiekty rozdzielni maszyn wyciągowych i inne układy elektroenergetyczne.
- a. Modernizacja układu napędowego sterowania i hamowania maszyny wyciągowej oraz sygnalizacji szybu 1.2. – uruchomiono całość układu,
 - b. Modernizacja wyciągu awaryjno-rewizyjnego B 1100A - zadanie zakończone,
 - c. Modernizacja stacji 110 kV GSTR w Bogdance – opracowano koncepcję przebudowy.
5. Systemy i urządzenia telekomunikacyjne.
- Rozbudowa systemu SMP i SAT o moduł wyniesiony w Stefanowie – zadanie zakończone
 - Urządzenie łączności bezprzewodowej szybowej – zabudowano system bezprzewodowej łączności PENDI DUO w szybach 1.3 i 1.2.
6. Systemy alarmowania i monitorowania – w przygotowaniu.
- a. System monitorowania ciśnienia w podporach obudów zmechanizowanych – zadanie zakończone.
7. Sieci kablowe energetyczne i telekomunikacyjne – realizacja prowadzona jest zgodnie z postępowaniem nowych przodków chodnikowych i ścianowych,
8. Modernizacje maszyn górniczych, główne pozycje to:
- obudowa ścianowa Glinik 15/32 - zadanie zakończone,
 - stacja najazdowa WARAN – zadanie zakończone,
 - przenośnik podścianowy PF 4/1132 dla ściany 7/VII/385 – zadanie zakończone,
 - trasa przenośnika strugowego PF4/1032 – zakończone,
 - modernizacja przenośnika zgrzeblowego ścianowego JOY typ AFC –zadanie zakończone,
 - modernizacja kombajnu JOY 4LS22 – zadanie zakończone,
 - modernizacja lokomotyw spalinowych podwieszanych Scharf - zmodernizowano jedną lokomotywę,
 - modernizacja lokomotyw kolejowych S-200 – zmodernizowano 4 lokomotywy S-200.
9. Remont maszyn i urządzeń, główne pozycje to:
- remonty węglarek - wyremontowano 93 sztuk wagonów,
 - remonty lokomotyw S-200 – 4 lokomotywy,
 - remont kombajnu ścianowego JOY 4LS8 – zadanie zakończone.

Gr. 5 Wykonanie i modernizacja wyrobisk w polu Bogdanka i Nadrybie i Stefanów

W 2011 roku wykonano prace:

1. Wyrobiska przyścianowe w polu Bogdanka – zakończono drażnienie chodnika nadścianowego ściany 13/II/382 dla ściany 13/II w pokładzie 382 oraz chodników: podścianowego ściany 6/IV dla ściany 6/IV w pokładzie 385 w polu IV i chodnika podścianowego ściany 6/I (drugi etap); trwa drażnienie chodnika nadścianowego ściany 6/IV/385; rozpoczęto drażnienie chodnika nadścianowego 2 ściany 6/I i chodnika podścianowego ściany 9/IV/385. W polu Nadrybie zakończono drażnienie chodnika podścianowego ściany 3/II, rozpoczęto drażnienie chodnika nadścianowego ściany 3/II, prowadzone jest drażnienie chodnika podścianowego ściany 4/II.
2. Pozostałe wyrobiska – zakończono drażnienie chodnika taśmowego 2fN i chodnika R-27, rozpoczęto drażnienie pochylni 6fB i chodnika wschodniego 4a/385.
3. Modernizacje i przebudowy wyrobisk górniczych – zadanie sukcesywnie w realizacji zgodnie z założonymi harmonogramami.
4. Modernizacja zbiorników retencyjnych – wyłoniono wykonawcę, i rozpoczęto modernizację.

Gr. 6 Zakupy maszyn i urządzeń

1. Zbrojenie ściany 7/VII w pokł 385 w polu Stefanów – z dniem 1 października nastąpiło uruchomienie ściany 7/VII/385. Kompleks strugowy dla tej ściany został dostarczony przez firmę Bucyrus zgodnie z umową nr 359/IZ/2009 z 2009 roku.
2. Istotne pozycje zakupów, które zostały zrealizowane w 2011 roku to:
 - zestawy dla jazdy ludzi kolejkami podwieszanymi – 4 szt.,
 - lokomotywy spalinowe podwieszane – 7 szt.,
 - zasobniki do transportu europalet – 40 szt.,
 - spagoladowarki – 3 szt.,
 - przenośniki taśmowe – 8 szt.,
 - pompy przodkowe -90 szt.,
 - agregaty cementacyjne – 5 szt.,
 - sprężarki powietrza – 2 szt.,
 - stacje transformatorowe i wyłączniki – 18 szt.,
 - wentylatory lutniowe – 22 szt.,
 - chłodnice powietrza dla ściany 2/II,
 - narzędzia małej mechanizacji.

Planowane nakłady wynosiły **121 715,0 tys. zł**. Zrealizowano je w kwocie **86 207,9 tys. zł**. Różnica pomiędzy planem, a realizacją w kwocie ok. **35 507,1 tys. zł** spowodowana została głównie przesunięciem zakupów na 2012 rok.

W zakresie zakupu maszyn i urządzeń w latach 2013-2015 planuje się zakup trzech kompleksów ścianowych – jednego strugowego i dwóch kombajnowych.

Plan na 2012 rok

Gr.1 Inwestycje rozwojowe: planowane nakłady wynoszą 235 665,7 tys. zł:

A. Inwestycje w infrastrukturę techniczną

- zakończenie budowy zbiorników retencyjnych przy szybie 2.1 w polu Stefanów,
- dokończenie budowy obiektów budowlanych powierzchni pola Stefanów tj. plac manewrowy i ogrodzenie pola,
- centralna klimatyzacja pola Stefanów – rozbudowa
- zakończenie Rozbudowy Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla dla uzyskania zdolności przerobczych na poziomie 2400 t/d oraz rozbudowę składowiska węgla,

B. Udostępnienie pokładów węgla

Kontynuacja drażenia wyrobisk przyścianowych dla uruchomienia drugiej ściany w polu Stefanów pokładzie 385/2.

Gr.2 Inwestycje rozwojowe inne: planowane nakłady wynoszą 7 220,0 tys. zł

- uruchomienie wydobycia kamienia szybem 1.5 - opracowanie koncepcji,
- inwestycje w budowę centralnego systemu klimatyzacji w części podziemnej kopalni w obrębie Pola Bogdanka – opracowanie dokumentacji,
- zintegrowany system zarządzania produkcją – dołowa łączność bezprzewodowa, system nadzoru GPS obiektów na terenie szkód górniczych.

Gr.3 Inwestycje odtworzeniowe: planowane nakłady wynoszą 48 944,0 tys. zł;

A. Modernizacja i remonty maszyn i urządzeń

Prowadzone będą modernizacje lokomotyw spalinowych podwieszanych, lokomotyw torowych S-200

i modernizacja przenośnika ścianowego Joy AFC.

W zakresie remontów planuje się remont kombajnu ścianowego Joy 4LS8, remonty kombajnów chodnikowych oraz remonty lokomotyw S-200 i wagonów kolejowych.

B. Budowa i modernizacja budowli i instalacji

Prowadzone będą inwestycje w zakresie budowy nowych i modernizacji istniejących obiektów budowlanych.

- inwestycje kolejowe – dokumentacja wzmocnienia nasypu kolejowego na terenie szkód górniczych, zakup i montaż liczników przebiegów wagonów, budowa ciągów chodnikowych,
- budowa obiektów budowlanych powierzchni pola Nadrybie i Bogdanka - wykonanie placu magazynowego w polu Nadrybie z zabudową suwnicy bramowej, wykonanie instalacji zmiękczenia wody w łaźni w Nadrybiu,
- modernizacja istniejących obiektów budowlanych – modernizacja budynku lampowni w Nadrybiu, rozbudowa parkingu w Nadrybie, rozbudowa parkingów w Bogdance, wykonanie termomodernizacji budynków składu MW w Albertowie, modernizacja budynku stacji ratownictwa, wykonanie pomieszczeń służby ratowniczej w budynku lampowni w Bogdance,
- obiekty rozdzielni stacji 110 kV, maszyn wyciągowych i pozostałe układy elektroenergetyczne - modernizowane będą obiekty rozdzielni stacji 110 kV i inne układy elektroenergetyczne, systemy i urządzenia telekomunikacyjne, systemy alarmowania i monitorowania,
- układy zasilania i sterowania urządzeń nn i warsztatów – zabudowa instalacji i urządzeń w nowej zajezdni lokomotyw akumulatorowych i ładowni akumulatorów na R-27, zabudowa instalacji i urządzeń warsztatu elektrycznego w chodniku do turmagu 1fN w Nadrybiu,
- systemy i urządzenia telekomunikacyjne – rozbudowa modułu wyniesionej centrali telefonicznej w Stefanowie, rozbudowa systemu alarmowego SD – 2000,
- sieci kablowe energetyczne i telekomunikacyjne - budowane będą nowe sieci kablowe energetyczne i telekomunikacyjne na dole kopalni,
- systemy alarmowania i monitorowania – rozbudowa systemu sygnalizacji pożaru i modernizacja systemów oddymiania budynków,
- system komputerowy zarządzania – modernizacja serwerowi, aktualizacja operacyjnego systemu sieciowego, zakup oprogramowania i wymiana czytników RRCP,
- montaż nowych maszyn i urządzeń – zakup i zabudowa urządzenia do rewizji zbiorników retencyjnych,
- inwestycje odtworzeniowe ZPMW – zabudowa 2-ch wag przenośnikowych w ob. 46.1, wykonanie stacji zraszania wagonów, dokumentacja wymiany elewacji budynków, monitoring taśmy z linkami stalowymi, zabudowa kurtyn wodnych na odstawie węgla.

Gr. 4 Ochrona środowiska: planowane nakłady wynoszą 8 425,0 tys. zł;

Przedsięwzięcia proekologiczne obejmują prace związane ze rozbudową składowiska odpadów górniczych i projektowaniem zbiornika wodnego „Szczecin” w rejonie niecki osiadań powstałej wskutek eksploatacji górniczej.

Gr. 5 Wykonanie i modernizacja wyrobisk w polu Bogdanka, Nadrybie i Stefanów: planowane nakłady wynoszą 137 682,9 tys. zł;

Prowadzone będzie drażnienie wyrobisk przyścianowych w zakresie niezbędnym dla nowych ścian, które należy uruchomić dla utrzymania poziomu wydobywania oraz drażnienie wyrobisk dla udostępnienia pokładu 385/2 w polu II. Wykonana zostanie modernizacja zbiornika retencyjnego 3fB oraz będą prowadzone przebudowy wyrobisk górniczych.

Gr. 6 Zakupy maszyn i urządzeń: planowane nakłady wynoszą 281 387,9 tys. zł;

Zakup kompleksów ścianowych - Grupa obejmuje między innymi zakup kompleksu strugowego dla drugiej ściany strugowej, oraz rozpoczęcie procedury zakupu trzeciego kompleksu strugowego.

- Zakup i montaż maszyn i urządzeń – planuje się zakup kompleksu przodkowego dla drażenia chodników przyścianowych w polu Stefanów oraz innych maszyn i urządzeń wymagających montażu na stanowisku pracy, między innymi: lokomotyw podwieszanych, przenośników taśmowych i zgrzeblowych, spagoladowarek, samojezdnych wozów kotwiących i wiertnicy do długich otworów.

Plan zakupów gotowych dóbr został zatwierdzony przez Zarząd w dniu 28.07.2010 roku.

5.3 Inwestycje kapitałowe Spółki w tym inwestycje kapitałowe dokonane poza grupą oraz opis metod ich finansowania.

Spółka Lubelski Węgiel Bogdanka nie prowadziła inwestycji kapitałowych w 2011 roku.

W 2012 r. Spółka nie wyklucza uczestnictwa w projekcie spółki zależnej w przypadku uzyskania zgód organów statutowych i realizowania przez Łęczyńską Energetykę własnej strategii rozwoju obejmującej budowę elektrociepłowni. Ostateczna decyzja zależna będzie od wyboru wariantu realizacji inwestycji.

5.4 Prace badawczo-rozwojowe i wdrożeniowe

W 2011 roku w Spółce prowadzone były następujące ważniejsze prace badawczo – rozwojowe i wdrożeniowe:

1. Pomyślnie przebiegało wdrażanie techniki strugowej urabiania węgla w ścianach wydobywczych w pokładach cienkich o grubości 1,2-1,7 m. W 2011 roku uruchomiona została druga ściana z zastosowaniem pierwszego zakupionego w 2010 roku kompleksu strugowego. Jest to ściana 7/VII/385 o zwiększonej od ściany badawczej długości (z 250 m do 305 m) i największym z dotychczasowych w górnictwie polskim wybiegu wynoszącym ponad 5 km. Ściana uruchomiona na początku października 2011 do końca roku osiągnęła wybieg 870 m, w tym 370 m w miesiącu grudniu. Ściana uzyskuje regularnie dobre wyniki eksploatacyjne realizując średnie wydobywanie na poziomie 15 tysięcy ton na dobę. Uzyskane pozytywne wyniki w ścianie 1/VI w 2010 r., a także w ścianie 7/VII dają podstawy do rozwoju techniki strugowej w LW Bogdanka.

W roku 2011 przeprowadzone zostało postępowanie przetargowe zakończone podpisaniem kontraktu na zakup drugiego kompleksu strugowego, dla ściany planowanej do uruchomienia końcem 2012 roku.

Wdrożenie techniki strugowej urabiania oprócz stworzenia możliwości wybierania pokładów cienkich powinno poprawić jakość urobku węglowego poprzez bardziej czyste wybieranie złoża i zmniejszenie ilości skały pływnej wydobywanej wraz z węglem.

2. W roku 2011 prowadzono prace nad doskonaleniem układu technologicznego i wyposażenia mechanizacyjnego kompleksów strugowych. Opracowane zostały nowe rozwiązania dla samozaładunku węgla „wyrzucanego” przez strug do chodników przyścianowych (w obecnym układzie technologicznym stosowane są spagoladowarki do załadunku tego węgla na skrzyżowaniu obu chodników przyścianowych ze ścianą) oraz do zmechanizowania zabudowy wnęk przychodnikowych. Powstały prototypowe egzemplarze urządzeń, z których urządzenie do samozaładunku węgla pracuje nadal w ścianie 7/VII/385 po stronie chodnika podścianowego, a drugie urządzenie (obudowa zmechanizowana wnęki) przygotowywane jest do badań w Instytucie Techniki Górniczej dla potrzeb oceny zgodności. Prace prowadzone są we współpracy z firmą SIGMA SA specjalizującą się we wdrażaniu nowych rozwiązań dla górnictwa.
3. W roku 2011 kontynuowany był badawczy projekt celowy Nr 6 ZR8 2007 C/06998 pt. „Opracowanie kompleksowego modelu i oprogramowania informatycznego dla ciągłego pomiaru GNSS, pozycji punktów na powierzchni terenu górniczego Lubelski Węgiel BOGDANKA i obiektów kopalnianych w celu określenia zmian deformacyjnych wywołanych aktualną i perspektywiczną podziemną eksploatacją górniczą”. Umowa trójstronna na realizację projektu zawarta została z Ministerstwem Nauki i Szkolnictwa Wyższego w Warszawie i Akademią Górniczo-Hutniczą w Krakowie w czerwcu 2009 roku i obejmuje okres 3 lat.

4. Kontynuowano prace eksperymentalno-wdrożeniowe mające na celu stworzenie alternatywy dla stosowanego obecnie systemu eksploatacji, w którym obydwie chodniki przyścianowe likwidowane są wraz z postępem ścian. W roku 2010 utrzymano chodnik podścianowy pozostawiany za frontem ściany 1/VI w pokładzie 385/2, który chroniony był za pomocą wykonywanego specjalnego pasa ochronnego na całym wybiegu ściany, tj. na długości około 1 750 m. W roku 2011 zrealizowane zostały prace mające na celu udrożnienie chodnika i jego przystosowanie dla potrzeb pełnienia funkcji chodnika nadścianowego dla kolejnej ściany 2/VI/385. Wykonane prace polegały na pobierze spągu na całej długości chodnika, wymianie elementów ociosowych od strony niewybranego pokładu na większości jego wybiegu oraz jego przebudowie na około 25 % długości. Stan chodnika na tym etapie jest pozytywny. Prowadzone są analizy zdobytych doświadczeń dla wypracowania dalszych działań w zakresie możliwości utrzymywania chodników przyścianowych za ścianą w warunkach geologiczno-górnictwowych kopalni „Bogdanka”.
5. W roku 2011 kontynuowano prace nad wdrożeniem nowatorskiej technologii, która pozwoli prowadzić eksploatację węgla systemem krótko frontowym z jednoczesnym wypełnianiem przestrzeni kamieniem pochodzącym z robót przygotowawczych. W oparciu o chodniki podstawowe wykonane w typowej obudowie łukowo-podporowej, prowadzona będzie eksploatacja systemem chodnikowym. Wyróbiska te wykonywane będą w obudowie kotwowej o przekroju prostokątnym. Przestrzeń poeksploacyjną wypełniana będzie kamieniem. Po uzyskaniu odpowiedniego doświadczenia planowane jest rozszerzenie zakresu działań o lokowanie w wyróbkach odpadów niebezpiecznych, dopuszczonych prawem do składowania na dole kopalni. W pierwszym etapie planowane jest uruchomienie jednego kompleksu eksploatacyjnego. W przypadku uzyskania pozytywnych wyników, przewidywane jest uruchomienie kolejnych kompleksów eksploatacyjnych. Docelowo zakłada się rozwinięcie tego systemu do takiej wydajności, która pozwoli lokować cały kamień pochodzący z robót przygotowawczych.
6. W roku 2011 kontynuowano prace nad nową technologią i kompleksem mechanizacyjnym do drażenia wyróbk korytarzowych z zastosowaniem kombajnu chodnikowego o dużej mocy. W obecnie stosowanej technologii drażenia stosowane są kombajny AM-75. W roku 2011 wypracowane zostały podstawowe rozwiązania dla tego kompleksu. Obok kombajnu o dużej mocy kompleks posiadał będzie dodatkowe urządzenie do kotwienia (samojezdna kotwiarka dwuwysięgnikowa) oraz ruchomy pomost do wstępnego montażu obudowy za kombajnem i jej przemieszczanie do przodka. Pozwoli to na jednoczesne wykonywanie niektórych czynności w cyklu drażenia chodnika. Nowy kompleks oraz przygotowywana technologia pozwolą w przyszłości na zwiększenie postępu drażenia wyróbk korytarzowych. Trwają prace nad zamówieniem wykonania pierwszego kompleksu przodkowego, którego pierwsze zastosowanie przewidziane jest w polu Stefanów na rok 2013.
7. W listopadzie 2011 roku w ramach prac nad doskonaleniem systemu obudowy chodnikowej zastosowano próbnie w jednym z chodników przyścianowych w polu IV pokładu 385/2 prowadzonym przy zrobach wybranej ściany, obudowę odrzwiową z nowego gatunku stali o wysokich parametrach wytrzymałościowych, która to stal jest wynikiem badawczego projektu celowego realizowanego przez Główny Instytut Górnictwa w Katowicach oraz Hutę „Łabędy” w Gliwicach. W roku 2012 przeprowadzona zostanie kolejna próba w tym zakresie, poprzez zastosowanie jeszcze innego gatunku stali, o bardzo wysokich parametrach wytrzymałościowych, uzyskanych w drodze obróbki cieplnej.

5.5 Opis czynników ryzyka i zagrożeń oraz czynników, które w ocenie LW BOGDANKA S.A. będą miały wpływ na osiągnięte przez Spółkę wyniki

5.5.1 Czynniki związane z otoczeniem społeczno-gospodarczym i rynkowym Spółki

5.5.1.1 Ryzyko związane z sytuacją społeczno-ekonomiczną w Polsce i na świecie

Sytuacja finansowa LW BOGDANKA S.A. jest uzależniona od sytuacji ekonomicznej w Polsce i na świecie. Na wyniki finansowe generowane przez Spółkę mają wpływ m.in. tempo wzrostu krajowego i światowego PKB, w tym w szczególności tempo wzrostu produkcji przemysłowej, zmiany kursów walutowych, poziom inflacji, stopa bezrobocia, zapotrzebowanie na energię elektryczną oraz ciepłą i in. Nie bez znaczenia pozostaje, szczególnie w ostatnim okresie, wpływ polityki fiskalnej państwa, a w szczególności możliwość wprowadzenia dodatkowych obciążeń (podatków, opłat, itp.) od wydobycia kopalni.

W przypadku znacznego pogorszenia się sytuacji ekonomicznej odbiorców węgla energetycznego lub w związku z pogorszeniem się sytuacji gospodarczej w Polsce, czego konsekwencją będzie spadek zapotrzebowania

na energię elektryczną i ciepłą, wyniki finansowe osiągane przez Spółkę mogą ulec pogorszeniu. Jednak z uwagi na fakt posiadania długoterminowych umów handlowych, które obligują odbiorców do określonego poziomu zakupów węgla energetycznego, ryzyko znacznego pogorszenia wyników Spółki jest znikome. Potwierdzeniem tej tezy może być fakt, że niezależnie od kształtowania się sytuacji makroekonomicznej w Polsce i na świecie, od 1994 roku LW BOGDANKA S.A. regularnie osiąga dodatnie wyniki finansowe.

Wyniki finansowe LW BOGDANKA S.A. mogą również ulec pogorszeniu w przypadku podniesienia obecnych (m.in. opłata eksploatacyjna) bądź wprowadzania nowych podatków czy opłat obciążających wydobywanie węgla kamiennego.

5.5.1.2 Czynniki związane z polityką gospodarczą państwa wobec sektora górnictwa węgla kamiennego

Istotnym czynnikiem mającym wpływ na pozycję rynkową LW BOGDANKA są plany Ministerstwa Gospodarki i Ministerstwa Skarbu Państwa dotyczące przedsiębiorstw górnictwa węgla kamiennego oraz elektroenergetyki. Plany te ujęte są w szczególności w następujących dokumentach:

- „Strategia działalności górnictwa węgla kamiennego w Polsce w latach 2007-2015”, przyjęta przez Radę Ministrów w lipcu 2007 r.,
- „Polityka energetyczna Polski do 2025 r.”, przyjęta przez Radę Ministrów w grudniu 2004 r., przewidująca m.in. konsolidację sektora paliwowo-energetycznego, zaktualizowana przez „Politykę energetyczną Polski do 2030 r.”, przyjętą przez Radę Ministrów w dniu 10 listopada 2009 roku.
- „Plan prywatyzacji na lata 2008-2011” przyjęty przez Radę Ministrów 22 kwietnia 2008 roku, zaktualizowany w dniu 10 lutego 2009 roku.

Realizacja lub zmiana przyjętych założeń może mieć znaczący wpływ na pozycję konkurencyjną i wyniki finansowe osiągane przez LW BOGDANKA w przyszłości.

5.5.1.3 Ryzyko związane z kształtowaniem się cen surowców energetycznych w Polsce i na świecie

Kształtowanie się cen surowców energetycznych, w tym przede wszystkim cen węgla energetycznego oraz surowców alternatywnych wobec węgla energetycznego (ropa naftowa, gaz ziemny, źródła odnawialne) na rynkach światowych, a w konsekwencji na rynku krajowym, ma kluczowe znaczenie dla działalności prowadzonej przez LW BOGDANKA S.A. Także obecna, trudna sytuacja na światowych rynkach finansowych, kryzys strefy EURO, kryzys bliskowschodni (Iran) mogą wpływać na zmianę popytu na paliwa i w konsekwencji na zmiany cen nośników energii na rynkach światowych, w tym węgla, co może mieć wpływ na wyniki finansowe Grupy. Spółka ogranicza ryzyko związane z kształtowaniem się cen surowców energetycznych poprzez działania w kierunku obniżenia kosztów własnych wydobywania węgla a przez to podniesienia swojej konkurencyjności oraz poprzez zawieranie długoterminowych umów handlowych z głównymi odbiorcami węgla energetycznego.

Informacje na temat znaczących umów handlowych podpisanych przez Spółkę w 2011 roku oraz po dacie bilansowej, znajdują się w pkt 3.1 Sprawozdania.

5.5.1.4 Ryzyko związane z wprowadzeniem podatku akcyzowego na węgiel

Zgodnie z regulacjami prawa europejskiego, Dyrektywą Rady 2003/96/WE z dnia 27 października 2003 r. w sprawie restrukturyzacji wspólnotowych przepisów ramowych dotyczących opodatkowania produktów energetycznych i energii elektrycznej oraz Dyrektywą Rady 2004/74/WE z dnia 29 kwietnia 2004 r. zmieniającą dyrektywę 2003/96/WE w zakresie możliwości stosowania przez określone Państwa Członkowskie czasowych zwolnień lub obniżek poziomu opodatkowania na produkty energetyczne i energię elektryczną, na państwa członkowskie został nałożony obowiązek objęcia podatkiem akcyzowym węgla, gazu ziemnego i energii elektrycznej. Dyrektywa Rady 2003/96/WE wprowadziła minimalne poziomy stawek podatku akcyzowego, które dotyczą między innymi węgla oraz koksu. Zgodnie z postanowieniami drugiej z wyżej wymienionych Dyrektyw, Rzeczpospolita Polska mogła stosować okres przejściowy do dnia 1 stycznia 2012 r., w celu dostosowania krajowego poziomu opodatkowania węgla i koksu do odpowiedniego minimalnego poziomu opodatkowania. W okresie przejściowym podatek akcyzowy na węgiel i koks nie był pobierany. Regulacje, które weszły w życie po upływie ww. okresu przejściowego, tj. od 1 stycznia 2012 r., mogą spowodować wzrost cen węgla przeznaczonego dla celów opałowych (grzewczych) dla odbiorców końcowych, mogą powodować zwiększenie uciążliwych wymagań formalnych dotyczących dokumentacji procesu sprzedaży węgla zwolnionego od podatku akcyzowego oraz

zmniejszenie konkurencyjności węgla w stosunku do innych nośników energii, co może mieć negatywny wpływ na wyniki finansowe osiągane w przyszłości przez wszystkie podmioty z branży górnictwa węgla kamiennego w Polsce, w tym przez GK LW BOGDANKA S.A. Ryzyko dla Spółki jest jednak ograniczone przy uwzględnieniu, że Spółka większość wolumenów ilościowych węgla sprzedaje w celu produkcji energii elektrycznej a w nowych krajowych regulacjach prawnych dotyczących podatku akcyzowego jest szeroki zakres zwolnień od podatku akcyzowego, które obejmują m.in. zarówno produkcję energii elektrycznej, produkcję energii elektrycznej i ciepła w skojarzeniu, inne wybrane gałęzie przemysłu jak i odbiorców indywidualnych węgla. Należy również podkreślić, że ze względu na niskie na tle branży koszty wydobycia węgla kamiennego, Spółka ma możliwość bardziej elastycznego reagowania na zmieniającą się sytuację rynkową pod względem wprowadzenia podatku akcyzowego (i nowych podatków: podatku węglowego lub innych podatków związanych z użyciem węgla jako paliwa w tym ewentualnego podatku od kopalin).

Ryzyko podatkowe związane z akcyzą wiąże się również z niejasnymi interpretacjami wprowadzonego prawa podatkowego i możliwością błędów formalnych skutkujących utratą statusu zwolnienia od podatku akcyzowego sprzedaży do kupującego. Spółka zarządza tym ryzykiem poprzez szkolenia z zakresu podatku akcyzowego i współpracę z renomowanymi doradcami podatkowymi, poprzez wystąpienia o indywidualne interpretację prawa do organów podatkowych, oraz poprzez wprowadzenie do kontraktów handlowych przeniesienia wartości ewentualnego podatku akcyzowego na kupującego w przypadku obciążenia transakcji podatkiem akcyzowym.

5.5.1.5 Ryzyko zmian stóp procentowych

LW BOGDANKA S.A. jest stroną umów finansowych opartych o zmienne stopy procentowe, w związku z czym narażona jest na ryzyko zmian stóp procentowych w odniesieniu do zaciągniętych kredytów, jak również w przypadku zaciągania nowego lub refinansowania istniejącego zadłużenia. Ewentualny wzrost stóp procentowych może spowodować wzrost kosztów finansowych LW BOGDANKA S.A., a tym samym wpłynąć negatywnie na wyniki finansowe osiągane przez Spółkę. Jednocześnie ewentualny spadek stóp procentowych może wpłynąć na spadek kosztów finansowych Spółki, a tym samym wywrzeć pozytywny wpływ na jego wyniki finansowe.

W ocenie LW BOGDANKA S.A. ryzyko zmian stóp procentowych ma ograniczony wpływ na jej sytuację finansową z uwagi na relatywnie niski stopień zaangażowania kapitałów obcych w finansowanie aktywów Spółki. Potencjalnie ryzyko to może zostać istotnie zwiększone w przypadku znacznego zwiększenia udziału finansowania dłużnego będącego pochodną realizowanej strategii rozwoju jak również decyzji właścicieli co do podziału zysku netto.

LW BOGDANKA S.A. nie stosuje instrumentów zabezpieczających przed ryzykiem zmian stóp procentowych.

5.5.1.6 Ryzyko związane z kształtowaniem się kursów walutowych

Analiza danych historycznych Spółki wskazuje, że ok. 0,04% wartości całkowitych przychodów ze sprzedaży pochodziło z eksportu. Głównym rynkiem zbytu Spółki pozostaje terytorium Polski i większość transakcji rozliczanych jest w walucie krajowej. Na dzień przekazania Sprawozdania działalność operacyjna LW BOGDANKA nie jest narażona na ryzyko walutowe.

5.5.1.7 Ryzyko związane z wpływem aktualnej sytuacji makroekonomicznej na dostępność finansowania dłużnego

Obecnie LW BOGDANKA realizuje duży program inwestycyjny związany ze zwiększeniem mocy wydobywczych poprzez rozbudowę Pola Stefanów. Źródła finansowania planowanych inwestycji obejmują środki własne (uzyskane wpływy z emisji Akcji Serii C, wpływy z bieżącej działalności operacyjnej) oraz finansowanie dłużne w łącznej obecnie kwocie 341 mln zł. W grudniu ub. r. LW BOGDANKA rozstrzygnęła przetarg publiczny dotyczący pozyskania dodatkowego finansowania zewnętrznego w kwocie 200 mln zł (zgodnie z raportem bieżącym nr 30/2011 z dnia 23.12.2011 r.), z których do dnia sporządzania niniejszej informacji wykorzystała 100 mln zł. Pozostałą kwotę (100 mln zł) LW BOGDANKA zamierza pobrać do 30.06.2012 r. Stosownie do poprzednich ocen, Spółka nie miała problemów z dostępnością zgłoszonego finansowania (w przetargu zgłoszono 5 ofert), a uzyskana cena była niższa od prognozowanej przez Spółkę.

Pozyskane finansowanie w pełni zabezpiecza potrzeby pożyczkowe LW BOGDANKA przy przyjętych założeniach na rok bieżący. Może się jednak zdarzyć, iż w związku z realizowanym planem rozwoju Kopalni czy też decyzją

właścicieli co do sposobu przeznaczenia zysku netto za rok 2011 oraz przy ograniczonym poziomie środków z działalności operacyjnej, nastąpi konieczność dalszego posiłkowania się zewnętrznymi źródłami finansowania (dług). W ocenie LW BOGDANKA aktualna sytuacja Spółki jest bardzo dobra, a ryzyko możliwości nie uzyskania dodatkowego finansowania czy też gwałtownego wzrostu stóp procentowych (kosztów finansowania dłużnego) bardzo małe. Obecnie posiadany kredyt w wysokości 341 mln zł stanowi ok. 16,0% wartości kapitałów własnych (2.129,2 mln zł) i ok. 11,2% sumy bilansowej.

Spółka nie stosuje instrumentów zabezpieczających przed ryzykiem zmian stóp procentowych.

5.5.1.8 Ryzyko związane ze specyfiką działalności w sektorze górniczym oraz możliwością wystąpienia nieprzewidywalnych zdarzeń

Działalność operacyjna LW BOGDANKA narażona jest na ryzyka i niebezpieczeństwa, będące poza jej kontrolą, a wynikające ze specyfiki prowadzenia działalności w branży wydobywczej. Należą do nich m.in. zdarzenia związane ze środowiskiem (m.in. awarie przemysłowe i technologiczne), oraz zdarzenia o charakterze nadzwyczajnym, m.in. zjawiska geotechniczne, katastrofy górnicze, pożary czy zalanie wyrobisk wodami dołowymi. Wystąpienie tego typu zdarzeń czy też zjawisk może spowodować czasowe przerwy w działalności operacyjnej LW BOGDANKA, straty dotyczące majątku, aktywów finansowych oraz pracowników, a także powstanie ewentualnej odpowiedzialności prawnej LW BOGDANKA.

Do najważniejszych zagrożeń naturalnych występujących w kopalni zaliczyć należy:

- zagrożenie wybuchem pyłu węglowego – klasa „b”,
- zagrożenie pożarowe - IV grupa samozapalności (w pięciostopniowej skali),
- zagrożenie metanowe – I kategoria metanowości (w skali cztero stopniowej),
- zagrożenie wodne – I i II kategoria (w trzestopniowej skali).

Dodatkowo, istotnym ryzykiem związanym ze specyfiką działalności w sektorze górniczym są szkody wywoływane eksploatacją górniczą. Stosowne akty prawne, m.in. Prawo geologiczne – górnicze, ustawa Prawo ochrony środowiska oraz ustawa o ochronie gruntów rolnych i leśnych nakładają na przedsiębiorców górniczych obowiązek rekultywacji terenów poprzemysłowych, co wiąże się z koniecznością poniesienia stosownych kosztów i może wywrzeć negatywny wpływ na wyniki finansowe osiągane przez Grupę w przyszłości. Spółka obligatoryjnie zobowiązana jest tworzyć fundusz szkód górniczych, z którego finansowane są koszty związane z tą sferą działalności Spółki.

Warunki eksploatacji w kopalni LW BOGDANKA charakteryzują się relatywnie wysokim bezpieczeństwem, co znajduje odzwierciedlenie w niskich na tle branży wskaźnikach wypadkowości. Wynika to w szczególności z rygorystycznego przestrzegania przez Spółkę zasad BHP, stałego monitoringu zagrożeń występujących na poszczególnych stanowiskach pracy, stosowanych rozwiązań w zakresie profilaktyki, a także braku zagrożeń tąpnięciami, wyrzutami gazów i skał, oraz stosunkowo niskiego zagrożenia wybuchem metanu (I kategoria zagrożenia metanowego w czterestopniowej skali).

Ponadto, do czynników ograniczających wpływ ryzyka związanego ze specyfiką branży wydobywczej na działalność LW BOGDANKA, należą:

- stosowanie przez Spółkę nowoczesnych i niezawodnych maszyn i urządzeń wydobywczych, ograniczające ryzyko wystąpienia awarii przemysłowych,
- brak zaburzeń geologicznych i stosunkowo regularne zaleganie eksploatowanych pokładów węgla,
- relatywnie niskie koszty związane z naprawą szkód górniczych, wynikające z niskiego stopnia zurbanizowania obszaru, na którym LW BOGDANKA prowadzi wydobywanie węgla kamiennego,
- wysokie kwalifikacje załogi.

5.5.1.9 Ryzyko prowadzenia restrykcyjnej polityki klimatycznej UE m.in. w zakresie emisji CO2

Polityka klimatyczna UE wynikająca z Ramowej Konwencji Narodów Zjednoczonych w Sprawie Zmian Klimatu (Protokół z Kyoto) przewiduje ograniczenie emisji gazów cieplarnianych do atmosfery. Przyjmowane w Polsce regulacje odpowiadają przepisom UE. Komisja Europejska deklaruje ograniczenie emisji CO2 o 20% do 2020 roku, a dodatkowo proponuje wprowadzenie od 2013 roku systemu aukcji na pozwolenia do emisji. System ten oznaczać będzie, że firmy zamiast otrzymywać prawa do emisji bezpłatnie (jak w latach 2008-2012) będą zmuszone kupować pozwolenia do emisji w otwartych przetargach. W polskiej elektroenergetyce ponad 90%

energii elektrycznej produkowanej jest w oparciu o węgiel (kamienny i brunatny). Produkcja energii elektrycznej z węgla wiąże się ze znaczącymi emisjami CO₂. Ograniczanie emisji CO₂ oraz wprowadzenie systemu obowiązkowych aukcji na pozwolenia do emisji może powodować duże trudności w zakresie konkurencyjności elektroenergetyki konwencjonalnej oraz podejmowania inwestycji w nowe moce wytwórcze. W konsekwencji trudności sektora elektroenergetycznego mogą powodować ograniczenie popytu na węgiel w ogóle, lub na węgiel gorszej jakości. Może to negatywnie wpłynąć na sprzedaż węgla przez Spółkę a w konsekwencji negatywnie wpłynąć na jej wyniki finansowe. Ryzyko to jest trudne do oszacowania i trudno podjąć jakiekolwiek działania zmierzające do jego ograniczenia ze względu na fakt, że pomimo proponowanej restrykcyjnej polityki klimatycznej UE, wciąż trwają prace nad ostatecznym kształtem zobowiązań do obniżenia emisji CO₂ poszczególnych sektorów gospodarki i nie zostały podjęte żadne wiążące decyzje, a tym samym nie wiadomo, na jakim poziomie będą faktycznie kształtować się ograniczenia w zakresie emisji CO₂. Jednocześnie na świecie (USA, Chiny, Australia) pojawiły się już nowe technologie – tzw. „czyste technologie węglowe”, które są sukcesywnie udoskonalane, przy stosowaniu których problem emisji CO₂ będzie znacznie mniejszy niż obecnie.

5.5.1.10 Ryzyko spadku popytu na węgiel kamienny ze strony polskiej energetyki

Istnieje małe ryzyko aby energetyka w Polsce była w stanie przestawić się na inny surowiec niż węgiel kamienny w przeciągu najbliższych 10 lat. Oczekuje się jednak, że prawdopodobieństwo spadku popytu na węgiel będzie rosło w kolejnych latach.

Obecnie Spółka posiada długoterminowe kontrakty, które zabezpieczają ryzyko zmiany w ciągu następnych lat. Długoterminowa polityka energetyczna Polski do 2030 roku zakłada utrzymanie energetyki opartej na węglu kamiennym.

Spółka prowadzi działania w kierunku dalszego długoterminowego zabezpieczania dostaw swojego węgla dla energetyki zawodowej – dla istniejących i planowanych bloków energetycznych na terenie swojego oddziaływania. Spółka prowadzi również działania z innymi podmiotami na rzecz badania możliwości rozszerzenia zastosowania węgla kamiennego w Polsce w kierunku uruchomienia w przyszłości instalacji jego zgazowania.

5.5.1.11 Ryzyko wrogiego przejęcia Spółki

Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. w związku z debiutem na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie z dniem 25.06.2009 roku stała się spółką publiczną. W dniu 09.03.2010 r. Skarb Państwa sprzedał w transakcjach pakietowych 15.882.000 sztuk posiadanych akcji, co stanowi 46,7 % kapitału zakładowego Spółki. W wyniku powyższych zabiegów LW BOGDANKA S.A. stała się podmiotem prywatnym, którego 90,5% akcji może być przedmiotem transakcji na GPW.

Sytuacja ta stwarza ryzyko tzw. wrogiego przejęcia.

Spółka realizuje program inwestycyjny (pole Stefanów), który ma doprowadzić do wzrostu zdolności wydobywczych kopalni do 11,5 mln ton węgla rocznie (od 2014 r.) a w konsekwencji do osiągnięcia lepszych wyników i wskaźników technicznych i ekonomiczno-finansowych.

Perspektywy tego rozwoju, przy jednoczesnym braku pełnych ekonomicznych efektów przed zakończeniem realizacji programu w 2014 roku, stwarzają ryzyko zmiany kontroli nad Spółką na niekorzystnych warunkach dla dotychczasowych akcjonariuszy.

Zarząd podejmuje działania, których celem jest wzrost wartości Spółki poprzez poprawę struktury i efektywności wydobywania oraz optymalizację kosztów. Istotne jest także wskazanie inwestorom realnej wartości akcji zarówno w relacji do obecnie osiągniętych wyników, jak i naszego potencjału surowcowego oraz perspektyw rozwoju.

5.5.2 Czynniki związane bezpośrednio z działalnością Spółki

5.5.2.1 Ryzyko związane z oszacowaniem wielkości złóż

Dane w zakresie ilości oraz jakości zasobów węgla kamiennego, do których LW BOGDANKA S.A. ma dostęp lub może go uzyskać w przyszłości, ustalane są na podstawie dokumentacji geologicznych i projektów zagospodarowania złóż. W dalszej kolejności dane te podlegają corocznej aktualizacji w operatach ewidencyjnych zasobów, w których ujmowane są zmiany, które mogą zostać spowodowane:

- dokładniejszym rozpoznaniem złóż,

- eksploatacją i stratami,
- zmianą granic złoża, w tym zmianą głębokości dokumentowania zasobów,
- przeklasyfikowaniem zasobów.

Istnieje zatem ryzyko weryfikacji wielkości oraz jakości szacowanych zasobów (dodatnio lub ujemnie) wynikające ze stopnia rozpoznania parametrów złożowych. Jakakolwiek znacząca negatywna korekta wielkości zasobów złóż może doprowadzić do skrócenia zakładanego okresu prowadzenia wydobywania, a w konsekwencji niekorzystnie wpłynąć na żywotność kopalni oraz wyniki finansowe osiągnięte przez LW BOGDANKA S.A. w przyszłości.

Spółka pragnie podkreślić, iż specyficzne warunki geologiczne złoża eksploatowanego przez LW BOGDANKA S.A. (równomierne zaleganie pokładów węgla kamiennego, regularna budowa geologiczna złoża, bez większych zaburzeń i uskoków) pozwalają na stosunkowo precyzyjne oszacowanie wielkości zasobów danego złoża. Ponadto wielkość zasobów złoża, w oparciu o które Spółka planuje rozbudowę mocy wydobywczych, była historycznie wielokrotnie weryfikowana, a wykonane dotychczas górnicze roboty przygotowawcze i eksploatacyjne potwierdziły prawidłowość dokonanych wcześniej szacunków dotyczących wielkości zasobów.

5.5.2.2 Ryzyko związane z uruchomieniem wydobywania nowych złóż

Istotnym aspektem prowadzonej przez LW BOGDANKA S.A. działalności operacyjnej jest konieczność zabezpieczania przyszłych możliwości wydobywczych poprzez dostęp do nowych zasobów węgla.

W przypadku ograniczenia lub zaniechania działań zmierzających do pozyskania i eksploatacji nowych złóż, bądź też wystąpienia nieprzewidzianych trudności o charakterze formalno-prawnym lub technicznym w trakcie trwania procesu przygotowania do eksploatacji złoża, potencjał wydobywczy Spółki może zostać ograniczony, co w konsekwencji może wpłynąć na skrócenie żywotności zakładu górniczego i/lub zmniejszenie zakładanego poziomu wydobywania węgla kamiennego, a tym samym na wyniki finansowe osiągnięte przez Spółkę LW BOGDANKA w przyszłości. Zważywszy na poziom zaawansowania prac związanych z powiększeniem obszaru górniczego, ryzyko opisane w niniejszym punkcie jest w odniesieniu do Spółki niewielkie.

W kwietniu 2009 r. Spółka otrzymała koncesję na eksploatację złoża węgla kamiennego w nowym powiększonym obszarze górniczym, co umożliwi zwiększenie poziomu wydobywania w wyniku realizacji programu inwestycyjnego dotyczącego Pola Stefanów. Ponadto, w ocenie Spółki koszty pozyskania nowego złoża wraz z możliwością eksploatacji za pomocą dwóch szybów wydobywczych w ramach projektu rozbudowy Pola Stefanów są relatywnie niskie z uwagi na fakt, iż realizacja inwestycji opiera się m.in. na zagospodarowaniu istniejącej, historycznie utworzonej infrastruktury.

5.5.2.3 Ryzyko techniczne i technologiczne

Wydobywanie węgla z pokładów podziemnych jest procesem złożonym i podlegającym ostrym reżimom technicznym i technologicznym. W trakcie tego typu działalności mogą występować różnego typu przestoje spowodowane przez planowane i nieplanowane (np. awarie) przerwy techniczne. Istnieje potencjalne ryzyko wpływu nieplanowanych przestojów spowodowanych poważnymi awariami na wolumen produkcji i sprzedaży oraz możliwość terminowej realizacji dostaw do odbiorców LW BOGDANKA S.A., a tym samym na wyniki finansowe osiągnięte przez Spółkę w przyszłości.

Spółka zaznacza, iż ryzyko wystąpienia przestojów w działalności związanej z wydobywaniem węgla kamiennego minimalizowane jest przez fakt, iż LW BOGDANKA prowadzi wydobywanie systemem ścianowym, uzyskiwane obecnie z 3 a przy docelowej zdolności produkcyjnej Spółki z czterech jednocześnie czynnych frontów eksploatacyjnych. Warunki techniczne i technologiczne wydobywania pozwalają na utrzymanie zakładanego poziomu wydobywania w przypadku wystąpienia okresowego przestoju w eksploatacji jednej ze ścian, poprzez zintensyfikowanie wydobywania na drugiej ścianie. Ponadto zrealizowana przez Spółkę rozbudowa „Pola Stefanów” i uruchomienie we wrześniu 2011 roku drugiego szybu wydobywczego (szyb wydobywczy skipowy 2.2 w Stefanowie) dodatkowo ograniczyło ryzyko przerwy technologicznej, poprzez zapewnienie ciągłości wydobywania węgla kamiennego w przypadku ewentualnego wystąpienia awarii jednego z szybów.

Niezależnie od ww. czynników zakład górniczy posiada system podziemnych zbiorników retencyjnych węgla, który ostatnio został rozbudowany o dwa nowe zbiorniki w Stefanowie (trzeci jest w budowie). Zbiorniki węgla surowego istnieją także na powierzchni.

Ponadto należy podkreślić, iż wydobycie węgla realizowane jest z wykorzystaniem nowoczesnego sprzętu i maszyn górniczych, a także prowadzi intensywne prace badawczo-rozwojowe mające na celu zwiększenie wydajności pracy, poprzez wprowadzanie rozwiązań o wysokim współczynniku niezawodności pod względem technicznym i technologicznym oraz poprawę bezpieczeństwa pracy. Działania te istotnie zmniejszają ryzyko techniczno – technologiczne Spółki.

5.5.2.4 Ryzyko związane z wysokimi kosztami stosowanych przez Spółkę technologii

Stosowana przez Spółkę technologia wydobycia węgla energetycznego wiąże się z zastosowaniem wysoce specjalistycznych maszyn i urządzeń, produkowanych jedynie przez kilku producentów na świecie. W związku z opisanymi planami inwestycyjnymi Spółki dotyczącymi rozbudowy Pola Stefanów konieczne będzie dokonanie inwestycji w nowe specjalistyczne maszyny górnicze. Z uwagi na światową koncentrację producentów ww. maszyn i urządzeń, istnieje ryzyko nieprzewidzianego wzrostu cen specjalistycznych maszyn i urządzeń, co mogłoby wpłynąć na wzrost nakładów inwestycyjnych koniecznych do poniesienia w związku z realizacją strategii rozwoju Spółki.

Biorąc jednak pod uwagę osiągnięty na koniec 2011 roku stopień zaawansowania tych inwestycji opisane wyżej ryzyko coraz bardziej odnosić się będzie do inwestycji odtworzeniowych.

5.5.2.5 Ryzyko awarii systemów informatycznych

Ewentualna utrata, częściowa lub całkowita, danych związana z awarią systemów komputerowych Spółki mogłaby negatywnie wpłynąć na bieżącą działalność LW BOGDANKA S.A. i tym samym wpłynąć na wyniki finansowe osiągnięte przez Spółkę w przyszłości.

Spółka zaznacza jednak, iż LW BOGDANKA systematycznie podejmuje działania mające na celu minimalizowanie ryzyka związanego z możliwością wystąpienia awarii systemów informatycznych.

Wdrożona została „Polityka Bezpieczeństwa Informacji w systemach informatycznych Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A.” obejmująca środki organizacyjne i techniczne ochrony środowiska IT. Dotyczy to m.in. organizacji dostępu do danych, wykonywania kopii bezpieczeństwa danych i ich przechowywania, stosowania firewalli, systemów antywirusowych na serwerach i komputerach pracowników. Opracowane i wdrożone są procedury utrzymania ciągłości działania kluczowych systemów.

Serwery obsługujące systemy są sprzętem wysokiej klasy. Spółka w 2010 r. wdrożyła układ klastra serwerowego głównych baz danych ORACLE oraz centralny backup danych a w 2011 roku zwirtualizowany układ klastrowy pozostałych serwerów. Wdrożono także zintegrowany system wspomagania bezpieczeństwa sieciowego.

Systemy informatyczne stosowane w LW BOGDANKA nie mają wpływu na działalność operacyjną związaną z wydobyciem węgla kamiennego i w związku z tym ewentualna awaria w ich funkcjonowaniu nie zagraża ciągłości wydobycia węgla kamiennego.

5.5.2.6 Ryzyko utraty kluczowych odbiorców

LW BOGDANKA sprzedaje zdecydowaną większość produkowanego węgla energetycznego do stosunkowo nielicznej grupy dużych kontrahentów na rynku krajowym. Istnieje zatem ryzyko, iż ewentualne ograniczenie lub zakończenie współpracy z jednym z kluczowych odbiorców lub też pogorszenie się sytuacji finansowo-ekonomicznej któregośkolwiek z głównych klientów Spółki mogłoby wywrzeć negatywny wpływ na wyniki finansowe.

Na dzień przekazania Sprawozdania Spółka posiada pełne zakontraktowanie sprzedaży węgla na rok 2012 oraz zawartą umowę z Enea Elektrownia Kozienice S.A gwarantującą pewny zbyt węgla w perspektywie długoterminowej do 2025 roku. Ponadto Spółka posiada zawarte umowy warunkowe dla potrzeb nowych bloków energetycznych z Enea Elektrownia Kozienice S.A, Energia Elektrownie Ostrołęka oraz z Elektrownia Północ Sp. z o.o. które spełnieniu odpowiednich warunków zapewnią sprzedaż węgla do co najmniej 2036 r. Wyżej wspomniany charakter warunkowy tych umów uzależniony jest od powodzenia zamknięcia procesu finansowania nowych bloków, tak więc istnieje ryzyko że część kontraktów może nie dojść do skutku i Spółka będzie musiała rozpocząć rozmowy z innymi odbiorcami węgla gwarantującymi sprzedaż węgla w perspektywie wieloletniej. Spółka zarządza ryzykami kontraktów wieloletnich poprzez analizę sytuacji i prognoz na rynku sprzedaży węgla

oraz energetyki oraz poprzez współpracę z renomowanymi instytucjami analizującymi rynek surowców energetycznych oraz poprzez współpracę renomowanymi kancelariami prawnymi.

Informacje na temat znaczących umów handlowych podpisanych przez Spółkę w 2011 roku oraz po dacie bilansowej, znajdują się w pkt. 3.1 Sprawozdania.

Istnieje ryzyko, że w wyniku procesów prywatyzacyjnych i konsolidacyjnych na kapitałowym rynku energetycznym jeden z kluczowych odbiorców istotnie wzmocni swoją pozycję w stosunku do Spółki poprzez objęcie większych wolumenów sprzedaży realizowanych przez Spółkę niż jest to obecnie. Rodzi to ryzyko zwiększenia uzależnienia Spółki od jednego kluczowego odbiorcy.

Istnieje również ryzyko, że nie zostaną zrealizowane inwestycje energetyczne w nowe moce lub inwestycje energetyczne będą realizowane w kierunku substytutowego źródła energii (atom, gaz ziemny, gaz łupkowy odnawialne źródła energii) lub inwestycje zostaną znacząco opóźnione - co może rodzić dla Spółki problem z ulokowaniem znaczących wolumenów ilościowych węgla pochodzących ze zwiększonego wydobycia. Spółka minimalizuje to ryzyko przez poszukiwanie alternatywnych kierunków sprzedaży: wykorzystanie węgla Spółki w celu mieszania z węglem importowanym dla potrzeb odbiorców, którzy wymagają węgla o niższej zawartości siarki oraz przez poszukiwania eksportowych możliwości sprzedaży.

Istnieje także ryzyko, że w wyniku opóźnień inwestycyjnych w Spółce, poziom większego wydobycia zostanie osiągnięty później niż zakładały to plany inwestycyjne, wydobywcze i sprzedaży węgla. Rodzi to problem realizacji kontraktów sprzedaży dla potrzeb kluczowych odbiorców, które są zawierane ze znacznym wyprzedzeniem i ryzyko poniesienia przez LW BOGDANKA ewentualnych kar umownych. Spółka minimalizuje to ryzyko poprzez elastyczne konstruowanie kontraktów handlowych i bieżącą współpracę z kluczowymi odbiorcami.

5.5.2.7 Ryzyko związane z konkurencją innych producentów węgla energetycznego oraz z relatywnie niską jakością węgla produkowanego przez Spółkę

Zarówno na rynku polskim, jak i rynkach eksportowych, LW BOGDANKA S.A. narażona jest na konkurencję cenową ze strony innych producentów węgla energetycznego z obszaru Polski (m.in. kopalnie Katowickiego Holdingu Węglowego S.A. oraz Kompanii Węglowej S.A.), a także z obszaru rynków wschodnich (w tym Rosja, Ukraina, Kazachstan) oraz dostaw od pozostałych światowych producentów realizowanych drogą morską (z portów ARA).

W przypadku krajowych spółek węglowych, istotnymi czynnikami ryzyka związanymi z konkurencją są:

- procesy konsolidacyjne w branży wydobywczej i energetycznej (konsolidacja pionowa i pozioma w ramach wielkich grup energetycznych) prowadzące do powstania silnych kapitałowo podmiotów, które determinują kształtowanie się krajowego rynku węgla energetycznego,
- pomoc rządowa dla kopalń węgla kamiennego z regionu śląskiego objętych programem restrukturyzacji.

W przypadku dostawców węgla z rynków wschodnich, Spółka LW BOGDANKA posiada istotną przewagę logistyczną. W stosunku do polskich producentów węgla kamiennego Spółka posiada przewagi konkurencyjne, które minimalizują ryzyko związane z konkurencją cenową z ich strony.

Istotnym czynnikiem ryzyka Spółki związanym z konkurencją są mniej korzystne parametry jakościowe produkowanego węgla w stosunku do węgla kamiennego wydobywanego w regionie śląskim (niższa kaloryczność oraz wyższa zawartość siarki), ograniczające zakres stosowania węgla wydobywanego w LW BOGDANKA do przemysłu i energetyki oraz wymuszające na odbiorcach Spółki inwestycje w instalacje odsiarczania spalin. Ponieważ odbiorcy węgla energetycznego posiadają technologie przygotowane do spalania węgla o określonym poziomie kaloryczności oraz z uwagi na fakt, iż na dzień przekazania Sprawozdania wszyscy kluczowi odbiorcy Spółki posiadają instalacje odsiarczania spalin, ryzyko związane z mniej korzystnymi parametrami jakościowymi węgla produkowanego przez LW BOGDANKA jest w opinii Spółki bardzo ograniczone.

5.5.2.8 Ryzyko niewypłacalności klientów

Ryzyko niewypłacalności klientów związane jest z ogólnym poziomem bieżących należności LW BOGDANKA od jej odbiorców oraz salda należności ponad zobowiązania Spółki. Należności handlowe oraz pozostałe należności krótkoterminowe Spółki na koniec 2011 roku stanowiły 8,13% sumy bilansowej oraz 19,26% jej przychodów ze sprzedaży. Udział należności handlowych w należnościach handlowych i pozostałych należnościach krótkoterminowych ogółem wynosił 89,44%.

Zabezpieczając się przed ryzykiem związanym z ewentualną niewypłacalnością kontrahentów, Spółka w sposób ciągły monitoruje zaległości kontrahentów w regulowaniu płatności za sprzedane produkty (w tym główny produkt – węgiel energetyczny), analizując ryzyko kredytowe dla głównych kontrahentów indywidualnie lub w ramach poszczególnych klas aktywów. Ponadto, w ramach zarządzania ryzykiem kredytowym Spółka dokonuje transakcji wyłącznie z kontrahentami o potwierdzonej wiarygodności. Spółka od wielu lat współpracuje w zakresie dostaw węgla energetycznego z głównymi polskimi grupami energetycznymi, elektrociepłowniami, ciepłowniami oraz przedsiębiorstwami przemysłowymi na podstawie wieloletnich kontaktów handlowych.

5.5.2.9 Ryzyko opóźnień w planowanych inwestycjach z uwagi na obowiązek stosowania ustawy prawo zamówień publicznych

Spółka prowadzi działania mające na celu podwyższenie mocy produkcyjnych poprzez rozbudowę pola Stefanów, zakładu przerobczego i układu torowego. Udzielanie zamówień na realizację tych zadań zostało dokonane w formie zamówień publicznych.

We wrześniu 2011r nastąpił rozruch urządzenia wyciągowego szybu 2.1 oraz obiektów odstawy urobku z szybu 2.1 do Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla (ZMPW) w Bogdance.

Planowane na koniec 2011 roku zakończenie rozbudowy Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla nie zostało zrealizowane z przyczyn leżących po stronie wykonawcy.

Spółka podejmując stosowne działania dokłada należytej staranności, aby rozbudowa ZPMW została zakończona w jak najszybszym czasie. Realizacja tej Inwestycji powinna zakończyć się do końca 2013 roku, co pozwoli na pełne wzbogacanie węgla od czasu dokończenia rozbudowy Kopalni tj. od 2014 roku. Do czasu formalnego zakończenia przedmiotowej inwestycji, Spółka prowadzi w taki sposób eksploatację pokładów węgla z poszczególnych pól wydobywczych (Bogdanka, Stefanów), aby w pełni skorelować uzyskiwaną jakość urobku węglowego z terminem uzyskania pełnej zdolności uzdatniania węgla przez ZMPW. Działania takie mają istotne znaczenie w aspekcie gwarancji przez Spółkę realizacji założonych planów produkcji, sprzedaży oraz parametrów jakościowych oczekiwanych przez odbiorców i określonych w zawartych kontraktach rocznych i wieloletnich z głównymi klientami energetycznymi.

5.5.2.10 Ryzyko prawidłowego rozliczenia dotacji budżetowej na dofinansowanie inwestycji początkowych w górnictwie

W związku z realizacją planów inwestycyjnych zakładających podwojenie potencjału produkcyjnego, Spółka ubiegała się o przyznanie środków na inwestycje związane z realizacją celów strategicznych LW BOGDANKA S.A. Złożone zostały dwa wnioski na dotację budżetową; nr 1 tj. „Budowa górniczego wyciągu szybowego szybu 2.1 Pola Stefanów zakładu górniczego Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A.” oraz wniosek nr 2 tj. „Rozbudowa Zakładu Przeróbki Mechanicznej węgla wraz z urządzeniami transportu i załadunku w Lubelskim Węglu BOGDANKA S.A.”

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 września 2007 r. o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego w latach 2008 – 2015 (Dz. U. z dnia 19 października 2007 r.), Spółka otrzymała dotację budżetową na dofinansowanie do inwestycji początkowej dla wniosku nr 1. Wartość dotacji wyniosła 19.451.437 zł.

Zgodnie z umową z Ministrem Gospodarki Spółka jest zobowiązana do wykorzystania środków otrzymanych w ramach dotacji wyłącznie na realizację zadań na, które przyznano dotację. Dodatkowo Spółka jest zobowiązana do przechowywania przez okres 5 lat pełnej dokumentacji przyznania i rozliczenia dotacji.

Minister Gospodarki może cofnąć dotację w przypadku gdyby została ona wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, lub może czasowo wstrzymać dotację w przypadku nie składania rozliczeń w wyznaczonych terminach.

Spółka wykorzystała cały zakres finansowy dotacji w umownym terminie do 31.12.2010 r. Złożono sprawozdanie finansowe dla Ministerstwa Gospodarki w wyznaczonym terminie.

Spółka do końca 2011 roku zakończyła zadania na które przyznano dotację (budowę górniczego wyciągu szybowego szybu 2.1). Do obowiązków spółki pozostaje składanie przez 5 lat sprawozdań z wyników ekonomicznych uzyskiwanych w wyniku realizacji inwestycji początkowych.

5.5.2.11 Ryzyko związane z silną pozycją związków zawodowych w Spółce

W sektorze górnictwa węgla kamiennego związki zawodowe zajmują znaczącą pozycję i odgrywają ważną rolę w kształtowaniu polityki kadrowo-płacowej wymuszając często, poprzez działania protestacyjne, renegotiacje polityki płacowej. Według stanu na dzień przekazania Sprawozdania w Spółce funkcjonują cztery organizacje związkowe zrzeszające łącznie ok. 63,94% zatrudnionych w Spółce pracowników. Silna pozycja związków zawodowych stwarza sytuację, w której istnieje ryzyko wzrostu kosztów wynagrodzeń powstałych w ramach wynegocjowanych porozumień płacowych w przyszłości, co w konsekwencji może negatywnie wpłynąć na wyniki finansowe osiągnięte przez LW BOGDANKA. Ponadto, ewentualne akcje protestacyjne i/lub strajki organizowane przez funkcjonujące w Spółce związki zawodowe mogą mieć wpływ na prowadzoną przez LW BOGDANKA działalność operacyjną. Dotyczy to również możliwości ewentualnych protestów związanych z ryzykiem wrogiego przejęcia Spółki.

W ocenie Spółki, dotychczasowa współpraca Zarządu LW BOGDANKA z funkcjonującymi w Spółce związkami zawodowymi, układała się pomyślnie. Jednym z celów Spółki jest kontynuowanie współpracy Zarządu Spółki ze związkami zawodowymi w celu zachowania wzajemnych relacji i zwiększenia zaangażowania związków w realizację celów i strategii firmy.

5.5.2.12 Ryzyko związane z utrzymaniem i pozyskaniem zasobów ludzkich

W ostatnich 3 latach Spółka znacząco zwiększała zatrudnienie. Potrzeby kadrowe Spółki LW BOGDANKA wynikają ze strategii rozwoju Spółki, która zakłada zwiększenie zdolności wydobywczych w związku z rozbudową pola Stefanów oraz ze struktury wiekowej załogi Spółki oraz obowiązujących w przepisów emerytalnych, zgodnie z którymi do 2015 r. około 30% załogi Spółki, w tym głównie pracownicy zatrudnieni pod ziemią, nabędzie uprawnienia emerytalne. Wzrost zatrudnienia w kolejnych latach będzie odbywał się stopniowo zgodnie z potrzebami kadrowymi Spółki w związku z rozbudową kopalni i Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla oraz ze zwiększającymi się zdolnościami produkcyjnymi, głównie w oparciu o absolwentów szkół górniczych.

Zdecydowana większość tego zadania została już wykonana. Rok 2012 jest ostatnim rokiem, w którym oprócz uzupełnień ubytków naturalnych Spółka będzie z w/w powodów zwiększać zatrudnienie, szacowane jest ono na b.r. na ok. 250 osób. Następne lata będą cechowały się stabilizacją zatrudnienia, tzn proces zatrudniania głównie będzie sprowadzał się do uzupełnień.

Przepisy górnicze wymagają od osób zatrudnionych w ruchu zakładów górniczych określonych kwalifikacji, których zdobycie wymaga m.in. kilkuletniego stażu pracy.

Istnieje ryzyko, iż ewentualne wystąpienie trudności w pozyskaniu odpowiedniej kadry pracowniczej, może negatywnie wpłynąć na działalność operacyjną Spółki LW BOGDANKA, w tym na wielkość wydobycia oraz koszty produkcji, a tym samym na wyniki finansowe osiągnięte przez Spółkę.

Spółka prowadzi aktywną politykę kadrową mającą na celu ograniczenie ryzyka związanego z zasobami ludzkimi. Od 2007 roku prowadzony jest proces stopniowego naboru młodej kadry pracowniczej, która do 2011 roku (planowane zakończenie rozbudowy Pola Stefanów) zdobyłaby konieczne doświadczenie w pracy górniczej oraz wymagane kwalifikacje. W celu eliminacji ewentualnej luki pokoleniowej i kompetencyjnej wśród kadry pracowniczej, Spółka prowadzi współpracę ze specjalistycznymi uczelniami wyższymi, szkołami średnimi i zawodowymi kształcącymi osoby o szczególnych kwalifikacjach w branży górniczej, mechanicznej i elektrycznej.

Wychodząc naprzeciw w/w potrzebom zostało reaktywowane i rozszerzone szkolnictwo zawodowe. Od 2005 r. w Łęcznej funkcjonuje Technikum Górnicze, a od 2008r. Policealne Studium Górnicze. Szkoły te dostarczają absolwentów ze stwierdzonymi kwalifikacjami zawodowymi wymaganymi w górnictwie oraz pozwalają uzupełnić i podwyższyć kwalifikacje osobom będącym pracownikami Spółki.

Do chwili obecnej nie odnotowano większych trudności w pozyskiwaniu młodej wykwalifikowanej kadry. W/w reaktywowane szkolnictwo zawodowe w pełni pokrywa zapotrzebowanie spółki, zatem nie ma powodów do dopatrywania się w tym obszarze ryzyka. Pewne obawy może budzić fakt projektowanych zmian ustawowych dotyczących organizacji szkolnictwa zawodowego, szczególnie policealnego trybu nauczania. Z drugiej jednak strony dopatrywanie się potencjalnych ryzyk jest przedwczesne, ponieważ nie określono dotąd ani kalendarza tych zmian, ani kierunku w jakim będą one ewentualnie zmierzać.

5.5.2.13 Ryzyko dodatkowego zatrudnienia pracowników Spółki w podmiotach obcych współpracujących ze Spółką

Współpraca ta polega na świadczeniu przez obce podmioty usług outsourcingowych na rzecz Spółki, polegających na dostarczaniu Spółce pracowników wykonujących prace wydobywcze oraz konserwacyjno-remontowe w soboty, niedziele oraz dni świąteczne. Ponieważ do wykonywania wyżej wymienionych prac niezbędne jest zatrudnienie osób posiadających odpowiednie kwalifikacje oraz doświadczenie, osobami zatrudnionymi przez w/w podmioty są głównie pracownicy, którzy wykonują od poniedziałku do piątku pracę w Spółce na podstawie umowy o pracę zawartej bezpośrednio ze Spółką.

W przypadku gdy świadczenie pracy przez pracowników LW BOGDANKA w ramach innych podmiotów zewnętrznych na rzecz LW BOGDANKA nie mogłoby być dalej kontynuowane, Spółka byłaby zmuszona do zatrudnienia dodatkowych pracowników lub też ograniczenia produkcji, co mogłoby w konsekwencji negatywnie wpłynąć na wyniki finansowe osiągnięte przez Spółkę LW BOGDANKA.

5.5.2.14 Ryzyko kluczowych dostawców

Specyfika działalności Spółki wymaga stosowania technologii wiążących się często z zastosowaniem wysoce specjalistycznych maszyn i urządzeń oraz korzystaniem z wyspecjalizowanych usług. Istnieje zatem potencjalne ryzyko problemów ze znalezieniem odpowiednich dostawców, a także ryzyko niewywiązania się dostawców z zawartych ze Spółką umów.

LW BOGDANKA S.A. przy zawieraniu umów z dostawcami ocenia ewentualne ryzyko wystąpienia zagrożeń dla realizacji kontraktu oraz możliwość podjęcia współpracy z innymi dostawcami. Ponadto w celu zabezpieczenia realizacji umów „podwyższonego ryzyka” Spółka wymaga wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania kontraktu.

5.5.2.15 Ryzyko zawarcia niekorzystnych/niewłaściwych warunków kontraktowych

Ze względu na duży stopień skomplikowania umów podpisywanych przez Spółkę (w szczególności dotyczących zakupu specjalistycznego sprzętu i technologii), Spółka narażona jest na ryzyko podpisania umowy na niekorzystnych warunkach.

Dodatkowo ryzyko to występuje w przypadku znacznej siły negocjacyjnej partnera biznesowego (np. w przypadku kontraktu na dostawy od jedyne go producenta).

Spółka podejmuje czynności w celu minimalizacji prawdopodobieństwa wystąpienia oraz wpływu danego ryzyka:

- ścisły nadzór prawny i merytoryczny nad procesem zawierania umów będących wynikiem postępowań przetargowych zgodnym z procedurami przetargów publicznych i pozostałych;
- zabezpieczenie kontraktów handlowych dotyczących sprzedaży towarów Spółki z możliwością renegotjacji cen w uzależnieniu od występowania zmian rynkowych;
- szkolenie z zakresu logistyki zawierania kontraktów, analityki rynkowej, szkolenia z zakresu negocjacji i handlu szczególnie w zakresie międzynarodowym.

5.5.2.16 Ryzyko związane z dokonywaniem transakcji z podmiotami powiązanymi

Spółka zawiera transakcje z podmiotami powiązanymi, które mogą zostać poddane badaniu przez organy podatkowe. Podstawowa ocena takich transakcji opiera się na sprawdzeniu, czy są one zawierane na warunkach rynkowych.

Spółka ocenia, iż wszystkie transakcje, jakie Spółka zawiera z podmiotami powiązanymi, były i są zawierane wyłącznie na warunkach rynkowych. Nie można jednak wykluczyć, iż ocena transakcji Spółki z podmiotami powiązanymi przez organy podatkowe będzie odmienna, co mogłoby pociągnąć za sobą konsekwencje w postaci odmiennie ustalonego dochodu podatkowego i konieczności zapłaty dodatkowego podatku wraz z odsetkami za zwłokę.

5.5.2.17 Ryzyko związane z likwidacją zakładu górniczego

Spółka tworzy fundusz likwidacji zakładu górniczego zgodnie z Prawem geologicznym i górniczym. Wielkość tego funduszu może, ale nie musi, okazać się wystarczająca do pokrycia w przyszłości kosztów likwidacji zakładu

górniczego. W przypadku braku wystarczających środków w funduszu likwidacji zakładu górniczego Spółka będzie zobowiązana do dopłaty niezbędnej części brakujących środków. Ponadto, istnieje ryzyko powiększenia dodatkowych kosztów likwidacji zakładu górniczego w przyszłości. Może mieć to negatywny wpływ na wyniki finansowe Spółki.

5.5.3 Czynniki ryzyk finansowych

5.5.3.1 Ryzyko płynności

W połowie 2009 roku Spółka Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A. pozyskała 528 mln zł brutto z emisji 11 mln akcji na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. W Prospekcie emisyjnym wskazano, że środki z podwyższenia kapitału przeznaczone będą na finansowanie realizowanego planu inwestycyjnego (m.in. rozbudowa Pola Stefanów).

Istotnym czynnikiem do oceny ryzyka niewypłacalności firm jest generowany poziom przepływów operacyjnych, ilość gotówki oraz wskaźniki płynności. W przypadku Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A., stan gotówki na dzień 31.12.2011 r. wynosił 70.397 tys. zł natomiast wskaźnik płynności bieżącej 1,20, a płynności szybkiej 1,06. W okresie 01.01.2011 – 31.12.2011 r. przepływy z działalności operacyjnej wyniosły 309.491 tys. zł. Na dzień przekazania Sprawozdania nie ma więc zagrożenia niewypłacalności Spółki. Aby uniknąć potencjalnych zagrożeń w przyszłości i zminimalizować ryzyko związane z płynnością, tworzone są długo- i krótkoterminowe analizy i prognozy, które pozwalają określić potrzeby gotówkowe LW BOGDANKA. Dzięki tym działaniom z wyprzedzeniem można zaplanować wpływy i wydatki oraz określić optymalny, z punktu widzenia rachunku ekonomicznego, poziom gotówki i sposób finansowania przyszłych wydatków.

5.5.3.2 Ryzyko ubezpieczeniowe

Spółka ubezpiecza prowadzoną działalność. Podobnie jak przypadku innych podmiotów prowadzących działalność wydobywczą na świecie, do najistotniejszych z punktu widzenia oceny ryzyka należą zagrożenia związane z możliwością zaistnienia szkody w mieniu wykorzystywanym do działalności górniczej. Spółka posiada w tym zakresie ochronę ubezpieczeniową obejmującą swym zakresem takie ryzyka utraty i uszkodzenia mienia podziemnego takie jak: pożar podziemny, wybuch, tąpnięcie, wyrzut skał i gazów, wylew wód podziemnych, z najwyższym spośród występujących w Polsce pośród przedsiębiorstw prowadzących podobną działalność limitem odszkodowawczym. Pozostała działalność Spółki zabezpieczana jest innymi umowami ubezpieczenia, takimi jak ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności i posiadanego mienia, ubezpieczenie mienia naziemnego, ubezpieczenie casco pojazdów szynowych.

Z uwagi na sam charakter umów ubezpieczenia, obejmujących swym zakresem maksymalnie dostępne rynkowo, ale zdefiniowane zakresy ubezpieczenia, nie jest możliwe pełne przeniesienie ryzyka zagrażającego Spółce na firmy ubezpieczeniowe, przez co nie można zagwarantować, że ubezpieczenia posiadane przez Spółkę okażą się wystarczające do pokrycia każdej zaistniałej straty lub zobowiązania, co może mieć wpływ na sytuację finansową Spółki, wyniki jej działalności i generowane przepływy pieniężne.

5.5.4 Czynniki związane z ochroną środowiska

5.5.4.1 Ryzyko związane z rekultywacją i szkodami górnictwem

Na Spółce ciążyą obowiązki w zakresie rekultywacji terenów pogórnich i usuwania szkód górniczych. Dotychczasowe standardy rekultywacji i usuwania szkód górniczych mogą ulec zmianie w przyszłości. Wydaje się, że z uwagi na tendencje w zakresie ochrony środowiska można raczej spodziewać się większego rygoru w zakresie rekultywacji terenów pogórnich i usuwania szkód górniczych. Ewentualne zaostrzenia standardów w tym zakresie mogą skutkować wzrostem obciążeń finansowych dla Spółki.

W związku z powiększeniem obszaru górniczego Spółki nastąpi proporcjonalny wzrost szkód spowodowanych wpływem prowadzonej eksploatacji górniczej zarówno w obiektach budowlanych, jak i w gruntach rolnych. W miarę prowadzonej eksploatacji powiększą się osiadania powierzchni terenu górniczego, czego skutkiem będzie pozorne podniesienie się zwierciadła wód gruntowych i powstawanie lokalnych podtopień gruntów. Wzrost szkód spowodowanych wpływem eksploatacji górniczej spowoduje wzrost nakładów na usuwanie szkód górniczych (wykup nieruchomości zabudowanych). Dlatego oprócz dotychczasowych prac naprawczych Spółka kontynuowała będzie wykonywanie profilaktycznych zabezpieczeń budynków przed skutkami szkód górniczych oraz zwrot

inwestorom kosztów przystosowywania do terenu górniczego nowych budynków realizowanych na terenie górniczym. Może mieć to negatywny wpływ na wyniki finansowe Spółki.

5.5.4.2 Ryzyko związane z zaostrzaniem standardów i regulacji prawnych w zakresie norm prawa ochrony środowiska i obowiązkiem uzyskania pozwoleń na korzystanie ze środowiska

Działalność LW BOGDANKA w sposób istotny oddziałuje na środowisko. Ze względu na charakter tego oddziaływania Spółka musi posiadać określone pozwolenia na korzystanie ze środowiska naturalnego oraz przestrzegać określonych przepisami prawa standardów korzystania ze środowiska (w tym także wymagań BAT - Najlepszej Dostępnej Techniki) dotyczących w szczególności emisji substancji i hałasu do powietrza, prowadzenia gospodarki wodno - ściekowej, gospodarowania wytworzonymi odpadami oraz w zakresie wykorzystania zasobów naturalnych. Odpowiednio, standardy dotyczące ochrony środowiska stosuje się również do Łęczyńskiej Energetyki.

Według stanu na dzień przekazania Sprawozdania działalność Spółki prowadzona jest zgodnie z obowiązującymi przepisami i wymaganiami BAT. Spółka posiada wszystkie pozwolenia jakie są wymagane w związku z prowadzoną przez nią działalnością, w tym w szczególności pozwolenie zintegrowane dla instalacji objętych wymaganiami IPPC (Zakład Ceramiki Budowlanej EkoLINKIER, składowisko odpadów wydobywczych). Zarówno Spółka jak i spółka Łęczyńska Energetyka otrzymały przydział uprawnień do emisji CO₂ w okresie rozliczeniowym 2008-2012.

Ponadto, należy podkreślić, że w związku z tym, że przepisy z zakresu prawa ochrony środowiska podlegają ciągłym zmianom, a tendencją ostatnich lat w zakresie regulacji Wspólnotowych dotyczących prawa ochrony środowiska jest zaostrzanie standardów regulujących kwestie ochrony środowiska, nie można wykluczyć w przyszłości kolejnych zmian legislacyjnych dotyczących podwyższenia standardów korzystania ze środowiska, które mogą dotyczyć sektora Spółki lub Łęczyńskiej Energetyki. Zmiany mogą prowadzić do konieczności dostosowania działalności Spółki lub Łęczyńskiej Energetyki, do nowowprowadzonych wymogów (np. wprowadzenia zmian w zakresie wykorzystanych technologii dla poprawy emisji do powietrza lub też sposobu zagospodarowania odpadów), a także dalszych zmian w zakresie warunków pozwoleń wydanych Spółce lub Łęczyńskiej Energetyce, co w konsekwencji może prowadzić do konieczności poniesienia określonych nakładów inwestycyjnych, a tym samym może mieć istotny negatywny wpływ na wyniki finansowe Spółki.

Celem obniżenia ryzyka związanego z regulacjami nowej Ustawy o Odpadach Wydobywczych, Spółka w 2011 roku opracowała i zatwierdziła w Urzędzie Marszałkowskim w Lublinie (decyzja) program gospodarki odpadami wydobywczymi. Na tej podstawie Spółka wystąpiła również do UM w Lublinie z wnioskiem o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie obiektu ich unieszkodliwiania. Działalność Spółki w tym zakresie będzie zatem dostosowana do nowych wymagań do dnia 1 maja 2012 r.

5.5.4.3 Ryzyko związane z zagospodarowaniem odpadów wytworzonych po rozszerzeniu obszaru górniczego

W związku z powiększeniem obszaru górniczego i zwiększeniem wydobycia węgla, Spółka zwiększy istotnie ilość wytwarzanych odpadów wydobywczych (w 2009 roku na poziomie 3,8 mln ton rocznie; prognoza na okres po roku 2010 w związku z uruchomieniem szybu wydobywczego w Stefanowie - wzrost od 4,0 mln w 2011 r. do około 4,7 mln w roku 2014). Według stanu na 31 grudnia 2011 roku ok. 50% odpadów wydobywczych jest poddawana odzyskowi, natomiast pozostała część była składowana lub magazynowana na znajdującym się na terenie zakładu Spółki składowisku odpadów (odpady poddawane są procesowi odzysku przez Spółkę lub przekazywane podmiotom upoważnionym do prowadzenia gospodarki odpadami w celu ich dalszego wykorzystania). W związku z tym, że - według szacunków Spółki - pojemność składowiska wystarczy tylko na okres kolejnych 3-5 lat składowania, Spółka planuje rozszerzenie istniejącego składowiska o okoliczne tereny przyległe (powiększenie o obszar ok. 144 ha do ok. 230 ha). Inwestycja wymaga przeprowadzenia zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy (zmiana funkcji terenów rolnych i leśnych na tereny pod składowisko) a sam proces inwestycyjny będzie wymagał przeprowadzenia uzgodnień (w szczególności w zakresie oceny oddziaływania na środowisko) oraz uzyskania decyzji i zgód na budowę i eksploatację składowiska. Ponadto, w związku z tym, że ok. 90% gruntów jest własnością rolników indywidualnych, Spółka będzie zmuszona dokonać wykupu tych działek. Spółka złożyła wnioski o dokonanie odpowiednich zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, prace w tym zakresie są znacznie zaawansowane. Po przeprowadzeniu konsultacji społecznych Spółka uzyskała akceptację inwestycji przez

społeczność lokalną. Ponadto Spółka przeprowadziła już rozmowy z właścicielami gruntów i uzyskała wstępne zgody na wykup działek. Niemniej jednak biorąc pod uwagę wskazane powyżej czynniki związane z przeprowadzeniem procesu inwestycyjnego, nie można wykluczyć ryzyka, że planowana inwestycja nie zostanie wykonana. Brak realizacji tej inwestycji będzie oznaczał dla Spółki ryzyko zachwiania stabilności procesu wydobywczego i konieczność poszukiwania alternatywnych metod zagospodarowania odpadów wydobywczych. Istnieje ryzyko, że inne rozwiązania (w szczególności przekazanie odpadów do zagospodarowania podmiotom trzecim, inna lokalizacja składowiska) mogą okazać się mniej efektywne kosztowo co może mieć wpływ na wyniki finansowe Spółki.

Ograniczając ryzyko w zakresie pozyskania miejsc unieszkodliwiania odpadów Spółka opracowała projekt rozbudowy składowiska – podwyższenia istniejącej bryły i wystąpiła z wnioskiem o pozwolenie na budowę. Taki tok postępowania umożliwi, bez zbędnego pośpiechu kontynuację prac nad pozyskaniem nowych terenów pod rozbudowę obiektu unieszkodliwiania odpadów oraz załatwienie spraw formalno – prawnych związanych z tym przedsięwzięciem.

5.5.4.4 Ryzyka inwestycyjne związane z obecnością obszarów chronionych

Zakład Spółki jest położony w otoczeniu terenów chronionych (park narodowy, parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu, korytarz ekologiczny a także dwa obszary objęte regulacjami sieci Natura 2000 położone częściowo na terenie obszaru górniczego Spółki oraz trzy w bliskiej odległości od obszaru górniczego Spółki). Takie uwarunkowania przyrodnicze nie stanowią przeszkody w działalności Spółki w zakresie w jakim działalność ta prowadzona jest obecnie. Niemniej jednak wszelkie planowane działania inwestycyjne Spółki muszą być analizowane pod kątem ich potencjalnego negatywnego oddziaływania na obszary chronione.

Zgodnie z przepisami prawa, prowadzenie działalności gospodarczej, która negatywnie oddziałuje na środowisko na terenach (i w pobliżu terenów) chronionych, może być istotnie ograniczone. Podczas postępowania zmierzającego do wydania decyzji inwestycyjnych właściwy organ administracyjny bada wpływ inwestycji na środowisko analizując w szczególności opis, charakterystykę oraz dane techniczne i projektowe danego przedsięwzięcia i jeżeli uzna, że jest to konieczne może nałożyć na inwestora określone obowiązki, których celem jest wyeliminowanie negatywnego wpływu. Tym samym, w przypadku gdy planowana inwestycja jest położona w polu oddziaływania na tereny chronione, dany inwestor potencjalnie musi liczyć się z możliwością nałożenia na niego określonych obowiązków, co w praktyce oznacza zwykle konieczność poniesienia dodatkowych nakładów inwestycyjnych.

Istnieje ryzyko, że w przypadku działań inwestycyjnych Spółki, mogą zostać na nią nałożone określone obowiązki lub zastrzeżone wymagania dla ograniczenia negatywnego wpływu na środowisko (np. obowiązek wprowadzenia określonych rozwiązań technologicznych w zakresie gospodarki wodno-ściekowej w związku z oddziaływaniem na środowisko wodno-gruntowe i ryzyko negatywnych zmian poziomu wód gruntowych). Takie ograniczenia inwestycyjne mogą wymagać większych nakładów inwestycyjnych, a tym samym mogą mieć wpływ na wynik finansowy Spółki.

5.5.5 Czynniki dotyczące postępowania oraz otoczenia prawnego

5.5.5.1 Ryzyko zmiany przepisów podatkowych

Brak stabilności i przejrzystości polskiego systemu podatkowego, wynikające z ciągłych zmian przepisów i niespójnych interpretacji prawa podatkowego może powodować niepewność w zakresie końcowych rezultatów podejmowanych przez Spółkę decyzji finansowych. Ciągłe nowelizacje przepisów podatkowych, a także rygorystyczne przepisy sanacyjne nie są bodźcem do ich podejmowania. Zmienność przepisów może powodować powstanie wszelkich rodzajów ryzyka nawet dla Spółki, która bardzo przestrzega przepisów podatkowych. Wszelkie rozstrzygnięcia podatkowe zaistniałe po debiucie giełdowym mogą niekorzystnie wpływać na obraz Spółki i jej wartość rynkową. Rozliczenia podatkowe mogą być przedmiotem kontroli władz podatkowych, które w razie wykrycia nieprawidłowości uprawnione są do obliczania zaległości podatkowych wraz z odsetkami. Deklaracje podatkowe spółek mogą zostać poddane kontroli władz skarbowych przez okres pięciu lat, a niektóre transakcje przeprowadzane w tym okresie, w tym transakcje z podmiotami powiązanymi, mogą zostać zakwestionowane do celów podatkowych przez właściwe władze skarbowe. W efekcie kwoty wykazane w sprawozdaniach finansowych mogą ulec zmianie w późniejszym terminie, po ostatecznym ustaleniu ich wysokości przez władze skarbowe.

Spółka w celu ograniczenia tego typu ryzyk stosuje różne metody optymalizacji podatkowej, a także planowania podatkowego co w konsekwencji znacznie ogranicza możliwości niekorzystnego wpływu tych potencjalnych zdarzeń na działalność i wyniki finansowe Spółki.

5.5.5.2 Ryzyko podatku od nieruchomości w stosunku do wyrobisk górniczych

Zgodnie z przyjętą strategią Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. sporządzając dotychczas deklaracje z tytułu podatku od nieruchomości, nie uwzględniała jako przedmiotu opodatkowania tym podatkiem, wartości podziemnych wyrobisk górniczych wraz z infrastrukturą znajdującą się w tych wyrobiskach

Za lata 2003 - 2006 toczą się aktualnie postępowania podatkowe w przedmiocie określenia wysokości podatku od nieruchomości, wszczęte przez Wójtów Gmin: Puchaczów, Cyców i Ludwin. W wydanych decyzjach określających wysokość podatku od nieruchomości, organy I instancji stanęły na stanowisku, że podatkiem od nieruchomości objęte są również podziemne wyrobiska górnicze wraz z infrastrukturą się w nich znajdującą.

W związku z powyższym istnieje ryzyko zakwestionowania przez organy podatkowe, a także sądy administracyjne stanowiska Spółki, co do zakresu przedmiotowego opodatkowania podatkiem od nieruchomości. Nie mniej jednak, w zakresie dotyczącym ewentualnych negatywnych dla Spółki skutków finansowych należy stwierdzić, że ryzyko to wydaje się, iż uległo znacznemu zmniejszeniu na skutek stanowiska wyrażonego przez Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 13 września 2011 roku w sprawie sygn. akt P 33/09.

Mianowicie, w powyższym wyroku Trybunał Konstytucyjny stanął na stanowisku, iż w świetle obowiązujących przepisów prawa, opodatkowanie podziemnych wyrobisk górniczych podatkiem od nieruchomości jest niedopuszczalne z konstytucyjnego punktu widzenia. Podziemne wyrobiska górnicze nie są bowiem obiektami budowlanymi (urządzeniami budowlanymi) w ujęciu u.p.b., lecz przestrzenią powstałą w wyniku prac górniczych, a w konsekwencji nie mogą być kwalifikowane jako budowle na gruncie u.p.b. Tym samym nie stanowią one przedmiotu opodatkowania podatkiem od nieruchomości ani samodzielnie (jako wyrobiska w znaczeniu fizycznym), ani wspólnie ze znajdującą się w nich infrastrukturą (jako wyrobiska w znaczeniu kompleksowym).

Natomiast Trybunał Konstytucyjny nie wykluczył możliwości opodatkowania podatkiem od nieruchomości budowli, urządzeń budowlanych znajdujących się w podziemnych wyrobiskach górniczych, przy czym – jak zastrzegł, opodatkowanie to może być możliwe po spełnieniu następujących warunków, a mianowicie, że za budowle w rozumieniu u.p.o.l. można uznać:

- 1) jedynie budowle wymienione *expressis verbis* w art. 3 pkt 3 u.p.b., w innych przepisach tej ustawy lub w załączniku do niej, będące wraz z instalacjami i urządzeniami obiektem budowlanym, o którym mowa w art. 3 pkt 1 lit. b u.p.b., czyli pod warunkiem, że stanowią one całość techniczno-użytkową,
- 2) jedynie urządzenia techniczne scharakteryzowane w art. 3 pkt 9 u.p.b. lub w innych przepisach tej ustawy albo w załączniku do niej, co – jeżeli omawiane urządzenia nie zostały wskazane *expressis verbis* – wymaga wykazania, że zapewniają one możliwość użytkowania obiektu budowlanego zgodnie z jego przeznaczeniem, z wyłączeniem jednak: (1) urządzeń budowlanych związanych z obiektami budowlanymi w postaci budowli w rozumieniu u.p.b., które to obiekty budowlane nie dają się zakwalifikować jako budowle w ujęciu u.p.o.l., oraz (2) urządzeń budowlanych związanych z obiektami budowlanymi w postaci obiektów małej architektury, przy zastrzeżeniu, że urządzeniami budowlanymi w rozumieniu u.p.b. nie są instalacje;

mając zarazem na uwadze, iż nie jest wykluczone, że o statusie poszczególnych obiektów i urządzeń współdecydować będą również inne przepisy rangi ustawowej, uzupełniające, modyfikujące czy doprecyzowujące prawo budowlane.

Ponadto Trybunał Konstytucyjny zwrócił uwagę, że w każdej sprawie podatkowej dotyczącej infrastruktury znajdującej się w podziemnych wyrobiskach górniczych niezbędne jest dokładne ustalenie, które z obiektów i urządzeń można zakwalifikować jako budowle w rozumieniu u.p.o.l., co pozwoli wykluczyć ryzyko opierania się w tym względzie na wątpliwych uogólnieniach.

Trybunał Konstytucyjny zastrzegł, iż nawet gdyby założyć, że wyrobiska górnicze można w drodze analogii uznać za obiekty budowlane w postaci budowli w rozumieniu u.p.b. (takie obiekty budowlane odpowiadałyby wówczas

wyróżnionemu przez Trybunał Konstytucyjny pojęciu wyrobiska górniczego w znaczeniu technicznym), to skoro w powołanej ustawie nie wymieniono *expressis verbis* nazwy „wyrobisko górnicze” jako nazwy budowli, nie są one budowlami w ujęciu u.p.o.l.

Dodatkowo Trybunał Konstytucyjny podniósł, że jeżeli przyporządkowanie poszczególnych obiektów i urządzeń usytuowanych w podziemnych wyrobiskach górniczych nazwom budowli wskazanym w prawie budowlanym zakończy się niepowodzeniem, konieczne będzie ustalenie, czy rozważane obiekty i urządzenia dają się zakwalifikować jako urządzenia budowlane w rozumieniu u.p.b., które zarazem są budowlami w ujęciu u.p.o.l. Określając obiekt budowlany, z którym dane urządzenie techniczne pozostaje w związku, oraz badając, czy zapewnia ono możliwość korzystania z takiego obiektu budowlanego zgodnie z jego przeznaczeniem, należy mieć na uwadze dwie okoliczności. Po pierwsze, skoro podziemne wyrobisko górnicze pojmowane jako przestrzeń (wyrobisko górnicze w znaczeniu fizycznym) nie jest obiektem budowlanym w ujęciu u.p.b., a podziemne wyrobisko górnicze pojmowane jako infrastruktura techniczna (wyrobisko górnicze w znaczeniu technicznym) nie jest obiektem budowlanym przynajmniej w ujęciu u.p.o.l., to bezzasadne będą próby kwalifikowania jakichkolwiek urządzeń jako urządzeń budowlanych przez wykazanie ich niezbędności dla funkcjonowania wyrobiska. Po drugie, przynajmniej w niektórych wypadkach wątpliwości może budzić poszukiwanie związku urządzeń technicznych usytuowanych w podziemnym wyrobisku górniczym z naziemnymi obiektami budowlanymi. Powiązania urządzenia budowlanego z obiektem budowlanym, polegającego na zapewnieniu możliwości korzystania z takiego obiektu zgodnie z przeznaczeniem, nie należy bowiem rozumieć na tyle szeroko, żeby miało ono obejmować zapewnienie możliwości realizowania przez dany obiekt zadań gospodarczych wynikających z jego przynależności do określonego przedsiębiorstwa, którym w analizowanym wypadku jest zakład górniczy. Zauważmy, przykładowo, że urządzenia służące do dostarczania świeżego powietrza (lutniociągi), rurociągi do doprowadzania i odprowadzania wody czy obudowa górnicza warunkują wprawdzie funkcjonowanie podziemnego wyrobiska górniczego, a tym samym uzasadniają w sensie gospodarczym istnienie naziemnych obiektów budowlanych wchodzących w skład zakładu górniczego, jednak w żadnym razie nie przesądza to o zapewnianiu przez te urządzenia możliwości korzystania z omawianych obiektów zgodnie z ich przeznaczeniem. Pytanie, czy można je uznać za urządzenia budowlane, w tym za urządzenia budowlane związane z obiektami budowlanymi usytuowanymi na powierzchni ziemi, pozostaje jednak otwarte.

Powyższe stanowisko Trybunału Konstytucyjnego oznacza, że podatkom od nieruchomości mogą podlegać budowle i urządzenia budowlane spełniające warunki określone w/w wyroku Trybunału Konstytucyjnego, jeżeli oczywiście tego rodzaju budowle i urządzenia budowlane znajdują się w podziemnych wyrobiskach górniczych Spółki. Podkreślić należy, że po wydaniu przez Trybunał Konstytucyjny powyższego wyroku Spółka podjęła działania zmierzające do ustalenia, czy w podziemnych wyrobiskach górniczych prowadzonych przez Spółkę znajdują się budowle i urządzenia budowlane, które spełniają kryteria określone przez Trybunał Konstytucyjny do objęcia ich opodatkowaniem podatkiem od nieruchomości. Na podstawie zidentyfikowanych obiektów w wyrobiskach, które mogą podlegać opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości Spółka oszacowała kwotę rezerwy na 31 grudnia 2011 roku. Szczegóły dotyczące rezerwy na podatek od nieruchomości zamieszczono w nocy 19 Sprawozdania finansowego LW Bogdanka.

5.5.5.3 Ryzyko dotyczące wydatków na utworzenie niektórych wyrobisk górniczych i ich kwalifikacji w podatku dochodowym od osób prawnych

Klasyfikacja wyrobisk górniczych w księgach rachunkowych w kopalniach węgla kamiennego dokonywana jest w oparciu o przeznaczenie poszczególnych wyrobisk. Wykonywane wyrobiska ewidencjonowane są w księgach rachunkowych jako środki trwałe lub bezpośrednio w koszty operacyjne w momencie ich poniesienia.

Do środków trwałych spółka zalicza wyrobiska stanowiące stałą podziemną infrastrukturę kopalni. Natomiast wyrobiska eksploatacyjne – ruchowe zaliczane są do kosztów operacyjnych w momencie ich poniesienia - wyrobiska kosztowe. Są to następujące wyrobiska:

- a. przygotowawcze podlegające likwidacji – po zakończeniu wydobywania z pola eksploatacyjnego, z którym związane są te wyrobiska przygotowawcze, podlegają likwidacji jako nieprzydatne dla pozostałych części kopalni. Część tych wyrobisk, które pełnią rolę wyrobisk przyścianowych, podlega likwidacji sukcesywnej wraz z postępowaniem eksploatacyjnym ścian. Przeznaczenie do likwidacji tej grupy wyrobisk jest ustalane na etapie planowania sposobu przygotowania złoża do eksploatacji;

- b. wyrobiska specjalne o charakterze pomocniczym – wykonywane z wyrobisk zlokalizowanych w polach eksploatacyjnych (wnęki strzałowe, wiertnicze, komory oddziałowe). Podlegają likwidacji wraz z innymi wyrobiskami ruchowymi, dla których obsługi zostały wykonane;
- c. wyrobiska wybierakowe – za pomocą których prowadzi się wybieranie złoże (ściany i przecinki ścianowe). Wyrobiska te są likwidowane po zakończeniu wydobywania w polu wybierania ściany i nie są przydatne dla obsługi pozostałych części kopalni;
- d. wyrobiska i otwory badawcze – wyrobiska korytarzowe i otwory wykonywane z powierzchni i wyrobisk górniczych mające na celu badanie złoże. Celem tych wyrobisk jest rozpoznanie struktury złoże i zgromadzenie informacji do jego eksploatacji.

Część wyrobisk kosztowych, wskazanych powyżej, wykonywana była wcześniej niż 1 rok temu. W świetle obowiązujących przepisów podatkowych nie można wykluczyć zastosowania innej niż prezentowana przez Spółkę kwalifikacji tego typu kosztów dla celów podatku dochodowego od osób prawnych, co mogłoby potencjalnie prowadzić do obniżenia podatkowej bazy kosztowej w dokonanych i bieżących rozliczeniach z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych oraz ewentualnej zapłaty dodatkowej kwoty podatku. Spółki węglowe podjęły próbę wyjaśnienia tego tematu - proponują zmiany i doprecyzowanie zasad kwalifikacji w przedmiotowym zakresie w Klasyfikacji Środków Trwałych.

5.5.5.4 Ryzyko zmiany prawa oraz jego interpretacji i stosowania

Przepisy prawa w Polsce ulegają dość częstym zmianom. Zmianom ulegają także interpretacje prawa oraz praktyka jego stosowania. Przepisy mogą ulegać zmianom na korzyść przedsiębiorców, lecz mogą także powodować negatywne skutki. Zmieniające się przepisy prawa lub różne jego interpretacje, zwłaszcza w odniesieniu do prawa podatkowego czy prawa geologicznego i górniczego, a także prawa działalności gospodarczej, prawa pracy i ubezpieczeń społecznych czy prawa z zakresu papierów wartościowych mogą wywołać negatywne konsekwencje dla Spółki. Szczególnie częste są zmiany interpretacyjne przepisów podatkowych. Brak jest jednolitości w praktyce organów skarbowych i orzecznictwie sądowym w sferze opodatkowania. Przyjęcie przez organy podatkowe interpretacji prawa podatkowego innej niż przyjęta przez Spółkę lub wprowadzenie przez Prawo Górnicze nowych wymogów nakładanych na Spółkę może implikować pogorszenie jej sytuacji finansowej, a w efekcie ujemnie wpłynąć na osiągane wyniki i perspektywy jej rozwoju.

5.5.5.5 Ryzyko naruszenia giełdowych obowiązków informacyjnych

W związku z notowaniem akcji LW BOGDANKA S.A. na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie, Spółka podlega przepisom nakładającym na nią szereg obowiązków związanych m.in. z zapewnieniem inwestorom równego dostępu do określonych informacji związanych z działalnością Spółki, publikacją w/w informacji w sposób określony w przepisach, a także ściśle określone zasady postępowania z informacjami poufnymi, zgodnie z przepisami Ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz.U.2009.185.1439 t.j.). Za niewykonanie lub nienależyte wykonanie powyższych LW BOGDANKA S.A. grożą wysokie kary pieniężne. Spółka stara się minimalizować to ryzyko poprzez rzetelne wypełnianie narzuconych na nią obowiązków, poprzedzone wprowadzaniem procedur wewnętrznych określających obieg informacji giełdowych w LW BOGDANKA S.A., a także poprzez stały monitoring działalności Spółki pod kątem obowiązków informacyjnych.

5.5.5.6 Posumowanie – system zintegrowanego zarządzania ryzykiem korporacyjnym

Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. w roku sprawozdawczym, podążając za wiodącymi wzorcami korporacyjnymi w ramach spełnienia najlepszych międzynarodowych praktyk, obowiązków Spółki oraz działań wspierających ład korporacyjny, wprowadziła w roku 2011, Zintegrowany System Zarządzania Ryzykiem Korporacyjnym (ERM).

Spółka przedstawiła Radzie Nadzorczej i Komitetowi Audytu roczne sprawozdanie z wdrożenia i realizacji ERM za 2011 rok oraz "Raport opisujący system zarządzania istotnymi ryzykami w Lubelskim Węglu BOGDANKA"

Systematyczne monitorowanie ryzyk Spółki oraz wkomponowywanie systemu zarządzania ryzykiem korporacyjnym do procesów zarządczych w Spółce jest kluczem do trwałej ochrony i budowy jej wartości. Dotyczy to zarówno zagrożeń dla działalności Spółki wywołujących potencjalny spadek jej wartości jak również ryzyk związanych z realizacją strategii, ujawniających szanse rozwoju i wzrostu wartości dla akcjonariuszy.

6. ZMIANY WŁASNOŚCIOWE W LW BOGDANKA S.A. W 2011 ROKU

6.1 Kapitał zakładowy

Od dnia 10 lipca 2009 r. kapitał zakładowy LW BOGDANKA S.A. wynosi 170.067.950 zł (słownie: sto siedemdziesiąt milionów sześćdziesiąt siedem tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt złotych) i dzieli się na 34 013 590 (słownie: trzydzieści cztery miliony trzysta trzy tysiące pięćset dziewięćdziesiąt) akcji o wartości nominalnej 5 zł (słownie: pięć złotych) każda. W dniu 4 stycznia 2012 roku akcje imienne Spółki nabyte przez uprawnionych pracowników zostały zdematerializowane i wprowadzone na Giełdę Papierów Wartościowych S.A. w Warszawie. Na dzień sporządzenia niniejszego Sprawozdania kapitał zakładowy składa się z 34 013 590 akcji, w tym:

- a) 33 978 701 Akcji Spółki oznaczone kodem PLLWBGD00016 (akcje w obrocie na GPW S.A. w Warszawie),
- b) 34 889 akcji imiennych serii B.

6.2 Zestawienie stanu posiadania akcji LW BOGDANKA S.A. oraz akcji i udziałów w jednostkach powiązanych Spółki przez osoby zarządzające i nadzorujące LW BOGDANKA S.A.

Łączną liczbę i wartość nominalną akcji LW BOGDANKA S.A. oraz akcji i udziałów w jednostkach powiązanych LW BOGDANKA S.A., na dzień przekazania Sprawozdania oraz na dzień publikacji poprzedniego raportu okresowego, będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących LW BOGDANKA S.A., przedstawia poniższa tabela:

Tabela 24 Liczba akcji Spółki i udziałów Spółki zależnej w posiadaniu członków Zarządu oraz Rady Nadzorczej LW BOGDANKA S.A.

Imię i nazwisko	Liczba akcji Spółki na dzień 20 marca 2012 r.	Wartość nominalna akcji (zł)	Liczba akcji Spółki na dzień 9 listopada 2011 r.	Wartość nominalna akcji (zł)	Liczba udziałów w „Łęczyńskiej Energetyce” Sp. z o.o. – stan na dzień 21 marca 2012 r.
Zarząd					
Mirosław Taras	2 737	13 685	2 737	13 685	0
Krystyna Borkowska	1 299	6 495	1 299	6 495	0
Zbigniew Stopa	5 703	28 515	5 703	28 515	0
Waldemar Bernaciak	2 162	10 810	2 162	10 810	0
Lech Tor	1 124	5 620	1 124	5 620	0
Rada Nadzorcza					
Eryk Karski	0	0	0	0	0
Stefan Kawalec	0	0	0	0	0
Andrzej Lulek	0	0	0	0	0
Ewa Pawluczuk	0	0	0	0	0
Jadwiga Kalinowska	1 024	5 120	1 024	5 120	0
Adam Partyka	1 024	5 120	1 024	5 120	0
Razem	15 073	75 365	15 073	75 365	0

6.3 Informacje o znanych LW BOGDANKA S.A. umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy

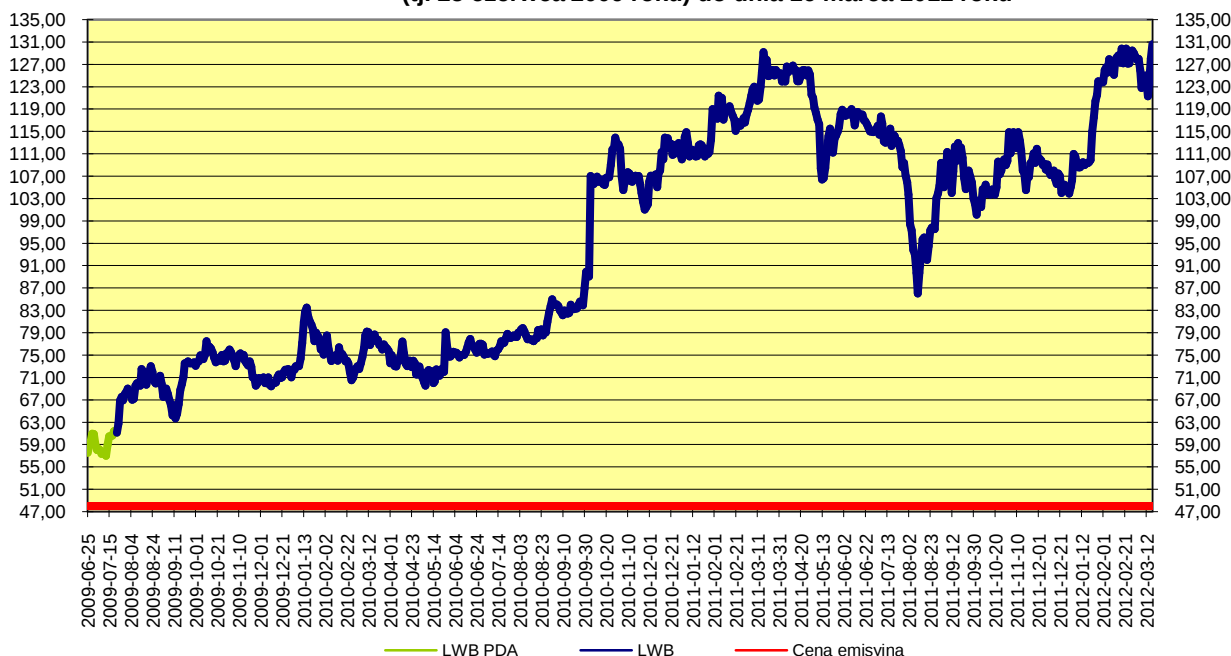
Na dzień przekazania niniejszego Sprawozdania Spółka nie posiada informacji o umowach, w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.

6.4 Nabycie akcji własnych

W 2011 roku Spółka nie nabywała akcji własnych.

6.5 Kurs PDA/akcji Spółki od dnia debiutu na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie

Wykres - Zestawienie cen zamknięcia akcji LW BOGDANKA S.A. od początku notowań (tj. 25 czerwca 2009 roku) do dnia 16 marca 2012 roku



6.6 Bogdanka w indeksach

6.6.1 Bogdanka w indeksie WIG-20

Lubelski Węgiel Bogdanka S.A. został zakwalifikowany do indeksu WIG-20, największych spółek notowanych na warszawskim parkiecie Giełdy Papierów Wartościowych. Poinformował o tym zarząd GPW w komunikacie z 10 lutego 2011 r. ogłosił wejście LW BOGDANKA do WIG 20.

Pierwsze notowanie LW Bogdanka S.A. w indeksie WIG-20 nastąpiło na kolejnej sesji po 18 marca 2011 r. Spółka, wraz z firmą KERNEL, zastąpiła w podstawowym składzie indeksu Cyfrowy Polsat i Polimex Mostostal. Weryfikacje spółek w indeksie WIG-20 odbywają się kwartalnie. Kolejne możliwe zmiany przeprowadzone zostaną na pierwszej sesji po 18 czerwca 2011 r. W dniu 31 stycznia 2012 r. nastąpił kolejny ranking indeksu WIG20 i LW BOGDANKA S.A. pozostała na liście spółek należących do WIG20.

6.6.2 Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. w RESPECT Indeks

LW BOGDANKA S.A. dwukrotnie w 2011 roku została zakwalifikowana Ratingu RESPECT Indeks.

25 stycznia 2011 roku Warszawska Giełda Papierów Wartościowych wyłoniła po raz pierwszy w minionym roku laureatów prestiżowego Ratingu RESPECT Indeks – 16 giełdowych spółek, które wejdą w skład nowego indeksu. Do tego grona zakwalifikowany został Lubelski Węgiel Bogdanka S.A. – pierwsza polska spółka węglowa notowana na GPW.

15 lipca 2011 roku po raz drugi w 2011 roku Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. została zakwalifikowana do w/w Ratingu Respect Index.

6.6.3 Nowy WIG-surowce

Od marca 2011 r. na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie obliczany jest nowy subindeks - WIG-surowce. W jego skład wchodzi spółki związane z wydobywaniem i przetwórstwem surowców naturalnych.

7. INFORMACJE O ZAŁODZE

7.1 Struktura zatrudnienia

Tabela 25 Stan zatrudnienia Spółki na dzień 31 grudnia 2009, 2010 i 2011 roku

Zatrudnienie	2009	2010	2011	Dynamika 2011/2010 [%]
Pracownicy ogółem	3 885	3 968	4 184	105,44
Robotnicy na dole	2 554	2 604	2 697	103,57
Robotnicy na powierzchni	782	800	891	111,38
Pracownicy etatowi na dole	284	291	313	107,56
Pracownicy etatowi na powierzchni	265	273	283	103,66
Dół ogółem	2 838	2 895	3 010	103,97
Robotnicy ogółem	3 336	3 404	3 588	105,41

Stan zatrudnienia w roku 2011 zwiększył się o 216 osób, tj. o 5,44 % w stosunku do poziomu zatrudnienia na koniec 2010 r. Fluktuację załogi w trzech latach przedstawiono poniższej tabeli:

Tabela 26 Fluktuacja załogi w latach 2009 - 2011

Wyszczególnienie	2009	2010	2011
Stan na początek roku	3 667	3 885	3 968
Przyjęcia	354	240	425
Zwolnienia	136	157	209
Stan na koniec roku	3 885	3 968	4 184
Wskaźnik przyjęć	9,65%	6,17%	10,71%
Wskaźnik zwolnień	3,71%	4,04%	5,27%

W 2011 roku przyjęto do kopalni 425 pracowników, z czego 25 to absolwenci szkół średnich, 16 absolwentów szkół wyższych, 382 osoby przyjęte spoza górnictwa, 2 osoby z innych spółek węglowych.

Jednocześnie odeszło z kopalni 209 pracowników:

- 164 - emerytury i renty,
- 10 - zmarło,
- 35 - pozostałe zwolnienia (porozumienie stron, dyscyplinarne, wygaśnięcie umów na czas określony).

Struktura zatrudnienia Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. ze względu na wiek, według stanu na 31 grudnia 2011 r., przedstawiała się następująco:

Tabela 27 Struktura zatrudnienia ze względu na wiek

Wiek	Liczba pracowników			
	Kobiety	Mężczyźni	Razem	%
Pracownicy ogółem	237	3947	4184	100,00
Do 30 lat	28	1168	1196	28,59
Od 30 do 40 lat	27	1009	1036	24,76
Od 40 do 50 lat	98	1246	1344	32,12
Powyżej 50 lat	84	524	608	14,53

Struktura zatrudnienia według stażu pracy na koniec 2011 roku, osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, przedstawiała się następująco:

Tabela 28 Struktura zatrudnienia według stażu pracy na koniec 2011 roku

Staż pracy	Liczba pracowników w grupach stażowych			
	Kobiety	Mężczyźni	Razem	%
Pracownicy ogółem	237	3947	4 184	100,00
Do 10 lat	37	1491	1528	36,52
Od 10 do 15 lat	9	339	348	8,32
Od 15 do 20 lat	27	230	257	6,14
Od 20 do 25 lat	22	473	495	11,83
Powyżej 25 lat	142	1414	1556	37,19

Jak wynika z powyższego zestawienia 2308 pracowników (55,16%) zatrudnionych w Spółce posiada ponad 15-letni staż pracy, wskazujący na duże doświadczenie i wysokie kwalifikacje.

Przygotowanie zawodowe pracowników

Badając przygotowanie zawodowe pracowników należy stwierdzić, iż największą grupę stanowią osoby z wykształceniem średnim i zasadniczym specjalistycznym. Ich udział w zatrudnieniu ogółem na koniec grudnia 2011 roku wyniósł 76,82 %.

Strukturę zatrudnienia na dzień 31 grudnia 2011 roku według wykształcenia przedstawia tabela:

Tabela 29 Struktura zatrudnienia według wykształcenia

Wykształcenie	Liczba pracowników			
	Kobiety	Mężczyźni	Razem	%
Pracownicy ogółem	237	3 947	4 184	100,00
Wyższe	77	696	773	18,48
Średnie	130	1809	1939	46,34
Zasadnicze	28	1247	1275	30,47
Podstawowe	2	195	197	4,71

Formy świadczenia pracy

Podstawową formą zatrudnienia w Spółce jest umowa o pracę. Wykorzystywane są sporadycznie również inne formy takie jak: umowa zlecenia czy umowa o dzieło.

Pracownicy zatrudniani są na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony. W przypadku pracowników nowo zatrudnianych, poprzedzają je umowy na okres próbny lub na czas określony. Liczba zatrudnionych na czas określony na dzień 31 grudnia 2011 r. wynosiła 679 osób.

7.2 Wydajność pracy

Tabela 30 Wydajność ogólna i dołowa w LW BOGDANKA S.A. w latach 2008-2011

Wydajność	2009	2010	2011	Dynamika 2011/2010 [%]
Ogólna [kg/pdn]	7.587	8.368	8.289	-0,95
Dołowa [kg/rdn]	18.687	18.750	21.559	+14,98

W 2011 roku wydajność ogólna znajdowała się na poziomie nieznacznie niższym, niż w 2010 roku. Rok do roku, nastąpił spadek z 8.368 kg/pdn (za 2010 r.) do 8.289 kg/pdn (za 2011 r.). Ujemna dynamika tego wskaźnika jest pochodną relatywnie większego wzrostu liczby dniówek ogółem niż wydobywania netto.

Wydajność dołowa (mierzona relacją wydobywania brutto do dniówek dołowych) wzrosła w 2011 roku o 14,98% w stosunku do wartości 2010 roku. Stało się to za sprawą uruchomienia wydobywania w Polu Stefanów – rok do roku wydobywanie węgla brutto wzrosło o 12% (jednocześnie nieznacznie spadła liczba dniówek dołowych).

7.3 Przeciętne miesięczne wynagrodzenie

Zasady wynagradzania w Spółce w 2011 roku regulował Zakładowy Układ Zbiorowy Pracy (zwany dalej „ZUZP”) z dnia 31 października 2001 roku, zawarty pomiędzy Zarządem Spółki a działającymi na terenie Spółki organizacjami związkowymi: Niezależnym Samorządnym Związkiem Zawodowym „Solidarność”, Związkiem Zawodowym Górników w Polsce, Związkiem Zawodowym „Kadra” oraz Związkiem Zawodowym Pracowników Zakładów Przeróbki Mechanicznej Węgla w Polsce „Przeróbka”.

Zakładowy Układ Zbiorowy Pracy określa pakiet świadczeń należnych w ramach stosunku pracy oraz zasad wypłacania poszczególnych składników wynagrodzeń: między innymi: dodatków za efektywnie wykonaną pracę np. za pracę w godzinach nadliczbowych, dodatki dla ratowników i inne.

W 2011 roku wprowadzano zmiany obowiązujących przepisów na podstawie protokołów dodatkowych:

- Protokół dodatkowy Nr 41 z dnia 1 stycznia 2011r. – wprowadzono zmiany w poziomie zaszerzgowania kilku stanowisk pracy w taryfikatorach kwalifikacyjnych poszczególnych grup zawodowych pracowników, wykreślono rozwiązania dotyczące możliwości ratalnej wypłaty nagród rocznych: nagrody z okazji Dania Górnika oraz dodatkowej nagrody rocznej tzw. 14-stej pensji oraz doprecyzowano zapisy do aktualnie obowiązującego schematu organizacyjnego,
- Protokół Nr 42 z dnia 1 marca 2011 r. - podwyższono wartość stawek płac zasadniczych, efektywnych dodatków za pracę wykonaną, ekwiwalentu pieniężnego za deputat węglowy oraz wartości talonu na posiłek profilaktyczny.
- Protokołami nr 43 z dnia 1 kwietnia 2011 r. - przekazano (podobnie jak w latach ubiegłych) kwotę 5.000 tys. zł na dodatkowy odpis Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, z przeznaczeniem na finansowanie indywidualnej akcji letniej pracowników.

Poziom zrealizowanego przeciętnego, miesięcznego wynagrodzenia za pracę w poszczególnych grupach zawodowych ilustruje poniższa tabela:

Tabela 31 Poziom zrealizowanego przeciętnego, miesięcznego wynagrodzenia za pracę w latach 2010 i 2011 [zł]

Wyszczególnienie	2010*	2011	Dynamika 2011/2010 [%]
Pracownicy ogółem	6.366,77	6529,89	102,56
Pracownicy fizyczni	6.053,13	6.162,52	101,81
Robotnicy na dole	6.498,98	6.599,76	101,55
Robotnicy na powierzchni	4.602,02	4.798,77	104,28
Pracownicy etatowi	8.257,03	8.727,75	105,70
Pracownicy etatowi na dole	9.634,92	9.881,86	102,56
Pracownicy etatowi na powierzchni	6.781,82	7.430,43	109,56**

* średnia obejmuje również pracowników zatrudnionych na dniówkach szkoleniowych

**dynamika przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia jest efektem zmiany umów o pracę Zarządu Spółki (wypłata nagród rocznych).

Średnia płaca ogółem wzrosła o 2,56%. Na taki wzrost wpływ miały zmiany w stosunku do ubiegłego roku w zakresie płac zasadniczych ekwiwalentu pieniężnego za deputat węglowy oraz nieperiodyczne składniki wynagrodzenia tys. nagrody jubileuszowe, odprawy emerytalne i rentowe. Ponadto wzrosła liczba pracowników, którzy przeszli na emerytury w 2011 - było to 160 osób, natomiast w 2010 - 110 osób.

Poziom przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w roku 2011 to również wypadkowa zwiększenia przeciętnego zatrudnienia o 150 osób, tj. 3,83%, czas pracy faktycznie przepracowany w 2011 r. wzrósł o 3,65% (w tym czas pracy w godzinach nadliczbowych wzrósł o 115,30%), czas pracy załogi dnia 6.01 w nowo ustanowionym dniu wolnym od pracy w głównej mierze zrekompensowany był pracownikom innym wolnym dniem płatnym, czego efektem jest wzrost o 1,29% dodatku za dni wolne.

Czas nieprzepracowany przez zatrudnionych pracowników kształtował się na poziomie wyższym od zanotowanego w roku ubiegłym – 102,14%, w tym opłacony ze środków pracodawcy wyniósł 101,05%, z czego: z powodu urlopów i innych absencji płatnych – 101,34% oraz z powodu absencji chorobowej – 99,75%.

7.4 Zasady wynagradzania osób zarządzających przedsiębiorstwem Spółki oraz nadzorujących działalność Spółki i wartość wynagrodzeń, nagród lub korzyści należnych osobom nadzorującym i zarządzającym w 2011 roku

Zarząd i prokurenci:

Zasady wynagradzania Członków Zarządu określone zostały przez Radę Nadzorczą Spółki.

Członkowie Zarządu zatrudnieni są na podstawie umów o pracę zawartych pomiędzy Radą Nadzorczą reprezentowaną przez upoważnionych Członków, a poszczególnymi osobami powołanymi do Zarządu Spółki.

Członkom Zarządu, w zależności od osiągniętych wyników finansowych oraz realizacji innych zadań, może być przyznana premia roczna w wysokości maksymalnej do 60% zasadniczego wynagrodzenia rocznego osiągniętego w roku poprzedzającym przyznanie nagrody.

W 2011 r. łączne, wypłacone przez Spółkę członkom Zarządu wynagrodzenie brutto wyniosło 3.180.302,41 zł. W ramach pełnienia swoich funkcji w Spółce członkowie Zarządu otrzymywali wynagrodzenie jedynie z tytułu umowy o pracę:

– Mirosław Taras	-934.297,87 zł	
– Zbigniew Stopa	-714.505,67 zł	
– Krystyna Borkowska	-714.662,65 zł	
– Waldemar Bernaciak	-715.549,75 zł	
– Lech Tor	-101.286,47 zł	powołany od dnia 03 marca 2011r.

W 2011 r. wypłacone przez Spółkę prokurentom wynagrodzenie brutto wyniosło 982.182,24. zł. W ramach pełnienia swoich funkcji w Spółce prokurenci otrzymywali wynagrodzenie jedynie z tytułu umowy o pracę.

Rada Nadzorcza

Członkom Rady Nadzorczej przysługuje wynagrodzenie miesięczne w wysokości określonej przez Walne Zgromadzenie. Spółka pokrywa koszty poniesione w związku z wykonywaniem przez członków Rady Nadzorczej powierzonych im funkcji, a w szczególności koszty przejazdu na posiedzenie Rady, koszt wykonywania indywidualnego nadzoru, koszt zakwaterowania i żywienia.

Wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej delegowanych do czasowego wykonywania czynności członka Zarządu, ustala uchwałą Rada Nadzorcza w wysokości nie przekraczającej wynagrodzenia członka Zarządu zgodnie z uchwalonymi przez Walne Zgromadzenie zasadami wynagradzania członków Zarządu. W przypadku, gdy członek Rady Nadzorczej oddelegowany do czasowego pełnienia funkcji członka Zarządu otrzymuje w/w wynagrodzenie, za okres ten nie przysługuje mu wynagrodzenie z tytułu członkostwa w Radzie Nadzorczej.

W 2011 r. łączne wynagrodzenie brutto wypłacone członkom Rady Nadzorczej z tytułu pełnienia swoich funkcji w Spółce wyniosło 348.000,00 zł, w tym:

– Eryk Karski	- 84.000,00 zł
– Stefan Kawalec	- 48.000,00 zł
– Andrzej Lulek	- 48.000,00 zł
– Jadwiga Kalinowska	- 60.000,00 zł
– Ewa Pawluczuk	- 60.000,00 zł
– Adam Partyka	- 48.000,00 zł

W roku 2011 koszty związane z wykonywaniem obowiązków przez Radę Nadzorczą wyniosły 15.538,48 zł. Członkowie Rady Nadzorczej nie otrzymują świadczeń w naturze w związku z pełnieniem swoich funkcji.

Ponadto w 2011 roku dwóch członków Zarządu Spółki otrzymało wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji w Radzie Nadzorczej Łęczyńskiej Energetyki Sp. z o.o.:

– Zbigniew Stopa	- 43.260,00 zł
– Mirosław Taras	- 41.100,00 zł

Pozostali Członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej nie pełnią funkcji w jednostkach zależnych LW BOGDANKA S.A.

W 2011 roku w Spółce nie funkcjonowały programy motywacyjne lub premie dla Zarządu Spółki oparte na kapitale.

7.5 Wszelkie umowy zawarte między LW BOGDANKA S.A. a osobami zarządzającymi, przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia LW BOGDANKA S.A. przez przejęcie

Zgodnie z zapisami umów o pracę zawartych pomiędzy LW BOGDANKA S.A. a poszczególnymi Członkami Zarządu, w przypadku odwołania ze stanowiska lub rozwiązania przez Spółkę umowy o pracę przed upływem kadencji z innych przyczyn niż naruszenie podstawowych obowiązków wynikających ze stosunku zatrudnienia, Członkowi Zarządu przysługuje odprawa w wysokości trzykrotnego miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego.

Ponadto w umowach z panem Mirosławem Tarasem, panem Zbigniewem Stopą, panem Waldemarem Bernaciakiem i panią Krystyną Borkowską zawarto zapis, zgodnie z którym: w przypadku rozwiązania umowy o pracę w związku z odwołaniem pracownika z funkcji Członka Zarządu Pracodawcy po nabyciu i w związku z nabyciem akcji Pracodawcy na podstawie wezwania do zapisywania się na akcje Pracodawcy w trybie art. 73 lub 74 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. 09.185.1439), o którym Zarząd Pracodawcy przekazała Komisji Nadzoru Finansowego oraz podał do publicznej wiadomości w trybie art. 80 powyższej ustawy negatywne stanowisko odnośnie któregośkolwiek elementów określonych w art. 80 ust. 2 powyższej ustawy, Pracodawca wypłaci Pracownikowi odprawę w wysokości 24-krotności miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego brutto.

7.6 Działalność socjalno - bytowa

Spółka w procesie restrukturyzacji pozbyła się większości obiektów socjalno - bytowych, w tym całości substancji mieszkań zakładowych.

Aktualnie Spółka posiada: ośrodek Wypoczynkowy Rogóźno (dzierzawiony przez Związek Zawodowy Górników w Polsce), stołówkę w Bogdanie dzierzawioną przez Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe „Górnik” Sp. z o.o. w Bogdanie, obiekt „Stary Tartak” spełniający rolę ośrodka szkoleniowego dla pracowników oraz letni ośrodek wypoczynkowy w Łazach woj. zachodniopomorskie (nieruchomość gruntowa o pow. 120 arów wraz z czterema pawilonami na 111 miejsc noclegowych oraz polem namiotowym z zapleczem sanitarnym).

Działalność socjalno - bytowa prowadzona jest w oparciu o Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych, który przeznaczony jest na dofinansowanie następujących celów:

- wypoczynek dzieci i młodzieży (kolonie, obozy, zimowiska itp.),
- wczasy pracownicze w tym turnusy rehabilitacyjne,
- dofinansowanie do wycieczek,
- działalność kulturalno-oświatowa (imprezy artystyczne i kulturalne, bilety na imprezy sportowe),
- pomoc rzeczowa i finansowa dla pracowników oraz emerytów i rencistów znajdujących się w trudnych warunkach materialnych i życiowych (zapomogi),
- pomoc na cele mieszkaniowe w formie pożyczek na dofinansowanie opłat związanych z zamianą mieszkań spółdzielczych, budową domu mieszkalnego, uzupełnieniem wkładu budowlanego do spółdzielni mieszkaniowej, zakupem budynku mieszkalnego lub lokalu mieszkalnego, nadbudową i rozbudową budynku na cele mieszkalne, remontem i modernizacją lokalu mieszkalnego.

Tabela 32 Zestawienie wpływów i wydatków z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych za lata 2010 – 2011 [tys. zł]

Rodzaj świadczeń	2010		2011	
	wpływy	wydatki	wpływy	wydatki
Pożyczki mieszkaniowe	2.071	2.146	2.170	2.741
Wypoczynek dorosłych	61	1.446		1.507
Wypoczynek dzieci	-	531		484
Zapomogi	-	155		184
RAZEM:	2.132	4.278	2.170	4.916

7.7 Bezpieczeństwo i higiena pracy

Warunki pracy

Charakter prowadzonej działalności gospodarczej Spółki powoduje, że pracownicy zatrudnieni w kopalni, zwłaszcza pod ziemią, narażeni są na szereg zagrożeń naturalnych i technicznych. Praca w warunkach dołowych to również narażenie pracownika na szkodliwe i uciążliwe czynniki środowiska pracy występujące na stanowiskach pracy.

Zagrożenia naturalne

W zakładzie górniczym występują następujące zagrożenia naturalne:

- Zagrożenie metanowe - I kategoria (wg klasyfikacji najniższa z czterech kategorii).
- Zagrożenie pożarowe - kopalnia eksploatuje pokłady zaliczone do czwartej grupy zagrożenia samozapaleniem się węgla (wg klasyfikacji w pięciu grupach). Wysoki poziom zagrożenia wymaga stosowania ciągłej i intensywnej profilaktyki przeciwpożarowej oraz szkolenia załogi w tym zakresie. W 2011 roku w kopalni nie było żadnego pożaru.
- Zagrożenie wybuchem pyłu węglowego – pokłady, w których prowadzona jest eksploatacja zaliczone zostały do klasy B zagrożenia wybuchem pyłu węglowego, a wyrobiska korytarzowe zaliczane są do niezagrożonych, do klasy A i B zagrożenia wybuchem pyłu węglowego. W wyrobiskach zaliczonych do klasy A i B zagrożenia wybuchem pyłu węglowego utrzymuje się strefy zabezpieczające przed przeniesieniem wybuchu, wykonane za pomocą opylania pyłem kamiennym. W wyrobiskach zaliczonych do klasy B zagrożenia wybuchem pyłu węglowego stosuje się przeciwwybuchowe zapory pyłowe i wodne. Gromadzenie się niebezpiecznego pyłu węglowego ograniczane jest poprzez stosowanie środków dla pozbawienia lotności pyłu w miejscach jego powstawania (układy zraszania w kombajnach ścianowych i chodnikowych oraz przesypach na odstawach urobku). W 2011 r. wprowadzono nowy system zraszania na przesypach – zraszanie powietrzno-wodne. Próby ruchowe udowodniły ich skuteczność i przewiduje się w następnych latach zwiększenie takich urządzeń.
- Zagrożenie wodne – w 2011 roku wszystkie wyrobiska były wykonane w 1 stopniu zagrożenia wodnego (najniższym).

Rygorystyczne przestrzeganie przepisów bhp, monitoring i stosowana profilaktyka powodują, że występujące zagrożenia są w pełni kontrolowane.

Zagrożenia techniczne

W 2011 roku na stanowiskach, na których występowało zagrożenie czynnikami mechanicznymi związanymi z maszynami szczególnie niebezpiecznymi, zatrudnionych średnio w ciągu doby było 238 pracowników. Maszyny szczególnie niebezpieczne to przede wszystkim maszyny wymienione w załączniku IV do dyrektywy 98/37/EC wprowadzonej rozporządzeniem Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10 kwietnia 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn i elementów bezpieczeństwa (Dz. U. nr 91, poz. 858). Do maszyn szczególnie niebezpiecznych zalicza się m.in. lokomotywy, hydrauliczne obudowy zmechanizowane, prasy, pilarki itp. Ograniczanie zagrożeń technicznych oraz ich wpływu na pracowników jest realizowane w sposób sukcesywny w miarę postępu technologicznego. Kontynuowane jest wdrażanie nowych rozwiązań technologicznych w produkcji bezpośredniej, czego przykładem jest strugowy system eksploatacji pokładów. Ponadto na stanowiskach pośrednio związanych z produkcją węgla wdraża się nowatorskie rozwiązania techniczne i sprzęt drobnej mechanizacji o podwyższonych standardach bezpieczeństwa. Spółka prowadzi stały monitoring rynku w zakresie wprowadzania nowych bezpiecznych maszyn i urządzeń. Pracownicy Spółki są szkoleni zarówno w obsłudze drobnej mechanizacji oraz obsłudze maszyn, urządzeń i instalacji wymagających odpowiednich kwalifikacji. Oprócz szkoleń prowadzonych przez Dział Szkolenia pracownicy zdobywają potrzebne dla zakładu umiejętności i kwalifikacje w ramach szkolenia zewnętrznego.

Czynniki szkodliwe i uciążliwe

Pomiary występujących czynników szkodliwych na stanowiskach pracy w Spółce wykonywane są zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 20 kwietnia 2005 r. w sprawie badań i pomiarów czynników szkodliwych dla zdrowia w środowisku pracy (Dz. U. z dnia 28 kwietnia 2005 r.) i opracowaną w tym zakresie wewnętrzną procedurą:

- pomiary pyłów węgla kamiennego z zawartością wolnej krystalicznej krzemionki, hałasu słyszalnego, wibracji ogólnych i miejscowych wykonywane są przez akredytowane Laboratorium Środowiska Pracy przy Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A.,
- wykonanie pomiarów: promieniowania jonizującego, szkodliwości gazów spawalniczych i promieniowania UV oraz mikroklimatu i wydatku energetycznego zlecone jest do innych laboratoriów zewnętrznych, m.in. do GIG Centrum Badań Jakości w Lubiniu.

Zapylenie

W 2011 r. liczba pracowników pracujących na stanowiskach pracy, na których istnieje zagrożenie zdrowia poprzez występowanie działania czynnika szkodliwego, jakim są pyły z zawartością wolnej krystalicznej krzemionki, w stężeniach przekraczających najwyższe dopuszczalne wartości (NDS) wyniosła 948 osób. Pracownicy ci zatrudnieni byli w wyrobiskach zaliczonych do kategorii A i B zagrożenia pyłem szkodliwym dla zdrowia.

W 2011 r. wystąpił spadek liczby osób zatrudnionych przy przekroczonej najwyższej dopuszczanej wartości pyłów. Związane jest to z wprowadzaniem nowych maszyn i technologii ograniczających emisję pyłów do wyrobisk dołowych.

Podejmowane działania profilaktyczne przed wpływem zagrożenia pyłami szkodliwymi dla zdrowia ujęte są w programie działań profilaktycznych w Dokumencie Bezpieczeństwa. Program ten opiera się na:

1. Stosowaniu sprawnych środków ochrony zbiorowej, a mianowicie:
 - a. w wyrobiskach ścianowych:
 - stosowanie zraszania wewnętrznego i zewnętrznego na organach kombajnów,
 - stosowanie środków chemicznych do zmiękczenia wody,
 - b. w wyrobiskach chodnikowych:
 - stosowanie wentylacji kombinowanej,
 - stosowanie odpylaczy suchych,
 - stosowanie zraszania wewnętrznego i zewnętrznego,
 - stosowanie środków chemicznych do zmiękczenia wody,
 - c. inne środki w miejscach poza przodkowych:
 - stosowanie zraszania na przesypach,
 - zabudowa osłon przeciwpyłowych na przenośnikach w rejonach tam wentylacyjnych,
 - zmywanie i usuwanie nadmiernych nagromadzeń pyłu.
2. Wyposażeniu wszystkich pracowników zatrudnionych w warunkach narażenia na pyły szkodliwe dla zdrowia w środki ochrony osobistej (maski przeciwpyłowe), zróżnicowane w zależności od kategorii zagrożenia pyłowego. Każdy z pracowników jest przeszkolony w zakresie stosowania tych środków ochrony indywidualnej.

Hałas słyszalny

W 2011 r. liczba pracowników pracujących na stanowiskach pracy, na których istnieje zagrożenie zdrowia poprzez występowanie działanie czynnika szkodliwego, jakim jest hałas, w natężeniu przekraczającym najwyższe dopuszczalne wartości (NDN), wyniosła 1 205 osób.

W 2011 r. wystąpił wzrost liczby osób zatrudnionych przy przekroczonej najwyższej dopuszczanej wartości hałasu. Związane jest to ze znacznym zwiększeniem zakresu robót (uruchomienie nowego pola wydobywczego), oraz zwiększenia stanu zatrudnienia.

Profilaktyka walki z hałasem opiera się na konsekwentnym realizowaniu programu działań zmierzających do ograniczenia szkodliwego oddziaływania hałasu na pracownika. Działania te prowadzone są na czterech płaszczyznach:

- uwzględnianie ochrony pracownika przed hałasem na etapie projektowania i tworzenia stanowiska pracy,
- monitoring zagrożenia – hałasu na stanowiskach,
- ograniczanie narażenia pracownika na działanie szkodliwego hałasu podczas pracy na stanowisku,
- opieka medyczna – badania słuchu.

Drgania mechaniczne - wibracja

W 2011 r. liczba pracowników pracujących na stanowiskach pracy, na których istnieje zagrożenie zdrowia poprzez występowanie działania czynnika szkodliwego, jakim są drgania mechaniczne, w natężeniu przekraczającym najwyższe dopuszczalne wartości (NDN), wyniosła 34 osób.

Stosowane w procesie produkcyjnym maszyny, urządzenia oraz narzędzia ręczne wytwarzają drgania mechaniczne. W zależności od miejsca wnikania drgań do organizmu można je podzielić na dwa typy:

- drgania miejscowe, oddziałujące na organizm człowieka przez kończyny górne (narzędzia obrotowe i uderowe takie jak: wiertarki, młotki pneumatyczne, kotwiarki czy dokrętki).
- drgania o działaniu ogólnym, przenikające do organizmu poprzez inne części ciała niż kończyny górne (maszyny i urządzenia takie jak: kombajny chodnikowe, lokomotywy, spagoladowarki, środki transportu drogowego itp.).

Stosowana obecnie profilaktyka w zakresie ograniczenia oddziaływania wibracji (drgań miejscowych) polega głównie na sukcesywnym wprowadzaniu nowych narzędzi i urządzeń o mniejszej emisji drgań. Stale kontrolowany jest czas użytkowania przez pracownika narzędzi ręcznych powodujących wibracje do dopuszczalnego czasu użytkowania dla danego typu urządzenia. Ponadto stosowane są środki ochrony indywidualnej w postaci rękawic antywibracyjnych.

W zakresie drgań o oddziaływaniu ogólnym profilaktyka polega na stosowaniu materiałów antywibracyjnych na elementach maszyn i urządzeń, które emitują drgania o działaniu ogólnym, by nie rozprzestrzeniały się po elementach konstrukcyjnych, z którymi może mieć kontakt pracownik. M.in. w 2011r po przeprowadzeniu prób ruchowych zrezygnowano z zakupu lokomotywy podwieszanej, po stwierdzeniu przekroczenia dopuszczalnych wartości natężenia (NDN) dla drgań mechanicznych.

Pomimo tak prowadzonej profilaktyki w 2011r zwiększyła się ilość stanowisk pracy, na których stwierdzono przekroczenie. Związane jest to ze zwiększeniem stanu załogi oraz ilości prowadzonych robót.

Tabela 33 Liczba pracowników zatrudnionych na stanowiskach pracy o przekroczonych NDN (najwyższe dopuszczalne natężenie) i NDS (najwyższe dopuszczalne stężenie)

Rok	Dół				
	zapylenie	Hałas	Wibracja	czynniki chemiczne	Inne
2008	1336	1036	-	-	-
2009	1445	1173	-	-	-
2010	948	907	17	-	-
2011	1097	1205	34		

Czynniki uciążliwe

Czynniki uciążliwe w środowisku pracy to czynniki, których oddziaływanie na pracownika może być przyczyną złego samopoczucia lub nadmiernego zmęczenia, nie prowadząc jednak do trwałego pogorszenia stanu zdrowia. Mogą one jednak prowadzić do dłuższej nieobecności pracownika z powodu choroby i obniżenia wydajności.

Do głównych czynników o charakterze uciążliwym występujących w Spółce, a dokładnie w ruchu zakładu górniczego pod ziemią, zaliczyć można:

- mikroklimat,
- oświetlenie,
- nadmierny wysiłek fizyczny.

Pomiary składowych wartości mikroklimatu (temperatura, wilgotność, ciśnienie, intensywność chłodzenia) oraz oświetlenia wykonywane są przez upoważnione i uprawnione do tego działy Spółki, zgodnie z wymaganymi w tym zakresie regulacjami prawnymi. Ograniczanie oddziaływania tych czynników uciążliwych jest realizowane poprzez szereg rozwiązań technologicznych i organizacyjnych. Cyklicznie prowadzone są pomiary parametrów mikroklimatu. W 2011 roku w warunkach mikroklimatu gorącego (temperatura pow. 25° C) średnio w ciągu doby pracowało 913 pracowników.

Ilość pracowników narażona na nadmierny wysiłek fizyczny średnio na dobę to 258 osób. Spółka stale wprowadza

do użytkowania urządzenia poprawiające komfort i warunki pracy na stanowiskach. Monitorowany jest rynek nowych urządzeń klimatycznych stosowanych w podziemnych zakładach górniczych.

Wypadki przy pracy

W 2011 roku w LW BOGDANKA zaistniały 93 wypadki przy pracy - 92 lekkie i 1 ciężki. Liczbę wypadków oraz podstawowe wskaźniki wypadkowości przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela 34 Zestawienie ilości wypadków i wskaźniki wypadkowości w Spółce za lata 2008 – 2011

Rok	2008	2009	2010	2011
Liczba wypadków – ogółem	52	70	70	93
w tym: śmiertelne	1	-	-	-
powodujące ciężkie uszkodzenie ciała	-	1		1
wskaźnik częstotliwości (na 1000 osób zatrudnionych)	14,55	18,66	17,84	22,81
wskaźnik częstości (na 100 000 przepracowanych dniówek)	7,09	8,91	8,58	11,03

Tabela 35 Zestawienie kosztów wypadków przy pracy w Spółce za lata 2008 – 2011.

Rok	Liczba wypadków	w tym: wypadków		wypłacone świadczenia (tys. zł)
		śmiertelnych	ciężkich	
2008	52	1	-	133,5
2009	70	-	1	181,6
2010	70	-	-	283,1
2011	93	-	1	332,3

7.8 Związki Zawodowe

W Spółce działają cztery organizacje związkowe.

Na dzień 31 grudnia 2011 r. liczebność poszczególnych związków zawodowych była następująca:

- | | |
|---|----------------|
| 1. Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność” | 1.118 członków |
| 2. Związek Zawodowy Górników w Polsce | 1.002 członków |
| 3. Związek Zawodowy „Kadra” | 269 członków |
| 4. Związek Zawodowy „Przeróbka” | 296 członków |

Zatrudnienie w Spółce na dzień 31 grudnia 2011 r. wynosiło 4.184 osoby. Łącznie do organizacji związkowych należało 2.685 pracowników, co stanowi 64,17% ogółem zatrudnionych.

Pracownicy należący do kilku organizacji związkowych występują w każdej z tych organizacji – ok. 60 pracowników.

Współpraca Zarządu Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. z zarządami organizacji związkowych jest konstruktywna. Organizacje związkowe współuczestniczą w podejmowaniu decyzji przewidzianych w tym zakresie przepisami prawa.

7.9 Spory zbiorowe

W dniu 08.02.2011 r. Związki Zawodowe działające w LW BOGDANKA S.A. weszły w spór zbiorowy ze Spółką, w związku z brakiem zgody Zarządu na realizację polityki płacowej w kształcie proponowanym przez organizacje związkowe. Głównymi postulatami wysuwanymi przez Związki Zawodowe, tj. NSZZ „Solidarność”, ZZ „Przeróbka”, ZZ Górników w Polsce i ZZ „Kadra”, były: podwyżka przeciętnego średniomiesięcznego wynagrodzenia w roku 2011 o 4,5%. W wyniku przeprowadzonych rozmów podpisano w dniu 23 lutego 2011 r. porozumienie, kończąc tym samym spór zbiorowy. Porozumienie przewiduje wzrost przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia o 3,5% od 1 stycznia 2011 r.

Od listopada 2011 r. Negocjacje w sprawie polityki wypłat wynagrodzeń w 2012 r., prowadzono. Dnia 2.02.2012 r. Związki Zawodowe działające w LW BOGDANKA S.A. weszły w spór zbiorowy ze Spółką, w związku z brakiem zgody Zarządu na realizację polityki płacowej w kształcie proponowanym przez organizacje związkowe.

W wyniku przeprowadzonych mediacji z udziałem mediatora desygnowanego przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej, w dniu 9 marca 2012 r. podpisano porozumienie kończące spór zbiorowy. Porozumienie przewiduje wzrost przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia o 5,5% w stosunku do wykonania średniej płacy w 2011 r. od 1 marca 2012 r.

7.10 Informacje o systemie kontroli programów akcji pracowniczych

W LW BOGDANKA S.A. w 2011 roku nie funkcjonował system kontroli programów akcji pracowniczych.

8. OCHRONA ŚRODOWISKA

8.1 Usytuowanie Spółki

Cała infrastruktura kopalni oraz obszar górniczy „Puchaczów V” otoczony jest terenami chronionymi. W najbliższym sąsiedztwie zlokalizowany jest Poleski Park Narodowy, Park Krajobrazowy Pojezierze Łęczyńskie. Obszar górniczy od strony północno - wschodniej obejmuje swoim zasięgiem niewielkie połacie otuliny wspomnianego parku krajobrazowego, która na tym obszarze została włączona do obszaru Natura 2000 – „Jeziora Uściwierskie” (KOD PLH 060009). Rejon ten wchodzi również w skład obszaru „Międzynarodowy Rezerwat Biosfery – Polesie Zachodnie”, okalającego w dalszej części Obszar Górniczy od strony północnej i zachodniej.

Od strony północno - wschodniej zlokalizowany jest Poleski Obszar Chronionego Krajobrazu, a od południowego wschodu – Chełmski Obszar Chronionego Krajobrazu, przechodzący w korytarz ekologiczny „Dolina Świnki”, biegnący równoleżnikowo w kierunku zachodnim do granicy zachodniej terenu górniczego.

Kopalnia nie stanowi ekologicznego zagrożenia z uwagi na oddziaływanie na środowisko przyrodnicze. Jest to efektem długofalowych działań proekologicznych zakładu, wdrożenia Zintegrowanego Systemu Zarządzania Jakością i Środowiskiem oraz wznowienia uzyskanego certyfikatu z tego zakresu wg PN EN ISO 14001 i 9001.

8.2 Działalność ochronna środowiska naturalnego

Ochrona powietrza atmosferycznego

LW BOGDANKA posiada emitor zorganizowany emitujący pyły i gazy do atmosfery. Jest to Zakład Ceramiki Budowlanej, w którym źródłami emisji gazów i pyłów do powietrza są: piec tunelowy do wypalania cegły oraz oddział przygotowania moliwa. Zakład Ceramiki Budowlanej EkoLINKIER jako instalacja posiada pozwolenie zintegrowane nr PZ 17/2006 z dnia 29.12.2006 roku określające między innymi warunki oraz dopuszczalne ilości zanieczyszczeń, jakie mogą być emitowane z zakładu do powietrza. Pozwolenie zostało zmienione decyzją PZ 21/2009 z dnia 6.07.2009 roku i ważne jest do 1 maja 2012 roku. W roku 2011 ZCB wyemitował do 8 709 Mg pyłów i gazów, nie naruszając obowiązującego pozwolenia. Za emisję do powietrza z ZCB, naliczane i wnoszone były opłaty z tytułu korzystania ze środowiska, po zakończeniu każdego półrocza.

Zakład Ceramiki Budowlanej ujęty jest we wspólnotowym systemie handlu uprawnieniami do emisji CO₂ i zgodnie z przyjętym Krajowym Planem Rozdziału Uprawnień zakład otrzymał przydział w ilości 12 049 Mg CO₂ rocznie w II okresie rozliczeniowym 2008 - 2012. Raport z emisji CO₂ po weryfikacji przez uprawnioną firmę został przesłany do Krajowego Administratora Systemu – Instytutu Ochrony Środowiska. Ustawowy termin – koniec I kwartału po zakończeniu roku rozliczeniowego.

Drugim emitorem jest zwałowisko skały płonnej, które może być źródłem pylenia w czasie suchych i wietrznych dni.

Gospodarka wodno-ściekowa

Gospodarka wodno-ściekowa w zakresie wód dołowych dotyczy:

- drenowania górotworu w obrębie wyrobisk górniczych,
- kontrolowanego drenażu warstw jurajskich (wielkości limitowane względami bezpieczeństwa i technologicznymi),
- gospodarczego wykorzystania wody do celów ppoż. i technologicznych (klimatyzacja, chłodzenie maszyn,

zwalczanie zagrożenia pyłowego),

- wypompowywania wody na powierzchnię,
- gospodarczego wykorzystania wód dołowych na powierzchni (Zakład Przeróbki Mechanicznej Węgla, Łęczyńska Energetyka sp. z o.o.),
- retencjonowania wody dołowej w zbiornikach na powierzchni w celu redukcji zawiesiny,
- zrzutu wód ze zbiorników poprzez Rów Żelazny do rzeki Świnki.

W roku 2011 średnioroczny dopływ wody do wyrobisk wynosił 5 893 495 m³, mineralizacja łączna śr. 3072,92 mg/dm³, przy zawartości jonów Cl + SO₄ – 1364,75 mg/dm³. Zawartość jonów Cl + SO₄ kwalifikuje wody dołowe Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. do II grupy - wód przemysłowych (wg podziału GIG) – podobnie jak w latach poprzednich.

Ilość wody dołowej zagospodarowanej w roku 2011 do celów przemysłowych na dole i na powierzchni wyniosła łącznie ok. 12 936 m³/dobę, z czego ok. 11 765 m³/dobę wykorzystano na dole do celów technologicznych, zasilania instalacji p.poż. oraz instalacji klimatycznych. Na powierzchni woda wykorzystywana była głównie przez Zakład Przeróbki Mechanicznej Węgla, w ilości 1 147 m³/dobę do celów technologicznych (uzupełnienie wody w obiegu zamkniętym) oraz przez spółkę Łęczyńska Energetyka – 24 m³/dobę.

Badania własności fizykochemicznych wód dołowych wykonywane są regularnie z częstotliwością raz na rok przez Pomiar – GIG Lublin. W roku 2011, podobnie jak w latach poprzednich, pobrano 39 prób do analiz fizyko - chemicznych wód dołowych dopływających do wyrobisk.

Badania substancji promieniotwórczych w dopływających wodach dołowych wykonane były w roku 2011 przez Laboratorium Radiometrii Głównego Instytutu Górnictwa i wykazały stężenia Radu ²²⁶ w przedziale < 0,123 – 0,007 KBq/m³, Radu ²²⁸ < 0,21– 0,03 KBq/m³. Wyniki analiz promieniotwórczości wód na przestrzeni ostatnich ponad 10 lat są stabilne i wykazują wartości znacznie poniżej dopuszczalnych norm.

Spółka posiada decyzję administracyjną - pozwolenie wodno-prawne na szczególne korzystanie z wód, stosownie do prowadzonej działalności. Jest to decyzja nr ŚiR.III.6811/91/07 z dnia 31.12.2007 roku ważna do 31 grudnia 2017 roku na:

- a) odwodnienie zakładu górniczego LW BOGDANKA S.A. w Bogdance, w ilościach nie przekraczających:

Qdśr = 20 000 m³ /d, Qmax = 22 000 m³/d,

Qhmax = 917 m³ /h, w terminie do 31.12.2010 roku oraz

Qdśr = 26 700 m³ /d, Qmax = 32 000 m³/d,

Qhmax = 1 400 m³ /h, w terminie od 01.01.2011 r. do 31.12.2017 roku.

- b) zrzut niewykorzystanych wód kopalnianych ze zbiornika-osadnika wód dołowych za pośrednictwem rowu odpływowego do rowu RE „Żelazny” będącego dopływem rzeki Świnki.

W 2011 roku do rzeki odprowadzano 14 976 m³/dobę wód pochodzących z odwodnienia kopalni. Zrzucone do wód powierzchniowych – rz. Świnka, wody dołowe przekraczają parametry określone dla II klasy czystości tylko zawartością chlorków (średnio 747,16 mg/dm³).

Podstawowe wskaźniki zanieczyszczeń w odprowadzanych wodach nie przekraczają wartości określonych w decyzji o pozwoleniu wodno-prawnym.

Woda do celów pitnych i socjalnych dostarczana jest do Spółki Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. z wodociągów „Łęczyńska Energetyka” Sp. z o.o., która posiada ważne decyzje o pozwoleniu wodno - prawnym na:

- eksploatację ujęć i pobór wód podziemnych w Bogdance, Nadrybiu i Stefanowie,
- odprowadzanie oczyszczonych ścieków,
- eksploatację urządzeń oczyszczających ścieki.

Dokumentacja prowadzona przez „Łęczyńską Energetykę” Sp. z o. o. potwierdza przestrzeganie warunków określonych w decyzjach.

Zgodnie z wymaganiami prawnymi dwa razy w roku – po zakończeniu danego półrocza LW BOGDANKA naliczyła i wniosła opłatę za ładunek $\text{Cl} + \text{SO}_4$ zawarty w niewykorzystanych wodach dołowych zrzucanych do odbiornika – rz. Świnki.

W roku 2011, zgodnie z pozwoleniem wodnoprawnym, przeprowadzono konserwację bieżącą rowu opaskowego składowiska oraz rowu melioracyjnego RE „Żelazny”, odprowadzającego wody dołowe do rzeki Świnki.

Ochrona powierzchni

Wpływ prowadzonej w 2011 r. eksploatacji górniczej na powierzchnię - tak jak dotychczas - ujawniał się głównie w postaci powiększenia się powierzchniowego zasięgu dotychczasowych oddziaływań, przy następujących maksymalnych wielkościach osiadań terenu w następujących rejonach:

- ok.2,50 m w rejonie byłego Zakładu Rolno-Hodowlanego w Puchaczowie,
- ok.2,00 m w rejonie wsi Kobyłki i Nadrybie Dwór,
- ok.2,00 m w rejonie wsi Uciekajka i zach. części wsi Kaniwola (z powiększeniem się powierzchniowego zasięgu tych osiadań),
- ok.2,00 m na wschód od wsi Dratów (z powiększeniem się powierzchniowego zasięgu tych osiadań).

W rejonie wsi Bogdanka I i Nadrybie Wieś (przedłużenie wsi Bogdanka I) - po eksploatacji dwóch pokładów - maksymalne osiadania utrzymują się na poziomie ok. 4,50 m w centralnej części niecki osiadań.

W rejonie eksploatacji ścian 1/IV/385, 2/IV/385, 3/IV/385 i 4/IV/385 (rejon przebiegu linii kolejowej na wschód od m. Puchaczów) max. osiadania terenu wynoszą ok. 2,00 m, z jednoczesnym powiększeniem się powierzchniowego zasięgu wpływów od tej eksploatacji.

Szkody w obiektach budowlanych w 2011 r. - tak jak dotychczas - w większości przypadków dotyczyły wiejskiej zabudowy, tj. niewielkich kubaturowo budynków mieszkalnych i gospodarczych. Zgłoszone uszkodzenia w tych budynkach nie stwarzały zagrożenia dla użytkowników i były usuwane na bieżąco, z jednoczesnym wykonaniem zabezpieczeń przed ewentualnymi dalszymi wpływami. Ogółem naprawiono uszkodzenia i wykonano zabezpieczenia w 12 budynkach (w 6-ciu mieszkalnych i 6-ciu gospodarczych).

W 2011 r. w gminie Puchaczów, w rejonie wsi Bogdanka I i Nadrybie Wieś (na przedłużeniu wsi Bogdanka I), gdzie w latach poprzednich wystąpiły szczególnie duże podtopienia gruntów rolnych oraz całych gospodarstw wraz z budynkami - kontynuowano rozpoczęty w 2010r. - wykup nieruchomości zabudowanych, najbardziej dotkniętych negatywnymi wpływami eksploatacji górniczej.

W związku z powyższym, w ramach naprawienia niedających się usunąć szkód spowodowanych wpływem eksploatacji górniczej w 2011 roku - we wsi Bogdanka i Nadrybie Wieś gm. Puchaczów wykupiono łącznie cztery gospodarstwa rolne wraz z zabudowaniami.

Wykupiono również jedną nieruchomość zabudowaną na terenie gm. Siedliszcze, z uwagi na uciążliwości akustyczne, związane z bezpośrednim sąsiedztwem kopalnianej bocznicy kolejowej.

W ramach naprawy szkód górniczych wykonano również naprawę uszkodzonych dróg asfaltowych i gruntowych (gminnych i powiatowych), na łącznej długości 4,35 km.

Szkody w gruntach rolnych w 2011 r. ujawniły się - podobnie jak w latach poprzednich - w postaci utrzymujących się podtopień gruntów, ze znacznym powiększeniem się powierzchni trwałych podtopień w następujących rejonach:

- rejon na wschód od wsi Dratów tj. w obszarze eksploatacji ścian 10/I, 9/I, 8/I i 7/I w pokładzie 382,
- rejon na zachód od wsi Kaniwola i wsi Nadrybie Ukazowe, tj. w obszarze wcześniejszej eksploatacji ścian 6/II, 7/II i 8/II w pokładzie 382,
- rejon wsi Uciekajka i Kobyłki tj. po eksploatacji ścian 10/II, 11/II i 12/II w pokładzie 382,
- rejon przebiegu linii kolejowej na wschód od m. Puchaczów, tj. w obszarze eksploatacji ścian 1/IV, 2/IV, 3/IV i 4/IV w pokładzie 385.

Poszkodowani właściciele gruntów w tych rejonach otrzymali stosowane odszkodowania na łączną kwotę 1.813,1 tys. zł.

Koszty usuwania szkód spowodowanych eksploatacją górnictw w 2011 roku wyniosły ogółem 5.721,2 tys. zł. Łączne nakłady poniesione w 2011 roku na usuwanie szkód spowodowanych eksploatacją górnictw zmniejszyły się nieco w stosunku do nakładów poniesionych w 2010 roku, które wynosiły 6.187,5 tys. zł (głównie z uwagi na przeprowadzony w roku poprzednim częściowy wykup podtopionych gospodarstw rolnych).

W 2011 roku kontynuowano uzupełniające roboty hydrotechniczne związane z uregulowaniem stosunków wodnych w rejonie wsi Kobyłki i Kaniwola.

Rekultywacja

Spółka Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. w 2011 roku przeprowadziła roboty rekultywacyjne składowiska odpadów na powierzchni 3,0 ha. Wykonano również roboty rekultywacyjne wraz z zagospodarowaniem (terenów reprezentacyjnych) na powierzchni 0,48 ha w Polu Bogdanka i Stefanów. Spółka na bieżąco prowadziła pielęgnację zorganizowanej zieleni, obiektu unieszkodliwiania odpadów wydobywczych oraz zrehabilitowanych w latach ubiegłych terenów przemysłowych w rejonie Pola Bogdanka, Nadrybie i Stefanów oraz zaplecza kolejowego w Zawadowie.

W 2012 roku oraz w latach następnych prognozowany jest wykup kolejnych zabudowanych nieruchomości rolnych z terenu gm. Puchaczów i Ludwin, z uwagi na niedające się usunąć dotychczasowe i przewidywane dalsze szkody spowodowane wpływem eksploatacji górnictw (tj. trwałe podtopienia). W 2012r. planowany jest wykup ok. 6-ciu zabudowanych nieruchomości (wnioski w tych sprawach wpłynęły w 2011r.).

W 2012 roku planowana jest - w związku ze szkodami górnictwymi - przebudowa kilku napowietrznych linii energetycznych na kablowe oraz wymiana części linii energetycznych na sieci izolowane. Temat ten prowadzony jest przez Dział Inwestycji Rozwojowych.

W wyniku osiadania terenu (ok. 1,5 m - eksploatacja ścian 1/IV/385, 2/IV/385 i 3/IV/385) w rejonie rowu odprowadzającego wody kopalniane, wystąpiły utrudnienia w odpływie tych wód. W związku z tym w 2009 roku wykonano pomiary geodezyjne rowu, na podstawie których został opracowany projekt budowlany modernizacji rowu RE „Żelazny”. W 2010 roku wykonane zostaną roboty hydrotechniczne na tym obiekcie, poprawiające zdecydowanie odpływ wód dołowych do odbiornika rz. Świnki.

Gospodarka odpadami

W 2011 roku łączny przychód odpadów górnictwowych wyniósł 3 288 948 ton. Około 52 % odpadów poddanych było odzyskowi i zagospodarowaniu.

Odzysk odpadów w celach przemysłowych w instalacjach w Zakładzie Ceramiki Budowlanej EkoLINKIER wyniósł łącznie 26 319 ton odpadów.

Odzysk odpadów w celach nieprzemysłowych (tj. rekultywacja terenów pogórnictwowych, wykorzystanie odpadów do utwardzania dróg, placów i innych celów) wyniósł – 2 066 460 ton.

Odpady górnictwowe w największej ilości (94 % całości zagospodarowanych odpadów) wykorzystywane są do wykonywania rekultywacji terenów zdegradowanych (różnego rodzaju wyrobisk poeksploatacyjnych). Polega ona na przywróceniu tym terenom pierwotnej rzeźby poprzez wypełnienie wyrobisk odpadami górnictwowymi, a następnie przykryciu ich warstwą glebową i zagospodarowaniu w kierunku rolnym bądź zadrzewieniowym. Odbywa się to zgodnie z opracowanym przez Wydział Ochrony Środowiska Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie i zatwierdzonym przez Wojewodę Lubelskiego „Programem rekultywacji wyrobisk po eksploatacji złóż surowców mineralnych na terenie województwa lubelskiego”.

Właściciele terenów rekultywowanych posiadają stosowne decyzje organów ochrony środowiska (starostowie).

Poniższa tabela przedstawia w ujęciu dynamicznym - zgodnie z ustawą o odpadach (Dz.U. Nr 62, poz. 628 z 2001 r. z późn. zmianami) - ilość odpadów uzyskanych, poddanych odzyskowi oraz unieszkodliwianych poprzez deponowanie na obiekcie unieszkodliwiania odpadów wydobywczych.

Tabela 36 Odpady

Wyszczególnienie	2009	2010	2011
Odpady górnictwowe (Mg)	3 788 150	3 288 948	4 050 085
Odpady składowane (Mg)	2 291 656*	1 427 329**	1 957 305***
Odpady zagospodarowane (Mg)	1 496 494	2 366 927	2 092 780

*/ z tego: 1 750 000 Mg składowane, 541 655 Mg magazynowane

**/ z tego: składowane 541 655 Mg zmagazynowanych w 2009 roku i 885 674 Mg składowanie z bieżącej produkcji.

***/ z tego: 1750 000 Mg składowane na obiekcie, 207 305 Mg magazynowane

W 2011 roku unieszkodliwiono odpady poprzez składowanie na obiekcie w ilości 1 750 000 Mg, zaś zmagazynowano 207 305 Mg z przeznaczeniem do składowania w 2012 roku. Za składowanie odpadów Spółka nie wносиła opłaty, co jest zgodne z nową Ustawą o odpadach wydobywczych z dnia 10 lipca 2008 r. (art. 26 ust.3).

Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. uzyskał decyzję Wojewody Lubelskiego, znak SiR VII. 6620/32/2004 z dnia 10.09.2004 r. z późniejszymi zmianami, zezwalającą na wytwarzanie, odzysk i unieszkodliwianie odpadów wraz z określeniem sposobu postępowania z tymi odpadami. Decyzja – zgodnie z obowiązującymi aktami prawnymi - dotyczy wszystkich odpadów powstających w kopalni.

Zgodnie z pkt. I.10.4. Pozwoleń zintegrowanych w 2011 roku przeprowadzone zostały badania składu fizyko – chemicznego skały płonnej (odpadów górniczych) i zgodnie z cytowanym Pozwoleniem będą one wykonywane regularnie co roku.

Dotychczasowe analizy karbońskich skał płonnych wykonane przez "Pomiar-GIG" potwierdzają stałość właściwości fizyko – chemicznych tych odpadów oraz wykazały ich przydatność do wykonywania m.in. prac inżyniersko-technicznych, związanych z niwelacją terenów zdegradowanych działalnością górniczą, prac związanych z wykonywaniem przekładek technologicznych na składowiskach odpadów, rekultywacji bezglebowej, remontów dróg.

LW BOGDANKA prowadzi również zagospodarowanie odpadów przemysłowych (złom, drewno odpadowe, przepracowane oleje, itp.) oraz przekazuje do unieszkodliwienia (firmom specjalistycznym) odpady, które nie nadają się do wykorzystania (zużyte źródła światła, ścinki taśm przenośnikowych, opakowania po klejach, farbach itp.).

Sankcje i opłaty grożące Spółce z tytułu ochrony środowiska

Działalność górnicza pociąga za sobą opłaty: eksploatacyjną, z tytułu korzystania ze środowiska naturalnego oraz szereg kosztów związanych z zagospodarowaniem odpadów pogórniczych, rekultywacją terenów przemysłowych, monitoringiem środowiskowym, opracowaniem operatów i dokumentacji niezbędnych do właściwego funkcjonowania zakładu.

Tabela 37 Koszty związane z ochroną środowiska naturalnego [w tys. zł]

Lp.	Rodzaj kosztów	2009	2010	2011
1.	Koszty ochrony (rekultywacja, monitoring)	337,66	808,93	1 005,64
2.	Koszty zagospodarowania odpadów pogórniczych i utylizacji przemysłowych	19 231,38	33 005,58	30 174,42
3.	Koszty operatów, opinii dokumentacji, projektów itp.	67,75	52,20	122,4
4.	Opłaty z tytułu korzystania ze środowiska, w tym:	310,37	382,06	391,08
	- emisja gazów i pyłów ze środków transportowych, ZCB oraz urządzeń klimatycznych	113,13	162,78	179,83
	- odpady ¹⁾	2,08	-	-
	- zrzut ścieków	114,36	219,28	211,25
5.	Razem koszty	19 947,15	34 248,77	31 693,54

¹⁾za odpady wydobywcze do dnia 1 maja 2012 nie ponosi się opłat z tytułu składowania (ustawa o odpadach wydobywczych)

Spółka Lubelski Węgiel BOGDANKA SA spełnia standardy w zakresie ekologii i w roku 2011 nie poniosła kar z tytułu naruszenia warunków korzystania ze środowiska, określonych w obowiązujących przepisach prawnych.

Do opłat za działalność prowadzoną na podstawie Prawa Geologicznego i Górniczego zalicza się opłatę za użytkowanie górnicze oraz opłatę eksploatacyjną.

Opłata eksploatacyjna była wnoszona kwartalnie na konta gmin, na terenie których prowadzi się eksploatację (60 %) oraz na poczet Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska (40 %).

Tabela 38 Opłata eksploatacyjna i za użytkowanie górnicze [w tys. zł]

Lp.	Rodzaj opłaty	2009	2010	2011
1	Eksploatacyjna	9 239,49	10 075,26	10 492,70
2	Za użytkowanie	3 382,18 ¹⁾	-	-

- 1) opłata jednorazowa na podstawie umowy z dnia 6.04.2009 roku o ustanowienie użytkowania górniczego w celu wydobywania węgla kamiennego ze złoża „Bogdanka”, w związku z uzyskaniem Koncesji Nr 5/2009

9. POSTĘPOWANIA SĄDOWE I POZASĄDOWE

Na dzień przekazania Sprawozdania Spółka nie posiada żadnych informacji o jakichkolwiek postępowaniach toczących się przed: sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, których stroną jest LW BOGDANKA S.A. lub jednostka zależna, dotyczących:

- zobowiązań albo wierzytelności LW BOGDANKA S.A. lub jednostki zależnej, których wartość stanowi co najmniej 10% kapitałów własnych LW BOGDANKA S.A.,
- dwu lub więcej postępowań dotyczących zobowiązań oraz wierzytelności, których łączna wartość stanowi odpowiednio co najmniej 10% kapitałów własnych LW BOGDANKA S.A.

9.1 Postępowania upadłościowe

Na dzień 31.12.2011 r. Spółka jako wierzyciel była stroną postępowań upadłościowych na kwotę należności w wysokości 63 261,84 zł.

Kancelaria prawna w imieniu Spółki zgłosiła:

- wierzytelność w postępowaniu upadłościowym z możliwością zawarcia układu prowadzonym wobec CONBELTS Bytom S.A. z siedzibą w Bytomiu w kwocie 32 225,61 zł. Postępowanie prowadzone jest przez Sąd Rejonowy w Katowicach X Wydział Gospodarczy Sędzia Komisarz SSR Renata Michalak, sygn. akt X Gup 45/09/12. Postępowanie jest w toku.
- wierzytelność w postępowaniu upadłościowym prowadzonym wobec WPHUP RUREX Sp. z o.o. w Bytomiu w kwocie 1 019,35 zł, postępowanie jest prowadzone przez Rejonowy Katowice - Wschód w Katowicach, sygn.. akt X GUP 44/09/8. Postępowanie jest w toku.

9.2 Postępowania układowe

W 2011 roku Spółka nie była stroną postępowań układowych.

9.3 Postępowania sądowe

9.3.1 Postępowania przeciwko Spółce

Postępowania sądowe przeciwko Spółce

-sprawy gospodarcze

1. Sprawa z powództwa Konsorcjum Firm: BUDIMEX SA z siedzibą w Warszawie, Ferrovial Agroman S.A. z siedzibą w Madrycie oraz Mostostal Kraków S.A. z siedzibą w Krakowie, o zapłatę łącznej kwoty 10 125 411,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 2 listopada 2010 roku do dnia zapłaty, zawisła przed Sądem Okręgowym w Lublinie IX Wydział Gospodarczy, sygn. akt IX GC 245/11. Sprawa na etapie postępowania dowodowego przed Sądem I instancji. Ostatni termin rozprawy został odwołany z powodu choroby sędziego. Kolejny termin nie został jeszcze wyznaczony.

Żądanie pozwu w przedmiotowej sprawie dotyczy roszczenia odszkodowawczego, obejmującego:

- - kwotę 9 946 033,00 zł stanowiącą naprawienie szkody [w postaci utraconych korzyści], jaką członkowie w/w Konsorcjum mieli ponieść wobec zawarcia przez Spółkę umowy o roboty budowlane z Konsorcjum Mostostal Warszawa S.A., której przedmiotem jest rozbudowa należącego do Spółki zakładu

przeróbki mechanicznej węgla, w sytuacji, w której wyrokiem Sądu Okręgowy w Lublinie z dnia 30.06.2010 roku zmieniony został wyrok KIO w Warszawie i został unieważniony wybór oferty Konsorcjum Mostostalu Warszawa S.A. oraz nakazane zostało dokonanie ponownej czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty.

- - kwotę 179 378,00 zł stanowiącą naprawienie szkody z tytułu poniesionych przez w/w Konsorcjum na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej kosztów obsługi prawnej związanej z postępowaniem sądowym ze skargi w/w na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej dotyczący czynności Spółki jako Zamawiającego w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na rozbudowę w/w zakładu przeróbki mechanicznej węgla.
2. Sprawa z powództwa Adama Partyki, zawisła przed Sądem Okręgowym w Lublinie IX Wydział Gospodarczy, sygn. akt IX GC 317/11. Pozwem z dnia 26.07.2011 roku Adam Partyka domaga się stwierdzenia nieważności uchwały Nr 32 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. z dnia 10 maja 2011 r. w sprawie zmian w statucie Spółki. Zaskarżoną przez powoda uchwałą Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki skreśliło postanowienia § 35 -38 Statutu Spółki, określające uprawnienie pracowników do wyboru dwóch członków Rady Nadzorczej. Obecnie sprawa znajduje się na etapie postępowania dowodowego przed Sądem I instancji, kolejny termin rozprawy został wyznaczony na dzień 06.04.2012 roku.
 3. Sprawa z powództwa Polskiego Towarzystwa Mieszkaniowego w Lublinie o zapłatę kwoty 2 684,00 zł wraz z odsetkami od 17.08.2010 roku. Przedmiotem żądania pozwu było wynagrodzenie za „rzekomo” wykonane na rzecz Spółki przez PTM usługi marketingowe. Wyrokiem z dnia 16.12.2011 roku Sąd Rejonowy Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku w sprawie sygn. akt VIII GC 1448/11 upr. oddalił powództwo w całości i zasądził od Powoda na rzecz Spółki kwotę 617 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania. Wyrok nie jest prawomocny. Sprawa na etapie sporządzania uzasadnienia w/w wyroku.

Postępowania z powództwa Spółki:

Sprawa z powództwa Spółki przeciwko Aleksandrowi Kabutowi i Markowi Sitarzowi o zapłatę kwoty 29 555 090,00 zł, która toczy się przed Sądem Okręgowym Sądem Gospodarczym w Gliwicach, sygn. akt X GC 122/11. W przedmiotowej sprawie Spółka dochodzi zasądzenia żądanej kwoty od pozwanych z tytułu ich odpowiedzialności na podstawie art. 299 § 1 Ksh jako członków Zarządu „Dębieńsko” Sp. z o.o. z siedzibą w Czerwionce Leszczynach. Sprawa obecnie znajduje się na etapie postępowania dowodowego. Kolejny termin nie został jeszcze przez Sąd wyznaczony.

- sprawy gospodarcze zakończone w 2011 roku

Sprawa z powództwa Spółki przeciwko PIECEXPORT –PIECBUD S.A. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej o zapłatę kwoty 42 772,00 zł, zawisła przed Sądem Rejonowym w Lublinie VIII Wydział Gospodarczy, sygn. akt VIII GC 886/09. Przedmiotem sporu w niniejszej sprawie jest roszczenie Spółki o wykonanie zobowiązania z tytułu udzielonej przez PIECEXPORT - PIECBUD S.A. gwarancji jakości sprzedanych lin szybowych. Wyrokiem z dnia 18.04.2011 roku Sąd Rejonowy w Lublin - wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku zasądził od PIECEXPORT-PIECBUD Sp. z o.o. kwotę 42 772,12 wraz z ustawowymi odsetkami opisanymi w treści wyroku. Od powyższego wyroku Pozwany wniósł apelację. Wyrokiem z dnia 13.10.2011 roku Sąd Okręgowy w Lublinie IX Wydział Gospodarczy oddalił apelację Pozwanego i zasądził na rzecz Spółki kwotę 1 200 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania. Powyższy wyrok jest prawomocny.

- sprawy przed sądami pracy

1. Sprawa z powództwa Jerzego Staniaka przeciwko Spółce o rentę wyrównawczą zawisła przed Sądem Rejonowym w Lublinie VII Wydział Pracy, sygn. akt VII P 476/10. Aktualnie Powód domaga się zasądzenia renty wyrównawczej w łącznej wysokości 48 400 zł, za okres od 1.11.2008 roku do 31.08.2010 roku wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wymagalności do dnia zapłaty. Sprawa znajduje się w końcowej fazie postępowania dowodowego przed Sądem I instancji. Spółce doręczona została opinia biegłego z zakresu finansów i rachunkowości, który wyliczył należną powodowi kwotę renty wyrównawczej za okres objęty żądaniem pozwu na kwotę 26 236,92 zł. Kolejny termin rozprawy został wyznaczony na 27.02.2012 roku
2. Sprawa z powództwa Józefa Dujki przeciwko Spółce o przywrócenie stosunku pracy oraz o uznanie, że w miejscu pracy był stosowany wobec Powoda mobbing. Wartość przedmiotu sporu 74 017,00 zł. Wyrokiem z dnia 14 kwietnia 2011 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie w spr. o sygn. akt VII P

144/10 oddalił powództwo w przedmiocie żądania przywrócenia do pracy, w pozostałym zakresie umorzył postępowanie. Od powyższego wyroku Powód wniósł apelację. Wyrokiem z dnia 1.12.2011 roku Sąd Okręgowy VII Wydział Pracy w sprawie sygn. akt VII Pa 154/11 oddalił apelację powoda i zasądził od Powoda na rzecz Spółki kwotę 60 zł tytułem kosztów postępowania apelacyjnego. Wyrok powyższy jest prawomocny.

3. Sprawa z powództwa Wojciecha Drozda przeciwko Spółce o zasądzenie renty wyrównawczej zawisła przed Sądem Rejonowym w Lublinie VII Wydział Pracy, sygn. akt VII P 859/08. Wartość przedmiotu sporu 29 200,00 zł. Powód żąda zapłaty renty wyrównawczej w wysokości 1 000,00 zł miesięcznie od miesiąca lipca 2008 roku, waloryzowanej corocznie o wskaźnik inflacji oraz zasądzenia skapitalizowanej renty wyrównawczej w kwocie 13 200,00 zł za okres od października 2005 roku do czerwca 2008 roku. Postanowieniem z dnia 06.12.2010 roku Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego z zakresu neurochirurgii. Spółka ustosunkowała się do sporządzonej opinii. Na rozprawie w dniu 7.12.2011 roku Sąd odroczył rozprawę bez terminu.
4. Sprawa z powództwa Józefa Florczyka przeciwko Spółce o:
 - 1) o zaliczenie okresu pozostawania bez pracy do stażu pracy, od którego zależą uprawnienia pracownicze, w tym z ubezpieczenia społecznego od dnia 13.07.1983 r. do dnia 18.09.1996 r.,
 - 2) o ustalenie praw do nieodpłatnego nabycia akcji pozwanego z tytułu zatrudnienia od dnia 13.09.1977 r. do dnia 13.07.1983 r. oraz z tytułu zaliczenia do stażu pracy u pozwanego okresu pozostawania bez pracy określonego w pkt 1),
 - 3) przyznanie akcji pozwanego z puli pracowniczej za okres zatrudnienia od dnia 13.07.1977 r. do 13.07.1983 r. oraz okresu pozostawania bez pracy zaliczonego do stażu pracy, od którego zależą uprawnienia pracownicze, tj. od 14.07.1983 r. do 18.09.1996 r., łącznie od 13.09.1977 r. do 18.09.1996 r., wartość przedmiotu sprawy 3 815,00 zł – zawisła przed Sądem Rejonowym w Lublinie VII Wydział Pracy, sygn. akt VII P 351/10. Wyrokiem z dnia 6 czerwca 2011 roku Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie oddalił powództwo. Od powyższego wyroku Powód wniósł apelację. Wyrokiem z dnia 29.11.2011 roku Sąd Okręgowy w Lublinie VII Wydział Pracy w sprawie o sygn. akt VII Pa 209/11 oddalił apelację Powoda. W dniu 02.01.2012 roku zostało doręczone pisemne uzasadnienie wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie. Wyrok powyższy jest prawomocny.

- sprawy przed sądami pracy zakończone w 2011 roku

– Sprawa z powództwa Jarosława Stopy o zasądzenie renty wyrównawczej w kwocie po 2 000 zł miesięcznie za okres od 1.08.2010 roku, wps 24 000,00 zł, zawisła przed Sądem Rejonowym w Lublinie VII Wydział Pracy, sygn. akt VII P 838/11. W dniu 27 czerwca 2011 roku została zawarta ugoda sądowa na mocy której Spółka zobowiązała się do zapłaty na rzecz Jarosława Stopy kwoty 10 000,00 zł [dziesięć tysięcy złotych] z tytułu skapitalizowanej renty za okres od 01.08.2010 r. do 31.05.2011 roku płatnej do dnia 15 lipca 2011 roku oraz po 1 000,00 zł [jeden tysiąc złotych] miesięcznej renty, za okres od 1 czerwca 2011 roku przez kolejne miesiące – do 31 lipca 2012 roku, płatnej do 15-go każdego następnego miesiąca.

– Sprawa z powództwa Romana Kuczyńskiego o przywrócenie prawa do nieodpłatnego nabycia akcji Spółki, zawisła przed Sądem Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie, sygn. akt VII P 722/11. Spółka w dniu 15.06.2011 roku złożyła odpowiedź na pozew. Pismem z dnia 28.09.2011 roku Powód cofnął pozew, postanowieniem z dnia 4.10.2011 roku Sąd umorzył postępowanie w sprawie.

- sprawy z zakresu ubezpieczeń społecznych zakończone w 2011 roku

- Sprawa z odwołania Spółki decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Lublinie z dnia 9 listopada 2010 roku znak KGE-378852/25. W/w decyzją Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Lublinie na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o ubezpieczeniach społecznych zobowiązał Spółkę jako byłego pracodawcę Pana Henryka Wąsika do zwrotu nienależnie wypłaconych świadczeń za okres od dni 1 listopada 2007 roku do dnia 30 września 2010 roku w kwocie 3 898,91 zł. Od powyższej decyzji Spółka w dniu 16.12.2010 roku wniosła odwołanie do Sądu Okręgowego Lublinie VIII Wydział Ubezpieczeń Społecznych. Wyrokiem z dnia 16.12.2011 roku Sąd Okręgowy w Lublinie VIII Wydział Pracy

i Ubezpieczeń Społecznych zmienił zaskarżoną decyzję ZUS O/Lublin w ten sposób, że ustalił, iż Spółka nie ma obowiązku zwrotu nienależnie wypłaconych H. Wąsikowi świadczeń tytułem deputatu węglowego za okres od 01.11.2007 roku do 30.09.2010 roku w kwocie 3 898,91 zł

- Postępowania administracyjne

1. Postępowania w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2003 wszczęte przez Wójta Gminy Cyców znak: Fn.3113-5-9/08. Decyzją z dnia 28.11.2008 roku Wójt Gminy Cyców określił wysokość zobowiązania podatkowego w tym podatku na kwotę 1 306 099, 00 zł. oraz kwotę zaległości podatkowej w wysokości 954 299,80 zł. Spółka zapłaciła na rzecz organu I instancji określoną w powyższej decyzji kwotę zaległości podatkowej wraz z odsetkami. Od powyższej decyzji Spółka w dniu 16.12.2008 roku wniosła odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie decyzją z dnia 24 lutego 2009 roku w sprawie znak: SKO 41/24/P/2009 uchyliło w całości decyzję organu pierwszej instancji i umorzyło postępowanie w sprawie z uwagi na przedawnienie zobowiązania podatkowego. W dniu 31.03.2009 roku Wójt Gminy Cyców zwrócił na rzecz Spółki nadpłatę tj. określoną w treści decyzji z dnia 28.11.2008 roku kwotę zaległości podatkowej wraz z odsetkami oraz oprocentowanie od tej nadpłaty. Na powyższą decyzję Prokurator Rejonowy w Lublinie wniósł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie. Wyrokiem z dnia 22 września 2010 roku WSA w Lublinie w sprawie I SA./Lu 657/09 uchylił zaskarżoną SKO w Lublinie. Po uchyleniu przez WSA w Lublinie w/w wyrokiem decyzji SKO z dnia 24.02.2009 roku w sprawie uchylenia w całości decyzji Wójta Gminy Cyców w przedmiocie określenia dla Spółki wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za 2003 rok – Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie decyzją z dnia 18.10.2011 roku w sprawie znak: SKO.41/1932/P/2011 uchyliło w całości decyzję pierwszego organu pierwszej instancji i umorzyło postępowanie w sprawie z powodu przedawnienia. Możliwe jest jeszcze wniesienie przez Prokuratora skargi do WSA (w ciągu 6 miesięcy od doręczenia decyzji) od w/w decyzji SKO w Lublinie.
2. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2003 wszczęte przez Wójta Gminy Puchaczów. Decyzją z dnia 30.05.2008 roku Wójt Gminy Puchaczów w sprawie znak: PF3110/001/75/06/07/08 2003 określił wysokość zobowiązania podatkowego Spółki w podatku od nieruchomości za 2003 rok w wysokości 8 735 945,10 zł. oraz kwotę zaległości podatkowej w wysokości 4 240 166,30 zł. Spółka zapłaciła na rzecz organu I instancji określoną w powyższej decyzji kwotę zaległości podatkowej wraz z odsetkami. Od powyższej decyzji Spółka wniosła odwołanie. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie decyzją z dnia 14.10.2008 roku uchyliło w całości w/w decyzję Wójta Gminy Puchaczów i przekazało sprawę do ponownego rozpoznania organowi I instancji. Po ponownym rozpoznaniu sprawy Wójt Gminy Puchaczów decyzją z dnia 23.12.2008 roku w sprawie PF-3110/001/80/06/07/08 2003 określił wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2003 rok w wysokości 8 346 780,8 zł oraz kwotę zaległości podatkowej w wysokości 3 851 002,00 zł. W dniu 31.12.2008 roku Wójt Gminy Puchaczów zwrócił Spółce nadpłatę w kwocie 686,96 tys. zł, na którą składał się podatek od nieruchomości, odsetki od podatku, oraz oprocentowanie. Zwrot ten wynikał z faktu różnicy pomiędzy wysokością zaległości podatkowej określoną w decyzji z dnia 30.05.2008 roku, a określoną w decyzji z dnia 23.12.2008 roku. Od powyższej decyzji Spółka w dniu 12.01.2009 roku wniosła odwołanie do SKO w Lublinie. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie decyzją z dnia 17 marca 2009 roku w sprawie znak: SKO 41/373/P/2009 uchyliło w całości decyzję organu pierwszej instancji i umorzyło postępowanie w sprawie z uwagi na przedawnienie zobowiązania podatkowego. W dniu 29.04.2009 roku Wójt Gminy Puchaczów zwrócił na rzecz Spółki nadpłatę tj. określoną w treści decyzji z dnia 23.12.2008 roku kwotę zaległości podatkowej, przy czym kwota nadpłaty nie została zwrócona w całości. Na powyższą decyzję SKO w Lublinie, Prokurator Rejonowy w Lublinie wniósł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie. Wyrokiem z dnia 4 grudnia 2009 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w sprawie o sygnaturze akt I S.A./Lu 616/09 uchylił decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 17.03.2009 roku. Decyzją z dnia 30.06.2010 roku Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie uchyliło w całości decyzję Wójta Gminy Puchaczów z dnia 23.12.2009 roku i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. Decyzją z dnia 12 stycznia 2011 roku Wójt Gminy Puchaczów znak: PD-3110/96/06/07/08/09/2010/2011 2003 określił dla Spółki wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2003 rok w kwocie 8 346 780,80 zł, w tym zaległość podatkową z tytułu tego podatku łącznie za wszystkie miesiące roku 2003 w kwocie 3 851 002,00 zł. Od powyższej decyzji Spółka wniosła

odwołanie do SKO w Lublinie. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie decyzją z dnia 28.10.2011 roku w sprawie znak: SKO.41/739/P/2011 uchyliło w całości decyzję pierwszego organu pierwszej instancji i umorzyło postępowanie w sprawie z powodu przedawnienia. Możliwe jest jeszcze wniesienie przez Prokuratora skargi do WSA (w ciągu 6 miesięcy) od doręczenia w/w decyzji SKO w Lublinie.

3. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2004 wszczęte przez Wójta Gminy Puchaczów. W dniu 30.11.2009 roku Wójt Gminy Puchaczów wydał decyzję w sprawie określenia wysokości zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2004 rok, w której określił wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2004 roku w kwocie 8 460 204,20 zł oraz zaległość podatkową w kwocie 3 942 761,90 zł. Powyższej decyzji organ I instancji nadał rygor natychmiastowej wykonalności. W dniu 22.12.2009 roku Naczelnik Lubelskiego Urzędu Skarbowego w Lublinie, działając na podstawie wystawionych przez Wójta Gminy Puchaczów tytułów wykonawczych obejmujących zaległości podatkowe wraz z odsetkami określone w/w decyzji, dokonał zajęcia należących do Spółki ruchomości w postaci maszyn i urządzeń. W tym samym dniu Spółka dokonała zapłaty na rachunek Lubelskiego Urzędu Skarbowego w Lublinie kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami, określonych w treści tytułów wykonawczych wystawionych przez Wójta Gminy Puchaczów oraz opłat egzekucyjnych. W dniu 28.12.2009 roku Spółka wniosła do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie odwołanie od decyzji Wójta Gminy Puchaczów z dnia 30.11.2009 roku. SKO w Lublinie decyzją z dnia 29.11.2011 roku w sprawie znak: SKO.41/172/P/2010 uchyliło w całości decyzję organu I instancji i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. Postępowanie jest w toku.
4. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2004 wszczęte przez Wójta Gminy Cyców. W dniu 30.11.2009 roku Wójt Gminy Cyców wydał decyzję w sprawie określenia wysokości zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2004 rok, w której określił wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2004 roku w kwocie 1 387 486,90 zł oraz zaległość podatkową w kwocie 1 031 010,00. zł. Powyższej decyzji organ I instancji nadał rygor natychmiastowej wykonalności. W dniu 22.12.2009 roku Naczelnik Lubelskiego Urzędu Skarbowego w Lublinie, działając na podstawie wystawionych przez Wójta Gminy Cyców tytułów wykonawczych obejmujących zaległości podatkowe wraz z odsetkami określone w/w decyzji, dokonał zajęcia należących do Spółki ruchomości w postaci maszyn i urządzeń. W tym samym dniu Spółka dokonała zapłaty na rachunek Lubelskiego Urzędu Skarbowego w Lublinie kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami, określonych w treści tytułów wykonawczych wystawionych przez Wójta Gminy Cyców oraz opłat egzekucyjnych. W dniu 28.12.2009 roku Spółka wniosła do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie odwołanie od decyzji Wójta Gminy Cyców z dnia 30.11.2009 roku. SKO w Lublinie kilkakrotnie przedłużało termin rozpoznania odwołania wniesionego przez Spółkę. SKO w Lublinie decyzją z dnia 14.12.2011 roku w sprawie znak: SKO.41/231/P/2010 uchyliło w całości decyzję organu I instancji i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.
5. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2005 wszczęte przez Wójta Gminy Puchaczów. Decyzją z dnia 20.10.2010 roku, znak: PD-3110/87/06/07/08/09/2010 2005, Wójt określił wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2005 rok w kwocie 9 082 684,50 zł oraz kwotę zaległości podatkowej w wysokości 4 390 617,30zł. Ponadto postanowieniem z dnia 12.11.2010 roku Wójt Gminy Puchaczów nadał rygor natychmiastowej wykonalności w/w decyzji. Spółka zapłaciła na rzecz organu I instancji określoną w powyższej decyzji kwotę zaległości podatkowej wraz z odsetkami. Od powyższej decyzji Spółka wniosła odwołanie. Obecnie sprawa na etapie rozpoznania przez SKO w Lublinie w/w odwołania od decyzji Wójta Gminy Puchaczów (sygn. akt SKO.41/4729/P/2010). SKO w Lublinie decyzją z dnia 14.12.2011 roku w sprawie znak: SKO.41/4729/P/2010 uchyliło w całości decyzję organu I instancji i umorzyło postępowanie w sprawie z powodu przedawnienia. Możliwe jest jeszcze wniesienie przez Prokuratora skargi do WSA (w ciągu 6 miesięcy od doręczenia w/w decyzji) od w/w decyzji SKO w Lublinie.
6. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2005 wszczęte przez Wójta Gminy Ludwin. Decyzją z dnia 20.10.2010 roku, znak: Fn.3110/15-9/2010, Wójt określił wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2005 rok w kwocie 405 401,90 zł oraz kwotę zaległości podatkowej w wysokości 399 540,80zł. Ponadto postanowieniem z dnia 12.11.2010 roku Wójt Gminy Ludwin nadał rygor natychmiastowej wykonalności w/w decyzji. Spółka zapłaciła na rzecz organu I instancji określoną w powyższej decyzji kwotę zaległości podatkowej

wraz z odsetkami. Od powyższej decyzji Spółka wniosła odwołanie. Obecnie sprawa na etapie rozpoznania przez SKO w Lublinie w/w odwołania od decyzji Wójta Gminy Ludwin (sygn. akt SKO.41/4726/P/2010). Decyzją z dnia 19.04.2011 roku SKO uchyliło decyzje organu I instancji i umorzyło postępowanie w sprawie. Z informacji zawartych w jednym z pism Wójta Gminy Ludwin wynika, że na powyższą decyzję SKO w Lublinie, prokurator wniósł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, sygn. akt I SA/Lu 581/11. WSA w Lublinie wyrokiem z dnia 21.12.2011 roku uchylił w/w decyzję SKO w Lublinie i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania.

7. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2005 wszczęte przez Wójta Gminy Cyców. Decyzją z dnia 19.10.2010 roku, znak: Fn.3113-5-08/10, Wójt określił wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2005 rok w kwocie 1 561 682,20 zł. oraz kwotę zaległości podatkowej w wysokości 1 157 482,00 zł. Ponadto postanowieniem z dnia 12.11.2010 roku Wójt Gminy Cyców nadał rygor natychmiastowej wykonalności w/w decyzji. Spółka zapłaciła na rzecz organu I instancji określoną w powyższej decyzji kwotę zaległości podatkowej wraz z odsetkami. Od powyższej decyzji Spółka wniosła odwołanie. Decyzją z dnia 20.04.2011 roku SKO uchyliło decyzje organu I instancji i umorzyło postępowanie w sprawie. Z informacji zawartych w jednym z pism Wójta Gminy Cyców wynika, że na powyższą decyzję SKO w Lublinie, Prokurator wniósł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie. Postanowieniem z dnia 16.12.2011 roku WSA w Lublinie w sprawie o sygn. akt I SA/Lu 686/11 na skutek cofnięcia przez Prokuratora skargi na w/w decyzje SKO w Lublinie – umorzył postępowanie w niniejszej sprawie- sprawa prawomocnie zakończona.
8. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2006 wszczęte przez Wójta Gminy Cyców. Decyzją z dnia 21.11.2011 roku znak: Fn. 3123.1.7.2011 Wójt Gminy Cyców określił dla Spółki wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2006 w kwocie 1 549 849,00 zł oraz kwotę zaległości podatkowej w wysokości 1 157 482,00 zł. Ponadto postanowieniem z dnia 12.12.2011 roku Wójt Gminy Cyców nadał rygor natychmiastowej wykonalności w/w decyzji. Na podstawie w/w postanowienia Wójt wystawił tytuły wykonawcze wraz z wnioskiem do Naczelnika Lubelskiego Urzędu Skarbowego o wszczęcie postępowania egzekucyjnego w administracji. Spółka zapłaciła na rzecz organu egzekucyjnego określoną w powyższej decyzji kwotę zaległości podatkowej wraz z odsetkami. Od powyższej decyzji Spółka wniosła w dniu 21.12.2011 roku odwołanie do SKO.
9. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2006 wszczęte przez Wójta Gminy Ludwin. Decyzja z dnia 21.11.2011 roku znak: FN. 3120.15.23.2011, Wójt Gminy Ludwin określił dla Spółki wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2006 w kwocie 405 406,79 zł oraz kwotę zaległości podatkowej w wysokości 399 540,79 zł. Ponadto postanowieniem z dnia 12.12.2011 roku Wójt Gminy Ludwin nadał rygor natychmiastowej wykonalności w/w decyzji. Na podstawie w/w postanowienia Wójt wystawił tytuły wykonawcze wraz z wnioskiem do Naczelnika Lubelskiego Urzędu Skarbowego o wszczęcie postępowania egzekucyjnego w administracji. Spółka zapłaciła na rzecz organu egzekucyjnego określoną w powyższej decyzji kwotę zaległości podatkowej wraz z odsetkami. Od powyższej decyzji Spółka wniosła w dniu 21.12.2011 roku odwołanie do SKO.
10. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2006 wszczęte przez Wójta Gminy Puchaczów. Decyzja z dnia 18.11.2011 roku znak: PD-3110/92/06/07/08/09/2011 Wójt Gminy Puchaczów określił dla Spółki wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2006 w kwocie 9 280 318,00 zł oraz kwotę zaległości podatkowej w wysokości 4 507 273,00 zł. Spółka zapłaciła na rzecz organu I instancji określoną w powyższej decyzji kwotę zaległości podatkowej wraz z odsetkami. Od powyższej decyzji Spółka wniosła w dniu 21.12.2011 roku odwołanie do SKO.

- postępowania administracyjne zakończone w 2011 roku

1. Sprawa prowadzona w następstwie decyzji Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 08.10.2010r. nr: WITD.DI.0152.W.252/251/10. W dniu 08.10.2010r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego wydał decyzję nr: WITD.DI.0152.W.252/251/10, na mocy której nałożył na LW BOGDANKA S.A. karę pieniężną w kwocie 17.320 zł. za naruszenie przepisów ustawy z dnia 21.03.1985r. o drogach publicznych (Dz. U. Z 2007r. nr 19,poz. 115 ze zm.). W dniu

26 października 2010r. Kancelaria wniosła do Głównego Inspektora Transportu Drogowego odwołanie od w/w decyzji. Decyzją z dnia 30.11.2010r. znak: BPO-5-2883-LB3/2010/9539-06, Główny Inspektor Transportu Drogowego uchylił w całości w/w decyzję Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 08.10.2010r. i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. W dniu 30 grudnia 2010r. Kancelaria wniosła do Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego pismo, wraz z którym przedłożyła wnioskowane przez ten organ dokumenty oraz podtrzymała dotychczasowe stanowisko Spółki w przedmiotowej sprawie. Decyzją z dnia 10.02.2011 roku znak: WITD.WP.0152W.A.C/14/10/1/2011 Lubelski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego w Lublinie nałożył na Spółkę karę pieniężną w wysokości 17 320,00 zł. Od powyższej decyzji spółka wniosła odwołanie. Decyzją z dnia 30.03.2011 roku, znak: BPO-5-536-LB3/2011 2152-25 Główny Inspektor Transportu Drogowego utrzymał w mocy decyzję organu I instancji. Na powyższą decyzję w dniu 4.05.2011 roku Spółka wniosła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wyrokiem z dnia 23.08.2011 roku WSA w Lublinie w sprawie sygn. akt VI SA/Wa 1327/11 oddalił skargę.

2. Sprawa prowadzona w następstwie decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 10.11.2010 r. nr: WITD.DI.0152/Z/694/250/10. W dniu 10.11.2010r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego wydał decyzję nr WITD.DI.0152/Z/694/250/10, na mocy której nałożył na LW BOGDANKA S.A. karę pieniężną w kwocie 4 200 zł. za naruszenie przepisów ustawy z dnia 21.03.1985r. o drogach publicznych (Dz. U. Z 2007r. nr 19,poz. 115 ze zm.). W dniu 6 grudnia 2010r. Kancelaria wniosła do Głównego Inspektora Transportu Drogowego odwołanie od w/w decyzji. Decyzją z dnia 21.02.2011 roku w sprawie znak: BPO-5-3353-WA7/2010/274-25 Główny Inspektor Transportu Drogowego utrzymał zaskarżaną decyzję I instancji w mocy. Od powyższej decyzji Spółce przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Spółka od w/w decyzji wniosła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wyrokiem z dnia 13.07.2011 roku WSA w Lublinie w sprawie sygn. akt VI SA/Wa 1012/11 oddalił skargę.
3. Sprawa prowadzona w następstwie decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 17.11.2010 r. nr: WITD.DI.0152/Z/353/250/10. W dniu 17.11.2010 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego wydał decyzję nr WITD.DI.0152/Z/353/250/10, na mocy której nałożył na LW BOGDANKA S.A. karę pieniężną w kwocie 2 520 zł. za naruszenie przepisów ustawy z dnia 21.03.1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. Z 2007 r. nr 19,poz. 115 ze zm.). W dniu 20 grudnia 2010r. Kancelaria wniosła do Głównego Inspektora Transportu Drogowego odwołanie od w/w decyzji. Decyzją z dnia 21.02.2011 roku w sprawie znak: BPO-5-82-WA7/2010/1275-25 Główny Inspektor Transportu Drogowego utrzymał zaskarżaną decyzję I instancji w mocy. Od powyższej decyzji Spółce przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Spółka od w/w decyzji wniosła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wyrokiem z dnia 13.07.2011 roku WSA w Lublinie w sprawie sygn. akt VI SA/Wa 1013/11 oddalił skargę.

9.4 Postępowania egzekucyjne

W 2011 roku Spółka była stroną postępowań egzekucyjnych na łączną kwotę należności w wysokości 407 383,99 zł.

9.5 Potencjalne roszczenia, które mogą być skierowane przeciwko Spółce

1. Ewentualne postępowania administracyjne, które mogą zostać wszczęte wobec Spółki, dotyczą określenia wysokości zobowiązań Spółki z tytułu podatku od nieruchomości i mogą zostać wszczęte dotyczą przez Wójta Gminy Ludwin, Wójta Gminy Cyców oraz Wójta Gminy Puchaczów za lata 2007 - 2011.
2. Ewentualne postępowanie sądowe, które może zostać wszczęte wobec Spółki dotyczy roszczenia Olgi Kozy prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Monter” z siedzibą w Lisowie o zapłatę odszkodowania w kwocie 360 985 zł [trzysta sześćdziesiąt tysięcy dziewięćset osiemdziesiąt pięć złotych] wraz z ustawowymi odsetkami z tytułu nienależytego wykonania przez Spółkę umowy nr 1064/Z/2007 z dnia 17 października 2007 roku, łączącej ją z Olgą Koza. W dniu 14 lipca 2010 roku został doręczony przez Sąd Rejonowy w Lublinie VIII Wydział Gospodarczy wniosek o zawezwanie Spółki do próby ugodowej przez w/w wierzyciela (VIII GCo 233/10). Do zawarcia ugody pomiędzy stronami nie doszło.

3. Roszczenie Olgi Kozy prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Monter” z siedzibą w Lisowie o zapłatę odsetek ustawowych w kwocie 29 862,83 zł z tytułu opóźnienia w zapłacie przez Spółkę należności za dostarczone przez Olę Kożę towary. W nocy odsetkowej nr 01/2010 z dnia 31.03.2010 roku O. Koza obciążyła Spółkę kwotą 29 862,83 zł i wezwała Spółkę do zapłaty tej kwoty.

9.6 Planowane postępowania sądowe

Sprawa z powództwa Spółki przeciwko Konińskim Składowi Budowlanym Sp. z o.o. z siedzibą w Koninie o zapłatę kwoty 43 704,00 zł tytułem ceny za zakupione towary. Pozew w trakcie przygotowywania.

10. KONTROLE ZEWNĘTRZNE PRZEPROWADZONE W SPÓŁCE

W 2011 w Spółce przeprowadzono następujące kontrole.

Tabela 39 Kontrole zewnętrzne w Spółce

Lp.	Organ kontrolny	Termin	Zakres kontroli
1.	Urząd Górniczy do Badań Kontrolnych Urządzeń Energomechanicznych w Katowicach	9.01-11.01.2011r.	Kontrola górniczego wyciągu szybowego w szybie 1.2 – kontrola doraźna na wniosek Kierownika Ruchu Zakładu Górniczego
2.	Urząd Górniczy do Badań Kontrolnych Urządzeń Energomechanicznych w Katowicach	10.01-11.01.2011 r.	Kontrola centrali i dyspozytorni wraz z systemami łączności, bezpieczeństwa oraz kontrola magistrali sieci telekomunikacyjnej
3.	Wyższy Urząd Górniczy w Katowicach	12.01-14.01.2011 r.	Kontrola w oddziale G-5 pole Bogdanka
4.	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	18.01- 21.01.2011r.	Kontrola działalności służby strażowej, zagadnień górniczych, energomaszynowych i budowlanych
5.	Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łęcznej	27.01-31.01.2011r.	Kontrola w zakresie warunków zdrowotnych i higienicznych środowiska pracy – pole Stefanów
6.	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	25.01-26.01.2011r.	Kontrola doraźna w zakresie działalności służb ratownictwa górniczego
7.	Wyższy Urząd Górniczy w Katowicach	10.02-11.02.2011r.	Kontrola w zakresie przeprowadzenia analizy stanu BHP w zakładzie górniczym, szkolenia, adaptacja zawodowa pracowników zatrudnionych w ruchu zakładu górniczego. Dokument bezpieczeństwa – ocena ryzyka zawodowego
8.	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	15.02-18.02.2011r.	Kontrola dot. metod zwalczania zagrożenia metanowego, kontrola robót przygotowawczych, robót budowlanych
9.	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	22.02.2011r.	Kontrola w zakresie wniosku o oddanie do ruchu podstawowego obiektu zakładu górniczego „Stacja pomp głównego odwadniania na poz. 560 m” po wprowadzeniu zmian objętych dodatkiem Nr 6 do dokumentacji stacji
10.	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	03.2011r.	Kontrola w zakresie rozpoznania i profilaktyki w zakresie zagrożeń naturalnych i opadem skał stropowych podczas prowadzenia robót eksploatacyjnych i przygotowawczych ora zagrożeń od maszyn i urządzeń
11.	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	6.04-8.04.2011r.	Kontrola w zakresie szkolenia pracowników zakładu górniczego w dziedzinie bhp
12.	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	12.04-15.04.2011r.	Kontrola w zakresie; prowadzenia robót górniczych w oddziale robót przygotowawczych i wydobywczych, organizacji transportu materiałów, maszyn i urządzeń niezbędnych do wykonania robót górniczych polegających na przebudowie wyrobisk, Wykonywania prac szczególnie niebezpiecznych w

			związku z prowadzonymi robotami, stanu technicznego maszyn i urządzeń, realizacji wieloszczeblowego systemu kontroli stanu technicznego maszyn i urządzeń wg. zasad obowiązujących w zakładzie górniczym, stanu technicznego urządzeń elektroenergetycznych, analiza wypadkowości, działalność służb BHP
13.	Urząd Górniczy ds. Badań Kontrolnych Urządzeń Energomechanicznych w Katowicach	8.05-11.05.2011r.	Kontrola w zakresie górnicze wyciągi szybowe, szyby i szybiki wraz z wyposażeniem, obiekty budowlane zakładu górniczego wg. właściwości UGBKUE
14.	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	05.2011r.	Kontrola w zakresie zwalczania zagrożenia wybuchem pyłu węglowego oraz stosowanych w wyrobiskach zagrożonych wybuchem pyłu węglowego urządzeń elektrycznych
15.	Urząd Górniczy do Badań Kontrolnych Urządzeń Energomechanicznych w Katowicach	5.06-7.06.2011r.	Kontrola w zakresie górniczych wyciągów i szybowych, szybów i szybików wraz z wyposażeniem
16.	Urząd Transportu Kolejowego w Warszawie	28.06-04.07.2011r.	Kontrola w zakresie stopnia wdrożenia posiadanego „Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem” akceptowanego przez Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego
17.	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	06.2011r.	Kontrola w zakresie prowadzenia w zakładzie górniczym wyrobisk eksploatacyjnych i robót przygotowawczych w warunkach występujących zagrożeń naturalnych
18.	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	19.07-22.07.2011r.	Kontrola robót eksploatacyjnych i przygotowawczych pod kątem zagrożeń metanowych , kontrola Działu BHP
19.	Państwowa Inspekcja Pracy Oddział w Lublinie	8.08-23.08.2011r.	Kontrola dotyczy przestrzegania przepisów bhp w transporcie dołowym oraz czasu pracy pracowników dozoru
20.	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	10.08-12.08.2011r.	Kontrola w zakresie robót górniczych i energomaszynowych przy drażeniu wyrobisk i zbrojenia ścian
21.	Urząd Górniczy Badań Kontrolnych Urządzeń Energomechanicznych w Katowicach	16.08-17.08.2011r.	Kontrola obowiązkowa obiektów stacji wentylatorów głównych
22.	Urząd Górniczy Badań Kontrolnych Urządzeń Energomechanicznych w Katowicach	21.08-24.08.2011r.	Kontrola limitowana, urządzeń, instalacji i sieci elektroenergetyczne NN i SN, centrali i dyspozytorni oraz systemu łączności, bezpieczeństwa alarmowania
23.	Wyższy Urząd Górniczy w Katowicach	6.09-9.09.2011r.	Kontrola limitowana
24.	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	19.07-22.07.2011r.	Kontrola robót eksploatacyjnych i przygotowawczych pod kątem zagrożeń metanowych , kontrola Działu BHP
25.	Państwowa Inspekcja Pracy Oddział w Lublinie	8.08-23.08.2011r.	Kontrola dotyczy przestrzegania przepisów bhp w transporcie dołowym oraz czasu pracy pracowników dozoru
26.	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	10.08-12.08.2011r.	Kontrola w zakresie robót górniczych i energomaszynowych przy drażeniu wyrobisk i zbrojenia ścian
27.	Urząd Górniczy Badań Kontrolnych Urządzeń Energomechanicznych w Katowicach	16.08-17.08.2011r.	Kontrola obowiązkowa obiektów stacji wentylatorów głównych
28.	Urząd Górniczy Badań Kontrolnych Urządzeń Energomechanicznych w Katowicach	21.08-24.08.2011r.	Kontrola limitowana, urządzenia, instalacje i sieci elektroenergetyczne NN i SN, centrala i dyspozytornia oraz system łączności, bezpieczeństwa alarmowania
29.	Wyższy Urząd Górniczy w Katowicach	6.09-9.09.2011r.	Kontrola limitowana

30.	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	13.09.2011r.	Kompleksowa kontrola limitowana - poodbiorowa
31.	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	20.09-21.09.2011r.	Kontrola limitowana
32.	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	27.09-28.09.2011r.	Kontrola w zakresie zagrożeń wodnych, temperatury...
33.	Urząd Górniczy Badań Kontrolnych Urządzeń Energomechanicznych w Katowicach	27.09– 30.09.2011r.	Kontrola centrali i dyspozytorni wraz z systemami łączności oraz magistrali sieci telekomunikacyjne, górniczy wyciąg szybowy, skipowy zainstalowany w szybie 2.1, górniczy wyciąg szybowy awaryjno-rewizyjny zainstalowany w szybie 2.1, szyby i szybiki wraz z wyposażeniem, budynek nadszybia szybu 2.1, wiata wyciągowa szybu 2.1
34.	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	11.10-13.10.2011r.	Kontrola doraźna , analiza za III kwartał 2011r. działalności służb bhp w wybranym zakresie
35.	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	20.10-28.10.2011r.	Kontrola limitowana, zwalczanie zagrożeń pożarem oraz kontrola dokumentacji mierniczej
36.	Urząd Górniczy Badań Kontrolnych Urządzeń Energomechanicznych w Katowicach	23.10-25.10.2011r.	Kontrola limitowana, urządzenia, instalacje i sieci elektroenergetyczne
37.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie	15.11.2011r.	Kontrola warunków dotrzymania pozwolenia zintegrowanego w związku z jego analizą
38.	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	17.11-18.11.2011r.	Kontrola w zakresie zagadnień górniczych, energomaszynowych, elektrycznych , geologicznych i mierniczych
39.	Urząd Górniczy Badań Kontrolnych Urządzeń Energomechanicznych w Katowicach	20.11-22.11.2011r.	Kontrola doraźna – stacja wentylatorów głównych
40.	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	29.11-30.11.2011r.	Kontrola limitowana w zakresie górniczym, energomechanicznym oraz mierniczym
41.	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	8.12-9.12.2011r.	Kontrola limitowana w zakresie górniczym, występujących zagrożeń
42.	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	20.12-21.12.2011r.	Kontrola limitowana w zakresie górniczym i energomaszynowym

11. INNE ZDARZENIA ISTOTNIE WPŁYWAJĄCE NA DZIAŁALNOŚĆ LW BOGDANKA S.A., JAKIE NASTĄPIŁY W ROKU OBROTOWYM, A TAKŻE PO JEGO ZAKOŃCZENIU, DO DNIA ZATWIERDZENIA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

11.1 Akcje nieodpłatne dla uprawnionych pracowników

Z uwagi na fakt, że LW BOGDANKA S.A. powstała w wyniku przekształcenia przedsiębiorstwa państwowego w spółkę akcyjną, była ona objęta przepisami Ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji. Zgodnie z art. 36 Ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji oraz na podstawie § 17 Statutu Spółki, uprawnionym pracownikom przysługuje prawo do nieodpłatnego nabycia do 15% akcji objętych przez Skarb Państwa w dniu wpisania spółki do rejestru – tj. 3 243 000 (słownie: trzy miliony dwieście czterdzieści trzy tysiące) akcji imiennych serii B Spółki.

Uprawnieni pracownicy mogą skorzystać ze wspomnianego powyżej prawa, o ile w ciągu sześciu miesięcy od dnia wpisania spółki do rejestru złożą pisemne oświadczenie o zamiarze nabycia akcji. Niezłożenie oświadczenia w powyższym terminie spowodowało utratę prawa do nieodpłatnego nabycia akcji. Bieg sześciomiesięcznego terminu, o którym mowa powyżej, rozpoczął się w przypadku Spółki z dniem ostatecznego wejścia w życie ustawy. W związku z tym, zgodnie z artykułem 77 Ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji, sześciomiesięczny termin upłynął 8 października 1997 r.

W Spółce powstały listy uprawnionych pracowników, którzy złożą oświadczenia o zamiarze nieodpłatnego nabycia akcji, rozpatrzono również pisemne reklamacje złożone przez pracowników. Sporządzenie listy nastąpiło 22 października 1997 roku.

W dniu 8 grudnia 2009 r. Skarb Państwa dokonał transakcji zbycia 1.689.939 akcji LW BOGDANKA S.A. na zasadach ogólnych, co otworzyło drogę do rozpoczęcia realizacji procesu nieodpłatnego udostępniania akcji LW BOGDANKA S.A. uprawnionym pracownikom, na podstawie w/w ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji oraz Rozporządzenia Ministra Skarbu Państwa z dnia 29 stycznia 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad podziału uprawnionych pracowników na grupy, ustalania liczby akcji przypadających na każdą z tych grup oraz trybu nabywania akcji przez uprawnionych pracowników (Dz.U.03.35.303).

W dniu 29 grudnia 2009 r. w siedzibie Spółki wywieszono Listę uprawnionych pracowników obejmującą okresy zatrudnienia w komercjalizowanym przedsiębiorstwie państwowym, jego poprzedniku i w Spółce oraz łączny okres zatrudnienia w tych podmiotach.

W dniu 3 lutego 2010 roku Zarząd LW BOGDANKA S.A. oraz przedstawiciele związków zawodowych działających w Spółce podpisali porozumienie w sprawie określenia liczby akcji LW BOGDANKA S.A. przypadających na każdą z grup osób uprawnionych, wyodrębnionych ze względu na łączny okres zatrudnienia w Przedsiębiorstwie Państwowym KWK „Bogdanka” oraz jego poprzedniku i w Spółce.

W dniu 8 lutego 2010 roku Zarząd Spółki sporządził ostateczną listę uprawnionych pracowników, uzupełnioną o dane dotyczące liczby akcji przysługujących uprawnionym pracownikom.

W dniu 7 kwietnia 2010 roku rozpoczął się proces podpisywania umów nieodpłatnego nabycia akcji. Proces ten trwał do 9 marca 2012 roku.

Prawo do nieodpłatnego nabycia akcji Spółki powstało po upływie 3 miesięcy od dnia zbycia przez Skarb Państwa pierwszych akcji na zasadach ogólnych, tj. począwszy od 09.03.2010 r. i może być realizowane przez uprawnionych pracowników do dnia 09.03.2012 r. Prawo do nieodpłatnego nabycia akcji podlega dziedziczeniu, z zastrzeżeniem zapisów art. 38c), ust.2 – 4 ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji. Akcje nabyte nieodpłatnie przez uprawnionych pracowników nie mogą być przedmiotem obrotu przed upływem dwóch lat od dnia zbycia przez Skarb Państwa pierwszych akcji na zasadach ogólnych, z tym że akcje nabyte przez pracowników pełniących funkcję członków Zarządu Spółki – przed upływem trzech lat.

W dniu 28 grudnia 2011 r. Spółka, raportem bieżącym nr 33/2011 opublikowała informację dotyczącą ostatecznej liczby akcji serii B, które na podstawie uchwały Zarządu Spółki z dnia 15 grudnia 2011 roku zostały zamienione z akcji imiennych na akcje na okaziciela z upływem trzeciego dnia roboczego od dnia publikacji Prospektu i będą przedmiotem ubiegania się o dopuszczenie i wprowadzenie do obrotu na rynku regulowanym Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. Liczba w/w akcji wynosi 3.208.111.

Tego samego dnia nastąpiło także złożenie do GPW wniosku o wprowadzenie akcji do obrotu. Spółka poinformowała raportem bieżącym nr 34/2011 z dnia 28 grudnia 2011 r., że został złożony przez działającego w imieniu Spółki pełnomocnika - Dom Inwestycyjny BRE Banku S.A., wniosek o wprowadzenie akcji do obrotu na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. w następstwie rejestracji akcji w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych S.A.

Zgodnie z w/w raportem bieżącym łączna liczba akcji zwykłych na okaziciela serii B objętych wnioskiem, wprowadzonych do obrotu giełdowego w następstwie rejestracji, wyniosła: 3.208.111. Łączna liczba wszystkich akcji w obrocie giełdowym po wprowadzeniu akcji objętych wnioskiem, wyniosła: 33.978.701. Zaproponowana została także data rejestracji i wprowadzenia: 4.01.2012 r.

W dniu 29 grudnia 2011 roku została podjęta decyzja przez Zarząd Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A. o zarejestrowaniu w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych 3.208.111 akcji zwykłych na okaziciela serii B spółki LUBELSKI WĘGIEL „BOGDANKA” S.A., pod warunkiem podjęcia decyzji przez spółkę prowadzącą rynek regulowany o wprowadzeniu tych akcji do obrotu na tym samym rynku regulowanym, na który wprowadzone zostały inne akcje tej spółki oznaczone kodem PLLWBGD00016.

Dzień później, tj. 30.12.2011 r., Zarząd Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. na podstawie wniosku, o którym Spółka informowała w raporcie bieżącym 34/2011, podjął uchwałę, w sprawie dopuszczenia i wprowadzenia do obrotu giełdowego na Głównym Rynku GPW akcji zwykłych na okaziciela Serii B spółki Lubelski Węgiel Bogdanka S.A.. Do obrotu giełdowego dopuszczonych zostało 3.208.111 Akcji zwykłych na okaziciela Serii B spółki Lubelski Węgiel Bogdanka S.A.

4 stycznia 2012 r. zostało wprowadzonych na GPW S.A. w Warszawie 3.208.111 akcji pracowniczych Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. nabytych nieodpłatnie przez uprawnionych pracowników Spółki. W tym samym dniu w

KDPW nastąpiła rejestracja akcji Spółki. Pozostałe akcje przeznaczone do nieodpłatnego nabycia przez uprawnionych pracowników oraz należące do Zarządu pozostają na dzień przekazania niniejszego Sprawozdania akcjami imiennymi.

11.2 Uruchomienie produkcji w Stefanowie

W dniu 1 października 2011 r. rozpoczęto próbny rozruch ściany wydobywczej w Polu Stefanów. Poprzedniego dnia - 30 września spółka uzyskała dopuszczenie do ruchu naczynia wyciągowego tzw. skipu w szybie 2.1 w Polu Stefanów wydane przez Urząd Górniczy do Badań Kontrolnych Urzędzeń Energomechanicznych. Dwa naczynia wyciągowe pracujące w szybie mają pojemność 40 ton każde i docelowo będą transportować węgiel na powierzchnię z prędkością 18 metrów na sekundę.

Ściana przewidziana do eksploatacji ma długość 305 metrów i wybieg 5070 metrów. Eksploatację pokładu węgla prowadził tam będzie kompleks strugowy zakupiony przez spółkę w 2010 roku od firmy Bucyrus. Urządzenie to osiągnęło w ubiegłym roku rekordowy w światowej skali poziom 16,8 tys. ton urobku na dobę.

Uruchomienie szybu wydobywczego w Stefanowie i rozruch ściany strugowej pozwala obecnie spółce na przeprowadzenie pod pełnym obciążeniem rozruchu tzw. estakady, naziemnego układu transportu i odstawy urobku z pola Stefanów do Bogdanki. Ten obiekt ma już za sobą odbiór budowlany i techniczny oraz uzyskał dopuszczenie do ruchu wydane przez Urząd Dozoru Technicznego.

Próbny rozruch ściany wydobywczej rozpoczęto 1 października 2011 r. Spółka Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. osiągnęła, docelowo na tym etapie, poziom średnio 10 tysięcy ton wydobycia węgla na dobę szybem wydobywczo-wentylacyjnym 2.1 w Polu Stefanów.

W lutym 2012 roku kompleks strugowy zainstalowany w Polu Stefanów osiągnął dobowe wydobycie na rekordowym dotychczas poziomie 23,1 tys. ton węgla przy postępie ściany 26 metrów. Ten światowy rekord został osiągnięty podczas testowania maksymalnych możliwości eksploatacyjnych kompleksu strugowego.

11.3 Działania marketingowe realizowane przez Spółkę w 2011 r.

Realizacja działań marketingowych w LW BOGDANKA S.A. w 2011 roku oparta była o następujące dokumenty:

- „Plan Techniczno Ekonomiczny dla Lubelski Węgiel Bogdanka S.A. na rok 2011” zatwierdzony Uchwałą nr 86/VII/2011 z dnia 2.03.2011 r. Rady Nadzorczej Spółki,
- „Strategia działalności sponsoringowej dla Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. na lata 2010 ÷ 2014” (uchwała RN nr 75/VII/2010 z dnia 28.09.2010 r.).

„Strategia działalności sponsoringowej dla Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. na lata 2010 ÷ 2014” zastąpiła począwszy od dnia przyjęcia poprzedni dokument pt. „Plan prowadzenia działalności sponsoringowej GK LW BOGDANKA w roku 2010”, jednocześnie rozszerzając definicję roli działalności sponsoringowej LW BOGDANKA S.A. w otoczeniu o społeczną odpowiedzialność biznesu.

Powyższe dokumenty były podstawą wyodrębnienia następujących marketingowych budżetów promocyjnych (planowany fundusz reklamy):

1. Sponsoring reklamowy, sportowy – traktowany jako wszystkie działania realizowane przez kluby sportowe lub organizatorów wydarzeń sportowych, związane ze świadczeniem reklamy sportowej w zamian za sponsorowanie finansowe klubów sportowych lub organizatorów wydarzeń sportowych w różnych dyscyplinach istotnych z punktu widzenia realizowanej strategii i zasięgu oddziaływania reklamowego.
2. Sponsoring reklamowy, pozostały – traktowany jako wszystkie działania związane ze świadczeniem reklamy przez podmioty sponsorowane w zamian za sponsorowanie istotnych wydarzeń społecznych, kulturalnych, naukowo technicznych i innych mających znaczenie dla wizerunku społecznego marki.
3. Promocja - Mix promocyjny dla marki korporacyjnej Bogdanka – traktowany jako skorelowane działania public relation, publicity z medialną kampanią wizerunkową Spółki. Typologicznie związany z bezpośrednią produkcją, kreacją, emisją reklamy publicznej na nośnikach reklamy oraz z wszystkimi innymi działaniami marketingowymi związanymi z klasycznym pojęciem promocji [promocja sprzedaży].

Zadania realizowane bezpośrednio przez komórkę promocji i reklamy spółki jak i przez agencje reklamowe w przypadku oficjalnych kampanii medialnych.

4. Promocja - Mix promocyjny dla marki towarzyszącej EkoKLINKIER – traktowany jako skorelowane działania public relation, publicity z medialną kampanią produktową lub wizerunkową cegieł EkoKlinkier w celu osiągnięcia rynkowych rezultatów sprzedażowych marki. Typologicznie również związany z bezpośrednią produkcją, kreacją, emisją reklamy publicznej na nośnikach reklamy oraz z wszystkimi innymi działaniami marketingowymi związanymi z klasycznym pojęciem promocji [promocja sprzedaży].

Uzasadnienie podjętych działań marketingowych:

- 1) Sponsoring reklamowy, sportowy i pozostały
- a) Osiągnięcie celów marketingowych, tj.:
 - Kontynuacja budowy wizerunku firmy jako lidera w branży wydobywczej na rynku krajowym i europejskim;
 - Podkreślenie wizerunku pro-środowiskowego Spółki poprzez promocję marki towarzyszącej na rynku materiałów budowlanych podkreślającej aspekt ekologiczny prowadzonej działalności we wszystkich środowiskach opiniotwórczych. Wzmocnienie i uwiarygodnienie ekologicznego charakteru marek Spółki;
 - Manifestacja sukcesu przedsiębiorstwa, potwierdzenie wiarygodności w oczach obecnych i przyszłych kontrahentów oraz inwestorów;
 - Uzyskanie wpływu dynamizmu i nowoczesnego wizerunku sportu na wizerunek Spółki. Uzyskanie niskiego kosztu dotarcia do grup docelowych poprzez masowość sponsorowanych dyscyplin sportowych;
 - Promocja wizerunku spółki i jej akcjonariuszy poprzez sponsoring. Promocja produktów Spółki w ramach strumienia przekazu do grupy docelowej na który ma oddziaływać sponsoring;
- b) Osiągnięcie celów biznesowych, tj.:
 - Kreacja wizerunku marki korporacyjnej Bogdanka jako nowoczesnego i zyskowego przedsiębiorstwa górniczo-energetycznego atrakcyjnego dla inwestorów rynku kapitałowego w obliczu realizowanego programu rozwoju i ekspansji. Wzrost wartości marek Spółki poprzez realizację katalogu świadczeń reklamowych przez podmioty sponsorowane. Uzyskanie wysokiego przekazu medialnego o ekwiwalencie reklamowym ponad dwukrotnie przewyższającym zaangażowane środki w sponsoring;
 - Dynamizowanie wizerunku Spółki na rynku kapitałowym. Kreowanie wizerunku firmy na arenie ogólnokrajowej oraz międzynarodowej w kontekście własnych planów ekspansji i rozwoju a w konsekwencji wzrost wartości spółki na rynku kapitałowym;
 - Kształtowanie odpowiednich dla Spółki stosunków publicznych w kraju i regionie. Wzmocnienie w świadomości społecznej i opiniotwórczej znaczenia Spółki dla regionu Lubelszczyzny i kraju;
 - Pozyskanie przychylności osób i instytucji mających bezpośredni wpływ na funkcjonowanie przedsiębiorstw w tym pozyskanie przychylności osób związanymi z środowiskami pro-ekologicznymi. Ograniczenie możliwości wystąpienia konfliktów związanych z planami inwestycyjnymi w kontekście postaw proekologicznych na terenach będących w pobliżu terenów chronionych przyrodniczo;
- c) Osiągnięcie celów społecznych, tj.:
 - Minimalizowanie wysokiego ryzyka konfliktów w Spółce na linii pracodawca-związek zawodowy, utrzymanie spokoju społecznego w Spółce. Łagodzenie ewentualnych napięć społecznych i budowania atmosfery przychylności wokół projektów Spółki;
 - Utrzymanie dobrych relacji z pracownikami przekładającymi się na utrzymanie wysokiej efektywności świadczonej przez nich pracy;
 - Spełnienie oczekiwań lokalnej społeczności w regionie który jest jednym z uboższych w kraju;
 - Zaangażowanie lokalnej młodzieży w przedsięwzięcia sportowe i społeczne mające wymiar wychowawczy, odpowiednio kształtujący osobowości możliwych przyszłych pracowników Spółki;
 - Aktywizowanie społeczności regionu lubelskiego w przedsięwzięcia sportowe, społeczne i kulturalne które bez wsparcia Spółki nie miałyby racji bytu;

- Budowa wizerunku firmy odpowiedzialnej społecznie dbającej o pracowników i ich rodziny;
- 2) Promocja marki korporacyjnej Bogdanka oraz marki towarzyszącej EkoLINKIER:
- Kreacja wizerunku marki korporacyjnej „Bogdanka” [Corporate Identity] jako nowoczesnego i wysoko-zyskowego przedsiębiorstwa górniczo-energetycznego atrakcyjnego dla inwestorów rynku kapitałowego w obliczu realizowanego programu rozwoju i ekspansji oraz zmian kapitałowych w spółce;
 - Podkreślenie wymiaru społecznego marki korporacyjnej i towarzyszącej poprzez sponsoring sportowy, społeczny i kulturowy aktywizujący społeczność regionu lubelskiego;
 - Podkreślenie wizerunku pro-środowiskowego Spółki poprzez promocję marki towarzyszącej EkoLINKIER na rynku materiałów budowlanych podkreślającej aspekt ekologiczny prowadzonej działalności we wszystkich środowiskach opiniotwórczych.

Wykonanie budżetu reklamy w 2011 r.

Działania promocyjne dla marki korporacyjnej Bogdanka miały charakter głównie wizerunkowy – realizowane były przede wszystkim na terenie Lubelszczyzny, a także podczas ogólnokrajowych imprez branży górniczej i energetycznej. W obu przypadkach reklama Spółki miała na celu kształtowanie pozytywnego wizerunku firmy jako dużego, innowacyjnego i ekspansywnego przedsiębiorstwa (budowanie wymiaru marki – sukcesu), a także solidnego pracodawcy, który osiągając sukcesy jest jednocześnie wrażliwy na problemy ludzi, regionu i środowiska, w którym funkcjonuje [budowanie wymiaru społecznego marki]. Podstawowe działania PR przeprowadzone w roku 2011 dotyczyły głównie prasowego rynku medialnego. PR miał na celu wypracowanie odpowiednich korzystnych dla Spółki postaw wśród kręgów decyzyjnych i opiniotwórczych w związku z obecnością Spółki na GPW w Warszawie oraz budowę pozytywnego wizerunku wśród obecnych i przyszłych akcjonariuszy.

Udziały reklamowe w imprezach kulturalno-naukowych miały znaczący wpływ w kreowaniu pozytywnego wizerunku marki w świadomości społecznej, a także wśród kręgów naukowych, decyzyjnych i opiniotwórczych oraz podkreślały szczególny fakt znaczenia Spółki Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. dla Regionu Lubelszczyzny jako jednego z nielicznych, dużych i ekspansywnych przedsiębiorstw na tym terenie.

Działania promocyjne polegały głównie na ekspozycji logotypów marek należących do LW BOGDANKA S.A. podczas wydarzeń istotnych dla regionu i dla marki korporacyjnej z punktu widzenia reklamowego oraz grup docelowych. Podczas wydarzeń lub imprez kulturalnych, oświatowych lub innych upowszechniano aktywnie informację o ofercie handlowej Spółki.

Wspomniane już świadczenia reklamowe miały znaczący wpływ na promocję marki Bogdanka. Relacje radiowe i telewizyjne z rozgrywek i ze sponsorowanych wydarzeń społecznych lub sportowych, artykuły i zdjęcia w prasie drużyn sponsorowanych przez informowały o zaangażowaniu Spółki w promocję sportu i aktywnego trybu życia. Wszystkie te działania miały na celu promocję wizerunku firmy - sukcesu na arenie krajowej oraz międzynarodowej, odpowiednie kształtowanie stosunków publicznych; pozyskiwanie przychylności kręgów publicznych mających wpływ na funkcjonowanie przedsiębiorstwa.

Podsumowując, działania sponsoringowe klubów sportowych a w szczególności GKS Bogdanka S.A., Lubelskiego Węgla KMŻ oraz Bogdanka Racing Team, a także zakup reklamy w mediach ogólnopolskich promowały markę Bogdanka na terenie całego kraju. Reklama podczas różnego rodzaju konferencji, zjazdów, spotkań branżowych budowała pozytywny wizerunek marek LW BOGDANKA S.A. wśród kręgu decyzyjnego, naukowców, przedsiębiorców z terenu Lubelszczyzny i całego kraju. Doskonałym sposobem w budowie pozytywnego wizerunku Spółki wśród klientów indywidualnych była reklama podczas imprez kulturalno – społecznych budująca znaczący wymiar społeczny marki w regionie. Do promocji marki korporacyjnej oraz towarzyszącej przyczyniły się sukcesy sportowych klubów sponsorowanych poprzez działalność reklamową oraz reklama podczas imprez sportowych lub rozgrywek, w których uczestniczyły inne kluby, z którymi nawiązano współpracę reklamową.

Budżety reklamowe, zarówno marki korporacyjnej jak i marki towarzyszącej zostały zrealizowane odpowiednio w 52,97 % i 88,94 % planu. Budżet reklamowego sponsoringu sportowego zrealizowany został w 78,54 % planu, zaś budżet sponsoringu pozostałego tylko w 12,00 %. Łączne oszczędności w wysokości prawie 3 125 tys. zł podyktowane były uwarunkowaniami zewnętrznymi oraz realizowanym programem oszczędnościowym.

Tabela 40 Wykonanie budżetu reklamy w 2011 r. [zł]

Lp.	Pozycja budżetu reklamy	Wykonanie w 2011 roku
1	Promocja marki korporacyjnej Bogdanka	794 497
2	Promocja marki towarzyszącej EkoLINKIER	604 820
3	Sponsoring reklamowy, sportowy	7 932 500
4	Sponsoring reklamowy, pozostały	24 000
RAZEM		9 355 817

11.4 Darowizny na cele oświatowe, kulturalne, kultury fizycznej i sportu, ochrony zdrowia i pomocy społecznej, kultu religijnego

Lubelski Węgiel BOGDANKA jest cenionym w regionie pracodawcą. Kapitałem Spółki są ludzie, którzy identyfikują się z firmą i jej misją. Załoga Spółki wraz z rodzinami to łącznie ponad 12.000 osób bezpośrednio i pośrednio związanych i zależnych ekonomicznie od kopalni.

Spółka w swojej działalności, poza wypracowaniem korzystnych wyników ekonomicznych, musi być również zainteresowana tworzeniem wartości, które integrują wspólnoty społeczne. Przejawem takiej działalności jest między innymi wspieranie lokalnych inicjatyw społecznych, których celem jest rozwój sfery kulturalnej, naukowej, oświatowej, zdrowotnej, budowy infrastruktury gminnej oraz zabezpieczenie innych potrzeb lokalnej społeczności. Spółka jest także sponsorem działalności sportowej oraz kulturalnej. Filozofia ta przynosi Spółce korzyści, sprzyja kreowaniu pozytywnego wizerunku firmy dbającej o pozagospodarcze sfery działalności, a przede wszystkim pobudza lokalną inicjatywę.

W roku 2011 Zarząd Spółki Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. przekazał na darowizny zarówno środki pieniężne jak i rzeczowe na łączną kwotę 271.478,89 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt jeden tysięcy czterysta siedemdziesiąt osiem złotych 89/100).

Zarząd przekazał środki na następujące cele w 2011 roku:

- | | |
|--|-----------------|
| - ochrony i promocji zdrowia | - 86.551,00 zł |
| - kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i tradycji | - 126.177,72 zł |
| - upowszechniania kultury fizycznej i sportu | - 17.908,67 zł |
| - porządku i bezpieczeństwa publicznego | - 4.000,00 zł |
| - nauki, edukacji, oświaty i wychowania | - 36.841,50 zł. |

Zgodnie z § 32 ust. 2 pkt. 3 Statutu Spółki zgody Rady Nadzorczej wymaga zawieranie umów, których zamiarem jest darowizna, których wartość przekracza równowartość w złotych kwoty 5 tys. euro.

W 2011 roku nie została zawarta żadna umowa darowizny wymagająca zgody Rady Nadzorczej Spółki.

Wszystkie obdarowane podmioty zobowiązane są zapisami umowy do pisemnej informacji o przyjęciu darowizny, a następnie do przedstawienia sprawozdania z wykorzystania przedmiotu darowizny na cel określony w umowie. Sprawozdania takie Obdarowani nadsyłają w formie oświadczeń, opisów, kserokopii faktur i innych dokumentów świadczących o prawidłowym zrealizowaniu postanowień umowy darowizny.

11.5 Przyjęcie strategii CSR na lata 2012 - 2015

W dniu 1 marca 2012 r. Zarząd Spółki podał do wiadomości, że Spółka Lubelski Węgiel Bogdanka S.A. przyjęła do realizacji Strategię Społecznej Odpowiedzialności Biznesu (CSR) na lata 2012 – 2015. To podstawowy dokument korporacyjny określający dla Bogdanki wizję i cele, jakie spółka zamierza osiągnąć na drodze zrównoważonego rozwoju. Powstał w oparciu o kluczowe wyzwania CSR, jakie stoją przed branżą wydobywczą na świecie. W tworzeniu Strategii spółkę wspomagał Zespół ds. zrównoważonego rozwoju i odpowiedzialnego biznesu PwC.

LW BOGDANKA S.A. już od lat realizuje w swojej działalności wiele praktyk odpowiedzialnego biznesu. Przyjęcie kompleksowej Strategii CSR i wdrożenie jej do realizacji oznacza zobowiązanie spółki do podjęcia konkretnych działań w takich obszarach jak:

- etyka i transparentność komunikacji w praktyce działalności biznesowej;
- bezpieczeństwo i rozwój pracowników Spółki;
- innowacyjny i aktywny wpływ na otoczenie i środowisko;

- realizacja celów biznesowych w oparciu o zasady zrównoważonego rozwoju.

Strategia CSR dla LW Bogdanka S.A. to również zobowiązanie do stałego monitorowania wszystkich mierników podjętych działań oraz publicznego raportowania społecznego zaangażowania spółki, np. w zakresie sponsoringu sportowego i kulturalnego, ochrony środowiska czy poprawy bezpieczeństwa i rozwoju pracowników.

W dniu 17.01.2012 r. Zarząd LW BOGDANKA S.A. podjął uchwałę ws. powołania fundacji „Solidarni Górnicy” i zatwierdzenia jej Statutu.

Celem fundacji będzie świadczenie pomocy finansowej i wspomaganie pracowników Spółki poszkodowanych w wypadkach losowych, chorych, znajdujących się w trudnej sytuacji materialnej oraz ich rodzin, wspieranie przedsięwzięć kulturalnych, prozdrowotnych, ekologicznych i innych o dużym znaczeniu lokalnym i regionalnym, a także niesienie pomocy ofiarom katastrof, wypadków i klęsk żywiołowych.

12. INFORMACJE O AUDYTORZE BADAJĄCYM SPRAWOZDANIE

Na posiedzeniu Rady Nadzorczej Spółki w dniu 08.06.2011 r. została podjęta uchwała w sprawie wyboru „PricewaterhouseCoopers” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Al. Armii Ludowej 14, jako podmiotu uprawnionego do dokonania przeglądu jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki za I półrocze 2011 roku, skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Spółki za I półrocze 2011 roku oraz przeprowadzenie badania sprawozdania finansowego Spółki za 2011 rok i skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Spółki za 2011 rok, sporządzonych zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości (MSR).

Umowa została zawarta w dniu 12 lipca 2011 r. na okres umożliwiający wykonanie przedmiotu umowy. „PricewaterhouseCoopers” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością jest wpisana od 16 lutego 1995 r. na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych, prowadzoną przez Krajową Izbę Biegłych Rewidentów, pod numerem ewidencyjnym 144. Spółka korzystała z usług „PricewaterhouseCoopers” Sp. z o.o. w zakresie badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Spółki za 3 lata obrotowe obejmujące łącznie okres od 1 stycznia 2006 roku do 31 grudnia 2008 roku oraz w zakresie badania prognozy wyników finansowych Grupy Kapitałowej Spółki za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2009 roku, na potrzeby sporządzenia prospektu emisyjnego. Ponadto „PricewaterhouseCoopers” Sp. z o.o. przeprowadził badanie sprawozdania finansowego Spółki za 2009 i 2010 rok, skonsolidowanych sprawozdań finansowych Grupy Kapitałowej Spółki za lata 2008 - 2010, a także dokonał przeglądu jednostkowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych GK Spółki za I półrocze 2009 roku oraz I półrocze 2010 roku. Ponadto w dniu 30 maja br. Spółka podpisała z „PricewaterhouseCoopers” Sp. z o.o. umowę o świadczenie usług doradczych w zakresie przeprowadzenia analizy Corporate Social Responsibility (CSR) i opracowania Strategii w tym zakresie.

Wynagrodzenie za badanie sprawozdania finansowego wyniosło 120 tys. zł netto w 2008 roku oraz 135 tys. zł netto za rok 2009, 95 tys. zł za 2010 rok.

Rada Nadzorcza Spółki dokonała wyboru biegłego rewidenta zgodnie z § 32 ust. 1 pkt. 4 Statutu Spółki. Wybór nastąpił zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami zawodowymi, co zostało opisane w raporcie bieżącym nr 19/2011 z dnia 09.06.2011 r.

Wysokość wynagrodzenia PwC za przegląd i badanie sprawozdań finansowych oraz wynagrodzenia z innych tytułów za bieżący i poprzedni rok obrotowy przedstawia poniższa tabela (w tys. zł):

Tabela 41 Wynagrodzenia PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o. za przegląd i badanie sprawozdań finansowych oraz wynagrodzenia z innych tytułów (tys. zł netto)

PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o.	2011 rok	2010 rok
– badanie rocznego sprawozdania finansowego	95	95
– inne usługi poświadczające, w tym przegląd sprawozdania finansowego	38	35
– usługi doradztwa podatkowego	-	-
– pozostałe usługi	84,36*	120,5**
Razem	257,36	250,5

* opłata na rzecz PwC Sp. z o.o. (spółki powiązanej właścicielsko z PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o.) za realizację analizy oraz wynagrodzenie z tytułu wykonania prac opracowania strategii CSR

** *w tym przeprowadzenie w Spółce projektu pt. "Ocena ekspozycji Spółki Lubelski Węgiel "Bogdanka" S.A. na kluczowe ryzyka" w 2010 r.

13. OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ŁADU KORPORACYJNEGO

13.1 Zbiór zasad ładu korporacyjnego, któremu podlega LW BOGDANKA S.A.

W 2011 roku LW BOGDANKA S.A. stosowała się do zbioru zasad „Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na Giełdzie Papierów Wartościowych” (dalej „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW”, „DPSN”), obowiązującego na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie. Zasady ładu korporacyjnego w postaci „Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW” stanowiły załącznik do uchwały nr 12/1170/2007 Rady Giełdy z dnia 4 lipca 2007 roku. Ponadto Rada Nadzorcza Giełdy Papierów Wartościowych podjęła w dniu 19 maja 2010 roku uchwałę nr 17/1249/2010 w sprawie uchwalenia zmian „Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW”. Zmiany te weszły w życie z dniem 1 lipca 2010 r. Obecnie Spółka stosuje zasady ładu korporacyjnego oparte na zbiorze „Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW” uchwalonego uchwałą Rady Giełdy nr 20/1287/2011 z dnia 19 października 2011 r., obowiązującego od 01.01.2012 r.

„Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW” dostępne są na stronie internetowej poświęconej zagadnieniom ładu korporacyjnego na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie - www.corp-gov.gpw.pl.

W dniu 23.06.2009 r. Spółka opublikowała raport bieżący nr 7/2009 w sprawie niestosowania w Lubelskim Węgłu BOGDANKA S.A. wybranych zasad Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW.

Zgodnie z raportem Corporate Governance nr 1/2010 z dnia 15.06.2010 r. do tego dnia w sposób trwały nie były stosowane następujące zasady DPSN: Zasada 6 części III i Zasada 7 części III. W dniu 15 czerwca Spółka, wykonując obowiązek nałożony § 29 pkt. 3 Regulaminu Giełdy poinformowała, iż w związku z ustaniem przyczyn nieprzestrzegania zasad 6 i 7 części III Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW („DPSN”), opisanych w raporcie bieżącym nr 7/2009 z dnia 23.06.2009 roku, Spółka przestrzegać będzie wszystkich zasad ładu korporacyjnego określonych w DPSN.

13.2 Opis głównych cech stosowanych w LW BOGDANKA S.A. systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych

Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. sporządza jednostkowe i skonsolidowane sprawozdania finansowe w oparciu o powszechnie obowiązujące przepisy prawa oraz regulacje wewnętrzne.

W ramach systemu kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w procesie sporządzania sprawozdań finansowych w Spółce funkcjonuje szereg procedur wewnętrznych, których celem jest zapewnienie skutecznej i efektywnej kontroli oraz identyfikacji i eliminowania potencjalnych ryzyk. Przyjęte rozwiązania opierają się na regulaminie organizacyjnym Spółki, instrukcji obiegu dokumentów, polityce rachunkowości, oraz zakresach obowiązków i uprawnień pracowników służb finansowo-księgowych.

Jednocześnie, utrzymany jest w pełnym zakresie obowiązek samokontroli pracowników i kontroli funkcjonalnej sprawowanej przez wszystkie szczeble kierownicze - w ramach obowiązków koordynacyjno - nadzorczych.

W LW BOGDANKA S.A. wdrożono mechanizmy kontroli mające na celu realizację następujących celów kontrolnych:

- Uprawnienia i obowiązki – podział zadań pomiędzy pracowników umożliwia wczesne wykrycie błędów lub nadużyć,
- Wiarygodność i kompletność – wszystkie operacje i transakcje są od początku do końca poprawnie przeprowadzone oraz zarejestrowane,
- Terminowość – operacje są wykonane i zarejestrowane w rejestrach lub aplikacjach informatycznych we właściwym terminie, wskazanym w przepisach,
- Wartościowanie i przypisanie – aktywa i pasywa są wycenione prawidłowo, a zyski i koszty wykazane we właściwej wysokości,
- Prezentacja i ujęcie – aktywa, pasywa, zyski i koszty oraz transakcje są poprawnie sklasyfikowane, opisane i ujęte we właściwych dokumentach,
- Monitorowanie i sprawozdawczość – raporty zawierające informacje i dane dotyczące realizowanych czynności są terminowo przekazywane Zarządowi Spółki,
- Poufność – informacje i dane są dostępne wyłącznie osobom, które są ich odbiorcami z racji pełnionych funkcji i obowiązków,

- Dostępność – systemy i aplikacje informatyczne są dostępne w czasie wymaganym dla przeprowadzenia i rejestracji operacji i transakcji,
- Zgodność z prawem – proces i obsługujące go systemy spełniają wymagania wynikające z przepisów prawa, norm i standardów.

Rzetelność sprawozdania finansowego zapewniają dane wynikające z ksiąg rachunkowych, które zawierają zapisy wprowadzone na podstawie właściwej dokumentacji źródłowej.

Kompletność sprawozdawczości obejmuje wszystkie dotyczące Spółki wzory sprawozdawcze. Sposób prezentacji danych ma zapewnić zrozumiałość sprawozdania (przejrzystość i jasność informacji), przydatność informacji zawartych w sprawozdaniu oraz porównywalność prezentowanych danych.

Do prowadzenia ksiąg rachunkowych w Lubelskim Węglu BOGDANKA S.A. służy system informatyczny FINANSE, będący częścią Zintegrowanego Systemu Zarządzania INTEGRA. Stosowane systemy posiadają zabezpieczenia hasłowe przed dostępem osób nieuprawnionych oraz funkcyjne ograniczenia dostępu do systemów. Dokumenty źródłowe będące podstawą zapisów w księgach rachunkowych podlegają kontroli, w ramach tzw. kontroli funkcjonalnej realizowanej przez komórki merytorycznie odpowiedzialne za realizowane transakcje. Przed wprowadzeniem dokumentu do ewidencji pracownicy służb księgowych i podatkowych dokonują kontroli ostatecznej. Nadzór nad procesem przygotowania sprawozdania finansowego Spółki sprawuje Z-ca Prezesa Zarządu ds. Ekonomiczno - Finansowych, któremu podlegają służby finansowo-księgowe realizujące zadania w zakresie weryfikacji i ewidencjonowania zdarzeń gospodarczych w księgach rachunkowych Spółki oraz generowania danych niezbędnych do sporządzania sprawozdań finansowych. Dodatkowo na jakość sprawozdania finansowego wpływają doświadczeni i wykwalifikowani pracownicy służb finansowo-księgowych, nad którymi kontrolę funkcjonalną sprawują kierownicy poszczególnych komórek organizacyjnych.

Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. prowadzi księgi rachunkowe i sporządza sprawozdania finansowe zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości (MSR) oraz Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości Finansowej (MSFF). Takie same zasady obowiązują w spółkach tworzących Grupę Kapitałową Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A., dla których LW jest jednostką dominującą.

Spółka na bieżąco śledzi zmiany wymagane przez przepisy i regulacje zewnętrzne odnoszące się do wymogów sprawozdawczości.

Organem sprawującym nadzór nad procesem raportowania finansowego w Lubelskim Węglu BOGDANKA S.A. oraz współpracującym z niezależnym audytorem jest Komitet Audytu powołany w ramach kompetencji Rady Nadzorczej Spółki. Ponadto, na mocy art. 4a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, do obowiązków Rady Nadzorczej należy zapewnienie, aby sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z działalności Spółki spełniały wymagania określone prawem.

Istotnym elementem jest również funkcjonowanie w ramach struktury organizacyjnej Działu Audytu i Kontroli Wewnętrznej, który działa w oparciu o „Regulamin Audytu i Kontroli Wewnętrznej”. System kontroli wewnętrznej w Lubelskim Węglu BOGDANKA S.A. oparty jest o zasady niezależności i obejmuje wszystkie procesy Spółki, w tym obszary mające bezpośrednio lub pośrednio wpływ na prawidłowość sprawozdań finansowych.

W celu potwierdzenia zgodności danych zawartych w sprawozdaniu finansowym ze stanem faktycznym i zapisami w księgach rachunkowych prowadzonych przez Spółkę, sprawozdanie poddawane jest badaniu przez niezależnego rewidenta, który wydaje opinie w tym przedmiocie. Wyboru biegłego rewidenta dokonuje Rada Nadzorcza Spółki spośród renomowanych firm audytorskich w oparciu o rekomendacje Komitetu Audytu, który m.in. dba o zapewnienie bezstronności i niezależności przy realizacji powierzonych rewidentowi zadań.

Przyjęte zasady postępowania dotyczące sporządzania sprawozdania finansowego mają zapewnić zgodność z wymogami prawa i stanem faktycznym oraz odpowiednio wczesne identyfikowanie i eliminowanie potencjalnych ryzyk, aby nie wpływały one na rzetelność i prawidłowość prezentowanych danych finansowych.

13.3 Akcjonariusze posiadający bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji LW BOGDANKA S.A.

Tabela 42 Struktura akcjonariatu LW BOGDANKA S.A. według stanu na dzień przekazania poprzedniego raportu okresowego, tj. 20 marca 2012 roku oraz 09 listopada 2011 roku

Akcjonariusz	20 marca 2012		9 listopada 2011	
	Liczba akcji/ Liczba głosów na WZ	Udział w kapitale zakładowym (%)	Liczba akcji/ Liczba głosów na WZ	Udział w kapitale zakładowym (%)
Aviva Otwarty Fundusz Emerytalny Aviva BZ WBK*	5 014 644	14,74	5 014 644	14,74
Otwarty Fundusz Emerytalny PZU „Złota Jesień” **	3 320 377	9,76	3 320 377	9,76
ING Otwarty Fundusz Emerytalny ***	3 275 953	9,63	3 275 953	9,63
AMPLICO Otwarty Fundusz Emerytalny****	1 734 194	5,10	1 734 194	5,10
Pozostali	20 668 422	60,77	20 668 422	60,77
Razem	34 013 590	100,00	34 013 590	100,00

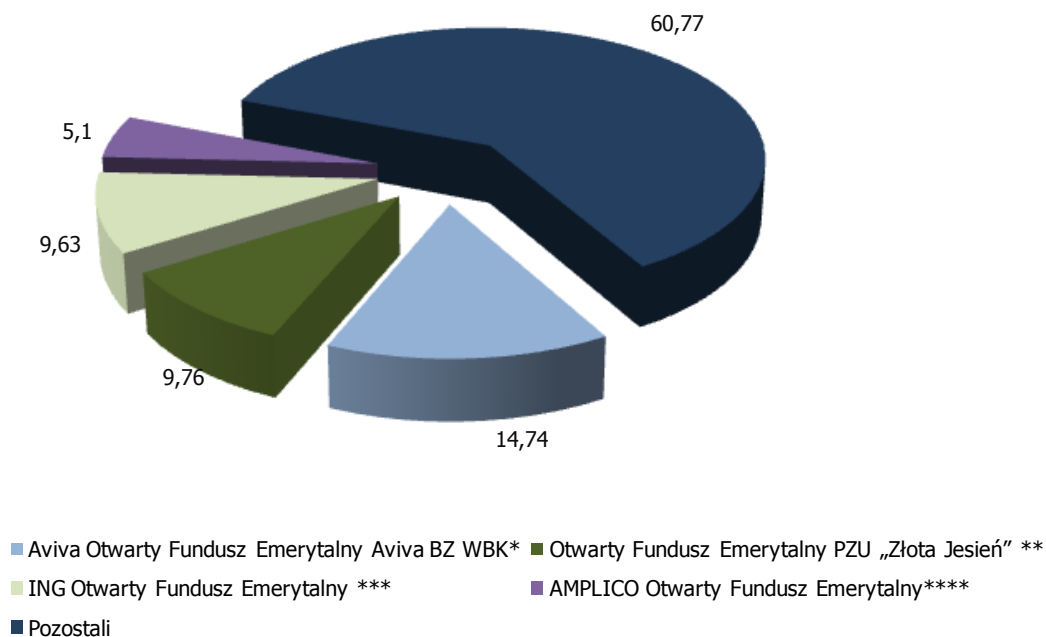
* zgodnie z zawiadomieniem otrzymanym w dniu 25 marca 2010 roku, opisanym w Raporcie bieżącym nr 11/2010.

** zgodnie z zawiadomieniem otrzymanym w dniu 18 marca 2010 roku, opisanym w Raporcie bieżącym nr 10/2010.

*** zgodnie z zawiadomieniem otrzymanym w dniu 11 sierpnia 2010 roku, opisanym w Raporcie bieżącym nr 35/2010.

**** zgodnie z zawiadomieniem otrzymanym w dniu 12 maja 2010 roku, opisanym w Raporcie bieżącym nr 17/2010.

Wykres: Struktura akcjonariatu LW BOGDANKA S.A. wg stanu na dzień 20 marca 2012 roku.



13.4 Wskazanie posiadaczy wszelkich papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne

LW BOGDANKA S.A. nie wyemitowała papierów wartościowych dających akcjonariuszom specjalne uprawnienia kontrolne.

13.5 Wskazanie wszelkich ograniczeń odnośnie wykonywania prawa głosu

Statut LW BOGDANKA S.A. nie przewiduje ograniczeń odnośnie prawa wykonywania głosu na Walnym Zgromadzeniu Spółki.

13.6 Wskazanie wszelkich ograniczeń dotyczących przenoszenia prawa własności papierów wartościowych Spółki

Statut LW BOGDANKA S.A. nie przewiduje ograniczeń dotyczących przenoszenia prawa własności papierów wartościowych Spółki.

13.7 Opis zasad zmiany statutu lub umowy spółki

Zmiany w Statucie LW BOGDANKA S.A. wymagają uchwały Walnego Zgromadzenia oraz wpisu do rejestru przedsiębiorców, zgodnie ze statutem Spółki oraz przepisami kodeksu spółek handlowych.

W przypadku zamiaru dokonania w Statucie zmian o znacznym zakresie, Zarząd przygotowuje projekt nowego tekstu jednolitego Statutu wraz z wyliczeniem postanowień Statutu, które mają zostać zmienione lub wprowadzone, i dołącza ten projekt do ogłoszenia o zwołaniu Walnego Zgromadzenia, którego przedmiotem ma być dokonanie zmian Statutu.

Po dokonaniu przez Walne Zgromadzenie zmian Statutu, Zarząd przygotowuje projekt jednolitego tekstu zmienionego Statutu i przedstawia go do zatwierdzenia Radzie Nadzorczej.

Ponadto w przypadku zmiany Statutu zastosowanie mają przepisy Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. (Dz.U.09.33.259) w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim, nakładający obowiązek publicznego przekazania w formie raportu bieżącego informacji o zamierzonej lub dokonanej zmianie statutu.

13.8 Organy Spółki

13.8.1 Zarząd

13.8.1.1 Opis zasad dotyczących powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień, w szczególności prawo do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji

Powołanie członków Zarządu

Zasady dotyczące powoływania i odwoływania Prezesa Zarządu i Zastępców Prezesa Zarządu Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. reguluje Statut Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A.

Zgodnie ze Statutem Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. Zarząd składa się z 3 do 7 członków, w tym Prezesa Zarządu i Zastępców Prezesa Zarządu. Członków Zarządu powołuje się na okres wspólnej kadencji, która trwa trzy lata.

Dopóki ponad połowa akcji w Spółce należała do Skarbu Państwa, Rada Nadzorcza powoływała członków Zarządu – za wyjątkiem Członka Zarządu wybieranego przez pracowników Spółki - po przeprowadzeniu postępowania kwalifikacyjnego na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2003 roku w sprawie przeprowadzania postępowania kwalifikacyjnego na stanowisko członka zarządu w niektórych spółkach handlowych (Dz. U. Nr 55, poz. 476 z późn. zm.).

Rada Nadzorcza przeprowadza postępowanie kwalifikacyjne w przypadku zaistnienia okoliczności uzasadniających powołanie członka zarządu.

Zakończenie wyborów i stwierdzenie ich ważności powinno nastąpić przed dniem odbycia Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki zatwierdzającego sprawozdanie, bilans i rachunek zysków i strat za rok kończący kadencję

Zarządu. Wybór członków Zarządu przez pracowników dokonywany jest w wyborach powszechnych, z zachowaniem bezpośredniego udziału pracowników, w głosowaniu tajnym.

Mandaty członków Zarządu wygasają najpóźniej z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie z działalności oraz sprawozdanie finansowe Spółki za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członka Zarządu.

Odwołanie Członków Zarządu

Zgodnie z obowiązującym Statutem Spółki, każdy z członków Zarządu może być odwołany lub zawieszony w czynnościach przez Radę Nadzorczą.

13.8.1.2 Skład osobowy

Zarząd - VII kadencja

W dniu 5 marca 2010 roku Rada Nadzorcza powołała do Zarządu Spółki na kolejną, siódmą kadencję, obejmującą lata obrotowe 2010 – 2012, następujące osoby:

- | | | |
|----|--------------------|---|
| 1. | Mirosław Taras | - Prezes Zarządu |
| 2. | Krystyna Borkowska | - Z-ca Prezesa ds. Ekonomiczno – Finansowych, Główny Księgowy |
| 3. | Zbigniew Stopa | - Z-ca Prezesa ds. Technicznych |
| 4. | Waldemar Bernaciak | - Z-ca Prezesa ds. Handlu i Logistyki |

Mandaty Członków Zarządu wygasną w dniu odbycia Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe Spółki za rok 2012, tj. najpóźniej w dniu 30 czerwca 2013 roku.

W dniu 3 marca 2011 r. Rada Nadzorcza Spółki powołała do Zarządu Spółki siódmej kadencji Pana Lecha Torę, który od dnia 3 marca 2011 r. pełni funkcję członka Zarządu wybieranego przez pracowników.

Na dzień 31 grudnia 2011r. skład osobowy VII kadencji Zarządu Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. przedstawiał się następująco:

- | | | |
|----|--------------------|---|
| 1. | Mirosław Taras | - Prezes Zarządu |
| 2. | Krystyna Borkowska | - Z-ca Prezesa ds. Ekonomiczno – Finansowych, Główny Księgowy |
| 3. | Zbigniew Stopa | - Z-ca Prezesa ds. Technicznych |
| 4. | Waldemar Bernaciak | - Z-ca Prezesa ds. Handlu i Logistyki |
| 5. | Lech Tor | - Członek Zarządu wybrany przez pracowników |

mgr inż. Mirosław TARAS - Prezes Zarządu

Mirosław Taras jest absolwentem Akademii Górniczo - Hutniczej, gdzie w 1980 r. uzyskał tytuł magistra inżyniera górnictwa na Wydziale Górniczym – specjalizacja Projektowanie i budowa kopalń. W roku 1996 ukończył podyplomowe studia w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie w zakresie Zarządzania Finansami Przedsiębiorstw. Uczestniczył w wielu szkoleniach, kursach i warsztatach (m.in. zarządzanie finansami, sprzedaż, negocjacje, controlling i rachunkowość) oraz ukończył kurs dla kandydatów na członków rad nadzorczych JSSP zakończony pozytywnie zdaniem egzaminem. Karierę zawodową rozpoczął w 1979 roku na stanowisku montera instalacji przemysłowych w PIP „INSTAL” Lublin. W latach 1980-1991 zatrudniony w PP KWK „Bogdanka” na stanowiskach ruchu zakładu górnictwa od stażysty do Dyżurnego Inżyniera Ruchu pod ziemią. W 1992 roku pełnił funkcję V-ce Prezesa Zarządu w PPH „Min-Water” Sp. z o.o., a w latach 1992-1998 był zatrudniony w KWK „Bogdanka” S.A. na stanowisku Nadsztygara Górniczego. W latach 1997 – 1999 pełnił funkcję Zastępcy Prezesa Zarządu w Lubcoal S.A. W latach 1999-2001 był Zastępcą Prezesa Zarządu w Grupie Kapitałowej Lubelski Węgiel S.A. Od 2001 roku przez okres dwóch lat był dyrektorem Zakładu Ceramiki Budowlanej, a następnie w latach 2003 – 2008 Dyrektorem i Zastępcą Dyrektora ds. Handlu i Transportu Kolejowego, a także Prokurentem w Lubelskim Węglu BOGDANKA S.A. Od 16.02.2008 roku Pan Mirosław Taras pełni funkcję Prezesa Zarządu Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A.

Pan Mirosław Taras posiada kwalifikacje stwierdzone przez Urząd Górniczy: Osoba wyższego dozoru ruchu (1986 r.).

mgr inż. Zbigniew STOPA – Z-ca Prezesa Zarządu ds. Technicznych

Zbigniew Stopa jest absolwentem Wydziału Górniczego Akademii Górniczo – Hutniczej w Krakowie, gdzie w 1984 roku uzyskał dyplom magistra inżyniera ze specjalnością Technika eksploatacji złóż. W 1997 roku ukończył podyplomowe studia w Głównym Instytucie Górnictwa w Katowicach w zakresie Zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy. Uczestniczył w wielu szkoleniach i kursach specjalistycznych (podstawy ekonomiki, zarządzanie zasobami ludzkimi, finanse dla menadżerów) oraz ukończył kurs dla kandydatów na członków rad nadzorczych JSSP.

Cała kariera zawodowa Pana Zbigniewa Stopy jest związana z Lubelskim Węglem BOGDANKA S.A. oraz jej poprzednikami. W latach 1984 – 1985 odbył staż pod ziemią, w latach 1985 – 1987 pracował na stanowisku nadgórnika pod ziemią. W lutym 1987 roku objął stanowisko Sztygara zmianowego pod ziemią, a pod koniec tego samego roku Sztygara oddziałowego pod ziemią. W latach 1991 – 2006 pełnił funkcję Nadsztygara górniczego pod ziemią. Od maja do grudnia 2006 roku pełnił funkcję Kierownika Działu Robót Górniczych pola Nadrybie. W dniu 15 grudnia 2006 roku został powołany na stanowisko Zastępcy Prezesa Zarządu – Dyrektora ds. Produkcji.

Pan Zbigniew Stopa posiada kwalifikacje stwierdzone przez Urząd Górniczy: Kierownik działu górniczego (1997 r.), Osoba wyższego dozoru ruchu (1991 r.) oraz w 2007 r. został powołany przez Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego do Komisji Bezpieczeństwa Pracy w Górnictwie przy Wyższym Urzędzie Górniczym w Katowicach.

mgr inż. Waldemar BERNACIAK - Z-ca Prezesa Zarządu ds. Handlu i Logistyki

Waldemar Bernaciak jest absolwentem Wydziału Górniczego Akademii Górniczo - Hutniczej w Krakowie, gdzie w 1979 roku uzyskał tytuł magistra inżyniera górnika w zakresie: górnictwo i geologia, specjalność: Projektowanie i budowa zakładów górniczych. W 1999 roku ukończył studia podyplomowe w zakresie zarządzania i logistyki na University of Illinois at Urbana – Champaign. W 2001 roku ukończył Szkołę Controllingu w Katowicach. Uczestniczył ponadto w wielu szkoleniach specjalistycznych (m.in. z zakresu planowania górniczego i kierowania produkcją w kopalni węgla kamiennego na Politechnice Śląskiej, logistyki, gospodarki materiałowej w przedsiębiorstwie oraz optymalizacji zapasów). Ukończył także kurs dla kandydatów na członków rad nadzorczych spółek Skarbu Państwa.

Od początku swojej kariery jest związany z branżą górniczą. W latach 1979 – 1997 zatrudniony w Kombinacie Budownictwa Górniczego „WSCHÓD” i jego następcach prawnych, gdzie pełnił funkcję od stażysty poprzez nadgórnika, sztygara zmianowego, sztygara oddziałowego, starszego specjalistę ds. górniczych i inżynierijno – budowlanych, do nadsztygara górniczego (zastępcy Kierownika robót górniczych). Od 1997 roku, przez 10 lat pełnił funkcję Kierownika Działu Gospodarki Materiałami i Maszynami w Lubelskim Węglu Bogdanka S.A., a w okresie luty – sierpień 2007 Kierownika Działu Logistyki. W sierpniu 2007 roku został powołany na stanowisko Zastępcy Prezesa Zarządu – Dyrektora ds. Rozbudowy Kopalni, Handlu i Logistyki. Następnie pełnił przez kilka miesięcy funkcję p.o. Prezesa Zarządu – dyrektora Naczelnego. W dniu 16 lutego 2008 roku powrócił na stanowisko Zastępcy Prezesa Zarządu – Dyrektora ds. Rozbudowy Kopalni, Handlu i Logistyki. W październiku 2008 został powołany na stanowisko Zastępcy Prezesa Zarządu ds. Handlu i Logistyki i tę funkcję pełni do dzisiaj.

Pan Waldemar Bernaciak posiada zatwierdzenia Okręgowego Urzędu Górniczego w Lublinie: Osoba dozoru niższego górniczego, osoba dozoru średniego górniczego, osoba dozoru wyższego górniczego, osoba kierownictwa – kierownik robót górniczych.

mgr Krystyna BORKOWSKA- Z-ca Prezesa Zarządu ds. Ekonomiczno-Finansowych, Główny Księgowy

Krystyna Borkowska jest absolwentką Wydziału Ekonomiki Produkcji na Uniwersytecie Gdańskim w Gdańsku, kierunek Finanse, gdzie w 1975 roku uzyskała tytuł magistra. W 2002 r. uzyskała Dyplom Controllera w Szkole Controllingu w Katowicach. W 2004 roku ukończyła studia podyplomowe w Szkole Głównej Handlowej w Katedrze Zarządzania w Gospodarcę na kierunku Standardy Europejskie w Rachunkowości i Finansach. W 2007 roku ukończyła studia podyplomowe w zakresie Zamówień Publicznych w Europejskiej Wyższej Szkole Prawa i Administracji w Warszawie.

Kariera zawodowa Pani Krystyny Borkowskiej rozpoczęła się w 1975 od stażu w Koszalińskim Przedsiębiorstwie Ceramiki Budowlanej O/Bytów. W latach 1975 - 1976 pracowała jako Starszy referent ekonomiczny w Gdańskim Przedsiębiorstwie Ceramiki Budowlanej. Od czerwca 1976 roku przez 3 lata była Kierownikiem sekcji planowania ekonomicznego w Zakładzie Produkcji Magnetofonów w Lubartowie. W latach 1979 - 1998 roku była związana z Przedsiębiorstwem Robót Górniczo – Budowlanych „PROGOBEX” S.A. w Łęcznej, zajmując stanowiska

od Specjalisty ds. planowania poprzez funkcje kierownicze w pionie Ekonomiczno – finansowym, stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Ekonomiczno – Finansowych, Głównego Księgowego, do Wiceprezesa Zarządu - Głównego Księgowego. Od 1998 roku Pani Krystyna Borkowska jest związana z Lubelskim Węglem Bogdanka S.A. i jego poprzednikami. Zaczynała pracę w Spółce od stanowiska Kierownika Działu Księgowości - Zastępcy Głównego Księgowego, następnie w czerwcu 1999 roku została powołana na stanowisko Wiceprezesa Zarządu ds. Ekonomiczno – Finansowych. Od 2001 roku pełniła funkcję Głównego Ekonomisty, następnie od 2004 roku Zastępcy Prezesa ds. Ekonomiczno – Finansowych, a w 2007 roku wróciła na 2 miesiące na stanowisko Głównego Ekonomisty. Od 2007 roku pełniła funkcję Głównego Księgowego, a dodatkowo od 26.04.2008 r. Zastępcy Prezesa Zarządu ds. Ekonomiczno – Finansowych.

Lech Tor – Członek Zarządu wybierany przez pracowników

Pan Lech Tor posiada wykształcenie wyższe zawodowe z tytułem zawodowym licencjata.

Jest absolwentem Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II Wydziału Nauk Społecznych na kierunku: zarządzanie i marketing (ukończył studia w 2007 roku).

Wykształcenie średnie zdobył w Technikum Elektrycznym w Zamościu w 1997 roku z tytułem technik elektryk o specjalności: elektromechanika ogólna.

Od 4 lutego 1988 roku Pan Lech Tor jest pracownikiem Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. w Bogdance na stanowisku elektromontera urządzeń elektrycznych pod ziemią. Posiada uprawnienia SEP, jak również uprawnienia i upoważnienia wewnątrzzakładowe do obsługi urządzeń elektrycznych do 10 kV. Ukończył również kurs DEX – I 2010 dla osób dozoru ruchu elektrycznego prowadzony przez Główny Instytut Górnictwa w Katowicach.

13.8.1.3 Opis działania i uprawnienia

Zgodnie ze Statutem Spółki, Zarząd LW BOGDANKA S.A. prowadzi sprawy Spółki, zarządza jej majątkiem oraz reprezentuje Spółkę na zewnątrz wobec osób trzecich oraz we wszystkich sprawach sądowych i pozasądowych.

Tryb działania Zarządu określa szczegółowo regulamin uchwalony przez Zarząd i zatwierdzony przez Radę Nadzorczą. W trakcie wykonywania swoich obowiązków członkowie Zarządu są zobowiązani działać zgodnie z postanowieniami Statutu Spółki oraz zasadami DPSN, do stosowania których Spółka się zobowiązała.

Do kompetencji Zarządu należą wszelkie sprawy związane z prowadzeniem spraw Spółki, nie zastrzeżone przepisami prawa lub postanowieniami Statutu Spółki dla Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej.

Poszczególni członkowie Zarządu zarządzają powierzonymi im obszarami działalności Spółki, a pracami Zarządu kieruje Prezes Zarządu.

Uchwały Zarządu wymagają wszystkie sprawy przekraczające zakres zwykłych czynności Spółki.

Uchwały Zarządu, z zastrzeżeniem uprawnień innych organów Spółki, wymagają, w szczególności:

1. Uchwalanie regulaminu Zarządu,
2. Uchwalanie regulaminu organizacyjnego Spółki,
3. Tworzenie i likwidacja oddziałów,
4. Powołanie prokurenta,
5. Zaciąganie kredytów i pożyczek,
6. Uchwalanie rocznych planów rzeczowo-finansowych (techniczno-ekonomicznych) oraz strategicznych planów wieloletnich,
7. Zaciąganie zobowiązań warunkowych, w tym udzielanie przez Spółkę gwarancji, poręczeń oraz wystawianie weksli,
8. Zbywanie i nabywanie aktywów trwałych o wartości przekraczającej równowartość kwoty 50.000 (słownie: pięćdziesięciu tysięcy) euro w złotych,
9. Sprawy, o których rozpatrzenie Zarząd zwraca się do Rady Nadzorczej i do Walnego Zgromadzenia.

Uprawnienie Zarządu podjęcia decyzji ws. emisji lub wykupu akcji jest ograniczone – zgodnie ze Statutem LW BOGDANKA S.A. podwyższenie kapitału zakładowego w drodze emisji nowych akcji (imiennych lub na okaziciela), a także przymusowy wykup akcji stosownie do postanowień art. 418 Kodeksu spółek handlowych, wymagają uchwały Walnego Zgromadzenia.

Zarząd LW BOGDANKA S.A. dba o przejrzystość i efektywność systemu zarządzania Spółką oraz prowadzenie jej spraw zgodnie z przepisami prawa i dobrą praktyką.

Zarząd przekazuje Radzie Nadzorczej regularne i wyczerpujące informacje o wszystkich istotnych sprawach dotyczących działalności Spółki oraz o ryzyku związanym z prowadzoną przez Spółkę działalnością i sposobach zarządzania tym ryzykiem.

Do składania oświadczeń woli w imieniu Spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków Zarządu albo jednego członka Zarządu łącznie z prokurentem.

Powołanie prokurenta wymaga jednomyślnej uchwały wszystkich członków Zarządu. Odwołać prokurę może każdy członek Zarządu.

Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym Spółki **Prezes Zarządu:**

1. Sprawuje ogólne kierownictwo i koordynację prac Spółki oraz nadzór nad jednostkami organizacyjnymi powiązanymi kapitałowo ze Spółką poprzez wyznaczonych do Rad Nadzorczych przedstawicieli;
2. Reprezentuje Spółkę na zewnątrz;
3. Przewodniczy Zarządowi Spółki i kieruje jego pracami oraz nadzoruje wykonanie uchwał Zarządu.
4. Bezpośrednio nadzoruje wykonanie zadań przez podległe mu komórki organizacyjne obejmujące swoim zakresem działania:
 - a) organizację przedsiębiorstwa
 - b) obsługę organów Spółki,
 - c) prywatyzację, restrukturyzację Spółki,
 - d) nadzór właścicielski i inwestycje kapitałowe,
 - e) wewnętrzne przekształcenia strukturalne i własnościowe,
 - f) przekazywanie informacji i raportów inwestorom, akcjonariuszom i instytucjom giełdowym,
 - g) realizację strategii LW BOGDANKA S.A. i długoletnich planów Spółki,
 - h) współpracę z mediami i politykę informacyjną,
 - i) archiwum zakładowe i kancelarię ogólną,
 - j) kontrolę wewnętrzną w Spółce,
 - k) sprawy obronne,
 - l) politykę kadrową, sprawy pracownicze i socjalne,
 - m) sprawy bezpieczeństwa, higieny pracy i szkolenia,
 - n) dywersyfikację działalności Spółki i integrację z Unią Europejską,
 - o) zamierzenia przyszłościowe związane z rozwojem i modernizacją produkcji w Spółce,
 - p) ochronę danych osobowych oraz informacji niejawnych,
 - q) kontrolę sprzedaży węgla handlowego i kontrolę jakości urobku węglowego oraz kontrolę pracy zakładu przeróbki węgla,
 - r) wykonywanie analiz chemiczno-fizycznych i badań środowiska pracy oraz opróbowanie jakości mialu węglowego zgromadzonego w magazynie,
 - s) kontrolę jakości wyrobów ceramiki budowlanej.

Ponadto do kompetencji Prezesa Zarządu należą wszelkie sprawy nałożone na niego przez Regulamin Zarządu oraz uchwały Zarządu Spółki.

Prezes Zarządu prowadzi powierzone mu sprawy zgodnie z przepisami prawa, postanowieniami Statutu Spółki, Regulaminem Organizacyjnym Spółki, uchwałami Zarządu, ze starannością sumiennego kupca.

Zastępca Prezesa Zarządu ds. Ekonomiczno-Finansowych odpowiada za działalność Spółki w szczególności w zakresie:

1. Zarządzania finansami Spółki.
2. Efektywności ekonomicznej przedsięwzięć inwestycyjnych.
3. Polityki płac i ubezpieczeń.
4. Analiz ekonomiczno – finansowych.
5. Sprawozdawczości i statystyki.
6. Budżetowania i controllingu.
7. Nadzoru nad zarządzaniem wartością Spółki.
8. Obsługi finansowo - księgowej.

9. Księgowości i rozrachunków z kontrahentami.
10. Inwentaryzacji ciągłej.

Do podstawowych obowiązków **Zastępcy Prezesa Zarządu ds. Ekonomiczno – Finansowych jako Głównego Księgowego** należą:

1. Organizacja pracy podległych działów oraz zapewnienie ich sprawnego funkcjonowania zgodnego z ustawą o rachunkowości i innymi zadaniami księgowości.
2. Sporządzanie wymaganych bieżących sprawozdań finansowych.
3. Sporządzanie rocznych sprawozdań finansowych.
4. Nadzór nad organizacją rachunkowości zarządczej.
5. Sporządzanie raportów wewnętrznych dla władz Spółki.
6. Bieżąca analiza kont rozrachunków (należności i zobowiązań).
7. Zatwierdzanie dokumentów do zapłaty i księgowania.
8. Wnioskowanie do Zarządu Spółki w sprawach wymagających jego decyzji.
9. Opracowanie zasad gospodarowania krótkoterminowymi papierami wartościowymi.
10. Organizacja prac związanych z prowadzeniem finansów w zakresie gospodarki kasowej i rozliczeń z podmiotami zewnętrznymi.

Zastępca Prezesa Zarządu ds. Handlu i Logistyki organizuje i nadzoruje działalność Spółki w szczególności w zakresie:

1. Sprzedaży i ekspedycji hurtowej węgla.
2. Prowadzenia gospodarki magazynowej węgla.
3. Sprzedaży ceramiki budowlanej.
4. Projektowania i realizacji działań promocyjnych, reklamowych oraz zarządzania markami Spółki.
5. Analiz rynkowych.
6. Transportu kolejowego.
7. Logistyki i prowadzenia gospodarki magazynowej.
8. Informatyzacji Spółki.
9. Organizacji i realizacji przetargów oraz zawierania umów i ich rozliczania pod względem formalno - prawnym.
10. Produkcji ceramiki budowlanej.

Zastępca Prezesa Zarządu ds. Technicznych organizuje i nadzoruje działalność Spółki w szczególności w zakresie:

1. Działalności inwestycyjnej i remontowej.
2. Kosztorysowania i wyceny usług.
3. Gospodarki materiałowej i maszynowej.
4. Ochrony środowiska i zagospodarowania kamienia.
5. Utrzymania i rozwoju zdolności produkcyjnych.
6. Analizy i optymalizacji wykorzystania zdolności produkcyjnych, w tym maszyn i urządzeń.
7. Planowania gospodarki złożem.
8. Wydobywania i produkcji węgla handlowego.
9. Prowadzenia dokumentacji mierniczo-geologicznej i produkcyjnej.
10. Postępu techniczno-ekonomicznego.
11. Organizacji i planowania produkcji oraz rozwoju Kopalni.
12. Badań i wdrożeń.

Członek Zarządu wybierany przez pracowników odpowiada za:

1. Współpracę z załogą i ze związkami zawodowymi działającymi w Spółce.
2. Komunikację społeczną w Spółce.
3. Tworzenie warunków dla lepszego wykorzystania potencjału społecznego Spółki (marketing wewnętrzny).
4. Nadzór nad prawidłowym wykorzystaniem środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.
5. Wykonanie innych obowiązków nałożonych na niego uchwałami Zarządu.

13.8.1.4 Informacja o odbytych posiedzeniach Zarządu i podjętych uchwałach

W roku sprawozdawczym 2011 odbyło się 95 protokołowanych posiedzeń Zarządu VII kadencji, na których podjęto łącznie 1 493 uchwały.

Decyzje podejmowane przez Zarząd w formie uchwał wynikały ze stosowanych przepisów Kodeksu spółek handlowych, Statutu Spółki, Regulaminu Rady Nadzorczej, Regulaminu Zarządu, zasad określonych w uchwałach Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy, konieczności podjęcia decyzji przekraczających zakres zwykłych czynności Spółki oraz na wniosek poszczególnych członków Zarządu.

13.8.1.5 Informacja o ustanowionych i odwołanych prokurach

W 2011 roku nie nastąpiły żadne zmiany w składzie prokurentów Spółki.

13.8.2 Rada Nadzorcza

Powołanie i odwołanie członków Rady Nadzorczej

Zasady dotyczące powoływania i odwoływania członków Rady Nadzorczej Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. reguluje Statut Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A.

Zgodnie ze Statutem LW BOGDANKA S.A. Rada Nadzorcza składa się z członków w liczbie od 5 (pięciu) do 9 (dziewięciu). Członków Rady Nadzorczej powołuje i odwołuje Walne Zgromadzenie na okres wspólnej kadencji, która trwa trzy lata.

Członek Rady Nadzorczej składa pisemną rezygnację z pełnionej funkcji na ręce członka Zarządu lub prokurenta. Członek Zarządu lub prokurent, który otrzymał taką rezygnację, obowiązany jest o tym fakcie niezwłocznie zawiadomić pozostałych członków Zarządu oraz Radę Nadzorczą.

Mandaty członków Rady Nadzorczej wygasają najpóźniej z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie z działalności oraz sprawozdanie finansowe Spółki za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej.

Członek Rady Nadzorczej może być odwołany przez Walne Zgromadzenie w każdym czasie.

13.8.2.1 Skład osobowy

Rada Nadzorcza LW BOGDANKA S.A. powoływana jest na okres trzyletniej wspólnej kadencji. Członków Rady Nadzorczej Spółki powołuje i odwołuje Walne Zgromadzenie.

Rada Nadzorcza - VII Kadencja

W 2011 r. działała Rada Nadzorcza VII kadencji w następującym składzie:

- | | | |
|----|--------------------|------------------------------|
| 1. | Eryk Karski | - Przewodniczący Rady |
| 2. | Stefan Kawalec | - Z-ca Przewodniczącego Rady |
| 3. | Jadwiga Kalinowska | - Sekretarz Rady |
| 4. | Ewa Pawluczuk | - Członek Rady |
| 5. | Adam Partyka | - Członek Rady |
| 6. | Andrzej Lulek | - Członek Rady |

Mandaty członków Rady Nadzorczej wygasają w dniu odbycia Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe LW BOGDANKA S.A. za rok 2011, tj. najpóźniej w dniu 30 czerwca 2012 r.

Na dzień przekazania niniejszego Sprawozdania tj. na dzień 20 marca 2012 r. oraz na dzień 31 grudnia 2011 r., działała Rada Nadzorcza LW BOGDANKA S.A. w w/w składzie.

13.8.2.2 Opis działania

Rada Nadzorcza sprawuje stały nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności. Rada podejmuje uchwały w sprawach przewidzianych w kodeksie spółek handlowych oraz Statucie Spółki.

1. Do kompetencji Rady Nadzorczej należy:

- 1) ocena sprawozdania Zarządu z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy w zakresie ich zgodności z księgami, dokumentami, jak i ze stanem faktycznym. Dotyczy to także skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej, o ile jest ono sporządzane,
 - 2) ocena wniosków Zarządu co do podziału zysku lub pokrycia straty,
 - 3) składanie Walnemu Zgromadzeniu corocznego pisemnego sprawozdania z wyników czynności, o których mowa w pkt I i 2,
 - 4) wybór biegłego rewidenta do przeprowadzenia badania rocznego sprawozdania finansowego oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej Spółki,
 - 5) określanie zakresu i terminów przedkładania przez Zarząd rocznych planów rzeczowo-finansowych (techniczno-ekonomicznych) oraz strategicznych planów wieloletnich,
 - 6) opiniowanie strategicznych planów wieloletnich Spółki,
 - 7) opiniowanie rocznych planów rzeczowo-finansowych,
 - 8) uchwalanie regulaminu szczegółowo określającego tryb działania Rady Nadzorczej,
 - 9) przyjmowanie dla wewnętrznych celów Spółki jednolitego tekstu Statutu Spółki, przygotowanego przez Zarząd Spółki,
 - 10) zatwierdzanie regulaminu Zarządu Spółki,
2. Do kompetencji Rady Nadzorczej należy udzielanie Zarządowi zgody na:
- 1) nabycie i zbycie nieruchomości lub prawa użytkowania wieczystego albo udziałów w nieruchomości o wartości przekraczającej równowartość 250.000 euro w złotych,
 - 2) nabycie lub zbycie środków trwałych, nie związanych z przedmiotem działalności Spółki, jeżeli wartość środków trwałych, objętych jednorazową czynnością prawną przekracza 1/20 części kapitału zakładowego,
 - 3) zawarcie przez Spółkę umowy o wartości przekraczającej równowartość w złotych kwoty 5.000 euro, której zamiarem jest darowizna lub zwolnienie z długu oraz innej umowy niezwiązanej z przedmiotem działalności gospodarczej Spółki określonym w Statucie. Równowartość tej kwoty oblicza się według kursu ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski w dniu zawarcia umowy,
 - 4) zawarcie przez Spółkę lub podmiot od niej zależny istotnej umowy z podmiotem powiązanym ze Spółką, członkiem Rady Nadzorczej albo członkiem Zarządu, oraz z podmiotami z nimi powiązanymi. Obowiązek wyrażenia zgody nie dotyczy transakcji typowych, zawieranych na warunkach rynkowych w ramach prowadzonej działalności operacyjnej przez Spółkę z podmiotem zależnym, w którym Spółka posiada większościowy udział kapitałowy,
 - 5) zawarcie przez Spółkę umowy kredytu, pożyczki, poręczenia lub innej podobnej umowy z członkiem Zarządu, prokurentem, likwidatorem albo na rzecz którejkolwiek z tych osób,
 - 6) emisję obligacji, z wyłączeniem emisji papierów wartościowych, o których mowa w § 52 ust. 3 pkt 5 Statutu Spółki,
 - 7) udzielenie przez Spółkę pożyczki, poręczenia, wystawienie weksla lub udzielenie innego zadłużenia.
3. Ponadto do kompetencji Rady Nadzorczej należy w szczególności:
- 1) Powoływanie i odwoływanie członków Zarządu,
 - 2) Ustalanie wysokości wynagrodzenia dla członków Zarządu,
 - 3) Zawieszanie w czynnościach członków Zarządu, z ważnych powodów,
 - 4) Delegowanie członków Rady Nadzorczej, na okres nie dłuższy niż trzy miesiące, do czasowego wykonywania czynności członków Zarządu, którzy zostali odwołani, złożyli rezygnację albo z innych przyczyn nie mogą sprawować swoich czynności,
 - 5) Reprezentowanie Spółki w umowach i sporach pomiędzy Spółką a członkami Zarządu Spółki,
 - 6) Udzielanie zgody na tworzenie oddziałów Spółki za granicą,
 - 7) Udzielanie zgody członkom Zarządu na zajmowanie stanowisk w organach innych spółek.

Zasady działania Rady Nadzorczej, w tym zasady zwoływania posiedzeń Rady, określa szczegółowo Regulamin Rady Nadzorczej, uchwalany przez Radę Nadzorczą.

W swojej działalności Rada kieruje się także zasadami Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.

Rada może powoływać spośród jej członków komitetu stałe lub doraźne. Stałym komitetem Rady jest Komitet Audytu i jest to jedyny funkcjonujący w Spółce komitet.

13.8.2.3 Komitet Audytu

W skład Komitetu Audytu wchodzi trzech członków, z których co najmniej dwóch jest członkami niezależnymi, a co najmniej jeden z nich posiada kwalifikacje w zakresie rachunkowości lub rewizji finansowej. Zadaniem Komitetu Audytu jest doradztwo na rzecz Rady w kwestiach właściwego wdrażania zasad sprawozdawczości budżetowej i finansowej oraz kontroli wewnętrznej Spółki oraz jej grupy kapitałowej, a także współpraca z biegłymi rewidentami badającymi sprawozdania finansowe Spółki. W szczególności do zadań Komitetu Audytu należy:

- 1) monitorowanie procesu sprawozdawczości finansowej oraz wykonywania czynności rewizji finansowej,
- 2) monitorowanie skuteczności systemów kontroli wewnętrznej, audytu wewnętrznego oraz zarządzania ryzykiem,
- 3) współpraca z biegłym rewidentem badającym sprawozdania finansowe Spółki, a także monitorowanie niezależności biegłego rewidenta oraz podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych, oraz przedstawianie Radzie rekomendacji, co do wyboru biegłego rewidenta,
- 4) omawianie z biegłymi rewidentami Spółki, przed rozpoczęciem każdego badania rocznego sprawozdania finansowego, charakteru i zakresu badania, oraz
- 5) przedstawianie Radzie informacji z prac Komitetu Audytu, wraz z ewentualnymi wnioskami, co do konieczności podjęcia określonych działań.

Komitety Rady powinny składać Radzie okresowe sprawozdania ze swojej działalności. Na dzień przekazania niniejszego Sprawozdania tj. na dzień 20 marca 2012 r. oraz na dzień 31 grudnia 2011 r., działał Komitet Audytu w składzie:

- | | |
|-----------------------|-------------------|
| 1. Ewa Pawluczuk | - Przewodniczący, |
| 2. Jadwiga Kalinowska | - Sekretarz, |
| 3. Eryk Karski | - Członek. |

Eryk Karski i Ewa Pawluczuk są niezależnymi członkami Komitetu Audytu. W 2011 r. nie wystąpiły żadne zmiany osobowe w Komitecie Audytu.

13.8.3 Walne Zgromadzenie

13.8.3.1 Sposób działania walnego zgromadzenia i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania, w szczególności zasady wynikające z regulaminu walnego zgromadzenia

Walne Zgromadzenie LW BOGDANKA S.A. obraduje jako Zwyczajne lub Nadzwyczajne, w oparciu o przepisy Kodeksu Spółek Handlowych, Statutu Spółki oraz Regulaminu Walnego Zgromadzenia LW BOGDANKA S.A.

Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd, z zastrzeżeniem przepisów ksh oraz postanowień §44 Statutu Spółki.

Walne Zgromadzenie jest zwoływane przez ogłoszenie na stronie internetowej Spółki (www.lw.com.pl) oraz w sposób określony dla przekazywania informacji bieżących przez spółki publiczne, z zastrzeżeniem, że takie ogłoszenie powinno być dokonane co najmniej na dwadzieścia sześć dni przed terminem Walnego Zgromadzenia.

Walne Zgromadzenie może podejmować uchwały jedynie w sprawach objętych porządkiem obrad, z zastrzeżeniem art. 404 Kodeksu spółek handlowych. Akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego są uprawnieni do żądania umieszczenia określonej sprawy w porządku obrad Walnego Zgromadzenia. Akcjonariusze uprawnieni do żądania umieszczenia określonej sprawy w porządku obrad Walnego Zgromadzenia, w celu wykonania tego uprawnienia powinni zgłosić wniosek do Zarządu Spółki na piśmie lub w formie elektronicznej, wraz z uzasadnieniem oraz projektem uchwały dotyczącej proponowanego punktu porządku obrad, nie później niż na dwadzieścia jeden dni przed wyznaczonym terminem Walnego Zgromadzenia.

Zarząd ogłasza wprowadzone na żądania akcjonariuszy zmiany w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia niezwłocznie, nie później jednak niż na osiemnaście dni przed wyznaczonym terminem Walnego Zgromadzenia. Ogłoszenie następuje w sposób właściwy dla zwołania Walnego Zgromadzenia.

W Walnym Zgromadzeniu mają prawo uczestniczyć z prawem głosu tylko osoby będące akcjonariuszami Spółki na szesnaście dni przed datą Walnego Zgromadzenia (dzień rejestracji uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu).

Uprawnieni z akcji imiennych i świadectw tymczasowych oraz zastawnicy i użytkownicy, którym przysługuje prawo głosu, mają prawo uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu, jeżeli są wpisani do księgi akcyjnej w dniu rejestracji uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu. W WZ mają ponadto prawo uczestniczyć członkowie Zarządu oraz Rady Nadzorczej Spółki, a w Walnym Zgromadzeniu, którego przedmiotem obrad mają być sprawy finansowe Spółki, również biegły rewident, dokonujący badania sprawozdania finansowego Spółki oraz główny księgowy Spółki. W Walnym Zgromadzeniu mogą uczestniczyć eksperci oraz goście zaproszeni przez organ zwołujący dane Walne Zgromadzenie.

Akcjonariusz może przenosić akcje w okresie między dniem rejestracji uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu a dniem zakończenia Walnego Zgromadzenia.

Zgodnie z Regulaminem Walnego Zgromadzenia LW BOGDANKA S.A. członkowie Rady Nadzorczej i Zarządu oraz biegły rewident spółki powinni, w granicach swych kompetencji i w zakresie niezbędnym dla rozstrzygnięcia spraw omawianych przez Zgromadzenie udzielać uczestnikom Zgromadzenia wyjaśnień i informacji dotyczących Spółki.

Akcjonariusz może uczestniczyć na Walnym Zgromadzeniu oraz wykonywać prawo głosu osobiście lub przez pełnomocnika. Pełnomocnictwo do uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu i do głosowania powinno być udzielone na piśmie lub w formie elektronicznej.

Walne Zgromadzenie podejmuje uchwały bez względu na liczbę reprezentowanych na nim akcji, o ile przepisy Kodeksu spółek handlowych oraz Statutu Spółki nie stanowią inaczej. Jedna akcja daje jeden głos na Walnym Zgromadzeniu.

Przedmiotem obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia jest:

- rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdań ,
- powzięcie uchwały o podziale zysku lub pokryciu straty,
- udzielenie absolutorium członkom organów Spółki wykonania przez nich obowiązków,
- ustalenie dnia dywidendy oraz określenie terminu wypłaty dywidendy.

Uchwały Walnego Zgromadzenia wymagają:

- powołanie i odwołanie członków Rady Nadzorczej,
- ustalenie zasad oraz wysokości wynagrodzenia członków Zarządu i członków Rady Nadzorczej,
- zbycie i wydzierżawienie przedsiębiorstwa Spółki lub jego zorganizowanej części oraz ustanowienie na nich ograniczonego prawa rzeczowego,
- zawarcie przez Spółkę umowy kredytu, pożyczki, lub innej podobnej umowy z członkiem Zarządu, Rady Nadzorczej, prokurentem, likwidatorem albo na rzecz którejkolwiek z tych osób,
- podwyższenie i obniżenie kapitału zakładowego spółki,
- emisja obligacji każdego rodzaju,
- nabycie akcji własnych Spółki oraz udzielenie upoważnienia do ich nabywania, w przypadkach określonych w ksh,
- przymusowy wykup akcji zgodnie z ksh,
- tworzenie, użycie środków i likwidacja kapitałów rezerwowych,
- użycie środków kapitału zapasowego,
- postanowienia dotyczące roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przy zawiązaniu Spółki lub sprawowaniu zarządu albo nadzoru,
- połączenie, przekształcenie oraz podział Spółki,
- zmiana Statutu i zmiana przedmiotu działalności Spółki,
- rozwiązanie i likwidacja Spółki,
- zawiązanie przez Spółkę innej spółki,
- objęcie albo nabycie akcji albo udziałów innej spółki,
- zbycie nabytych lub objętych akcji albo udziałów innej spółki.

13.8.3.2 Informacja o posiedzeniach Walnego Zgromadzenia odbytych w 2011 roku

W 2011 roku odbyło się jedno Walne Zgromadzenie Spółki - Zwyczajne Walne Zgromadzenie w dniu 10 maja 2011 r., odbyte w siedzibie Spółki w Bogdance.

Porządek obrad:

1. Otwarcie Walnego Zgromadzenia
2. Wybór Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia
3. Stwierdzenie prawidłowości zwołania Walnego Zgromadzenia oraz jego zdolności do podejmowania uchwał
4. Przyjęcie porządku obrad
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Komisji Skrutacyjnej Walnego Zgromadzenia
6. Rozpatrzenie Sprawozdania finansowego oraz Sprawozdania Zarządu z działalności Lubelskiego Węgla „Bogdanka” S.A. za rok obrotowy 2010
7. Rozpatrzenie Skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. oraz Sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. za rok obrotowy 2010
8. Przedstawienie Sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. jako organu Spółki za rok obrotowy 2010
9. Przedstawienie wniosku Zarządu w sprawie podziału zysku netto za rok obrotowy 2010
10. Przedstawienie Sprawozdania Rady Nadzorczej z oceny Sprawozdania finansowego Spółki i Sprawozdania Zarządu z działalności Spółki za rok obrotowy 2010 oraz wniosku Zarządu co do podziału zysku
11. Przedstawienie Sprawozdania Rady Nadzorczej z oceny Skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej i Sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej za rok obrotowy 2010
12. Podjęcie przez Walne Zgromadzenie uchwał w sprawach:
 - a) zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. za rok obrotowy 2010
 - b) zatwierdzenia sprawozdania finansowego Lubelskiego Węgla „Bogdanka” S.A. za rok obrotowy 2010
 - c) zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. za rok obrotowy 2010
 - d) zatwierdzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. za rok obrotowy 2010
 - e) udzielenia Członkom Zarządu Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. absolutorium z wykonania obowiązków w roku obrotowym 2010
 - f) zatwierdzenia Sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. jako organu Spółki za rok obrotowy 2010
 - g) udzielenia Członkom Rady Nadzorczej Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. absolutorium z wykonania obowiązków w roku obrotowym 2010
 - h) podziału zysku netto za rok obrotowy 2010
13. Podjęcie uchwały w sprawie proponowanych zmian w Statucie Spółki
13. Wolne wnioski
14. Zamknięcie obrad Walnego Zgromadzenia

Informacje o podjętych uchwałach oraz wszystkie dokumenty dostępne są na stronie internetowej Spółki, pod adresem www.lw.com.pl w zakładce Walne Zgromadzenie.

13.8.3.3 Polityka dywidendowa

Zgodnie ze Statutem LW BOGDANKA S.A., sposób przeznaczenia czystego zysku Spółki określa uchwała Walnego Zgromadzenia.

Zysk przeznaczony na dywidendy powinien wyrażać się kwotą podzieloną przez ogólną liczbę akcji Spółki.

Walne Zgromadzenie może przeznaczyć część zysku na:

1. dywidendę dla akcjonariuszy, przy czym kwota zysku przeznaczona na dywidendę powinna być podzielna przez ogólną liczbę akcji Spółki,
2. pozostałe stałe kapitały i fundusze,
3. inne cele określone uchwałą Walnego Zgromadzenia.

Dniem dywidendy jest dzień odbycia Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia za rok obrotowy, z tym że rozpoczęcie wypłaty dywidendy nastąpi nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia dywidendy.

Dywidenda za rok 2005

Na mocy uchwały z dnia 17 sierpnia 2006 r. w sprawie wniosku Zarządu dotyczącego zmiany uchwały Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie podziału zysku netto za 2005 r. osiągnięty przez Spółkę zysk netto w kwocie 72.536,23 tys. zł został przeznaczony w 60,03%, a więc w kwocie 43.541,71 tys. zł, na wypłatę dywidendy dla akcjonariuszy Spółki. Wartość dywidendy na akcję wynosiła 18,92 zł.

Dywidenda za rok 2006

Na mocy uchwały z dnia 17 sierpnia 2007 r. w sprawie zmiany uchwały Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 29 czerwca 2007 r., dotyczącej podziału zysku netto za 2006 r., osiągnięty przez Spółkę zysk netto w kwocie 84.218,68 tys. zł został przeznaczony w 59,38%, a więc w kwocie 50.008,53 tys. zł, na wypłatę dywidendy dla akcjonariuszy Spółki. Wartość dywidendy na akcję wynosiła 21,73 zł.

Dywidenda za rok 2007

Na mocy uchwały z dnia 25 kwietnia 2008 r. w sprawie zaopiniowania wniosku Zarządu dotyczącego podziału zysku netto za 2007 r. oraz niepodzielonego zysku z lat ubiegłych, osiągnięty przez Spółkę zysk netto w kwocie 75.262,49 tys. zł został przeznaczony w 7,49%, a więc w kwocie 5.638,33 tys. zł, na wypłatę dywidendy dla akcjonariuszy Spółki. Wartość dywidendy na akcję wynosiła 0,24 zł. Opis dotyczący podziału akcji w 2007 roku znajduje się w Sprawozdaniu finansowym.

Dywidenda za rok 2008

W dniu 31 marca 2009 r. Zarząd LW BOGDANKA S.A. podjął uchwałę w sprawie złożenia wniosku do Walnego Zgromadzenia dotyczącego podziału zysku netto za 2008 rok. Zarząd zaproponował, aby osiągnięty przez Spółkę zysk netto w kwocie 118.370,16 tys. zł został w całości przeznaczony na kapitał rezerwowy Spółki z przeznaczeniem na finansowanie inwestycji planowanych do realizacji w roku 2009, zgodnie z przyjętym przez Spółkę planem Techniczno-Ekonomicznym na rok 2009. W dniu 17 kwietnia 2009 r. Rada Nadzorcza podjęła uchwałę, zgodnie z którą pozytywnie oceniła wniosek Zarządu dotyczący przeznaczenia zysku netto za 2008 rok. Na mocy uchwały z dnia 15 maja 2009 r. dotyczącej podziału zysku netto za 2008 r. osiągnięty przez Spółkę zysk netto w kwocie 118.370,16 tys. zł został przeznaczony w 75,05%, a więc w kwocie 88.832,46 tys. zł, na wypłatę dywidendy dla akcjonariuszy Spółki. Wartość dywidendy na akcję wynosiła 3,86 zł.

Dywidenda za rok 2009

W związku z realizacją strategii LW BOGDANKA S.A. zakładającej poniesienie znacznych nakładów inwestycyjnych, Zarząd LW BOGDANKA S.A. rekomendował Walnemu Zgromadzeniu nie wypłacanie dywidendy za rok 2009. Na mocy uchwały akcjonariuszy Spółki z dnia 10 czerwca 2010 r. wypracowany przez LW BOGDANKA S.A. w roku 2009 zysk netto w wysokości 192 052 876,83 zł, został w całości przeznaczony na kapitał rezerwowy Spółki z przeznaczeniem na finansowanie inwestycji planowanych do realizacji w roku 2010.

Dywidenda za rok 2010

W dniu 10 maja 2011 roku została podjęta uchwała przez Walne Zgromadzenie Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. dotycząca podziału zysku netto za 2010 r.

Wypracowany przez Spółkę w roku 2010 zysk netto w wysokości 227 362 313,44 zł (słownie: dwieście dwadzieścia siedem milionów, trzysta sześćdziesiąt dwa tysiące, trzysta trzynaście złotych 44/100) Zwyczajne Walne Zgromadzenie postanowiło podzielić w następujący sposób:

1. Kwotę 47 619 026,00 zł (słownie: czterdzieści siedem milionów sześćset dziewiętnaście tysięcy dwadzieścia sześć złotych) przeznaczyć do podziału między akcjonariuszy Spółki, tj. wypłacić dywidendę w kwocie po 1,40 zł (słownie: jeden złoty 40/100) na jedną akcję.
2. Kwotę 179 743 287,44 zł (słownie: sto siedemdziesiąt dziewięć milionów siedemset czterdzieści trzy tysiące dwieście osiemdziesiąt siedem złotych 44/100) przeznaczyć na kapitał rezerwowy Spółki.

Liczba akcji objętych dywidendą – 34 013 590 akcji.

Jednocześnie Walne Zgromadzenie określiło termin ustalenia prawa do dywidendy na dzień 29 lipca 2011 roku (dzień dywidendy) oraz termin wypłaty dywidendy na dzień 26 sierpnia 2011 roku.

Dywidenda za rok 2011

W dniu 19 marca 2012 roku Zarząd Spółki podjął uchwałę w sprawie wniosku do Walnego Zgromadzenia Spółki, dotyczącego podziału zysku netto za 2011 rok.

Zgodnie z powyższą uchwałą Zarząd, uwzględniając potrzeby finansowe związane z rozwojem Spółki, realizacją przyjętego programu inwestycyjnego, a także z koniecznością utrzymania odpowiedniego poziomu płynności finansowej przedsiębiorstwa, proponuje wypracowany przez Spółkę w roku 2011 zysk netto w wysokości 218.977.735,69 zł (słownie: dwieście osiemnaście milionów, dziewięćset siedemdziesiąt siedem tysięcy, siedemset trzydzieści pięć złotych 69/100) podzielić w następujący sposób:

Kwotę 68.027.180,00 zł (słownie: sześćdziesiąt osiem milionów, dwadzieścia siedem tysięcy, sto osiemdziesiąt złotych) przeznaczyć do podziału między akcjonariuszy Spółki.

Kwotę 150.950.555,69 zł. (słownie: sto pięćdziesiąt milionów, dziewięćset pięćdziesiąt tysięcy, pięćset pięćdziesiąt pięć złotych 69/100) przeznaczyć na kapitał rezerwowy.

Liczba akcji objętych dywidendą – 34 013 590 akcji.

14. SPIS TABEL

Tabela 1 Zaangażowanie kapitałowe Spółki	9
Tabela 2. Podstawowe wyposażenie ścian stosowane w 2011 r.	15
Tabela 3 Wybrane informacje finansowe Spółki LW BOGDANKA SA [tys. zł]	24
Tabela 4 Wybrane informacje finansowe Spółki LW BOGDANKA SA cd. [tys. zł]	24
Tabela 5 Potencjał produkcyjny LW BOGDANKA za 4 kwartały 2011 roku oraz za 4 kwartały 2010 roku (w tys. ton).....	27
Tabela 6 Sprzedaż węgla LW BOGDANKA za IV kwartały 2011 roku oraz IV kwartały 2010 roku (w tys. ton).....	27
Tabela 7 Zasoby złoża węgla kamiennego BOGDANKA zaktualizowane wg stanu na dzień 31.12.2011 roku.....	28
Tabela 8 Szyb 1.3	28
Tabela 9 Szyb 2.1	28
Tabela 10 Zapasy węgla [t].....	28
Tabela 11 Dynamika zmian asortymentu przychodów ze sprzedaży Spółki LW BOGDANKA (w tys. zł)	29
Tabela 12 Struktura asortymentowa przychodów ze sprzedaży Spółki LW BOGDANKA (w tys. zł)	29
Tabela 13 Struktura geograficzna przychodów ze sprzedaży Spółki LW BOGDANKA (w tys. zł)	30
Tabela 14 Wybrane pozycje sprawozdania z całkowitych dochodów Spółki LW BOGDANKA.....	30
Tabela 15 Wskaźniki rentowności Spółki LW BOGDANKA	32
Tabela 16 Wskaźniki zadłużenia LW BOGDANKA	35
Tabela 17 Wskaźniki płynności Spółki LW BOGDANKA (dni)	35
Tabela 18 Cykle rotacji Spółki LW BOGDANKA (dni)	36
Tabela 19 Koszty rodzajowe LW BOGDANKA S.A. [w tys. zł]	39
Tabela 20 Struktura Kosztów rodzajowych LW BOGDANKA S.A.	40
Tabela 21 Koszt własny sprzedaży.....	41
Tabela 22 Struktura kosztu własnego sprzedaży	42
Tabela 23 Realizacja zadań inwestycyjnych w 2011 roku i plan na 2012 rok w podziale na zadania [tys. zł]	46
Tabela 24 Liczba akcji Spółki i udziałów Spółki zależnej w posiadaniu członków	72
Tabela 25 Stan zatrudnienia Spółki na dzień 31 grudnia 2009, 2010 i 2011 roku	74
Tabela 26 Fluktuacja załogi w latach 2009 - 2011	74
Tabela 27 Struktura zatrudnienia ze względu na wiek.....	74
Tabela 28 Struktura zatrudnienia według stażu pracy na koniec 2011 roku.....	74
Tabela 29 Struktura zatrudnienia według wykształcenia	75
Tabela 30 Wydajność ogólna i dołowa w LW BOGDANKA S.A. w latach 2008-2011	75
Tabela 31 Poziom zrealizowanego przeciętnego, miesięcznego wynagrodzenia za pracę w latach 2010 i 2011 [zł].....	76
Tabela 33 Liczba pracowników zatrudnionych na stanowiskach pracy o przekroczonych NDN	81
Tabela 34 Zestawienie ilości wypadków i wskaźniki wypadkowości w Spółce za lata 2008 – 2011	82
Tabela 35 Zestawienie kosztów wypadków przy pracy w Spółce za lata 2008 – 2011.	82
Tabela 36 Odpady.....	86
Tabela 37 Koszty związane z ochroną środowiska naturalnego [w tys. zł].....	87
Tabela 38 Opłata eksploatacyjna i za użytkowanie górnicze [w tys. zł].....	88
Tabela 39 Kontrole zewnętrzne w Spółce	95
Tabela 40 Wykonanie budżetu reklamy w 2011 r. [zł]	102
Tabela 41 Wynagrodzenia PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o. za przegląd i badanie sprawozdań finansowych oraz wynagrodzenia z innych tytułów (tys. zł netto)	103

PODPISY WSZYSTKICH CZŁONKÓW ZARZĄDU

Mirosław Taras

Prezes Zarządu


.....

Krystyna Borkowska

Z-ca Prezesa Zarządu ds.
Ekonomiczno-Finansowych -
Główny Księgowy


.....

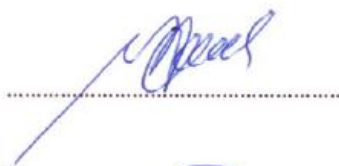
Zbigniew Stopa

Z-ca Prezesa Zarządu ds.
Technicznych


.....

Waldemar Bernaciak

Z-ca Prezesa Zarządu ds.
Handlu i Logistyki


.....

Lech Tor

Członek Zarządu wybierany
przez pracowników


.....

Bogdanka, 19 marca 2012 r.