



LUBELSKI WĘGIEL
„BOGDANKA”
SPÓŁKA AKCYJNA

SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI
LUBELSKI WĘGIEL BOGDANKA S.A.

za okres od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2013 r.

SPIS TREŚCI

1. PODSTAWOWE INFORMACJE O LW BOGDANKA S.A.	8
1.1 Nazwa (firma) i siedziba Spółki.....	8
1.2 Forma prawna Spółki	8
1.3 Przepisy prawne będące podstawą działalności Spółki	8
1.4 Historia Spółki jej poprzedników prawnych	8
1.5 Struktura organizacyjna i system zarządzania LW BOGDANKA S.A. i jej Grupą Kapitałową	11
1.6 Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania przedsiębiorstwem LW Bogdanka S.A. i Grupą Kapitałową LW BOGDANKA.....	11
1.7 Informacje o posiadanych przez Spółkę oddziałach (zakładach)	12
1.8 Powiązania organizacyjne i kapitałowe LW BOGDANKA S.A.	13
2. OPIS DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ SPÓŁKI.....	15
2.1 Rynek węgla w Polsce	15
2.2 Informacja o prowadzonej przez Spółkę działalności	17
2.3 Stosowanie przepisów i norm technicznych	18
2.4 Kontrola jakości	18
2.5 Opis i ocena wyposażenia technicznego oraz stosowanych technologii	19
2.6 Koncesje i zezwolenia.....	21
3. INFORMACJE O UMOWACH ZNACZĄCYCH DLA DZIAŁALNOŚCI LW BOGDANKA S.A. ZAWARTYCH W 2013 r. ORAZ PO DACIE BILANSOWEJ W TYM ZNANYCH LW BOGDANKA S.A. UMOWACH ZAWARTYCH POMIĘDZY AKJONARIUSZAMI, UMOWACH UBEZPIECZENIA, WSPÓŁPRACY LUB KOOPERACJI.	22
3.1 Umowy handlowe	23
3.1.1 Zawarcie umowy znaczącej ze spółką ENEA Wytwarzanie S.A.	23
3.1.2 Zawarcie umowy dodatkowej, aneksu do umowy rocznej i aneksu do umowy znaczącej ze spółką ENEA Wytwarzanie S.A.	23
3.1.3 Zawarcie aneksu do umowy znaczącej na dostawę węgla energetycznego z Elektrownią Północ Sp. z o.o.	24
3.1.4 Zawarcie aneksu do umowy znaczącej z Zakładami Azotowymi „Puławy” S.A.	24
3.1.5 Zawarcie aneksu do umowy znaczącej z PGNIG Termika S.A.	24
3.1.6 Zawarcie aneksu do umowy znaczącej z EDF Paliwa Sp. z o.o.....	25
3.1.7 Zawarcie aneksu do umowy znaczącej z Elektrownią Połaniec S.A. - Grupa GDF SUEZ ENERGIA POLSKA	25
3.1.8 Zawarcie aneksu do umowy znaczącej z ENERGA Elektrownie Ostrołęka S.A.	26
3.2 Inne umowy istotne z punktu widzenia działalności Spółki	26
3.2.1 Zawarcie umowy z Caterpillar Mining sp. z o.o. oraz wielkość obrotów z Caterpillar Global Mining Europe GmbH i jego spółkami zależnymi na wartość umowy znaczącej.....	26
3.2.2 Zawarcie umowy dotyczącej programu emisji obligacji oraz objęcie przez Bank dwóch serii obligacji.	27
3.2.3 Zawarcie umowy z „Korporacją Gwarecką” S.A.	28
3.2.4 Zawarcie umowy z Caterpillar Global Mining Europe GmbH na dostawę ścianowego kompleksu strugowego.....	29
3.3 Umowy związane z realizacją celów emisyjnych	29
3.4 Transakcje z podmiotami powiązanymi	29
4. ANALIZA ORAZ INFORMACJA O PODSTAWOWYCH WIELKOŚCIACH EKONOMICZNO – FINANSOWYCH UJAWNIONYCH W JEDNOSTKOWYM ROCZNYM SPRAWOZDANIU FINANSOWYM SPÓŁKI LW BOGDANKA ZA 4 KWARTAŁY 2013 r., TJ. OD 01.01.2013 DO 31.12.2013 r.	30
4.1 Zasady sporządzenia Rocznej jednostkowego sprawozdania finansowego.....	30
4.2 Informacja o aktualnej i przewidywanej sytuacji gospodarczej i finansowej LW BOGDANKA S.A., a także ocena dotycząca zarządzania zasobami finansowymi	31
4.3 Produkcja, sprzedaż, zapasy węgla	31
4.3.1 Potencjał produkcyjny.....	33
4.4 Przychody ze sprzedaży i główni odbiorcy	34
4.5 Koszty LW BOGDANKA S.A.....	36
4.5.1 Koszty wg rodzaju	36

4.5.2	Koszty wg układu kalkulacyjnego	38
4.5.3	Dostawcy LW BOGDANKA	39
4.6	Wybrane dane finansowe	40
4.6.1	Przychody, koszty i wyniki Spółki	40
4.6.1.1	Przychody ze sprzedaży	41
4.6.1.2	Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów, sprzedaży, administracyjne	41
4.6.1.3	Zysk ze sprzedaży	41
4.6.1.4	Pozostałe przychody.....	41
4.6.1.5	Pozostałe koszty oraz pozostałe zyski/straty netto	42
4.6.1.6	EBIT	42
4.6.1.7	EBITDA.....	42
4.6.1.8	Przychody finansowe.....	42
4.6.1.9	Koszty finansowe	42
4.6.1.10	Zysk przed opodatkowaniem.....	42
4.6.1.11	Zysk netto.....	42
4.6.2	EBIT i EBIT skorygowany Spółki	42
4.6.3	Bilans	43
4.6.3.1	Aktywa	44
4.6.3.2	Pasywa	44
4.6.4	Przepływy Pieniężne	44
4.6.5	Zadłużenie oraz struktura finansowania SPÓŁKI LW BOGDANKA	45
4.6.5.1	Wskaźnik ogólnego zadłużenia	45
4.6.5.2	Wskaźnik (dług plus zobowiązania pracownicze)/EBITDA.....	46
4.6.5.3	Wskaźnik zadłużenia kapitałów własnych	46
4.6.5.4	Wskaźnik pokrycia aktywów trwałych kapitałami stałymi	46
4.6.6	Wskaźniki płynności.....	46
4.6.7	Cykle rotacji.....	46
4.6.7.1	Cykl rotacji zapasów.....	46
4.6.7.2	Cykl rotacji należności	47
4.6.7.3	Cykl operacyjny	47
4.6.7.4	Cykl rotacji zobowiązań	47
4.6.7.5	Cykl konwersji gotówki	47
4.7	Informacja o instrumentach finansowych	47
4.8	Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wynik z działalności za rok obrotowy z określeniem stopnia tych czynników lub nietypowych zdarzeń na osiągnięty wynik.	47
4.9	Objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na 2013 r.	48
4.10	Kapitały, fundusze oraz źródła kapitału LW BOGDANKA S.A.	48
4.11	Informacje o zaciągniętych i wypowiedzianych w danym roku obrotowym umowach dotyczących kredytów i pożyczek.....	49
4.12	Informacje o udzielonych w danym roku obrotowym pożyczkach, ze szczególnym uwzględnieniem pożyczek udzielonych jednostkom powiązanim emitenta.....	50
4.13	Informacje o udzielonych i otrzymanych w danym roku obrotowym poręczeniach i gwarancjach, ze szczególnym uwzględnieniem poręczeń i gwarancji udzielonych jednostkom powiązanim LW BOGDANKA S.A.	50
4.13.1	Gwarancje udzielone przez LW BOGDANKA S.A. :.....	50
4.13.2	Gwarancje otrzymane przez LW BOGDANKA S.A.	51
4.14	Opis wykorzystania wpływów z emisji obligacji dokonanej w okresie objętym sprawozdaniem.....	53
4.15	Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych.....	53
4.16	Umowy dzierżawy i najmu w 2013 r.	53
5.	INWESTYCJE I PERSPEKTYWY ROZWOJU DZIAŁALNOŚCI LW BOGDANKA S.A. W 2013 r.	53
5.1	Strategia rozwoju.....	53
5.2	Inwestycje rzeczowe Spółki	54
5.3	Inwestycje w 2013 r. i plan na 2014 r.	54
5.4	Plan wykonania inwestycji w 2013 r.....	55
5.5	Wykonanie inwestycji w 2013 r.	55
5.6	Plan na 2014	57

5.7	Inwestycje kapitałowe Spółki w tym inwestycje kapitałowe dokonane poza grupą oraz opis metod ich finansowania	59
5.8	Prace badawczo-rozwojowe i wdrożeniowe.....	59
5.9	Opis czynników ryzyka i zagrożeń oraz czynników, które w ocenie LW BOGDANKA S.A. będą miały wpływ na osiągnięte przez Spółkę wyniki	60
5.9.1	Czynniki związane z otoczeniem społeczno-gospodarczym i rynkowym Spółki	60
5.9.1.1	Ryzyko związane z sytuacją społeczno-ekonomiczną w Polsce i na świecie	60
5.9.1.2	Czynniki związane z polityką gospodarczą państwa wobec sektora górnictwa węgla kamiennego	60
5.9.1.3	Ryzyko związane z kształtowaniem się cen surowców energetycznych w Polsce i na świecie ...	60
5.9.1.4	Ryzyko związane z wprowadzeniem podatku akcyzowego na węgiel	61
5.9.1.5	Ryzyko zmian stóp procentowych	61
5.9.1.6	Ryzyko związane z kształtowaniem się kursów walutowych	61
5.9.1.7	Ryzyko związane z wpływem aktualnej sytuacji makroekonomicznej na dostępność finansowania dłużnego	61
5.9.1.8	Ryzyko związane ze specyfiką działalności w sektorze górnictwym oraz możliwością wystąpienia nieprzewidywalnych zdarzeń	62
5.9.1.9	Ryzyko prowadzenia restrykcyjnej polityki klimatycznej UE m.in. w zakresie emisji CO2.....	62
5.9.1.10	Ryzyko spadku popytu na węgiel kamienny ze strony polskiej energetyki	63
5.9.1.11	Ryzyko wrogiego przejęcia Grupy	63
5.9.2	Czynniki związane bezpośrednio z działalnością Spółki	63
5.9.2.1	Ryzyko związane z uruchomieniem wydobywania nowych złóż LW BOGDANKA	63
5.9.2.2	Ryzyko techniczne i technologiczne	64
5.9.2.3	Ryzyko związane z wysokimi kosztami stosowanych przez Spółkę technologii	64
5.9.2.4	Ryzyko awarii systemów informatycznych	65
5.9.2.5	Ryzyko utraty kluczowych odbiorców	65
5.9.2.6	Ryzyko związane z konkurencją innych producentów węgla energetycznego oraz z relatywnie niską jakością węgla produkowanego przez Spółkę.....	66
5.9.2.7	Ryzyko niewypłacalności klientów.....	67
5.9.2.8	Ryzyko opóźnień w planowanych inwestycjach	67
5.9.2.9	Ryzyko związane z silną pozycją związków zawodowych w Grupie	67
5.9.2.10	Ryzyko związane z utrzymaniem i pozyskaniem zasobów ludzkich dla LW BOGDANKA.....	67
5.9.2.11	Ryzyko dodatkowego zatrudnienia pracowników Spółki w podmiotach obcych współpracujących z LW Bogdanka	68
5.9.2.12	Ryzyko kluczowych dostawców	68
5.9.2.13	Ryzyko zawarcia niekorzystnych/niewłaściwych warunków kontraktowych	68
5.9.3	Czynniki ryzyk finansowych	69
5.9.3.1	Ryzyko płynności	69
5.9.3.2	Ryzyko ubezpieczeniowe	69
5.9.4	Czynniki związane z ochroną środowiska	69
5.9.4.1	Ryzyko związane z rekultywacją i szkodami górnictwymi.....	69
5.9.4.2	Ryzyko związane z zaostrzaniem standardów i regulacji prawnych w zakresie norm prawa ochrony środowiska i obowiązkiem uzyskania pozwoleń na korzystanie ze środowiska	69
5.9.4.3	Ryzyko związane z zagospodarowaniem odpadów wytworzonych po rozszerzeniu obszaru górnictwego	70
5.9.4.4	Ryzyka inwestycyjne związane z obecnością obszarów chronionych	71
5.9.5	Czynniki dotyczące postępowań oraz otoczenia prawnego	71
5.9.5.1	Ryzyko zmiany przepisów podatkowych	71
5.9.5.2	Ryzyko podatku od nieruchomości w stosunku do wyrobisk górnictwowych LW BOGDANKA.....	71
5.9.5.3	Ryzyko dotyczące wydatków na utworzenie niektórych wyrobisk górnictwowych i ich kwalifikacji w podatku dochodowym od osób prawnych	72
5.9.5.4	Ryzyko zmiany prawa oraz jego interpretacji i stosowania	73
5.9.5.5	Ryzyko naruszenia giełdowych obowiązków informacyjnych.....	73
5.9.6	System zintegrowanego zarządzania ryzykiem korporacyjnym - podsumowanie.....	73
6.	ZMIANY WŁASNOŚCIOWE W LW BOGDANKA S.A. W 2013 r.....	74
6.1	Kapitał zakładowy	74

6.2	Zestawienie stanu posiadania akcji LW BOGDANKA S.A. oraz akcji i udziałów w jednostkach powiązanych Spółki przez osoby zarządzające i nadzorujące LW BOGDANKA S.A.	74
6.3	Informacje o znanych LW BOGDANKA S.A. umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy	75
6.4	Nabycie akcji własnych.....	75
6.5	Kurs PDA/akcji Spółki od dnia debiutu na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie	75
6.6	Bogdanka w indeksach	76
6.6.1	Bogdanka w indeksie WIG-20	76
6.6.2	Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. w RESPECT Indeks	76
6.6.3	WIG-surowce.....	76
6.6.4	Nowy WIG-30	76
7.	INFORMACJE O ZAŁODZE.....	76
7.1	Struktura zatrudnienia	76
7.1.1	Przygotowanie zawodowe pracowników.....	78
7.1.2	Formy świadczenia pracy	78
7.2	Wydajność pracy	78
7.3	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie	78
7.4	Zasady wynagradzania osób zarządzających przedsiębiorstwem Spółki oraz nadzorujących działalność Spółki i wartość wynagrodzeń, nagród lub korzyści należnych osobom nadzorującym i zarządzającym w 2013 r.	79
7.4.1	Zarząd i prokurenci:.....	79
7.4.2	Rada Nadzorcza	79
7.5	Wszelkie umowy zawarte w 2013 r. między LW BOGDANKA S.A. a osobami zarządzającymi, przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia LW BOGDANKA S.A. przez przejęcie	80
7.6	Działalność socjalno - bytowa	80
7.7	Bezpieczeństwo i higiena pracy	81
7.7.1	Warunki pracy.....	81
7.7.2	Zagrożenia naturalne	81
7.7.3	Zagrożenia techniczne	82
7.7.4	Czynniki szkodliwe i uciążliwe	82
7.7.5	Zapylenie.....	82
7.7.6	Hałas słyszalny.....	83
7.7.7	Drgania mechaniczne - wibracja	83
7.7.8	Czynniki uciążliwe.....	84
7.7.9	Wypadki przy pracy	84
7.8	Związki Zawodowe.....	85
7.9	Spory zbiorowe.....	85
7.10	Informacje o systemie kontroli programów akcji pracowniczych	85
8.	OCHRONA ŚRODOWISKA	85
8.1	Usytuowanie Spółki	85
8.2	Działalność ochronna środowiska naturalnego	86
8.2.1	Ochrona powietrza atmosferycznego	86
8.2.2	Gospodarka wodno-ściekowa.....	86
8.2.3	Ochrona powierzchni	87
8.2.4	Gospodarka odpadami	88
8.2.5	Sankcje i opłaty grożące Spółce z tytułu ochrony środowiska.....	89
9.	POSTĘPOWANIA SĄDOWE I POZASĄDOWE	90
9.1	Postępowania układowe	90
9.2	Postępowania sądowe	90
9.2.1	Postępowania upadłościowe	90
9.2.2	Sprawy gospodarcze.....	91
9.2.2.1	Postępowania sądowe przeciwko Spółce	91
9.2.2.2	Postępowania z powództwa Spółki.....	93
9.2.2.3	Sprawy przed sądami pracy	93

9.2.2.4	Postępowania administracyjne	94
9.2.2.5	Zwrot nadpłat za lata 2006 – 2007	102
9.2.2.6	Postępowania egzekucyjne	103
9.2.2.7	Sprawa z powództwa byłego Prezesa Zarządu LW BOGDANKA S.A. – Mirosława Tarasa	104
10.	KONTROLE I AUDYTY ZEWNĘTRZNE PRZEPROWADZONE W SPÓŁCE.....	104
11.	INNE ZDARZENIA ISTOTNIE WPŁYWAJĄCE NA DZIAŁALNOŚĆ LW BOGDANKA S.A., JAKIE NASTĄPIŁY W ROKU OBROTOWYM, A TAKŻE PO JEGO ZAKOŃCZENIU, DO DNIA ZATWIERDZENIA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO.....	108
11.1	Akcje nieodpłatne dla uprawnionych pracowników	108
11.2	Podjęcie uchwały w sprawie emisji warrantów subskrypcyjnych serii A z wyłączeniem prawa poboru, warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego Spółki z wyłączeniem prawa poboru, wyrażenia zgody na przeprowadzenie w Spółce Programu Opcji Menedżerskich w latach 2013 - 2017	108
11.3	Przyjęcie Regulaminu Programu Opcji Menedżerskich w latach 2013 - 2017 przez Radę Nadzorczą oraz przyznanie opcji.....	108
11.4	Działania marketingowe realizowane przez Spółkę w 2013 r.	109
11.5	Darowizny na cele oświatowe, kulturalne, kultury fizycznej i sportu, ochrony zdrowia i pomocy społecznej, kultu religijnego	112
11.6	Strategia CSR na lata 2012 - 2015	113
12.	INFORMACJE O AUDYTORZE BADAJĄCYM SPRAWOZDANIE	113
13.	OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ŁADU KORPORACYJNEGO	114
13.1	Zbiór zasad ładu korporacyjnego, któremu podlega LW BOGDANKA S.A.....	114
13.2	Opis głównych cech stosowanych w LW BOGDANKA S.A. systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych.....	114
13.3	Akcjonariusze posiadający bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji LW BOGDANKA S.A.....	116
13.4	Wskazanie posiadaczy wszelkich papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne	117
13.5	Wskazanie wszelkich ograniczeń odnośnie wykonywania prawa głosu	117
13.6	Wskazanie wszelkich ograniczeń dotyczących przenoszenia prawa własności papierów wartościowych Spółki	117
13.7	Opis zasad zmiany statutu lub umowy Spółki.....	117
13.8	Organy Spółki.....	118
13.8.1	Zarząd	118
13.8.1.1	Opis zasad dotyczących powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień, w szczególności prawo do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji.....	118
13.8.1.2	Powołanie członków Zarządu	118
13.8.1.3	Odwołanie Członków Zarządu	118
13.8.1.4	Skład osobowy Zarządu VII/VIII kadencji:.....	118
13.8.1.5	Zarząd VIII kadencji.....	119
13.8.1.6	Opis działania i uprawnień.....	120
13.8.1.7	Zadania i obowiązki członków Zarządu w 2013 r.	121
13.8.1.8	Informacja o odbytych posiedzeniach Zarządu i podjętych uchwałach.....	123
13.8.1.9	Informacja o ustanowionych i odwołanych prokurach.....	123
13.8.2	Rada Nadzorcza	123
13.8.2.1	Powołanie i odwołanie członków Rady Nadzorczej.....	123
13.8.2.2	Skład osobowy	123
13.8.2.3	Opis działania	124
13.8.2.4	Komitet Audytu.....	125
13.8.2.5	Komitet ds. nominacji i wynagrodzeń.....	126
13.8.2.6	Komitet ds. Strategii.....	126
13.8.3	Walne Zgromadzenie.....	126
13.8.3.1	Sposób działania walnego zgromadzenia i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania, w szczególności zasady wynikające z regulaminu walnego zgromadzenia	126
13.8.3.2	Informacja o posiedzeniach Walnego Zgromadzenia odbytych w 2013 r.	128
13.8.3.3	Polityka dywidendowa	129

13.8.3.4 Dywidenda za rok 2012	129
SPIS TABEL.....	130

1. PODSTAWOWE INFORMACJE O LW BOGDANKA S.A.

1.1 Nazwa (firma) i siedziba Spółki

Lubelski Węgiel „BOGDANKA” Spółka Akcyjna (zwana dalej „LW BOGDANKA S.A.”, „Spółką”, „Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A.”, „LW BOGDANKA”, „LWB”).

Adres: Bogdanka, 21-013 Puchaczów, woj. lubelskie

Telefon: (81) 462 51 00, (81) 462 51 01

Fax: (81) 462 51 91

www: www.lw.com.pl

e-mail: bogdanka@lw.com.pl

REGON: 430309210

NIP: 713-000-57-84

1.2 Forma prawna Spółki

Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. jest spółką akcyjną działającą na podstawie przepisów prawa polskiego.

Spółka powstała w wyniku przekształcenia przedsiębiorstwa państwowego o nazwie Kopalnia Węgla Kamiennego "Bogdanka" z siedzibą w Bogdance na podstawie ustawy z dnia 13 lipca 1990 r. o prywatyzacji przedsiębiorstw państwowych (Dz. U. Nr 51, poz. 298, z późn. zm.). Akt przekształcenia przedsiębiorstwa państwowego w Jednoosobową Spółkę Skarbu Państwa pod firmą: Kopalnia Węgla Kamiennego "Bogdanka" S.A. sporządzony został dnia 1 marca 1993 r. (Repertorium A Nr 855/1993). W ramach realizacji postanowień ugody bankowej, w wyniku konwersji długu, KWK "Bogdanka" S.A. przestała być z dniem 29 grudnia 1994 r. Jednoosobową Spółką Skarbu Państwa, wobec objęcia przez nowych akcjonariuszy (wierzycieli) 4,0 % akcji Spółki.

W dniu 9 marca 2010 r. Skarb Państwa dokonał na Giełdzie Papierów Wartościowych sprzedaży 46,69% akcji Spółki. Tym samym przestał posiadać większościowy udział w kapitale zakładowym Spółki. Liczba akcji Spółki wynosi 34 013 590. W dniu 4 stycznia 2012 r. do obrotu na Giełdzie Papierów Wartościowych S.A. w Warszawie zostało wprowadzonych 3 208 111 akcji pracowniczych, a 4 lutego 2013 r. 34 754. Łączna liczba akcji LW BOGDANKA S.A. w obrocie wynosi 34.013.455. Pozostałych 135 akcji na dzień publikacji niniejszego raportu jest akcjami imiennymi.

1.3 Przepisy prawne będące podstawą działalności Spółki

Spółka działa na podstawie m.in. następujących aktów prawnych:

- Ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych (Dz. U. 2000 Nr 94 poz. 1037 z późn. zm.),
- Ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. 2011 nr 163 poz. 981 z późn. zm.),

Założycielem Spółki jest Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Skarbu Państwa.

Spółka może prowadzić działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i poza jej granicami.

Spółka została utworzona na czas nieoznaczony.

1.4 Historia Spółki jej poprzedników prawnych

Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. z siedzibą w Bogdance jest następcą prawnym przedsiębiorstwa państwowego pod nazwą KWK „Bogdanka” z siedzibą w Bogdance.

Historia przedsiębiorstwa rozpoczyna się od Uchwały Nr 15/75 Rady Ministrów podjętej w dniu 17 stycznia 1975 r. - tj. decyzji o budowie kopalni pilotująco - wydobywczej w Bogdance. Akt erekcyjny przedsiębiorstwa stanowiło

Zarządzenie Nr 4 Ministra Górnictwa i Energetyki z dnia 17 stycznia 1975 r., o utworzeniu Przedsiębiorstwa Państwowego pod nazwą Kopalnie Lubelskiego Zagłębia Węglowego w budowie (KLZW w budowie). Minister Górnictwa i Energetyki Zarządzeniem Nr 15/Org/84 z dnia 1 stycznia 1985 r. postawił w stan likwidacji KLZW w budowie i na jego bazie utworzył Lubelsko - Chełmskie Gwarectwo Węglowe w budowie (LChGW w budowie). Uchwałą Rady Ministrów Nr 34/88 z dnia 8 lutego 1988 r. została wstrzymana budowa jednej z dwu kopalń LChGW w budowie, tj. Kopalni K-2 w Stefanowie. Zarządzeniem Nr 72/Org/88 Ministra Przemysłu z dnia 30 czerwca 1988 r. LChGW w budowie zostało postawione z dniem 1 października 1988 r. w stan likwidacji. Majątek oraz prawa i obowiązki likwidowanego przedsiębiorstwa zostały przekazane z dniem 31 grudnia 1988 r. na rzecz Przedsiębiorstwa Państwowego pod nazwą Dąbrowskie Gwarectwo Węglowe w Sosnowcu.

Z dniem 31 grudnia 1988 r. na mocy Zarządzenia nr 44 Prezesa Rady Ministrów z dnia 4 listopada 1988 r. PP Dąbrowskie Gwarectwo Węglowe uległo podziałowi wraz z pozostałymi gwarectwami węglowymi i zostało między innymi utworzone Przedsiębiorstwo Eksploatacji Węgla "Wschód" w Sosnowcu, w skład którego KWK „Bogdanka” została włączona jako samodzielny zakład tego przedsiębiorstwa. W listopadzie 1989 r. Uchwałą Rady Ministrów Nr 7/89 wstrzymano finansowanie budowy kopalni ze środków budżetu państwa.

W dniu 23 grudnia 1989 r. Minister Przemysłu w wyniku podziału Przedsiębiorstwa Państwowego - Przedsiębiorstwo Eksploatacji Węgla "Wschód" utworzył z dniem 1 stycznia 1990 r. na podstawie Zarządzenia Nr 335/Org/89 - Przedsiębiorstwo Państwowe pod nazwą Kopalnia Węgla Kamiennego „Bogdanka” w Bogdancie.

W związku z rozpoczętą transformacją ustrojowo - gospodarczą państwa, na podstawie Zarządzenia Nr 42/Org/93 z dniem 1 marca 1993 r. stosownie do art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 27 lutego 1993 r. o przekształceniach niektórych przedsiębiorstw państwowych o szczególnym znaczeniu dla gospodarki państwa (Dz. U. nr 16, poz. 69), przedsiębiorstwo państwowe zostało przekształcone w Jednoosobową Spółkę Skarbu Państwa pod firmą Kopalnia Węgla Kamiennego „Bogdanka” Spółka Akcyjna w Bogdancie. Spółka została zarejestrowana 30 kwietnia 1993 r. w Sądzie Rejonowym w Lublinie VIII Wydział Gospodarczy.

W dniu 26 sierpnia 1994 r., stosownie do przepisów ustawy o restrukturyzacji finansowej przedsiębiorstw i banków oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. Nr 18, poz. 82 z późniejszymi zmianami), KWK „Bogdanka” S.A. zawarła umowę bankową z Bankiem Depozytowo Kredytowym w Lublinie, która uprawomocniła się z dniem 28 września 1994 r. W wyniku realizacji umowy bankowej w dniu 29 grudnia 1994 r. dokonano podwyższenia kapitału akcyjnego Spółki poprzez emisję akcji serii B oraz emisję akcji serii C (18 kwietnia 1995 r.), które objęli w ramach konwersji długu: Skarb Państwa, Bank Depozytowo - Kredytowy w Lublinie S.A., Gmina Puchaczów i Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie. Wierzyciele umowy objęli łącznie 4,01% kapitału akcyjnego Spółki.

W ramach realizacji procesu restrukturyzacji kapitałowej i organizacyjnej grupy kapitałowej Kopalni, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenia KWK „Bogdanka” S.A. w dniu 10 sierpnia 2000 r. oraz GK „Lubelski Węgiel” S.A. w dniu 11 sierpnia 2000 r., podjęły uchwały o połączeniu spółek KWK „Bogdanka” S.A. (spółka przejmująca) i GK „Lubelski Węgiel” S.A. (spółka przejmowana) w drodze inkorporacji bez podwyższenia kapitału wg bilansów na dzień 30 czerwca 2000 r. Ustalony parytet wymiany akcji wynosił: 1 akcja KWK „Bogdanka” S.A. za 4,59 akcji GK „Lubelski Węgiel” S.A.

Sąd Rejonowy w Lublinie – XI Wydział Gospodarczy Rejestrowy dokonał rejestracji połączenia spółek i wykreślenia z rejestru GK „Lubelski Węgiel” S.A. z dniem 02 stycznia 2001 r.

W celu przydziału akcji dotychczasowym akcjonariuszom GK „Lubelski Węgiel” S.A. – KWK „Bogdanka” S.A. na podstawie uchwały Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia nr 2 z 10 sierpnia 2000 r. nabyła w dniu 02 stycznia 2001 r. 181 akcji własnych od „KOBO” sp. z o.o. Akcje zostały wydane jednej osobie prawnej i dziesięciu osobom fizycznym.

Uchwałą nr 1 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 12 lutego 2001 r. zmieniona została firma Spółki z KWK „Bogdanka” S.A. na Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A.

W dniu 26.03.2001 r. Lubelski Węgiel „Bogdanka” Spółka Akcyjna została zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców prowadzonym przez Sąd Rejonowy w Lublinie XI Wydział Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS – 0000004549.

Uchwałą nr 2 z dnia 28 grudnia 2004 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie umorzyło za zgodą akcjonariuszy 19.610 akcji imiennych serii B, a uchwałą nr 3 obniżyło kapitał zakładowy Spółki o 980,5 tys. zł do kwoty 115.067,95 tys. zł.

Sąd Rejonowy w Lublinie – XI Wydział Gospodarczy KRS postanowieniem z dnia 13 stycznia 2005 r. dokonał rejestracji zmiany kapitału zakładowego oraz Statutu Spółki.

W dniu 29 kwietnia 2008 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podjęło uchwałę w sprawie upoważnienia Zarządu do podjęcia działań mających na celu przygotowanie procesu pierwszej oferty publicznej akcji wyemitowanych w ramach podwyższenia kapitału zakładowego Spółki oraz dopuszczenia i wprowadzenia akcji do obrotu na Giełdzie Papierów Wartościowych.

W dniu 14 listopada 2008 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podjęło uchwały w sprawie:

- sporządzania sprawozdań finansowych Spółki zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości (MSR) oraz Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej (MSSF);
- podwyższenia kapitału zakładowego Spółki o kwotę nie wyższą niż 55.000.000,00 zł w drodze publicznej emisji nie więcej niż 11.000.000 nowych akcji zwykłych na okaziciela Serii C o wartości nominalnej 5,00 zł każda, z wyłączeniem w całości prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy Spółki;
- ubiegania się o dopuszczenie Akcji Serii A, Akcji Serii B i Akcji Serii C oraz praw do Akcji Serii C Spółki do obrotu na rynku regulowanym oraz ich dematerializacji;
- upoważnienia Zarządu do nabycia Praw do Akcji Serii C oraz Akcji Spółki.

W dniu 28 listopada 2008 r. Spółka złożyła do Komisji Nadzoru Finansowego („Komisja”) prospekt emisyjny, sporządzony w związku z ofertą publiczną Akcji Serii C i zamiarem ubiegania się o dopuszczenie Akcji Serii A, Akcji Serii C i Praw do Akcji Serii C do obrotu na rynku regulowanym (dalej „Prospekt”, „Prospekt emisyjny”). Prospekt został zatwierdzony przez Komisję w dniu 14 maja 2009 r.

W dniu 22 czerwca 2009 r. Zarząd Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. postanowił dopuścić do obrotu giełdowego na rynku podstawowym następujące akcje Spółki:

1. 19.770.590 Akcji Serii A
2. 11.000.000 Akcji Serii C

W dniu 23 czerwca 2009 r. Zarząd Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. postanowił wprowadzić z dniem 25 czerwca 2009 r. w trybie zwykłym do obrotu giełdowego na rynku podstawowym 11.000.000 Praw do Akcji zwykłych na okaziciela Serii C spółki Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. o wartości nominalnej 5 zł każda.

Pierwszym dniem notowania na GPW Praw do Akcji Serii C był dzień 25 czerwca 2009 r.

W dniu 13 lipca 2009 r. Spółka otrzymała postanowienie Sądu Rejonowego w Lublinie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 10.07.2009 r., dotyczące m.in. rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego LW BOGDANKA S.A. w drodze emisji 11.000.000 akcji serii C Spółki.

Wysokość kapitału zakładowego po rejestracji wynosi na dzień przekazania Sprawozdania 170.067.950 zł i dzieli się na 34.013.590 akcji o wartości nominalnej 5 zł każda.

W dniu 17 lipca 2009 r. Zarząd Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. podjął uchwałę w sprawie wyznaczenia na 21 lipca 2009 r. dnia ostatniego notowania 11.000.000 praw do akcji Spółki.

Jednocześnie Zarząd Giełdy podjął uchwałę w sprawie wprowadzenia w trybie zwykłym do obrotu giełdowego na rynku podstawowym następujących akcji zwykłych na okaziciela LW BOGDANKA S.A.:

- 19.770.590 akcji serii A, oznaczonych przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych („KDPW”) kodem "PLLWBGD00016",
- 11.000.000 akcji serii C, pod warunkiem dokonania przez KDPW w dniu 22 lipca 2009 r. rejestracji akcji serii C i oznaczenia ich kodem "PLLWBGD00016".

Pierwsze notowanie akcji serii C Spółki na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. nastąpiło w dniu 22 lipca 2009 r.

W dniu 9 marca 2010 r. Skarb Państwa dokonał na Giełdzie Papierów Wartościowych sprzedaży 46,69% akcji Spółki. Tym samym przestał posiadać większościowy pakiet akcji Spółki.

Etapy prywatyzacji LW BOGDANKA S.A. zostały zapisane na początku 2008 r. w przygotowanym przez Ministra Skarbu Państwa „Planie Prywatyzacji na lata 2008-2011”.

1.5 Struktura organizacyjna i system zarządzania LW BOGDANKA S.A. i jej Grupą Kapitałową

Rola LW BOGDANKA S.A. w Grupie polega przede wszystkim na ustalaniu strategii rozwoju Grupy. Spółka sprawuje również nadzór właścicielski, poprzez wykonywanie praw z udziałów na zgromadzeniach wspólników spółek zależnych. Na dzień przekazania Sprawozdania członkowie Zarządu LW BOGDANKA S.A. pełnili funkcje w Radach Nadzorczych jednostek zależnych, tj.:

- w Radzie Nadzorczej Łęczyńskiej Energetyki Sp. z o.o. – Zbigniew Stopa Prezes Zarządu LW BOGDANKA S.A.
- w Radzie Nadzorczej Ekotrans Bogdanka Sp. z o.o. – Zbigniew Stopa Prezes Zarządu LW BOGDANKA S.A. oraz Krzysztof Szłaga Członek Zarządu LW BOGDANKA S.A. ds. Zakupów i Inwestycji,
- w Radzie Nadzorczej RG „Bogdanka” Sp. z o.o. - Krzysztof Szłaga Członek Zarządu LW BOGDANKA S.A. ds. Zakupów i Inwestycji.

Zasady organizacji wewnętrznej LW BOGDANKA S.A. określa Regulamin organizacyjny Spółki. Każda zmiana w Regulaminie organizacyjnym Spółki, jako całości przedsiębiorstwa wymaga, zgodnie ze Statutem, uchwały Zarządu.

Organami Spółki są:

- a) Zarząd;
- b) Rada Nadzorcza;
- c) Walne Zgromadzenie.

Kompetencje organów Spółki wynikają z postanowień Kodeksu spółek handlowych oraz Statutu Spółki. Kompetencje szczegółowe poszczególnych organów Spółki określają:

- a) Zarządu - Regulamin Zarządu Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A.;
- b) Rady Nadzorczej - Regulamin Rady Nadzorczej Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A.;
- c) Walnego Zgromadzenia - Regulamin Walnego Zgromadzenia Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A.

Zarząd LW BOGDANKA S.A. stoi na czele Spółki.

Od dnia 23 listopada 2012 r. do 4 marca 2013 r. Zarząd działał w następującym składzie:

- a) Prezesa Zarządu
- b) Z-cy Prezesa Zarządu ds. Handlu i Logistyki;
- c) Z-cy Prezesa Zarządu ds. Ekonomiczno-Finansowych, Głównego Księgowego;
- d) Członka Zarządu wybieranego przez pracowników.

W wyniku powołania z dniem 4 i 11 marca 2013 r. nowych członków Zarządu, do końca VII kadencji Zarząd pracował w następującym składzie:

- Prezes Zarządu,
- Zastępca Prezesa Zarządu ds. Handlu i Logistyki,
- Zastępca Prezesa Zarządu ds. Ekonomiczno-Finansowych,
- Zastępca Prezesa Zarządu - Główny Księgowy,
- Członek Zarządu ds. Zakupów i Inwestycji
- Członek Zarządu wybierany przez pracowników.

Skład Zarządu VIII kadencji na dzień 31 stycznia 2014 r. oraz na dzień przekazania Sprawozdania przedstawiał się następująco:

- Prezes Zarządu,
- Zastępca Prezesa Zarządu ds. Handlu i Logistyki,
- Zastępca Prezesa Zarządu ds. Ekonomiczno-Finansowych,
- Członek Zarządu ds. Zakupów i Inwestycji

Członkowie Zarządu organizują i nadzorują pracę komórek organizacyjnych w ramach swojego pionu. W skład struktury organizacyjnej Spółki wchodzi ponadto Dyrektor ds. Produkcji - Kierownik Ruchu Zakładu Górniczego, (wcześniej Naczelnny Inżynier – Kierownik Ruchu Zakładu Górniczego), który organizuje i nadzoruje prowadzenie ruchu Zakładu Górniczego zgodnie z przepisami ustawy prawa geologicznego i górnictwa. Więcej informacji na temat zasad powoływania i funkcjonowania Zarządu znajduje się w pkt. 13.8.1.3.1 Sprawozdania.

1.6 Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania przedsiębiorstwem LW Bogdanka S.A. i Grupą Kapitałową LW BOGDANKA

W celu doprecyzowania zasad zarządzania w LW BOGDANKA S.A., w 2013 r.:

1. Przyjęto Plan wdrożenia strategii Społecznej Odpowiedzialności Biznesu w LW BOGDANKA S.A.
2. Wprowadzono Instrukcję o gospodarowaniu przedmiotami stanowiącymi wyposażenie (niebędącymi środkami trwałymi) w Lubelskim Węglu "Bogdanka" S.A.

3. Wprowadzono znowelizowaną instrukcję przeprowadzania inwentaryzacji w Lubelskim Węglu „Bogdanka” S.A.
4. Wprowadzono nowy Regulamin Sprzedaży Ceramiki Budowlanej Lubelskiego Węgla „Bogdanka” S.A.
5. Wprowadzono nowy "Regulamin Sprzedaży Węgla"
6. Wprowadzono nową wersję Kodeksu Etyki Grupy Kapitałowej Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A.
7. Wprowadzono tekst jednolity „Instrukcji określającej tryb podejmowania decyzji przez Zarząd Spółki oraz zasady przygotowywania i obiegu dokumentów przekładanych na posiedzenia Zarządu”
8. Wprowadzono „Politykę kadrową w Lubelskim Węglu „Bogdanka” S.A.”.
9. Powołano Radę ds. Strategii LW BOGDANKA S.A.
10. Wprowadzono nowe wytyczne sporządzania i obiegu dokumentów przedkładanych na posiedzenia Zarządu
11. Wprowadzono zmiany w składzie Komitetu Zarządzania Ryzykiem Korporacyjnym
12. Zaktualizowano zasady prowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych oraz powołania Stałej Komisji Przetargowej Lubelskiego Węgla Bogdanka S.A. w Bogdance i określenia obowiązków członków tej komisji.

Aktualizacja dotychczas obowiązujących dokumentów i wprowadzenie nowych ma na celu realizację następujących założeń: zwiększenie transparentności Spółki, zwiększenie konkurencyjności dostaw usług, usprawnienie procesu kontroli kosztów, optymalizację procesów zakupowych w Spółce.

W dniu 25.01.2013 r. Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwały dotyczące:

1. Powołania Pana Zbigniewa Stopy do składu Zarządu VIII kadencji na stanowisko Prezesa Zarządu.
2. Powołania Pana Waldemara Bernaciaka do składu Zarządu VIII kadencji na stanowisko Zastępcy Prezesa Zarządu ds. Handlu i Logistyki.
3. Powołania Pana Yves, Marie, Gerard, Roger de Bazelaire de Boucheporn na stanowisko Zastępcy Prezesa Zarządu ds. Ekonomiczno-Finansowych na okres do zakończenia VII kadencji Zarządu (ze skutkiem od dnia 4 marca 2013 r.) oraz na VIII kadencję.
4. Powołania Pana Krzysztofa Szlagi na stanowisko Członka Zarządu ds. Zakupów i Inwestycji na okres do zakończenia VII kadencji Zarządu (ze skutkiem od dnia 11 marca 2013 r.) oraz na VIII kadencję.
5. Powierzenia Pani Krystynie Borkowskiej funkcji Zastępcy Prezesa Zarządu – Głównego Księgowego, ze skutkiem od dnia 4 marca 2013 r. do zakończenia VII kadencji.

Ponadto nastąpiły zmiany w składzie Zarządu, które zostały opisane w pkt. 13.8.1

W dniu 04.07.2013 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie dokonało zmian Statutu Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. dotyczących m.in. kompetencji organów Spółki, zgodnie z którymi zgody Rady Nadzorczej wymaga:

1. Nabycie, zbycie lub wytworzenie środków trwałych, środków trwałych w budowie lub wartości niematerialnych i prawnych, które nie zostało przewidziane w rocznym planie rzeczowo-finansowym zatwierdzonym przez Radę Nadzorczą zgodnie z postanowieniami Statutu, jeżeli wartość pojedynczej lub większej liczby powiązanych transakcji przekracza równowartość 5.000.000 euro w złotych,
2. Ustanowienie zabezpieczenia z tytułu jakiegokolwiek zobowiązania Spółki lub osoby trzeciej, jeżeli wartość pojedynczej lub większej liczby powiązanych transakcji przekracza równowartość 1.000.000 euro w złotych,
3. Zawarcie przez Spółkę umowy o wartości przekraczającej równowartość w złotych kwoty 10.000 euro, której zamiarem jest darowizna lub zwolnienie z długu oraz innej umowy niezwiązanej z przedmiotem działalności gospodarczej Spółki określonym w Statucie,

Wprowadzono również możliwość wypłaty akcjonariuszom zaliczki na poczet przewidywanej dywidendy na koniec roku obrotowego, która może być wypłacona na podstawie decyzji Zarządu podjętej za zgodą Rady Nadzorczej.

1.7 Informacje o posiadanych przez Spółkę oddziałach (zakładach)

Spółka Lubelski Węgiel BOGDANKA nie posiada oddziałów (zakładów).

1.8 Powiązania organizacyjne i kapitałowe LW BOGDANKA S.A.

Spółka Lubelski Węgiel BOGDANKA w 2013 r. była zaangażowana kapitałowo w następujących podmiotach gospodarczych:

Tabela 1 Zaangażowanie kapitałowe Spółki

Firma spółki nr rejestru	Udział Spółki w kapitale zakładowym		Kapitał zakładowy	Działalność podstawowa
	31.12.2012 r.	31.12.2013 r. oraz 20.03.2014 r.		
„Łęczyńska Energetyka” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bogdance KRS – 0000007317	88,70 % (73.332 udziałów)	88,70 % (73.332 udziałów)	82.677.000,00 zł dzieli się na 82.677 udziałów po 1.000 zł	produkcja energii cieplnej, remonty, konserwacje i montaż urządzeń energetycznych, produkcja wody pitnej i przemysłowej,
EkoTRANS Bogdanka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością NIP - 5050123960	0,00 % (0 udziałów)	100,00 % (100 udziałów)	100.000,00 zł dzieli się na 100 udziałów po 1.000 zł	kompleksowe organizowanie procesu transportu i odzysku odpadów powstających przy płukaniu i oczyszczaniu łupka przywęglowego
RG BOGDANKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	0,00 % (0 udziałów)	100% (10 000 udziałów)	500.000,00 zł dzieli się na 10 000 udziałów	usługi, dostawy oraz roboty górnicze na rzecz LW Bogdanka
Kolejowe Zakłady Maszyn KOLZAM S.A. w Raciborzu KRS – 0000115564	24,41 %	24,41 %	750.000,00 zł dzieli się na 150.000 akcji po 5 zł	producent taboru kolejowego, spółka w upadłości

Jednostki Zależne:**A) „Łęczyńska Energetyka” Sp. z o.o.**

Adres: Bogdanka, 21-013 Puchaczów, woj. lubelskie
 Telefon: +48 81 443 11 02, +48 81 462 55 53
 Fax: +48 81 443 11 01
 www: www.lebog.com.pl
 e-mail: biuro@lebog.com.pl
 REGON: 004164490
 NIP: 713-020-71-92

Kapitał zakładowy (wg stanu na dzień 31.12.2013 r.): 82.677.000,00 zł, dzieli się na 82.677 udziałów po 1.000 zł.

Struktura udziałowa:

- 88,697% LW BOGDANKA S.A.
- 11,297 % Gmina Miasta Łęczna
- 0,006 % Gmina Puchaczów.

Przedmiotem działalności „Łęczyńskiej Energetyki” Sp. z o.o. jest: produkcja energii cieplnej, remonty, konserwacje i montaż urządzeń energetycznych, produkcja wody pitnej i przemysłowej. Spółka prowadzi również działalność w zakresie budowy i remontów instalacji ciepłowniczych, wodociągowych i kanalizacyjnych.

„Łęczyńska Energetyka” Sp. z o.o. na rzecz kopalni świadczy usługi w zakresie dostaw energii cieplnej oraz prowadzi gospodarkę wodno-ściekową.

B) EkoTRANS BOGDANKA Sp. z o.o.

Adres: Bogdanka, 21-013 Puchaczów,
Telefon: +48 81 462 52 15
Fax: +48 81 462 52 15
www: -
e-mail: biuro@ekotrans-bogdanka.pl
REGON: 06155187
NIP: 505-012-39-60

Kapitał zakładowy wynosi 100 000,00 zł, dzieli się na 100 udziałów po 1 000 zł.

Struktura udziałowa: 100% Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A.

„EkoTRANS” świadczy usługi na rzecz kopalni w zakresie usług związanych z zagospodarowaniem odpadów powstających przy płukaniu i oczyszczaniu łupka przywęgłowego.

C) RG „Bogdanka” Sp. z o.o.

Adres: Bogdanka, 21-013 Puchaczów,
Telefon: +48 81 462 50 86
Fax: -
www: -
e-mail: poczta@rgbogdanka.pl
REGON: 243255890
NIP: 627-273-54-05

Kapitał zakładowy RG „Bogdanka” Sp. z o.o. wynosi 500 000,00 PLN, dzieli się na 10 000 udziałów po 50 zł.

Struktura udziałowa: 100% Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A.

Przedmiotem działalności w/w Spółki jest wykonywanie usług, dostaw oraz robót górniczych na rzecz LW BOGDANKA S.A.

Jednostka stowarzyszona z Grupą:

EKSPERT Sp. z o.o.

Adres: Bogdanka, 21-013 Puchaczów, woj. lubelskie
Telefon: +48 81 462 20 62
Fax: +48 81 462 20 62
www: -
e-mail: wkekspert@wp.pl
REGON: 432693862
NIP: 505-000-15-99

Kapitał zakładowy: 50.000,00 zł, dzieli się na 100 udziałów po 500 zł. Udział „Łęczyńskiej Energetyki” Sp. z o.o. w kapitale zakładowym i głosach na ZW: 50,00 %.

Przedmiotem działalności EKSPERT Sp. z o.o. była produkcja konstrukcji metalowych, działalność w zakresie wykonywania dokumentacji technicznych oraz konstrukcyjno-technologicznych.

Z dniem 03.07.2013 r. Ekspert Sp. z o.o. został wykreślony z Krajowego Rejestru Sądowego. Tym samym procedura likwidacyjna tej spółki została zakończona.

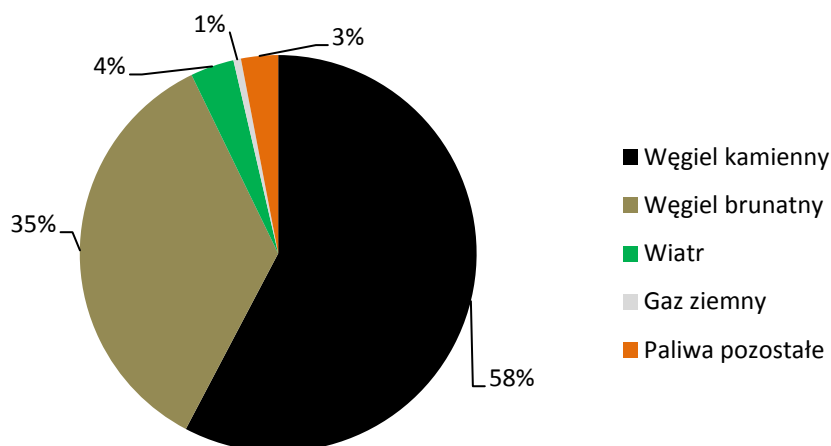
2. OPIS DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ SPÓŁKI

2.1 Rynek węgla w Polsce

Węgiel kamienny jest podstawowym surowcem energetycznym Polski.

Węgiel jest głównym surowcem energetycznym w Polsce. Z wydobywanego węgla wytwarzane jest około 93% energii elektrycznej produkowanej w kraju, z czego węgiel kamienny stanowi 58%, a węgiel brunatny 35%. Pozostałe 7% jest wytwarzane z gazu oraz OZE (odnawialnych źródeł energii). Rola węgla kamiennego, jako nośnika energii pierwotnej w polityce bezpieczeństwa energetycznego państwa, zdeterminowana znacznymi zasobami węgla, rośnie zwłaszcza w sytuacji utrzymujących się na wysokim poziomie cen innych surowców energetycznych, szczególnie ropy naftowej i gazu ziemnego.

Wykres 1 Struktura paliw wykorzystywanych do produkcji energii elektrycznej w Polsce w 2013 r.

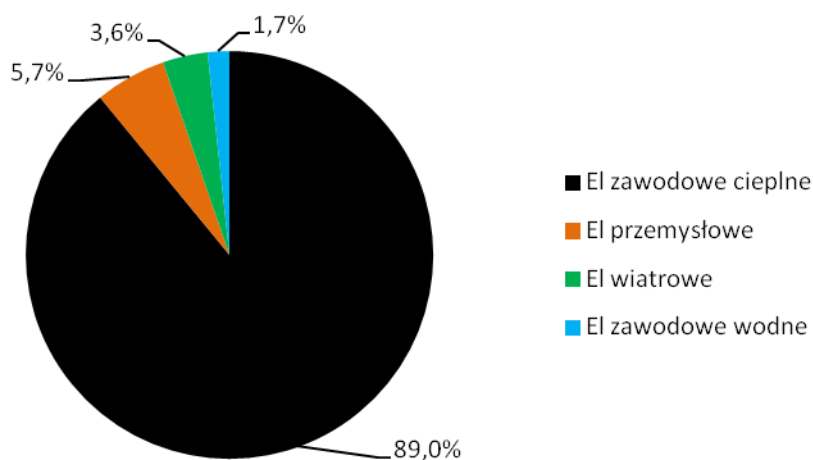


Źródło: Agencja Rynku Energii S.A., www.cire.pl

Prawie 95% energii elektrycznej w Polsce jest wytwarzane w elektrowniach zawodowych, z czego 89% przypada na elektrownie zawodowe ciepłe natomiast około 6% na elektrownie zawodowe wodne. Pozostałe 5% jest podzielone pomiędzy elektrownie przemysłowe oraz wiatrowe.

Całkowita produkcja energii elektrycznej w Polsce w 2013 r. wyniosła 162 501 GWh i była wyższa o 1,66% od produkcji w roku 2012. W okresie od stycznia do grudnia 2013 r. elektrownie zawodowe ciepłe wyprodukowały 144 673 GWh. Największy przyrost wielkości produkcji (47,23%) można zauważyć w kategorii elektrowni wiatrowych gdzie w 2013 zostało wyprodukowane 5 823 GWh (3 955 GWh w 2012 r.). Zmniejszenie produkcji można natomiast zauważyć w kategorii elektrowni gazowych. W 2012 r. grupa tych elektrowni wyprodukowała 4 485 GWh natomiast w 2013 było to już 3 149 GWh, co stanowi spadek o 29,80%.

Wykres 2 Struktura produkcji energii elektrycznej w elektrowniach krajowych w 2013 r.

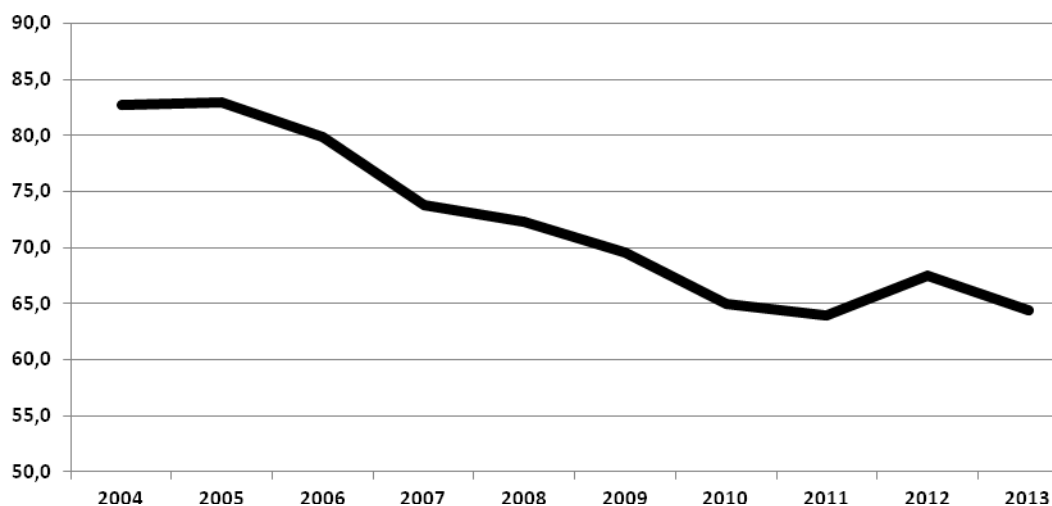


Źródło: PSE S.A.

Produkcja węgla kamiennego w Polsce

Polska jest liczącym się producentem węgla kamiennego na świecie i największym producentem węgla kamiennego w Unii Europejskiej. W 2013 r. w kraju wyprodukowana 64,4 mln ton węgla energetycznego. W porównaniu do poprzedniego roku produkcja była niższa o 3,1 mln ton.

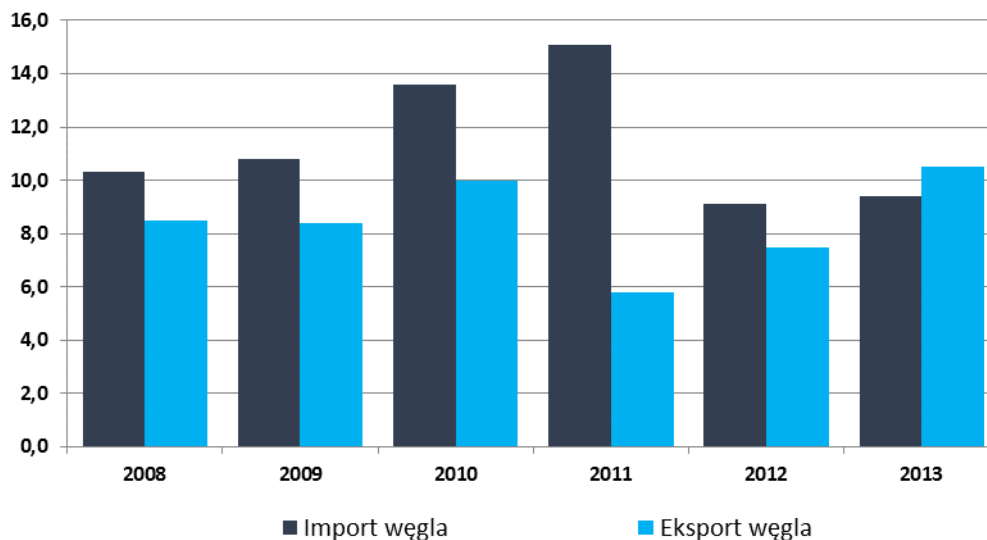
Wykres 3 Produkcja węgla energetycznego w Polsce w latach 2004 - 2013



Źródło: ARP S.A.

W 2013 r. na eksport trafiło 10,5 mln ton węgla ogółem. W porównaniu z rokiem 2012 kiedy wyeksportowano 7,5 mln ton węgla jest to wzrost o 3,0 mln ton. W 2013 r. import węgla wzrósł do poziomu 9,4 mln ton z 9,1 mln ton w 2012 r.

Wykres 4 Bilans handlowy węgla w Polsce w latach 2008 – 2013.

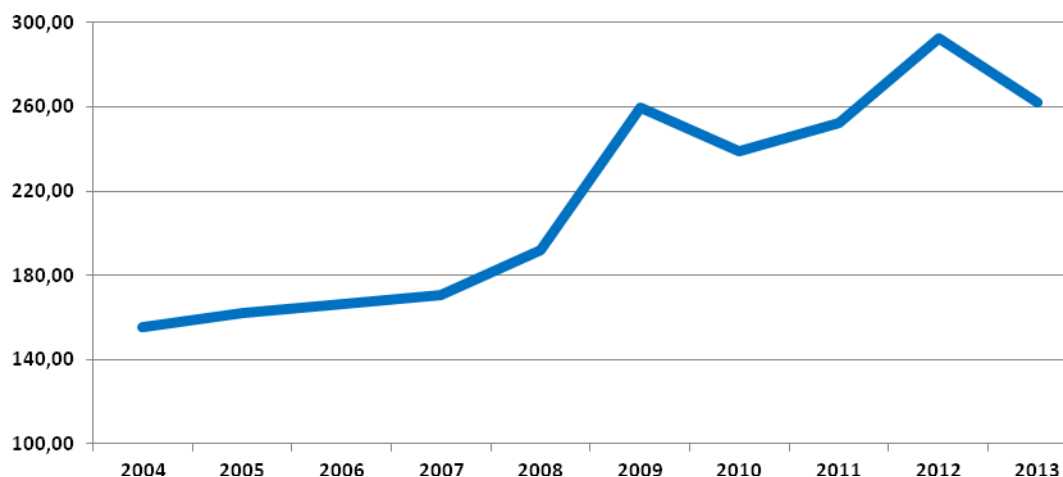


Źródło: ARP S.A.

Cena węgla energetycznego

Średnia cena węgla energetycznego w 2013 r. wyniosła 262,31 PLN/Mg. W porównaniu do roku 2012 cena była niższa o 10,40%.

Wykres 5 Średnia cena węgla energetycznego w Polsce w latach 2004 – 2013, (PLN/Mg)



Źródło: ARP S.A.

2.2 Informacja o prowadzonej przez Spółkę działalności

Zakres podstawowej działalności gospodarczej Spółki obejmuje działalność górnictw w zakresie gospodarczego wydobywania węgla kamiennego, a także wzbogacanie wydobytego węgla surowego, sprzedaż węgla odbiorcom, ochronę i rekultywację terenów górniczych.

Zgodnie ze Statutem Spółki przedmiotem działalności przedsiębiorstwa Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. jest:

- a) rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo (sekcja A),
- b) górnictwo i wydobywanie (sekcja B),
- c) przetwórstwo przemysłowe (sekcja C),
- d) wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych (sekcja D),
- e) dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją (sekcja E),
- f) budownictwo (sekcja F),
- g) handel hurtowy i detaliczny, naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle (sekcja G),
- h) transport i gospodarka magazynowa (sekcja H),
- i) działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi (sekcja I),
- j) informacja i komunikacja (sekcja J),
- k) działalność finansowa i ubezpieczeniowa (sekcja K),
- l) działalność związana z obsługą rynku nieruchomości (sekcja L),
- m) działalność profesjonalna, naukowa i techniczna (sekcja M),
- n) działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca (sekcja N),
- o) edukacja (sekcja P).

Działalność uzupełniająca

Produkcję dodatkową Spółki stanowią materiały budowlane, głównie w postaci ceramicznej cegły elewacyjnej, produkowane w ramach utylizacji odpadowego kamienia ze skał karbońskich w Zakładzie Ceramiki Budowlanej EkoKLINKIER.

2.3 Stosowanie przepisów i norm technicznych

Ruch zakładu górniczego Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. prowadzony jest zgodnie z wymaganiami Prawa Geologicznego i Górniczego (Ustawa z 9 czerwca 2011 r. – Dz.U. Nr 163, poz. 981 z 05 sierpnia 2011 r.) oraz zgodnie z wymaganiami przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 120 i z uwzględnieniem art. 224 Prawa Geologicznego i Górniczego, a także z wykorzystaniem obowiązujących norm.

Prace w ruchu zakładu górniczego realizowane są z zachowaniem zasad techniki górniczej, bezpieczeństwa i higieny pracy, bezpieczeństwa pożarowego, racjonalnej gospodarki złożem, ochrony środowiska oraz zabezpieczania i naprawiania szkód górniczych. Podstawą prowadzenia ruchu zakładu górniczego Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. jest Plan Ruchu. W roku 2012 opracowana została nowa edycja Planu Ruchu, zgodnie z wymaganiami nowego Prawa Geologicznego i Górniczego, obejmująca lata 2013-2015, zatwierdzona przez Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Lublinie w dniu 21 grudnia 2012 r.

Kopalnia posiada wymagane projekty techniczne eksploatacji pokładów 382, 385/2 i 391, projekty techniczne wyrobisk eksploatacyjnych i chodnikowych, dokumentacje techniczne układów transportowych, niezbędne technologie i instrukcje bezpiecznego wykonywania robót. Ruch podstawowych obiektów i urządzeń kopalni (np. szyby, stacje wentylatorowe, układy transportu ludzi) odbywa się na podstawie zezwoleń Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Lublinie, zaś ruch pozostałych maszyn i urządzeń na podstawie zezwoleń Kierownika Ruchu Zakładu Górniczego. Maszyny, urządzenia i materiały oraz środki strzałowe posiadają stosowne dopuszczenia Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego do stosowania na dole, dobrowolne certyfikaty, względnie deklaracje zgodności wystawione przez producentów. Pracami w ruchu zakładu górniczego kieruje kadra inżynieryjno-techniczna posiadająca wymagane przepisami kwalifikacje, stwierdzone przez Wyższy Urząd Górniczy w Katowicach lub Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie.

2.4 Kontrola jakości

- I. Kontrola jakości węgla w Lubelskim Węglu BOGDANKA S.A. obejmuje:
 1. Opróbowanie i analizę węgla na dole kopalni, wydobywanego przez poszczególne oddziały oraz pobieranie i analizę prób bruzdowych;
 2. Opróbowanie i wykonanie analiz węgla surowego, wydobywanego z dołu kopalni i kierowanego do zakładu przeróbki mechanicznej;

3. Opróbowanie i wykonanie analiz węgla handlowego, tj. miałów, orzecha i groszku, wyprodukowanego przez Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A.;
4. Prowadzenie rozliczeń jakościowo-ilościowych pod względem formalnoprawnym, zgodnie z zawartymi umowami wraz z niezbędną dokumentacją związaną z rozliczeniami węgla;
5. Opróbowanie jakości miału węglowego zgromadzonego na magazynie i przeznaczonego do sprzedaży oraz współuczestniczenie w inwentaryzacji zwałów;
6. Prowadzenie gospodarki magazynowej węgla:
 - a) ewidencja przychodów węgla (pz),
 - b) ewidencja rozchodu węgla (wz)
 - c) kontrola pracy sprzętu załadunkowego i podpisywanie dokumentów najmu;
7. Kontrolę procesów w Zakładzie Mechanicznej Przeróbki Węgla w zakresie:
 - a) płuczki osadzarkowej - analizę nadawy na płuczkę, odsiewu oraz produktów płuczki, tj. odpadów, koncentratu, mułów, wód popłuczkowych,
 - b) płuczki cieczy ciężkiej - analizę nadawy na płuczkę oraz produktów płuczki tj. odpadów, koncentratu, przerostu, wód popłuczkowych i mułów;
8. Kontrolę procesów w Zakładzie Ceramiki Budowlanej EkoLINKIER w zakresie opróbowania i wykonywania analiz łupka przywęglowego oraz masy ceramicznej;
9. Reklamacje jakościowe węgla handlowego.

Laboratorium kopalni, będące w strukturze Działu Kontroli Jakości, wykonuje:

- analizy powietrza kopalnianego i gazów kopalnianych;
- analizy zapylenia i zawartości krzemionki;
- analizy parametrów węgla, łupka przywęglowego i masy ceramicznej;
- pomiary natężenia hałasu;
- pomiary drgań mechanicznych.

Laboratorium zgodnie z wymaganiami PN – EN ISO/IEC 17025:2005/Apl:2007 posiada akredytację Nr AB 895 wydaną przez Polskie Centrum Akredytacji w Warszawie w zakresie wykonywania pomiarów i analiz, tj.:

- natężenia hałasu i drgań mechanicznych;
- zapylenia powietrza i zawartości wolnej krystalicznej krzemionki;
- opróbowanie i analizy chemicznej łupka przywęglowego i masy ceramicznej;
- opróbowanie węgla handlowego i analizy chemiczne.

- II. Instalacja wypołu ceramiki budowlanej posiada system „Zakładowej kontroli produkcji ceramiki budowlanej” zgodny z PN-EN 771-1: 2006 (EN 771-1 : 2003; EN 771-1 : 2003/A1 : 2005) - certyfikat PCBC S.A. nr 1434-CPD-0002. Kontroli podlegają: surowiec (łupek przywęglowy), dodatki (piasek, barwnik, glina), parametry procesów produkcyjnych, wyroby gotowe. Wyroby gotowe badane są w zakresie: wymiarów, wytrzymałości, nasiąkliwości i mrozoodporności. Urządzenia do wykonywania powyższych badań są wzorcowane.

2.5 Opis i ocena wyposażenia technicznego oraz stosowanych technologii

W Lubelskim Węglu BOGDANKA S.A. w roku 2013 realizowana była eksploatacja węgla systemem ścianowym „od pola”, z zawałem stropu, z zastosowaniem kombajnowej i strugowej techniki urabiania.

Chodniki przyścianowe drążone są z odpowiednim wyprzedzeniem i wykonywane w całości przed uruchomieniem ściany. Obydwa chodniki przyścianowe likwidowane są sukcesywnie za frontem ściany, a dla każdej kolejnej ściany wykonywane są dwa nowe chodniki.

Długość ścian wynosi od 250 m do 310 m, a wybiegi w zależności od wielkości pola eksploatacyjnego wynoszą od 1 000 m do nawet ponad 5 000 m (ściany w polach VII i VIII w pokładzie 385 w Stefanowie).

Chodniki przyścianowe wykonywane są w obudowie odrzwiowej otwartej o przekroju łukowym z kształtownika V36 o rozstawie odrzwi najczęściej 0,75-0,9 m. W chodnikach tych stosowane są głównie odrzvia typoszeregu ŁPSC (w wykonaniu 6-; lub 7-elementowym). Typowym rozmiarem odrzwi dla chodników przyścianowych dla ścian kombajnowych są odrzvia wielkości 10/K, a dla ścian strugowych 11/S i 12/S. W chodnikach przyścianowych dla ścian strugowych z uwagi na duże przekroje poprzeczne wyrobisk i stosowany najczęściej rozstaw odrzwi 0,9 m, standardowo stosowane jest kotwienie górotworu, wspomagające obudowę podporową.

Obudowy zamknięte obecnie stosowane są zwykle w wyrobiskach korytarzowych o dłuższym okresie istnienia, a w chodnikach przyścianowych jedynie w przypadku intensywnego zaciskania poziomego i silnego wypiętrzania spągu, przy czym zamykanie obudowy wykonuje się wówczas z opóźnieniem, po dokonanej pobierce spągu. W przypadku obudów zamkniętych w chodnikach przyścianowych, w odległości kilkudziesięciu metrów przed frontem ściany, spągnice są demontowane.

Skrzyżowania chodników przyścianowych ze ścianą utrzymywane są bezpodporowo, poprzez przykotwianie łuków stropnicowych odrzwi za pomocą tzw. podciągów kotwowych, czyli elementów prostych z kształtownika V32 lub V36 z otworem, przykotwianych kotwą strunową o długości całkowitej 6,0 m (tzw. kotwienie wysokie).

W 2013 r. eksploatacja w ścianach odbywała się za pomocą wysokowydajnych ścianowych kompleksów urabiająco-odstawczych z urabianiem kombajnami i strugami.

W skład każdego kompleksu mechanizacyjnego ściany wchodzi:

- przenośnik ścianowy i podścianowy o wydajności do 1 600 t/h oraz o wysokiej niezawodności i trwałości;
- w przypadku kompleksu kombajnowego kombajn ścianowy o głębokości zabioru od 0,8 m do 1,0 m, o prędkościach roboczych i manewrowych do 16 m/min, wyposażony w układy automatycznej regulacji prędkości posuwu i sygnalizacji stanów pracy;
- w przypadku kompleksu strugowego – strug ślizgowy w pełni zintegrowany z przenośnikiem ścianowym i obudową ścianową, z możliwością pracy w automatyce;
- obudowa ścianowa zmechanizowana o podporności 0,8 - 1,0 MPa, zapewniająca prawidłowe utrzymanie stropu, wyposażona w układy sterowania nowej generacji pozwalające na zabudowę stropu z prędkością dostosowaną do prędkości urabiania kombajnu lub z pracą struga.

LW BOGDANKA od szeregu już lat osiąga najwyższą w branży koncentrację wydobywania ze ścian oraz najwyższą wydajność pracy. Zapewniają to wysokowydajne kompleksy ścianowe oraz zastosowanie ciągów odstawczych w postaci przenośników taśmowych o szerokości taśm 1200 mm, wysokich prędkościach przesuwu taśmy i wydajnościach szczytowych rzędu 1600 t/h.

W roku 2013 LW BOGDANKA S.A. posiadała 5 zmechanizowanych kompleksów ścianowych, w tym 3 kombajnowe i 2 kompleksy strugowe. Główne maszyny i urządzenia wchodzące w skład tych kompleksów oraz ich podstawowe parametry zestawiono w tabeli 2.

Tabela 2 Podstawowe wyposażenie ścian stosowane w 2013 r.

Element Wyposażenia	Nr kompleksu, rodzaj (nazwa)				
	I kombajnowy z 1997 r.	II kombajnowy z 2001 r.	III kombajnowy z 2005 r.	IV strugowy z 2010 r. nr 1	V strugowy z 2012 r. nr 2
Obudowa ścianowa					
- typ	Glinik 10/23 POz	Glinik 15/32 POz po modernizacji Glinik 17/33,5 Poz	Glinik 12/27 POz	Bucyrus 9,5/20	Caterpillar 9,5/20
- podporność sekcji	0,8 MPa	1,0 MPa	0,9 MPa	0,9 MPa	0,9 Mpa
Przenośnik ścianowy					
- typ	PF-4/932	JOY AFC	JOY AFC	PF 4/1032	PF 4/1032
- moc napędu	3×400 kW	3×500 kW	3×500 kW	2×800 kW	2×800 kW
Maszyna urabiająca					

- typ (zabior)	kombajn JOY 4LS3 (0,8 m)	kombajn JOY 4LS8 (1,0 m)	kombajn JOY 4LS8 (1,0 m)	strug ślizgowy GH 1600-1 (-)	strug ślizgowy GH 1600-1 (-)
Lokalizacja kompleksu w roku 2013					
- pokład	385/2	382	382	385/2	385/2
- ściana	9/IV/385	3/II, 4/II	13/II, 6/I	7/VII,	2/VI, 6/VII/385
- pole wydobywcze	Bogdanka	Nadrybie	Bogdanka	Stefanów	Nadrybie/Stefanów

Wyrobiska przygotowawcze i udostępniające drążone są mechanicznie za pomocą kombajnów chodnikowych klasy AM-75. W 2013 r. kopalnia posiadała 6 własnych kombajnów chodnikowych: trzy AM-75 i trzy MR-340XS. W roku 2013 zakupiono 1 kombajn MR-340 MS i jeden posiadany AM-75 zmodernizowano.

W stosowanym systemie eksploatacji drążenie chodników przyścianowych realizują oddziały robót przygotowawczych, a zbrojenie i likwidację ścian wykonują oddziały wydobywcze. Część robót górniczych wykonują na zlecenie kopalni zewnętrzne firmy specjalistyczne.

W roku 2013 wykonano łącznie 28,6 km wyrobisk korytarzowych, w tym 13,5 km wykonały firmy zewnętrzne.

Do transportu materiałów w wyrobiskach podziemnych kopalni stosowany jest system transportu oparty na spalinowych kolejkach podwieszanych. System ten umożliwia również dowóz załogi do bardziej odległych rejonów kopalni. Na poziomach głównych (np. na 960 m w Bogdancie i na poziomie 990 w Stefanowie funkcjonuje transport szynowy kolei podziemnej z wykorzystaniem lokomotyw spalinowych lub elektrycznych akumulatorowych.

2.6 Koncesje i zezwolenia

Działalność górnicza w zakresie gospodarczego wydobywania kopaliny węgla kamiennego musi odbywać się zgodnie z przepisami Prawa Geologicznego i Górniczego.

W związku z jego wymogami Spółka posiada:

1. Prawo do korzystania z informacji geologicznej dotyczącej złoża węgla kamiennego „Bogdanka”, na podstawie Umowy Nr 266/IG/2006 (982/G/2006) z dnia 8.12.2006 ze Skarbem Państwa - Ministerstwem Środowiska;
2. Dokumentację geologiczną uzupełnioną dodatkiem nr 3 złoża węgla kamiennego „Bogdanka” w nowym obszarze górniczym „Puchaczów V”, która została przyjęta bez zastrzeżeń przez Ministerstwo Środowiska
3. Projekt zagospodarowania złoża węgla kamiennego „Bogdanka” w nowym, poszerzonym obszarze górniczym „Puchaczów V”, który został pozytywnie zaopiniowany przez Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Lublinie
4. Koncesję na wydobywanie węgla kamiennego ze złoża „Bogdanka” z pokładów 385, 385/2, 389, 391, objętego obszarem górniczym „Puchaczów V” wydaną przez Ministra Środowiska nr 5/2009 z dnia 6 kwietnia 2009 r. Koncesji udzielono do dnia 31 grudnia 2031 r.;
5. Umowę o ustanowieniu użytkownika górniczego w celu wydobywania węgla kamiennego ze złoża „Bogdanka” zawartą w dniu 6 kwietnia 2009 r. pomiędzy Skarbem Państwa – Ministrem Środowiska a Lubelskim Węglem BOGDANKA S.A.;
6. Plan Ruchu zatwierdzony przez Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Lublinie dla części podstawowej decyzją z dnia 30 grudnia 1994 r. Część podstawowa obowiązuje przez okres ważności koncesji. Część szczegółowa obejmująca lata 2007 - 2009 zatwierdzona została przez Dyrektora OUG w Lublinie decyzją z dnia 6 listopada 2006 r., a na lata 2010 - 2012 zatwierdzona została w dniu 14 grudnia 2009 r.

Ponadto Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. posiada następujące decyzje i pozwolenia:

1. Pozwolenie wodno-prawne - decyzja Wojewody Lubelskiego z dnia 31.12.2007 r., znak: ŚIR.III.6811/91/07, na szczególne korzystanie z wód obejmujące:
 - a) odwodnienie zakładu górniczego Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. w Bogdancie, w ilościach nieprzekraczających:

Qdśr = 20 000 m³/d, Qmax = 22 000 m³/d, Qhmax = 917 m³/h,

w terminie do 31.12.2010 r., oraz

Qdśr = 26 700 m³/d, Q_{max} = 32 000 m³/d, Q_{hmax} = 1 400 m³/h,

w terminie od 01.01.2011 r. do 31.12.2017 r.;

- b) zrzut niewykorzystanych wód kopalnianych ze zbiornika - osadnika wód dołowych za pośrednictwem rowu odpływowego do rowu RE „Żelazny”, będącego dopływem rzeki Świnki;
2. Zezwolenie na wytwarzanie, odzysk i unieszkodliwianie odpadów wraz z określeniem sposobu postępowania z tymi odpadami - decyzja Wojewody Lubelskiego z dnia 10.09.2004 r. - nr ŚiR VII. 6620/32/2004 – ważna do 10.09.2014 r., z późniejszymi zmianami;
 3. Pozwolenie zintegrowane nr PZ 17/2006 dla instalacji Zakładu Ceramiki Budowlanej i składowiska odpadów - decyzja Wojewody Lubelskiego z dnia 29.12.2006 r., ważna do dnia 28.12.2016 r.;
 4. Pozwolenie zintegrowane – Decyzja nr PZ 21/2009 dla instalacji Zakładu Ceramiki Budowlanej i składowiska odpadów Nr RŚ.V.MJ.7624/3/09 z dnia 6 lipca 2009 r., zmieniająca Dec. PZ 17/2006 w zakresie instalacji składowisko odpadów, ważna do 01 maja 2012 r.;
 5. Pozwolenie zintegrowane – Decyzja nr PZ 7/2011, z dnia 4 maja 2011 r., znak: RŚ.V.MJ.7624/3/09 dla instalacji Zakładu Ceramiki Budowlanej i składowiska odpadów, wydana z upoważnienia Marszałka Województwa Lubelskiego przez Dyrektora Departamentu Rolnictwa i Środowiska, zmieniająca pozwolenie zintegrowane nr 17/2006 z dnia 29 grudnia 2006 r. oraz pozwolenie nr 21/2009 z dnia 6 lipca 2009 r. Pozwolenie niniejsze obowiązuje:
 - w części dotyczącej eksploatacji składowiska odpadów pogórnicych – do dnia 1 maja 2012 r.,
 - w części dotyczącej eksploatacji instalacji do produkcji wyrobów ceramicznych – do dnia 28 grudnia 2016 r.;
 6. Pozwolenie OUG w Lublinie z dnia 30 marca 1993 r., nr L.dz.5/512/1/93/AG na wykonanie górniczych robót budowlanych związanych z rozbudową zwałowiska odpadów kopalnianych;
 7. Zezwolenie na uczestnictwo we wspólnotowym systemie handlu uprawnieniami do emisji CO₂ dla ZCB EkoKLINKIER z dnia 28.03.2006 r. (L.dz. ŚiR.V.66100/14/20060);
 8. Zezwolenie Telekomunikacyjne Nr 74/2004/Z z dnia 27.07.2004 r. (DRT-WZZ-6080-31/03) na eksploatację stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej - ważne przez okres 25 lat.
 9. Koncesję na rozpoznanie węgla kamiennego w obszarze „Lublin K-3”, wydaną przez Ministra Środowiska nr 12/20013/p z dnia 8 sierpnia 2013 r. Koncesji udzielono do dnia 8 sierpnia 2015 r.;

W 2012 r. Spółka wykonała wycenę informacji geologicznej w obszarze złóż „K – 3” i „K – 6, K – 7” oraz zawarła umowę z Ministrem Środowiska na korzystanie za wynagrodzeniem z ww. informacji. Opracowano dodatki do dokumentacji złóż węgla kamiennego „K – 3” i „K – 6, K – 7”, które zostały zatwierdzone przez organ koncesyjny. W dniu 20 grudnia 2013 r. Spółka wystąpiła z wnioskiem o udzielenie koncesji na wydobywanie węgla kamiennego z obszarów „K – 3” i „K – 6, K – 7”.

Obecnie Spółka realizuje koncesję nr 12/2013/p na rozpoznanie węgla kamiennego w obszarze „Lublin K-3” oraz wystąpiła z wnioskiem na udzielenie koncesji na rozpoznanie złoża węgla kamiennego w obszarach „Ostrów” i „Orzechów”. Powyższe wnioski są aktualnie procedowane w organie koncesyjnym.

3. INFORMACJE O UMOWACH ZNA CZĄCYCH DLA DZIAŁALNOŚCI LW BOGDANKA S.A. ZAWARTYCH W 2013 r. ORAZ PO DACIE BILANSOWEJ W TYM ZNANYCH LW BOGDANKA S.A. UMOWACH ZAWARTYCH POMIĘDZY AKCJONARIUSZAMI, UMOWACH UBEZPIECZENIA, WSPÓŁPRACY LUB KOOPERACJI.

Spółka nie posiada informacji na temat umów znaczących zawartych w 2013 r. pomiędzy akcjonariuszami. Wszystkie umowy znaczące zawarte przez LW BOGDANKA S.A. w 2013 r. oraz po dacie bilansowej zostały opisane poniżej.

3.1 Umowy handlowe

3.1.1 Zawarcie umowy znaczącej ze spółką ENEA Wytwarzanie S.A.

W dniu 15 stycznia 2013 r. LW BOGDANKA S.A. zawarła ze spółką ENEA Wytwarzanie S.A. z siedzibą w Świerżach Górnych, 26-900 Kozienice 1, Umowę roczną na dostawę węgla energetycznego w roku 2013 (dalej Umowa Roczna) będącą Załącznikiem nr 4 do Umowy Wieloletniej nr UW/LW/01/2010, której dotyczył raport bieżący nr 5/2010 z dnia 5.03.2010 r., nr 44/2010 z dnia 20.12.2010 oraz nr 31/2011 z dnia 27.12.2011 r. (dalej Umowa Wieloletnia).

Umowa Roczna obowiązuje strony od dnia 1 stycznia 2013 do 31 grudnia 2013 r. i dotyczy dostaw węgla dla bloków Enea Wytwarzanie S.A. w Kozienicach, zgodnych z Umową Wieloletnią nr UW/LW/01/2010. Wartość umowy rocznej dotyczącej dostaw w roku 2013 wg cen bieżących wynosi 755 mln zł netto. W wyniku zawarcia niniejszej umowy wartość całej Umowy Wieloletniej wynosi obecnie 11 494 mln zł netto, tj. o 0,26 % mniej w stosunku do wartości przedstawionej w raporcie bieżącym nr 31/2011 z dnia 27.12.2011 r.

W zawartej Umowie Rocznej będącej Załącznikiem nr 4 do Umowy Wieloletniej nr UW/LW/01/2010 przewidziano następujące kary umowne: Strona Umowy Rocznej, która nie odbierze lub nie dostarczy zakontraktowanej ilości węgla w okresach kwartalnych płaci drugiej stronie karę umowną w wysokości 20 % wartości niedostarczonego/nieodebranego węgla.

Pozostałe warunki Umowy Rocznej nie odbiegają od standardów rynkowych stosowanych w umowach tego typu.

Spółka poinformowała o tym fakcie raportem bieżącym nr 3/2013 z dnia 15 stycznia 2013 r.

3.1.2 Zawarcie umowy dodatkowej, aneksu do umowy rocznej i aneksu do umowy znaczącej ze spółką ENEA Wytwarzanie S.A.

W dniu 29 marca 2013 r. Zarząd LW BOGDANKA S.A. podpisał Aneks do Umowy Wieloletniej nr UW/LW/01/2010 na dostawę węgla energetycznego (dalej Umowa Wieloletnia) zawartej ze spółką ENEA Wytwarzanie S.A. z siedzibą w Świerżach Górnych, 26-900 Kozienice 1.

W wyniku zawarcia Aneksu zwiększył się wolumen dostaw węgla do bloków elektrowni ENEA Wytwarzanie S.A. w Kozienicach, w ramach Umowy Wieloletniej w latach 2014, 2015 i 2016.

Równocześnie Zarząd Spółki poinformował, iż w dniu 29 marca 2013 został podpisany Aneks do Umowy rocznej na dostawę węgla energetycznego w roku 2013 (dalej Umowa Roczna), będący Załącznikiem nr 4 do Umowy Wieloletniej, o którym Spółka informowała raportem bieżącym nr 3/2013 z dnia 15.01.2013 r.

Aneks określa warunki dostaw węgla na rok 2013 objętych Umową Roczna, która obowiązuje strony od dnia 1 stycznia 2013 do 31 grudnia 2013 r. i dotyczy podstawowych dostaw węgla w roku 2013 dla elektrowni ENEA Wytwarzanie S.A. w Kozienicach, zgodnych z Umową Wieloletnią.

Zarząd Spółki poinformował również, iż w dniu 29 marca 2013 r. zawarł ze spółką ENEA Wytwarzanie S.A. Umowę dodatkową na dostawę węgla energetycznego w roku 2013 (dalej Umowa Dodatkowa), jest to kontrakt poza Umową Wieloletnią zwiększający ilość dostaw do elektrowni ENEA Wytwarzanie S.A. w Kozienicach w stosunku do poziomu określonego w Umowie Wieloletniej.

Umowa Dodatkowa obowiązuje strony od dnia 1 kwietnia 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. i dotyczy dodatkowych dostaw węgla w roku 2013 dla elektrowni ENEA Wytwarzanie S.A. w Kozienicach ponad dostawy określone w Umowie Rocznej.

W Umowie Dodatkowej przewidziano następujące kary umowne: Strona Umowy Dodatkowej, która nie dostarczy zakontraktowanej ilości węgla w okresach kwartalnych płaci drugiej stronie karę umowną w wysokości 20% wartości niedostarczonego/ nieodebranego węgla.

Każdej ze Stron przysługuje prawo do wypowiedzenia Umowy Dodatkowej z jednomiesięcznym okresem wypowiedzenia, którego początek przypada na pierwszy dzień miesiąca po miesiącu, w którym nastąpiło wypowiedzenie. Strona wypowiadająca zobowiązana jest do zapłaty na rzecz drugiej Strony kary umownej w wysokości 20 % wartości niedostarczonego/nieodebranego węgla.

Pozostałe warunki Umowy Dodatkowej nie odbiegają od standardów rynkowych stosowanych w umowach tego typu.

Wartość powyższych umów (Umowy Rocznej i Dodatkowej) łączących LW „Bogdanka” S.A. ze spółką ENEA Wytworzenie S.A. w roku 2013 wynosi 794 mln zł netto, natomiast wartość całej Umowy Wieloletniej, obowiązującej dla dostaw w latach 2011 – 2025, wynosi obecnie 11 166 mln zł netto.

Spółka poinformowała o tym fakcie raportem bieżącym nr 9/2013 z dnia 29 marca 2013 r.

3.1.3 Zawarcie aneksu do umowy znaczącej na dostawę węgla energetycznego z Elektrownią Północ Sp. z o.o.

W dniu 3 czerwca 2013 Zarząd LW BOGDANKA S.A. podpisał z Elektrownią Północ Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie Aneks do Umowy wieloletniej na dostawę węgla energetycznego („Umowa”) dla potrzeb planowanych bloków energetycznych elektrowni („Blok I” i „Blok II”) w gminie Pelplin („Elektrownia”). Umowy dotyczył raport bieżący nr 28/2011 z dnia 20.12.2011 r.

W wyniku zawarcia Aneksu, Strony ustaliły najpóźniejszy termin uzyskania przez Kupującego finansowania dłużnego dla potrzeb budowy Bloku I i Bloku II Elektrowni na dzień 31 grudnia 2015 r. (najpóźniejszy termin zamknięcia finansowego). W związku z tym Umowa zawiera następujące warunki rozwiązujące:

- a) Umowa zostanie automatycznie rozwiązana, w części dotyczącej dostaw do Bloku I, z dniem 31 grudnia 2015 r., jeżeli przed upływem tego terminu Kupujący nie zawiadomi Sprzedającego o zamknięciu finansowym dla Bloku I,
- b) Umowa zostanie automatycznie rozwiązana, w części dotyczącej dostaw do Bloku II, z dniem 31 grudnia 2015 r., jeżeli przed upływem tego terminu Kupujący nie zawiadomi Sprzedającego o zamknięciu finansowym dla Bloku II.

Pozostałe postanowienia Umowy w wyniku zawarcia Aneksu nie uległy zmianie i nie odbiegają od standardów rynkowych stosowanych w umowach typowych dla organizacji finansowania projektów inwestycyjnych w modelu Project Finance.

Spółka poinformowała o tym fakcie raportem bieżącym nr 20/2013 z dnia 4 czerwca 2013 r.

3.1.4 Zawarcie aneksu do umowy znaczącej z Zakładami Azotowymi „Puławy” S.A.

W dniu 10 czerwca 2013 r. Zarząd LW BOGDANKA S.A. z podpisał Aneks do Wieloletniej Umowy Sprzedaży Węgla Energetycznego z dnia 8 stycznia 2009 r., zawartej pomiędzy Spółką a Grupą Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. (ZA „Puławy”) z siedzibą w Puławach.

Przedmiotem Umowy jest dostawa - sprzedaż węgla energetycznego do ZA „Puławy”. Aneks określa zmianę wolumenu dostaw węgla dla potrzeb ZA „Puławy” w roku 2013 oraz zmianę poziomu kar umownych.

W wyniku zawarcia niniejszego aneksu, wartość Umowy wynosi obecnie (bez uwzględnienia możliwych zwiększeń, odchyleń i tolerancji) łącznie 1 052 mln zł netto (tj. 0,57% mniej niż w raporcie nr 55/2012).

W wyniku zawarcia Aneksu zmienia się od 1 stycznia 2014 r. poziom kar umownych za niezrealizowane roczne wielkości dostaw określone w Umowie, który będzie wynosił 20% wartości niezrealizowanej ilości dostaw o parametrach kontraktowych (uprzednio 10%).

Pozostałe warunki Umowy nie ulegają zmianie i nie odbiegają od standardów rynkowych stosowanych w umowach tego typu.

Kryterium uznania za znaczącą Umowy z dnia 8 stycznia 2009 r., o której Spółka informowała raportem bieżącym nr 29/2009, zmienionej Aneksem z dnia 5 grudnia 2011 r., o którym Spółka informowała raportem bieżącym nr 26/2011 i Aneksem z dnia 28 grudnia 2012 r., o którym Spółka informowała raportem bieżącym nr 55/2012, jest fakt, iż przekroczyła ona 10% wartości kapitałów własnych Spółki.

Spółka poinformowała o tym fakcie raportem bieżącym nr 21/2013 z dnia 10 czerwca 2013 r.

3.1.5 Zawarcie aneksu do umowy znaczącej z PGNIG Termika S.A.

W dniu 5 lipca 2013 r. Zarząd LW BOGDANKA S.A. z siedzibą w Bogdanie zawarł z PGNIG Termika S.A. z siedzibą w Warszawie, Aneks do Umowy kupna/sprzedaży węgla energetycznego (dalej Umowa). Umowa dotyczy dostaw węgla realizowanych przez Spółkę w latach 2013-2015 r. między innymi dla potrzeb Elektrociepłowni Żerań oraz Elektrociepłowni Siekierki, których właścicielem jest PGNIG Termika S.A. Umowy dotyczył raport bieżący nr 13/2012 z dnia 23.04.2012 r., 13/2013 z dnia 29.04.2013 oraz 14/2013 z dnia 28.05.2013 r.

Aneks dotyczy warunków dostaw w roku 2014. W związku z tym nie będzie miał zastosowania warunek rozwiązujący, o którym mowa w raporcie bieżącym nr 14/2013.

W wyniku zawarcia aneksu wartość całej Umowy wynosi obecnie 973,42 mln zł.

Pozostałe warunki Umowy nie ulegają zmianie i nie odbiegają od standardów rynkowych stosowanych w umowach tego typu.

Kryterium uznania zawartej umowy za znaczącą jest fakt, iż jej wartość przekracza 10% wartości kapitałów własnych Spółki.

Spółka poinformowała o tym fakcie raportem bieżącym nr 28/2013 z dnia 5 lipca 2013 r.

3.1.6 Zawarcie aneksu do umowy znaczącej z EDF Paliwa Sp. z o.o.

W dniu 31 października 2013 r. Zarząd LW BOGDANKA S.A. z siedzibą w Bogdancie podpisał aneks do Umowy wieloletniej sprzedaży węgla energetycznego („Umowa”) z dnia 19 lipca 2011 r., zawartej z EDF Paliwa Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie. Umowa została opisana w raporcie bieżącym nr 21/2011 z dnia 19.07.2011 r. oraz w raporcie bieżącym nr 42/2012 z dnia 1.08.2012 r.

W wyniku zawarcia Aneksu Strony:

- a) ustaliły warunki dostaw w roku 2014 (wolumen i cenę),
- b) zmieniły zasady prowadzenia sprzedaży wyrobów węglowych pomiędzy pośredniczącymi podmiotami węglowymi po zmianach: ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym i rozporządzeń wykonawczych do tej ustawy.

Ponadto Zarząd Spółki informuje, że w wyniku zastosowania zapisów Umowy, przedłużeniu ulega okres jej obowiązywania o kolejny rok kalendarzowy i Umowa obowiązuje Strony do dnia 31.12.2016 r.

W wyniku zawarcia Aneksu wartość całej Umowy (bez uwzględnienia opcji dodatkowych, możliwych zwiększeń, odchyleń i tolerancji) wynosi 681 mln zł netto w cenach bieżących.

Pozostałe warunki Umowy w wyniku zawarcia Aneksu nie zmieniają się i nie odbiegają od standardów rynkowych stosowanych w tego typu umowach.

Kryterium uznania Umowy, do której zawarty został Aneks za znaczącą jest fakt, iż przekroczyła ona 10% wartości kapitałów własnych Spółki.

Spółka poinformowała o tym fakcie raportem bieżącym nr 37/2013 z dnia 31 października 2013 r.

3.1.7 Zawarcie aneksu do umowy znaczącej z Elektrownią Połaniec S.A. - Grupa GDF SUEZ ENERGIA POLSKA

W dniu 18 listopada 2013 r. Zarząd LW „Bogdanka” S.A. z siedzibą w Bogdancie podpisał aneks do Umowy sprzedaży węgla energetycznego nr 3/W/2012 („Umowa”) pomiędzy Spółką a Elektrownią Połaniec Spółką Akcyjną - Grupa GDF SUEZ ENERGIA POLSKA z siedzibą w Zawada 26, 28-230 Połaniec. Umowy dotyczył raport bieżący nr 41/2012 z dnia 12.07.2012 r., 31/2013 z dnia 30.08.2013 r. i 38/2013 z dnia 31.10.2013 r.

Umowa obejmuje dostawy węgla energetycznego dla potrzeb Elektrowni Połaniec w latach 2013-2018. Aneks określa warunki dostaw na lata 2013- 2018. W związku z podpisaniem Aneksu nie będzie miał zastosowania warunek rozwiązujący Umowy będący przedmiotem raportu nr 38/2013 z dnia 31.10.2013 r.

Wartość całej Umowy po zawarciu Aneksu wynosi szacunkowo 2,848 mld zł netto wg cen bieżących.

W wyniku zawarcia Aneksu zmianie ulega warunek rozwiązujący Umowy i otrzymuje następujące brzmienie: Jeżeli do 31 sierpnia 2015 r. Strony nie zawrą aneksu do Umowy ustalającego cenę dostaw węgla na rok kalendarzowy 2018, to Umowa ulega rozwiązaniu ze skutkiem na koniec okresu, dla którego Strony ustaliły cenę według warunków określonych w Umowie.

W wyniku zawarcia Aneksu zmianie ulega poziom kar umownych z tytułu nieodebrania lub niedostarczenia węgla na następujący: W przypadku niedostarczenia lub nieodebrania węgla z przyczyn zależnych od danej Strony w ilości określonej dla danego roku z uwzględnieniem dopuszczalnych odchyleń w rozliczeniu danego Ro-

ku Umowy, drugiej Stronie przysługuje kara umowna w wysokości 20% wartości niedostarczonego lub nieodebranego węgla.

Pozostałe warunki Umowy nie ulegają zmianie i nie odbiegają od standardów stosowanych dla umów tego typu na rynku.

Kryterium uznania Umowy za znaczącą jest fakt, iż przekroczyła ona 10% wartości kapitałów własnych Spółki.

Spółka poinformowała o tym fakcie raportem bieżącym nr 40/2013 z dnia 18 listopada 2013 r.

3.1.8 Zawarcie aneksu do umowy znaczącej z ENERGA Elektrownie Ostrołęka S.A.

W dniu 19 listopada 2013 r. Zarząd LW „Bogdanka” S.A. z siedzibą w Bogdance podpisał aneks do umowy wieloletniej sprzedaży węgla energetycznego nr 1456/W/2010 („Umowa”), zawartej pomiędzy Spółką a ENERGA Elektrownie Ostrołęka S.A. z siedzibą w Ostrołęce, ul. Elektryczna 5. Umowy dotyczyły raporty bieżące nr 43/2010 z dnia 14.12.2010 r., 32/2011 z dnia 28.12.2011 r. oraz 29/2012 z dnia 29.05.2012 r.

W wyniku zawarcia Aneksu Strony ustaliły warunki dostaw w latach 2013 – 2015.

W związku z powyższym zmianie ulega wartość całej Umowy, obowiązującej od dnia 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2015 r., która wyniesie obecnie około 1 192 mln zł netto wg cen bieżących.

Pozostałe warunki umowy nie ulegają zmianie i nie odbiegają od standardów rynkowych stosowanych w umowach tego typu.

Kryterium uznania Umowy za znaczącą jest fakt, iż przekroczyła ona 10% wartości kapitałów własnych Spółki.

Spółka poinformowała o tym fakcie raportem bieżącym nr 41/2013 z dnia 18 listopada 2013 r.

3.2 Inne umowy istotne z punktu widzenia działalności Spółki

3.2.1 Zawarcie umowy z Caterpillar Mining sp. z o.o. oraz wielkość obrotów z Caterpillar Global Mining Europe GmbH i jego spółkami zależnymi na wartość umowy znaczącej

W dniu 16 kwietnia 2013 r. LW BOGDANKA S.A. zawarła z Caterpillar Global Mining sp. z o.o. ul. Fabryczna 6, 41-404 Mysłowice umowę na dostawę fabrycznie nowych części zamiennych do kompleksów strugowych produkcji BUCYRUS i CATERPILLAR pracujących w podziemnych zakładach górniczych wydobywających węgiel kamienny w pomieszczeniach zagrożonych wybuchem metanu i pyłu węglowego. W związku z powyższym wartość obrotów i umów zawartych pomiędzy Spółką a Caterpillar Global Mining Europe GmbH, z siedzibą w Industriestrasse 1, 44534 Lünen, Niemcy („Dostawca”) oraz jego spółkami zależnymi w ciągu ostatnich 12 miesięcy (tj. do dnia 16.04.2013 r.) wyniosła ok. 266,6 mln zł.

Umową o największej wartości jest Umowa podpisana w dniu 7 lutego 2013 r. pomiędzy Spółką a Dostawcą na dostawę loco kopalnia w Bogdance ścianowego kompleksu strugowego („Umowa”).

Całkowita wartość Umowy (cena kompleksu strugowego) wynosi – 47 mln EURO. W związku z powyższym według średniego kursu NBP z dnia zawarcia Umowy szacunkowa wartość Umowy wynosi 196,8 mln zł.

Termin realizacji Umowy – do dnia 30 czerwca 2014 r.

1. Zamawiający może obciążyć Dostawcę karami umownymi w następujących przypadkach:

- a. w przypadku zwłoki Dostawcy w dostawie danej części przedmiotu Umowy i kompletu dokumentów, wymienionych w Umowie, z wyłączeniem wyprawki w stosunku do:
 - do dnia 1 sierpnia 2013 r. w przypadku pierwszej części przedmiotu Umowy – w wysokości 0,5% z 5,4 mln Euro za każdy rozpoczęty tydzień zwłoki, jednakże łącznie nie więcej niż 5% z 5,4 mln Euro
 - do dnia 30 czerwca 2014 r. w przypadku drugiej części przedmiotu Umowy – w wysokości 0,5% z 41,59 mln Euro za każdy rozpoczęty tydzień zwłoki, jednakże łącznie nie więcej niż 5% z 41,59 mln Euro

- b. w przypadku zwłoki Dostawcy w usunięciu wad nadających się do usunięcia stwierdzonych w trakcie obioru końcowego danej Części Przedmiotu Umowy w terminie nie krótszym, niż 5 dni roboczych (Wyznaczenie innego terminu na usunięcie wad wymaga dokonania stosownych uzgodnień przez Strony)
- w wysokości 0,1% ceny netto, w zależności od części przedmiotu Umowy (5,4 mln Euro w przypadku pierwszej części przedmiotu Umowy i 41,59 mln Euro w przypadku drugiej części przedmiotu Umowy), za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, jednakże łącznie nie więcej niż 5% ceny netto, w zależności od części przedmiotu Umowy (5,4 mln Euro w przypadku pierwszej części przedmiotu Umowy i 41,59 mln Euro w przypadku drugiej części przedmiotu Umowy).
- c. w przypadku zwłoki Dostawcy w przystąpieniu do usuwania wad i/lub awarii danej Części Przedmiotu Umowy w ramach gwarancji jakości, jak również z usunięciem wad i/lub awarii w okresie gwarancji jakości w zakresie, w jakim uniemożliwia użytkowanie danej Części Przedmiotu Umowy zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w okresie gwarancji jakości i rękojmi za wady - w wysokości 1000,00 złotych za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki w stosunku do limitów czasowych, jednakże łącznie nie więcej niż 2,75% ceny netto, w zależności od części przedmiotu Umowy (5,4 mln Euro w przypadku pierwszej części przedmiotu Umowy i 41,59 mln Euro w przypadku drugiej części przedmiotu Umowy).
- d. z tytułu odstąpienia przez Zamawiającego od niniejszej umowy z przyczyn leżących po stronie Dostawcy - w wysokości 10% ceny netto w zależności od części przedmiotu Umowy (5,4 mln Euro w przypadku pierwszej części przedmiotu Umowy i 41,59 mln Euro w przypadku drugiej części przedmiotu Umowy).
2. Dostawca może obciążyć Zamawiającego karą umowną w przypadku odstąpienia od umowy przez Dostawcę z przyczyn, za które odpowiada Zamawiający, w wysokości 10% ceny netto, w zależności od części przedmiotu Umowy (5,4 mln Euro w przypadku pierwszej części przedmiotu Umowy i 41,59 mln Euro w przypadku drugiej części przedmiotu Umowy).
 3. Stronom przysługuje prawo do dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych.

Równowartość w złotych kwoty 41,59 mln Euro wedle średniego kursu NBP obowiązującego w dniu zawarcia Umowy wynosiła 174,2 mln zł, zaś kwoty 5,4 mln Euro – 22,6 mln zł.

Pozostałe warunki Umowy nie odbiegają od standardów rynkowych.

Spółka poinformowała o tym fakcie raportem bieżącym nr 12/2013 z dnia 17 kwietnia 2013 r.

3.2.2 Zawarcie umowy dotyczącej programu emisji obligacji oraz objęcie przez Bank dwóch serii obligacji.

W dniu 23 września 2013 r. spółka Lubelski Węgiel "Bogdanka" S.A. zawarła z BANK POLSKA KASA OPIEKI SPÓŁKA AKCYJNA („Bank”) umowę dotyczącą programu emisji obligacji („Umowa”).

Na podstawie Umowy Spółka zamierza ustanowić program emisji obligacji („Program”), który przewiduje emisję obligacji przez Spółkę w wielu seriach na zasadach określonych w Umowie do kwoty 300.000.000 PLN stanowiącą maksymalną dopuszczalną łączną wartość wyemitowanych i niewykupionych obligacji. Celem emisji obligacji będzie pozyskanie środków na finansowanie bieżącej działalności Spółki oraz realizację jej potrzeb inwestycyjnych.

Bank zamierza przyjąć zobowiązanie do objęcia obligacji emitowanych w ramach Programu oraz pełnić w czasie emisji rolę gwaranta, depozytariusza, agenta emisji, agenta ds. płatności, agenta dokumentacji.

Okres obowiązywania Programu rozpoczyna się w dniu podpisania Umowy i kończy się w dniu 31 grudnia 2018 r. W ramach Programu Spółka będzie uprawniona do emisji obligacji o okresach zapadalności wynoszących od 3 do 5 lat i wskazanych w warunkach emisji. Wartość nominalna każdej serii obligacji będzie nie niższa niż 25.000.000 PLN.

Oprocentowanie obligacji obu serii oparte jest o stawkę WIBOR 3M powiększoną o stałą marżę. Propozycje Nabywania przez Bank Obligacji emitowanych w seriach zostaną przedstawione zgodnie z treścią Programu.

Spółka ustanowiła zabezpieczenie na rzecz Banku w formie: umowy cesji wierzytelności z umowy z jednym z klientów Spółki, oświadczenia o poddaniu się egzekucji na podstawie art. 777 §1 pkt 5 Kodeksu Postępowania Cywilnego oraz pełnomocnictwa do wskazanego rachunku bankowego Spółki.

Spółka opublikowała powyższą informację w raporcie bieżącym nr 33/2013 z dnia 23 września 2013 r.

W dniu 27 września 2013 r., bank POLSKA KASA OPIEKI SPÓŁKA AKCYJNA nabył dwie serie obligacji, wyemitowanych na podstawie uchwały Zarządu Spółki z dnia 26 września 2013 r., w ramach Programu emisji obligacji ustanowionego na podstawie umowy z Bankiem.

W związku z realizacją postanowień zawartych w Programie, Bank nabył 750 obligacji serii BOGD01 300618 o wartości nominalnej 100.000 PLN (sto tysięcy złotych) każda oraz 750 obligacji serii BOGD02 300318 o wartości nominalnej 100.000 PLN (sto tysięcy złotych) każda. Łączna kwota dwóch serii obligacji nabytych przez Bank wynosi 150.000.000 PLN. Dzień wykupu obligacji serii BOGD01 300618 przypada na dzień 30 czerwca 2018 r., dzień wykupu obligacji serii BOGD02 300318 przypada na dzień 30 marca 2018 r.

Spółka opublikowała powyższą informację w raporcie bieżącym nr 34/2013 z dnia 27 września 2013 r.

W związku z realizacją postanowień zawartych w Programie w dniu 27 grudnia 2013 r., bank POLSKA KASA OPIEKI SPÓŁKA AKCYJNA nabył kolejną serię obligacji, wyemitowanych w ramach Programu emisji obligacji ustanowionego na podstawie umowy z Bankiem. Bank nabył 500 (pięćset) obligacji serii BOGD03 300918 o wartości nominalnej 100.000 PLN (sto tysięcy złotych) każda, o łącznej wartości 50.000.000 (pięćdziesiąt milionów) złotych. Dzień wykupu obligacji serii BOGD03 300918 przypada na dzień 30 września 2018 r.

Oprocentowanie obligacji serii oparte jest o stawkę WIBOR 3M powiększoną o stałą marżę.

Spółka opublikowała powyższą informację w raporcie bieżącym nr 46/2013 z dnia 27 grudnia 2013 r.

3.2.3 Zawarcie umowy z „Korporacją Gwarecką” S.A.

W dniu 25 listopada 2013 r. pomiędzy LW „Bogdanka” S.A. a Korporacją, której przedmiotem jest wykonywanie robót w Spółce, związanych z produkcją, wydobywaniem, przeróbką mechaniczną, kontrolą jakości i spedycją węgla kamiennego, prowadzeniem robót przygotowawczych, prac konserwacyjno – remontowych oraz innych prac określonych w opisie przedmiotu zamówienia, niezbędnych do wykonania robót określonych powyżej w Lubelskim Węglu „Bogdanka” S.A. (łącznie z polem Stefanów) w soboty, niedziele i święta będące dniami ustawowo wolnymi od pracy w okresie 12 miesięcy od 01.02.2014 r. do 31.01.2015 r.

Maksymalna wartość umowy wynosi ok. 218,3 mln zł netto i zależeć będzie od zakresu zleconych i wykonanych usług.

W umowie przewidziano następujące kary umowne:

1. W przypadku, gdy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy nie uzyska on w którymkolwiek miesięcznym okresie rozliczeniowym minimalnego miesięcznego postępu ścian, określonego w Umowie, wówczas wynagrodzenie należne Wykonawcy ulegnie zmniejszeniu o 20 tys. zł za każdy brakujący 1 mb postępu ścian do osiągnięcia minimalnego miesięcznego postępu ścian. Miesięczny postęp ścian będzie określany w miesięcznym protokole rozliczenia postępów ścian.
2. W przypadku, gdy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy nie wykona on minimalnego miesięcznego postępu robót przygotowawczych, w którymkolwiek miesięcznym okresie rozliczeniowym, wówczas wynagrodzenie należne Wykonawcy ulegnie zmniejszeniu o kwotę równą iloczynowi kwoty 5 tys. zł i ilości metrów bieżących, brakujących do osiągnięcia minimalnego miesięcznego postępu robót przygotowawczych.
3. W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania przez Wykonawcę z przyczyn leżących po jego stronie, innych usług niż wymienione w pkt. 1 i 2, wówczas dla Wykonawcy przysługujące będzie zmniejszone wynagrodzenie o równowartość 200 % wartości netto wg stawek określonych w umowie ilości roboczo-dniówek oszacowanych przez przedstawicieli obu stron, niezbędnych do należytego wykonania nie zrealizowanej części zadania. Wartość niewykonanego bądź nienależytego wykonanego zakresu robót i wynikające z tego tytułu zmniejszenie wynagrodzenia Wykonawcy będzie określana przez przedstawicieli stron Umowy w Protokole rozliczenia niewykonanych części zadań i rozliczane będzie wraz z rozliczeniem wysokości wynagrodzenia przysługującego Wykonaw-

cy z tytułu przepracowanych roboczodniówek na podstawie protokołów, za dzień, w którym zlecane Wykonawcy zadania przez Zamawiającego nie zostały wykonane w całości.

4. W przypadku odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Zamawiającemu przysługiwać będzie prawo do obciążenia Wykonawcy karą umowną w wysokości 10 % maksymalnej łącznej wartości umowy.

5. Zapłata kar umownych nie wyłącza możliwości dochodzenia przez Zamawiającego od Wykonawcy odszkodowania na zasadach ogólnych w przypadku, gdy wysokość poniesionej szkody przewyższa wysokość kar umownych.

W Umowie nie zastrzeżono warunku ani terminu.

Pozostałe warunki nie odbiegają od standardów rynkowych.

Spółka opublikowała powyższą informację w raporcie bieżącym nr 44/2013 z dnia 25 listopada 2013 r.

3.2.4 Zawarcie umowy z Caterpillar Global Mining Europe GmbH na dostawę ścianowego kompleksu strugowego.

W dniu 17.02.2014 r. Zarząd LW BOGDANKA S.A. z siedzibą w Bogdance, zawarł z Caterpillar Global Mining Europe GmbH, Industriestrasse 1, 44534 Lunen, Deutschland umowę na dostawę fabrycznie nowego ścianowego kompleksu strugowego do niskich pokładów, przeznaczony do pracy w podziemnych zakładach górniczych wydobywających węgiel kamienny, w pomieszczeniach zagrożonych wybuchem metanu i pyłu węglowego, kompletny i gotowy do montażu, a po montażu do uruchomienia i rozpoczęcia wydobywania węgla, posiadający oprogramowanie niezbędne do prawidłowego korzystania z kompleksu.

Całkowita wartość Umowy (cena kompleksu strugowego) wynosi netto – 39 750 000,00 EURO (słownie: trzydzieści dziewięć milionów siedemset pięćdziesiąt tysięcy EURO i 00/100)

Termin dostawy - 2014 r.

Równowartość w złotych kwoty 39,75 mln Euro wedle średniego kursu NBP obowiązującego w dniu zawarcia Umowy (4,1530) wynosiła 165,08 mln zł.

Spółka nie informowała o zawarciu umowy raportem bieżącym, ponieważ wartość umowy nie przekracza 10% kapitałów własnych Spółki oraz informacja nie kwalifikuje się do uznania jej za informację poufną w rozumieniu ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

3.3 Umowy związane z realizacją celów emisyjnych

W 2013 r. Spółka nie zawierała umów związanych z realizacją celów emisyjnych.

3.4 Transakcje z podmiotami powiązanymi

W 2013 r. Spółka oraz jednostki zależne nie zawierały transakcji istotnych z podmiotami powiązanymi, które pojedynczo lub łącznie były istotne i zostały zawarte na innych warunkach niż rynkowe.

W 2013 r. obowiązywały następujące umowy zawarte pomiędzy LW BOGDANKA S.A. a Łęczyńską Energetyką:

- na dostawę energii cieplnej,
- na dostawę wody i odprowadzanie ścieków, usługi konserwacji i inne,
- sprzedaży węgla energetycznego oraz energii elektrycznej,
- dzierżawy, najmu i użyczenia,
- ogrzewanie powietrza wlotowego do szybu 2.2,
- obsługi i nadzoru eksploatacyjnego
- sprzedaż odcinka sieci ciepłowniczej.

W 2013 r. obowiązywały następujące umowy zawarte pomiędzy LW BOGDANKA S.A. a RG „Bogdanka”:

- wykonywanie robót górniczych w przekopie E-1 na poziomie 960,
- wykonywanie robót w kopalni LW "Bogdanka" S.A.,
- świadczenie robót strzałowych,
- dzierżawy, najmu i użyczenia,
- regeneracja używanych krążników.

W 2013 r. obowiązywały następujące umowy zawarte pomiędzy LW BOGDANKA S.A. a EkoTrans „Bogdanka”:

- usuwanie odpadów innych niż niebezpieczne (skała płonna),
- dzierżawy, najmu i użyczenia.

Więcej informacji znajduje się w Sprawozdaniu finansowym Spółki w nocie numer 36.

4. ANALIZA ORAZ INFORMACJA O PODSTAWOWYCH WIELKOŚCIACH EKONOMICZNO – FINANSOWYCH UJAWNIONYCH W JEDNOSTKOWYM ROCZNYM SPRAWOZDANIU FINANSOWYM SPÓŁKI LW BOGDANKA ZA 4 KWARTAŁY 2013 r., TJ. OD 01.01.2013 DO 31.12.2013 r.

W niniejszym rozdziale przedstawiono wybrane wskaźniki charakteryzujące sytuację finansową Spółki za okres od 01.01.2013 do 31.12.2013 r., wyliczone na podstawie danych finansowych zawartych w rocznym jednostkowym sprawozdaniu finansowym Spółki Lubelski Węgiel BOGDANKA, sporządzonym według Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonych przez Unię Europejską. W związku ze zmianami w MSSF 13 oraz MSR 19 „Świadczenia pracownicze” jednostkowe sprawozdanie finansowe za 4 kwartały 2013 r. sporządzono przy zastosowaniu tych samych zasad rachunkowości dla okresu bieżącego i porównawczego, z dostosowaniem okresu porównawczego do warunków porównywalnych w celu odzwierciedlenia zmiany zasad rachunkowości i prezentacji przyjętych w sprawozdaniu w okresie bieżącym.

Sytuacja finansowa i gospodarcza Spółki jest stabilna. Uzyskiwane wyniki finansowe, wartość generowanego *cash flow* oraz wartość posiadanych środków pieniężnych wskazuje, na dobrą sytuację finansową Spółki. SPÓŁKA LW BOGDANKA na bieżąco reguluje zaciągnięte zobowiązania. Zarządzanie zasobami finansowymi należy uznać za prawidłowe i jest zgodne z założeniami przyjętymi w Strategii Spółki. Stale prowadzone są analizy posiadanych i planowanych zasobów finansowych.

Systematycznie prowadzone są prace mające na celu zoptymalizowanie procesu wydobywczego (zarówno pod kątem wykorzystywanej technologii, jak i maksymalizacji wydobycia przy aktualnych warunkach geologicznych). Realizowane są prace udostępniające (nowe wyrobiska) tak, aby uzyskać ciągłość wydobycia w następnych latach. Prowadzone są kolejne etapy programu inwestycyjnego Spółki, aby uzyskać założone cele strategiczne.

4.1 Zasady sporządzenia Roczego jednostkowego sprawozdania finansowego

Sprawozdanie finansowe LW „Bogdanka” S.A. sporządzone zostało w oparciu o Międzynarodowe Standardy Sprawozdawczości Finansowej oraz związanych z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej.

Sprawozdanie finansowe sporządzone zostało zgodnie z zasadą kosztu historycznego, z uwzględnieniem wyceny do wartości godziwej niektórych składników rzeczowych aktywów trwałych w związku z przyjęciem wartości godziwej jako domniemanego kosztu, która to wycena wykonana została na dzień 1 stycznia 2005 r.

Sprawozdanie finansowe sporządzono przy zastosowaniu tych samych zasad rachunkowości dla okresu bieżącego i porównawczego, z dostosowaniem okresu porównawczego do warunków porównywalnych w celu odzwierciedlenia zmiany zasad rachunkowości i prezentacji przyjętych w sprawozdaniu w okresie bieżącym, w związku z zastosowaniem zmian do MSR 19 „Świadczenia pracownicze”.

W sprawozdaniu finansowym przestrzegano tych samych zasad (polityki) rachunkowości i metod obliczeniowych, co w ostatnim zatwierdzonym rocznym sprawozdaniu finansowym, z wyjątkiem:

1. zmiany zasad rachunkowości w związku z zastosowaniem zmian do MSR 19 „Świadczenia pracownicze”,
2. instrumentów finansowych wycenianych według wartości godziwej zgodnie z MSSF 13.

Szczegółowe dane dotyczące wpływu zmian do MSR 19 i wpływu zastosowania MSSF 13 na sprawozdanie finansowe zostało ujawnione w nocy 2.1a.

Spółka zastosowała zmiany do MSR 19 od 1 stycznia 2013 r. i ujmuje zyski/straty aktuarialne powstające z wyceny programów określonych świadczeń po okresie zatrudnienia w pozostałych całkowitych dochodach. W związku z retrospektywnym zastosowaniem zmian sprawozdanie z wyniku i sprawozdanie z całkowitych dochodów zawiera dane przekształcone za okres zakończony 31 grudnia 2012 r. Odpowiednio zmianie uległo sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym na dzień 31 grudnia 2012 r. Zmiany te nie wpłynęły na sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2012 r.

Przekształcenia sprawozdania finansowego za okres obrotowy zakończony 31 grudnia 2012 r. do warunków obowiązujących aktualnie dokonano w oparciu o wycenę aktuarialną sporządzoną przez aktuarium za 2012 r.

Ponadto Spółka zgodnie ze zmianami w MSR 1 „Prezentacja sprawozdań finansowych” dotyczącymi prezentacji pozycji „Pozostałych całkowitych dochodów” wprowadziła z dniem 1 stycznia 2013 r. modyfikacje w zakresie prezentacji wyników i pozostałych całkowitych dochodów sprawozdania finansowego w formie dwóch oddzielnych dokumentów, tj. sprawozdanie z wyniku oraz sprawozdanie z całkowitych dochodów.

4.2 Informacja o aktualnej i przewidywanej sytuacji gospodarczej i finansowej LW BOGDANKA S.A., a także ocena dotycząca zarządzania zasobami finansowymi

Sytuacja finansowa i gospodarcza Spółki jest stabilna. Uzyskiwane wyniki finansowe, wartość generowanego cash flow oraz wartość posiadanych środków pieniężnych wskazują na dobrą sytuację finansową Spółki. LW BOGDANKA nie ma problemów z regulowaniem zaciągniętych zobowiązań. Zarządzanie zasobami finansowymi należy uznać za prawidłowe, biorąc pod uwagę branżę, w jakiej działa Spółka, jak i procesy toczące się w Spółce (realizacja strategii rozwoju).

Na moment sporządzania informacji Spółka nie widzi żadnych zagrożeń co do możliwości wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań w przyszłości. LW BOGDANKA stale prowadzi bieżącą analizę posiadanych i planowanych zasobów finansowych celem zminimalizowania ryzyka choćby chwilowej utraty płynności.

Systematycznie prowadzone są prace mające na celu zoptymalizowanie procesu wydobywczego, zarówno pod kątem wykorzystywanej technologii, jak i maksymalizacji wydobywania przy aktualnych warunkach geologicznych. Realizowane są prace udostępniające tak, aby uzyskać ciągłość wydobywania w następnych latach. Prowadzone są kolejne etapy głównego programu inwestycyjnego Spółki, aby uzyskać założone cele strategiczne.

4.3 Produkcja, sprzedaż, zapasy węgla

W czwartym kwartale 2013 r. produkcja węgla handlowego w Spółce wzrosła w stosunku do analogicznego okresu 2012 r. o blisko 23%. Z kolei w trakcie czterech kwartałów 2013 r. nastąpił wzrost wielkości produkcji o 7,20%, wobec analogicznego okresu 2012 r.

Tabela 3 Produkcja węgla handlowego LW BOGDANKA S.A. za IV kwartał 2013 i 2012

oraz za cztery kwartały 2013 i 2012 r. [tys. ton]

IV kw. 2013	IV kw. 2012	Za 4 kwartały 2013	Za 4 kwartały 2012	IV kw. 2013 / IV kw. 2012	Za 4 kwartały 2013 / Za 4 kwartały 2012
2 107,02	1 717,18	8 345,30	7 784,79	22,70%	7,20%

Tabela 4 Struktura produkcji węgla handlowego LW BOGDANKA S.A. za IV kwartał 2013 i 2012 oraz za cztery kwartały 2013 i 2012 r.

	IV kw. 2013	IV kw. 2012	Za 4 kwartały 2013	Za 4 kwartały 2012
Miał	96,82%	98,80%	97,19%	98,20%
Orzech	1,68%	0,08%	1,41%	0,13%
Groszek	1,50%	1,12%	1,40%	1,67%
Ogółem	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

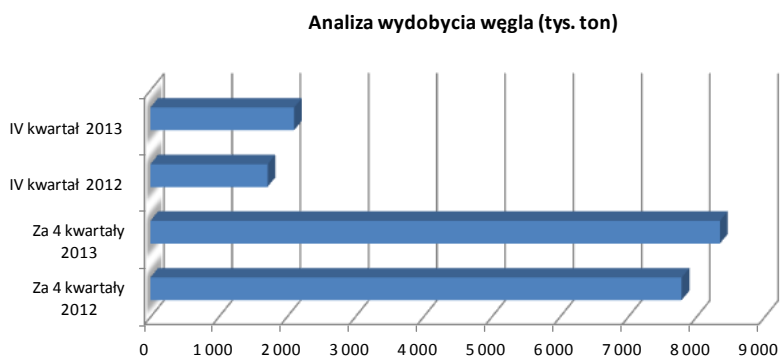
We wszystkich analizowanych okresach struktura produkcji nie zmieniała się znacząco - dominującym sortymentem pozostawał miał energetyczny (jego udział w produkcji wahał się w przedziale 97% - 99%).

W czwartym kwartale 2013 r. sprzedaż węgla wzrosła o ponad 10% w stosunku do czwartego kwartału 2012 r. Z kolei w trakcie czterech kwartałów 2013 r. sprzedaż wzrosła o niecałe 5% w stosunku do czterech kwartałów ubiegłego roku.

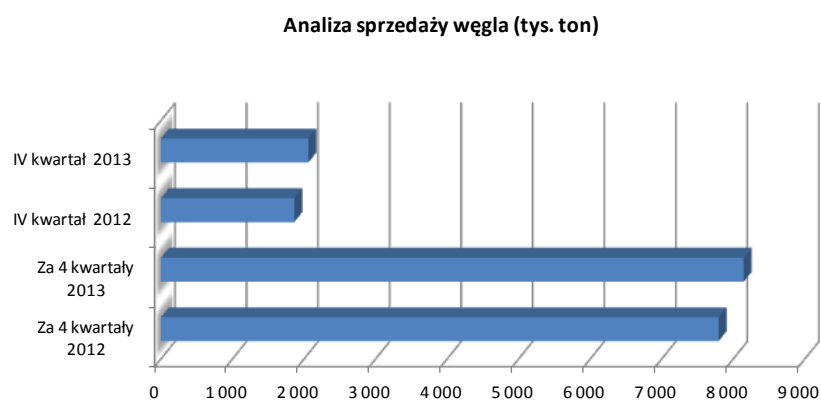
Tabela 5 Sprzedaż węgla handlowego LW BOGDANKA S.A. IV kwartał 2013 i 2012 oraz cztery kwartały 2013 i 2012 r. [tys. ton]

IV kwartał 2013	IV kwartał 2012	Za 4 kwartały 2013	Za 4 kwartały 2012	IV kwartał 2013 / IV kwartał 2012	Za 4 kwartały 2013 / Za 4 kwartały 2012
2 062,18	1 866,20	8 147,15	7 795,51	10,50%	4,51%

Wykres 6 Analiza wydobycia węgla



Wykres 7 Analiza sprzedaży węgla

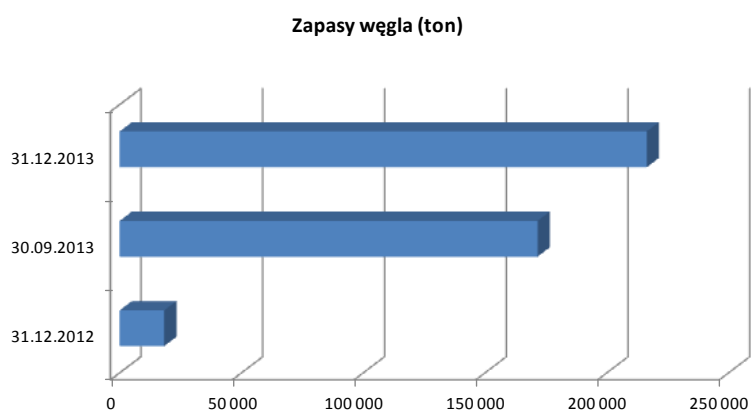


Na koniec 4 kwartału 2013 zapas węgla wyniósł 216.444,9 ton, co oznacza wzrost o 44.854,19 ton, tj. o 26,14% w stosunku do stanu na dzień 30.09.2013 r.; jednocześnie był on wyższy o 198.117,36 ton od stanu na dzień 31.12.2012 r. Prezentowany na koniec czwartego kwartału 2013 r. poziom zapasu węgla odpowiada w przybliżeniu ośmiu dniom produkcji węgla handlowego Spółki.

Tabela 6 Zapasy węgla po czterech kwartałach 2013 i 2012 oraz na dzień 30.09.2013 r. [t]

Wyszczególnienie	31.12.2013	30.09.2013	31.12.2012	Zmiana [%] (31.12.2013 / 30.09.2013)	Zmiana [%] (31.12.2013 / 31.12.2012)
Zapasy węgla	216 444,90	171 590,71	18 327,54	26,14%	1080,98%

Wykres 8 Zapasy węgla



4.3.1 Potencjał produkcyjny

Obszar górniczy eksploatowany przez Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. podzielony jest na trzy pola wydobywcze: Pole Bogdanka, Pole Nadrybie oraz Pole Stefanów. Szyby kopalni zlokalizowane są w Bogdancie, Nadrybiu i Stefanowie, przy czym szyby wydobywcze znajdują się w Bogdancie i Stefanowie.

LW BOGDANKA S.A. uzyskała w dniu 6 kwietnia 2009 r. koncesję na wydobywanie węgla kamiennego ze złoża „Bogdanka”, objętego obszarem górniczym „Puchaczów V” (pokłady: 382, 385/2, 389, 391) o powierzchni 73,3 km², położonym na terenie gmin Cyców, Ludwin i Puchaczów w województwie lubelskim.

Tabela 7 Zasoby złoża węgla kamiennego BOGDANKA zaktualizowane wg stanu na dzień 31.12.2013 r. [mln t]

Zasoby	Rok			Różnica
	2011	2012	2013	2013-2012
Bilansowe ogółem	805,9	798,9	790,5	-8,4
Bilansowe*	446,0	439,0	430,6	-8,4
Przemysłowe	320,5	313,5	305,1	-8,4
Operatywne	242,9	237,3	230,6	-6,7

*Zasoby bilansowe w obszarze koncesyjnym

4.4 Przychody ze sprzedaży i główni odbiorcy

Spółka LW BOGDANKA uzyskała w czwartym kwartale 2013 r. 480.255 tys. zł przychodów ze sprzedaży, co oznacza wzrost o prawie 9% w stosunku do czwartego kwartału 2012 r. Z kolei w okresie od stycznia do grudnia 2013 r. Spółka uzyskała 1.894.108 tys. zł przychodów ze sprzedaży, co oznacza wzrost przychodów ze sprzedaży rdr o ponad 3%.

Głównym źródłem przychodów ze sprzedaży Spółki jest produkcja i sprzedaż węgla energetycznego. Działalność ta generuje w każdym z porównywanych okresów sprawozdawczych ok. 96% osiągniętych przez Spółkę przychodów ze sprzedaży. W czwartym kwartale 2013 r. Spółka odnotowała wzrost przychodów ze sprzedaży węgla o ponad 7% w stosunku do czwartego kwartału 2012 r. W trakcie czterech kwartałów 2013 r. przychody ze sprzedaży węgla wzrosły o niecałe 3% w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego. W opublikowanym przez Spółkę rocznym jednostkowym sprawozdaniu finansowym, dla celów prezentacyjnych, dane w jednostkowym sprawozdaniu z wyniku dotyczące przychodów ze sprzedaży węgla i kosztów sprzedanych produktów, towarów i materiałów są korygowane (*in minus*) o wartość sprzedanego węgla, który został pozyskany podczas drążenia wyrobisk. Mając na uwadze powyższe, wartości wykazane w rocznym jednostkowym sprawozdaniu z wyniku za okres 01.01. – 31.12.2013 r. skorygowano o 99.741,95 tys. zł, natomiast w analogicznym okresie roku poprzedniego o 80.629,95 tys. zł.

Ok. 85% ze zrealizowanej sprzedaży węgla (w ujęciu wartościowym) w okresie 01.01. – 31.12.2013 r. (podobnie jak w analogicznym okresie roku poprzedniego) odbywało się na podstawie długoterminowych umów handlowych zawartych między Spółką Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. a Elektrownią „Kozienice” S.A., GDF Suez Energia S.A., PGNiG Termika, Zakładami Azotowymi Puławy, EDF Paliwa Sp. z o.o. i Elektrownią Ostrołęka S.A. Wśród wyżej wymienionych odbiorców, tymi odbiorcami, których udział w sprzedaży Spółki przekroczył w 2013 r. 10% przychodów ze sprzedaży ogółem, były:

- Elektrownia Kozienice SA – Grupa ENEA SA– ok. 40% udziału w przychodach;
- PGNiG Termika – ok. 17% udziału w przychodach;
- Elektrownia Połaniec SA – GDF Suez Energia Polska – ok. 10% udziału w przychodach.

Spółka nie jest powiązana z ww. podmiotami.

Tabela 8 Dynamika zmian asortymentu przychodów ze sprzedaży LW BOGDANKA w czwartym kwartale 2013 i 2012

oraz za cztery kwartały 2013 i 2012 r. [tys. zł]

Wyszczególnienie	IV kw. 2013	IV kw. 2012	Za 4 kwartały 2013	Za 4 kwartały 2012	Zmiana (IV kw. 2013/ IV kw. 2012)	Zmiana (Za 4 kwartały 2013/ Za 4 kwartały 2012)
Sprzedaż węgla	459 096	428 243	1 824 944	1 776 524	7,20%	2,73%
Sprzedaż ceramiki	1 204	1 742	5 124	6 749	-30,88%	-24,08%
Pozostała działalność	17 475	8 921	54 414	34 271	95,89%	58,78%
Sprzedaż towarów i materiałów	2 480	3 575	9 626	13 051	-30,63%	-26,24%
Razem przychody ze sprzedaży	480 255	442 481	1 894 108	1 830 595	8,54%	3,47%

W czwartym kwartale 2013 r. przychody z pozostałej działalności stanowiły 3,64% ogółu przychodów, podczas gdy rok wcześniej było to 2,02%. Znaczącymi pozycjami w tej grupie były:

- przychody z usług transportu węgla świadczonych przez LW BOGDANKA SA na rzecz niektórych odbiorców węgla (one też przede wszystkim odpowiadają za wzrost przychodów w tej grupie)
- przychody z tytułu dzierżawy środków trwałych.

Udział przychodów ze sprzedaży towarów i materiałów spadł w czwartym kwartale 2013 r. w stosunku do czwartego kwartału 2012 r. z 0,81% do 0,52%. W analizowanym okresie 2013 i 2012 r. dominującą pozycją w tej grupie przychodów były przychody ze sprzedaży złomu.

Tabela 9 Struktura asortymentowa przychodów ze sprzedaży LW BOGDANKA w czwartym kwartale 2013 i 2012

oraz za cztery kwartały 2013 i 2012 r.

Wyszczególnienie	IV kw. 2013	IV kw. 2012	Za 4 kwartały 2013	Za 4 kwartały 2012
Sprzedaż węgla	95,59%	96,78%	96,35%	97,05%
Sprzedaż ceramiki	0,25%	0,39%	0,27%	0,37%
Pozostała działalność	3,64%	2,02%	2,87%	1,87%
Sprzedaż towarów i materiałów	0,52%	0,81%	0,51%	0,71%
Razem przychody ze sprzedaży	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Spółka koncentruje swoją działalność przede wszystkim na terenie Polski. W analizowanym okresie 2013 r., jak i 2012 r. sprzedaż eksportowa stanowiła margines realizowanych przychodów i dotyczyła wyłącznie sprzedaży wyrobów ceramicznych. Udział eksportu w całkowitych przychodach ze sprzedaży nie przekroczył 0,1%.

Tabela 10 Struktura geograficzna przychodów ze sprzedaży Spółki w czwartym kwartale 2013 i 2012

oraz za cztery kwartały 2013 i 2012 r. [tys. zł]

Wyszczególnienie	IV kw. 2013	Udział %	IV kw. 2012	Udział %	Za 4 kwartały 2013	Udział %	Za 4 kwartały 2012	Udział %
Sprzedaż krajowa	480 067	99,96%	442 428	99,99%	1 893 061	99,94%	1 829 800	99,96%
Sprzedaż zagraniczna	188	0,04%	53	0,01%	1 047	0,06%	795	0,04%
Razem przychody ze sprzedaży	480 255	100,00%	442 481	100,00%	1 894 108	100,00%	1 830 595	100,00%

4.5 Koszty LW BOGDANKA S.A.

W niniejszym rozdziale zaprezentowano koszty LW BOGDANKA S.A. w układzie rodzajowym oraz kalkulacyjnym. Ewidencja rodzajowa kosztów obejmuje pełne nakłady związane ze zużywanymi w działalności operacyjnej Spółki czynnikami i środkami produkcji. Poniesione koszty, wg przedstawionej formuły, określają zużycie danego środka czy czynnika produkcji (np. materiałów, energii, czy kosztów pracy) bez względu na to, czy zaliczone one zostaną do kosztu danego okresu, jako związane z wydobytym i sprzedanym produktem (węgiel handlowy), czy też zostały wykorzystane przez Spółkę do budowy określonego obiektu inwestycyjnego (m.in. chodniki przyścianowe) i w przyszłości, po zakończeniu i rozliczeniu określonego zadania inwestycyjnego, będą aktywowane i amortyzowane, jako środki trwałe, stanowiąc koszty amortyzacji danego okresu.

4.5.1 Koszty wg rodzaju

W czwartym kwartale 2013 r. LW BOGDANKA S.A. poniosła koszty wg układu rodzajowego w wysokości 510.617 tys. zł tj. o 3,86% wyższe niż w czwartym kwartale 2012 r. Na wzrost kosztów w IV kwartale 2013 r. zasadniczy wpływ miał odnotowany wzrost amortyzacji, kosztów świadczeń pracowniczych (wynagrodzenia łącznie ze składkami obowiązkowymi i świadczeniami na rzecz pracowników) oraz podatków i opłat. Wartość kosztów w pozostałych grupach spadła od 1,82% (Usługi obce) do 46,06% (Koszty reprezentacji i reklamy).

Całkowite koszty rodzajowe w 2013 r. wyniosły 1.833.576 tys. zł i były one wyższe od tych z analogicznego okresu roku poprzedniego o 5,65%, tj. o 98.116 tys. zł. Wartość świadczeń na rzecz pracowników wzrosła o 41.917 tys. zł – wzrosła wartość wynagrodzeń oraz obowiązkowych składek od wynagrodzeń (nastąpił wzrost średniego zatrudnienia oraz przeciętnego, miesięcznego wynagrodzenia w Spółce); dodatkowo w kosztach ujęto część wartości programu opcyjnego przypadającego na 2013 r. w wysokości 2.853 tys. zł.

Wartość amortyzacji wzrosła o 9,80% (do 325.500 tys. zł). W trakcie ostatniego roku obrotowego wartość majątku trwałego będącego w posiadaniu Spółki wzrosła o 180.077 tys. zł do 3.098.350 tys. zł.

Wartość usług obcych w trakcie 4 kwartałów 2013 r. spadła z 432.782 tys. zł do 430.030 tys. zł (-0,64%). W analizowanym okresie wartość usług wiertniczo-górnictwowych (z tytułu drażenia i przebudowy wyrobisk) pozostała na zbliżonym poziomie w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego, spadła wartość pozostałych usług zleczanych firmom zewnętrznym (m.in. transport kamienia), wzrósł natomiast koszt usług transportu kolejowego. Należy zaznaczyć, że ww. koszty transportu kolejowego są refakturowane na docelowego odbiorcę węgla (neutralny wpływ na EBIT).

Łączna wartość zużytych materiałów i energii wzrosła w stosunku do 2012 r. o 7,51% i wyniosła 485.399 tys. zł. W analizowanym okresie spadła wartość energii (rozumiana, jako suma energii elektrycznej, ciepłej, wody i innych mediów), przy jednoczesnym wzroście wartości zużytych materiałów – jest to pochodną większego zakresu wykonanych robót przygotowawczych (w całym 2013 r. wykonano 28.618 m chodników wobec 23.254 w poprzednim roku; w samym IV kwartale 2013 r. – 7.395 m wobec 6.558 m w IV kwartale 2012 r.).

Wartość zapłaconych podatków i opłat wzrosła w 2013 r. do 32.550 tys. zł z 31.264 tys. zł w 2012 r. – wzrosła wartość opłaty eksploatacyjnej oraz podatku od nieruchomości.

Po skorygowaniu kosztów rodzajowych o: zmianę stanu produktów i rozliczeń międzyokresowych, koszty wytworzenia świadczeń na własne potrzeby jednostki oraz po uwzględnieniu kosztów sprzedanych towarów i materiałów otrzymano koszt własny sprzedaży, który w 2013 r. wyniósł 1.440.620 tys. zł. Jest on wyższy o 0,27% w porównaniu z analogicznym okresem roku poprzedniego (przy wzroście ilości sprzedanego węgla o 4,51% rdr).

Tabela 11 Koszty rodzajowe LW BOGDANKA S.A. [tys. zł]

Wyszczególnienie	IV kw. 2013	IV kw. 2012	Za 12 miesięcy 2013	Za 12 miesięcy 2012	Zmiana [IV kw. 2013 / IV kw. 2012]	Zmiana [za 12 miesięcy 2013 / za 12 miesięcy 2012]
Amortyzacja	85 461	68 228	325 500	296 442	25,26%	9,80%
Zużycie materiałów i energii	104 692	124 858	485 399	451 495	-16,15%	7,51%
Usługi obce	116 842	119 012	430 030	432 782	-1,82%	-0,64%
Świadczenia na rzecz pracowników	192 731	167 244	532 925	491 008	15,24%	8,54%

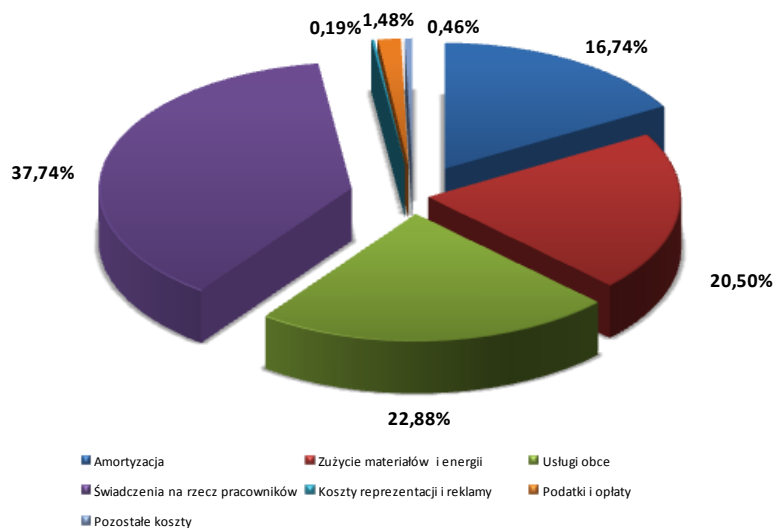
Koszty reprezentacji i reklamy	958	1 776	7 602	9 121	-46,06%	-16,65%
Podatki i opłaty	7 573	7 026	32 550	31 264	7,79%	4,11%
Pozostałe koszty	2 360	3 503	19 570	23 348	-32,63%	-16,18%
RAZEM KOSZTY RODZAJOWE	510 617	491 647	1 833 576	1 735 460	3,86%	5,65%
Zmiana stanu produktów i rozliczeń międzyokresowych	-54 816	-11 825	-32 574	-8 689	363,56%	274,89%
<i>zmiana stanu produktów</i>	-5 665	23 389	-32 099	-2 045	-124,22%	1469,63%
<i>zmiana stanu rozliczeń międzyokresowych czynnych</i>	2 394	8 692	-475	-6 644	-72,46%	-92,85%
<i>zmiana stanu rozliczeń międzyokresowych biernych</i>	-51 545	-43 906	0	0	17,40%	-
Koszty działalności operacyjnej	455 801	479 822	1 801 002	1 726 771	-5,01%	4,30%
Wartość świadczeń wytworzonych na potrzeby własne	102 661	91 456	369 785	293 544	12,25%	25,97%
Rozwiązanie rezerw na podatek od nieruchomości	0	9 502	0	9 502	-100,00%	-100,00%
Wartość sprzedanych towarów i materiałów	2 262	3 594	9 403	13 004	-37,06%	-27,69%
Koszt własny sprzedaży	355 402	382 458	1 440 620	1 436 729	-7,07%	0,27%

Przedstawione zmiany w grupie kosztów rodzajowych wpłynęły na zmianę ich struktury. W IV kwartale 2013 r. (w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego) zwiększył się udział kosztów świadczeń pracowniczych (do 37,74%, zwiększył się udział kosztów amortyzacji do 16,74%, natomiast spadł udział zużycia materiałów i energii oraz usług obcych w stosunku do całkowitych kosztów. Suma świadczeń na rzecz pracowników, usług obcych oraz zużycia materiałów generowały ponad 81% kosztów w IV kwartale 2013 r. Ta sama grupa kosztów stanowiła niemal 79% całkowitych kosztów Spółki w całym 2013 r.

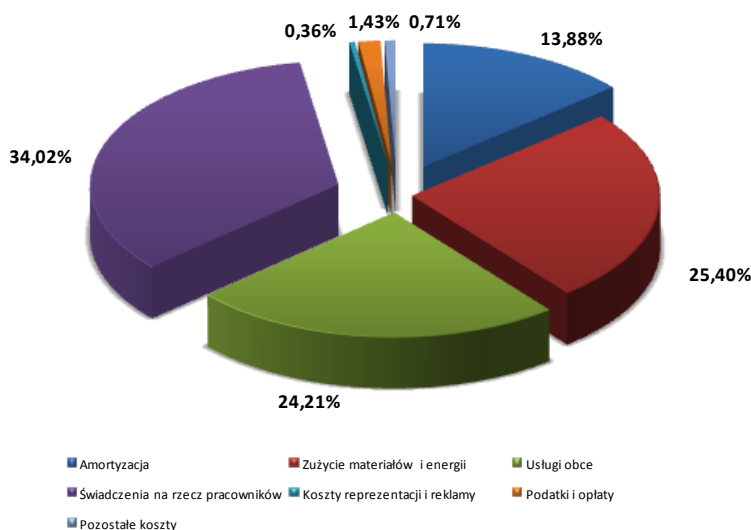
Tabela 12 Struktura kosztów rodzajowych LW BOGDANKA S.A.

Wyszczególnienie	IV kw. 2013	IV kw. 2012	Za 12 miesięcy 2013	Za 12 miesięcy 2012	Zmiana [IV kw. 2013 / IV kw. 2012]	Zmiana [za 12 miesięcy 2013 / za 12 miesięcy 2012]
Amortyzacja	16,74%	13,88%	17,75%	17,08%	20,61%	3,92%
Zużycie materiałów i energii	20,50%	25,40%	26,47%	26,02%	-19,29%	1,73%
Usługi obce	22,88%	24,21%	23,45%	24,94%	-5,49%	-5,97%
Świadczenia na rzecz pracowników	37,74%	34,02%	29,06%	28,29%	10,93%	2,72%
Koszty reprezentacji i reklamy	0,19%	0,36%	0,41%	0,53%	-47,22%	-22,64%
Podatki i opłaty	1,48%	1,43%	1,78%	1,80%	3,50%	-1,11%
Pozostałe koszty	0,46%	0,71%	1,07%	1,35%	-35,21%	-20,74%
RAZEM KOSZTY RODZAJOWE	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	0,00%	0,00%

Wykres 9 Struktura kosztów rodzajowych w czwartym kwartale 2013 r.



Wykres 10 Struktura kosztów rodzajowych w czwartym kwartale 2012 r.



4.5.2 Koszty wg układu kalkulacyjnego

Koszt własny sprzedaży (w układzie kalkulacyjnym) w czwartym kwartale 2013 r. wyniósł 355.402 tys. zł i był niższy o 7,07% od kosztu poniesionego w czwartym kwartale 2012 r.; jednocześnie o 0,27% wyższy analizując 12 miesięcy 2013 r. do analogicznego okresu 2012 r. Spadek kosztu własnego sprzedaży pomiędzy IV kwartałem 2013 r. a IV kwartałem 2012 r. wynika m.in. z aktualizacji rezerw pracowniczych w IV kwartale 2013 r. (zgodnie z posiadaną wyceną aktuarialną), wyższą wartością węgla pozyskanego podczas drażenia wyrobisk, a także wyższym o prawie 200 tys. ton zapasem węgla.

Tabela 13 Koszty LW BOGDANKA S.A. według układu kalkulacyjnego [tys. zł]

Wyszczególnienie	IV kw. 2013	IV kw. 2012	Za 12 miesięcy 2013	Za 12 miesięcy 2012	Zmiana [IV kw. 2013 / IV kw. 2012]	Zmiana [za 12 miesięcy 2013 / za 12 miesięcy 2012]
Koszt sprzedanych produktów, towarów i materiałów	321 441	341 174	1 303 376	1 300 948	-5,78%	0,19%
Koszty sprzedaży	10 657	10 766	44 539	44 007	-1,01%	1,21%

Koszty administracyjne	23 304	30 518	92 705	91 774	-23,64%	1,01%
Koszt własny sprzedaży	355 402	382 458	1 440 620	1 436 729	-7,07%	0,27%

Strukturę kosztów w układzie kalkulacyjnym przedstawia poniższa tabela.

Tabela 14 Struktura kosztów LW BOGDANKA S.A. według układu kalkulacyjnego

Wyszczególnienie	IV kw. 2013	IV kw. 2012	Za 12 miesięcy 2013	Za 12 miesięcy 2012	Zmiana [IV kw. 2013 / IV kw. 2012]	Zmiana [za 12 miesięcy 2013 / za 12 miesięcy 2012]
Koszt sprzedanych produktów, towarów i materiałów	90,44%	89,21%	90,47%	90,55%	1,38%	-0,09%
Koszty sprzedaży	3,00%	2,81%	3,09%	3,06%	6,76%	0,98%
Koszty administracyjne	6,56%	7,98%	6,44%	6,39%	-17,79%	0,78%
Koszt własny sprzedaży	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	0,0%	0,0%

4.5.3 Dostawcy LW BOGDANKA

Udzielanie zamówień przez podmioty prowadzące działalność w zakresie wydobycia węgla kamiennego, w celu prowadzenia tej działalności, podlega przepisom o sektorowych zamówieniach publicznych. W LW BOGDANKA S.A. wszystkie zamówienia powyżej określonych zgodnie z ustawą „Prawo zamówień publicznych” progów, udzielane są w oparciu o zasady obowiązujące w w/w ustawie. Pozostałe zamówienia udzielane są w oparciu o obowiązujące w Spółce wewnętrzne procedury.

Głównymi dostawcami dla LW Bogdanka są przede wszystkim firmy oferujące usługi i produkty specyficzne dla branży górniczej (drażenie i przebudowy wyrobisk, odstawa urobku, a także dostawa obudów chodnikowych, specjalistycznych maszyn i urządzeń górniczych) oraz dostarczające energię elektryczną. W okresie 01.01.2013 – 31.12.2013 wartość obrotów z żadnym z dostawców nie przekroczyła 10% przychodów Spółki. Rezerwy w LW BOGDANKA S.A.

Tabela 15 Rezerwy bilansowe w LW BOGDANKA S.A. na koniec 2013 r. i 2012 r. [tys. zł]

Wyszczególnienie	Stan na 31.12.2013	Stan na 31.12.2012 przekształcony	Zmiana 2013/2012 [%]
Rezerwy pracownicze	197 934	190 652	3,8%
Zobowiązania z tyt. pod. od nieruchomości-wyrobiska	27 846	9 502	193,1%
Rezerwa na koszty likwidacji kopalni	85 278	89 861	-5,1%
Szkody górnicze	12 933	13 470	-4,0%
Pozostałe	24 058	23 026	4,5%
RAZEM	348 049	326 511	6,6%

Stan całkowitych rezerw na 31.12.2013 r. wyniósł 348.049 tys. zł, co oznacza wzrost o 6,6% w stosunku do wartości na dzień 31.12.2012 r.

Saldo rezerw za IV kwartał 2013 r. wyniosło -23.561 tys. zł wobec +39.502 tys. zł w IV kwartale 2012 r. Ujemne saldo w 2013 r. wynika z aktualizacji rezerwy na zobowiązania pracownicze i na koszty likwidacji kopalni (zgodnie z posiadanymi wycenami aktuarialnymi). Saldo rezerw pracowniczych za IV kwartał 2013 r. wyniosło -30.118 tys. zł wobec +28.909 tys. zł w IV kwartale 2012 r.

Saldo rezerw za 4 kwartały 2013 r. spadło w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego o 67,6% do +21.538 tys. zł.

Tabela 16 Saldo rezerw LW BOGDANKA S.A. za IV kwartał 2013 r. i 2012 r. oraz za 4 kwartały 2012 r. [tys. zł]

	IV kwartał 2013	IV kwartał 2012	Zmiana 2013/2012	4 kwartały 2013	4 kwartały 2012	Zmiana 2013/2012
Rezerwy pracownicze	-30 118	28 909	-	7 282	44 217	-83,5%
Zobowiązania z tyt. pod. od nieruchomości-wyrobiska	15 086	-12 585	-	18 343	-7 085	-
Rezerwa na koszty likwidacji kopalni	-12 908	12 228	-	-4 584	13 005	-
Szkody górnicze	3 894	9 196	-57,7%	-537	8 110	-
Pozostałe	485	1 754	-72,3%	1 034	8 275	-87,5%
RAZEM	-23 561	39 502	-	21 538	66 522	-67,6%

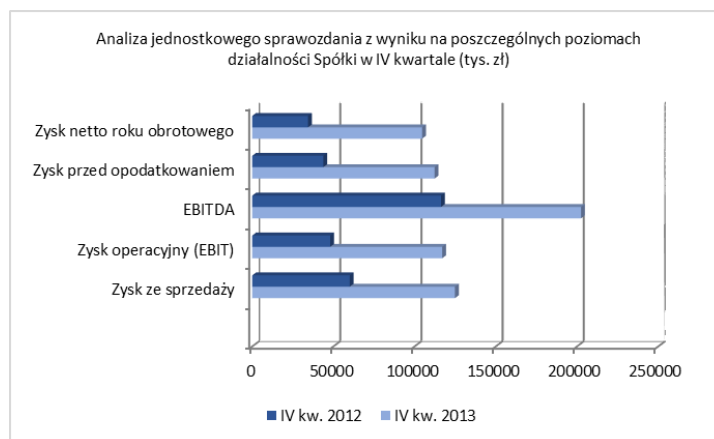
4.6 Wybrane dane finansowe

4.6.1 Przychody, koszty i wyniki Spółki

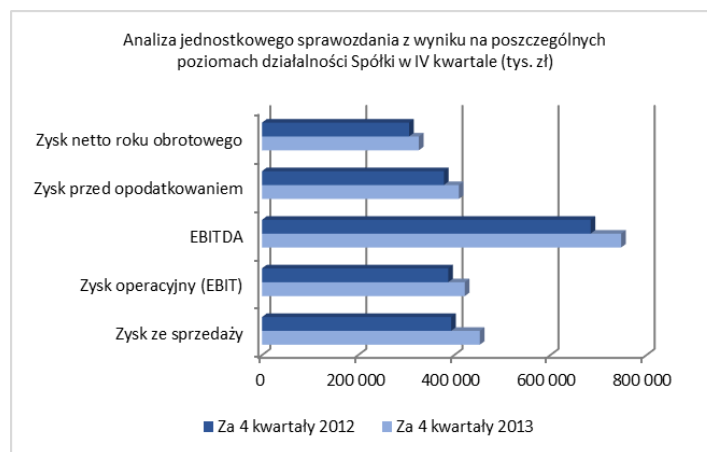
Tabela 17 Analiza jednostkowego sprawozdania z wyniku [tys. zł]

Wyszczególnienie	IV kw. 2013	IV kw. 2012	Zmiana [IV kw. 2013 / IV kw. 2012]	Za 4 kwartały 2013	Za 4 kwartały 2012	Zmiana [Za 4 kwartały 2013 / Za 4 kwartały 2012]
Przychody ze sprzedaży	480 255	442 481	8,54%	1 894 108	1 830 595	3,47%
Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów, sprzedaży, administracyjne	355 402	382 458	-7,07%	1 440 620	1 436 729	0,27%
Zysk ze sprzedaży	124 853	60 023	108,01%	453 488	393 866	15,14%
<i>Rentowność sprzedaży brutto</i>	<i>26,00%</i>	<i>13,57%</i>	<i>91,60%</i>	<i>23,94%</i>	<i>21,52%</i>	<i>11,25%</i>
Pozostałe przychody	970	-29 253	-	2 410	1 494	61,31%
Pozostałe koszty	2 137	1 142	87,13%	3 062	1 822	68,06%
Zysk/strata operacyjna netto	123 686	29 628	317,46%	452 836	393 538	15,07%
Pozostałe zyski/straty netto	-6 662	18 392	-	-30 745	-5 942	417,42%
Zysk operacyjny (EBIT)	117 024	48 020	143,70%	422 091	387 596	8,90%
<i>Rentowność EBIT</i>	<i>24,37%</i>	<i>10,85%</i>	<i>124,61%</i>	<i>22,28%</i>	<i>21,17%</i>	<i>5,24%</i>
EBITDA	202 485	116 248	74,18%	747 591	684 038	9,29%
<i>Rentowność EBITDA</i>	<i>42,16%</i>	<i>26,27%</i>	<i>60,49%</i>	<i>39,47%</i>	<i>37,37%</i>	<i>5,62%</i>
Przychody finansowe	1 542	822	87,59%	5 915	10 003	-40,87%
Koszty finansowe	6 294	5 067	24,22%	18 302	18 937	-3,35%
Zysk przed opodatkowaniem	112 272	43 775	156,48%	409 704	378 662	8,20%
<i>Rentowność zysku przed opodatkowaniem</i>	<i>23,38%</i>	<i>9,89%</i>	<i>136,40%</i>	<i>21,63%</i>	<i>20,69%</i>	<i>4,54%</i>
Podatek dochodowy	7 632	9 450	-19,24%	83 174	72 401	14,88%
Zysk netto roku obrotowego	104 640	34 325	204,85%	326 530	306 261	6,62%
<i>Rentowność netto</i>	<i>21,79%</i>	<i>7,76%</i>	<i>180,80%</i>	<i>17,24%</i>	<i>16,73%</i>	<i>3,05%</i>

Wykres 11 Analiza jednostkowego sprawozdania z wyniku na poszczególnych poziomach działalności Spółki w IV kwartale



Wykres 12 Analiza jednostkowego sprawozdania z wyniku na poszczególnych poziomach działalności Spółki w czterech kwartałach



4.6.1.1 Przychody ze sprzedaży

Wartość przychodów ze sprzedaży w IV kwartale 2013 r. wzrosła o ponad 8,5% w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego i wyniosła 480.255 tys. zł. Z kolei w trakcie 12 miesięcy 2013 r. Spółka odnotowała prawie 3,5% wzrost przychodów ze sprzedaży w stosunku do analogicznego okresu 2012 r. (uzyskano 1.894.108 tys. zł w 2013 r. wobec 1.830.595 tys. zł w 2012 r.).

4.6.1.2 Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów, sprzedaży, administracyjne

W czwartym kwartale 2013 r. koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów oraz sprzedaży i administracyjne łącznie spadły o 7,07% w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego i wyniosły 355.402 tys. zł. Analizując dane za 12 miesięcy – zmiana rdr. wyniosła +0,27%.

4.6.1.3 Zysk ze sprzedaży

Zysk ze sprzedaży w czwartym kwartale 2013 r. wzrósł o 108,01% w stosunku do czwartego kwartału 2012 r. i wyniósł 124.853 tys. zł. Z kolei za 12 miesięcy 2013 r. zysk wzrósł w stosunku do analogicznego okresu 2012 r. o ponad 15%.

4.6.1.4 Pozostałe przychody

W samym IV kwartale 2013 r. pozostałe przychody wyniosły +970 tys. zł wobec -29.253 tys. zł. rok wcześniej. W okresie 4 kwartałów 2013 r. pozostałe przychody wzrosły o 61,31% w stosunku do analogicznego okresu 2012 r. i wyniosły 2.410 tys. zł wobec 1.494 tys. zł. W wartości za 2013 r. dominującą pozycją są otrzymane odszkodowania (1.057 tys. zł) oraz rozwiązanie wykorzystanych pozostałych rezerw na zobowiązania (954 tys. zł).

4.6.1.5 Pozostałe koszty oraz pozostałe zyski/straty netto

W czwartym kwartale 2013 r. pozostałe zyski/straty wyniosły -6.662 tys. zł wobec czwartego kwartału 2012 r. +18.392 tys. zł - co oznacza ich zmianę o 25.053 tys. zł. W całym 2013 r. Spółka wygenerowała -30.745 tys. zł pozostałej straty netto wobec -5.942 tys. zł pozostałej straty netto w 2012 r. W 2013 r., w związku z przeprowadzonymi w ramach Spółki analizami technicznymi i ekonomicznymi, dokonano odpisu z tytułu trwałej utraty wartości majątku w wysokości 25.321 tys. zł.

4.6.1.6 EBIT

Zysk operacyjny w IV kwartale 2013 r. wyniósł 117.024 tys. zł i był wyższy o 143,70% w stosunku do IV kwartału 2012 r. Z kolei EBIT za 12 miesięcy 2013 r. był wyższy w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego o 8,90%. Rentowność EBIT wyniosła w IV kwartale 2013 r. 24,37%, tj. o 13,52 p.p. więcej aniżeli w IV kw. poprzedniego roku. Analizując dane za cztery kwartały, uzyskujemy około 5% wzrost rentowności EBIT (+1,11 p.p.).

4.6.1.7 EBITDA

EBITDA - zysk operacyjny powiększony o amortyzację - w IV kwartale 2013 r. wzrósł o 74,18% w stosunku do IV kwartału 2012 r. i osiągnął 202.485 tys. zł. Amortyzacja w IV kwartale 2013 r. wyniosła 85.461 tys. zł, wobec 68.228 dla analogicznego okresu 2012 r. Z kolei za cztery kwartały 2013 r. odnotowano wzrost EBITDA o 9,29%, przy wzroście EBIT o 8,90%.

Rentowność EBITDA w czwartym kwartale 2013 r. była wyższa od tej osiągniętej w analizowanym okresie 2012 r. i wyniosła 42,16%. Dla danych rocznych odnotowano wzrost rentowności EBITDA (o 5,62%, tj. o 2,10 p.p.) – rentowność EBITDA za 4 kwartały 2013 wyniosła 39,47%.

4.6.1.8 Przychody finansowe

Przychody finansowe w czwartym kwartale 2013 r. wyniosły 1.542 tys. zł, co oznacza ok. 90% wzrost w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego, natomiast w całym 2013 r. przychody finansowe spadły z 10.003 tys. zł do 5.915 tys. zł. Za spadek całorocznych przychodów odpowiada niższy śródroczny poziom gotówki dostępnej w ramach Spółki, a także obniżenie stawek referencyjnych przez NBP.

4.6.1.9 Koszty finansowe

Koszty finansowe za 12 miesięcy 2013 r. wyniosły 18.302 tys. zł wobec 18.937 tys. zł w 2012 r. (spadek o 3,35%). Na dzień 31.12.2013 całkowite zadłużenie Spółki wynosiło 621.000 tys. zł, podczas gdy na dzień 31.12.2012 441.000 tys. zł. W 2013 r. zanotowano niższe stawki referencyjne; jednocześnie w 2013 r. odsetki zapłacone, a dotyczące działalności inwestycyjnej wyniosły 15.247 tys. zł wobec 19.785 tys. zł w 2012 r. W czwartym kwartale 2013 r. koszty finansowe były wyższe od wartości z 2012 r. o 24,22% i wyniosły 6.294 tys. zł.

4.6.1.10 Zysk przed opodatkowaniem

W czwartym kwartale 2013 r. Spółka wygenerowała zysk przed opodatkowaniem o 156,48% wyższy aniżeli w czwartym kwartale 2012 r. W trakcie 12 miesięcy 2013 r. Spółka wygenerowała zysk przed opodatkowaniem w wysokości 409.704 tys. zł wobec 378.662 tys. zł rok wcześniej - wzrost zysku przed opodatkowaniem wyniósł 8,20%.

4.6.1.11 Zysk netto

W czwartym kwartale 2013 r. Spółka osiągnęła zysk netto wyższy o 204,85% aniżeli w czwartym kwartale 2012 r. – wynik netto wyniósł +104.640 tys. zł (2013) wobec +34.325 tys. zł (2012). Z kolei za 12 miesięcy 2013 r. zysk netto osiągnął wartość 326.530 tys. zł, co stanowi wzrost o prawie 7% w stosunku do analogicznego okresu 2012 r.

4.6.2 EBIT i EBIT skorygowany Spółki

Wyliczenie wyniku EBIT skorygowany ma na celu analityczną prezentację porównywalnych wyników z kontynuowanej działalności operacyjnej. Dla celów prezentacyjnych EBIT z jednostkowego Sprawozdania Finansowego został „oczyszczony” o:

- saldo rezerw zawiązanych i rozwiązanych z tytułu świadczeń pracowniczych - dane wykazane w nocie 22 w Sprawozdaniu Finansowym,

- saldo utworzonych i wykorzystanych pozostałych rezerw (szkody górnicze, roszczenia prawne, podatek od nieruchomości) – dane wykazane w nocie 23 w Sprawozdaniu Finansowym,
- saldo utworzonych i wykorzystanych odpisów aktualizujących rzeczowe aktywa trwałe – dane wykazane w nocie 26 w Sprawozdaniu Finansowym.

Tabela 18 Wynik operacyjny Spółki oczyszczony o saldo rezerw i zdarzeń jednorazowych za IV kwartał 2013 r. i 2012 r. oraz za cztery kwartały 2013 i 2012 r. [tys. zł]

Wyszczególnienie		Za 4 kwartały 2013	Za 4 kwartały 2012	Zmiana 2013/2012
1	Przychody ze sprzedaży	1 894 108	1 830 595	3,47%
2	Koszt sprzedanych prod., tow. i mat., sprzedaży i administracyjne	-1 440 620	-1 436 729	0,27%
3	Pozostałe przychody	2 410	1 494	61,31%
4	Pozostałe koszty	-3 062	-1 822	68,06%
5	Pozostałe zyski/(straty) - netto	-30 745	-5 942	417,42%
6	EBIT	422 091	387 596	8,90%
7	Rentowność EBIT	22,28%	21,17%	5,25%
8	Rezerwy z tytułu świadczeń pracowniczych (nota 22 SF LWB)	2 841	12 348	-76,99%
9	Rezerwy na pozostałe zobowiązania i obciążenia (nota 23 SF LWB)	16 876	7 315	130,70%
10	Pozostałe zyski/(straty) netto (nota 26 SF LWB)	25 321	-5 119	-
11	EBIT Skorygowany	467 129	402 140	16,16%
12	Rentowność EBIT Skorygowany (7+8+9+10)	24,66%	21,97%	12,27%

Wynik operacyjny Spółki za 4 kwartały 2013 r. był wyższy rdr. o 8,90% i wyniósł 422.091 tys. zł wobec 387.596 tys. zł za 2012 rok.

EBIT skorygowany za cztery kwartały 2013 r. był o 16,16% wyższy od wyniku za cztery kwartały 2012 r. i wyniósł 475.026 tys. zł wobec 402.140 tys. zł.

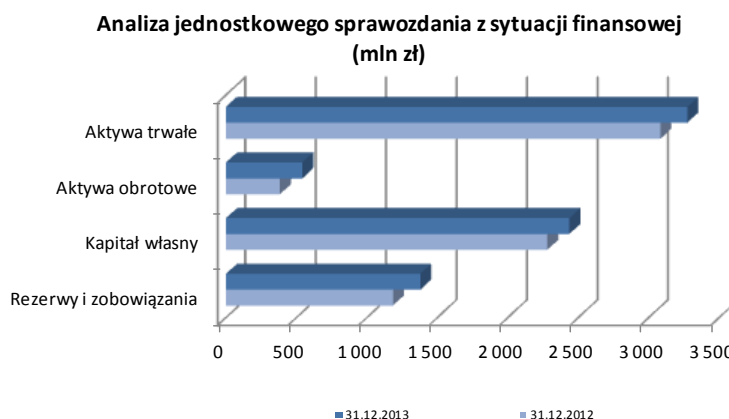
4.6.3 Bilans

Tabela 19 Wybrane informacje finansowe Spółki LW BOGDANKA SA [tys. zł]

Wyszczególnienie	31.12.2013	31.12.2012	Zmiana % [2013/2012]
Suma aktywów	3 815 467	3 465 021	10,11%
Rentowność aktywów (ROA)	8,97%	9,39%	-4,47%
Aktywa trwałe	3 274 070	3 082 760	6,21%
Aktywa obrotowe	541 397	382 261	41,63%
Kapitał własny	2 436 170	2 280 211	6,84%
Rentowność kapitałów własnych (ROE)	13,85%	13,89%	-0,29%
Rezerwy i zobowiązania	1 379 297	1 184 810	16,42%

* - w wyliczeniach uwzględniono średni poziom aktywów oraz kapitałów własnych (stan na 31.12.2013 + stan na 31.12.2012)/2

Wykres 13 Analiza jednostkowego sprawozdania z sytuacji finansowej



4.6.3.1 Aktywa

Suma bilansowa na koniec 31.12.2013 r. wzrosła o 10,11% do kwoty 3.815.467 tys. zł w stosunku do wartości na dzień 31.12.2012 r. (wzrost o 350.446 tys. zł). Aktywa trwałe wzrosły o ponad 6%, co wynika przede wszystkim z realizowanego przez LW BOGDANKA SA programu inwestycyjnego. Aktywa obrotowe wzrosły o ponad 41%, przy czym wartość zapasów wzrosła o ponad 100%, należności handlowe oraz pozostałe należności wzrosły o ok. 3% natomiast środki pieniężne wzrosły o 106,63%. Wzrost wartości całkowitych zapasów w Spółce to głównie efekt wzrostu zapasów węgla. Prezentowany na koniec czwartego kwartału 2013 r. poziom zapasu węgla odpowiada w przybliżeniu ośmiu dniom produkcji węgla handlowego Spółki

Na dzień 31.12.2013 rentowność aktywów (ROA) spadła o 0,42 p.p.i wyniosła na dzień bilansowy 8,97%.

4.6.3.2 Pasywa

Kapitał własny wzrósł o 6,84%. Jest to rezultatem dokonanego przez WZ podziału zysku za rok ubiegły oraz dopisania do kapitałów własnych wyniku netto za 12 miesięcy 2013 r.

Rezerwy i zobowiązania wzrosły o ponad 16% w stosunku do wartości na dzień 31.12.2012 r.: zobowiązania krótkoterminowe wzrosły o 93,93% (zgodnie z harmonogramami spłat, na 2014 r. przewidziana jest spłata kredytów w wysokości 421.000 tys. zł, co w konsekwencji wymusiło przekwalifikowanie kredytów z długoterminowych na krótkoterminowe), natomiast zobowiązania długoterminowe spadły o 25,12% (-193.801 tys. zł) – z jednej strony część długoterminowych kredytów stała się krótkoterminowymi, z drugiej zwiększył się dług o wyemitowane trzy transze obligacji o łącznej wartości 200.000 tys. zł.

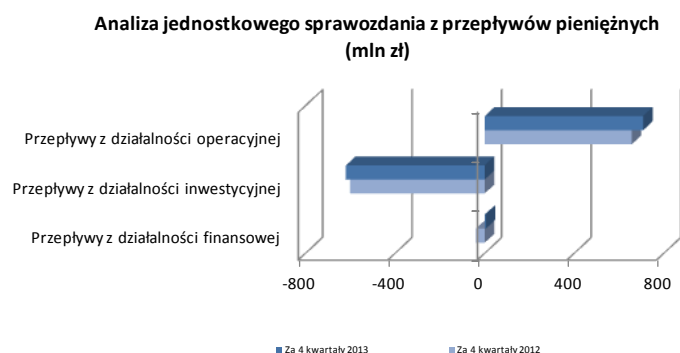
Na dzień 31.12.2013 odnotowano spadek rentowności kapitałów własnych o 0,29% w stosunku do końca roku 2012. Wartość wskaźnika na dzień 31.12.2013 wyniosła 13,85% wobec 13,89% na dzień 31.12.2012.

4.6.4 Przepływy Pieniężne

Tabela 20 Jednostkowe przepływy pieniężne w trakcie czterech kwartałów 2012 i 2013 r. oraz za IV kwartał 2012 i 2013 r. [tys. zł]

Wyszczególnienie	Za IV kwartał 2013	Za IV kwartał 2012	Zmiana % [2013/2012]	Za 4 kwartały 2013	Za 4 kwartały 2012	Zmiana % [2013/2012]
Przepływy z działalności operacyjnej	147 255	118 470	24,30%	707 378	656 133	7,81%
Przepływy z działalności inwestycyjnej	-174 631	-208 623	-16,29%	-620 138	-601 175	3,15%
Przepływy z działalności finansowej	40 357	-3 211	-	4 564	-39 261	-

Wykres 14 Analiza jednostkowego sprawozdania z przepływów pieniężnych



W czwartym kwartale 2013 r. Spółka osiągnęła wyższe o 24,30% przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej aniżeli w czwartym kwartale 2012 r. – w okresie 01.10.2013 – 31.12.2013 wyniosły 147.255 tys. zł wobec 118.470 tys. zł rok wcześniej. Za 12 miesięcy 2013 r. przepływy z działalności operacyjnej wyniosły 707.378 tys. zł wobec 656.133 w analogicznym okresie 2012 r. Przepływy z działalności inwestycyjnej zwiększyły swoją wartość (w ujęciu bezwzględnym) w okresie 12 miesięcy 2013 r. o 3,15% (do -620.138 tys. zł) w stosunku do analogicznego okresu 2012 r. Było to wynikiem zwiększenia nabycia rzeczowych aktywów trwałych w stosunku do 2012 r. zgodnie z realizowaną strategią rozwoju.

W okresie 01.01.2013 – 31.12.2013 Spółka odnotowała dodatnie przepływy z działalności finansowej w wysokości 4.564 tys. zł (Spółka pozyskała 200.000 tys. zł w ramach programu emisji obligacji, wypłaciła dywidendę z zysku za rok obrotowy 2012 w wysokości 172.109 tys. zł oraz spłaciła część z zaciągniętych kredytów).

4.6.5 Zadłużenie oraz struktura finansowania SPÓŁKI LW BOGDANKA

Tabela 21 Wskaźniki zadłużenia SPÓŁKI LW BOGDANKA

Wyszczególnienie	31.12.2013	31.12.2012	Zmiana [%] (2013/2012)
Wskaźnik ogólnego zadłużenia	36,15%	34,19%	5,73%
Wskaźnik (dług+zobowiązania pracownicze)/EBITDA	0,90	0,92	-3,26%
Wskaźnik zadłużenia kapitałów własnych	56,62%	51,96%	8,97%
Wskaźnik pokrycia aktywów trwałych kapitałami stałymi	89,45%	96,08%	-6,90%
Wskaźnik zadłużenia krótkoterminowego	21,01%	11,93%	76,11%
Wskaźnik zadłużenia długoterminowego	15,14%	22,26%	-31,99%

4.6.5.1 Wskaźnik ogólnego zadłużenia

Wskaźnik ogólnego zadłużenia na dzień 31.12.2013 r. wzrósł w stosunku końca 2012 r. o 5,73% i wyniósł 36,15% - wzrósł udział kapitałów obcych w całkowitych źródłach finansowania Spółki.

Poziom zadłużenia Spółki nie stanowił w na dzień 31.12.2013 r. zagrożenia dla jej działalności oraz zdolności do terminowego wywiązywania się z zobowiązań. Na 2014 r. planowana jest spłata zadłużenia w wysokości 421.000 tys. zł (kredyty w PKO BP i PEKAO SA). Aby zapewnić ciągłość finansowania na odpowiednim poziomie na 2014 r. planowane jest rozpoczęcie procedury refinansowania ww. zadłużenia oraz zwiększenie długu na pokrycie nakładów na środki trwałe w budowie.

4.6.5.2 Wskaźnik (dług plus zobowiązania pracownicze)/EBITDA

Wskaźnik opisujący stosunek długu do wyniku EBITDA spadł na koniec grudnia br. o 3,26% i wyniósł 0,90. W analizowanym okresie wzrosła wartość zobowiązań dłużnych z tyt. wyemitowanych obligacji; jednocześnie spadła wartość rezerw pracowniczych (zgodnie z przeprowadzoną wyceną aktuarialną).

4.6.5.3 Wskaźnik zadłużenia kapitałów własnych

Wskaźnik zadłużenia kapitałów własnych na dzień 31.12.2013 r. zwiększył się w stosunku do stanu na dzień 31.12.2012 r. o 8,97% i wyniósł 56,62% - przyrost kapitałów obcych był wyższy w stosunku do zmiany kapitałów własnych.

4.6.5.4 Wskaźnik pokrycia aktywów trwałych kapitałami stałymi

Wskaźnik pokrycia aktywów trwałych kapitałami stałymi osiągnął poziom 89,45% (na dzień 31.12.2013 r.) wobec 96,08% (na dzień 31.12.2012 r.) – w analizowanym okresie wartość kapitałów stałych (suma kapitałów własnych i zobowiązań długoterminowych bez rezerw) spadła przy jednoczesnym wzroście wartości aktywów trwałych.

4.6.6 Wskaźniki płynności

Tabela 22 Wskaźniki płynności [dni]

Wyszczególnienie	31.12.2013	31.12.2012	Zmiana [%] (2013/2012)
Wskaźnik płynności bieżącej	0,73	1,04	-29,81%
Wskaźnik płynności szybkiej	0,58	0,89	-34,83%

* Przy wyliczaniu wskaźnika całkowite zobowiązania krótkoterminowe korygowane są o krótkoterminowe rezerwy na pozostałe zobowiązania i obciążenia

W okresie objętym rocznym jednostkowym sprawozdaniem finansowym wskaźniki płynności Spółki utrzymywały się na bezpiecznym poziomie - Spółka nie wykazuje trudności w regulowaniu zobowiązań. Mając na uwadze realizowaną przez Spółkę strategię rozwoju, poziom wskaźników płynności należy uznać za prawidłowy.

4.6.7 Cykle rotacji

Tabela 23 Cykle rotacji [dni]

Wyszczególnienie	31.12.2013	31.12.2012	Zmiana [%] (2013/2012)
Cykl rotacji zapasów	23,0	13,5	70,37%
Cykl rotacji należności*	45,9	48,7	-5,75%
Cykl rotacji zobowiązań**	80,8	75,7	6,74%
Cykl operacyjny (1+2)	68,9	62,2	10,77%
Cykl konwersji gotówki (4-3)	-11,9	-13,5	-11,85%

* - Należności handlowe oraz pozostałe należności

** - Zobowiązania handlowe oraz pozostałe zobowiązania

4.6.7.1 Cykl rotacji zapasów

Wskaźnik cyklu rotacji zapasów na dzień 31.12.2013 r. wzrósł o ok. 70% w porównaniu do stanu na dzień 31.12.2012 r., co jest głównie efektem wzrostu średniej wartości zapasów.

4.6.7.2 Cykl rotacji należności

Cykl rotacji należności (liczony na podstawie pozycji bilansowej „Należności handlowe oraz pozostałe należności”) wyniósł 45,9 dni (wg stanu na 31.12.2013 r.) wobec 48,7 dni (wg stanu na 31.12.2012 r.). Za spadek wartości wskaźnika odpowiada nominalny spadek średniego poziomu należności pozostałych przy rosnących przychodach ze sprzedaży.

4.6.7.3 Cykl operacyjny

Operacyjny cykl aktywów obrotowych (suma cyklu rotacji zapasów i należności handlowych) wyniósł w analizowanym okresie 68,9 dni wobec 62,2 dni wg stanu na dzień 31.12.2012 r. Średnio o ponad 6 dni wydłużył się okres upływności majątku obrotowego Spółki.

4.6.7.4 Cykl rotacji zobowiązań

Cykl rotacji zobowiązań (liczony na podstawie pozycji bilansowej „Zobowiązania handlowe oraz pozostałe zobowiązania”) w okresie objętym informacjami finansowymi uległ wydłużeniu o 5 dni do ok. 81 dni w stosunku do wartości na koniec 2012 r. W analizowanym okresie Spółka posiadała wyższe krótkoterminowe zobowiązania handlowe.

4.6.7.5 Cykl konwersji gotówki

Rezultatem opisanych powyżej tendencji było osiągnięcie cyklu konwersji gotówki wynoszącego na dzień 31.12.2013 r. -11,9 dni wobec -13,5 dnia na dzień 31.12.2012 r. Ujemna wartość wskaźnika cyklu konwersji gotówki oznacza, że Spółka korzysta z nieoprocentowanych kapitałów obcych.

4.7 Informacja o instrumentach finansowych

LW BOGDANKA SA jest stroną jednej transakcji terminowej typu forward walutowy. Zabezpieczenie ustanowione jest na realizację umowy o wartości 47 mln euro na dostawę i montaż kolejnego kompleksu strugowego. W dniu 2.09.2013 została rozliczona pierwsza transakcja o wartości 4,3 mln euro, kolejna o wartości 1,08 mln euro została rozliczona w dniu 15.11.2013.

W dniu 27 września 2013 r. LW BOGDANKA SA wyemitowała w ramach „Programu Emisji Obligacji do Kwoty 300.000.000 PLN”, w dwóch seriach, 1.500 sztuk obligacji o wartości nominalnej 100.000 PLN każda – w dniu 27 grudnia 2013 r. Spółka wyemitowała kolejne 500 sztuk obligacji o wartości nominalnej 100.000 PLN każda - łączna wartość zrealizowanej części programu wynosi 200 mln zł. Spółka informowała o tym fakcie raportem bieżącym nr 34/2013 i 46/2013.

W trakcie czterech kwartałów 2013 r. Spółka nie stosowała innych instrumentów finansowych w zakresie ryzyka: zmiany cen, kredytowego, istotnych zakłóceń przepływów środków pieniężnych w wyniku zmiany stóp procentowych oraz utraty płynności finansowej.

Spółka ocenia, iż ryzyko związane z należnościami handlowymi jest ograniczone z uwagi na fakt, że dokonuje transakcji wyłącznie z kontrahentami o potwierdzonej wiarygodności (głównymi odbiorcami są duże podmioty o stabilnej sytuacji finansowej). Ponadto, Spółka w sposób ciągły monitoruje zaległości kontrahentów w regulowaniu płatności.

Spółka ocenia, iż ryzyko związane z regulowaniem zobowiązań handlowych jest ograniczone z uwagi na fakt, iż LW BOGDANKA SA w sposób ciągły prowadzi analizę wpływów i wydatków - z wyprzedzeniem zna kwoty wymaganych zobowiązań do uregulowania. Ponadto, współpraca z bankami jest dobra, co sprawia, iż Spółka może pozyskać dodatkowe finansowanie dłużne, zgodnie z długoterminowym planem strategicznym.

4.8 Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wynik z działalności za rok obrotowy z określeniem stopnia tych czynników lub nietypowych zdarzeń na osiągnięty wynik.

W 2013 r. nie miały miejsca nietypowe czynniki i zdarzenia mające wpływ na działalność Spółki. Zdarzenia mające wpływ na działalność oraz wyniki finansowe LW BOGDANKA S.A. w roku obrotowym 2013 lub których wpływ jest możliwy w następnych latach, zostały opisane w pozostałych punktach Sprawozdania.

4.9 Objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na 2013 r.

LW BOGDANKA S.A. nie publikowała prognoz jednostkowych ani skonsolidowanych wyników finansowych Spółki na 2013 r.

4.10 Kapitały, fundusze oraz źródła kapitału LW BOGDANKA S.A.

Na dzień 31 grudnia 2013 r. kapitał własny Spółki wynosił **2.436.171 tys. zł.**

Kapitał własny tworzą:

- Akcje zwykłe	301.158 tys. zł
- Pozostałe kapitały	1.462.788 tys. zł
W tym:	
- Kapitał zapasowy	548.655 tys. zł
- Pozostałe kapitały rezerwowe, w tym:	914.133 tys. zł
- Kapitał rezerwowy	915.518 tys. zł
- Kapitał z tyt. wyceny instrumentów finansowych zabezpieczających przepływy pieniężne	(4.238 tys.) zł
- Kapitał z tyt. emisji Opcji Menedżerskich	2.853 tys. zł
- Zyski zatrzymane	672.225 tys. zł
W tym:	
- Kapitał rezerwowy z aktualizacji wyceny	66.023 tys. zł
- Pozostałe kapitały – zyski zatrzymane z lat ubiegłych	276.747 tys. zł
- Zysk netto	329.454 tys. zł

Kapitał podstawowy na koniec 2013 r. wynosił 301.158 tys. zł

Kapitał zapasowy:

W trakcie przekształcenia przedsiębiorstwa państwowego w Jednoosobową Spółkę Skarbu Państwa kapitał zapasowy został ustalony na poziomie stanowiącym różnicę pomiędzy sumą funduszy: założycielskiego i przedsiębiorstwa, a kapitałem zakładowym.

Na dzień 31 grudnia 2013 r. kapitał zapasowy Spółki wynosił 548.655 tys. zł. Na dzień 31.12.2013 r. wysokość kapitału zapasowego stanowiła 22,52% kapitału zakładowego.

Pozostałe kapitały rezerwowe:

Na dzień 31 grudnia 2013 r. pozostałe kapitały rezerwowe wynosiły 914.133 tys. zł. W 2013 r. zwiększyły się o 14,18%.

Fundusz Świadczeń Socjalnych:

Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych (dalej ZFŚS) tworzy się z corocznego odpisu podstawowego obciążającego koszty działalności Spółki. W 2013 r. stan funduszu socjalnego został zwiększony o 7.000 tys. zł z tytułu dodatkowego odpisu z zastrzeżeniem, że w przypadku sprzedaży Ośrodka Wypoczynkowego w Łazach, wysokość odpisu podstawowego na ZFŚS, w roku w którym wpłynie do ZFŚS kwota ceny netto z tytułu tej sprzedaży, zostanie pomniejszona o kwotę równą kwocie zwiększenia środków Funduszu z tytułu ceny sprzedaży w/w Ośrodka, przy czym wartość pomniejszenia odpisu podstawowego na ZFŚS nie może być wyższa niż 7.500 tys. zł. oraz innych dochodów z tytułu częściowej odpłatności pracowników na prowadzenie działalności socjalnej oraz odsetek od środków na rachunku bankowym z oprocentowania z tytułu pożyczek udzielonych z ZFŚS na cele mieszkaniowe. Jest to fundusz celowy tworzony i wykorzystywany zgodnie z ustawą z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz.U. nr 70 poz. 335 z 1996 r. z późn. zm.) oraz regulaminem uchwalonym przez

Zarząd. Stan funduszu w stosunku do 2012 r. zwiększył się o 971,53 tys. zł i na dzień 31 grudnia 2013 r. wynosił 9.925,39 tys. zł.

Fundusz likwidacji zakładu górniczego:

Zgodnie z art. 26c ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U. nr 228 poz. 1947 tekst jednolity z późn. zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 24 czerwca 2002 r. w sprawie szczególnych zasad tworzenia i funkcjonowania funduszu likwidacji zakładu górniczego (Dz. U. Nr 108 poz. 951), Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. gromadzi środki finansowe na pokrycie kosztów likwidacji zakładu górniczego na wyodrębnionym rachunku bankowym. Wartość środków pieniężnych na dzień 31 grudnia 2013 r. wynosiła 77.912,26 tys. zł. Wzrost środków na rachunku bankowym jest wynikiem opłaty dokonywanej z obligatoryjnych rocznych odpisów w wysokości – 7.687,09 tys. zł oraz odsetek bankowych od środków zgromadzonych na rachunku w wysokości – 2.193,92 tys. zł.

Na przyszłe koszty związane z likwidacją zakładu górniczego tworzy się rezerwę ujętą w sprawozdaniu z wyniku. Kwoty rezerw wykazuje się w bieżącej wartości nakładów, które - jak się oczekuje – będą niezbędne do wypełnienia obowiązku.

4.11 Informacje o zaciągniętych i wypowiedzianych w danym roku obrotowym umowach dotyczących kredytów i pożyczek

Banki obsługujące Spółkę

Podstawowy rachunek bieżący Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. prowadzony jest w Banku PEKAO SA GRUPA PEKAO SA III O/LUBLIN nr 88 1240 2382 1111 0000 3893 3280.

Rachunki pomocnicze i rachunki lokat prowadzą Banki:

- mBank S.A. Oddział w Lublinie,
- Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. Regionalny Oddział Korporacyjny Centrum Korporacyjne w Lublinie,
- Bank Zachodni WBK S.A. w Lublinie,
- Bank Ochrony Środowiska S.A. Oddział w Lublinie,
- Bank Millennium S.A Oddział Regionalny w Lublinie.

Umowy dotyczące kredytów i pożyczek Spółki

Spółka w 2013 r. posiadała dwie podpisane umowy kredytowe.

1. Umowa kredytu obrotowego nieodnawialnego w walucie polskiej, zawarta z Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S.A. dnia 27.05.2008 r. do dnia 31.12.2009 r., przedłużona aneksem nr 3 z dnia 29.12.2009 r. do dnia 31.12.2014 r. na kwotę 250.000 tys. zł. Wpływ transz nastąpił w roku 2008 i 2009 w następujących terminach: 28.05.2008 r. – 50.000 tys. zł, 31.12.2008 r. – 20.000 tys. zł, 31.03.2009 r. 50.000 tys. zł i 30.06.2009 r. w wysokości 130.000 tys. zł., z czego spłacono 9.000 tys. zł. w 2011 r.

Na dzień 31.12.2013 r. zadłużenie z tytułu kredytu w PKO BP S.A. wyniosło 241.000 tys. zł.

Oprocentowanie kredytu wynosi: WIBOR 3M + 0,60 p.p., oprocentowanie zadłużenia przeterminowanego wynosi 29%, prowizja za udzielenie kredytu 0,40% kwoty kredytu, płatna od wykorzystanych transz, prowizja za zmianę terminu spłaty kredytu wprowadzona aneksem nr 3 z 29.12.2009 r. w wysokości 0,40% od kwoty kredytu. Przeznaczeniem tego kredytu jest finansowanie bieżącej działalności gospodarczej Spółki określonej w statucie, a mianowicie częściowe finansowanie zadań inwestycyjnych realizowanych w latach 2008 - 2009 oraz z przeznaczeniem na ewentualną spłatę dotychczasowego zadłużenia, przy czym kredytobiorca zastrzegł, że przysługuje mu prawo zmiany przeznaczenia rzeczowego kredytu w trakcie trwania umowy.

Zabezpieczeniem udzielonego kredytu jest:

- weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową,
- klauzula potrącenia z rachunków wprowadzonych w PKO BP S.A.,
- przelew wierzytelności z umów sprzedaży węgla na kwotę 250.000 tys. zł, jaka przysługuje w stosunku do Elektrowni Kozienice S.A. z siedzibą w Świerżach Górnych.

Aneks nr 3 z 29.12.2009 r. wprowadza zobowiązanie Spółki do dodatkowego zabezpieczenia kredytu w przypadku, gdy w ocenie PKO BP S.A. nastąpi pogorszenie kondycji finansowej Kredytobiorcy i/lub Grupy Kapitałowej skutkujące koniecznością utworzenia przez PKO BP S.A. odpisów aktualizacyjnych (wg MSR) i rezerw celowych, w formie i wartości uzgodnionej z PKO BP S.A., pozwalających na nietworzenie ww. odpisów i rezerw.

Splata kredytu zm. Aneksem nr 3 z 29.12.2009 r. miała być dokonywana w następujących terminach i kwotach:

- 1) rok 2011 – 50.000 tys. zł,
- 2) rok 2012 – 65.000 tys. zł,
- 3) rok 2013 – 70.000 tys. zł,
- 4) rok 2014 – 65.000 tys. zł.

Zmieniona została Zgodnie z aneksem nr 4 z dnia 5 grudnia 2011 r. na następujące terminy i kwoty:

- 1) rok 2011- 9.000 tys. zł,
- 2) rok 2014 – 241.000 tys. zł.

Zadłużenie Spółki z tytułu zaciągniętego kredytu w PKO BP S.A. na dzień 31.12.2013 r. wyniosło 241.000 tys. zł.

2. Umowa „o kredyt obrotowy w złotych polskich” zawarta z Bankiem Polska Kasa Opieki Spółką Akcyjną S.A. dnia 23.12.2011 r.; okres kredytowania do dnia 31.12.2014 r.

Celem kredytu jest finansowanie bieżącej działalności.

Transze kredytu przyznane zostały w następujących terminach i kwotach:

- 1) 50.000 tys. zł. dnia 27.12.2011 r.,
- 2) 50.000 tys. zł. dnia 30.12.2011 r.,
- 3) 50.000 tys. zł. dnia 30.03.2012 r.,
- 4) 50.000 tys. zł. dnia 29.06.2012 r.

Oprocentowanie kredytu: WIBOR 3M powiększony o marżę Banku 0,8 p.p. w skali roku od wykorzystanego kredytu. Prowizja przygotowawcza w wysokości 0,1 p.p. od wykorzystanych transz kredytu. Stopa procentowa od kredytu przeterminowanego jest zmienna - w wysokości odsetek ustawowych od niespłaconej kwoty i wynosi 13% w stosunku rocznym na dzień podpisania umowy.

Zabezpieczeniem udzielonego kredytu jest:

- potwierdzony przelew wierzytelności w wysokości min. 250.000 tys. zł w ciągu roku,
- weksel „in blanco” wraz z deklaracją wekslową,
- pełnomocnictwo do rachunków bankowych prowadzonych w Banku,
- oświadczenie o poddaniu się egzekucji.

Splata kredytu nastąpi w sposób następujący:

- 1) rok 2014 – 180.000 tys. zł.

W roku 2013 spłacono cztery raty kredytu w łącznej kwocie 20.000 tys. zł. Zadłużenie z tytułu kredytu w Banku Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna S.A. na dzień 31.12.2013 r. wyniosło 180.000 tys. zł.

4.12 Informacje o udzielonych w danym roku obrotowym pożyczkach, ze szczególnym uwzględnieniem pożyczek udzielonych jednostkom powiązanym emitenta

Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. w 2013 r. nie dokonywała zwolnień z długów.

W 2013 r. Spółka Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. nie zaciągała, nie udzielała i nie wypowiadała żadnych umów dotyczących pożyczek.

4.13 Informacje o udzielonych i otrzymanych w danym roku obrotowym poręczeniach i gwarancjach, ze szczególnym uwzględnieniem poręczeń i gwarancji udzielonych jednostkom powiązanym LW BOGDANKA S.A.

4.13.1 Gwarancje udzielone przez LW BOGDANKA S.A. :

W 2013 r. Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. nie udzielała żadnych poręczeń ani gwarancji.

4.13.2 Gwarancje otrzymane przez LW BOGDANKA S.A.

1. Gwarancja na zabezpieczenie zobowiązań z tytułu zapłaty wynagrodzenia za korzystanie za wynagrodzeniem z informacji geologicznej dotyczącej złóż węgla kamiennego „Lublin K-6-7” „Lublin K-3”

Dnia 20 września 2012 r. Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A. otrzymał od **Banku PKO BP S.A. gwarancję bankową zapłaty** nr 23 1020 3147 0000 8293 0020 9643 **do kwoty 19.000.000,00 PLN** na rzecz Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministerstwa Środowiska ul. Wawelska 52/54 00-922 Warszawa na zabezpieczenie zobowiązań z tytułu zapłaty wynagrodzenia za korzystanie za wynagrodzeniem z informacji geologicznej dotyczącej złóż węgla kamiennego „Lublin K-6-7” „Lublin K-3” na podstawie umowy nr 808/IG/2012 z 24.08.2012 r. Gwarancja jest ważna do 30.09.2021 r.

Zobowiązanie z tytułu gwarancji będzie zmniejszane proporcjonalnie w przypadku:

1. Dokonania przez Bank wypłat na rzecz Ministerstwa Środowiska o kwotę tych wypłat.
2. Dokonania przez LW „Bogdanka” SA na rzecz Ministerstwa Środowiska płatności zgodnie z warunkami zawartymi w umowie, których otrzymanie potwierdzi Ministerstwo Środowiska w oświadczeniu.

Zabezpieczenie gwarancji stanowi:

- przelew wierzytelności z kontraktu (zmiana sposobu zabezpieczenia z przelewu środków pieniężnych w kwocie 19.000.000,00 PLN na rachunek Banku),
- klauzula potrącenia wierzytelności z rachunku LW „Bogdanka” S.A. w PKO BP SA,
- oświadczenie o poddaniu się egzekucji.

Koszty gwarancji:

- Prowizja za udzielenie gwarancji przez PKO BP S.A. (w dniu podpisania umowy 0,1%) od kwoty zobowiązania PKO BP SA za każdy 3-miesięczny okres ważności gwarancji, nie mniej niż 200,00 PLN; Bank zastrzega sobie prawo do podwyższenia stawek prowizji stosownie do oceny stopnia zwiększonego ryzyka,

Prowizja za podwyższenie kwoty gwarancji w wysokości 0,1% od kwoty podwyższenia nie mniej, niż 200 zł.

2. Gwarancja na zabezpieczenie płatności na rzecz Caterpillar Global Mining Europe GmbH za dostawę pierwszej części fabrycznie nowego ścianowego kompleksu strugowego

W dniu 07 marca 2013 r. Spółka otrzymała gwarancję zapłaty od BRE Banku S.A. stanowiącą zabezpieczenie dla Caterpillar Global Mining Europe GmbH, Industriestrasse 1, 44534 Lunen, Niemcy do kwoty 4.871.755,19 EUR. Przedmiotem jest gwarancja terminowej płatności za dostawę 1 części fabrycznie nowego ścianowego kompleksu strugowego zgodnie z zapisami umowy nr 222/IZ/2013 z dnia 07 lutego 2013 r. zgodnie z § 2 ustęp 5 litera a. Gwarancja ważna była do dnia 01 listopada 2013 r.

Zabezpieczeniem gwarancji były:

- Weksel własny wraz z deklaracją,
- Cesja należności z umowy handlowej z Zakładami Azotowymi Puławy SA.

Inne zobowiązania umowne:

- Rozliczanie kontraktu z Zakładami Azotowymi Puławy S.A. przez rachunek w BRE,
- Średniomiesięczny poziom wpływów zewnętrznych na rachunek w BRE w kwocie 10 mln PLN,
- Utrzymywanie zysku netto w całym okresie obowiązywania gwarancji.

Koszty gwarancji:

- Prowizja za udzielenie – w wysokości 0,1% od kwoty gwarancji, płatna jednorazowo w terminie 7 dni od daty udzielenia gwarancji,
- Prowizja od zaangażowania Banku z tytułu udzielonej gwarancji - w wysokości 0,075% od kwoty zaangażowania, za każdy rozpoczęty okres 3 miesięcy, płatna z góry za każdy okres.

Kary umowne (w przypadku braku wypełniania zobowiązań umownych) - podwyższenie prowizji od zaangażowania do 0,15%.

3. Gwarancja na zabezpieczenie zobowiązań z tytułu zapłaty wynagrodzenia za korzystanie za wynagrodzeniem z informacji geologicznej dotyczącej złóż węgla kamiennego „Lublin K-6-7” „Lublin K-3”

Dnia 06 czerwca 2013 r. Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A. otrzymał od Banku PKO BP SA gwarancję bankową do kwoty 1.500.000,00 PLN na rzecz Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministerstwo Środowiska ul. Wawelska 52/54 00-922 Warszawa, na zabezpieczenie zobowiązań wynikających z umowy 894/I/IG/2013 dotyczącej udostępniania do korzystania z informacji geologicznej „Lublin-K-6-7”, „Lublin K-3”. Gwarancja ważna jest do 30 września 2021 r.

Zabezpieczenie gwarancji stanowi:

- przelew środków pieniężnych w kwocie 1.500.000,00 PLN na rachunek Banku do czasu całkowitej spłaty wierzytelności zabezpieczanej,
- klauzula potrącenia wierzytelności z rachunków LW „Bogdanka” S.A. w PKO BP SA,
- oświadczenie o poddaniu się egzekucji.

Koszty gwarancji:

- Prowizja od kwoty udzielonej gwarancji w wysokości 0,10% kwoty udzielonej gwarancji za każdy rozpoczęty okres trzymiesięczny, ważności gwarancji.
- ewentualne inne koszty wynikające z wyciągu z taryfy i prowizji

4. Gwarancja na zabezpieczenie płatności na rzecz Caterpillar Global Mining Europe GmbH za dostawę loco kopalnia w Bogdancie fabrycznie nowego ścianowego kompleksu strugowego

Dnia 25 lipca 2013 r. Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A. otrzymał od Banku PKO BP SA gwarancję bankową w obrocie zagranicznym, w kwocie 37.428.244,81 EUR na zabezpieczenie zobowiązania względem Caterpillar Global Mining Europe GmbH Industriestrasse 1, 44534 Lunen, Niemcy, wynikającego z umowy na dostawę loco kopalnia w Bogdancie fabrycznie nowego ścianowego kompleksu strugowego, numer umowy 222/IZ/2013 z dnia 7 lutego 2013 r. Gwarancja ważna jest do 29 kwietnia 2015 r.

Zabezpieczenie stanowi:

- Przelew wierzytelności na kwotę 200.000.000,00 PLN,
- Klauzula potrącenia wierzytelności z rachunku bieżącego prowadzonego w PKO BP. S.A.,
- Oświadczenie o poddaniu się egzekucji.

Koszty gwarancji:

- Prowizja z tytułu rozpatrzenia zlecenia udzielenia gwarancji wynosi 0% kwoty gwarancji,
- Prowizja z tytułu udzielenia gwarancji 0,05% kwoty gwarancji, nie mniej, niż 300,00 zł (prowizja będzie pobierana za każdy rozpoczęty okres trzymiesięczny od kwoty udzielonej gwarancji albo aktualnego salda udzielonej gwarancji),
- Prowizja za udzielenie gwarancji odbiegającej od wzoru obowiązującego w PKO BP wynosi 0 zł,
- ewentualne prowizje i opłaty z tytułu innych czynności niewymienionych w umowie, związanych z obsługą gwarancji.

Dodatkowe ustalenia:

Kwota gwarancji będzie zredukowana o kwotę 29.942.595,85 EUR do kwoty: 7.485.648,96 EUR po upływie 30 dni od daty zapłaty 80% ceny dostawy Drugiej Części Przedmiotu Umowy, nie później niż 12 października 2014 r.

4.14 Opis wykorzystania wpływów z emisji obligacji dokonanej w okresie objętym sprawozdaniem

W dniu 27 września 2013 r., Bank POLSKA KASA OPIEKI SPÓŁKA AKCYJNA S.A. nabył dwie serie obligacji emitowanych przez LW BOGDANKA S.A. w ramach Programu emisji obligacji ustanowionego na podstawie umowy Programowej. Wartość nabytych obligacji wyniosła 150.000 tys. zł. Spółka informowała o tym fakcie w raporcie bieżącym nr 34/2013 z dnia 27 września 2013 r. Kolejna transza obligacji została objęta przez Bank w dniu 27 grudnia 2013 r. o czym Spółka poinformowała raportem bieżącym nr 46/2013. Wartość nabytych obligacji wyniosła 50.000 tys. zł.

Zgodnie z treścią Umowy Programowej dotyczącej emisji obligacji: „Cel Emisji oznacza finansowanie bieżącej działalności oraz potrzeb inwestycyjnych Emitenta (przy czym nie stanowi on celu emisji w rozumieniu Ustawy o Obligacjach).”

O inwestycjach prowadzonych przez Spółkę m.in. z wykorzystaniem wpływów z emisji obligacji, można przeczytać w pkt 5.2 Sprawozdania.

4.15 Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych

Struktura finansowania rzeczowych nakładów inwestycyjnych pozostanie zgodna z przyjętą Strategią, tzn. będą one finansowane kapitałami własnymi oraz posiadany długiem (kredyt i obligacje). Zarząd przewiduje zwiększenie udziału długu w finansowaniu majątku Spółki. Na dzień przekazania niniejszego sprawozdania, LW BOGDANKA S.A. nie widzi zagrożenia, co do możliwości pozyskania dodatkowego finansowania dłużnego, jednakże wskazuje na ryzyko, iż koszty jego pozyskania i obsługi mogą być wyższe od obecnie ponoszonych.

Wykazany na dzień 31.12.2013 r. w sprawozdaniu z sytuacji finansowej Spółki kredyt łącznie z wyemitowanymi obligacjami (o całkowitej wartości 621.000 tys. zł) stanowił 25,49% wartości jej kapitałów własnych i 16,27% sumy bilansowej.

4.16 Umowy dzierżawy i najmu w 2013 r.

Łączne przychody LW BOGDANKA S.A. z tytułu umów dzierżawy i najmu m.in. gruntów, lokali, maszyn i urządzeń w roku 2013 wyniosły 9 269 067,51 zł netto.

5. INWESTYCJE I PERSPEKTYWY ROZWOJU DZIAŁALNOŚCI LW BOGDANKA S.A. W 2013 r.

5.1 Strategia rozwoju

Spółka w latach 2013 – 2020 zakłada realizację celów strategicznych, do których w szczególności należą:

- zakończenie procesu inwestycyjnego mającego na celu podwojenie zdolności produkcyjnej zakładu górniczego do ok. 11,5 mln ton węgla handlowego w roku 2015;
- dodatkowe inwestycje w modernizację szybu 1.5 w Nadrybiu, które pozwolą na wzrost zdolności produkcyjnych netto do ok. 12 mln ton w 2018 r.;
- podwojenie zasobów i długości życia kopalni do około 2050 r., poprzez uzyskanie koncesji i zagospodarowanie nowych perspektywicznych obszarów (zwiększenie zasobów operatywnych od ok. 237 mln ton do ok. 450 mln ton);
- umocnienie stabilnej pozycji głównego dostawcy węgla, w szczególności dla energetyki zawodowej - osiągnięcie 20% udziału w sprzedaży węgla energetycznego w kraju do 2015 r., z ok. 14% w 2012 r.;
- pozostanie liderem efektywności w górnictwie, przy zmniejszeniu jednostkowego gotówkowego kosztu wydobycia (Unit Mining Cash Cost) o 15% do 2017 r., w stosunku do roku 2012, w ujęciu realnym;
- utrzymanie pozycji lidera innowacyjnych rozwiązań technicznych – realizacja projektu Inteligentna Kopalnia.

W celu realizacji strategii Spółka podjęła szereg działań w zakresie optymalizacji procesu produkcyjnego, kosztów, usług outsourcingowych oraz zarządzania zasobami ludzkimi.

W związku z powyższą strategią, Spółka szacuje wydatki inwestycyjne w latach 2013-2020 na poziomie ok. 600 mln PLN średniorocznie, w tym:

- capex rozwojowy na poziomie ok. 250 mln PLN rocznie mający na celu wsparcie zwiększenia produkcji i wzrostu wydajności;

- powtarzalny „operacyjny” capex na poziomie ok. 350 mln PLN rocznie przeznaczony na utrzymanie poziomu wydobycia, modernizację eksploatowanych wyrobisk i infrastruktury.

Polityka dywidendowa będącą częścią zatwierdzonej Strategii na lata 2013-2015 zakłada wypłatę na rzecz akcjonariuszy Spółki dywidendy na poziomie 60% osiągniętego skonsolidowanego zysku netto.

Przyjęcie takiego poziomu dywidendy pozwoli Spółce z jednej strony współfinansować inwestycje rozwojowe z części zysku netto, z drugiej zaś zapewni akcjonariuszom stopę zwrotu z inwestycji w akcje Spółki poprzez dywidendę na ponadprzeciętnym poziomie dla branży górnictwa węglowego.

Na zmianę rekomendacji Zarządu w zakresie wymiaru wypłaty dywidendy może mieć wpływ zmiana założeń dotyczących:

- rozwoju Spółki i planów dalszej ekspansji;
- realizacji przyjętego programu inwestycyjnego;
- planów utrzymania odpowiedniego poziomu płynności finansowej przedsiębiorstwa;

jak również:

- zysku netto wykazanego w jednostkowym sprawozdaniu finansowym Spółki;
- planowanych wydatków inwestycyjnych i innych nakładów kapitałowych;
- aktualnych możliwości i kosztów pozyskania finansowania dłużnego;
- podjęcia przez Walne Zgromadzenie decyzji o innym niż rekomendowany przez Zarząd poziomie dywidendy;
- innych czynników wpływających istotnie na sytuację finansową Spółki.

5.2 Inwestycje rzeczowe Spółki

5.3 Inwestycje w 2013 r. i plan na 2014 r.

Tabela 24 Realizacja zadań inwestycyjnych w 2013 r. i plan na 2014 r. w podziale na zadania [tys. zł]

Zadanie inwestycyjne		Plan 2013	Realizacja 2013	Plan 2014
Gr. 1	Inwestycje rozwojowe (w tym ZPMW, centralna klimatyzacja, infrastruktura techniczna)	76 442	84 406	62 951
Gr. 2	Inwestycje odtworzeniowe	57 105	81 178	49 506
A	Modernizacje i remonty maszyn i urządzeń	17 975	38 297	13 430
B	Budowa i modernizacja budowli i instalacji	39 130	42 881	36 076
Gr. 3	Ochrona środowiska	10 353	16 999	11 610
Gr. 4	Wykonanie i modernizacja wyrobisk w polu Bogdanka, Nadrybie i Stefanów	299 003	268 849	238 651
Gr. 5	Zakup maszyn i urządzeń	181 040	114 825	322 830
A	Zakup i montaż kompleksów ścianowych	74 175	23 416	247 259
B	Zakup nowych maszyn, urządzeń i gotowych dóbr	106 865	91 409	75 571
Gr. 1	Inwestycje rozwojowe	76 442	84 406	62 951
Gr. 2	Inwestycje odtworzeniowe	57 105	81 178	49 506
A	Modernizacje i remonty maszyn i urządzeń	17 975	38 297	13 430
	RAZEM:	623 943	566 257	685 548

Podstawowym celem planu inwestycji LW „Bogdanka” S.A. na 2013 r. było kontynuowanie rozpoczętych zadań zmierzających do podwojenia wydobycia w 2015 r. w stosunku do roku 2011.

Skorygowane w Skonsolidowanym raporcie półrocznym GK LW BOGDANKA za I półrocze 2013 r., opublikowany w dniu 29.08.2013 r. nakłady inwestycyjne na 2013 r. planowane były w wysokości 623 943,0 tys. zł., natomiast realizacja wyniosła 566 257,00 tys. zł, czyli 90,75 % wartości planu.

5.4 Plan wykonania inwestycji w 2013 r.

Główne pozycje, które obejmował plan na 2013 r. to:

1. Kontynuacja inwestycji rozwojowych związanych z rozbudową pola Stefanów, w tym:
 - kontynuacja rozbudowy Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla,
 - rozbudowa systemu centralnej klimatyzacji w polu Stefanów,
 - oraz rozbudowa składowiska węgla.
2. Kontynuacja pozostałych inwestycji rozwojowych, w tym między innymi:
 - uruchomienie wydobycia kamienia szybem 1.5 w Nadrybiu,
 - budowa centralnej klimatyzacji pola Bogdanka,
 - rozbudowa kopalni o nowe pole wydobywcze.
3. Prowadzenie inwestycji odtworzeniowych, w tym między innymi:
 - modernizacje i remonty maszyn i urządzeń górniczych,
 - kontynuacja zadania związanego z modernizacją obiektów stacji 110/6kV.
4. Inwestycje związane z ochroną środowiska:
 - kontynuacja rozbudowy składowiska odpadów górniczych.
5. Drażnienie i modernizacja wyrobisk poziomych.
6. Zakup maszyn i urządzeń, w tym między innymi:
 - zakup kompleksu strugowego nr 3,
 - zakup nowych maszyn i urządzeń wymagających montażu,
 - zakupy gotowych dóbr inwestycyjnych.

5.5 Wykonanie inwestycji w 2013 r.

W 2013 r. wykonano:

Gr. 1 Inwestycje rozwojowe

A. Infrastruktura techniczna:

Centralna klimatyzacja pola Stefanów

Wykonano rozbudowę systemu klimatyzacji pod ziemią, zwiększono moc instalacji w powierzchniowej stacji klimatyzacyjnej z 5 MW do 6 MW wraz z systemem sterowania rozplływem wody lodowej i rozbudowano sieć rurociągów klimatycznych na dole w polu VI w Nadrybiu i w polu VII w Stefanowie.

B. Rozbudowa Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla

Kontynuowano prace projektowe dotyczące rozbudowy, docelowego zagospodarowania i wyposażenia składowiska węgla handlowego w LW "Bogdanka" S.A.

Kontynuowano rozbudowę zdolności przerobczych ZPMW z obecnego poziomu 1200 do 2400 Mg/h. W 2013 r. w związku z wystąpieniem szeregu robót dodatkowych i zamiennych podpisano aneks do umowy zmieniający termin wykonania przedmiotu umowy oraz zawarto umowę o wykonanie robót dodatkowych.

Etap I - został zakończony i dopuszczony do użytkowania prawomocnymi decyzjami Dyrektora OUG. Zakończono ruch próbny maszyn, urządzeń i instalacji.

Etap II - zakończono roboty budowlane - montażowe i prowadzono montaż maszyn, urządzeń i instalacji technologicznych. Wykonywano montaż konstrukcji stalowej obiektów pomocniczych prowadzono montaż obudów obiektów, roboty budowlane wykończeniowe, montaż instalacji sanitarnych i elektrycznych oraz montaż maszyn, urządzeń i instalacji technologicznych.

Rozbudowa składowiska węgla

Kontynuowano prace projektowe dotyczące rozbudowy, docelowego zagospodarowania i wyposażenia składowiska węgla handlowego w LW "Bogdanka" S.A.

C. Inwestycje rozwojowe inne

Uruchomienie wydobycia kamienia szybem 1.5 w polu Nadrybie

Spółka wykonała wielowariantową koncepcję rozwiązań technicznych i technologicznych transportu kamienia. Kontynuowano prowadzenie prac dokumentacyjno - projektowych.

Centralna klimatyzacja pola Bogdanka

I. Na bazie opracowanej koncepcji ogłoszono oraz rozstrzygnięto przetarg na projekt i realizację inwestycji (poza wykonaniem rurociągów obiegu pierwotnego w szybie 1.2 i na poz. 960 oraz dostawę i zabudowę podajnika trójkomorowego PES). Wykonano projekty budowlane, wykonawcze części powierzchniowej instalacji oraz projekty techniczne części dołowej, uzyskano pozwolenie na budowę i rozpoczęto roboty budowlane.

II. Na podstawie projektu ogłoszono i rozstrzygnięto przetarg na dostawę elementów do budowy wodnych rurociągów DN 250 preizolowanego i nieizolowanego klimatyzacji centralnej w szybie 1.2 oraz na poz. 960. W szybie 1.2 zabudowano konstrukcję wsporczą główną na poz. 900 i rozpoczęto montaż rur poniżej poz. 900 do poz.960.

Zintegrowany system zarządzania produkcją

Wykonano system dołowej łączności radiowej w polu Stefanów i rozbudowę systemu nadzoru GPS obiektów na terenie LW „Bogdanka” S.A.

Rozbudowa kopalni o nowe pole wydobywcze

Uzyskano koncesję nr 12/2013p na rozpoznanie złoża węgla kamiennego w obszarze „Lublin K-3”- umowę zawarto ze Skarbem Państwa. Podpisano umowę na odwiercenie otworu badawczego ST-1 do głębokości 990 m ppt w celu rozpoznania złoża węgla kamiennego w obszarze „Lublin K-3”. Poniesiono opłaty za informację geologiczną i użytkowanie górnicze OG Cyców.

Gr. 2 Inwestycje odtworzeniowe

A. Modernizacja i remonty maszyn i urządzeń

Zmodernizowano dwie lokomotywy spalinowe podwieszane typu Bevex, dwa ciągniki spalinowe Scharf, kombajn chodnikowy AM-75, prowadzono modernizację przerośników. Wykonano remont kombajnu chodnikowego AM-75, 2 szt. kombajnów chodnikowych MR 34X Ex-S i 3 szt. kombajnów ścianowych JOY 4LS, remonty okresowe 17 szt. wagonów węglarek.

B. Budowa i modernizacja budowli i instalacji – m.in.

Inwestycje kolejowe

Wykonano zabudowę urządzenia samoczynnej sygnalizacji przejazdowej typu SSp SPA-41 na przejeździe kolejowym w km 7,928 i zabudowę nawierzchni przejazdowej typu STRAIL na przejeździe kolejowym w km 20,280 boczniczy kolejowej Bogdanka - Jaszczów.

Obiekty rozdzielni i stacji 110/6kV

Zakończono roboty etapu A i B modernizacji stacji GSTR 110/6kV w Bogdance w zakresie: pola 1, 2, 3 i stanowiska transformatora T-4; zabudowy sekcji C rozdzielni 6kV; remontu budynku stacji przynależnej sekcji C rozdzielni 110/6kV. Przebudowano odcinki trzech linii napowietrznych 110/6kV w rejonie stacji GSTR w Bogdance.

Gr. 3 Rozbudowa składowiska odpadów górniczych w Bogdance

Przystąpiono do realizacji II fazy robót w oparciu o zawartą umowę. Wykonano dostawę i montaż przerośników taśmowych 6BK, 7BK, 8BK; dostawa przerośnika mobilnego 16K; dostawa i montaż przerośnika PTP-2 w zmodernizowanej wersji (bez napędu). Kontynuowano wykup gruntów pod budowę zbiornika "Szczecin".

Gr. 4 - Wykonanie i modernizacja wyrobisk w polu Bogdanka, Nadrybie i Stefanów

W 2013 r. prowadzono rozcinę wyrobisk pokładów 382 i 385/2, 391 dla uruchomienia nowych ścian eksploatacyjnych.

W zakresie wyrobisk przygotowawczych w polu Bogdanka kontynuowano drążenie chodnika odstawczego 1/II/385, wykonano przekop N-2, przecinę N-4 oraz rozpoczęto drążenie wyrobisk: chodnika funkcyjnego N-1 i chodnika funkcyjnego N-2, przecinki N1, przecinki NE, przecinki wentylacyjnej oraz przecinki dojazdowej dla udostępnienia pola I i II (wydobywczego) w pokładzie 385/2. W polu Nadrybie zgodnie z planem wykonano przekop techniczny, chodnik 7fN i chodnik odstawczy 1/V/391 oraz rozpoczęto drążenie pochylni 7fN i drążenie chodnika 6fN.

Wyrobiska przyścianowe:

Zakończono drążenie chodnika nadścianowego 6/VII/385 i rozpoczęto drążenie nowych wyrobisk: ch. podścianowego 5/VII/385 i ch. podścianowego 4/VII/385 dla udostępnienia pola VII. Zakończono drążenie ch. podścianowego 1/VIII/385 i ch. podścianowego 2/VIII/385 oraz rozpoczęto drążenie chodnika podścianowego śc. 3/VIII/385 dla udostępnienia pola VIII.

Zakończono drążenie chodnika podścianowego śc. 7/IV/385 i rozpoczęto drążenie chodnika nadścianowego śc. 7/IV/385 i podścianowego śc. 8/IV/385 w polu IV w Bogdance. W polu VI w Nadrybiu wykonano chodnik podścianowy śc. 3/VI/385 i rozpoczęto drążenie ch. nadścianowego śc. 3/VI/385 a w polu II w pokładzie 382 w Nadrybiu wykonano chodnik nadścianowy śc. 4/II.

W polu I w pokł. 385/2 w Bogdance rozpoczęto drążenie chodnika nadścianowego śc. 1/II/385 i chodnika podścianowego śc. 1/II/385.

Kontynuowano przebudowę wyrobisk górniczych. Łącznie przebudowano 1762,8 m wyrobisk.

Gr. 5 Zakup maszyn i urządzeń

A Zakup i montaż kompleksów ścianowych

W 2013 r. zawarto umowę na zakup wysokowydajnego kompleksu strugowego do niskich pokładów. Zakupy realizowane są w częściach:

- a) I etap umowy obejmuje wydłużenie kompleksu ścianowego nr 2 o 55 mb,
- b) II etap umowy obejmuje zakup fabrycznie nowego kompleksu ścianowego nr 3 na 250 mb ściany.

W 2013 r. zrealizowano I etap umowy- wydłużono kompleks strugowy nr 2 dla ściany 6/VII/385. Ściana została uruchomiona w listopadzie. W 2014 r. zostanie zrealizowany II etap umowy dla ściany 3/VI/385.

B Zakup nowych maszyn, urządzeń i gotowych dóbr

Zakup i montaż nowych maszyn i urządzeń - zakupiono i zmontowano maszyny i urządzenia na łączną kwotę 66 333,6 tys. zł. Najważniejsze to: lokomotywy spalinowe podwieszane, lokomotywy spalinowe torowe, tamy wentylacyjne, przenośniki taśmowe, podajniki taśmowe, przesiewacze, urządzenia chłodnicze, spągotadawarki, samojezdne wozy wierząco kotwiące.

Zakupy dóbr gotowych – zakupiono dobra gotowe na kwotę 25 075,5 tys. zł. Najważniejsze to: urządzenia transportowe gotowe (wózki hamulcowe, wciągarki, kontenery, wozy urobkowe, wózki widłowe, samochód pożarniczy), pompy i agregaty hydrauliczne, urządzenia elektryczne (stacje transformatorowe, silniki, mierniki), wentylatory.

5.6 Plan na 2014

Planowane nakłady inwestycyjne na 2014 r. wynoszą 708 253 tys. zł

Gr. 1. Inwestycje rozwojowe

Rozbudowa Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla

- odstawa urobku z szybu 2.1 – opracowanie projektów budowy zbiornika retencyjnego węgla surowego,
- rozbudowa ZPMW – nakłady na roboty budowlano – montażowe.

W pierwszym kwartale 2014 r. planowane jest zakończenie robót wykończeniowych obiektów w tym instalacyjnych oraz zakończenie montażu maszyn, urządzeń i instalacji technologicznych. W drugim kwartale 2014 r. planowane jest przeprowadzenie procedury odbiorowej obiektów budowlanych oraz przeprowadzenie rozruchów maszyn, urządzeń i instalacji technologicznych. W lipcu 2014 r. planowane jest przeprowadzenie ruchu próbnego linii technologicznej (maszyny, urządzenia i instalacje technologiczne), co pozwoli na spisanie z dniem 31.08.2014 r. protokołu końcowego odbioru przedmiotu umowy. Wg danych na dzień sporządzenia sprawozdania nie występują opóźnienia mogące wpłynąć na zakończenie inwestycji na dzień 31.08.2014 r.

- rozbudowa składowiska węgla – zaplanowano nakłady na roboty budowlano – montażowe.
- uruchomienie wydobywania kamienia szybem 1.5,
- centralna klimatyzacja pola Bogdanka,
- zintegrowany system zarządzania,
- rozbudowa kopalni o nowe pole wydobywcze – prace studialne i badawczo-dokumentacyjne,

Gr. 2. Inwestycje odtworzeniowe

- A. Modernizacja i remonty maszyn i urządzeń - modernizacja lokomotyw podwieszanych Bevex oraz modernizacja przenośnika ścianowego PF-4/1032 razem z urządzeniami przekładkowymi dla ściany 2/VIII/385.
- B. Budowa i modernizacja budowli i instalacji - inwestycje kolejowe, budowa obiektów budowlanych powierzchni pola Nadrybie i Bogdanka, modernizacja istniejących obiektów budowlanych, obiekty rozdzielni stacji 110/6 kV, systemy i urządzenia telekomunikacyjne, instalacje energetyczne, telekomunikacyjne i mechaniczne.

Gr. 3. Ochrona środowiska

Przedsięwzięcia proekologiczne obejmują:

- rozbudowa składowiska odpadów górniczych – w tym roku zgodnie z umową planuje się zakończyć prace w związku z rozbudową składowiska planowany jest też wykup gruntów,
- zbiornik retencyjny „Szczecin” – planowany jest dalszy wykup gruntów.

Gr. 4. Wykonanie i modernizacja wyrobisk w polu Bogdanka, Nadrybie i Stefanów

Planowane jest wykonanie wyrobisk, głównie chodników przyścianowych, przecinek ścianowych oraz pozostałych wyrobisk technologicznych i udostępniających, umożliwiających eksploatację ścian w pokładach 382, 385/2 oraz 391. Prowadzone również będą przebudowy wyrobisk górniczych.

Gr. 5. Zakupy maszyn i urządzeń

Zakup i montaż kompleksów ścianowych - Grupa obejmuje między innymi zakup kompleksu strugowego-3 dla ściany 3/VI/385 (faktura końcowa) oraz zakup kompleksu strugowego-4 dla ściany 1/I/385 (2014-2015).

Zakup i montaż maszyn, urządzeń i gotowych dóbr – planuje się zakup maszyn i urządzeń wymagających montażu na stanowisku pracy, między innymi: lokomotyw spalinowych podwieszanych, lokomotyw torowych kopalnianych, przenośników taśmowych i zgrzeblowych, obudów zmechanizowanych, podajników taśmowych, przesiewaczy, urządzeń chłodniczych i spągładowarek.

Zakup gotowych dóbr – urządzenia bez montażu - planuje się zakup takich urządzeń, jak: urządzenia dołowego transportu materiałów (kontenery materiałowe, wózki hamulcowe, drewniarki, wozy urobkowe), pompy i agregaty hydrauliczne (agregaty pompowe do spoiw, pompy do odwadniania wyrobisk i utrzymanie wymaganego ciśnienia w sieci ppoż.) urządzenia elektryczne (stacje transformatorowe, silniki

elektryczne) oraz pozostałe urządzenia (zmechanizowane obudowy skrzyżowań chodnika ze ścianą i wentylatory lutniowe).

5.7 Inwestycje kapitałowe Spółki w tym inwestycje kapitałowe dokonane poza grupą oraz opis metod ich finansowania

Spółka Lubelski Węgiel Bogdanka nie prowadziła inwestycji kapitałowych w 2013 r.

W 2013 r. Spółka zawiązała spółkę EkoTrans „Bogdanka” (10.04.2013 r.).

W dniu 04 lipca 2013 roku Spółka Lubelski Węgiel Bogdanka nabyła 100% udziałów w Spółce RG Bogdanka Sp. z o.o. (wcześniej Eltrans Mining Spółka z o.o.).

5.8 Prace badawczo-rozwojowe i wdrożeniowe

W 2013 r. w Spółce prowadzone były następujące prace badawczo – rozwojowe i wdrożeniowe:

1. Pomyślnie przebiegało wdrażanie techniki strugowej urabiania węgla w ścianach wydobywczych w pokładach cienkich o grubości 1,2-1,7 m. W marcu 2013 r. zakończyła eksploatację druga ściana (7/VII/385) wyposażona w pierwszy kompleks strugowy (uruchomiona na początku października 2011 r.) o największym z dotychczasowych w górnictwie polskim wybiegu wynoszącym ponad 5 km. W lipcu 2013 r. uruchomiona została w bezpośrednim sąsiedztwie kolejna ściana 1/VIII/385 wyposażona w ten kompleks o analogicznej długości i wybiegu. W listopadzie 2013 r. uruchomiona została ściana 6/VII/385, druga w polu Stefanów wyposażona w kompleks strugowy 2. W roku 2013 podpisano kontrakt na zakup trzeciego kompleksu strugowego, dla ściany 3/VI/385, planowanej do uruchomienia z końcem 2014 r.
2. W roku 2013 kontynuowano prace nad doskonaleniem układu technologicznego i wyposażenia mechanizacyjnego kompleksów strugowych. W okresie poprzedzającym rok 2013 wdrażane zostały opracowane wcześniej dwa nowe rozwiązania mechaniczne: dla samozaładunku węgla „wypchanego” przez strug do chodników przyścianowych (w dotychczasowym układzie technologicznym stosowane są spągotowarki do załadunku tego węgla na skrzyżowaniu chodników przyścianowych ze ścianą) oraz zmechanizowana obudowa wnek przy chodnikach przyścianowych. Urządzenia te w roku 2013 weszły do stosowania, jako rozwiązania standardowe. Zmechanizowana obudowa wnek przy chodnikach przyścianowych znalazła zastosowanie nie tylko w ścianach strugowych, ale również po wykonaniu pewnej modyfikacji w ścianach kombajnowych w polach Bogdanka i Nadrybie.
3. W roku 2013 prowadzono próby dołowe nowego urządzenia przeznaczonego do rabowania obudowy odrzutowej podczas likwidacji chodnika wraz z postępowaniem ściany. Urządzenie to bardzo znacząco poprawia bezpieczeństwo pracy przy tak trudnych robotach górniczych, jakimi jest likwidacja wyrobisk za frontem ściany, oraz mechanizuje ciężkie prace wykonywane ręcznie. Z końcem roku 2013 zakupione zostało pierwsze takie urządzenie i zostało skierowane do pracy przy likwidacji chodnika podścianowego ściany 1/VIII/385 w oddziale G-1 w Stefanowie. W roku 2014 planowany jest zakup kolejnych egzemplarzy tych urządzeń.
4. W 2013 r. wraz z zakończeniem eksploatacji ściany 2/VI/385 w Nadrybiu zakończono prace eksperymentalno-wdrożeniowe mające na celu dwukrotne wykorzystanie chodnika przyścianowego i sprawdzenie alternatywy dla stosowanego obecnie systemu eksploatacji, w którym obydwie chodniki przyścianowe likwidowane są wraz z postępowaniem ścian, a każdy chodnik wykorzystywany jest jednokrotnie. Generalnie eksperyment wypadł pomyślnie i ściana 2/VI/385 zakończyła eksploatację mając za chodnik nadścianowy, chodnik podścianowy ściany 1/VI/385 pozostawiany za frontem ściany, który chroniony był za pomocą wykonywanego specjalnego pasa ochronnego na całym wybiegu ściany, tj. na długości około 1 750 m. Chodnik ten (po dwukrotnym wykorzystaniu) wraz z postępowaniem ściany 2/VI/385 podlegał likwidacji. Mimo pozytywnej próby w zakresie technicznym, opłacalność ekonomiczna tego sposobu w porównaniu do dotychczasowego prowadzenia chodników jest raczej negatywna. Pogłębiona analiza ekonomiczna zostanie dopiero wykonana.
5. W roku 2013 kontynuowano prace nad opracowaniem i wdrożeniem nowej technologii, która pozwoli prowadzić eksploatację węgla systemem krótko frontowym z jednoczesnym wypełnianiem przestrzeni kamieniem pochodzącym z robót przygotowawczych lub z wstępnego oddzielania kamienia z urobku ze ścian. Analizowane są dwa warianty rozwiązań. Jeden oparty na system komorowo-filarowym, a drugi o krótką ścianę podstawkową. Wariant I polega na tym, że w oparciu o chodniki podstawowe wykonane w typowej obudowie łukowo-podporowej, prowadzona byłaby eksploatacja systemem chodnikowym. Wyrobiska te wykonywane będą

w obudowie kotwowej o przekroju prostokątnym. Przestrzeń poeksploatacyjną wypełniać będzie się kamieniem. Po uzyskaniu odpowiedniego doświadczenia planowane jest rozszerzenie zakresu działań o lokowanie w wyrobiskach odpadów niebezpiecznych, dopuszczonych prawem do składowania na dole kopalni. W drugim wariantcie zabrzona zostałaby ściana o długości np. 50m z zastosowaniem obudowy dla ścian podsadzkowych, a kamień lokowany byłby w strefie wybranej za obudową. Z obu rozwiązań bardziej realistyczny wydaje się wariant, chociaż trudniej w nim byłoby np. lokowanie odpadów zewnętrznych. Oba warianty wymagają znacznych nakładów inwestycyjnych i wymagają dalszych analiz.

W 2013 r. w ramach prac nad doskonaleniem systemu obudowy chodnikowej prowadzono pomiary i obserwacje na próbnie zabudowanej w chodniku nadścianowym ściany 1/VIII/385 w Stefanowie, zlokalizowanym przy zrobach wybranej ściany 7/VII/385, obudowę odrzutową z nowego gatunku stali o wysokich parametrach wytrzymałościowych uzyskanych w drodze obróbki cieplnej produkcji firmy Heitzmann (Niemcy). Obudowa ta jest rozwiązaniem alternatywnym dla nowej stali opracowanej w ramach badawczego projektu celowego realizowanego przez Główny Instytut Górnictwa w Katowicach oraz Hutę „Łabędy” w Gliwicach, która próbowana była w kopalni Bogdanka w roku 2011. Dotychczasowa ocena jest w pełni pozytywna, przy czym pełne wyniki zostaną uzyskane wiosną 2014 r., kiedy to ściana 1/VIII/385 przejdzie przez cały odcinek próbny chodnika.

5.9 Opis czynników ryzyka i zagrożeń oraz czynników, które w ocenie LW BOGDANKA S.A. będą miały wpływ na osiągnięte przez Spółkę wyniki

5.9.1 Czynniki związane z otoczeniem społeczno-gospodarczym i rynkowym Spółki

5.9.1.1 Ryzyko związane z sytuacją społeczno-ekonomiczną w Polsce i na świecie

Na wyniki finansowe generowane przez Spółkę mają wpływ m.in.: tempo wzrostu krajowego i światowego PKB, w tym w szczególności tempo wzrostu produkcji przemysłowej, zapotrzebowanie na energię elektryczną oraz ciepłą, poziom inflacji, stopa bezrobocia, zmiany kursów walutowych i in.

W przypadku znacznego pogorszenia się sytuacji ekonomicznej odbiorców węgla energetycznego lub w związku z pogorszeniem się sytuacji gospodarczej w Polsce, czego konsekwencją będzie spadek zapotrzebowania na energię elektryczną i ciepłą, wyniki finansowe osiągnięte przez Spółkę mogą ulec pogorszeniu. Jednak z uwagi na fakt posiadania długoterminowych umów handlowych, które obligują odbiorców do określonego poziomu zakupów węgla energetycznego, ryzyko znacznego pogorszenia wyników Spółki jest obniżone. Wyniki finansowe Spółki mogą również ulec pogorszeniu w przypadku podniesienia obecnych (m.in. opłata eksploatacyjna) bądź wprowadzenia nowych podatków czy opłat obciążających wydobywanie węgla kamiennego.

5.9.1.2 Czynniki związane z polityką gospodarczą państwa wobec sektora górnictwa węgla kamiennego

Istotnym czynnikiem mającym wpływ na pozycję rynkową LW BOGDANKA są plany Ministerstwa Gospodarki i Ministerstwa Skarbu Państwa dotyczące przedsiębiorstw górnictwa węgla kamiennego oraz elektroenergetyki. Plany te ujęte są w szczególności w następujących dokumentach:

- „Strategia działalności górnictwa węgla kamiennego w Polsce w latach 2007-2015”, przyjęta przez Radę Ministrów w lipcu 2007 r.,
- „Polityka energetyczna Polski do 2025 r.”, przyjęta przez Radę Ministrów w grudniu 2004 r., przewidująca m.in. konsolidację sektora paliwowo-energetycznego, zaktualizowana przez „Politykę energetyczną Polski do 2030 r.”, przyjętą przez Radę Ministrów w dniu 10 listopada 2009 r.;

Realizacja lub zmiana przyjętych założeń może mieć znaczący wpływ na pozycję konkurencyjną i wyniki finansowe osiągnięte przez Spółkę w przyszłości

5.9.1.3 Ryzyko związane z kształtowaniem się cen surowców energetycznych w Polsce i na świecie

Kształtowanie się cen surowców energetycznych, w tym przede wszystkim cen węgla energetycznego oraz surowców alternatywnych wobec węgla energetycznego (ropa naftowa, gaz ziemny, źródła odnawialne) na rynkach światowych, a w konsekwencji na rynku krajowym, ma kluczowe znaczenie dla działalności prowadzonej przez LW BOGDANKA S.A. Także obecna, trudna, kryzys ukraiński, kryzys bliskowschodni osłabienie wzrostu gospodarczego w Chinach, oraz wzrosty zapasów niesprzedanego węgla u producentów światowych i krajowych w związku ze spadkiem popytu na węgiel, mogą wpływać na zmianę popytu na paliwa i w konsekwencji na zmiany cen węgla i energii na rynku światowym i krajowym, co może mieć wpływ na wyniki finansowe Spółki. LW BOGDANKA ogra-

nicza ryzyko związane z kształtowaniem się cen surowców energetycznych poprzez kontrolę kosztów oraz poprzez zawieranie długoterminowych umów handlowych z głównymi odbiorcami węgla energetycznego

5.9.1.4 Ryzyko związane z wprowadzeniem podatku akcyzowego na węgiel

Z dniem 2 stycznia 2012 r. weszły w życie przepisy Ustawy o podatku akcyzowym z dnia 6 grudnia 2008 r., które objęły sprzedaż wyrobów węglowych przeznaczonych dla celów opałowych (grzewczych) efektywnym opodatkowaniem podatkiem akcyzowym. Przepisy wspomnianej ustawy, oraz regulacje rozporządzeń wykonawczych do tej ustawy, pomimo iż wprowadziły szeroki zakres zwolnień, które objęły m.in. zarówno produkcję energii elektrycznej, produkcję energii elektrycznej i ciepła w skojarzeniu, inne wybrane gałęzie przemysłu jak i odbiorców indywidualnych, spowodowały zwiększenie wymagań formalnych dotyczących dokumentacji procesu sprzedaży wyrobów węglowych zwolnionych od podatku akcyzowego.

Ryzyko dla Spółki jest jednak ograniczone przy uwzględnieniu, że LW BOGDANKA S.A. większość wolumenów ilościowych węgla sprzedaje w celu produkcji energii elektrycznej, a w nowych krajowych regulacjach prawnych dotyczących podatku akcyzowego jest szeroki zakres zwolnień od podatku akcyzowego, które obejmują m.in. zarówno produkcję energii elektrycznej, produkcję energii elektrycznej i ciepła w skojarzeniu, inne wybrane gałęzie przemysłu jak i odbiorców indywidualnych węgla.

Spółka zarządza ryzykiem podatku akcyzowego poprzez: szkolenia personelu z zakresu podatku akcyzowego, współpracę z renomowanymi doradcami podatkowymi, wystąpienia o indywidualne interpretacje prawa do organów podatkowych, aktywne uczestnictwo w toczącym się procesie legislacyjnym, wprowadzanie do kontraktów handlowych klauzul umożliwiających przeniesienie wartości ewentualnego podatku akcyzowego na kupującego w przypadku obciążenia transakcji podatkiem akcyzowym.

5.9.1.5 Ryzyko zmian stóp procentowych

LW BOGDANKA jest stroną umów finansowych opartych o zmienne stopy procentowe, w związku z czym narażona jest na ryzyko zmian stóp procentowych w odniesieniu do zaciągniętych kredytów, jak również w przypadku zaciągnięcia nowego lub refinansowania istniejącego zadłużenia. Ewentualny wzrost stóp procentowych może spowodować wzrost kosztów finansowych Spółki, a tym samym wpłynąć negatywnie na wyniki finansowe osiągnięte przez Spółkę (jednocześnie ewentualny spadek stóp procentowych może wpłynąć na spadek kosztów finansowych Spółki, a tym samym wywrzeć pozytywny wpływ na jego wyniki finansowe). W ocenie Spółki ryzyko zmian stóp procentowych ma obecnie ograniczony wpływ na sytuację finansową LW BOGDANKA S.A. z uwagi na relatywnie niski stopień zaangażowania oprocentowanych kapitałów obcych w finansowanie aktywów Spółki. Potencjalnie ryzyko to może zostać istotnie zwiększone w przypadku znacznego zwiększenia udziału finansowania dłużnego będącego pochodną realizowanej strategii rozwoju Spółki (rozbudowa Pola Stefanów).

5.9.1.6 Ryzyko związane z kształtowaniem się kursów walutowych

W lutym 2013 r. Spółka zawarła umowę z Caterpillar Global Mining Europe GmbH umowę na dostawę ścianowego kompleksu strugowego w płatnościach realizowanych w EUR. Znacząca zmiana kursu EUR mogłaby mieć wpływ na sytuację finansową Spółki.

W celu zabezpieczenia się przed ryzykiem kursowym LW BOGDANKA SA zawarła umowę transakcji terminowej typu forward walutowy. Zabezpieczenie obejmuje 100% wartości zobowiązania wynikającego z umowy na zakup kompleksu strugowego. Do dnia publikacji niniejszego sprawozdania rozliczono dwie z czterech transakcji zakupu EUR.

W lutym 2014 r. Spółka zawarła umowę na dostawę ścianowego kompleksu strugowego również w płatnościach realizowanych w EUR. Spółka planuje dokonać zabezpieczenia ryzyka kursowego na analogicznych zasadach jak miało to miejsce w przypadku poprzedniego zakupu.

5.9.1.7 Ryzyko związane z wpływem aktualnej sytuacji makroekonomicznej na dostępność finansowania dłużnego

Obecnie LW BOGDANKA S.A. realizuje duży program inwestycyjny związany ze zwiększeniem mocy wydobywczych poprzez rozbudowę Pola Stefanów. Źródła finansowania planowanych inwestycji obejmują zarówno środki własne oraz finansowanie dłużne (w łącznej obecnie kwocie 621.000 tys. zł).

Obecnie LW BOGDANKA nie widzi zagrożenia, co do możliwości pozyskania dalszego finansowania dłużnego na realizację inwestycji własnych, choć z uwagi na stale rosnący w ostatnich latach poziom zadłużenia Spółki, szacu-

je, iż ewentualne koszty jego pozyskania mogą być wyższe od obecnie ponoszonych. Obecnie posiadane zadłużenie oprocentowane (kredyt łącznie z wyemitowanymi obligacjami o całkowitej wartości 621.000 tys. zł) stanowiło 25,49% wartości jej kapitałów własnych i 16,28% sumy bilansowej.

5.9.1.8 Ryzyko związane ze specyfiką działalności w sektorze górnictwem oraz możliwością wystąpienia nieprzewidywalnych zdarzeń

Działalność operacyjna LW BOGDANKA narażona jest na ryzyka i niebezpieczeństwa, będące poza jej kontrolą, a wynikające ze specyfiki prowadzenia działalności w branży wydobywczej, w tym w szczególności w warunkach zagrożeń naturalnych. Należą do nich m.in. zdarzenia związane ze środowiskiem (m.in. awarie przemysłowe i technologiczne), oraz zdarzenia o charakterze nadzwyczajnym, m.in. zjawiska geotechniczne, katastrofy górnicze, pożary czy zalanie wyrobisk wodami dołowymi. Wystąpienie tego typu zdarzeń czy też zjawisk może spowodować czasowe przerwy w działalności operacyjnej LW BOGDANKA, straty dotyczące majątku, aktywów finansowych oraz pracowników, a także powstanie ewentualnej odpowiedzialności prawnej Spółki. Do najważniejszych zagrożeń naturalnych występujących w kopalni zaliczyć należy:

- zagrożenie wybuchem pyłu węglowego – klasa „b”;
- zagrożenie pożarowe - IV grupa samozapalności (w pięciostopniowej skali),
- zagrożenie metanowe – I kategoria metanowości (w skali cztero stopniowej),
- zagrożenie wodne – I i II kategoria (w trzystopniowej skali),
- zagrożenie związane ze zmiennością warunków geologiczno – górniczych na frontach eksploatacyjnych.

Dodatkowo, istotnym ryzykiem związanym ze specyfiką działalności w sektorze górnictwem są szkody wywoływane eksploatacją górnictwem. Stosowne akty prawne, m.in. Prawo geologiczno – górnicze, ustawa Prawo ochrony środowiska oraz ustawa o ochronie gruntów rolnych i leśnych nakładają na przedsiębiorców górniczych obowiązek rekultywacji terenów poprzemysłowych, co wiąże się z koniecznością poniesienia stosownych kosztów i może wywrzeć negatywny wpływ na wyniki finansowe osiągnięte przez Spółkę w przyszłości. Spółka zabezpiecza niezbędne środki na finansowanie kosztów związanych z tą sferą działalności. Zakres szkód górniczych w przypadku LW BOGDANKA S.A. jest stosunkowo niewielki, gdyż eksploatacja prowadzona jest pod terenem mało zurbanizowanym. Warunki eksploatacji w kopalni LW BOGDANKA charakteryzują się relatywnie wysokim bezpieczeństwem, co znajduje odzwierciedlenie w niskich na tle branży wskaźnikach wypadkowości. Wynika to w szczególności z rygorystycznego przestrzegania przez Spółkę zasad BHP, stałego monitoringu zagrożeń występujących na poszczególnych stanowiskach pracy, stosowanych rozwiązań w zakresie profilaktyki, a także braku zagrożeń tąpnięciami, wyrzutami gazów i skał, oraz stosunkowo niskiego zagrożenia wybuchem metanu (I kategoria zagrożenia metanowego w czterostopniowej skali). Ponadto, do czynników ograniczających wpływ ryzyka związanego ze specyfiką branży wydobywczej na działalność LW BOGDANKA, należą:

- stosowanie przez Spółkę nowoczesnych i niezawodnych maszyn i urządzeń wydobywczych, ograniczające ryzyko wystąpienia awarii przemysłowych,
- brak zaburzeń geologicznych i stosunkowo regularne zaleganie eksploatowanych pokładów węgla,
- relatywnie niskie koszty związane z naprawą szkód górniczych, wynikające z niskiego stopnia zurbanizowania obszaru, na którym LW BOGDANKA prowadzi wydobywanie węgla kamiennego,
- wysokie kwalifikacje załogi.

5.9.1.9 Ryzyko prowadzenia restrykcyjnej polityki klimatycznej UE m.in. w zakresie emisji CO2

Komisja Europejska wymaga ograniczenia emisji CO2 na poziomie państw członkowskich UE o 20% do 2020 r. według tzw. strategii „Europa 2020”, oraz tzw. zasady „3 razy 20” – zmniejszenie o 20% emisji gazów cieplarnianych, pozyskanie 20% energii ze źródeł odnawialnych i zwiększenie efektywności energetycznej o 20%.

Komisja Europejska planuje ponadto nowe wymogi: ograniczenie emisji CO2 o 40% do 2030 r. oraz wzrost udziału energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych do 27%. Powyższe wymogi w przeciwieństwie do obecnego, obowiązującego ograniczenia emisji CO2 o 20% do 2020 r. na poziomie państwa członkowskiego UE, obowiązywałyby już na poziomie UE ogółem.

W polskiej elektroenergetyce ponad 90% energii elektrycznej produkowane jest w oparciu o węgiel (kamienny i brunatny). Produkcja energii elektrycznej z węgla wiąże się ze znaczącymi emisjami CO₂. Ograniczanie emisji CO₂ oraz wprowadzenie systemu obowiązkowych aukcji na pozwolenia do emisji może powodować duże trudności w zakresie konkurencyjności elektroenergetyki konwencjonalnej oraz podejmowania inwestycji w nowe moce wytwórcze. W konsekwencji trudności sektora elektroenergetycznego mogą powodować ograniczenie popytu na węgiel w ogóle, lub na węgiel gorszej jakości. Może to negatywnie wpłynąć na sprzedaż węgla przez LW BOGDANKA, a w konsekwencji negatywnie wpłynąć na jej wyniki finansowe. Ryzyko to jest trudne do oszacowania i trudno podjąć jakiegokolwiek działania zmierzające do jego ograniczenia ze względu na fakt, że pomimo proponowanej restrykcyjnej polityki klimatycznej UE, wciąż trwają prace nad ostatecznym kształtem zobowiązań do obniżenia emisji CO₂ poszczególnych sektorów. Jednocześnie na świecie (USA, Chiny, Australia) pojawiły się już nowe technologie – tzw. „czyste technologie węglowe”, które są sukcesywnie udoskonalane, przy stosowaniu których problem emisji CO₂ będzie znacznie mniejszy niż obecnie.

Spółka analizuje także ryzyko wprowadzenia ogólnokrajowych lub regionalnych uregulowań określających nowe standardy wielkości emisji zanieczyszczeń dla dotychczasowych lub nowych źródeł spalania małej mocy w gospodarstwach domowych. Spółka monitoruje również zmiany Prawa Energetycznego lub innych ustaw w zakresie promowania produkcji energii ze źródeł odnawialnych oraz wsparcia systemu wytwarzania energii elektrycznej i ciepła w wysokosprawnej kogeneracji i ich ewentualny wpływ na działalność Spółki.

5.9.1.10 Ryzyko spadku popytu na węgiel kamienny ze strony polskiej energetyki

Istnieje małe ryzyko, aby w przeciągu najbliższych 10 lat energetyka zawodowa w Polsce była w stanie przestawić się w znacznym stopniu na inny surowiec niż węgiel kamienny. LW BOGDANKA posiada długoterminowe kontrakty, które zabezpieczają ryzyko zmiany w ciągu następnych lat. Długoterminowa polityka energetyczna Polski do 2030 r. zakłada utrzymanie energetyki opartej na węglu kamiennym. LW Bogdanka prowadzi działania w kierunku dalszego długoterminowego zabezpieczania dostaw swojego węgla dla energetyki zawodowej – dla istniejących i planowanych bloków energetycznych na terenie swojego oddziaływania. Pewne zagrożenie dla popytu na węgiel produkowany w kraju stanowi węgiel z importu. Ryzyko wrogiego przejęcia Spółki

5.9.1.11 Ryzyko wrogiego przejęcia Grupy

Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. w związku z debiutem na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie z dniem 25.06.2009 r. stała się spółką publiczną. W dniu 09.03.2010 r. Skarb Państwa sprzedał w transakcjach pakietowych 15.882.000 sztuk posiadanych akcji, co stanowi 46,7 % kapitału zakładowego Spółki. W wyniku powyższych zabiegów LW BOGDANKA S.A. stała się podmiotem prywatnym, którego prawie 100% akcji może być przedmiotem transakcji na GPW. Sytuacja ta stwarza ryzyko tzw. wrogiego przejęcia. Spółka realizuje program inwestycyjny (pole Stefanów), który ma doprowadzić do wzrostu zdolności wydobywczych kopalni do ok. 11,5 mln ton węgla rocznie a w konsekwencji do osiągnięcia lepszych wyników i wskaźników technicznych i ekonomiczno-finansowych. Perspektywy tego rozwoju, przy jednoczesnym braku pełnych ekonomicznych efektów przed zakończeniem realizacji programu, stwarzają ryzyko zmiany kontroli nad Spółką na niekorzystnych warunkach dla dotychczasowych akcjonariuszy.

Zarząd podejmuje działania, których celem jest wzrost wartości Spółki poprzez poprawę struktury i efektywności wydobywania oraz optymalizację kosztów.

5.9.2 Czynniki związane bezpośrednio z działalnością Spółki

5.9.2.1 Ryzyko związane z uruchomieniem wydobywania nowych złóż LW BOGDANKA

Istotnym aspektem prowadzonej przez Spółkę działalności operacyjnej jest konieczność zabezpieczania przyszłych możliwości wydobywczych poprzez dostęp do nowych zasobów węgla.

W przypadku ograniczenia lub zaniechania działań zmierzających do pozyskania i eksploatacji nowych złóż, bądź też wystąpienia nieprzewidzianych trudności o charakterze formalno-prawnym lub technicznym w trakcie trwania procesu przygotowania do eksploatacji złoża, potencjał wydobywczy Spółki mógłby zostać ograniczony, co w konsekwencji może wpłynąć na skrócenie żywotności zakładu górniczego i/lub zmniejszenie zakładanego poziomu wydobywania węgla kamiennego, a tym samym na wyniki finansowe osiągnięte przez spółkę LW BOGDANKA w przyszłości. Aktualnie spółka prowadzi działania mające na celu uzyskania nowych koncesji dla podwojenia posiadanych zasobów i zapewnienia bazy surowcowej dla prowadzenia eksploatacji do roku 2050.

W ostatnim okresie obserwuje się duże zainteresowanie podmiotów gospodarczych krajowych (Kompania Węgłowa S.A.) i zagranicznych złożem Lubelskiego Zagłębia Węglowego. Niektóre z nich uzyskały koncesję na prowadzenie prac poszukiwawczych i rozpoznawczych w sąsiedztwie obszaru górniczego LW BOGDANKA. Wynikiem tych prac mogą być w przyszłości wnioski tych podmiotów o koncesje wydobywcze. LW BOGDANKA posiada przewagę nad potencjalną konkurencją w postaci rozbudowanej infrastruktury technicznej niezbędnej do prowadzenia swojej działalności, jak również unikalnej wiedzy w zakresie prowadzenia eksploatacji w warunkach górniczo-geologicznych złoża Lubelskiego Zagłębia Węglowego.

5.9.2.2 Ryzyko techniczne i technologiczne

Wydobywanie węgla z pokładów podziemnych jest procesem złożonym i podlegającym ostrym reżimom technicznym i technologicznym. W trakcie tego typu działalności mogą występować różne przestoje spowodowane przez planowane i nieplanowane (np. awarie) przerwy techniczne. Istnieje potencjalne ryzyko wpływu nieplanowanych przestojów spowodowanych poważnymi awariami na wolumen produkcji i sprzedaży oraz możliwość terminowej realizacji dostaw do odbiorców LW BOGDANKA S.A., a tym samym na wyniki finansowe osiągnięte przez nią w przyszłości. Spółka zaznacza, iż ryzyko wystąpienia przestojów w działalności związanej z wydobywaniem węgla kamiennego minimalizowane jest przez fakt, iż LW BOGDANKA prowadzi wydobywanie systemem ścianowym, użytkowane jest obecnie z 4 czynnych ścian i jednej przezbrajanej, a przy docelowej zdolności produkcyjnej Spółki z czterech jednocześnie czynnych frontów eksploatacyjnych i dwóch przezbrajanych. Warunki techniczne i technologiczne wydobywania pozwalają na utrzymanie zakładanego poziomu wydobywania w przypadku wystąpienia okresowego przestoju w eksploatacji jednej ze ścian, poprzez zintensyfikowanie wydobywania na drugiej ścianie. Ponadto zrealizowana przez Spółkę rozbudowa „Pola Stefanów” i uruchomienie we wrześniu 2011 r. drugiego szybu wydobywczego (szyb wydobywczy skipowy 2.1 w Stefanowie) dodatkowo ograniczyło ryzyko przerwy technologicznej, poprzez zapewnienie ciągłości wydobywania węgla kamiennego w przypadku ewentualnego wystąpienia awarii jednego z szybów. Niezależnie od ww. czynników zakład górniczy LW Bogdanka posiada system podziemnych zbiorników retencyjnych węgla, który ostatnio został rozbudowany o trzy nowe zbiorniki w Stefanowie. Zbiorniki węgla surowego istnieją także na powierzchni. Ponadto należy podkreślić, iż wydobywanie węgla przez Spółkę realizowane jest z wykorzystaniem nowoczesnego sprzętu i maszyn górniczych, a także prowadzi ona intensywne prace badawczo-rozwojowe mające na celu zwiększenie wydajności pracy, poprzez wprowadzanie rozwiązań o wysokim współczynniku niezawodności pod względem technicznym i technologicznym oraz poprawę bezpieczeństwa pracy. Działania te istotnie zmniejszają ryzyko techniczno – technologiczne Spółki.

W tej grupie ryzyka istnieje ponadto ryzyko niespodziewanego, najczęściej lokalnego, pogorszenia się jakości złoża, np. poprzez zmniejszenia grubości pokładu, pojawienie się przerostów skały płonnej, czy też pofałdowań pokładu, które skutkować będą pogorszeniem jakości węgla (wzrost ilości kamienia urabianego wraz z węglem). W tym przypadku mimo realizacji pełnego wydobywania brutto i zwiększonych kosztów jego prowadzenia (trudności w urabianiu kamienia, większe zużycie narzędzi, środków transportu, zwiększone koszty przeróbki i składowania kamienia, itp.), ilość uzyskiwanego węgla handlowego będzie zmniejszona, co wpłynie na wyniki ekonomiczne.

5.9.2.3 Ryzyko związane z wysokimi kosztami stosowanymi przez Spółkę technologii

Stosowana przez LW BOGDANKA S.A. technologia wydobywania węgla energetycznego wiąże się z zastosowaniem wysoce specjalistycznych maszyn i urządzeń, produkowanych jedynie przez kilku producentów na świecie, a czasami tylko jednego, jak np. zaawansowane technologicznie strugowe kompleksy mechanizacyjne ścian, umożliwiające osiągnięcie wysokiej wydajności eksploatacji w pokładach cienkich.

W związku z realizowanymi inwestycjami Spółki dotyczącymi rozbudowy Pola Stefanów, konieczne będzie nadal dokonywanie inwestycji w nowe specjalistyczne maszyny górnicze. Z uwagi na światową koncentrację producentów ww. maszyn i urządzeń, istnieje ryzyko nieprzewidzianego wzrostu cen specjalistycznych maszyn i urządzeń, co mogłoby wpłynąć na wzrost nakładów inwestycyjnych koniecznych do poniesienia w związku z realizacją strategii rozwoju Spółki.

Wdrażana od kilku lat technika strugowa wybierania pokładów węgla kamiennego umożliwiająca eksploatację z dużą wydajnością pokładów cienkich już o grubości od 1,2 m (w roku 2010 uruchomiona została pierwsza ściana strugowa). Tej klasy rozwiązania dla górnictwa, wytwarza tylko jeden producent na świecie. LW BOGDANKA S.A. w 2012 r. zakupiła drugi kompleks strugowy, a w 2013 r. podpisała umowę na dostawę trzeciego kompleksu, z terminem dostawy w roku 2014. Niezależnie od wysokich kosztów zakupu tych urządzeń, istnieje ryzyko utrudnień w dostępie (kosztach) do unikalnych części zamiennych niezbędnych dla zapewnienia ciągłości ich pracy, co może wpłynąć na poziom kosztów wydobywania węgla.

Podwyższeniu podlegać będzie ryzyko wzrostu kosztów eksploatacji związanych z głębokością eksploatacji. W roku 2015 zakończona zostanie eksploatacja węgla z pokładu 382. W jego miejsce rozpoczęta zostanie eksploatacja pokładu 391, który zalega poniżej pokładu 382 o około 100 m. Wraz z głębokością zwiększają się trudności z utrzymaniem wyrobisk (wzrost ciśnień górotworu), zwiększa się temperatura pierwotna skał oraz niektóre zagrożenia, co łącznie skutkować może wzrostem kosztów eksploatacji węgla.

5.9.2.4 Ryzyko awarii systemów informatycznych

Ewentualna utrata, częściowa lub całkowita, danych związana z awarią systemów komputerowych LW Bogdanka może negatywnie wpłynąć na bieżącą działalność LW BOGDANKA S.A. i tym samym wpłynąć na wyniki finansowe osiągnięte przez Spółkę w przyszłości. LW BOGDANKA systematycznie podejmuje działania mające na celu minimalizowanie ryzyka związanego z możliwością wystąpienia awarii systemów informatycznych.

Wdrożona została „Polityka Bezpieczeństwa Informacji w systemach informatycznych Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A.” obejmująca środki organizacyjne i techniczne ochrony środowiska IT. Dotyczy to m.in. organizacji dostępu do danych, wykonywania kopii bezpieczeństwa danych i ich przechowywania, stosowania filtrów ruchu sieciowego oraz zabezpieczeń sieciowych typu firewall, wykorzystywania narzędzi aplikacyjnych i sprzętowych obsługujących bezpieczne połączenia VPN, zastosowania systemów antywirusowych zabezpieczających serwery oraz stacje robocze użytkowników.

5.9.2.5 Ryzyko utraty kluczowych odbiorców

LW BOGDANKA sprzedaje zdecydowaną większość produkowanego węgla energetycznego do stosunkowo niewielkiej grupy dużych kontrahentów na rynku krajowym. Istnieje zatem ryzyko, iż ewentualne ograniczenie lub zakończenie współpracy z jednym z kluczowych odbiorców lub też pogorszenie się sytuacji finansowo-ekonomicznej któregośkolwiek z głównych klientów Spółki mogłoby wywrzeć negatywny wpływ na jej wyniki finansowe.

Na dzień przekazania Sprawozdania Spółka posiada pełne zakontraktowanie sprzedaży węgla na rok 2014 oraz posiada umowę z Enea Elektrownia Kozienice S.A gwarantującą zbycie węgla w perspektywie długoterminowej do 2025 r. Spółka zawarła w roku 2012 nowe umowy z GDF Suez Energia Polska S.A. –(Elektrownia Połaniec) oraz z PGNiG Termika S.A. (d. Vattenfall, Elektrociepłownie Żerań i Siekierki w Warszawie), Grupą Ożarów S.A. (Cementownie Ożarów oraz Rejowiec) oraz posiada stabilne umowy z Energa Elektrownie Ostrołęka S.A., Zakładami Azotowymi Puławy S.A. oraz z EDF Paliwa Sp. z o.o. (d. Energokrak, dostawy dla EDF Elektrownia Rybnik S.A.) zapewniające dostawy węgla energetycznego w najbliższych pięciu latach.

Ponadto Spółka posiada zawarte umowy warunkowe dla potrzeb przyszłych dostaw węgla energetycznego do nowych bloków energetycznych z Enea Wytwarzanie S.A. (Elektrownia Kozienice S.A), Energa Elektrownie Ostrołęka S.A. oraz z Elektrownia Północ Sp. z o.o. które po spełnieniu odpowiednich warunków zapewnią sprzedaż węgla, do co najmniej 2036 r. Charakter warunkowy umów dla potrzeb przyszłych dostaw węgla energetycznego do budowanych nowych bloków uzależniony jest od powodzenia zamknięcia procesu finansowania nowych bloków, tak więc istnieje ryzyko, że część kontraktów może nie dojść do skutku i Spółka będzie musiała rozpocząć rozmowy z innymi odbiorcami węgla gwarantującymi sprzedaż węgla w perspektywie wieloletniej.

W związku z wyżej opisanym warunkowym charakterem, powyższa umowa z Energa Elektrownie Ostrołęka w zakresie przyszłych dostaw dla nowobudowanego bloku C została wypowiedziana w dniu 30.10.2012. Elektrownia za przyczynę wypowiedzenia Umowy podała zmianę rynkowych parametrów finansowania niniejszej inwestycji, przyjęcie przez Grupę Kapitałową Energa Wieloletniego Planu Inwestycji, w wyniku których projekt budowy bloku C został wstrzymany i w związku z tym nie zostanie dotrzymany planowany na 2016 r. termin rozpoczęcia eksploatacji bloku C. Wypowiedzenie Umowy nie przynosi skutków finansowych wpływających na bieżącą sytuację Spółki, gdyż Umowa dotyczy projektu przyszłych dostaw, dla których Spółka uwzględniała wysoki stopień ryzyka nie dojdęcia do skutku projektu w związku z wymogiem zapewnienia finansowania inwestycji Bloku C. Umowa jest obecnie w okresie 3 letniego wypowiedzenia. Wypowiedziana umowa nie dotyczy bieżących dostaw do Energa Elektrownie Ostrołęka S.A., które przebiegają zgodnie z warunkami odrębnej umowy.

Spółka zarządza ryzykiem kontraktów wieloletnich poprzez analizę sytuacji i prognoz na rynku sprzedaży węgla oraz energetyki oraz poprzez współpracę z renomowanymi instytucjami analizującymi rynek surowców energetycznych oraz poprzez współpracę renomowanymi kancelariami prawnymi. Zarządzanie ryzykiem kontraktów wieloletnich ma na celu obniżenie wpływu na Spółkę ryzyka niekorzystnej sytuacji cen węgla energetycznego na

rynku poprzez odpowiednią konstrukcję umów zapewniającej stabilność wykonywanych dostaw dla potrzeb energetyki zawodowej.

Informacje na temat znaczących umów handlowych podpisanych przez Spółkę w 2013 r. oraz po dacie bilansowej, znajdują się w pkt. 3.1 Sprawozdania.

Istnieje również ryzyko, że nie zostaną zrealizowane inwestycje energetyczne w nowe moce lub inwestycje energetyczne będą realizowane w kierunku substytutowego źródła energii (atom, gaz ziemny, gaz łupkowy, odnawialne źródła energii) lub inwestycje zostaną znacząco opóźnione - co może rodzić dla Spółki problem z ulokowaniem znaczących wolumenów ilościowych węgla pochodzących ze zwiększonego wydobycia. Spółka zmniejsza to ryzyko przez poszukiwanie nowych odbiorców, dywersyfikujących alternatywne kierunki sprzedaży, którzy m.in. wykorzystują węgiel Spółki do mieszania z węglem importowanym lub krajowym od innych producentów.

Istnieje także potencjalne ryzyko, że w wyniku opóźnień inwestycyjnych w Spółce, poziom większego wydobycia zostanie osiągnięty później niż zakładały to plany inwestycyjne, wydobywcze i sprzedaży węgla. Może to rodzić problem realizacji kontraktów sprzedaży dla potrzeb kluczowych odbiorców, które są zawierane ze znacznym wyprzedzeniem i ryzyko poniesienia przez LW BOGDANKA ewentualnych kar umownych. Spółka minimalizuje to ryzyko poprzez elastyczne konstruowanie kontraktów handlowych i bieżącą współpracę z kluczowymi odbiorcami.

5.9.2.6 Ryzyko związane z konkurencją innych producentów węgla energetycznego oraz z relatywnie niską jakością węgla produkowanego przez Spółkę

Zarówno na rynku polskim, jak i rynkach eksportowych LW BOGDANKA S.A. narażona jest na konkurencję cenową ze strony innych producentów węgla energetycznego z obszaru Polski (m.in. kopalnie Katowickiego Holdingu Węglowego S.A. oraz Kompanii Węglowej S.A.), a także z obszaru rynków wschodnich (w tym Rosja, Ukraina, Kazachstan) oraz dostaw od pozostałych światowych producentów realizowanych drogą morską (z portów ARA). W przypadku krajowych spółek węglowych, istotnymi czynnikami ryzyka związanymi z konkurencją są:

- procesy konsolidacyjne w branży wydobywczej i energetycznej (konsolidacja pionowa i pozioma w ramach wielkich grup energetycznych) prowadzące do powstania silnych kapitałowo podmiotów, które determinują kształtowanie się krajowego rynku węgla energetycznego,
- procesy restrukturyzacyjne prowadzące do funkcjonalnego wyodrębnienia podmiotów odpowiedzialnych za wytwarzanie, sprzedaż energii lub zakup węgla w ramach energetycznych grup kapitałowych.
- pomoc rządowa dla kopalń węgla kamiennego z regionu śląskiego objętych programem restrukturyzacji,
- bardzo duże zapasy u konkurencyjnych dla Spółki producentów węgla, oraz u wytwórców energii elektrycznej,
- zła sytuacja finansowa konkurencyjnych dla Spółki producentów węgla.
- związana z powyższym strategia sprzedaży konkurencyjnych dla Spółki producentów węgla zakładająca priorytet płynności finansowej nad rentownością sprzedaży.

W przypadku dostawców węgla z rynków wschodnich, Spółka LW BOGDANKA posiada istotną przewagę logistyczną. W stosunku do polskich producentów węgla kamiennego Spółka posiada przewagi konkurencyjne, które minimalizują ryzyko związane z konkurencją cenową z ich strony.

Istotnym czynnikiem ryzyka Spółki związanym z konkurencją są mniej korzystne parametry jakościowe produkowanego węgla w stosunku do węgla kamiennego wydobywanego w regionie śląskim (niższa kaloryczność oraz wyższa zawartość siarki), ograniczające zakres stosowania węgla wydobywanego w LW BOGDANKA do przemysłu i energetyki oraz wymuszające na odbiorcach Spółki inwestycje w instalacje odsiarczania spalin. Ponieważ odbiorcy węgla energetycznego posiadają technologie przygotowane do spalania węgla o określonym poziomie kaloryczności oraz z uwagi na fakt, iż na dzień przekazania Sprawozdania wszyscy kluczowi odbiorcy LW BOGDANKA posiadają instalacje odsiarczania spalin, ryzyko związane z mniej korzystnymi parametrami jakościowymi węgla produkowanego przez LW BOGDANKA jest w opinii Spółki istotnie ograniczone.

Specyfika parametrów węgla produkowanego przez Spółkę, zapewnia jej przewagę w zakresie dostaw węgla dla potrzeb głównie energetyki zawodowej, ogranicza jednak możliwość sprzedaży do odbiorców indywidualnych ze względu na ograniczone możliwości produkcji sortymentów grubych.

5.9.2.7 Ryzyko niewypłacalności klientów

Ryzyko niewypłacalności klientów związane jest z ogólnym poziomem bieżących należności LW BOGDANKA od jej odbiorców oraz salda należności ponad zobowiązania Spółki. Należności handlowe oraz pozostałe należności krótkoterminowe Spółki na koniec 2013 r. stanowiły 6,15% sumy bilansowej oraz 12,38% jej przychodów ze sprzedaży. Udział należności handlowych w należnościach handlowych i pozostałych należnościach krótkoterminowych ogółem wyniósł 78,15%.

Zabezpieczając się przed ryzykiem związanym z ewentualną niewypłacalnością kontrahentów, Spółka w sposób ciągły monitoruje zaległości kontrahentów w regulowaniu płatności za sprzedane produkty (w tym główny produkt – węgiel energetyczny), analizując ryzyko kredytowe dla głównych kontrahentów indywidualnie lub w ramach poszczególnych klas aktywów. Ponadto, w ramach zarządzania ryzykiem kredytowym Spółka dokonuje transakcji wyłącznie z kontrahentami o potwierdzonej wiarygodności. Spółka od wielu lat współpracuje w zakresie dostaw węgla energetycznego z głównymi polskimi grupami energetycznymi, elektrociepłowniami, ciepłowniami oraz przedsiębiorstwami przemysłowymi na podstawie wieloletnich kontraktów handlowych.

5.9.2.8 Ryzyko opóźnień w planowanych inwestycjach

LW BOGDANKA prowadzi działania mające na celu podwyższenie mocy produkcyjnych poprzez rozbudowę pola Stefanów, zakładu przerobczego i układu torowego. Udzielanie zamówień na realizację tych zadań zostało dokonane w formie zamówień publicznych. We wrześniu 2011 r. nastąpił rozruch urządzenia wyciągowego szybu 2.1 oraz obiektów odstawy urobku z szybu 2.1 do Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla (ZPMW) w Bogdance. LW BOGDANKA podejmując stosowne działania dokłada należytej staranności, aby rozbudowa ZPMW została zakończona w jak najszybszym czasie.

Główne roboty budowlane zostały zakończone, w zakresie budowlanym trwają jeszcze drobne prace wykończeniowe. W roku 2014 zakończone zostaną roboty montażowe maszyn i technologii oraz rozpoczną się procedury odbiorowe i ruch próbny zakładu. Zgodnie z zawartym aneksem do umowy i umowami na roboty dodatkowe całość inwestycji powinna zakończyć się do 31 sierpnia 2014. Pozwoli to na pełne wzbogacanie węgla od czasu zakończenia rozbudowy kopalni. Do czasu formalnego zakończenia przedmiotowej inwestycji, Spółka prowadzi w taki sposób eksploatację pokładów węgla z poszczególnych pól wydobywczych (Bogdanka, Stefanów), aby w pełni skorelować uzyskiwaną jakość urobku węglowego z terminem uzyskania pełnej zdolności uzdatniania węgla przez ZPMW. Działania takie mają istotne znaczenie w aspekcie gwarancji przez Spółkę realizacji założonych planów produkcji, sprzedaży oraz parametrów jakościowych oczekiwanych przez odbiorców i określonych w zawartych kontraktach rocznych i wieloletnich z głównymi klientami energetycznymi.

5.9.2.9 Ryzyko związane z silną pozycją związków zawodowych w Grupie

W sektorze górnictwa węgla kamiennego związki zawodowe zajmują znaczącą pozycję i odgrywają ważną rolę w kształtowaniu polityki kadrowo-płacowej wymuszając często, poprzez działania protestacyjne, re negocjacje polityki płacowej. Według stanu na dzień przekazania Sprawozdania w LW BOGDANKA są 4 organizacje związkowe zrzeszające 63% załogi. Silna pozycja związków zawodowych stwarza sytuację, w której istnieje ryzyko wzrostu kosztów wynagrodzeń powstałych w ramach wynegocjowanych porozumień płacowych w przyszłości, co w konsekwencji może negatywnie wpłynąć na wyniki finansowe osiągnięte głównie przez LW BOGDANKA. Ponadto, ewentualne akcje protestacyjne i/lub strajki organizowane przez funkcjonujące związki zawodowe mogą mieć wpływ na prowadzoną przez LW BOGDANKA działalność operacyjną.

W ocenie Grupy, dotychczasowa współpraca Zarządu Spółki z funkcjonującymi związkami zawodowymi, układała się pomyślnie. Jednym z celów jest kontynuowanie współpracy Zarządu ze związkami zawodowymi w celu zachowania wzajemnych relacji i zwiększenia zaangażowania związków w realizację celów i strategii Spółki.

5.9.2.10 Ryzyko związane z utrzymaniem i pozyskaniem zasobów ludzkich dla LW BOGDANKA

Potrzeby kadrowe Spółki LW BOGDANKA wynikają z strategii Spółki, planuje się rekrutację pracowników wyłącznie na stanowiska niezbędne z punktu widzenia ruchu zakładu górniczego w większości w oddziałach górniczych, mechanicznych, elektrycznych i ZPMW, na które ze względu na organizację pracy brygad/oddziałów niemożliwe jest uzupełnienie obłożenia przez pracowników firm zewnętrznych (np. RG Bogdanka)

Do chwili obecnej nie odnotowano większych trudności w pozyskiwaniu młodej wykwalifikowanej kadry. W/w reaktywowane szkolnictwo zawodowe w większości pokrywa zapotrzebowanie Spółki, zatem nie ma powo-

dów do dopatrywania się w tym obszarze ryzyka. Projektowane na przełomie lat 2011/2012, a obecnie od nowego roku szkolnego wprowadzane zmiany w organizacji szkolnictwa zawodowego w trybie niestacjonarnym (system kursów), nie będą miały wpływu na kształcenie, a tym samym na pozyskiwanie nowych kadr.

Niezależnym od Spółki czynnikiem zwiększającym ryzyko destabilizacji zatrudnienia są trwające i ciągle przeciągające się dyskusje i prace rządu i parlamentu nad systemem emerytalnym. Wprowadzie jeszcze nic negatywnego w sprawie emerytur górniczych nie zdecydowano, jednak zapowiedzi powrotu do sprawy oraz naciski różnych grup społecznych i politycznych, sprzyjają powstawaniu klimatu niepewności. Chodzi tu o wydłużenie wieku produkcyjnego i ograniczenie, a nawet odebranie dotychczasowych przywilejów emerytalnych niektórym grupom w samym sektorze górniczym. Obawa (być może nieuzasadniona) przed utratą uprawnień już nabytych może przy niekorzystnym biegu wydarzeń spowodować liczne odejścia emerytalne w krótkim okresie przez osoby, które nabyły już tzw. uprawnienia resortowe, jednak deklarują chęć dalszej pracy odkładając swoje odejście na emeryturę na czas nieco późniejszy. Są to szczególnie cenni pracownicy z uwagi na swoją wiedzę i doświadczenie. Ich wartość jest wysoka zarówno, dla jakości wykonywanej pracy jak i dla procesu doskonalenia przez nich młodych kadr. Nagłe ich odchodzenie w krótkim okresie może spowodować zakłócenie w odbudowywanej w Spółce ciągłości pokoleniowej, tym samym łagodnej fluktuacji kadr.

5.9.2.11 Ryzyko dodatkowego zatrudnienia pracowników Spółki w podmiotach obcych współpracujących z LW Bogdanka

Współpraca ta polega na świadczeniu przez obce podmioty usług outsourcingowych na rzecz LW BOGDANKA, polegających na dostarczaniu Spółce pracowników wykonujących prace wydobywcze oraz konserwacyjno-remontowe w soboty, niedziele oraz dni świąteczne. Ponieważ do wykonywania wyżej wymienionych prac niezbędne jest zatrudnienie osób posiadających odpowiednie kwalifikacje oraz doświadczenie, osobami zatrudnionymi przez w/w podmioty są głównie pracownicy, którzy wykonują od poniedziałku do piątku pracę w Spółce na podstawie umowy o pracę zawartej bezpośrednio ze Spółką.

W przypadku, gdy świadczenie pracy przez pracowników LW BOGDANKA w ramach innych podmiotów zewnętrznych na rzecz LW BOGDANKA nie mogłoby być dalej kontynuowane, Spółka byłaby zmuszona do zatrudnienia dodatkowych pracowników lub też ograniczenia produkcji, co mogłoby w konsekwencji negatywnie wpłynąć na wyniki finansowe osiągnięte przez Grupę LW BOGDANKA.

W 2013 r. Spółka zawiązała spółki EkoTrans „Bogdanka” (10.04.2013 r.) i RG Bogdanka (11.09.2013 r.) w celu zwiększenia konkurencyjności w zakresie usług outsourcingowych świadczonych na rzecz LW BOGDANKA.

5.9.2.12 Ryzyko kluczowych dostawców

Specyfika działalności LW BOGDANKA wymaga stosowania technologii wiążących się często z zastosowaniem wysoce specjalistycznych maszyn i urządzeń oraz korzystaniem z wyspecjalizowanych usług. Istnieje, zatem potencjalne ryzyko problemów ze znalezieniem odpowiednich dostawców, a także ryzyko niewywiązania się dostawców z zawartych ze Spółką umów. Dotyczy to także wykonawców specjalistycznych usług górniczych, gdyż ze względu na małą liczbę tych podmiotów na rynku polskim, może dojść do uzależnienia Spółki od tych podmiotów.

LW BOGDANKA S.A. przy zawieraniu umów z dostawcami ocenia ewentualne ryzyko wystąpienia zagrożeń dla realizacji kontraktu oraz możliwość podjęcia współpracy z innymi dostawcami. Ponadto w celu zabezpieczenia realizacji umów „podwyższonego ryzyka” LW BOGDANKA wymaga wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania kontraktu.

5.9.2.13 Ryzyko zawarcia niekorzystnych/niewłaściwych warunków kontraktowych

Ze względu na duży stopień skomplikowania umów podpisywanych przez LW BOGDANKA (w szczególności dotyczących zakupu specjalistycznego sprzętu i technologii), Spółka narażona jest na ryzyko podpisania umowy na niekorzystnych warunkach. Dodatkowo ryzyko to występuje w przypadku znacznej siły negocjacyjnej partnera biznesowego (np. w przypadku kontraktu na dostawy od jedyne go producenta). Spółka podejmuje n/w czynności w celu minimalizacji prawdopodobieństwa wystąpienia oraz wpływu danego ryzyka:

- ścisły nadzór prawny i merytoryczny nad procesem zawierania umów będących wynikiem postępowań przetargowych zgodnym z procedurami przetargów publicznych i pozostałych;
- szkolenie z zakresu logistyki zawierania kontraktów, analityki rynkowej, szkolenia z zakresu negocjacji i handlu szczególnie w zakresie międzynarodowym.

5.9.3 Czynniki ryzyk finansowych

5.9.3.1 Ryzyko płynności

Istotnym czynnikiem do oceny ryzyka niewypłacalności jest generowany poziom przepływów operacyjnych, ilość gotówki oraz wskaźniki płynności. W przypadku Spółki, stan gotówki dyspozycyjnej na dzień 31.12.2013 r. wynosił 177.898 tys. zł. Wskaźnik płynności bieżącej dla Spółki wyniósł 0,78, a płynności szybkiej 0,63. W okresie całego 2013 r. Grupa LW BOGDANKA wygenerowała wyższe o 7,01% (w stosunku do roku poprzedniego) przepływy netto z działalności operacyjnej. Na dzień przekazania Sprawozdania nie ma więc zagrożenia niewypłacalności Spółki. Aby uniknąć potencjalnych zagrożeń w przyszłości i zminimalizować ryzyko związane z płynnością Spółki, tworzone są długo- i krótkoterminowe analizy i prognozy, które pozwalają określić potrzeby gotówkowe. Dzięki tym działaniom z wyprzedzeniem można zaplanować wpływy i wydatki oraz określić optymalny, z punktu widzenia rachunku ekonomicznego, poziom gotówki i sposób finansowania przyszłych wydatków.

Ponadto, dla optymalizacji zarządzania gotówką w spółce, obecnie prowadzone jest postępowanie zamówienia publicznego dotyczące wykonania usługi bankowej, polegającej na udzieleniu Spółce kredytu odnawialnego w rachunku bieżącym w złotych polskich do kwoty limitu w wysokości 150 mln zł.

5.9.3.2 Ryzyko ubezpieczeniowe

LW BOGDANKA S.A. ubezpiecza prowadzoną działalność. Podobnie jak w przypadku innych podmiotów prowadzących działalność wydobywczą na świecie, do najistotniejszych z punktu widzenia oceny ryzyka należą zagrożenia związane z możliwością zaistnienia szkody w mieniu wykorzystywanym do działalności górniczej. Spółka posiada w tym zakresie ochronę ubezpieczeniową obejmującą swym zakresem takie ryzyka utraty i uszkodzenia mienia podziemnego takie jak: pożar podziemny, wybuch, tąpnięcie, wyrzut skał i gazów, wylew wód podziemnych, z najwyższym spośród występujących w Polsce przedsiębiorstw prowadzących podobną działalność limitem odszkodowawczym. Pozostała działalność Spółki zabezpieczana jest innymi umowami ubezpieczenia, takimi jak ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności i posiadanego mienia, ubezpieczenie mienia naziemnego, ubezpieczenie casco pojazdów szynowych. Z uwagi na sam charakter umów ubezpieczenia, obejmujących swym zakresem maksymalne dostępne rynkowo, ale zdefiniowane zakresy ubezpieczenia, nie jest możliwe pełne przeniesienie ryzyka zagrażającego Spółce na firmy ubezpieczeniowe, przez co nie można zagwarantować, że ubezpieczenia posiadane przez Spółkę okażą się wystarczające do pokrycia każdej zaistniałej straty lub zobowiązania, co może mieć wpływ na jej sytuację finansową, wyniki jej działalności i generowane przepływy pieniężne.

5.9.4 Czynniki związane z ochroną środowiska

5.9.4.1 Ryzyko związane z rekultywacją i szkodami górniczymi

Na LW BOGDANKA ciąży obowiązek w zakresie rekultywacji terenów pogórnich i usuwania szkód górniczych. Dotychczasowe standardy rekultywacji i usuwania szkód górniczych mogą ulec zmianie w przyszłości. Wydaje się, że z uwagi na tendencje w zakresie ochrony środowiska można raczej spodziewać się większego rygoru w zakresie rekultywacji terenów pogórnich i usuwania szkód górniczych. Ewentualne zaostżenia standardów w tym zakresie mogą skutkować wzrostem obciążeń finansowych dla Spółki. W związku z powiększeniem obszaru górniczego Spółki nastąpi proporcjonalny wzrost szkód spowodowanych wpływem prowadzonej eksploatacji górniczej zarówno w obiektach budowlanych, jak i w gruntach rolnych. W miarę prowadzonej eksploatacji powiększą się osiadania powierzchni terenu górniczego, czego skutkiem będzie pozorne podniesienie się zwierciadła wód gruntowych i powstawanie lokalnych podtopień gruntów. Wzrost szkód spowodowanych wpływem eksploatacji górniczej spowoduje wzrost nakładów na usuwanie szkód górniczych (ewentualny wykup nieruchomości zabudowanych). Dlatego oprócz dotychczasowych prac naprawczych Spółka kontynuowała będzie wykonywanie profilaktycznych zabezpieczeń budynków przed skutkami szkód górniczych oraz zwrot inwestorom kosztów przystosowania do terenu górniczego nowych budynków realizowanych na terenie górniczym. Może mieć to negatywny wpływ na wyniki finansowe Spółki.

Wpływ eksploatacji na bieżąco jest minimalizowany, między innymi poprzez sukcesywne wykonywanie odwodnieniowych robót hydrotechnicznych oraz profilaktycznych zabezpieczeń na obiektach w granicach wpływów.

5.9.4.2 Ryzyko związane z zaostżaniem standardów i regulacji prawnych w zakresie norm prawa ochrony środowiska i obowiązkiem uzyskania pozwoleń na korzystanie ze środowiska

Działalność LW BOGDANKA w sposób istotny oddziałuje na środowisko. Ze względu na charakter tego oddziaływania Spółka musi posiadać określone pozwolenia na korzystanie ze środowiska naturalnego oraz przestrzegać

określonych przepisami prawa standardów korzystania ze środowiska (w tym także wymagań BAT - Najlepszej Dostępnej Techniki) dotyczących w szczególności emisji substancji i hałasu do powietrza, prowadzenia gospodarki wodno - ściekowej, gospodarowania wytworzonymi odpadami oraz w zakresie wykorzystania zasobów naturalnych. Według stanu na dzień przekazania Sprawozdania działalność Spółki prowadzona jest zgodnie z obowiązującymi przepisami i wymaganiami BAT. Spółka posiada wszystkie pozwolenia, jakie są wymagane w związku z prowadzoną przez nią działalnością, w tym w szczególności pozwolenie zintegrowane dla instalacji objętych wymaganiami IPPC (Zakład Ceramiki Budowlanej EkoLINKIER) oraz pozwolenie na prowadzenie obiektu unieszkodliwiania odpadów wydobywczych. Na lata rozliczeniowe 2013-2020 Spółka otrzymała propozycje przydziału darmowych uprawnień do emisji CO₂. Ponadto, należy podkreślić, że w związku z tym, że przepisy z zakresu prawa ochrony środowiska podlegają ciągłym zmianom, a tendencją ostatnich lat w zakresie regulacji Wspólnotowych dotyczących prawa ochrony środowiska jest zaostrzenie standardów regulujących kwestie ochrony środowiska, nie można wykluczyć w przyszłości kolejnych zmian legislacyjnych dotyczących podwyższenia standardów korzystania ze środowiska, które mogą dotyczyć LW BOGDANKA. Zmiany mogą prowadzić do konieczności dostosowania działalności Spółki, do nowowprowadzonych wymogów (np. wprowadzenia zmian w zakresie wykorzystanych technologii dla poprawy emisji do powietrza lub też sposobu zagospodarowania odpadów), a także dalszych zmian w zakresie warunków pozwoleń wydanych LW BOGDANKA lub Łęczyńskiej Energetyce, co w konsekwencji może prowadzić do konieczności poniesienia określonych nakładów inwestycyjnych, a tym samym może mieć istotny negatywny wpływ na wyniki finansowe. Celem obniżenia ryzyka związanego z regulacjami nowej Ustawy o Odpadach Wydobywczych, LW BOGDANKA w 2012 r. uzyskała pozwolenie na prowadzenie obiektu unieszkodliwiania odpadów wydobywczych. Działalność Spółki w tym zakresie została zatem dostosowana do nowych wymagań prawnych - od dnia 1 maja 2012 r.

Aby zminimalizować ryzyko, związane ze zmianą prawa w zakresie ochrony środowiska, Spółka na bieżąco monitoruje regulacje prawne i w razie potrzeby dostosowuje swoją działalność w ustawowych terminach.

5.9.4.3 Ryzyko związane z zagospodarowaniem odpadów wytworzonych po rozszerzeniu obszaru górniczego

W związku z powiększeniem obszaru górniczego i zwiększeniem wydobycia węgla, zwiększyła się istotnie ilość wytwarzanych odpadów wydobywczych (w 2013 r. na poziomie 5,06 mln ton rocznie; prognoza na okres po roku 2013 w związku z dalszym wzrostem wydobycia, ilość odpadów będzie się wahała w granicach – 5,2 – 5,7 mln Mg w roku 2014). Według stanu na 31 grudnia 2013 r. ok. 37% odpadów wydobywczych została poddana odzyskowi, natomiast pozostała część została poddana unieszkodliwianiu na znajdującym się na terenie kopalni hałdzie odpadów (odpady poddawane są procesowi odzysku przez kopalnię lub przekazywane podmiotom upoważnionym do prowadzenia gospodarki odpadami w celu ich dalszego wykorzystania). W związku z tym, że - według szacunków - pojemność składowiska wystarczy tylko na okres kolejnych 3-5 lat składowania w oparciu o pozwolenie na budowę rozpoczęła roboty związane z podwyższeniem obecnej hałdy do rzędnej 250 m npm oraz podjęła działania mające na celu pozyskanie przyległych terenów pod dalszą rozbudowę obiektu (powiększenie o obszar ok. 144 ha do ok. 230 ha). Będzie to inwestycja wieloetapowa wymaga przeprowadzenia zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy (zmiana funkcji terenów rolnych i leśnych na tereny pod składowisko) a sam proces inwestycyjny będzie wymagał przeprowadzenia uzgodnień oraz uzyskania decyzji i zgód na budowę i eksploatację składowiska. Ponadto, w związku z tym, że ok. 90% gruntów jest własnością rolników indywidualnych, kopalnia będzie zmuszona dokonać wykupu tych działek. Złożono wnioski o dokonanie odpowiednich zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, prace w tym zakresie są znacznie zaawansowane. Po przeprowadzeniu konsultacji społecznych uzyskano akceptację inwestycji przez społeczność lokalną. Ponadto przeprowadzono już rozmowy z właścicielami gruntów i uzyskała wstępne zgody na wykup działek. Niemniej jednak biorąc pod uwagę wskazane powyżej czynniki związane z przeprowadzeniem procesu inwestycyjnego, nie można wykluczyć ryzyka, że planowana inwestycja nie zostanie wykonana. Brak realizacji tej inwestycji będzie oznaczał ryzyko zachwiania stabilności procesu wydobywczego i konieczność poszukiwania alternatywnych metod zagospodarowania odpadów wydobywczych. Istnieje ryzyko, że inne rozwiązania (w szczególności przekazanie odpadów do zagospodarowania podmiotom trzecim, inna lokalizacja składowiska) mogą okazać się mniej efektywne kosztowo, co może mieć wpływ na wyniki finansowe.

Ograniczając ryzyko w zakresie pozyskania miejsc unieszkodliwiania odpadów rozpoczęto roboty związane z podwyższeniem istniejącego obiektu unieszkodliwiania odpadów wydobywczych. Taki tok postępowania umożliwi, bez zbędnego pośpiechu kontynuację prac nad pozyskaniem nowych terenów pod kolejne etapy rozbudowy hałdy oraz dopełnienie czynności formalno – prawnych związanych z tym przedsięwzięciem.

5.9.4.4 Ryzyka inwestycyjne związane z obecnością obszarów chronionych

Kopalnia jest położona w otoczeniu terenów chronionych (park narodowy, parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu, korytarz ekologiczny a także dwa obszary objęte regulacjami sieci Natura 2000 położone częściowo na terenie obszaru górniczego oraz trzy w bliskiej odległości od obszaru górniczego). Takie uwarunkowania przyrodnicze nie stanowią przeszkody w działalności, w zakresie w jakim działalność ta prowadzona jest obecnie. Niemniej jednak wszelkie planowane działania inwestycyjne muszą być analizowane pod kątem ich potencjalnego negatywnego oddziaływania na obszary chronione.

Zgodnie z przepisami prawa, prowadzenie działalności gospodarczej, która negatywnie oddziałuje na środowisko na terenach (i w pobliżu terenów) chronionych, może być istotnie ograniczone. Podczas postępowania zmierzającego do wydania decyzji inwestycyjnych właściwy organ administracyjny bada wpływ inwestycji na środowisko analizując w szczególności opis, charakterystykę oraz dane techniczne i projektowe danego przedsięwzięcia i jeżeli uzna, że jest to konieczne może nałożyć na inwestora określone obowiązki, których celem jest wyeliminowanie negatywnego wpływu. Tym samym, w przypadku gdy planowana inwestycja jest położona w polu oddziaływania na tereny chronione, dany inwestor potencjalnie musi liczyć się z możliwością nałożenia na niego określonych obowiązków, co w praktyce oznacza zwykle konieczność poniesienia dodatkowych nakładów inwestycyjnych.

Istnieje ryzyko, że w przypadku działań inwestycyjnych, mogą zostać na nią nałożone określone obowiązki lub zaostrzone wymagania dla ograniczenia negatywnego wpływu na środowisko (np. obowiązek wprowadzenia określonych rozwiązań technologicznych w zakresie gospodarki wodno-ściekowej w związku z oddziaływaniem na środowisko wodno-gruntowe i ryzyko negatywnych zmian poziomu wód gruntowych). Takie ograniczenia inwestycyjne mogą wymagać większych nakładów inwestycyjnych, a tym samym mogą mieć wpływ na wynik finansowy.

5.9.5 Czynniki dotyczące postępowania oraz otoczenia prawnego

5.9.5.1 Ryzyko zmiany przepisów podatkowych

Brak stabilności i przejrzystości polskiego systemu podatkowego, wynikające z ciągłych zmian przepisów i niespójnych interpretacji prawa podatkowego może powodować niepewność w zakresie końcowych rezultatów podejmowanych przez Spółkę decyzji finansowych. Ciągłe nowelizacje przepisów podatkowych, a także rygorystyczne przepisy sanacyjne nie są bodźcem do ich podejmowania. Zmienność przepisów może powodować powstanie wszelkich rodzajów ryzyka. Rozliczenia podatkowe mogą być przedmiotem kontroli władz podatkowych, które w razie wykrycia nieprawidłowości uprawnione są do obliczania zaległości podatkowych wraz z odsetkami. Deklaracje podatkowe Spółki mogą zostać poddane kontroli władz skarbowych przez okres pięciu lat, a niektóre transakcje przeprowadzane w tym okresie, w tym transakcje w Grupie jako podmiotów powiązanych, mogą zostać zakwestionowane do celów podatkowych przez właściwe władze skarbowe. W efekcie kwoty wykazane w sprawozdaniach finansowych mogą ulec zmianie w późniejszym terminie, po ostatecznym ustaleniu ich wysokości przez władze skarbowe.

5.9.5.2 Ryzyko podatku od nieruchomości w stosunku do wyrobisk górniczych LW BOGDANKA

Zgodnie z przyjętą strategią Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. sporządzając dotychczas deklaracje z tytułu podatku od nieruchomości, nie uwzględniała jako przedmiotu opodatkowania tym podatkiem, wartości podziemnych wyrobisk górniczych wraz z infrastrukturą znajdującą się w tych wyrobiskach.

W 2013 r. toczyły się względem Spółki postępowania podatkowe w przedmiocie określenia wysokości podatku od nieruchomości za lata 2004 – 2012, wszczęte przez Wójtów Gmin: Puchaczów, Cyców i Ludwin.

W wydanych decyzjach dotyczących lat 2003-2007, określających wobec Spółki wysokość podatku od nieruchomości organy I instancji stanęły na stanowisku, że podatkiem od nieruchomości objęte są również podziemne wyrobiska górnicze wraz ze znajdującą się w nich infrastrukturą. Natomiast w wydanych decyzjach, określających wobec Spółki wysokość podatku od nieruchomości za rok 2008, zarówno organy I instancji jak i organ II instancji [SKO w Lublinie] uznały za przedmiot opodatkowania tym podatkiem tylko elementy infrastruktury znajdujące się w podziemnych wyrobiskach górniczych, w postaci: rurociągów, tras kolejki podwieszanej oraz torowisk kolei spągowej, co oznacza, że do podstawy opodatkowania podatkiem od nieruchomości nie została wliczona wartość podziemnych wyrobisk górniczych w zakresie obejmującym koszty ich drażenia. Decyzje SKO dotyczące podatku od nieruchomości za 2008 r. zostały przez Spółkę zaskarżone w całości do WSA w Lublinie.

Stanowisko organów podatkowych wyrażone w decyzjach dotyczących podatku od nieruchomości za 2008 r. niewątpliwie jest wynikiem jednoznacznego stanowiska Trybunału Konstytucyjnego zawartego w wyroku z dnia 13 września 2011 r. w sprawie sygn. akt P 33/09 oraz opartego na tym stanowisku późniejszego stanowiska sądów administracyjnych. W powyższym wyroku Trybunał Konstytucyjny uznał za niedopuszczalne w świetle obowiązujących przepisów prawa opodatkowanie podziemnych wyrobisk górniczych podatkiem od nieruchomości z uwagi na to, że podziemne wyrobiska górnicze nie są obiektami budowlanymi (urządzeniami budowlanymi) w ujęciu u.p.b., lecz przestrzenią powstałą w wyniku prac górniczych, a w konsekwencji nie mogą być kwalifikowane, jako budowle na gruncie u.p.b. Trybunał Konstytucyjny uznał, że w konsekwencji nie stanowią one przedmiotu opodatkowania podatkiem od nieruchomości ani samodzielnie (jako wyrobiska w znaczeniu fizycznym), ani wespół ze znajdującą się w nich infrastrukturą (jako wyrobiska w znaczeniu kompleksowym).

Wyrażone w powyższym wyroku przez Trybunał Konstytucyjny stanowisko oraz oparte na tym wyroku stanowisko sądów administracyjnych przejawia się w tym, że zakwestionowana została dopuszczalność naliczenia podatku od nieruchomości od wartości podziemnych wyrobisk w zakresie dotyczącym kosztów ich drążenia. Jednocześnie w powyższym wyroku Trybunał nie wykluczył możliwości występowania w podziemnych wyrobiskach górniczych budowli oraz urządzeń budowlanych i tym samym nie wykluczył możliwości opodatkowania podatkiem od nieruchomości tych budowli i urządzeń budowlanych, przy czym zastrzegł, że opodatkowanie to może być możliwe jedynie po spełnieniu szczegółowo opisanych w wyroku warunków.

Mając na uwadze stanowisko Trybunału wyrażone w wyżej powołanym wyroku oraz stanowisko wyrażone przez organy podatkowe (Wójtów Gmin i SKO w Lublinie) w decyzjach wydanych wobec Spółki dotyczących podatku od nieruchomości za 2008 r. należy stwierdzić, że w sytuacji, w której stanowisko to utrzymałoby się w przyszłości, ryzyko związane z negatywnymi konsekwencjami w zakresie skutków finansowych w odniesieniu do postępowań dotyczących podatku od nieruchomości, które nie zostały jeszcze zakończone, uległo znacznemu obniżeniu w stosunku do poziomu tych konsekwencji, wynikającego z decyzji organów I instancji, dotyczących podatku od nieruchomości za lata 2003 -2007.

5.9.5.3 Ryzyko dotyczące wydatków na utworzenie niektórych wyrobisk górniczych i ich kwalifikacji w podatku dochodowym od osób prawnych

Klasyfikacja wyrobisk górniczych w księgach rachunkowych w kopalniach węgla kamiennego dokonywana jest w oparciu o przeznaczenie poszczególnych wyrobisk. Wykonywane wyrobiska ewidencjonowane są w księgach rachunkowych, jako środki trwałe lub bezpośrednio w koszty operacyjne w momencie ich poniesienia. Do środków trwałych Spółka zalicza wyrobiska stanowiące stałą podziemną infrastrukturę kopalni. Natomiast wyrobiska eksploatacyjne – ruchowe zaliczane są do kosztów operacyjnych w momencie ich poniesienia - wyrobiska kosztowe. Są to następujące wyrobiska:

- przygotowawcze podlegające likwidacji – po zakończeniu wydobywania z pola eksploatacyjnego, z którym związane są te wyrobiska przygotowawcze, podlegają likwidacji jako nieprzydatne dla pozostałych części kopalni. Część tych wyrobisk, które pełnią rolę wyrobisk przyścianowych, podlega likwidacji sukcesywnej wraz z postępem eksploatacji ściany. Przeznaczenie do likwidacji tej grupy wyrobisk jest ustalane na etapie planowania sposobu przygotowania złoża do eksploatacji;
- wyrobiska specjalne o charakterze pomocniczym – wykonywane z wyrobisk zlokalizowanych w polach eksploatacyjnych (wnęki strzałowe, wiertnicze, komory oddziałowe). Podlegają likwidacji wraz z innymi wyrobiskami ruchowymi, dla których obsługi zostały wykonane;
- wyrobiska wybierkowe – za pomocą których prowadzi się wybieranie złoża (ściany i przecinki ścianowe). Wyrobiska te są likwidowane po zakończeniu wydobywania w polu wybierania ściany i nie są przydatne dla obsługi pozostałych części kopalni;
- wyrobiska i otwory badawcze – wyrobiska korytarzowe i otwory wykonywane z powierzchni i wyrobisk górniczych mające na celu badanie złoża. Celem tych wyrobisk jest rozpoznanie struktury złoża i zgromadzenie informacji do jego eksploatacji.

Część wyrobisk kosztowych, wskazanych powyżej, wykonywana była wcześniej niż 1 rok temu. W świetle obowiązujących przepisów podatkowych nie można wykluczyć zastosowania innej niż prezentowana przez Spółkę kwalifikacji tego typu kosztów dla celów podatku dochodowego od osób prawnych, co mogłoby potencjalnie prowadzić do obniżenia podatkowej bazy kosztowej w dokonanych i bieżących rozliczeniach z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych oraz ewentualnej zapłaty dodatkowej kwoty podatku. Spółki węglowe podjęły próbę wyjaśnie-

nia tego tematu - proponują zmiany i doprecyzowanie zasad kwalifikacji w przedmiotowym zakresie w Klasyfikacji Środków Trwałych.

5.9.5.4 Ryzyko zmiany prawa oraz jego interpretacji i stosowania

Brak stabilności i przejrzystości polskiego systemu podatkowego, wynikające z ciągłych zmian przepisów i niespójnych interpretacji prawa podatkowego może powodować niepewność w zakresie końcowych rezultatów podejmowanych przez Spółkę decyzji finansowych. Ciągłe nowelizacje przepisów podatkowych, a także rygorystyczne przepisy sankcyjne nie są bodźcem do ich podejmowania. Zmienność przepisów może powodować powstanie wszelkich rodzajów ryzyka. Wszelkie rozstrzygnięcia podatkowe zaistniałe po debiucie giełdowym LW BOGDANKA mogą niekorzystnie wpływać na obraz i jej wartość rynkową. Rozliczenia podatkowe mogą być przedmiotem kontroli władz podatkowych, które w razie wykrycia nieprawidłowości uprawnione są do obliczania zaległości podatkowych wraz z odsetkami. Deklaracje podatkowe spółek mogą zostać poddane kontroli władz skarbowych przez okres pięciu lat, a niektóre transakcje przeprowadzane w tym okresie, w tym transakcje w Grupie jako podmiotów powiązanych, mogą zostać zakwestionowane do celów podatkowych przez właściwe władze skarbowe. W efekcie kwoty wykazane w sprawozdaniach finansowych mogą ulec zmianie w późniejszym terminie, po ostatecznym ustaleniu ich wysokości przez władze skarbowe. W celu ograniczenia tego typu ryzyk stosuje różne metody optymalizacji podatkowej, a także planowania podatkowego, co w konsekwencji znacznie ogranicza możliwości niekorzystnego wpływu tych potencjalnych zdarzeń na działalność i wyniki finansowe poszczególnych Spółek.

5.9.5.5 Ryzyko naruszenia giełdowych obowiązków informacyjnych

W związku z notowaniem akcji LW BOGDANKA S.A. na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie, Grupa podlega przepisom nakładającym na nią szereg obowiązków związanych m.in. z zapewnieniem inwestorom równego dostępu do określonych informacji związanych z działalnością Grupy, publikacją w/w informacji w sposób określony w przepisach, a także ściśle określone zasady postępowania z informacjami poufnymi, zgodnie z przepisami Ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. 09.185.1439 tekst jednolity). Za niewykonanie lub nienależyte wykonanie powyższych LW BOGDANKA S.A. grożą wysokie kary pieniężne. Spółka stara się minimalizować to ryzyko poprzez rzetelne wypełnianie narzuconych na nią obowiązków, poprzedzone wprowadzaniem procedur wewnętrznych określających obieg informacji giełdowych w LW BOGDANKA S.A., a także poprzez stały monitoring działalności Spółki pod kątem obowiązków informacyjnych.

5.9.6 System zintegrowanego zarządzania ryzykiem korporacyjnym - podsumowanie

LW BOGDANKA S.A. w roku 2011, podążając za wiodącymi wzorcami korporacyjnymi w ramach spełnienia najlepszych międzynarodowych praktyk, obowiązków Spółki oraz działań wspierających ład korporacyjny, wprowadziła Zintegrowany System Zarządzania Ryzykiem Korporacyjnym (ERM). W roku 2012 wdrożono system IT (Risk Manager) do obsługi systemu zarządzania ryzykiem korporacyjnym oraz zmodyfikowano podstawowe dokumenty określające zasady funkcjonowania systemu tj. politykę, procedury, rejestr ryzyk, oraz zasady wyceny ryzyk, dostosowując je do zaimplementowanego oprogramowania. Aktualnie system zarządzania ryzykiem w Spółce obejmuje swoim zasięgiem wszystkie obszary działalności przedsiębiorstwa i jest nakierowany na identyfikację potencjalnych zagrożeń jak i szans przedsiębiorstwa. Identyfikacja ryzyk dokonywana jest przez Właścicieli Ryzyk (osoby pełniące kierownicze funkcje w organizacji), a następnie przez nich wyceniana w ustalonych skalach prawdopodobieństwa i potencjalnego skutku materializacji ryzyka w pięciu obszarach. Ryzyka, które otrzymały łączną ocenę przekraczającą określoną wartość, uznawane są za ryzyka strategiczne – istotne dla działalności Spółki. Dla tych ryzyk ustalane są akceptowane przez Zarząd działania/programy mające na celu ich minimalizację i ograniczenie ewentualnych skutków ich materializacji. Istotną rolę w systemie zarządzania ryzykiem w Spółce spełnia powołany przez Zarząd Komitet Zarządzania Ryzykiem Korporacyjnym, który posiada swoje określone kompetencje na każdym etapie funkcjonowania ERM, oraz pełni funkcje akceptujące i opiniujące w zakresie zidentyfikowanych ryzyk oraz działań je ograniczających.

Spółka przedstawia Radzie Nadzorczej i Komitetowi Audytu informacje, sprawozdania i raporty z wyników wdrożenia i realizacji ERM. W kolejnych okresach przewidziana jest praca w zakresie dalszego dostosowania systemu do potrzeb Spółki w kierunku zwiększenia jego roli i efektywności, przy wykorzystaniu dotychczasowych doświadczeń oraz wyników działania systemu.

6. ZMIANY WŁASNOŚCIOWE W LW BOGDANKA S.A. W 2013 r.**6.1 Kapitał zakładowy**

Od dnia 10 lipca 2009 r. kapitał zakładowy LW BOGDANKA S.A. wynosi 170.067.950 zł (słownie: sto siedemdziesiąt milionów sześćdziesiąt siedem tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt złotych) i dzieli się na 34 013 590 (słownie: trzydzieści cztery miliony trzysta trzydzieści tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt) akcji o wartości nominalnej 5 zł (słownie: pięć złotych) każda. W dniu 4 stycznia 2012 r. 3 208 111 akcji imiennych Spółki nabytych przez uprawnionych pracowników zostało zdematerializowane i wprowadzone na Giełdę Papierów Wartościowych S.A. w Warszawie. Dematerializacja i wprowadzenie na Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. kolejnych 34 754 akcji nastąpiła w dniu 4 lutego 2013 r. Na dzień sporządzenia niniejszego Sprawozdania kapitał zakładowy składa się z 34 013 590 akcji, w tym:

- a) 34 013 455 Akcji Spółki oznaczone kodem PLLWBGD00016 (akcje w obrocie na GPW S.A. w Warszawie),
- b) 135 akcji imiennych serii B.

Warunkowe podwyższenie kapitału zakładowego – program opcji menedżerskich

W dniu 4 lipca 2013 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki Lubelski Węgiel "Bogdanka" S.A. podjęło uchwałę nr 26 w sprawie emisji do 1.360.540 (słownie: jeden milion trzysta sześćdziesiąt tysięcy pięćset czterdzieści) imiennych warrantów subskrypcyjnych serii A ("Warranty") z wyłączeniem prawa poboru, warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego Spółki o kwotę nie wyższą niż 6.802.700 (słownie: sześć milionów osiemset dwa tysiące siedemset) złotych przez emisję nie więcej niż 1.360.540 (słownie: jeden milion trzysta sześćdziesiąt tysięcy pięćset czterdzieści) akcji zwykłych na okaziciela serii D, o wartości nominalnej 5 (słownie: pięć) złotych każda akcja ("Akcje Serii D") z wyłączeniem prawa poboru. Jeden Warrant będzie uprawniać do objęcia jednej Akcji Serii D.

Cena emisyjna Akcji Serii D, zgodnie z założeniami Programu, będzie równa wartości nominalnej, tj. wynosić będzie 5 zł (słownie: pięć) złotych każda akcja. Prawo do objęcia Warrantów nieodpłatnie, a także prawo do objęcia Akcji Serii D po cenie emisyjnej równej wartości nominalnej akcji będzie mieć dla Osób Uprawnionych znaczenie motywacyjne, umożliwiając w ten sposób pogodzenie ich korzyści osobistych z interesem Spółki i przyczyniając się tym samym do zwiększenia efektywności ich działań mających na celu wzrost jej wyników finansowych.

Spółka informowała o Programie w raporcie bieżącym nr 18/2013 z dnia 29.05.2013 r. oraz raporcie bieżącym nr 27/2013 z dnia 5.07.2013 r.

6.2 Zestawienie stanu posiadania akcji LW BOGDANKA S.A. oraz akcji i udziałów w jednostkach powiązanych Spółki przez osoby zarządzające i nadzorujące LW BOGDANKA S.A.

Łączną liczbę i wartość nominalną akcji LW BOGDANKA S.A. oraz akcji i udziałów w jednostkach powiązanych LW BOGDANKA S.A., na dzień przekazania Sprawozdania oraz na dzień publikacji poprzedniego raportu okresowego, będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących LW BOGDANKA S.A., przedstawia poniższa tabela:

*Tabela 25 Liczba akcji Spółki i udziałów Spółki zależnej w posiadaniu członków Zarządu oraz Rady Nadzorczej LW BOGDANKA S.A.**

Zarząd					
	Liczba akcji Spółki na dzień 20 marca 2014 r.	Wartość nominalna akcji (zł)	Liczba akcji Spółki na dzień 7 listopada 2013 r.	Wartość nominalna akcji (zł)	Liczba udziałów w spółkach zależnych
Zbigniew Stopa	5 703	28 515	5 703	28 515	0
Roger de Bazelaire	0	0	0	0	0
Waldemar Bernaciak	2 162	10 810	2 162	10 810	0
Krzysztof Szlaga	0	0	0	0	0
Rada Nadzorcza					
	Liczba akcji Spółki na dzień	Wartość nominalna akcji	Liczba akcji Spółki na dzień 7 listopada	Wartość nominalna akcji (zł)	Liczba udziałów w spółkach zależnych

	21 marca 2013 r.	(zł)	2012 r.		
Witold Daniłowicz	0	0	0	0	0
Eryk Karski	0	0	0	0	0
Stefan Kawalec	0	0	0	0	0
Raimondo Eggink	0	0	0	0	0
Robert Bednarski	0	0	0	0	0
Dariusz Formela	0	0	0	0	0
Tomasz Mosiek	0	0	0	0	0
Michał Stopyra	0	0	0	0	0
Razem	Liczba akcji Spółki na dzień 20 marca 2014 r.	Wartość nominalna akcji (zł)	Liczba akcji Spółki na dzień 7 listopada 2013 r.	Wartość nomi- nalna akcji (zł)	Liczba udziałów w spółkach za- leżnych
	7 865	39 325	7 865	39 325	0

*Wg oświadczeń członków Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki

Członkowie Zarządu oraz Rady Nadzorczej Spółki nie posiadają udziałów w spółkach zależnych: EkoTRANS Bogdanka Sp. z o.o. oraz RG Bogdanka Sp. z o.o.

6.3 Informacje o znanych LW BOGDANKA S.A. umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy

W dniu 4 lipca 2013 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki Lubelski Węgiel "Bogdanka" S.A. w ramach wprowadzenia w Spółce programu Opcji Menadżerskich podjęło uchwałę nr 26 w sprawie emisji do 1.360.540 imiennych warrantów subskrypcyjnych serii A. Więcej na ten temat można znaleźć w pkt. 11.2 oraz 11.3 Sprawozdania.

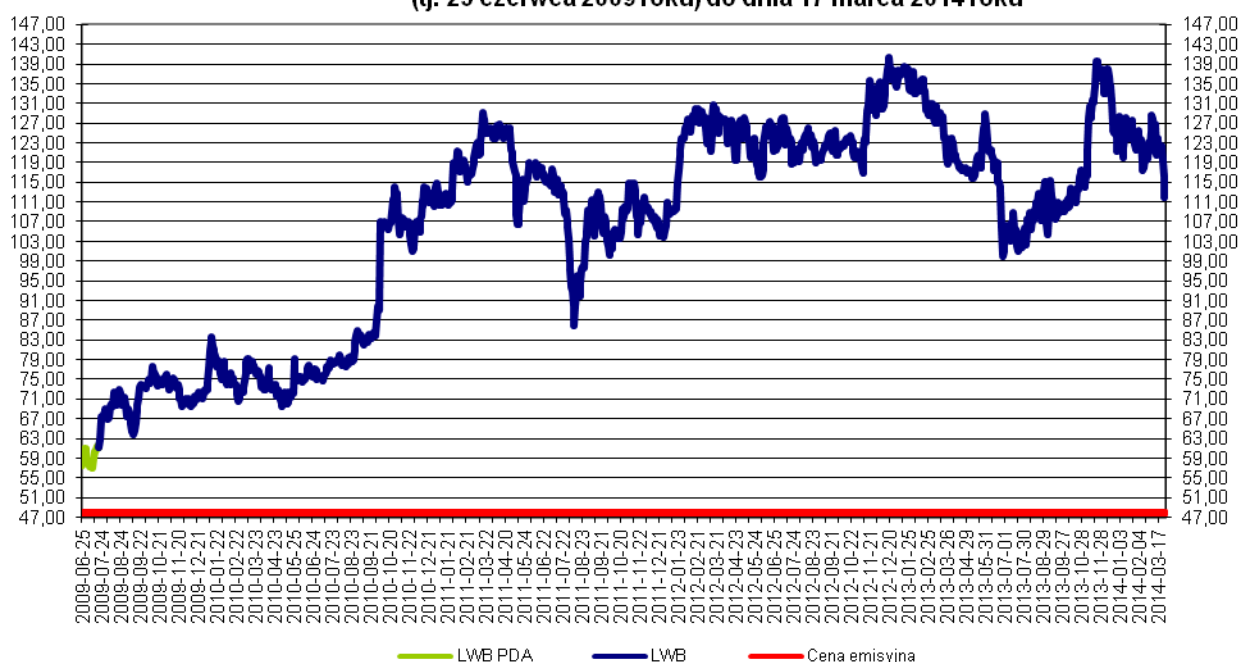
6.4 Nabycie akcji własnych

W 2013 r. Spółka nie nabywała akcji własnych.

6.5 Kurs PDA/akcji Spółki od dnia debiutu na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie

Wykres 15 Zestawienie cen zamknięcia akcji LW Bogdanka S.A.

Wykres - Zestawienie cen zamknięcia akcji LW BOGDANKA S.A. od początku notowań (tj. 25 czerwca 2009 roku) do dnia 17 marca 2014 roku



6.6 Bogdanka w indeksach

6.6.1 Bogdanka w indeksie WIG-20

Lubelski Węgiel Bogdanka S.A. został zakwalifikowany do indeksu WIG-20, największych spółek notowanych na warszawskim parkiecie Giełdy Papierów Wartościowych. Poinformował o tym zarząd GPW w komunikacie z 10 lutego 2011 r. ogłosił wejście LW BOGDANKA do WIG 20.

Pierwsze notowanie LW Bogdanka S.A. w indeksie WIG-20 nastąpiło na kolejnej sesji po 18 marca 2011 r. Spółka, wraz z firmą KERNEL, zastąpiła w podstawowym składzie indeksu Cyfrowy Polsat i Polimex Mostostal. Weryfikacje spółek w indeksie WIG-20 odbywają się kwartalnie. Kolejne możliwe zmiany przeprowadzone zostaną na pierwszej sesji po 18 czerwca 2011 r. W dniu 31 stycznia 2012 r. nastąpił kolejny ranking indeksu WIG20 i LW BOGDANKA S.A. pozostała na liście spółek należących do WIG20. Na dzień przekazania niniejszego sprawozdania LW BOGDANKA pozostaje w składzie indeksu WIG-20.

6.6.2 Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. w RESPECT Indeks

LW BOGDANKA S.A. w 2013 r. została zakwalifikowana Ratingu RESPECT Indeks.

24 stycznia 2013 r. Warszawska Giełda Papierów Wartościowych wyłoniła po raz kolejny laureatów prestiżowego Ratingu RESPECT Indeks – 20 giełdowe spółek, które wejdą w skład nowego indeksu. Do tego grona zakwalifikowany został Lubelski Węgiel Bogdanka S.A. – pierwsza polska spółka węglowa notowana na GPW. Publikacja indeksu rozpoczęła się od 1 lutego 2012 r.

31 lipca 2012 r. po raz drugi w 2012 r. Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. została zakwalifikowana do w/w Ratingu Respect Index. Tym razem w skład nowego indeksu weszło 20 spółek giełdowych. Publikacja indeksu w nowym składzie rozpoczęła się od 1 sierpnia 2012 r.

24 stycznia 2013 r. po raz pierwszy w 2013 r. (a piąty raz ogólnie) LW BOGDANKA S.A. została zakwalifikowana do grona spółek odpowiedzialnych społecznie.

W grudniu 2013 r. Spółka, po raz pierwszy znalazła się poza Indekssem, przechodząc jednak do ostatniego etapu weryfikacji.

6.6.3 WIG-surowce

Od marca 2011 r. na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie obliczany jest nowy subindeks - WIG-surowce. W jego skład wchodzi spółki związane z wydobywaniem i przetwórstwem surowców naturalnych. Na dzień przekazania niniejszego Sprawozdania LW BOGDANKA jest w składzie WIG – surowce.

6.6.4 Nowy WIG-30

Lubelski Węgiel Bogdanka S.A. została zakwalifikowana do indeksu WIG-30, największych i najbardziej płynnych spółek z Głównego Rynku GPW.

23 września 2013 r. GPW rozpoczęła publikację indeksu WIG30. Indeks ten obejmuje 30 największych i najbardziej płynnych spółek z Głównego Rynku GPW. WIG30 jest indeksem cenowym, co oznacza, że przy obliczaniu jego wartości będą brane pod uwagę jedynie ceny zawartych transakcji. W skład indeksu WIG30 wchodzi nie więcej niż siedem spółek z jednej branży, a udział jednej spółki w kapitalizacji całego indeksu jest ograniczany do 10%. Planowany harmonogram zakłada, że indeks WIG20 będzie publikowany do końca grudnia 2015 r. Rozszerzenie portfela głównego indeksu na GPW implikuje również zwiększenie liczby uczestników w indeksie średnich spółek – mWIG40 oraz w indeksie małych spółek – sWIG80.

7. INFORMACJE O ZAŁODZE

7.1 Struktura zatrudnienia

Tabela 26 Stan zatrudnienia Spółki na dzień 31 grudnia 2011, 2012 i 2013 r.

Zatrudnienie	2011	2012	2013	Dynamika 2013/2012 [%]
Pracownicy ogółem	4184	4587	4768	103,95
Robotnicy na dole	2697	3010	3167	105,22
Robotnicy na powierzchni	891	956	958	100,21

Pracownicy etatowi na dole	313	333	348	104,50
Pracownicy etatowi na powierzchni	283	288	295	102,43
Dół ogółem	3010	3343	3515	105,15
Robotnicy ogółem	3588	3966	4125	104,01

Stan zatrudnienia w roku 2013 zwiększył się o 181 osoby, tj. o 3,95 % w stosunku do poziomu zatrudnienia na koniec 2012 r. Fluktuację załogi w trzech latach przedstawiono poniższej tabeli:

Tabela 27 Fluktuacja załogi w latach 2011- 2013

Wyszczególnienie	2011	2012	2013
Stan na początek roku	3968	4184	4587
Przyjęcia	425	580	428
Zwolnienia	209	177	247
Stan na koniec roku	4184	4587	4768
Wskaźnik przyjęć	10,71%	13,86%	9,33%
Wskaźnik zwolnień	5,27%	4,23%	5,38%

W 2013 r. przyjęto do Spółki 428 pracowników, z czego 16 to absolwenci szkół średnich, 17 absolwentów szkół wyższych, 395 osoby przyjęte spoza górnictwa.

Jednocześnie odeszło z kopalni 247 pracowników:

- 191 - emerytury i renty,
- 3 - zmarło,
- 53 - pozostałe zwolnienia (porozumienie stron, dyscyplinarne, wygaśnięcie umów na czas określony).

Struktura zatrudnienia Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. ze względu na wiek, według stanu na 31 grudnia 2013 r., przedstawiała się następująco:

Tabela 28 Struktura zatrudnienia ze względu na wiek

Wiek	Liczba pracowników			
	Kobiety	Mężczyźni	Razem	%
Pracownicy ogółem	243	4525	4768	100,00
Do 30 lat	26	1617	1643	34,46
Od 30 do 40 lat	32	1243	1275	26,74
Od 40 do 50 lat	86	1032	1118	23,45
Powyżej 50 lat	99	633	732	15,35

Struktura zatrudnienia według stażu pracy na koniec 2013 r., osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, przedstawiała się następująco:

Tabela 29 Struktura zatrudnienia według stażu pracy na koniec 2013 r.

Staż pracy	Liczba pracowników w grupach stażowych			
	Kobiety	Mężczyźni	Razem	%
Pracownicy ogółem	243	4525	4768	100,00
Do 10 lat	44	2077	2121	44,48
Od 10 do 15 lat	8	503	511	10,72
Od 15 do 20 lat	13	277	290	6,08
Od 20 do 25 lat	29	363	392	8,22
Powyżej 25 lat	149	1305	1454	30,50

Jak wynika z powyższego zestawienia 2136 pracowników (44,80%) zatrudnionych w Spółce posiada ponad 15-letni staż pracy, wskazujący na duże doświadczenie i wysokie kwalifikacje.

7.1.1 Przygotowanie zawodowe pracowników

Badając przygotowanie zawodowe pracowników należy stwierdzić, iż największą grupę stanowią osoby z wykształceniem średnim. Ich udział w zatrudnieniu ogółem na koniec grudnia 2013 r. wyniósł 52,98 %.

Strukturę zatrudnienia na dzień 31 grudnia 2013 r. według wykształcenia przedstawia tabela:

Tabela 30 Struktura zatrudnienia według wykształcenia

Wykształcenie	Liczba pracowników			
	Kobiety	Mężczyźni	Razem	%
Pracownicy ogółem	243	4525	4768	100,00
Wyższe	89	894	983	20,62
Średnie	125	2401	2526	52,98
Zasadnicze	27	1077	1104	23,15
Podstawowe	2	153	155	3,25

7.1.2 Formy świadczenia pracy

Podstawową formą zatrudnienia w Spółce jest umowa o pracę. Wykorzystywane są sporadycznie również inne formy takie jak: umowa zlecenia czy umowa o dzieło.

Pracownicy zatrudniani są na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony. W przypadku pracowników nowo zatrudnianych, poprzedzają je umowy na okres próbny lub na czas określony. Liczba zatrudnionych na czas określony na dzień 31 grudnia 2013 r. wynosiła 979 osób.

7.2 Wydajność pracy

Tabela 31 Wydajność ogólna i dołowa w LW BOGDANKA S.A. w latach 2011-2013

Wydajność	2011	2012	2013	Dynamika 2013/2012 [%]
Ogólna [kg/pdn]	8 289	8 953	9 458	5,64%
Dołowa [kg/rdn]	21 559	20 768	21 968	5,78%

W 2013 r. wydajność ogólna (mierzona relacją wydobycia netto do wszystkich dniówek) znajdowała się na poziomie wyższym, niż w 2012 r. Rok do roku, nastąpił wzrost z 8.953 kg/pdn (za 2012 r.) do 9.458 kg/pdn (za 2013 r.). Dodatnia dynamika tego wskaźnika jest pochodną większego wzrostu wydobycia netto w stosunku do zmiany liczby dniówek ogółem.

Wydajność dołowa (mierzona relacją wydobycia brutto do dniówek dołowych) wzrosła w 2013 r. o 5,78% w stosunku do wartości z 2012 r. – dodatnia dynamika tego wskaźnika jest pochodną większego wzrostu wydobycia brutto niż liczby dniówek dołowych.

7.3 Przeciętne miesięczne wynagrodzenie

Zasady wynagradzania w Spółce w 2013 r. regulował Zakładowy Układ Zbiorowy Pracy (zwany dalej „ZUZP”) z dnia 31 października 2001 r., zawarty pomiędzy Zarządem Spółki a działającymi na terenie Spółki organizacjami związkowymi: Niezależnym Samorządnym Związkiem Zawodowym „Solidarność”, Związkiem Zawodowym Górników w Polsce, Związkiem Zawodowym „Kadra” oraz Związkiem Zawodowym Pracowników Zakładów Przeróbki Mechanicznej Węgla w Polsce „Przeróbka”.

Zakładowy Układ Zbiorowy Pracy określa pakiet świadczeń należnych w ramach stosunku pracy oraz zasad wypłacania poszczególnych składników wynagrodzeń, między innymi: dodatków za efektywnie wykonaną pracę np. za pracę w godzinach nadliczbowych, dodatki dla ratowników i inne.

Poziom zrealizowanego przeciętnego, miesięcznego wynagrodzenia za pracę w poszczególnych grupach zawodowych ilustruje poniższa tabela.

Tabela 32 Poziom zrealizowanego przeciętnego, miesięcznego wynagrodzenia za pracę w latach 2012 i 2013 [zł]

Wyszczególnienie	2012	2013	Dynamika 2013/2012 [%]
Pracownicy ogółem	6967,99	7211,34	103,49
Pracownicy fizyczni	6.581,66	6.812,39	103,51
Robotnicy na dole	7.028,36	7.263,96	103,35
Robotnicy na powierzchni	5.171,95	5.365,04	103,73
Pracownicy etatowi	9.407,97	9.722,49	103,34
Pracownicy etatowi na dole	10.724,64	10.929,07	101,91
Pracownicy etatowi na powierzchni	7.905,86	8.317,56	105,21

Odnotowano ponad 8-procentowy wzrost wynagrodzenia za czas absencji chorobowej płaconej ze środków zakładu pracy oraz nieperiodycznych składników wynagrodzeń tj. ponad 8-procentowy wzrost nagród jubileuszowych i ponad 40-procentowy odpraw dla zwolnionych (wzrost odejść pracowników na emerytury i renty 121 - rok 2012; 191 – rok 2013 tj. wzrost o 57,85% liczby pracowników).

7.4 Zasady wynagradzania osób zarządzających przedsiębiorstwem Spółki oraz nadzorujących działalność Spółki i wartość wynagrodzeń, nagród lub korzyści należnych osobom nadzorującym i zarządzającym w 2013 r.

7.4.1 Zarząd i prokurenci:

Zasady wynagradzania Członków Zarządu określone zostały przez Radę Nadzorczą Spółki.

Członkowie Zarządu zatrudnieni są na podstawie umów o pracę zawartych pomiędzy Radą Nadzorczą reprezentowaną przez upoważnionych Członków, a poszczególnymi osobami powołanymi do Zarządu Spółki.

Członkom Zarządu, w zależności od osiągniętych wyników finansowych oraz realizacji innych zadań, może być przyznana premia roczna w wysokości maksymalnej do 30% zasadniczego wynagrodzenia rocznego osiągniętego w roku poprzedzającym przyznanie nagrody.

W 2013 r. łączne, wypłacone przez Spółkę członkom Zarządu wynagrodzenie brutto wyniosło 3.482.527,20 zł. W ramach pełnienia swoich funkcji w Spółce członkowie Zarządu otrzymywali wynagrodzenie jedynie z tytułu umowy o pracę:

- Zbigniew Stopa - 948.562,64 zł
- Waldemar Bernaciak - 721.940,52 zł
- Yves Marie Gerard Roger - 631.987,40 zł (od 04 marca 2013 r.)
de Bazelaire de Boucheporn
- Krzysztof Szlaga - 520.315,81 zł (od 11 marca 2013 r.)
- Krystyna Borkowska - 350.467,65 zł (do 04 lipca 2013 r.)
- Lech Tor - 129.253,18 zł (do 04 lipca 2013 r.)

W 2013 r. 180.000, zł zostało wypłacone byłemu Prezesowi Spółki, panu Mirosławowi Tarasowi z tytułu odszkodowania za powstrzymywanie się od działalności konkurencyjnej.

W 2013 r. wypłacone przez Spółkę prokurentom wynagrodzenie brutto wyniosło 903.222,96. zł. W ramach pełnienia swoich funkcji w Spółce prokurenci otrzymywali wynagrodzenie jedynie z tytułu umowy o pracę.

7.4.2 Rada Nadzorcza

Członkom Rady Nadzorczej przysługuje wynagrodzenie miesięczne w wysokości określonej przez Walne Zgromadzenie. Spółka pokrywa koszty poniesione w związku z wykonywaniem przez członków Rady Nadzorczej powierzonych im funkcji, a w szczególności koszty przejazdu na posiedzenie Rady, koszt wykonywania indywidualnego nadzoru, koszt zakwaterowania i żywienia.

Wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej delegowanych do czasowego wykonywania czynności członka Zarządu, ustala uchwałą Rada Nadzorcza. W przypadku, gdy członek Rady Nadzorczej oddelegowany do czasowego pełnienia funkcji członka Zarządu otrzymuje w/w wynagrodzenie, za okres ten nie przysługuje mu wynagrodzenie z tytułu członkostwa w Radzie Nadzorczej.

W 2013 r. łączne wynagrodzenie brutto wypłacone członkom Rady Nadzorczej z tytułu pełnienia swoich funkcji w Spółce wyniosło 843.420,00 zł, w tym:

- Witold Daniłowicz	-	156.000,00 zł
- Eryk Karski	-	133.200,00 zł
- Stefan Kawalec	-	132.000,00 zł
- Robert Bednarski	-	110.400,00 zł
- Raimondo Eggink	-	110.400,00 zł
- Tomasz Mosiek	-	110.400,00 zł
- Dariusz Formela	-	88.800,00 zł
- Michał Stopyra	-	2.220,00 zł (od 22 listopada 2013r.)

W 2013 r. jeden członek Zarządu LW „Bogdanka” S.A. otrzymał wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji w Radzie Nadzorczej Łęczyńskiej Energetyki Sp. z o.o.

Zbigniew Stopa	-	46.500 zł
----------------	---	-----------

Pozostali Członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej LW „Bogdanka” S.A. nie otrzymywali wynagrodzenia z tytułu pełnienia funkcji w organach Spółek Zależnych.

Uchwałą nr 26 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 04 lipca 2013 r. wprowadzono Program Opcji Menedżerskich na lata 2013 – 2017.

Rada Nadzorcza Spółki, mocą uchwały z dnia 30 września 2013 r., przyznała w ramach Programu Opcji Menedżerskich łącznie 1.102.032 opcje na lata 2013 – 2017. Poszczególnym członkom Zarządu przydzielono opcje w następujący sposób: 183.672 otrzymał Prezes Zarządu Zbigniew Stopa, po 122.448 pozostali członkowie Zarządu tj. panowie Waldemar Bernaciak, Roger de Bazelaire oraz Krzysztof Szłaga. Pozostałe opcje, w liczbie 551.016, zostały przyznane kluczowym z punktu widzenia rozwoju Spółki członkom kadry kierowniczej Spółki. Spółka informowała o tym fakcie raportem bieżącym nr 35/2013 z dnia 30.09.2013 r. Przyznane opcje uprawniają do dokonania przez osoby uprawnione nieodpłatnego objęcia warrantów serii A, które dają z kolei prawo do objęcia akcji serii D.

7.5 Wszelkie umowy zawarte w 2013 r. między LW BOGDANKA S.A. a osobami zarządzającymi, przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia LW BOGDANKA S.A. przez przejęcie

Zgodnie z zapisami umów o pracę zawartych pomiędzy LW BOGDANKA S.A. a poszczególnymi Członkami Zarządu, obowiązujących w 2013 r., w przypadku odwołania ze stanowiska lub rozwiązania przez Spółkę umowy o pracę przed upływem kadencji z innych przyczyn niż naruszenie podstawowych obowiązków wynikających ze stosunku zatrudnienia, Członkowi Zarządu przysługuje odprawa w wysokości trzykrotnego miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego. Zapisy te dotyczą umów zawartych z członkami Zarządu powołanymi na VIII kadencję.

7.6 Działalność socjalno - bytowa

Spółka w procesie restrukturyzacji pozbyła się większości obiektów socjalno - bytowych, w tym całości substancji mieszkań zakładowych.

Aktualnie Spółka posiada: ośrodek Wypoczynkowy Rogóźno (dzierzawiony przez Związek Zawodowy Górników w Polsce), stołówkę w Bogdancie dzierzawioną przez Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe „Górniki” Sp. z o.o. w Bogdancie, obiekt „Stary Tartak” spełniający rolę ośrodka szkoleniowego dla pracowników oraz letni ośrodek

wypoczynkowy w Łazach woj. zachodniopomorskie obiekt wdzierżawiony dla M&M Michał Przekurat (nieruchomość gruntowa o pow. 120 arów wraz z czterema pawilonami na 111 miejsc noclegowych oraz polem namiotowym z zapleczem sanitarnym).

Działalność socjalno - bytowa prowadzona jest w oparciu o Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych, który przeznaczony jest na dofinansowanie następujących celów:

- wypoczynek dzieci i młodzieży (kolonie, obozy, zimowiska itp.),
- wczasy pracownicze w tym turnusy rehabilitacyjne,
- dofinansowanie do czesnego za pobyt dzieci w żłobkach i przedszkolach,
- dofinansowanie do wycieczek,
- działalność kulturalno-oświatowa (imprezy artystyczne i kulturalne, bilety na imprezy sportowe),
- pomoc rzeczowa i finansowa dla pracowników oraz emerytów i rencistów znajdujących się w trudnych warunkach materialnych i życiowych (zapomogi),
- pomoc na cele mieszkaniowe w formie pożyczek na dofinansowanie opłat związanych z zamianą mieszkań spółdzielczych, budową domu mieszkalnego, uzupełnieniem wkładu budowlanego do spółdzielni mieszkaniowej, zakupem budynku mieszkalnego lub lokalu mieszkalnego, nadbudową i rozbudową budynku na cele mieszkalne, remontem i modernizacją lokalu mieszkalnego.

Tabela 33 Zestawienie wpływów i wydatków z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych za lata 2012 – 2013 [tys. zł]

Rodzaj świadczeń	2012		2013	
	Wpływy	wydatki	wpływy	wydatki
Pożyczki mieszkaniowe	2 326	2 767	2 855	2 488
Wypoczynek dorosłych	0	1 467	0	1 787
Wypoczynek dzieci	0	435	0	397
Zapomogi	0	141	0	158
RAZEM:	2 326	4 810	2 855	4 830

7.7 Bezpieczeństwo i higiena pracy

7.7.1 Warunki pracy

Charakter prowadzonej działalności gospodarczej Spółki powoduje, że pracownicy zatrudnieni w kopalni, zwłaszcza pod ziemią, narażeni są na szereg zagrożeń naturalnych i technicznych. Praca w warunkach dołowych to również narażenie pracownika na szkodliwe i uciążliwe czynniki środowiska pracy występujące na stanowiskach pracy.

7.7.2 Zagrożenia naturalne

W zakładzie górnictwem występują następujące zagrożenia naturalne:

- Zagrożenie metanowe - I kategoria (wg klasyfikacji najniższa z czterech kategorii).
- Zagrożenie pożarowe - kopalnia eksploatuje pokłady zaliczone do czwartej grupy zagrożenia samozapaleniem się węgla (wg klasyfikacji w pięciu grupach). Wysoki poziom zagrożenia wymaga stosowania ciągłej i intensywnej profilaktyki przeciwpożarowej oraz szkolenia załogi w tym zakresie. W 2013 r. w kopalni nie było żadnego pożaru.
- Zagrożenie wybuchem pyłu węglowego – pokłady, w których prowadzona jest eksploatacja zaliczone zostały do klasy B zagrożenia wybuchem pyłu węglowego, a wyrobiska korytarzowe zaliczane są do niezagrażonych, do klasy A i B zagrożenia wybuchem pyłu węglowego. W wyrobiskach zaliczonych do klasy A i B zagrożenia wybuchem pyłu węglowego utrzymuje się strefy zabezpieczające przed przeniesieniem wybuchu, wykonane za pomocą opylania pyłem kamiennym. W wyrobiskach zaliczonych do klasy B zagrożenia wybuchem pyłu węglowego stosuje się przeciwwybuchowe zapory pyłowe i wodne. Gromadzenie się niebezpiecznego pyłu węglowego ograniczane jest poprzez stosowanie środków dla pozbawienia lotności pyłu w miejscach jego powstawania (układy zraszania w kombajnach ścianowych i chodnikowych oraz

przesypach na odstawach urobku).

- Zagrożenie wodne – w 2013 r. wszystkie wyrobiska były wykonane w 1 stopniu zagrożenia wodnego (najniższym).

Rygorystyczne przestrzeganie przepisów bhp, monitoring i stosowana profilaktyka powodują, że występujące zagrożenia są w pełni kontrolowane.

7.7.3 Zagrożenia techniczne

W 2013 r. na stanowiskach, na których występowało zagrożenie czynnikami mechanicznymi związanymi z maszynami szczególnie niebezpiecznymi, zatrudnionych średnio w ciągu doby było 500 pracowników. Znaczny wzrost w stosunku do roku 2012 spowodowany jest znacznie zwiększonym zakresem robót, a tym samym zwiększoną ilością maszyn. Maszyny szczególnie niebezpieczne to przede wszystkim maszyny wymienione w załączniku IV do dyrektywy 98/37/EC wprowadzonej rozporządzeniem Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10 kwietnia 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn i elementów bezpieczeństwa (Dz. U. nr 91, poz. 858). Do maszyn szczególnie niebezpiecznych zalicza się m.in. lokomotywy, hydrauliczne obudowy zmechanizowane, prasy, pilarki itp. Ograniczanie zagrożeń technicznych oraz ich wpływu na pracowników jest realizowane w sposób sukcesywny w miarę postępu technologicznego. Kontynuowane jest wdrażanie nowych rozwiązań technologicznych w produkcji bezpośredniej, czego przykładem jest strugowy system eksploatacji pokładów. Ponadto na stanowiskach pośrednio związanych z produkcją węgla wdraża się nowatorskie rozwiązania techniczne i sprzęt drobnej mechanizacji o podwyższonych standardach bezpieczeństwa. Spółka prowadzi stały monitoring rynku w zakresie wprowadzania nowych bezpiecznych maszyn i urządzeń. Pracownicy Spółki są szkoleni zarówno w obsłudze drobnej mechanizacji oraz obsłudze maszyn, urządzeń i instalacji wymagających odpowiednich kwalifikacji. Oprócz szkoleń prowadzonych przez Dział Szkolenia pracownicy zdobywają potrzebne dla zakładu umiejętności i kwalifikacje w ramach szkolenia zewnętrznego.

7.7.4 Czynniki szkodliwe i uciążliwe

Pomiary występujących czynników szkodliwych na stanowiskach pracy w Spółce wykonywane są zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 20 kwietnia 2005 r. w sprawie badań i pomiarów czynników szkodliwych dla zdrowia w środowisku pracy (Dz. U. z dnia 28 kwietnia 2005 r.) i opracowaną w tym zakresie wewnętrzną procedurą:

- pomiary pyłów węgla kamiennego z zawartością wolnej krystalicznej krzemionki, hałasu słyszalnego, wibracji ogólnych i miejscowych wykonywane są przez akredytowane Laboratorium Środowiska Pracy przy Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A.,
- wykonanie pomiarów: promieniowania jonizującego, szkodliwości gazów spawalniczych i promieniowania UV zlecone jest do innych laboratoriów zewnętrznych, m.in. do GIG.

7.7.5 Zapylenie

W 2013 r. liczba pracowników pracujących na stanowiskach pracy, na których istnieje zagrożenie zdrowia poprzez występowanie działania czynnika szkodliwego, jakim są pyły z zawartością wolnej krystalicznej krzemionki, w stężeniach przekraczających najwyższe dopuszczalne wartości (NDS) wyniosła 1 389 osób. Pracownicy ci zatrudnieni byli w wyrobiskach zaliczonych do kategorii A i B zagrożenia pyłem szkodliwym dla zdrowia.

W 2013 r. wystąpił wzrost liczby osób zatrudnionych przy przekroczonej najwyższej dopuszczanej wartości pyłów. Pomimo działań profilaktycznych ujętych w programie działań profilaktycznych w Dokumencie Bezpieczeństwa nastąpił wzrost ilości pracowników zatrudnionych w zagrożeniu pyłami powyżej NDS spowodowane jest to znacznym rozszerzeniem frontu robót górniczych.

Program działań profilaktycznych opiera się na:

1. Stosowaniu sprawnych środków ochrony zbiorowej, a mianowicie:

- w wyrobiskach ścianowych:
 - stosowanie zraszania wewnętrznego i zewnętrznego na organach kombajnów,
 - stosowanie środków chemicznych do zmęczenia wody,
 - stosowanie zsynchronizowane ze strugiem ścianowym strefy zraszania,
- w wyrobiskach chodnikowych:
 - stosowanie wentylacji kombinowanej,

- stosowanie odpylaczy suchych,
- stosowanie zraszania wewnętrznego i zewnętrznego,
- stosowanie środków chemicznych do zmiękczenia wody,
- c. inne środki w miejscach poza przodkowych:
 - stosowanie zraszania na przesypach,
 - zabudowa osłon przeciwpyłowych na przenośnikach w rejonach tam wentylacyjnych,
 - zmywanie i usuwanie nadmiernych nagromadzeń pyłu.

2. Wprowadzaniu nowych maszyn i technologii ograniczających emisję pyłów do wyrobisk dołowych.

Wszyscy pracownicy zatrudnieni w warunkach narażenia na pyły szkodliwe dla zdrowia są wyposażeni w środki ochrony osobistej, zróżnicowane w zależności od kategorii zagrożenia pyłowego. Każdy z pracowników jest informowany o występującym zagrożeniu oraz przeszkolony z zakresu prawidłowego stosowania środków ochrony indywidualnej.

7.7.6 Hałas słyszalny

W 2013 r. liczba pracowników pracujących na stanowiskach pracy, na których istnieje zagrożenie zdrowia poprzez występowanie działania czynnika szkodliwego, jakim jest hałas, w natężeniu przekraczającym najwyższe dopuszczalne wartości (NDN), wyniosła 1 455 osób.

Zwiększenie ilości narażonych pracowników wynika ze znacznej rozbudowy parku maszynowego w wyrobiskach dołowych. Na bieżąco prowadzona jest profilaktyka walki z hałasem. Opiera się ona na konsekwentnym realizowaniu programu działań zmierzających do eliminowania lub ograniczania istniejących źródeł hałasu, szczególnie przekraczających dopuszczalne natężenia. Nowy nowoczesny park maszynowy charakteryzuje się emisją niższego poziomu natężenia hałasu, choć czasami przekraczający wartości dopuszczalne. Ograniczenia szkodliwego oddziaływania hałasu na pracownika na stanowiskach, gdzie występuje prowadzone są na kilku płaszczyznach:

- uwzględnianie ochrony pracownika przed hałasem na etapie projektowania i tworzenia stanowiska pracy,
- monitoring zagrożenia – hałasu na stanowiskach, analiza wyników i podejmowanie działań,
- ograniczanie narażenia pracownika na działanie szkodliwego hałasu podczas pracy na stanowisku,
- opieka medyczna – badania słuchu,
- stałe miejsca, gdzie występuje przekroczenie NDN oznakowywane są tablicami informującymi o zagrożeniu hałasem,
- szerokie stosowanie środków ochrony osobistej pracowników - wszyscy pracownicy zatrudnieni w wyrobiskach dołowych oraz pracownicy zatrudnieni na powierzchni, na stanowiskach, gdzie występuje przekroczenie progu działania hałasu są wyposażeni w środki ochrony słuchu. Każdy z pracowników jest informowany o występującym zagrożeniu oraz przeszkolony z zakresu prawidłowego stosowania środków ochrony indywidualnej.

7.7.7 Drgania mechaniczne - wibracja

W 2013 r. spadła liczba pracowników pracujących na stanowiskach pracy, na których istnieje zagrożenie zdrowia poprzez występowanie działania czynnika szkodliwego, jakim są drgania mechaniczne, w natężeniu przekraczającym najwyższe dopuszczalne wartości (NDN) z 90 w roku poprzednim do 64 osób. Spadek wystąpił pomimo wzrostu ilości maszyn, urządzeń i narzędzi.

Stosowane w procesie produkcyjnym maszyny, urządzenia oraz narzędzia ręczne wytwarzają drgania mechaniczne. W zależności od miejsca wnikania drgań do organizmu można je podzielić na dwa typy:

- drgania miejscowe, oddziałujące na organizm człowieka przez kończyny górne (narzędzia obrotowe i udarowe takie jak: wiertarki, młotki pneumatyczne, kotwiarki czy dokrętaiki),
- drgania o działaniu ogólnym, przenikające do organizmu poprzez inne części ciała niż kończyny górne (maszyny i urządzenia takie jak: kombajny chodnikowe, lokomotywy, spągoadowarki, środki transportu dołowego itp.).

Stosowana obecnie profilaktyka w zakresie ograniczenia oddziaływania wibracji (drgań miejscowych) polega głównie na sukcesywnym wprowadzaniu nowych narzędzi i urządzeń o mniejszej emisji drgań. Stale kontrolowany jest czas użytkowania przez pracownika narzędzi ręcznych powodujących wibracje do dopuszczalnego czasu użytkowania dla danego typu urządzenia. Ponadto stosowane są środki ochrony indywidualnej w postaci rękawic antywibracyjnych.

W zakresie drgań o oddziaływaniu ogólnym profilaktyka polega na stosowaniu materiałów antywibracyjnych na elementach maszyn i urządzeń, które emitują drgania o działaniu ogólnym, by nie rozprzestrzeniały się po elementach konstrukcyjnych, z którymi może mieć kontakt pracownik.

Tabela 34 Liczba pracowników zatrudnionych na stanowiskach pracy o przekroczonych NDN (najwyższe dopuszczalne natężenie) i NDS (najwyższe dopuszczalne stężenie)

Rok	Dół				
	Zapylenie	Hałas	Wibracja	Czynniki chemiczne	Inne
2011	1097	1 205	34	-	-
2012	961	1 222	90	-	-
2013	1 389	1 455	64	-	-

7.7.8 Czynniki uciążliwe

Czynniki uciążliwe w środowisku pracy to czynniki, których oddziaływanie na pracownika może być przyczyną złego samopoczucia lub nadmiernego zmęczenia, nie prowadząc jednak do trwałego pogorszenia stanu zdrowia. Mogą one jednak prowadzić do dłuższej nieobecności pracownika z powodu choroby i obniżenia wydajności.

Do głównych czynników o charakterze uciążliwym występujących w Spółce, a dokładnie w ruchu zakładu górniczego pod ziemią, zaliczyć można:

- mikroklimat,
- oświetlenie,
- nadmierny wysiłek fizyczny.

Pomiary składowych wartości mikroklimatu (temperatura, wilgotność, ciśnienie, intensywność chłodzenia) oraz oświetlenia wykonywane są przez upoważnione i uprawnione do tego działy Spółki, zgodnie z wymaganymi w tym zakresie regulacjami prawnymi. Ograniczanie oddziaływania tych czynników uciążliwych jest realizowane poprzez szereg rozwiązań technologicznych i organizacyjnych. Cyklicznie prowadzone są pomiary parametrów mikroklimatu. W 2013 r. w warunkach mikroklimatu gorącego (temperatura pow. 25° C) średnio w ciągu doby pracowało 738 pracowników. Jest to kolejny rok w którym wystąpił spadek (z 789 w roku 2012) ilości pracowników. Jest to spowodowane wprowadzeniem klimatyzacji centralnej w polu Stefanów oraz szerokiego stosowania klimatyzatorów lokalnych.

W roku 2013 wystąpił również spadek ilości pracowników narażona na nadmierny wysiłek fizyczny średnio na dobę z 250 osób w roku poprzednim do 193 osób. Spółka stale wprowadza do użytkowania urządzenia poprawiające komfort i warunki pracy na stanowiskach, szczególnie wprowadzenie ciągników manewrowych dla transportu bliskiego.

7.7.9 Wypadki przy pracy

W 2013 r. w LW BOGDANKA miało miejsce 87 wypadków „lekkich” przy pracy. Jest to znaczny spadek ilości wypadków przy pracy przy równoczesnym wzroście stanu zatrudnienia w LW „Bogdanka” S.A. Liczbę wypadków oraz podstawowe wskaźniki wypadkowości przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela 35 Zestawienie ilości wypadków i wskaźniki wypadkowości w Spółce za lata 2009 – 2013

Rok	2011	2012	2013
Liczba wypadków – ogółem	93	103	87
w tym: śmiertelne	-	-	-
powodujące ciężkie uszkodzenie ciała	-	1	-
wskaźnik częstotliwości (na 1000 osób zatrudnionych)	22,81	23,05	18,85
wskaźnik częstości (na 100 000 przepracowanych dniówek)	11,03	11,19	9,19

Tabela 36 Zestawienie kosztów wypadków przy pracy w Spółce za lata 2009– 2013

Rok	Liczba wypadków	w tym: wypadków		wypłacone świadczenia (tys. zł)
		śmiertelnych	ciężkich	
2011	93	-	-	332,3
2012	103	-	1	412,2
2013	87	-	-	268,7

7.8 Związki Zawodowe

W Spółce działają cztery organizacje związkowe.

Na dzień 31 grudnia 2013 r. liczebność poszczególnych związków zawodowych była następująca:

- | | |
|---|----------------|
| 1. Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność” | 1.174 członków |
| 2. Związek Zawodowy Górników w Polsce | 1.412 członków |
| 3. Związek Zawodowy „Kadra” | 283 członków |
| 4. Związek Zawodowy „Przeróbka” | 270 członków |

Zatrudnienie w Spółce na dzień 31 grudnia 2013 r. wynosiło 4.768 osób. Łącznie do organizacji związkowych należało 3.139 pracowników, co stanowi 65,83% ogółem zatrudnionych.

Pracownicy należący do kilku organizacji związkowych występują w każdej z tych organizacji – ok. 74 pracowników.

Współpraca Zarządu Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. z zarządami organizacji związkowych jest konstruktywna. Organizacje związkowe współuczestniczą w podejmowaniu decyzji przewidzianych w tym zakresie przepisami prawa.

7.9 Spory zbiorowe

W 2013 r. nie występowały spory zbiorowe.

7.10 Informacje o systemie kontroli programów akcji pracowniczych

W LW BOGDANKA S.A. w 2013 r. nie funkcjonował system kontroli programów akcji pracowniczych.

8. OCHRONA ŚRODOWISKA

8.1 Usytuowanie Spółki

Cała infrastruktura kopalni oraz obszar górniczy „Puchaczów V” otoczony jest terenami chronionymi. W najbliższym sąsiedztwie zlokalizowany jest Poleski Park Narodowy, Park Krajobrazowy Pojezierze Łęczyńskie. Obszar górniczy od strony północno - wschodniej obejmuje swoim zasięgiem niewielkie połacie otuliny wspomnianego parku krajobrazowego, która na tym obszarze została włączona do obszaru Natura 2000 – „Jeziora Uściwierskie” (KOD PLH 060009). Rejon ten wchodzi również w skład obszaru „Międzynarodowy Rezerwat Biosfery – Polesie Zachodnie”, okalającego w dalszej części Obszar Górniczy od strony północnej i zachodniej.

Od strony północno - wschodniej zlokalizowany jest Poleski Obszar Chronionego Krajobrazu, a od południowego wschodu – Chełmski Obszar Chronionego Krajobrazu.

Kopalnia nie stanowi ekologicznego zagrożenia z uwagi na oddziaływanie na środowisko przyrodnicze. Jest to efektem długofalowych działań proekologicznych zakładu, wdrożenia Zintegrowanego Systemu Zarządzania Jakością Środowiskiem i Bhp oraz uzyskaniem certyfikatu z tego zakresu wg PN EN ISO 14001, 9001 i 18001.

8.2 Działalność ochronna środowiska naturalnego

8.2.1 Ochrona powietrza atmosferycznego

LW BOGDANKA posiada emitora zorganizowany emitujący pyły i gazy do atmosfery. Jest to Zakład Ceramiki Budowlanej, w którym źródłami emisji gazów i pyłów do powietrza są: piec tunelowy do wypalania cegły oraz oddział przygotowania mieliwa. Oddział produkcji ceramiki budowlanej EkoKLINKIER, jako instalacja posiada pozwolenie zintegrowane nr PZ 17/2006 z dnia 29.12.2006 r. określające między innymi warunki oraz dopuszczalne ilości zanieczyszczeń, jakie mogą być emitowane z zakładu do powietrza. Pozwolenie zostało zmienione decyzją PZ 21/2009 z dnia 6.07.2009 r. oraz decyzją nr 2/2012 z dnia 31 stycznia 2012 r. W roku 2012 oddział produkcji ceramiki EkoKLINKIER wyemitował do 2 960 Mg pyłów i gazów, nie naruszając obowiązującego pozwolenia. Za emisję do powietrza z ZCB, zgodnie z obowiązującym prawem, zostały naliczone i wniesione opłaty z tytułu korzystania ze środowiska, po zakończeniu roku kalendarzowego.

Zakład Ceramiki Budowlanej ujęty jest we wspólnotowym systemie handlu uprawnieniami do emisji CO₂ i zgodnie z przyjętym Krajowym Planem Rozdziału Uprawnień zakład otrzymał przydział w ilości 12 049 Mg CO₂ rocznie w II okresie rozliczeniowym 2008 - 2012. Na okres rozliczeniowy 2013 – 2020 proponowany przydział dla zakładu to 10 700 Mg CO₂ rocznie. Raport za 2013 r. z emisji CO₂ po weryfikacji przez uprawnioną firmę zostanie przesłany do Krajowego Administratora Systemu – Instytutu Ochrony Środowiska. Ustawowy termin – koniec I kwartału po zakończeniu roku rozliczeniowego.

Drugim emitorem jest zwałowisko skały płońskiej, które może być źródłem pylenia w czasie suchych i wietrznych dni.

8.2.2 Gospodarka wodno-ściekowa

Gospodarka wodno-ściekowa w zakresie wód dołowych dotyczy:

- drenowania górotworu w obrębie wyrobisk górniczych,
- kontrolowanego drenażu warstw jurajskich (wielkości limitowane względami bezpieczeństwa i technologicznymi),
- gospodarczego wykorzystania wody do celów ppoż. i technologicznych (klimatyzacja, chłodzenie maszyn, zwalczanie zagrożenia pyłowego),
- wypompowywania wody na powierzchnię,
- gospodarczego wykorzystania wód dołowych na powierzchni (Zakład Przeróbki Mechanicznej Węgla, Łęczyńska Energetyka sp. z o.o.),
- retencjonowania wody dołowej w zbiornikach na powierzchni w celu redukcji zawiesiny,
- zrzutu wód ze zbiorników poprzez Rów Żelazny do rzeki Świnki.

W roku 2013 średnioroczny dopływ wody do wyrobisk wynosił 6 203 677 m³, mineralizacja łączna śr. 2 411,91 mg/dm³, przy zawartości jonów Cl + SO₄ – ok. 997 mg/dm³. Zawartość jonów Cl + SO₄ kwalifikuje wody dołowe Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. do II grupy - wód przemysłowych (wg podziału GIG) – podobnie jak w latach poprzednich.

Ilość wody dołowej zagospodarowanej w roku 2013 do celów przemysłowych na dole i na powierzchni wyniosła łącznie ok. 13 157 m³/dobę, z czego ok. 11 582 m³/dobę wykorzystano na dole do celów technologicznych, zasilania instalacji p.poz. oraz instalacji klimatycznych. Na powierzchni woda wykorzystywana była głównie przez Zakład Przeróbki Mechanicznej Węgla, w ilości 1 547 m³/dobę do celów technologicznych (uzupełnienie wody w obiegu zamkniętym) oraz przez spółkę Łęczyńska Energetyka – 28 m³/dobę.

Badania własności fizykochemicznych wód dołowych wykonywane są regularnie z częstotliwością raz na rok przez Pomiar – GIG Lublin. W roku 2013, podobnie jak w latach poprzednich, pobrano 35 prób do analiz fizykochemicznych wód dołowych dopływających do wyrobisk.

Badania substancji promieniotwórczych w dopływających wodach dołowych wykonane były w roku 2013 przez Laboratorium Radiometrii Głównego Instytutu Górnictwa i wykazały stężenia Radu ²²⁶ w przedziale < 0,01 – 0,09 KBq/m³, Radu ²²⁸ < 0,07– 0,12 KBq/m³. Wyniki analiz promieniotwórczości wód na przestrzeni ostatnich ponad 10 lat są stabilne i wykazują wartości znacznie poniżej dopuszczalnych norm.

Spółka posiada decyzję administracyjną - pozwolenie wodno-prawne na szczególne korzystanie z wód, stosownie do prowadzonej działalności. Jest to decyzja nr ŚiR.III.6811/91/07 z dnia 31.12.2007 r. ważna do 31 grudnia 2017 r. na:

a) odwodnienie zakładu górniczego LW BOGDANKA S.A. w Bogdance, w ilościach nieprzekraczających:

$Q_{d\acute{s}r} = 20\ 000\ m^3/d$, $Q_{max} = 22\ 000\ m^3/d$,

$Q_{hmax} = 917\ m^3/h$, w terminie do 31.12.2010 r. oraz

$Q_{d\acute{s}r} = 26\ 700\ m^3/d$, $Q_{max} = 32\ 000\ m^3/d$,

$Q_{hmax} = 1\ 400\ m^3/h$, w terminie od 01.01.2011 r. do 31.12.2017 r.

b) zrzut niewykorzystanych wód kopalnianych ze zbiornika-osadnika wód dołowych za pośrednictwem rowu odpływowego do rowu RE „Żelazny” będącego dopływem rzeki Świnki.

W 2013 r. do rzeki odprowadzano 15 422 m³/dobę wód pochodzących z odwodnienia kopalni. Zrzucone do wód powierzchniowych – rz. Świnka, wody dołowe przekraczają parametry określone dla II klasy czystości tylko zawartością chlorków (średnio 970,84 mg/dm³).

Podstawowe wskaźniki zanieczyszczeń w odprowadzanych wodach nie przekraczają wartości określonych w decyzji o pozwoleniu wodno-prawnym.

Woda do celów pitnych i socjalnych dostarczana jest do Spółki Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. z wodociągów „Łęczyńska Energetyka” Sp. z o.o., która posiada ważne decyzje o pozwoleniu wodno - prawnym na:

- eksploatację ujęć i pobór wód podziemnych w Bogdance, Nadrybiu i Stefanowie,
- odprowadzanie oczyszczonych ścieków,
- eksploatację urządzeń oczyszczających ścieki.

Dokumentacja prowadzona przez „Łęczyńską Energetykę” Sp. z o. o. potwierdza przestrzeganie warunków określonych w decyzjach.

Zgodnie z wymaganiami prawnymi dwa razy w roku – po zakończeniu roku kalendarzowego LW BOGDANKA naliczyła i wniosła opłatę za ładunek Cl + SO₄ zawarty w niewykorzystanych wodach dołowych zrzucanych do odbornika – rz. Świnki.

W roku 2013, zgodnie z pozwoleniem wodnoprawnym, przeprowadzono konserwację bieżącą rowu opaskowego składowiska oraz rowu melioracyjnego RE „Żelazny”, odprowadzającego wody dołowe do rzeki Świnki.

8.2.3 Ochrona powierzchni

Wpływ prowadzonej w 2013 r. eksploatacji górniczej na powierzchnię - tak jak dotychczas - ujawniał się głównie w postaci powiększenia się powierzchniowego zasięgu dotychczasowych oddziaływań, przy następujących maksymalnych wielkościach osiadań terenu w następujących rejonach:

- ok.2,50 m w rejonie byłego ZRH w Puchaczowie oraz w rejonie wsi: Kobyłki-Kolonia Szczecin, Nadrybie Dwór, Nadrybie Ukazowe oraz na wschód od zabudowań wsi Dratów,
- ok.2,00 m w rejonie wsi Uciekajka i zach. części wsi Kaniwola,
- ok.2,00 m na wschód od m. Puchaczów (rejon przebiegu bocznicy kolejowej),
- ok. 0,30m na płd. obszaru górniczego (w rejonie eksploatacji ściany strugowej 7/VII).

W rejonie wsi Bogdanka I i Nadrybie Wieś (przedłużenie wsi Bogdanka I) - po eksploatacji dwóch pokładów - maksymalne osiadania utrzymują się na poziomie 5,00 m w centralnej części niecki osiadań.

Szkody w obiektach budowlanych w 2013 r. - tak jak dotychczas - w większości przypadków dotyczyły wiejskiej zabudowy, tj. niewielkich kubaturowo budynków mieszkalnych i gospodarczych. Zgłoszone uszkodzenia w tych budynkach nie stwarzały zagrożenia dla użytkowników i były usuwane na bieżąco, z jednoczesnym wykonaniem zabezpieczeń przed ewentualnymi dalszymi wpływami. Ogółem naprawiono uszkodzenia i wykonano zabezpieczenia w 17 budynkach (w 10-ciu mieszkalnych i 7-miu gospodarczych).

W 2013 r. - kontynuowano rozpoczęty w 2010 r. - wykup nieruchomości zabudowanych, najbardziej dotkniętych negatywnymi wpływami eksploatacji górniczej. W ramach naprawienia niedających się usunąć szkód spowodowanych wpływem eksploatacji górniczej w 2013 r. - wykupiono kolejne trzy posesje wraz z zabudowaniami na terenie gminy Puchaczów.

W ramach naprawy szkód górniczych wykonano również naprawę uszkodzonych dróg asfaltowych i gruntowych (gminnych i powiatowych), na łącznej długości ok. 6,2 km.

Szkody w gruntach rolnych w 2013 r. ujawniły się - podobnie jak w latach poprzednich - w postaci utrzymujących się podtopień gruntów, ze stopniowym powiększeniem się powierzchni podtopień gruntów w następujących rejonach:

- rejon na wschód od wsi Dratów tj. w obszarze eksploatacji ścian 10/I, 9/I, 8/I i 7/I w pokładzie 382,
- rejon na zachód od wsi Kaniwola i wsi Nadrybie Ukazowe, tj. w obszarze wcześniejszej eksploatacji ścian 6/II, 7/II i 8/II w pokładzie 382,
- rejon wsi Uciekajka i Kobyłki tj. po eksploatacji ścian 10/II, 11/II i 12/II w pokładzie 382,
- rejon przebiegu linii kolejowej na wschód od m. Puchaczów, tj. w obszarze eksploatacji ścian 1/IV, 2/IV, 3/IV i 4/IV w pokładzie 385.

Poszkodowani właściciele gruntów w tych rejonach otrzymali stosowane odszkodowania z tytułu utraconego dochodu z podtopionych gruntów na łączną kwotę ok. 2,6 mln zł.

Koszty usuwania szkód spowodowanych eksploatacją górniczą w 2013 r. wyniosły ogółem ok. 7.5 mln zł. Łączne nakłady poniesione w 2013 r. na usuwanie szkód spowodowanych eksploatacją górniczą zwiększyły się nieco w stosunku do nakładów poniesionych w 2012 r., które wyniosły ok. 5,2 mln zł.

W 2013 r. kontynuowano uzupełniające roboty hydrotechniczne związane z uregulowaniem stosunków wodnych w rejonie wsi Kobyłki.

Rekultywacja

Spółka Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. w 2013 r. nie przeprowadziła robót rekultywacyjnych na terenach poprzemysłowych, natomiast na bieżąco prowadziła pielęgnację zorganizowanej zieleni, obiektu unieszkodliwiania odpadów wydobywczych oraz zrekultywowanych w latach ubiegłych terenów poprzemysłowych w rejonie Pola Bogdanka, Nadrybie i Stefanów oraz zaplecza kolejowego w Zawadowie.

W 2014 r. oraz w latach następnych prognozowany jest wykup kolejnych zabudowanych nieruchomości rolnych z terenu gm. Puchaczów i Ludwin, z uwagi na niedające się usunąć dotychczasowe i przewidywane dalsze szkody spowodowane wpływem eksploatacji górniczej (tj. trwałe podtopienia). W 2014 r. planowany jest wykup ok. 8-ciu zabudowanych nieruchomości (wnioski w tych sprawach wpłynęły w 2012 i 2013 r.).

W ramach usuwania szkód górniczych, w 2014 r. planowana jest ponadto przebudowa kilku napowietrznych linii energetycznych na kablowe oraz wymiana części linii energetycznych na sieci izolowane.

W wyniku dalszej eksploatacji a z tym związanego osiadania terenu (ok. 2,0 m - eksploatacja ścian 1/IV/385, 2/IV/385, 3/IV/385 i 4/IV/385), w rejonie rowu odprowadzającego wody kopalniane, występowały lokalne zalewiska uniemożliwiające grawitacyjny odpływ wód dołowych. Po wykonaniu w poprzednich latach robót hydrotechnicznych na bieżąco jest monitorowany ten obszar, aby zapobiec ewentualnym utrudnieniom w odpływie tych wód do odbiornika rz. Świnki.

8.2.4 Gospodarka odpadami

W 2013 r. łączny przychód odpadów górniczych wyniósł 5 064 500 ton. Około 37 % odpadów poddanych było odzyskowi i zagospodarowaniu.

Odzysk odpadów w celach przemysłowych w instalacji produkcji ceramiki budowlanej EkoLINKIER wyniósł łącznie 18 152 ton odpadów.

Odzysk odpadów w celach nieprzemysłowych (tj. rekultywacja terenów pogórniczych, wykorzystanie odpadów do utwardzania dróg, placów i innych celów) wyniósł – 1 846 421 ton.

Odpady górnicze w największej ilości (ok. 99 % całości zagospodarowanych odpadów) wykorzystywane są do wykonywania rekultywacji terenów zdegradowanych (różnego rodzaju wyrobisk poeksploatacyjnych). Polega ona na przywróceniu tym terenom pierwotnej rzeźby poprzez wypełnienie wyrobisk odpadami górniczymi, a następnie przykryciu ich warstwą glebową i zagospodarowaniu w kierunku rolnym bądź zadrzewieniowym. Odbywa się to zgodnie z opracowanym przez Wydział Ochrony Środowiska Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie i zatwierdzonym przez Wojewodę Lubelskiego „Programem rekultywacji wyrobisk po eksploatacji złóż surowców mineralnych na terenie województwa lubelskiego”.

Właściciele terenów rekultywowanych posiadają stosowne decyzje organów ochrony środowiska (starostowie).

Poniższa tabela przedstawia w ujęciu dynamicznym - zgodnie z ustawą o odpadach (Dz.U. Nr 62, poz. 628 z 2001 r. z późn. zmianami) - ilość odpadów uzyskanych, poddanych odzyskowi oraz unieszkodliwianych poprzez deponowanie na obiekcie unieszkodliwiania odpadów wydobywczych.

Tabela 37 Odpady

Wyszczególnienie	2013	2012
Odpady górnicze (Mg)	5 064 500	4 742 458
Odpady składowane (Mg)	3 199 928	2 395 292 ***
Odpady zagospodarowane (Mg)	1 864 572	2 554 471

**/ z tego: 1750 000 Mg składowane na obiekcie, 207 305 Mg magazynowane

***/ z tego: składowane 207 305 Mg zmagazynowanych w 2011 r. i 2 187 987 Mg składowanie z bieżącej produkcji

W 2013 za składowanie odpadów Spółka nie wносиła opłaty, co jest zgodne z nową Ustawą o odpadach wydobywczych z dnia 10 lipca 2008 r. (art. 26 ust.3) (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 1136).

Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. uzyskał decyzję Wojewody Lubelskiego, znak SiR VII. 6620/32/2004 z dnia 10.09.2004 r. z późniejszymi zmianami, zezwalającą na wytwarzanie, odzysk i unieszkodliwianie odpadów wraz z określeniem sposobu postępowania z tymi odpadami. Decyzja – zgodnie z obowiązującymi aktami prawnymi - dotyczy wszystkich odpadów powstających w kopalni.

Zgodnie z pkt. I.10.4. Pozwoleń zintegrowanych w 2013 r. przeprowadzone zostały badania składu fizyko – chemicznego skały płonnej (odpadów górniczych) i zgodnie z cytowanym Pozwoleniem będą one wykonywane regularnie, co roku.

Dotychczasowe analizy karbońskich skał płonnych wykonane przez "Pomiar-GIG" potwierdzają stałość właściwości fizyko – chemicznych tych odpadów oraz wykazały ich przydatność do wykonywania m.in. prac inżyniersko-technicznych, związanych z niwelacją terenów zdegradowanych działalnością górniczą, prac związanych z wykonywaniem przekładek technologicznych na składowiskach odpadów, rekultywacji bezglebowej, remontów dróg.

LW BOGDANKA prowadzi również zagospodarowanie odpadów przemysłowych (złom, drewno odpadowe, pracowane oleje, itp.) oraz przekazuje do unieszkodliwienia (firmom specjalistycznym) odpady, które nie nadają się do wykorzystania (zużyte źródła światła, ścinki taśm przenośnikowych, opakowania po klejach, farbach itp.).

8.2.5 Sankcje i opłaty grożące Spółce z tytułu ochrony środowiska

Działalność górnicza pociąga za sobą opłaty: eksploatacyjną, z tytułu korzystania ze środowiska naturalnego oraz szereg kosztów związanych z zagospodarowaniem odpadów pogórniczych, rekultywacją terenów przemysłowych, monitoringiem środowiskowym, opracowaniem operatów i dokumentacji niezbędnych do właściwego funkcjonowania zakładu.

Tabela 38 Koszty związane z ochroną środowiska naturalnego [w tys. zł]

Lp.	Rodzaj kosztów	2013	2012
1.	Koszty ochrony (rekultywacja, monitoring)	609,24	803,39
2.	Koszty zagospodarowania odpadów pogórniczych i utylizacji przemysłowych	26 892,90	40 459,02

3.	Koszty operatów, opinii dokumentacji, projektów itp.	21,50	200,05
4.	Opłaty z tytułu korzystania ze środowiska, w tym:	456,26	408,08
	- emisja gazów i pyłów ze środków transportowych, ZCB oraz urządzeń klimatycznych	193,94	168,09
	- odpady ¹⁾	-	-
	- zrzut ścieków	262,32	239,99
5.	Razem koszty	27 979,90	41 870,54

¹⁾za odpady wydobywcze nie ponosi się opłat z tytułu składowania (ustawa o odpadach wydobywczych)

Spółka Lubelski Węgiel BOGDANKA SA spełnia standardy w zakresie ekologii i w roku 2013 nie poniosła kar z tytułu naruszenia warunków korzystania ze środowiska, określonych w obowiązujących przepisach prawnych.

Do opłat za działalność prowadzoną na podstawie Prawa Geologicznego i Górniczego zalicza się opłatę za użytkowanie górnicze oraz opłatę eksploatacyjną.

Opłata eksploatacyjna była wnoszona kwartalnie na konta gmin, na terenie których prowadzi się eksploatację (60 %) oraz na poczet Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska (40 %).

Tabela 39 Opłata eksploatacyjna i za użytkowanie górnicze [w tys. zł]

Lp.	Rodzaj opłaty	2013	2012
1	Eksploatacyjna	14 945,18	14 181,41
2	Za użytkowanie	-	-

9. POSTĘPOWANIA SĄDOWE I POZASĄDOWE

Na dzień przekazania Sprawozdania Spółka nie posiada żadnych informacji o jakichkolwiek postępowaniach toczących się przed: sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, których stroną jest LW BOGDANKA S.A. lub jednostka zależna, dotyczących:

- zobowiązań albo wierzytelności LW BOGDANKA S.A. lub jednostki zależnej, których wartość stanowi co najmniej 10% kapitałów własnych LW BOGDANKA S.A.,
- dwu lub więcej postępowania dotyczących zobowiązań oraz wierzytelności, których łączna wartość stanowi odpowiednio co najmniej 10% kapitałów własnych LW BOGDANKA S.A.

9.1 Postępowania układowe

W 2013 r. Spółka nie była stroną postępowania układowych.

9.2 Postępowania sądowe

9.2.1 Postępowania upadłościowe

1. Wierzytelność w kwocie 3.838,01 zł w postępowaniu upadłościowym prowadzonym przez Sąd Rejonowy w Koszalinie, sygn. akt VII GUp 13/12 (dotychczasowa sygn. akt VII Gu 4/09) wobec: „Mega System” Sp. z o.o. z siedzibą w Kołobrzegu. Postanowieniem z dnia 13 lipca 2012 r. Sąd uchylił układ i zmienił sposób prowadzenia postępowania z postępowania z możliwością zawarcia układu na postępowanie obejmujące likwidację majątku upadłego. Postępowanie w toku.

2. Wierzytelność w kwocie 2.336,41 zł w postępowaniu upadłościowym prowadzonym wobec Przedsiębiorstwa „BUDGOR” Spółka Akcyjna w upadłości likwidacyjnej w Lublinie. Aktualnie postępowanie prowadzone jest przez Sąd Rejonowy Lublin - Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku IX Wydział Gospodarczy, sygn. akt IX Gup 4/11 (dotychczasowa sygn. akt XVIII Gup 18/04).

3. Wierzytelność w kwocie 4.163,79 zł w postępowaniu upadłościowym prowadzonym wobec Dolnośląskich Zakładów Metalurgicznych DOZAMET S.A. w Nowej Soli, w upadłości likwidacyjnej. Aktualnie postępowanie prowadzone jest przez Sąd Rejonowy w Zielonej Górze, sygn. akt V U 17/99.

4. Wierzytelność 32 225,61 zł w postępowaniu upadłościowym z możliwością zawarcia układu prowadzonym wobec CONBELTS Bytom S.A. z siedzibą w Bytomiu. Postępowanie prowadzone jest przez Sąd Rejonowy w Katowicach X Wydział Gospodarczy Sędzia Komisarz SSR Renata Michalak, sygn. akt X Gup 45/09/12.

Postanowieniem z dnia 22.05.2012 r. Sąd Rejonowy Katowice Wschód w Katowicach zakończył postępowanie upadłościowe i stwierdził umorzenie postępowań egzekucyjnych i zabezpieczających prowadzonych przeciwko CONBELTS BYTOM S.A. Zgodnie z warunkami zatwierdzonego układu spłata wierzycieli, których suma wierzytelności nie przekraczała kwoty 10 000 zł na dzień upadłości (tj. 17.12.2009 r) zostanie dokonana jednorazowo do dnia 31.05.2013 r., zaś spłata pozostałych wierzycieli, będzie realizowana w 20 kwartalnych ratach począwszy od końca miesiąca czerwca 2013 r.

5. Wierzytelność w kwocie 1 019,35 zł w postępowaniu upadłościowym prowadzonym wobec WPHUP RUREX Sp. z o.o. w Bytomiu w upadłości likwidacyjnej, postępowanie jest prowadzone przez Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach, sygn. akt X GUP 44/09/8. Postępowanie jest w toku. W dniu 14.12.2012 r. został sporządzony częściowy plan podziału.

6. Wierzytelność w kwocie 8 536,21 zł w postępowaniu upadłościowym prowadzonym wobec ZPH Olszewski S., Olszewska A. „JAKOL” Sp. J. z siedzibą w Kopinie w upadłości likwidacyjnej. Postępowanie prowadzone jest przez Sąd Rejonowy Lublin Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, sygn. akt IX GUp 11/12. Postępowanie w toku.

7. Wierzytelność w kwocie 109,76 zł w postępowaniu upadłościowym prowadzonym wobec KPBP BUDUS SA w Katowicach w upadłości likwidacyjnej, postępowanie prowadzone jest przez Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach Wydział X Gospodarczy ds. Upadłościowych i Naprawczych, sygn. akt X GUP 41/12/4. Postępowanie w toku.

8. Wierzytelność w kwocie 17 936,50 zł w postępowaniu upadłościowym prowadzonym wobec EL-MART P.J. Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie w upadłości z możliwością zawarcia układu. Aktualnie postępowanie prowadzone jest przez Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku IX Wydział Gospodarczy dla spraw Upadłościowych i Naprawczych, sygn. akt IX GUp 30/12. Postępowanie w toku.

9.2.2 Sprawy gospodarcze

9.2.2.1 Postępowania sądowe przeciwko Spółce

1. Sprawa z powództwa Konsorcjum Firm: BUDIMEX SA z siedzibą w Warszawie, Ferrovial Agroman SA z siedzibą w Madrycie oraz Mostostal Kraków z siedzibą w Krakowie, o zapłatę odszkodowania w łącznej kwocie 10 125 411,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 2 listopada 2010 r. do dnia zapłaty, zawiązała przed Sądem Okręgowym w Lublinie IX Wydział Gospodarczy, sygn. akt IX GC 245/11. Sprawa na etapie postępowania dowodowego przed Sądem I instancji. Postanowieniem z dnia 27.11.2012 r. Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego. Kolejny termin rozprawy sądowej nie został wyznaczony.

2. Sprawa z powództwa Olgi Kozy prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Monter” z siedzibą w Lisowie o zapłatę kwoty 29 862,83 zł stanowiącej odsetki w wysokości ustawowej z tytułu opóźnienia w zapłacie przez Spółkę należności za dostarczone przez Olgę Kozy towary. Nakazem zapłaty z dnia 19.03.2012 r. Sąd Rejonowy w Częstochowie w sprawie VIII GNC 696/12 zasądził od Spółki na rzecz Powódki kwotę 29 862,83 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 22.02.2012 r. oraz kwotę 2 791 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania. Od powyższego nakazu Spółka wniosła sprzeciw. Postanowieniem z dnia 7.05.2012 r. Sąd Rejonowy w Częstochowie uznał swoją niewłaściwość i przekazał sprawę do prowadzenia Sądowi Rejonowemu Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku(sygn. akt VIII GC 1196/12). Powódka ograniczyła powództwo do kwoty 14.931,42 zł. Wyrokiem z dnia 25.04.2013 r. Sąd oddalił powództwo i zasądził od powódki na rzecz Spółki kwotę 2.559,50 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. W dniu 06.06.2013 r. do Sądu wpłynęła apelacja powódki. Wyrokiem z dnia 6.02. 2014 r. Sąd Okręgowy w Lublinie w sprawie sygn. akt IX Ga 269/13 oddalił apelację i zasądził na rzecz Spółki kwotę 1200 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Wyrok jest prawomocny.

3. Sprawa z powództwa Olgi Kozy prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Monter” z siedzibą w Lisowie oraz Zdzisława Kozy prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą zakłady Metalowe „KOZAMEX” ZPChr Zdzisław Koza z siedzibą w Lisowie o zapłatę po 14 931,42 zł na rzecz każdego z Powodów z tytułu opóźnienia w zapłacie przez Spółkę należności za dostarczone przez Powodów towary. Nakazem zapłaty z dnia 7.12.2012 r. Sąd Rejonowy Lublin – wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku VIII Wydział Gospodarczy zasądził od Spółki na rzecz Powodów po 14 931,42 zł wraz z ustawowymi odsetkami od 29.11.2012 r. do dnia zapłaty. Od powyższego nakazu zapłaty Spółka w dniu 2.01.2013 r. wniosła sprzeciw. Obecnie sprawa na etapie postępowania przed Sądem I instancji. Powódka Olga Koza cofnęła pozew i aktualnie Powodem w przedmiotowej sprawie jest wyłącznie Zdzisław Koza, który dochodzi od Spółki zapłaty kwoty 14.931,42 zł. Obecnie sprawa na etapie postępowania przed Sądem I instancji (VIII GC 76/13). Kolejny termin rozprawy został wyznaczony na 1.04.2014 r.

4. Sprawa z powództwa VENITEC Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, nakazem zapłaty z dnia 29 maja 2012 r. Sąd Rejonowy Katowice Wschód w Katowicach w sprawie o sygn. akt VI GNc 1680/12/2 zasądził od Spółki na rzecz Powoda kwotę 10 484, 61 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 19.12.2011 r. oraz kwotę 136 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Od powyższego nakazu Spółka w dniu 19.06.2012 r. wniosła sprzeciw. Postanowieniem z dnia 27.07.2012 r. Sąd Rejonowy w Katowicach stwierdził swą niewłaściwość miejscową i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku Spór dotyczy zasadności dokonanego przez Spółkę potrącenia wierzytelności przysługujących jej wobec VENITEC Sp. z o.o. z tytułu kar umownych z wierzytelności VENITEC Sp. z o.o. wobec Spółki z tytułu ceny za dostarczone towary. Wyrokiem z dnia 30 kwietnia 2013 r. Sąd oddalił powództwo i zasądził od Powoda na rzecz Spółki kwotę 2.417,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania. Od powyższego wyroku Powód wniósł apelację. Spółka złożyła odpowiedź na apelację. Wyrokiem z dnia 17 stycznia 2014 r. Sąd Okręgowy w Lublinie w sprawie sygn. akt IX Ga 254/13 zmienił wyrok Sądu I instancji w ten sposób, że zasądził od Spółki na rzecz VENITEC Sp. z o.o. kwotę 10848 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 19.12.2011 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 2960 zł tytułem zwrotu kosztów procesu oraz kwotę 2943 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego. Wyrok jest prawomocny.

5. Sprawa ze skargi Dębieńsko Sp. z o.o. z siedzibą w Czerwionce – Leszczynach o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem zaocznym Sądu Okręgowego w Gliwicach Wydział X Gospodarczy z dnia 16 lipca 2008 r., sygn. akt X GC 60/08, wps 14 431 837,31 zł – zawisła przed Sądem Okręgowym w Gliwicach, sygn. akt X GC 242/12. Postanowieniem z dnia 5.04.2013 r. Sąd zawiesił postępowanie.

6. Sprawa z powództwa Jana Stachowicza i Urszuli Stachowicz, zawisła przed Sądem Rejonowym Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, sygn. akt I C 611/12 o zapłatę kwoty 63 940,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 30.09.2010 r. z tytułu utraconych dochodów na skutek niemożności podjęcia upraw oraz odszkodowania za zajęcie nieruchomości pod urządzenia hydrotechniczne. Postanowieniem z dnia 24 kwietnia 2013 r. Sąd Rejonowy Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku zawiesił postępowanie w sprawie na zgodny wniosek Stron. Pismem z dnia 25.07.2013 r. pełnomocnik Powodów złożył wniosek o podjęcie zawieszzonego postępowania. Do chwili sporządzenia wykazu Sąd nie wyznaczył terminu posiedzenia. Postanowieniem z dnia 11.09.2013 r. Sąd postanowił podjąć zawieszzone postępowanie i dopuścił dowód z opinii biegłego z zakresu rolnictwa. Obecnie sprawa na etapie postępowania przed Sądem I instancji. Termin rozprawy Sądu w tej sprawie został wyznaczony na dzień 18.03.2014 roku. W dniu 17.03.2014 roku wyznaczony na dzień 18.03.2014 roku termin rozprawy został przez Sąd odwołany.

7. Sprawa z wniosku Marzeny Kosteckiej, Elwiry Flisiak i Igi Lis o zatwierdzenie oświadczenia o uchyleniu się od skutków prawnych niezłożenia oświadczenia o sposobie przyjęcia spadku po zmarłym Krzysztofie Szadkowskim z dnia 20 sierpnia 2013 r. zawisła przed Sądem Rejonowym w Chełmie VIII Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą we Włodawie, sygn. akt: VIII Ns 434/13 i dotyczy sprawy z wniosku Spółki o stwierdzenie nabycia spadku po zmarłym Krzysztofie Szadkowskim opisanej w pkt. 1.2.2 lit B ppkt 4 wykazu.

W odpowiedzi na w/w wniosek Marzeny Kosteckiej, Elwiry Flisiak i Igi Lis o zatwierdzenie oświadczenia o uchyleniu się od skutków prawnych, Spółka pismem z dnia 7.10.2013 r. wniosła o oddalenie przedmiotowego wniosku. Postanowieniem z dnia 19 grudnia 2013 r. Sąd oddalił wniosek Wnioskodawców o zatwierdzeniu oświadczenia o uchyleniu się od skutków prawnych niezłożenia oświadczenia o sposobie przyjęcia spadku. Spółka złożyła wniosek

o sporządzenie pisemnego uzasadnienia w/w postanowienia. Obecnie sprawa na etapie sporządzania przez Sąd pisemnego uzasadnienia w/w postanowienia.

8. Sprawa z powództwa Wita Kotnarowskiego, Stanisława Stachowicza i Janusza Chmielewskiego o zapłatę kwoty 32 001 512,00 zł, zawisła przed Sądem Okręgowym I Wydział Cywilny, sygn. akt I C 942/13. Pierwszy termin rozprawy został wyznaczony na dzień 8.05. 2014 r. W pozwie powodowie domagają się od Spółki zapłaty objętej żądaniem pozwu kwoty z tytułu wynagrodzenia za stosowanie przez Spółkę wynalazku objętego patentem Nr 206048.

9.2.2.2 Postępowania z powództwa Spółki

1. Sprawa z powództwa Spółki przeciwko Aleksandrowi Kabutowi i Markowi Sitarzowi o zapłatę kwoty 29 555 090,00 zł, która toczy się przed Sądem Okręgowym Sądem Gospodarczym w Gliwicach, sygn. akt X GC 122/11. W przedmiotowej sprawie Spółka dochodzi zasądzenia żądanej kwoty od pozwanych z tytułu ich odpowiedzialności na podstawie art. 299 § 1 Ksh, jako członków Zarządu „Dębieńsko” Sp. z o.o. z siedzibą w Czerwoncu Leszczynach.

Wyrokiem z dnia 18.04.2013 r. Sąd zasądził od Pozwanych solidarnie na rzecz Spółki kwotę 23 023 415,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 14.04.2011 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 80 332,12 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w pozostałej zaś części powództwo oddalił Wyrok nie jest prawomocny.

Od powyższego wyroku Pozwani wnieśli apelacje wraz z wnioskami o zwolnienie od kosztów. Postanowieniem z dnia 21.05.2013 r. Sąd zwolnił Pozwanego Aleksandra Kabuta od opłaty sądowej od apelacji ponad kwotę 250 zł, w pozostałym zakresie wnioski oddalił. Spółka złożyła odpowiedzi na w/w apelacje. Na rozprawie w dniu 26.02.2014 r. Sad Apelacyjny z uwagi na usprawiedliwioną nieobecność jednego z pozwanych odroczył rozprawę Termin kolejnej rozprawy apelacyjnej nie został jeszcze przez Sąd wyznaczony.

2. Sprawa przeciwko konsorcjum: Olga Koza i Zdzisław Koza o zapłatę kwoty 196 353,00 zł z tytułu kar umownych za opóźnienia w realizacji dostaw z umowy 1314/Z/2010. Nakazem zapłaty z dnia 24.05.2013 r. Sąd Okręgowy w Lublinie IX Wydział Gospodarczy zasądził na rzecz Spółki kwotę 196 352,60 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 13.05.2013 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 6 072,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Pozwani wnieśli sprzeciw od w/w nakazu zapłaty. Obecnie sprawa na etapie rozpoznania przed Sądem I instancji, sygn. akt IX GC 342/13. Wyrokiem z dnia 11.03 2014 r. Sąd Okręgowy w Lublinie zasądził od Pozwanych na rzecz Spółki solidarnie kwotę 196 352,60 zł wraz z odsetkami opisanymi w treści wyroku oraz kwotę 13 436 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Aktualnie sprawa na etapie sporządzania przez Sąd pisemnego uzasadnienia do w/w wyroku.

3. Sprawa z wniosku Spółki o stwierdzenie nabycia spadku po Krzysztofie Szadkowskim, zawisłej przed Sądem Rejonowym w Chełmie VIII Zamiejskowy Wydział Cywilny z siedzibą we Włodawie, sygn. akt: VIII Ns 122/13. W przedmiotowej sprawie Spółka wnosi o stwierdzenie nabycia spadku po zmarłym Krzysztofie Szadkowskim, który był dłużnikiem Spółki. Wyrokiem z dnia 17 października 1995 r. Sąd Wojewódzki w Lublinie zasądził na rzecz Spółki kwotę 39.438,80 zł wraz z odsetkami. Prowadzona egzekucja została zawieszona wobec K. Szadkowskiego z uwagi na powzięcie wiadomości przez komornika o śmierci K. Szadkowskiego oraz umorzona przeciwko żonie K. Szadkowskiego, z uwagi na ustanie wspólności majątkowej, po śmierci K. Szadkowskiego.

Postanowieniem z dnia 5 grudnia 2013 r. Sąd zawiesił postępowanie do czasu rozstrzygnięcia postępowania sprawy z wniosku Marzeny Kosteckiej, Elwiry Flisiak i Igi Lis o z dnia 20 sierpnia 2013 r. zatwierdzenie oświadczenia o uchyleniu się od skutków prawnych niezłożenia oświadczenia o sposobie przyjęcia spadku po zmarłym Krzysztofie Szadkowskim zawisłej przed Sądem Rejonowym w Chełmie VIII Zamiejskowy Wydział Cywilny z siedzibą we Włodawie, sygn. akt: VIII Ns 434/13.

9.2.2.3 Sprawy przed sądami pracy

1. Sprawa z powództwa Wojciecha Drozda przeciwko Spółce o zasądzenie renty wyrównawczej zawisła przed Sądem Rejonowym w Lublinie VII Wydział Pracy, sygn. akt VII P 859/08. Wartość przedmiotu sporu 29 200,00 zł. Powód żąda zapłaty renty wyrównawczej w wysokości 1000,00 zł miesięcznie od miesiąca lipca 2008 r., waloryzowanej corocznie o wskaźnik inflacji oraz zasądzenia skapitalizowanej renty wyrównawczej w kwocie 13 200,00 zł za okres od października 2005 r. do czerwca 2008 r. oraz renty wyrównawczej w wysokości 1000,00 zł miesięcznie od miesiąca lipca 2008 r., waloryzowanej corocznie o wskaźnik inflacji. Wyrokiem z dnia 6.11.2013 r. Sąd Okręgowy w Lublinie w sprawie VII Pa 121/13 uchylił wyrok Sądu I instancji w całości i przekazał sprawę do

ponownego rozpoznania sądowni I instancji. Aktualnie sprawa na etapie postępowania dowodowego przed Sądem I Instancji, kolejny termin rozprawy został wyznaczony na dzień 22.05.2014 roku.

2. Sprawa z powództwa Wiktora Czajkowskiego przeciwko Spółce o ustalenie wypadku przy pracy zawisła przed Sądem Rejonowym Lublin- Zachód w Lublinie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych sygn. akt VII P 1025/12. Sprawa obecnie na etapie postępowania dowodowego przed Sądem I instancji. Aktualnie sprawa na etapie postępowania dowodowego przed Sądem I instancji. W dniu 3.01. 2014 r. została doręczona opinia biegłego sądowego specjalisty z zakresu chorób wewnętrznych i kardiologii. Spółka wniosła zastrzeżenia do powyższej opinii biegłego.

3. Sprawa z powództwa Jerzego Wierzbickiego - pozwem z dnia 17.06.2013 r. (doręczonym 16.09.2013 r.) o zasądzenie od Spółki na jego rzecz kwoty 231.000,00 zł tytułem zadośćuczynienia za krzywdę wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia doręczenia pozwu do dnia zapłaty oraz zasądzenia od powoda miesięcznej renty w kwocie 1.000,00 zł, poczynawszy od miesiąca stycznia 2013 r. płatnej do 10-go dnia każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat, zawisła przed Sądem Okręgowym w Lublinie VII Wydział Pracy, sygn. akt VII P 10/13. Pismem z dnia 30.09.2013 r. Spółka złożyła odpowiedź na pozew, w której wniosła o oddalenie powództwa w całości. Obecnie sprawa na etapie postępowania przez Sądem I instancji. Pismem z dnia 1.10.2013 r. Spółka wniosła o przypozwanie ubezpieczycieli: Sopockiego Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia Spółka Akcyjna i Powszechnego Zakładu Ubezpieczeń Spółka Akcyjna w charakterze interwenientów ubocznych. Obecnie sprawa na etapie postępowania dowodowego przed Sądem I instancji.

9.2.2.4 Postępowania administracyjne

1. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2004 wszczęte przez Wójta Gminy Puchaczów. W dniu 30.11.2009 r. Wójt Gminy Puchaczów wydał decyzję w sprawie określenia wysokości zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2004 r., w której określił wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2004 r. w kwocie 8.460 204,20 zł oraz zaległość podatkową w kwocie 3.942 761,90 zł. Powyższej decyzji organ I instancji nadał rygor natychmiastowej wykonalności. W dniu 22.12.2009 r. Naczelnik Lubelskiego Urzędu Skarbowego w Lublinie, działając na podstawie wystawionych przez Wójta Gminy Puchaczów tytułów wykonawczych obejmujących zaległości podatkowe wraz z odsetkami określone w/w decyzji, dokonał zajęcia należących do Spółki ruchomości w postaci maszyn i urządzeń. W tym samym dniu Spółka dokonała zapłaty na rachunek Lubelskiego Urzędu Skarbowego w Lublinie kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami, określonych w treści tytułów wykonawczych wystawionych przez Wójta Gminy Puchaczów oraz opłat egzekucyjnych. W dniu 28.12.2009 r. Spółka wniosła do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie odwołanie od decyzji Wójta Gminy Puchaczów z dnia 30.11.2009 r. SKO w Lublinie decyzją z dnia 29.11.2011 r. w sprawie znak: SKO.41/172/P/2010 uchyliło w całości decyzję organu I instancji i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

Postępowanie w toku przed organem I instancji. Postanowieniem z dnia 27.01. 2014 r. Wójt Gminy Puchaczów zawiadomił o przewidywanym na dzień 28.03. 2014 r. terminie zakończenia postępowania.

2. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2004 wszczęte przez Wójta Gminy Cyców. W dniu 30.11.2009 r. Wójt Gminy Cyców wydał decyzję w sprawie określenia wysokości zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2004 r., w której określił wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2004 r. w kwocie 1.387 486,90 zł oraz zaległość podatkową w kwocie 1.031 010,00. zł. Powyższej decyzji organ I instancji na dał rygor natychmiastowej wykonalności. W dniu 22.12.2009 r. Naczelnik Lubelskiego Urzędu Skarbowego w Lublinie, działając na podstawie wystawionych przez Wójta Gminy Cyców tytułów wykonawczych obejmujących zaległości podatkowe wraz z odsetkami określone w/w decyzji, dokonał zajęcia należących do Spółki ruchomości w postaci maszyn i urządzeń. W tym samym dniu Spółka dokonała zapłaty na rachunek Lubelskiego Urzędu Skarbowego w Lublinie kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami, określonych w treści tytułów wykonawczych wystawionych przez Wójta Gminy Cyców oraz opłat egzekucyjnych. W dniu 28.12.2009 r. Spółka wniosła do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie odwołanie od decyzji Wójta Gminy Cyców z dnia 30.11.2009 r. SKO w Lublinie kilkakrotnie przedłużało termin rozpoznania odwołania wniesionego przez Spółkę. SKO w Lublinie decyzją z dnia 14.12.2011 r. w sprawie znak: SKO.41/231/P/2010 uchyliło w całości decyzję organu I instancji i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. Postanowieniem z dnia 31.12.2013 r. Wójt Gminy Cyców zawiadomił o przewidywanym na dzień 31.03. 2014 r. terminie zakończenia postępowania.

3. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2005 wszczęte przez Wójta Gminy Ludwin. Decyzją z dnia 20.10.2010 r., znak: Fn.3110/15-9/2010, Wójt określił wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2005 r. w kwocie 405 401,90 zł oraz kwotę zaległości podatkowej w wysokości 399 540,80zł. Ponadto postanowieniem z dnia 12.11.2010 r. Wójt Gminy Ludwin nadał rygor natychmiastowej wykonalności w/w decyzji. Spółka zapłaciła na rzecz organu I instancji określoną w powyższej decyzji kwotę zaległości podatkowej wraz z odsetkami. Od powyższej decyzji Spółka wniosła odwołanie. Decyzją z dnia 19.04.2011 r. SKO uchyliło decyzje organu I instancji i umorzyło postępowanie w sprawie. Na powyższą decyzję SKO w Lublinie, Prokurator wniósł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, sygn. akt I SA/Lu 581/11. WSA w Lublinie wyrokiem z dnia 21.12.2011 r. uchylił w/w decyzję SKO w Lublinie. Spółka w dniu 4.04.2012 r. od powyższego wyroku wniosła skargę kasacyjną do NSA. Sprawa aktualnie na etapie rozpoznania w/w skargi przez NSA , sygn. akt II FSK 1145/12. Nie został jeszcze wyznaczony termin rozprawy przed NSA.

4. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2006 wszczęte przez Wójta Gminy Cyców. Decyzją z dnia 21.11.2011 r. znak: Fn. 3123.1.7.2011 Wójt Gminy Cyców określił dla Spółki wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2006 w kwocie 1 549 849,00 zł oraz kwotę zaległości podatkowej w wysokości 1 157 482,00 zł. Ponadto postanowieniem z dnia 12.12.2011 r. Wójt Gminy Cyców nadał rygor natychmiastowej wykonalności w/w decyzji. Na podstawie w/w postanowienia Wójt wystawił tytuły wykonawcze wraz z wnioskiem do Naczelnika Lubelskiego Urzędu Skarbowego o wszczęcie postępowania egzekucyjnego w administracji. Spółka zapłaciła na rzecz organu egzekucyjnego określoną w powyższej decyzji kwotę zaległości podatkowej wraz z odsetkami. Od powyższej decyzji Spółka wniosła w dniu 21.12.2011 r. odwołanie do SKO.

SKO w Lublinie decyzją z dnia 28.11.2012 r. uchyliło decyzję organu I instancji i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia Organowi I instancji. Obecnie postępowanie na etapie ponownego rozpoznania przez organ I instancji. Postanowieniem z dnia 31.12. 2014 r. Wójt Gminy Cyców zawiadomił o przewidywanym na dzień 31.03. 2014 r. terminie zakończenia postępowania.

5. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2006 wszczęte przez Wójta Gminy Ludwin. Decyzja z dnia 21.11.2011 r. znak: FN. 3120.15.23.2011, Wójt Gminy Ludwin określił dla Spółki wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2006 w kwocie 405 406,79 zł oraz kwotę zaległości podatkowej w wysokości 399 540,79 zł. Ponadto postanowieniem z dnia 12.12.2011 r. Wójt Gminy Ludwin nadał rygor natychmiastowej wykonalności w/w decyzji. Na podstawie w/w postanowienia Wójt wystawił tytuły wykonawcze wraz z wnioskiem do Naczelnika Lubelskiego Urzędu Skarbowego o wszczęcie postępowania egzekucyjnego w administracji. Spółka zapłaciła na rzecz organu egzekucyjnego określoną w powyższej decyzji kwotę zaległości podatkowej wraz z odsetkami. Od powyższej decyzji Spółka wniosła w dniu 21.12.2011 r. odwołanie do SKO.

SKO w Lublinie decyzją z dnia 28.11.2012 r. uchyliło decyzję organu I instancji i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia Organowi I instancji. Obecnie postępowanie na etapie ponownego rozpoznania przez organ I instancji. Postanowieniem z dnia 30.01. 2014 r. Wójt Gminy Ludwin zawiadomił o przewidywanym na dzień 31.03. 2014 r. terminie zakończenia postępowania.

6. Postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności ostatecznej decyzji wydanej przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie z dnia 29.01.2013 r., znak SKO.41/155/P/2012. Postanowieniem z dnia 14.02. 2014 r., znak SKO. 41/508/P/2014, SKO w Lublinie na skutek sprzeciwu, o którym mowa w art. 186 Kpa Prokuratora Rejonowego w Lublinie wszczęło z urzędu postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności w/w ostatecznej decyzji SKO z dnia 29.01.2013 r., która to decyzja SKO w Lublinie uchyliło decyzje Wójta Gminy Puchaczów z dnia 18.11.2011 r. w sprawie określenia dla Spółki wysokości zobowiązania w podatku od nieruchomości za rok 2006.

Jak wynika z treści uzasadnienia w/w postanowienia w sprzeciwie Prokurator zarzucił SKO rażące naruszenia art. 208 § 1 ordynacji podatkowej, który to zarzut sprowadza się do rażącego naruszenia powyższego przepisu poprzez umorzenie postępowania, w sytuacji, gdy nie odpadły przesłanki do wydania decyzji rozstrzygającej co do istoty. W treści sprzeciwu prokurator powołał się na podglądy wyrażone w pytaniu prawnym NSA w Warszawie zawartym w postanowieniu z dnia 19.06.2013 r., sygn. akt II FSK 513/13.

Ponadto w powyższym sprzeciwie Prokurator wniósł o zawieszenie przez SKO w Lublinie postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności w/w decyzji oraz o wstrzymanie wykonania przez SKO powyższej decyzji.

7. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2007 wszczęte przez Wójta Gminy Cyców - postanowieniem z dnia 14.06.2012 r. Wójt Gminy Puchaczów zawiadomił o wszczęciu z urzędu w/w postępowania. Następnie decyzją z dnia 30 listopada 2012 r. Wójt Gminy Cyców określił wobec Spółki wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2007 r., w kwocie 2 653 249,00 zł oraz zaległość podatkową w kwocie 2 239 582,00 zł. Powyższa decyzja została doręczona Spółce w dniu 4 grudnia 2012 r. W dniu 18.12.2012 r. Spółka wniosła odwołanie od powyższej decyzji. Decyzją z dnia 29.03.2013 r. SKO w Lublinie uchyliło w całości decyzję organu podatkowego pierwszej instancji i umorzyło postępowanie w sprawie określenia wobec Spółki wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za 2007 r. z powodu przedawnienia zobowiązania podatkowego. Powyższa decyzja SKO jest ostateczna. W dniu 5.10.2013 r. upłynął termin na wniesienie przez Prokuratora skargi do WSA.

8. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2007 wszczęte przez Wójta Gminy Ludwin - postanowieniem z dnia 10.07.2012 r. Wójt Gminy Ludwin zawiadomił o wszczęciu z urzędu w/w postępowania. Następnie decyzją z dnia 29 listopada 2012 r. Wójt Gminy Ludwin określił wobec Spółki wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2007 r., w kwocie 405 451,00 zł oraz zaległość podatkową w kwocie 399 541,00 zł. Powyższa decyzja została doręczona Spółce w dniu 4 grudnia 2012 r. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności i Spółka w dniu 10.12.2012 r. dokonała zapłaty kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami. W dniu 18.12.2012 r. Spółka wniosła odwołanie od powyższej decyzji. Decyzją z dnia 04.04.2013 r. SKO w Lublinie uchyliło w całości decyzję organu podatkowego pierwszej instancji i umorzyło postępowanie w sprawie określenia wobec Spółki wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za 2007 r. z powodu przedawnienia zobowiązania podatkowego. Powyższa decyzja SKO jest ostateczna. W dniu 8.10.2013 r. upłynął termin na wniesienie przez Prokuratora skargi do WSA. Natomiast postanowieniem z dnia 10.01. 2014 r. w sprawie sygn. akt SKO.41/5694/P/2013, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie na skutek sprzeciwu, o którym mowa w art. 186 Kpa wniesionego przez Prokuratora Rejonowego w Lublinie, wszczęło z urzędu postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności ostatecznej decyzji SKO z dnia 4.04.2013 r. Jak wynika z treści uzasadnienia w/w postanowienia, w sprzeciwie Prokurator zarzucił SKO w Lublinie rażące naruszenia art. 208 § 1 Ordynacji podatkowej, który to zarzut sprowadza się do rażącego naruszenia powyższego przepisu poprzez umorzenie postępowania, w sytuacji gdy nie odpadły przesłanki do wydania decyzji rozstrzygającej co do istoty sprawy. W treści sprzeciwu Prokurator powołał się na podglądy wyrażone w pytaniu prawnym NSA w Warszawie zawartym w postanowieniu z dnia 19.06.2013 r., w sprawie o sygn. akt II FSK 513/13.

Ponadto w powyższym sprzeciwie Prokurator wniósł o zawieszenie przez SKO w Lublinie postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności w/w decyzji z dnia 4.04.2013 r. oraz o wstrzymanie wykonania przez SKO powyższej decyzji z dnia 4.04.2013 r. Postanowieniem z dnia 4.02. 2014 r. znak: SKO.41/606/P/2014, SKO w Lublinie – odmówiło wstrzymania wykonania ostatecznej decyzji SKO w Lublinie z dnia 4.04.2013 r. Następnie postanowieniem z dnia 7.02. 2014 r., znak SKO.41/607/P/2014, SKO w Lublinie - odmówiło zawieszenia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności ostatecznej decyzji SKO w Lublinie z dnia 4.04.2013 r. Postanowieniem z dnia 20.02. 2014 r. SKO w Lublinie zawiadomiło o przewidywanym na dzień 20.04. 2014 r. terminie załatwienia sprawy.

9. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2007 wszczęte przez Wójta Gminy Puchaczów - postanowieniem z dnia 22.06.2012 r. Wójt Gminy Puchaczów zawiadomił o wszczęciu z urzędu w/w postępowania. Następnie decyzją z dnia 29 listopada 2012 r. Wójt Gminy Puchaczów określił wobec Spółki wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2007 r. w kwocie 9 326 024,00 zł oraz zaległość podatkową w kwocie 4 586 751,00 zł. Powyższa decyzja została doręczona Spółce w dniu 30 listopada 2012 r. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności i Spółka w dniu 5.12.2012 r. dokonała zapłaty kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami. W dniu 14.12.2012 r. Spółka wniosła odwołanie od powyższej decyzji. Decyzją z dnia 22.03.2013 r. SKO w Lublinie uchyliło w całości decyzję organu podatkowego pierwszej instancji i umorzyło postępowanie w sprawie określenia wobec Spółki wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za 2007 r. z powodu przedawnienia zobowiązania podatkowego. Powyższa decyzja SKO jest ostateczna. W dniu 28.09.2013 r. upłynął termin na wniesienie przez Prokuratora skargi do WSA.

10. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2008 wszczęte przez Wójta Gminy Cyców - postanowieniem z dnia 10.05.2013 r. Wójt Gminy Cyców zawiadomił o wszczęciu z urzędu w/w postępowania. Następnie decyzją z dnia 25.09.2013 r. Wójt określił wobec Spółki

wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2008 r. w kwocie 1 124 096,00 zł, w tym zaległość podatkową w kwocie 673 059,00 zł. W przedmiotowej decyzji organ I instancji uznał za przedmiot opodatkowania podatkiem od nieruchomości elementy infrastruktury znajdującej się w podziemnych wyrobiskach górniczych spółki, w postaci: obudowy podziemnych wyrobisk, rurociągów, tras kolejki podwieszanej, oraz torowisk kolei spągowej i od wartości tych elementów określił wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości.

Od powyższej decyzji Spółka wniosła w dniu 10.10.2013 r. odwołanie do SKO w Lublinie Decyzją z dnia 19.12.2013 r. SKO w Lublinie utrzymało w mocy decyzję Wójta Gminy Cyców. Od powyższej decyzji SKO w Lublinie Spółka wniosła skargę do WSA.

11. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2008 wszczęte przez Wójta Gminy Ludwin - postanowieniem z dnia 30.04.2013 r. Wójt Gminy Ludwin zawiadomił o wszczęciu z urzędu w/w postępowania. Następnie decyzją z dnia 10.10.2013 r. Wójt określił wobec Spółki wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2008 r. w kwocie 173 974,00 zł, w tym zaległość podatkową w kwocie 168 017,00 zł. W przedmiotowej decyzji organ I instancji uznał za przedmiot opodatkowania podatkiem od nieruchomości elementy infrastruktury znajdującej się w podziemnych wyrobiskach górniczych spółki w postaci: obudowy podziemnych wyrobisk, rurociągów, tras kolejki podwieszanej, oraz torowisk kolei spągowej i od wartości tych elementów określił wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości. Od powyższej decyzji Spółka wniosła w dniu 28.10.2013 r. odwołanie do SKO w Lublinie Decyzją z dnia 19.12.2013 r. SKO w Lublinie utrzymało w mocy decyzję Wójta Gminy Ludwin. Od powyższej decyzji SKO w Lublinie Spółka wniosła skargę do WSA.

12. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2008 wszczęte przez Wójta Gminy Puchaczów - postanowieniem z dnia 04.06.2013 r. Wójt Gminy Puchaczów zawiadomił o wszczęciu z urzędu w/w postępowania. Następnie decyzją z dnia 10.10.2013 r. Wójt określił wobec Spółki wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2008 r. w kwocie 6 399 906,00 zł w tym zaległość podatkową w kwocie 1 285 151,00 zł. W przedmiotowej decyzji organ I instancji uznał za przedmiot opodatkowania podatkiem od nieruchomości elementy infrastruktury znajdującej się w podziemnych wyrobiskach górniczych spółki w postaci: obudowy podziemnych wyrobisk, rurociągów, tras kolejki podwieszanej, oraz torowisk kolei spągowej i od wartości tych elementów określił wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości. Od powyższej decyzji Spółka wniosła w dniu 28.10.2013 r. odwołanie do SKO w Lublinie Decyzją z dnia 19.12.2013 r. SKO w Lublinie utrzymało w mocy decyzję Wójta Gminy Puchaczów. Od powyższej decyzji SKO w Lublinie Spółka wniosła skargę do WSA.

13. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2009 wszczęte przez Wójta Gminy Cyców - postanowieniem z dnia 10.05.2013 r. Wójt Gminy Cyców zawiadomił o wszczęciu z urzędu w/w postępowania. Postępowanie w toku przed Organem I instancji. Postanowieniem z dnia 31.01. 2014 r. Wójt Gminy Cyców zawiadomił o przewidywanym na dzień 31.03. 2014 r. terminie zakończenia postępowania.

14. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2009 wszczęte przez Wójta Gminy Ludwin - postanowieniem z dnia 30.04.2013 r. Wójt Gminy Ludwin zawiadomił o wszczęciu z urzędu w/w postępowania. Postępowanie w toku przed Organem I instancji.

15. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2009 wszczęte przez Wójta Gminy Puchaczów - postanowieniem z dnia 04.06.2013 r. Wójt Gminy Puchaczów zawiadomił o wszczęciu z urzędu w/w postępowania. Postępowanie w toku przed Organem I instancji. Postanowieniem z dnia 27.01. 2014 r. Wójt zawiadomił o przewidywanym na dzień 28.03. 2014 r. terminie zakończenia postępowania.

16. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2010 wszczęte przez Wójta Gminy Cyców - postanowieniem z dnia 10.05.2013 r. Wójt Gminy Cyców zawiadomił o wszczęciu z urzędu w/w postępowania. Postępowanie w toku przed Organem I instancji. Postanowieniem z dnia 31.01. 2014 r. Wójt Gminy Cyców zawiadomił o przewidywanym na dzień 31.03. 2014 r. terminie zakończenia postępowania.

17. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok

2010 wszczęte przez Wójta Gminy Ludwin - postanowieniem z dnia 30.04.2013 r. Wójt Gminy Ludwin zawiadomił o wszczęciu z urzędu w/w postępowania. Postępowanie w toku przed Organem I instancji.

18. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2010 wszczęte przez Wójta Gminy Puchaczów - postanowieniem z dnia 04.06.2013 r. Wójt Gminy Puchaczów zawiadomił o wszczęciu z urzędu w/w postępowania. Postępowanie w toku przed Organem I instancji. Postanowieniem z dnia 27.01. 2014 r. Wójt zawiadomił o przewidywanym na dzień 28.03. 2014 r. terminie zakończenia postępowania.

19. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2011 wszczęte przez Wójta Gminy Cyców - postanowieniem z dnia 10.05.2013 r. Wójt Gminy Cyców zawiadomił o wszczęciu z urzędu w/w postępowania. Postępowanie w toku przed Organem I instancji. Postanowieniem z dnia 31.01. 2014 r. Wójt Gminy Cyców zawiadomił o przewidywanym na dzień 31.03. 2014 r. terminie zakończenia postępowania.

20. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2011 wszczęte przez Wójta Gminy Ludwin - postanowieniem z dnia 30.04.2013 r. Wójt Gminy Ludwin zawiadomił o wszczęciu z urzędu w/w postępowania. Postępowanie w toku przed Organem I instancji.

21. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2011 wszczęte przez Wójta Gminy Puchaczów - postanowieniem z dnia 30.04.2012 r. Wójt Gminy Puchaczów zawiadomił o wszczęciu z urzędu w/w postępowania. Postępowanie w toku przed Organem I instancji.

22. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2012 wszczęte przez Wójta Gminy Cyców - postanowieniem z dnia 10.05.2013 r. Wójt Gminy Cyców zawiadomił o wszczęciu z urzędu w/w postępowania. Postępowanie w toku przed Organem I instancji. Postanowieniem z dnia 31.01. 2014 r. Wójt Gminy Cyców zawiadomił o przewidywanym na dzień 31.03. 2014 r. terminie zakończenia postępowania.

23. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2012 wszczęte przez Wójta Gminy Ludwin - postanowieniem z dnia 30.04.2013 r. Wójt Gminy Ludwin zawiadomił o wszczęciu z urzędu w/w postępowania. Postępowanie w toku przed Organem I instancji. Postanowieniem z dnia 27.01.2014 roku Wójt Gminy Cyców zawiadomił o przewidywanym na dzień 28.03.2014 roku terminie zakończenia postępowania.

24. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2012 wszczęte przez Wójta Gminy Puchaczów - postanowieniem z dnia 04.06.2013 r. Wójt Gminy Puchaczów zawiadomił o wszczęciu z urzędu w/w postępowania. Postępowanie w toku przed Organem I instancji. Postanowieniem z dnia 27.01. 2014 r. Wójt zawiadomił o przewidywanym na dzień 28.03. 2014 r. terminie zakończenia postępowania.

25. Postępowanie z wniosku Spółki o zwrot należności w kwocie 350 440,65 zł, pobranych tytułem kosztów egzekucyjnych (dotyczy kosztów egzekucyjnych pobranych od Spółki przez Naczelnika Lubelskiego Urzędu Skarbowego w Lublinie od wyegzekwowanej należności wynikającej z decyzji Wójta Gminy Puchaczów określającej wobec Spółki wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2004 r., która następnie została uchylona). We wniosku z dnia 6 lutego 2012 r. Spółka zwróciła się do Naczelnika Lubelskiego Urzędu Skarbowego w Lublinie o zwrot w/w kwoty, pobranej tytułem kosztów egzekucyjnych. Postanowieniem z dnia 22.03.2012 r. Naczelnik Lubelskiego Urzędu Skarbowego odmówił wszczęcia postępowania. Wniesione przez Spółkę w dniu 17.04.2012 r. zażalenie na powyższe postanowienie nie zostało uwzględnione albowiem Dyrektor Izby Skarbowej w Lublinie postanowieniem z dnia 25.05.2012 r. utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie Naczelnika Lubelskiego Urzędu Skarbowego. W dniu 2 lipca 2012 r. Spółka wniosła do WSA w Lublinie skargę na w./w postanowienie Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie.

Wyrokiem z dnia 9.11.2012 r. w sprawie sygn. akt I SA/Lu 671/12 WSA w Lublinie uchyliło postanowienie zarówno Dyrektora Izby Skarbowej jak i poprzedzające je Naczelnika Lubelskiego Urzędu Skarbowego. Postanowieniem z dnia 23 kwietnia 2013 r. [znak: EA/7241-21/13] Naczelnik Lubelskiego Urzędu Skarbowego w Lublinie odmówił dokonania zwrotu należności pobranych tytułem kosztów egzekucyjnych wraz z odsetkami ustawowymi.

Wniesione przez Spółkę w dniu 10 maja 2013 r. zażalenie nie zostało uwzględnione, bowiem w dniu 20 czerwca 2013 r. Dyrektor Izby Skarbowej w Lublinie wydał postanowienie mocą którego utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie Naczelnika Urzędu Skarbowego. Spółka w dniu 24 lipca 2013 r. wniosła skargę do WSA. Wyrokiem z dnia 15.11.2013 r. WSA w Lublinie w sprawie sygn. akt I SA/Lu 949/13 oddalił skargę Spółki.

26. Postępowanie z wniosku Spółki o zwrot należności w kwocie 119 947,95, pobranych tytułem kosztów egzekucyjnych (dotyczy kosztów egzekucyjnych pobranych od Spółki przez Naczelnika Lubelskiego Urzędu Skarbowego w Lublinie od wyegzekwowanej należności wynikającej z decyzji Wójta Gminy Cyców określającej wobec Spółki wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2004 r., która następnie została uchylona). We wniosku z dnia 1 lutego 2012 r. Spółka zwróciła się do Naczelnika Lubelskiego Urzędu Skarbowego w Lublinie o zwrot powyższej kwoty egzekucyjnej. Postanowieniem z dnia 22.03.2012 r. Naczelnik Lubelskiego Urzędu Skarbowego odmówił wszczęcia postępowania. Wniesione przez Spółkę w dniu 17.04.2012 r. zażalenie na powyższe postanowienie nie zostało uwzględnione albowiem Dyrektor Izby Skarbowej w Lublinie postanowieniem z dnia 25.05.2012 r. utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie Naczelnika Lubelskiego Urzędu Skarbowego. W dniu 2 lipca 2012 r. Spółka wniosła do WSA w Lublinie skargę na w./w postanowienie Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie.

Wyrokiem z dnia 9.11.2012 r. w sprawie sygn. akt I SA/Lu 672/12 WSA w Lublinie uchyliło postanowienie zarówno Dyrektora Izby Skarbowej jak i poprzedzające je Naczelnika Lubelskiego Urzędu Skarbowego. Postanowieniem z dnia 23 kwietnia 2013 r. [znak: EA/7241-20/13] Naczelnik Lubelskiego Urzędu Skarbowego w Lublinie odmówił dokonania zwrotu należności pobranych tytułem kosztów egzekucyjnych wraz z odsetkami ustawowymi. Wniesione przez Spółkę w dniu 13 maja 2013 r. zażalenie nie zostało uwzględnione, bowiem w dniu 20 czerwca 2013 r. Dyrektor Izby Skarbowej w Lublinie wydał postanowienie mocą, którego utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie Naczelnika Urzędu Skarbowego. Spółka w dniu 24 lipca 2013 r. wniosła skargę do WSA. Wyrokiem z dnia 10.01. 2014 r. WSA w Lublinie w sprawie sygn. akt I SA/Lu 950/13 oddalił w/w skargę Spółki.

27. Postępowanie w sprawie zwrotu przez Wójta Gminy Puchaczów nadpłaty (dotychczas niezwróconej części kwoty nadpłaty) z tytułu podatku od nieruchomości za 2003 r. w wysokości równej oprocentowaniu od kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za okres od dnia wpłaty do dnia zwrotu - 760 178,00 zł.

Decyzją z dnia 20.12.2011 r. (znak: PD-3110/001/108/06/0708/10/2011) Wójt Gminy Puchaczów umorzył, jako bezprzedmiotowe postępowanie w sprawie zwrotu na rzecz Spółki nadpłaty w podatku od nieruchomości za rok 2003. Na powyższą decyzję w dniu 03.01.2012 r. Spółka wniosła odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie. Decyzją z dnia 22.10.2012 r. (znak: SKO.41/399/P/2012) SKO w Lublinie uchyliło w całości decyzję organu I instancji, określiło wysokość nadpłaty w podatku od nieruchomości za rok 2003 w kwocie 78 027,00 zł odmówiło stwierdzenia i określenia nadpłaty w tym podatku w kwocie 600 654 zł oraz określiło wysokość oprocentowania nadpłaty w tym podatku naliczonego na dzień wydania decyzji w kwocie 33 850 zł.

W konsekwencji powyższej decyzji w dniu 07.11.2012 r. Wójt Gminy Puchaczów zwrócił na rachunek Spółki kwotę 112 373,00 zł, na którą składały się:

- kwota 78 027,00 zł stanowiąca wysokość nadpłaty w podatku od nieruchomości za 2003 r.,
- kwota 33 850,00 zł stanowiąca oprocentowanie nadpłaty w podatku od nieruchomości na dzień wydania decyzji, tj. na dzień 22.10.2012 r.,
- kwota 496,00 zł stanowiąca oprocentowanie nadpłaty liczone od dnia 23.10.2012 r. do dnia jej zwrotu tj. 07.11.2012 r.

Od powyższej decyzji Spółka wniosła skargę do WSA w Lublinie. W dniu 27 marca 2013 r. WSA w Lublinie wydał wyrok, mocą którego uchylił zaskarżoną decyzję SKO w Lublinie (sygn. akt I SA/Lu 1004/12) i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania przez SKO w Lublinie. Decyzją z dnia 4.11.2013 r. SKO w Lublinie uchyliło w całości decyzję Wójta Gminy Puchaczów z dnia 20.12.2011 r., stwierdziło i określiło wysokość nadpłaty w podatku od nieruchomości za rok 2003 dla Spółki w kwocie 606 078,00 zł oraz określiło wysokość oprocentowania nadpłaty w podatku od nieruchomości za rok 2003 naliczonego na dzień wydania przedmiotowej decyzji od dnia 11.06.2008 r. w kwocie 400 825,00 zł.

Postanowieniem z dnia 16.12.2013 r. Wójt dokonał zaliczenia raty podatku za miesiąc grudzień 2013 r. w kwocie 639 604 zł na poczet nadpłaty w podatku od nieruchomości za 2003 r. Postanowieniem z dnia 11.02. 2014 r. Wójt dokonał zaliczenia nadpłaty wraz z oprocentowaniem tytułu podatku od nieruchomości za rok 2003 na poczet zobowiązania podatkowego z tytułu części I raty podatku od nieruchomości za 2014 r. w kwocie 376 759,00 zł. Oznacza to, że kwota nadpłaty z tytułu podatku od nieruchomości za rok 2003 została rozliczona w całości.

28. Postępowanie w sprawie zwrotu przez Wójta Gminy Puchaczów nadpłaty w podatku od nieruchomości za rok 2005 w kwocie 4 942 035,30 zł wraz z należnym oprocentowaniem.

Postanowieniem z dnia 18.05.2012 r. (znak: PD.3110/98/06/07/08/09/10/11/2012) Wójt Gminy Puchaczów zawiesił postępowanie w sprawie zwrotu nadpłaty na rzecz Spółki z uwagi na konieczność uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego. Na powyższe postanowienie Spółka wniosła zażalenie do SKO w Lublinie. Postanowieniem z dnia 18.09.2012 r. (znak: SKO.41/2753/P/2012) SKO w Lublinie utrzymało w mocy postanowienie organu I instancji. Spółka na powyższe postanowienie SKO wniosła skargę do WSA w Lublinie. Wyrokiem z dnia 18.01.2013 r. (sygn. akt: I SA/Lu 956/12) WSA w Lublinie uchylił w całości zaskarżone postanowienie SKO. W konsekwencji SKO w Lublinie ponownie rozpoznając sprawę w dniu 20.08.2013 r. wydało postanowienie (znak: SKO.41/2598/P/2013), mocą którego uchyliło w całości postanowienie Wójta Gminy Puchaczów w przedmiocie zawieszenia postępowania w sprawie o zwrot nadpłaty w podatku od nieruchomości za 2005 r. i umorzyło postępowanie w sprawie jako bezprzedmiotowe.

Spółka pismem z dnia 31.01. 2014 r. poinformowała Wójta Gminy Puchaczów o wygaśnięciu w całości z upływem dnia 31.01. 2014 r. bieżącego zobowiązania podatkowego Spółki z tytułu części I raty podatku od nieruchomości za rok 2014 r. oraz bieżącego zobowiązania z tytułu opłaty eksploatacyjnej za drugie półrocze 2013 r. 1 658 525,40 zł. i o obowiązku wydania postanowienia, stwierdzającego zaliczenie części nadpłaty w podatku od nieruchomości za 2005 r., na poczet pozostałej części I raty podatku od nieruchomości za rok 2014 oraz na poczet zobowiązania z tytułu opłaty eksploatacyjnej za 2 półrocze roku 2013.

W odpowiedzi na powyższe pismo Spółki, Wójt Gminy Puchaczów pismem z dnia 11.02. 2014 r. - pomimo prawnego obowiązku, nie wydał postanowienia stwierdzającego zaliczenie w trybie art. 76 a § 1 Ordynacji podatkowej, nadpłaty z tytułu podatku od nieruchomości za rok 2005 na poczet zobowiązań podatkowych Spółki, o których mowa w zdaniu poprzednim, lecz jedynie przesłał do Spółki w/w pismo, w którym powołując się na postanowienie NSA z dnia 19.06.2013 r. w sprawie o sygn. akt II FSK 513/13 uznał, że przedwczesne jest stwierdzenie, że nadpłacona przez Spółkę kwota z tytułu podatku od nieruchomości za 2005 uzyskała status nadpłaty oraz, że kwestia ta zostanie dopiero rozstrzygnięta przez NSA w składzie 7 sędziów w sprawie o sygn. akt IIFSK 513/13.

W dniu 20 lutego 2014 r., Spółka wystąpiła do Wójta Gminy Puchaczów z wnioskiem o uzupełnienie wydanego przez niego w dniu 11 lutego 2014 r., postanowienia [znak: PD-3110/001/116/06/0708/09/10/11/12/13/14] dotyczącego zaliczenia nadpłaty wraz z oprocentowaniem z tytułu podatku od nieruchomości za 2003 r., wynikającej z decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie z dnia 4 listopada 2013 r., znak: 41/3079/P2013, na poczet zobowiązania podatkowego z tytułu I raty podatku od nieruchomości za 2014 r. w kwocie 376 759,00 zł, poprzez uzupełnienie jego rozstrzygnięcia o rozstrzygnięcie obejmujące stwierdzenie zaliczenia części nadpłaty w podatku od nieruchomości za 2005 r. wraz z oprocentowaniem, na poczet zobowiązania podatkowego Spółki z tytułu części I raty w podatku od nieruchomości za rok 2014 r. (styczeń 2014) w kwocie 326 449,00 zł, oraz na poczet zobowiązania Spółki z tytułu opłaty eksploatacyjnej za drugie półrocze 2013 r. w kwocie 1 658 525,40 zł a także odpowiednie uzupełnienie podstawy prawnej i uzasadnienia. Przedmiotowy wniosek nie został do chwili obecnej przez Wójta rozpatrzony.

W dniu 20 lutego 2014 r. Wójt Gminy Puchaczów skierował do Spółki upomnienie nr Up 1 [doręczone Spółce w dniu 24 lutego 2014 r.], którym wezwał Spółkę do zapłaty w terminie 7 dni należności z tytułu części I raty w podatku od nieruchomości za rok 2014 (za styczeń 2014 r.) w kwocie 326 449,00 zł. W odpowiedzi Spółka pismem z dnia 27 lutego 2014 r., poinformowała Wójta, iż przedmiotowe upomnienie jest całkowicie bezpodstawne i zostało wystosowane z naruszeniem obowiązujących przepisów prawa, w związku z czym nie otwiera drogi do wszczęcia egzekucji administracyjnej wskazanej powyżej kwoty w stosunku do Podatnika w trybie art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t. j. Dz.U.2012.1015, ze zm.). Jednocześnie Spółka przypominała, że zobowiązanie podatkowe Podatnika w podatku od nieruchomości za 2014 r. w postaci I raty w tym podatku - za styczeń 2014 r. w kwocie 703 208,00 zł wygasło w całości z upływem dnia 31 stycznia 2014 r., a w konsekwencji nie istnieje zobowiązanie objęte przedmiotowym upomnieniem.

W dniu 4 marca 2014 r. – wobec dalszej beczynności Wójta w niniejszej sprawie, Spółka wystąpiła do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie z ponagleniem na niezafatwienie sprawy we właściwym

terminie - wynikającym z przepisu art. 139 § 2 OP, polegające na niewydaniu przez Wójta Gminy Puchaczów postanowienia, stwierdzającego zaliczenie z upływem 31 stycznia 2014 r. części nadpłaty w podatku od nieruchomości za 2005 r. wraz z oprocentowaniem na poczet zobowiązania podatkowego Podatnika z tytułu części I raty w podatku od nieruchomości za rok 2014 (za styczeń 2014 r.) w kwocie 326 449,00 zł, oraz na poczet zobowiązania Podatnika z tytułu opłaty eksploatacyjnej za drugie półrocze 2013 r. w kwocie 1 658 525,40 zł. Spółka złożyła jednocześnie wniosek o niezwłoczne rozpatrzenie ww. ponaglenia.

Ponadto, pismem z dnia 14.02. 2014 r. (doręczonym Wójtowi w dniu 17.02. 2014 r.) Spółka poinformowała Wójta Gminy Puchaczów o wygaśnięciu w całości z upływem dnia 17.02. 2014 r. bieżącego zobowiązania podatkowego Spółki z tytułu II raty podatku od nieruchomości za rok 2014 r w kwocie 687 107,00 zł i o obowiązku wydania postanowienia, stwierdzającego zaliczenie części nadpłaty w podatku od nieruchomości za 2005 r., na poczet II raty podatku od nieruchomości za rok 2014. W odpowiedzi na powyższe pismo Spółki, Wójt Gminy Puchaczów - pomimo prawnego obowiązku, nie wydał postanowienia stwierdzającego zaliczenie w trybie art. 76 a § 1 Ordynacji podatkowej, nadpłaty z tytułu podatku od nieruchomości za rok 2005 na poczet zobowiązania podatkowego Spółki, o którym mowa w zdaniu poprzednim, lecz jedynie przesłał do Spółki pismo z dnia 18.02. 2014 r., w którym ponownie - podobnie jak w przypadku zaliczenia części nadpłaty w podatku od nieruchomości za 2005 r. na poczet części I raty podatku od nieruchomości za rok 2014 oraz na poczet zobowiązania z tytułu opłaty eksploatacyjnej za 2 półrocze roku 2013, powołując się na postanowienie NSA z dnia 19.06.2013 r. w sprawie o sygn. akt II FSK 513/13 uznał, że przedwczesne jest stwierdzenie, że nadpłacona przez Spółkę kwota z tytułu podatku od nieruchomości za 2005 uzyskała status nadpłaty oraz, że kwestia ta zostanie dopiero rozstrzygnięta przez NSA w składzie 7 sędziów w sprawie o sygn. akt II FSK 513/13.

Spółka w dniu 17 marca 2014 r., - o ile do tego czasu Wójt nie wypełni obowiązku wynikającego z przepisu art. 76 a § 1 Ordynacji podatkowej, zamierza wystąpić do Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Lublinie z ponagleniem na niezłażwienie sprawy we właściwym terminie - wynikającym z przepisu art. 139 § 2 OP, polegające na niewydaniu przez Wójta Gminy Puchaczów postanowienia, stwierdzającego zaliczenie z upływem 17 lutego 2014 r. części nadpłaty w podatku od nieruchomości za 2005 r. wraz z oprocentowaniem, na poczet zobowiązania podatkowego Podatnika z tytułu II raty podatku od nieruchomości za rok 2014 w kwocie 687 107,00 zł.

29. Postępowanie w sprawie zwrotu przez Wójta Gminy Cyców nadpłaty w podatku od nieruchomości za rok 2005 w kwocie 1 837 437,00 zł wraz z oprocentowaniem.

Postanowieniem z dnia 16.12.2011 r. (znak: SKO.41/3813/P/2011) SKO w Lublinie uchyliło w całości postanowienie Wójta Gminy Cyców o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie zwrotu nadpłaty w podatku od nieruchomości za 2005 r. i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia Organowi I instancji.

Postanowieniem z dnia 21.05.2012 r. Wójt Gminy Cyców zawiadomił Spółkę, że sprawa zostanie załażwiona w terminie do 20 lipca 2012 r. Pismem z dnia 15.06.2012 r. Spółka wezwała Wójta Gminy Cyców do usunięcia naruszenia prawa w zakresie dotyczącym przewlekłości postępowania. Pismem z dnia 28.06.2012 r., doręczonym Spółce w dniu 17.07.2012 r. Wójt Gminy Cyców przedstawił odpowiedź na w/w wezwanie do usunięcia naruszenia prawa. Spółka w dniu 13.08.2012 r. wystąpiła do WSA w Lublinie ze skargą na bezczynność organu podatkowego i przewlekłe prowadzenie postępowania podatkowego w przedmiocie zwrotu nadpłaty. Zarządzeniem z dnia 28.09.2012 r. WSA w Lublinie rozdzielił wniesioną przez Spółkę skargę na dwie odrębne skargi, a mianowicie: sprawa ze skargi na bezczynność organu - sygnatura akt I SAB/LU 11/12, oraz sprawa ze skargi na przewlekłe postępowanie - sygn. akt I SAB/LU 12/12 . Następnie WSA w Lublinie zarządził rozpoznanie obu w/w skarg pod jedną sygnaturą, tj. I SAB/Lu 11/12 i wyrokiem z dnia 1.03.2013 r. w sprawie I SAB/Lu 11/12 WSA w Lublinie odrzucił w/w skargi Spółki uznając, że tego rodzaju środki w przedmiotowej sprawie Spółce nie przysługują.

W dniu 28.02.2013 r. (znak: Fn.3113-5-08/10) Wójt Gminy Cyców wydał decyzję, w której odmówił stwierdzenia i określenia nadpłaty w podatku od nieruchomości za rok 2005 w wysokości 1 837 437,00 zł. Na powyższą decyzję w dniu 19 marca 2013 r. Spółka wniosła odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie. Decyzją z dnia 7 czerwca 2013 r. (znak: SKO.41/1536/P/2013) SKO uchyliło w całości decyzję organu I instancji i określiło wysokość nadpłaty w wysokości 1 837 437,00 zł wraz z należnym oprocentowaniem liczoną od tej kwoty za okres od dnia powstania nadpłaty, tj. od dnia 16 listopada 2010 r. do dnia zwrotu nadpłaty, w wysokości równej wysokości odsetek za zwłokę pobieranych od zaległości podatkowych. W dniu 30.12.2013 r. Wójt Gminy

Cyców dokonał zwrotu na rzecz Spółki części kwoty nadpłaty w podatku od nieruchomości za rok 2005 w wysokości 1 114 000, 00 zł. Spółka pismem z dnia 28.01. 2014 r. wystąpiła do Wójta Gminy Cyców o wydanie postanowienia stwierdzającego zaliczenie z upływem 31.01. 2014 r. części nadpłaty w podatku od nieruchomości za rok 2005 - w zakresie kwoty 300 000,00 zł na poczet bieżącego zobowiązania podatkowego Spółki z tytułu podatku od nieruchomości, tj. na poczet części I raty tego podatku za styczeń 2014 r. w zakresie kwoty 300 000,00 zł.

Ponadto Spółka pismem z dnia 12.02. 2014 r. wystąpiła do Wójta Gminy Cyców o wydanie postanowienia stwierdzającego zaliczenie z upływem 15.02. 2014 r. części nadpłaty w podatku od nieruchomości za rok 2005 - w zakresie kwoty 250 000,00 zł na poczet bieżącego zobowiązania podatkowego Spółki z tytułu podatku od nieruchomości za rok 2014 tj. na poczet części II raty tego podatku w zakresie kwoty 250 000,00 zł.

Postanowieniem z dnia 24 lutego 2014 r. Wójt dokonał zaliczenia części nadpłaty w podatku od nieruchomości za 2005 r. na poczet części I raty w podatku od nieruchomości za miesiąc styczeń 2014 r. w kwocie 300 000,00 zł. Postanowieniem z dnia 25 lutego 2014 r. Wójt dokonał zaliczenia części nadpłaty z tytułu podatku od nieruchomości za rok 2005 na poczet zobowiązania podatkowego z tytułu części II raty podatku od nieruchomości za 2014 r. w kwocie 250 000,00 zł.

30. Postępowanie w sprawie zwrotu przez Wójta Gminy Ludwin nadpłaty w podatku od nieruchomości za rok 2005 w kwocie 636 657,08 zł wraz z należnym oprocentowaniem.

Postanowieniem z dnia 27.01.2012 r. (znak: Fn.3120.15.3.2012) Wójt Gminy Ludwin zawiesił postępowanie w sprawie zwrotu nadpłaty na rzecz Spółki z uwagi na konieczność uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego. Na powyższe postanowienie Spółka wniosła zażalenie do SKO w Lublinie. Postanowieniem z dnia 12.09.2012 r. (znak: SKO.41/1360/P/2012), SKO w Lublinie utrzymało w mocy postanowienie organu I instancji. Spółka na powyższe postanowienie SKO wniosła skargę do WSA w Lublinie. WSA w Lublinie wyrokiem z dnia 8 lutego 2013 r. (sygn. akt. I SA/Lu 898/12) uchylił w całości zaskarżone postanowienie SKO. W konsekwencji SKO w Lublinie ponownie rozpoznając sprawę w dniu 13.06.2013 r. wydało postanowienie (znak: SKO.41/2142/P/2013), mocą którego uchyliło w całości postanowienie Wójta Gminy Ludwin w przedmiocie zawieszenia postępowania w sprawie o zwrot nadpłaty w podatku od nieruchomości za 2005 r. i umorzyło postępowanie w sprawie.

31. Postępowanie o stwierdzenie nadpłaty w podatku od nieruchomości za 2011 r. prowadzone przez Wójta Gminy Puchaczów.

Pismem z dnia 28.02.2012 r. Spółka wystąpiła z wnioskiem o stwierdzenie nadpłaty podatku od nieruchomości za 2011 r. w kwocie 101 208,00 zł. Postępowanie aktualnie toczy się przez organem pierwszej instancji. Postanowieniem z dnia 27.01.2014.2013 r. Wójt Gminy Puchaczów zawiadomił o przewidywanym terminie załatwienia sprawy na dzień 28.03.2014 r.

9.2.2.5 Zwrot nadpłat za lata 2006 – 2007

1. Zwrot nadpłaty w podatku od nieruchomości za rok 2006 w kwocie 4 584 638,00 zł wraz z należnym oprocentowaniem – Gmina Puchaczów.

W dniu 8 kwietnia 2013 r. Spółka wystąpiła z wezwaniem do zwrotu nadpłaty, jednakże do chwili obecnej – pomimo ostatecznego charakteru decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie z dnia 29.01.2013 r. (znak: SKO.41/155/P/2012) uchylającej decyzję organu pierwszej instancji i umarzającej postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za 2006 r., Wójt Gminy Puchaczów nie dokonał zwrotu nadpłaconego przez Spółkę podatku od nieruchomości za 2006 r.

2. Zwrot nadpłaty w podatku od nieruchomości za rok 2007 w kwocie 7 428 537,00 zł wraz z należnym oprocentowaniem – Gmina Puchaczów.

W dniu 23 kwietnia 2013 r. Spółka wystąpiła z wezwaniem do zwrotu nadpłaty, jednakże do chwili obecnej – pomimo ostatecznego charakteru decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie z dnia 22.03.2013 r. (znak: SKO.41/13/P/2013) uchylającej decyzję organu pierwszej instancji i umarzającej postępowanie w sprawie

określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za 2007 r., Wójt Gminy Puchaczów nie dokonał zwrotu nadpłaconego przez Spółkę podatku od nieruchomości za 2007 r.

3. Zwrot nadpłaty w podatku od nieruchomości za rok 2007 w kwocie 3 626 105,00 zł wraz z należnym oprocentowaniem – Gmina Cyców.

W dniu 29 kwietnia 2013 r. Spółka wystąpiła z wezwaniem do zwrotu nadpłaty, jednakże do chwili obecnej – pomimo ostatecznego charakteru decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie z dnia 29.03.2013 r. (znak: SKO.41/54/P/2013) uchylającej decyzję organu pierwszej instancji i umarzającej postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za 2007 r., Wójt Gminy Cyców nie dokonał zwrotu nadpłaconego przez Spółkę podatku od nieruchomości za 2007 r.

4. Zwrot nadpłaty w podatku od nieruchomości za rok 2007 w kwocie 646 438,00 zł wraz z należnym oprocentowaniem – Gmina Ludwin.

W dniu 15 maja 2013 r. Spółka wystąpiła z wezwaniem do zwrotu nadpłaty, jednakże do chwili obecnej – pomimo ostatecznego charakteru decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie z dnia 04.04.2013 r. (znak: SKO.41/55/P/2012) uchylającej decyzję organu pierwszej instancji i umarzającej postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za 2007 r., Wójt Gminy Ludwin nie dokonał zwrotu nadpłaconego przez Spółkę podatku od nieruchomości za 2007 r.

W dniu 31 stycznia 2014 r. Podatnik złożył w Urzędzie Gminy Ludwin pismo [znak: FK/669/2014] informujące o wygaśnięciu - z upływem dnia 31 stycznia 2014 r., w trybie art. 59 § 1 pkt 4 Ordynacji podatkowej w zw. art. 77 § 1 pkt 1 lit b oraz art. 73 § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej w zw. z art. 142 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r., Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U.2011.163.981), bieżącego zobowiązania Podatnika z tytułu opłaty eksploatacyjnej za drugie półrocze 2013 r. – w zakresie kwoty 646 438,00 zł, płatnej zgodnie z art. 137 ust. 2 w zw. z ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze w terminie do dnia 31 stycznia 2014 r., które to zobowiązanie z upływem dnia 31 stycznia 2014 r. stało się wymagalne, i które z upływem tego dnia stałoby się zaległością podatkową, gdyby nie wygasło na skutek zaliczenia ex lege na poczet tego zobowiązania w zakresie kwoty 646 438,00 zł, oraz o konieczności niezwłocznego wydania przez Wójta Gminy Ludwin postanowienia, stwierdzającego zaliczenie w trybie art. 76 a § 1 Ordynacji podatkowej w zw. z art. 142 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze z upływem 31 stycznia 2014 r. nadpłaty w podatku od nieruchomości za 2007 r. wraz z oprocentowaniem, na poczet bieżącego zobowiązania Podatnika z tytułu opłaty eksploatacyjnej za drugie półrocze 2013 r. w zakresie kwoty 646 438,00 zł.

W odpowiedzi na powyższe pismo, Wójt Gminy Ludwin - pomimo prawnego obowiązku, nie wydał postanowienia stwierdzającego zaliczenie w trybie art. 76 a § 1 Ordynacji podatkowej, nadpłaty z tytułu podatku od nieruchomości za rok 2007 wraz z oprocentowaniem na poczet zobowiązania Spółki, o którym mowa powyżej, lecz jedynie przesłał do Spółki pismo z dnia 10 lutego 2014 r., w którym powołując się na złożenie przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Lublinie sprzeciwu na decyzję SKO w Lublinie z dnia 4 kwietnia 2013 r., uchylającą decyzję Wójta Gminy Ludwin z dnia 29 listopada 2012 r., i umarzającą postępowanie, uznał, że nie rozpoczął biegu 30 - dniowy termin zwrotu nadpłaty liczony od dnia wydania decyzji w przedmiocie stwierdzenia nieważności decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego, a w konsekwencji wskazał, iż przedwczesne jest stwierdzenie, że nadpłacona przez Spółkę kwota z tytułu podatku od nieruchomości za 2007 uzyskała status nadpłaty.

W dniu 4 marca 2014 r. – wobec dalszej bezczynności Wójta w niniejszej sprawie, Spółka złożyła w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Lublinie ponaglenie na niezafatwienie sprawy we właściwym terminie - wynikającym z przepisu art. 139 § 2 OP, polegające na niewydaniu przez Wójta Gminy Ludwin postanowienia, stwierdzającego zaliczenie z upływem 31 stycznia 2014 r. nadpłaty w podatku od nieruchomości za 2007 r. wraz z oprocentowaniem na poczet zobowiązania Podatnika z tytułu opłaty eksploatacyjnej za drugie półrocze 2013 r. w zakresie kwoty 646 438,00 zł. Jednocześnie Spółka złożyła wniosek o niezwłoczne rozpatrzenie ww. ponaglenia.

9.2.2.6 Postępowania egzekucyjne

Aktualnie prowadzone są przez Spółkę postępowania egzekucyjne na łączną kwotę należności w wysokości 584 923,05 zł.

9.2.2.7 Sprawa z powództwa byłego Prezesa Zarządu LW BOGDANKA S.A. – Mirosława Tarasa

Spółka udzieliła adwokatowi Marcinowi Radwan-Rohrenscheffowi, radcy prawnemu Katarzynie Petruczenko oraz adwokatowi Bartoszowi Piechocie z kancelarii Radwan-RoHRENSCHEF sp.k. pełnomocnictwa procesowego do reprezentowania Spółki w postępowaniu o sygnaturze akt IX GC 470/12 przed Sądem Okręgowym w Lublinie oraz, wszczętego 4 października 2012 r. z powództwa Mirosława Tarasa, byłego Prezesa Zarządu Spółki (dalej „Powód”). Powód żąda w niniejszej sprawie stwierdzenia nieważności albo uchylecia uchwały nr 21/VIII/2012 Rady Nadzorczej Spółki (dalej „RN”) z dnia 27 września 2012 r., w sprawie odwołania go ze stanowiska Prezesa Zarządu. W ocenie Powoda uchwała jest nieważna z uwagi na naruszenie dobrych obyczajów przez Radę Nadzorczą, posiadającą zgodnie z Kodeksem Sądów Handlowych i statutem Spółki kompetencje do odwołania Prezesa Zarządu w każdym czasie. Ponadto Powód wskazuje na brak podstaw faktycznych do jego odwołania.

W dniu 27 grudnia 2012 r. Powód dokonał rozszerzenia powództwa o żądanie stwierdzenia nieważności albo uchylecia uchwały nr 33/VIII/2012 RN Spółki z dnia 23 listopada 2012 r. w sprawie powierzenia funkcji Prezesa Zarządu Panu Zbigniewowi Stopie.

W toku postępowania zostaną przeprowadzone dowody z zeznań świadków oraz dokumentów. Najbliższa rozprawa została wyznaczona na dzień 20 maja 2014 r.

Sprawa prowadzona jest o prawa niemajątkowe. Z uwagi na to nie jest możliwa w chwili obecnej ocena jej konsekwencji finansowych.

10. KONTROLE I AUDYTY ZEWNĘTRZNE PRZEPROWADZONE W SPÓŁCE

W 2013 r. w Spółce przeprowadzono następujące kontrole:

Tabela 40 Kontrole w Spółce w 2013 r.

Lp.	Czas trwania czynności kontrolnych		Nazwa organu kontrolującego	Zakres kontroli
	Data rozpoczęcia kontroli	Data zakończenia kontroli		
1.	08.01.2013	11.01.2013	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	Kontrola w zakresie prowadzenia robót górniczych w oddziale robót przygotowawczych i wydobywczych, zagrożeń energomechanicznych, geologii i miernictwa górniczego, działalności służby BHP, profilaktyki przeciwpożarowej
2.	28.01.2013	28.01.2013	Urząd Marszałkowski w Lublinie	Rozpoczęcie postępowania dot. uciążliwości akustycznej ze strony estakady transportującej urobek w Stefanowie
3.	30.01.2013	01.02.2013	Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łęcznej	Kontrola w zakresie warunków zdrowotnych i higienicznych środowiska pracy – pole Bogdanka
4.	05.02.2013	19.02.2013	Państwowa Inspekcja Pracy Inspektor Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Lublinie Oddział w Chełmie	Kontrola w zakresie przestrzegania przepisów prawa pracy
5.	05.02.2013	08.02.2013	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	Kontrola w zakresie miernictwa służby strażniczej, prowadzenia wyrobisk eksploatacyjnych i robót przygotowawczych
6.	12.03.2013	15.03.2013	Okręgowy Urząd	Kontrola limitowana w zakresie szkód górniczych

Lp.	Czas trwania czynności kontrolnych		Nazwa organu kontrolującego	Zakres kontroli
	Data rozpoczęcia kontroli	Data zakończenia kontroli		
			Górnicy w Lublinie	czynych, ochrony zdrowia, szkoleń pracowniczych BHP, zagrożenia metanowego, zagrożeń od maszyn, urządzeń i instalacji elektrycznych
7.	20.03.2013	28.03.2013	Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łęcznej	Kontrola interwencyjna
8.	17.04.2013	17.04.2013	Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łęcznej	Kontrola sprawdzająca
9.	16.04.2013	19.04.2013	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	Kontrola limitowana
10.	18.04.2013	22.04.2013	Urząd Transportu Kolejowego Oddział Terenowy w Lublinie	Kontrola w zakresie przeglądu technicznego, eksploatacyjnego pojazdów kolejowych
11.	25.04.2013	26.04.2013	Państwowa Inspekcja Pracy w Lublinie	Kontrola w zakresie ochrony i czasu pracy maszynistów
12.	14.05.2013	17.05.2013	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	Kontrola w zakresie zagrożenia wybuchem pyłu węglowego, układów transportowych, górniczym, energomaszynowym, elektrycznym, geologicznym oraz gospodarki złożem
13.	15.05.2013	15.05.2013	Państwowa Agencja Atomistyki w Warszawie	Kontrola zgodności wykonywanej działalności związanej z narażeniem na promieniowanie jonizujące
14.	19.05.2013	21.05.2013	Specjalistyczny Urząd Górniczy w Katowicach	Kontrola w zakresie górnicze wyciągi szybowe, obiekty budowlane zakładu górniczego, urządzenia, instalacje i sieci elektroenergetyczne wysokiego i średniego napięcia, zasilające obiekty, maszyny i urządzenia
15.	21.05.2013	21.05.2013	Państwowa Powiatowa Inspekcja Sanitarna w Lubartowie	Kontrola w zakresie sprawdzenia stanu sanitarno-higienicznego Ośrodka i wodociągu w Starym Tartaku
16.	23.05.2013	28.05.2013	Urząd Komunikacji Elektronicznej w Lublinie	Kontrola w zakresie przestrzegania przepisów, decyzji oraz postanowień z zakresu telekomunikacji, gospodarki częstotliwościami oraz kontrola parametrów technicznych pracy urządzeń nadawczych i nadawczo-odbiorczych pracujących w sieci radiokomunikacji ruchomej lądowej typu dyspozytorskiego
17.	27.05.2013	29.05.2013	Wyższy Urząd Górniczy	Kontrola w zakresie gospodarki wodnej
18.	28.05.2013	28.05.2013	Marszałek	Kontrola w zakresie przestrzegania przepisów

Lp.	Czas trwania czynności kontrolnych		Nazwa organu kontrolującego	Zakres kontroli
	Data rozpoczęcia kontroli	Data zakończenia kontroli		
			Województwa Lubelskiego	pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód to jest wprowadzanie do ziemi, za pośrednictwem istniejącego rowu
19.	04.06.2013	07.06.2013	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	Kontrola w zakresie górnictwem, energomaszynowym, elektrycznym, ZPMW
20.	17.06.2013	21.06.2013	Wyższy Urząd Górniczy w Katowicach	Kontrola w zakresie zagrożenia opadem skał i zawałowe, zgodność prowadzenia robót z ustaleniami, zagrożenia metanowe, organizacja pracy służb ratowniczych
21.	24.06.2013	24.06.2013	Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łęcznej	Kontrola w zakresie wprowadzenia do obrotu substancji/ mieszanin/ wyrobów
22.	02.07.2013	05.07.2013	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	Kontrola limitowana w zakresie działalności służb BHP, budowlanym, prowadzenia w zakładzie górnictwem wyrobisk eksploatacyjnych, likwidacyjnych i robót przygotowawczych w warunkach występujących zagrożeń naturalnych, zagrożeń od maszyn, urządzeń i instalacji elektrycznych
23.	07.08.2013	09.08.2013	Wyższy Urząd Górniczy w Katowicach	Kontrola: działalność służby BHP, prawidłowość sporządzania dokumentacji powypadkowych oraz rejestracji wypadków i niebezpiecznych zdarzeń, miejsca i stanowiska pracy na dole, przodki prowadzone przez KWK i firmy obce, Dokument Bezpieczeństwa, ocena ryzyka zawodowego dla miejsc i stanowisk pracy, szkolenie załogi
24.	20.08.2013	23.08.2013	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	Kontrola w zakresie ochrony środowiska, mierzonym, budowlanym, prowadzenia w zakładzie górnictwem wyrobisk eksploatacyjnych, likwidacyjnych i robót przygotowawczych w warunkach występujących zagrożeń naturalnych, zagrożeń od maszyn, urządzeń i instalacji elektrycznych
25.	28.08.2013	17.09.2013	Państwowa Inspekcja Pracy w Lublinie	Kontrola – prawna ochrona pracy, w tym bezpieczeństwa pracy przestrzeganie przepisów o czasie pracy
26.	08.09.2013	10.09.2013	Specjalistyczny Urząd Górniczy w Katowicach	Kontrola limitowana w zakresie obiektów budowlanych zakładu górnictwem, szyby i szybiki wraz z wyposażeniem
27.	10.09.2013	13.09.2013	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	Kontrola w zakresie górnictwem, energomaszynowym, elektrycznym i ochrony środowiska – gospodarka wodna, rekultywacja gruntów
28.	22.09.2013	25.09.2013	Specjalistyczny Urząd Górniczy w Katowicach	Centrale i dyspozytornie wraz z systemem łączności, bezpieczeństwa i alarmowania oraz magistralnymi sieciami telekomunikacyjnymi, górnicze wyciągi szybkie

Lp.	Czas trwania czynności kontrolnych		Nazwa organu kontrolującego	Zakres kontroli
	Data rozpoczęcia kontroli	Data zakończenia kontroli		
29.	25.09.2013	25.09.2013	Marszałek Województwa Lubelskiego w Lublinie	Kontrola w zakresie przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska w związku z eksploataowaniem przez Spółkę instalacji objętej wspólnym systemem handlu uprawnieniami do emisji CO ₂
30.	25.09.2013	25.10.2013	Lubelski Wojewódzki Inspektor Ochrony środowiska w Lublinie	Kontrola dotyczy przestrzegania przepisów i decyzji administracyjnych w zakresie ochrony środowiska
31.	01.10.2013	08.10.2013	Okręgowy Urząd Górniczy W Lublinie	Kontrola w zakresie działalności służb BHP
32.	03.11.2013	05.11.2013	Specjalistyczny Urząd Górniczy w Katowicach	Kontrola limitowana - centrale i dyspozytornie wraz z systemami łączności, bezpieczeństwa i alarmowania oraz magistralnymi sieciami telekomunikacyjnymi, szyby i szybiki wraz z wyposażeniem
33.	05.11.2013	08.11.2013	Wyższy Urząd Górniczy w Katowicach	Kontrola limitowana – w zakresie prawidłowości sporządzania i uzupełniania dokumentacji mierniczo-geologicznej, wpływ prowadzonej i projektowanej eksploatacji górniczej na powierzchnię terenu, ochrona terenu górniczego przed zalaniem, profilaktyka w zakresie zapobiegania powstawaniu zalewisk terenowych i podtopień gruntu
34.	12.11.2013	15.11.2013	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	Kontrola limitowana w zakresie zagrożenia pożarowego, budowlanym, mierniczo-geologicznym, prowadzenia w zakładzie górniczym wyrobisk eksploatacyjnych, likwidacyjnych i robót przygotowawczych w warunkach występujących zagrożeń naturalnych, zagrożeń od maszyn, urządzeń i instalacji elektrycznych
35.	1.12.2013	2.12.2013	Specjalistyczny Urząd Górniczy w Katowicach	Kontrola na wniosek przedsiębiorcy – kontrola odbioru
36.	1.12.2013	2.12.2013	Specjalistyczny Urząd Górniczy w Katowicach	Kontrola doraźna na wniosek KRZG
37.	10.12.2013	13.12.2013	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	Kontrola limitowana - w zakresie szkód górniczych, ochrony środowiska, budowlanym, mierniczo-geologicznym, nadzór rynku, prowadzenia w zakładzie górniczym wyrobisk eksploatacyjnych, likwidacyjnych i robót przygotowawczych warunkach występujących zagrożeń naturalnych, zagrożeń od maszyn, urządzeń i instalacji elektrycznych

11. INNE ZDARZENIA ISTOTNIE WPŁYWAJĄCE NA DZIAŁALNOŚĆ LW BOGDANKA S.A., JAKIE NASTĄPIŁY W ROKU OBROTOWYM, A TAKŻE PO JEGO ZAKOŃCZENIU, DO DNIA ZATWIERDZENIA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

11.1 Akcje nieodpłatne dla uprawnionych pracowników

W dniu 4 stycznia 2012 r. na GPW S.A. w Warszawie zostało wprowadzonych 3.208.111 akcji pracowniczych Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. nabytych nieodpłatnie przez uprawnionych pracowników Spółki. W tym samym dniu w KDPW nastąpiła rejestracja akcji Spółki. 4 lutego 2013 r. 34 754 akcji pracowniczych zostało zdemateryalizowanych i wprowadzonych na GPW w Warszawie S.A. Obecnie w obrocie poza rynkiem regulowanym pozostaje 135 akcji imiennych. Był to ostatni etap procesu wprowadzania akcji pracowniczych na GPW. Cały proces był szczegółowo opisywany w kolejnych raportach rocznych Spółki począwszy od jej debiutu na Giełdzie.

11.2 Podjęcie uchwały w sprawie emisji warrantów subskrypcyjnych serii A z wyłączeniem prawa poboru, warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego Spółki z wyłączeniem prawa poboru, wyrażenia zgody na przeprowadzenie w Spółce Programu Opcji Menedżerskich w latach 2013 - 2017

W dniu 4 lipca 2013 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki Lubelski Węgiel "Bogdanka" S.A. podjęło uchwałę nr 26 w sprawie emisji do 1.360.540 (słownie: jeden milion trzysta sześćdziesiąt tysięcy pięćset czterdzieści) imiennych warrantów subskrypcyjnych serii A ("Warranty") z wyłączeniem prawa poboru, warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego Spółki o kwotę nie wyższą niż 6.802.700 (słownie: sześć milionów osiemset dwa tysiące siedemset) złotych przez emisję nie więcej niż 1.360.540 (słownie: jeden milion trzysta sześćdziesiąt tysięcy pięćset czterdzieści) akcji zwykłych na okaziciela serii D, o wartości nominalnej 5 (słownie: pięć) złotych każda akcja ("Akcje Serii D") z wyłączeniem prawa poboru. Jeden Warrant będzie uprawniał do objęcia jednej Akcji Serii D. Warranty mają zostać zaoferowane do objęcia członkom Zarządu Spółki oraz kluczowym z punktu widzenia rozwoju Spółki członkom kadry kierowniczej, tj. pracownikom Spółki oraz podmiotów od niej zależnych wskazanym na liście sporządzonej przez Zarząd i zatwierdzonej przez Radę Nadzorczą ("Osoby Uprawnione"), w wyniku wykonania opcji przyznanych przez Radę Nadzorczą Spółki ("Opcje") na podstawie Programu Opcji Menedżerskich przeprowadzanego w Spółce w latach 2013-2018 ("Program"). Emisja Warrantów ma nastąpić nieodpłatnie, co jest uzasadnione charakterem tej emisji.

Cena emisyjna Akcji Serii D, zgodnie z założeniami Programu, będzie równa wartości nominalnej, tj. wynosić będzie 5 zł (słownie: pięć) złotych każda akcja. Prawo do objęcia Warrantów nieodpłatnie, a także prawo do objęcia Akcji Serii D po cenie emisyjnej równej wartości nominalnej akcji będzie mieć dla Osób Uprawnionych znaczenie motywacyjne, umożliwiając w ten sposób pogodzenie ich korzyści osobistych z interesem Spółki i przyczyniając się tym samym do zwiększenia efektywności ich działań mających na celu wzrost jej wyników finansowych.

Spółka informowała o Programie w raporcie bieżącym nr 18/2013 z dnia 29.05.2013 r. oraz raporcie bieżącym nr 27/2013 z dnia 5.07.2013 r.

11.3 Przyjęcie Regulaminu Programu Opcji Menedżerskich w latach 2013 - 2017 przez Radę Nadzorczą oraz przyznanie opcji

W dniu 30 września 2013 r. Rada Nadzorcza przyjęła uchwałę Regulamin Programu Opcji Menedżerskich w latach 2013 – 2017 („Program”). Uchwała została podjęta na podstawie Uchwały nr 26 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki LW BOGDANKA S.A. z dnia 4 lipca 2013 r. w sprawie emisji warrantów subskrypcyjnych serii A z wyłączeniem prawa poboru, warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego Spółki z wyłączeniem prawa poboru, wyrażenia zgody na przeprowadzenie w Spółce Programu Opcji Menedżerskich w latach 2013-2017, o której spółka informowała w raporcie bieżącym 27/2013 z 5 lipca 2013 r.

Rada Nadzorcza Spółki, mocą uchwały z dnia 30 września 2013 r., przyznała także w ramach Programu łącznie 1.102.032 opcje na lata 2013 – 2017. Poszczególnym członkom Zarządu przydzielono opcje w następujący sposób: 183.672 otrzymał Prezes Zarządu Zbigniew Stopa, po 122.448 pozostali członkowie Zarządu tj. panowie Waldemar Bernaciak, Roger de Bazelaire oraz Krzysztof Szłaga. Pozostałe opcje, w liczbie 551.016, zostały przyznane kluczowym z punktu widzenia rozwoju Spółki członkom kadry kierowniczej Spółki.

Przyznane opcje uprawniają do dokonania przez osoby uprawnione nieodpłatnego objęcia warrantów serii A, które dają z kolei prawo do objęcia akcji serii D.

Cena bazowa jest równa średniej z notowań akcji Spółki (wyliczonej w oparciu o kursy zamknięcia) z okresu 3 miesięcy poprzedzających dzień podjęcia przez Walne Zgromadzenie Spółki Uchwały tj. 4 lipca 2013 r. –i wynosi 117,75 zł.

W każdym kolejnym miesiącu kalendarzowym cena bazowa jest waloryzowana o 0,35%, przy czym pierwszym dniem waloryzacji ceny bazowej jest 1 sierpnia 2013 roku, a następnie dniem waloryzacji będzie pierwszy dzień każdego kolejnego miesiąca.

Cena wykonania Opcji jest równa cenie bazowej pomniejszonej o wypłacaną przez Spółkę skumulowaną dywidendę do daty wykonania Opcji, w przeliczeniu na jedną akcję, począwszy od dywidendy za 2012 rok.

Wykonanie przyznanych Opcji będzie uzależnione od spełnienia kryteriów biznesowych, zgodnych z planami strategicznymi Spółki według parametrów ustalonych w uchwale nr 26 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki w dniu 4.07.2013 r. oraz Regulaminie Programu Opcji Menedżerskich w latach 2013 - 2017 i uchwale w sprawie przyjęcia wartości kryteriów biznesowych warunkujących wykonanie opcji w Programie Opcji Menedżerskich przyjętych przez Radę Nadzorczą w dniu 30.09.2013 r.

Wykonanie przyznanych opcji będzie uzależnione od spełnienia kryterium EPS (podstawowy zysk na akcję), co stanowi 50% dostępnej puli opcji, oraz JKWr (wysokość jednostkowych kosztów wydobycia węgla w ujęciu realnym) - pozostałe 50% opcji.

W każdym roku obowiązywania Programu, Rada Nadzorcza podejmie uchwałę stwierdzającą spełnienie (lub brak spełnienia) warunków uprawniających do wykonania Opcji na posiedzeniu oceniającym sprawozdanie finansowe Spółki za poprzedni rok obrotowy.

Uczestnik, w okresie 3 lat od daty podjęcia uchwały stwierdzającej spełnienie warunków może 4 razy do roku, w ciągu 10 dni roboczych po publikacji raportów okresowych zdecydować się na realizację opcji, lecz w każdym przypadku poza okresami zamkniętymi. Połowa warrantów po wykonaniu opcji jest odkładana w obowiązkowym portfelu lojalnościowym z ograniczoną możliwością zamiany na akcje i sprzedaży.

Liczba warrantów subskrypcyjnych, które Uczestnik będzie mógł objąć jest określona jako iloraz wartości wewnętrznej opcji z dnia wykonania opcji (wartość ta jest równa: (cena rynkowa akcji z daty wykonania opcji – cena wykonania) x liczba opcji) oraz ceny rynkowej akcji z daty wykonania opcji (wartość wewnętrzna opcji/cena rynkowa akcji Spółki) Uczestnik będzie miał prawo do objęcia akcji spółki w liczbie odpowiadającej liczbie warrantów.

Szczegółowe informacje dotyczące programu w tym Regulamin Programu Opcji Menedżerskich w latach 2013 – 2017 Spółka w raporcie bieżącym nr 35/2013 z dnia 30 września 2013 r.

11.4 Działania marketingowe realizowane przez Spółkę w 2013 r.

Realizacja działań marketingowych w LW BOGDANKA S.A. w 2013 r. oparta była o następujące dokumenty:

- Zatwierdzony „Plan Techniczno-Ekonomiczny dla Lubelski Węgiel Bogdanka S.A. na rok 2013”,
- „Strategia działalności sponsoringowej dla Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. na lata 2010 ÷ 2014” (uchwała RN nr 75/VII/2010 z dnia 28.09.2010 r.) oraz weryfikacją ww. dokumentu (uchwała RN nr 32/VIII/2012 z dnia 23.11.2012 r.)

W spółce Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. prowadzone są następujące rodzaje działań promocyjnych:

1. Sponsoring reklamowy, sportowy – traktowany, jako wszystkie działania realizowane przez kluby sportowe lub organizatorów wydarzeń sportowych, związane ze świadczeniem reklamy sportowej w zamian za sponsorowanie finansowe klubów sportowych lub organizatorów wydarzeń sportowych w różnych dyscyplinach istotnych z punktu widzenia realizowanej strategii i zasięgu oddziaływania promocyjnego a także budowania wizerunku organizacji odpowiedzialnej społecznie.
2. Sponsoring reklamowy, pozostały – traktowany, jako wszystkie działania związane ze świadczeniem reklamy przez podmioty sponsorowane w zamian za sponsorowanie istotnych wydarzeń społecznych, kulturalnych, naukowo technicznych i innych mających znaczenie dla wizerunku społecznego marki. Ten rodzaj promocji szczególnie dotyczy dziedzin CSR.

3. Promocja - Mix promocyjny dla marki korporacyjnej Bogdanka – traktowany, jako skorelowane działania public relations, społecznej odpowiedzialności biznesu, publicity z medialną kampanią wizerunkową Spółki. Typologicznie związany z bezpośrednią produkcją, kreacją, emisją reklamy publicznej na nośnikach reklamy oraz z wszystkimi innymi działaniami marketingowymi związanymi z klasycznym pojęciem promocji [promocja sprzedaży]. Zadania realizowane bezpośrednio przez komórkę marketingu, public relations i CSR jak i przez agencje reklamowe w przypadku oficjalnych kampanii medialnych.

Uzasadnienie podjętych działań marketingowych:

1) Sponsoring reklamowy, sportowy i pozostały

a) Osiągnięcie celów marketingowych, tj.:

- Kontynuacja budowy wizerunku firmy, jako lidera w branży wydobywczej na rynku krajowym i europejskim. Wzrost wartości marek Spółki poprzez realizację katalogu świadczeń reklamowych przez podmioty sponsorowane. Uzyskanie wysokiego przekazu medialnego o ekwiwalencie reklamowym ponad dwukrotnie przewyższającym zaangażowane środki w sponsoring;
- Podkreślenie wizerunku pro-środowiskowego Spółki poprzez promocję marki towarzyszącej na rynku materiałów budowlanych podkreślającej aspekt ekologiczny prowadzonej działalności we wszystkich środowiskach opiniotwórczych. Wzmocnienie i uwiarygodnienie ekologicznego charakteru marek Spółki;
- Manifestacja sukcesu przedsiębiorstwa, potwierdzenie wiarygodności w oczach obecnych i przyszłych kontrahentów oraz inwestorów;
- Uzyskanie wpływu dynamizmu i nowoczesnego wizerunku sportu na wizerunek Spółki. Uzyskanie niskiego kosztu dotarcia do grup docelowych poprzez masowość sponsorowanych dyscyplin sportowych;
- Promocja wizerunku spółki i jej akcjonariuszy poprzez sponsoring. Promocja produktów Spółki w ramach strumienia przekazu do grupy docelowej, na który ma oddziaływać sponsoring;
- Dynamizowanie wizerunku Spółki na rynku kapitałowym. Kreowanie wizerunku firmy na arenie ogólnokrajowej oraz międzynarodowej w kontekście własnych planów ekspansji i rozwoju, a w konsekwencji wzrost wartości spółki na rynku kapitałowym;
- Kształtowanie odpowiednich dla Spółki stosunków publicznych w kraju i regionie. Wzmocnienie w świadomości społecznej i opiniotwórczej znaczenia Spółki dla regionu Lubelszczyzny i kraju;

b) Osiągnięcie celów społecznych, tj.:

- Minimalizowanie wysokiego ryzyka konfliktów w Spółce na linii pracodawca-związek zawodowy, utrzymanie spokoju społecznego w Spółce. Łagodzenie ewentualnych napięć społecznych i budowania atmosfery przychylności wokół projektów Spółki;
- Utrzymanie dobrych relacji z pracownikami przekładającymi się na utrzymanie wysokiej efektywności świadczonej przez nich pracy;
- Spełnienie oczekiwań lokalnej społeczności w regionie, który jest jednym z uboższych w kraju;
- Zaangażowanie lokalnej młodzieży w przedsięwzięcia sportowe i społeczne mające wymiar wychowawczy, odpowiednio kształtujący osobowości możliwych przyszłych pracowników Spółki – szczególnie w ramach Akademii Sportu Górnik Łęczna;
- Aktywizowanie społeczności regionu lubelskiego w przedsięwzięcia sportowe, społeczne i kulturalne, które bez wsparcia Spółki nie miałyby racji bytu;
- Budowa wizerunku firmy odpowiedzialnej społecznie dbającej o pracowników i ich rodziny;

- 2) Promocja marki korporacyjnej Bogdanka oraz marki towarzyszącej EkoKLINKIER:
- Kreacja wizerunku marki korporacyjnej „Bogdanka” (Corporate Identity) jako nowoczesnego i wysoko-zyskowego przedsiębiorstwa górniczo-energetycznego, atrakcyjnego dla inwestorów rynku kapitałowego w obliczu realizowanego programu rozwoju i ekspansji – zgodnie z obowiązującą strategią 2x2;
 - Podkreślenie wymiaru społecznego marki korporacyjnej i towarzyszącej poprzez sponsoring sportowy, społeczny i kulturowy aktywizujący społeczność regionu lubelskiego;
 - Podkreślenie wizerunku pro-środowiskowego Spółki poprzez promocję marki towarzyszącej EkoKLINKIER na rynku materiałów budowlanych podkreślającej aspekt ekologiczny prowadzonej działalności we wszystkich środowiskach opiniotwórczych.

Począwszy od roku 2013, jednym ze wspólnych mianowników ww. zakresów jest prowadzenie działań promocyjnych zgodnie z obowiązującą w LW Bogdanka S.A., strategią CSR.

Wykonanie budżetu reklamy w 2013 r.

Działania promocyjne dla **marki korporacyjnej Bogdanka** miały charakter:

- 1) produktowo-wizerunkowy – począwszy od czerwca aż do września 2013 r. prowadziliśmy reklamową kampanię edukacyjną pod hasłem „Nie zwlekaj, nie przepłacaj – kup już dziś” mającą na celu uświadomić naszym odbiorcom korzyści płynące z wcześniejszej decyzji o zakupie węgla na sezon grzewczy. Elementem tej kampanii było także zwrócenie uwagi na zalety wykorzystania węgla do celów ciepłowniczych, ale przede wszystkim zaakcentowanie czynnika środowiskowego – spalania suchego węgla w nowoczesnych systemach grzewczych. Przeprowadzona kampania skutkowała zwiększonym zainteresowaniem na węgiel z Bogdanki już w okresie wczesno-jesiennym ze strony odbiorców indywidualnych, a także drobnych przedsiębiorstw.
- 2) wizerunkowy – te działania realizowane były przede wszystkim na terenie Lubelszczyzny, a także podczas ogólnokrajowych imprez branży górniczej i energetycznej. W obu przypadkach reklama Spółki miała na celu kształtowanie pozytywnego wizerunku firmy, jako dużego, innowacyjnego i ekspansywnego przedsiębiorstwa (budowanie wymiaru marki – sukcesu), a także solidnego pracodawcy, który osiągając sukcesy jest jednocześnie wrażliwy na problemy ludzi, regionu i środowiska, w którym funkcjonuje [budowanie wymiaru społecznego marki]. Podstawowe działania PR przeprowadzone w roku 2013 dotyczyły głównie prasowego rynku medialnego. PR miał na celu wypracowanie odpowiednich korzystnych dla Spółki postaw wśród kręgów decyzyjnych i opiniotwórczych w związku z obecnością Spółki na GPW w Warszawie oraz budowę pozytywnego wizerunku wśród obecnych i przyszłych akcjonariuszy. Udziały reklamowe w imprezach kulturalno-naukowych miały znaczący wpływ w kreowaniu pozytywnego wizerunku marki w świadomości społecznej, a także wśród kręgów naukowych, decyzyjnych i opiniotwórczych oraz podkreślały szczególny fakt znaczenia Spółki Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. dla Regionu Lubelszczyzny, jako jednego z nielicznych, dużych i ekspansywnych przedsiębiorstw na tym terenie.

Działania promocyjne polegały głównie na eksponowaniu logotypów marek należących do LW BOGDANKA S.A. podczas wydarzeń istotnych dla regionu i dla marki korporacyjnej z punktu widzenia reklamowego oraz grup docelowych. Podczas wydarzeń lub imprez kulturalnych, oświatowych lub innych upowszechniano aktywnie informację o ofercie handlowej Spółki.

Wspomniane już świadczenia reklamowe miały znaczący wpływ na promocję marki Bogdanka. Relacje radiowe i telewizyjne z rozgrywek i ze sponsorowanych wydarzeń społecznych lub sportowych, artykuły i zdjęcia w prasie drużyn sponsorowanych informowały o zaangażowaniu Spółki w promocję sportu i aktywnego trybu życia. Wszystkie te działania miały na celu promocję wizerunku firmy - sukcesu na arenie krajowej oraz międzynarodowej, odpowiednie kształtowanie stosunków publicznych; pozyskiwanie przychylności kręgów publicznych mających wpływ na funkcjonowanie przedsiębiorstwa.

Podsumowując, działania sponsoringowe klubów sportowych, a w szczególności GKS Bogdanka S.A./ Górnik Łęczna S.A. oraz Lubelskiego Węgla KMŻ Lublin, a także zakup reklamy w mediach ogólnopolskich, promowały markę Bogdanka na terenie całego kraju. Reklama podczas różnego rodzaju konferencji, zjazdów, spotkań branżowych budowała pozytywny wizerunek marek LW BOGDANKA S.A. wśród kręgu decyzyjnego, naukowców, przedsiębiorców z terenu Lubelszczyzny i całego kraju. Doskonałym sposobem w budowie pozytywnego wizerunku Spółki

wśród klientów indywidualnych była reklama podczas imprez kulturalno – społecznych budująca znaczący wymiar społeczny marki w regionie. Do promocji marki korporacyjnej oraz towarzyszącej przyczyniły się sukcesy sportowych klubów sponsorowanych poprzez działalność reklamową oraz reklama podczas imprez sportowych lub rozgrywek, w których uczestniczyły inne kluby, z którymi nawiązano współpracę promocyjną.

Realizacja budżetów promocyjnych

Budżety reklamowe, zarówno marki korporacyjnej Bogdanka jak i marki towarzyszącej EkoKLINKIER zostały zrealizowane odpowiednio w 94,89% i 66,48% planu. Budżet reklamowego sponsoringu sportowego zrealizowany został w 93,55% planu, zaś budżet sponsoringu pozostałego w 46,25%*.

Tabela 41 Wykonanie budżetu reklamy w 2013 r. [tys. zł]

Lp.	Pozycja budżetu reklamy	Wykonanie w 2013 r. zł netto
1	Promocja marki korporacyjnej Bogdanka	759,15
2	Promocja marki towarzyszącej EkoKLINKIER	332,38
3	Sponsoring reklamowy, sportowy	5.800,00
4	Sponsoring reklamowy, pozostały	185,00
RAZEM		7.076,53

11.5 Darowizny na cele oświatowe, kulturalne, kultury fizycznej i sportu, ochrony zdrowia i pomocy społecznej, kultu religijnego

Lubelski Węgiel BOGDANKA jest cenionym w regionie pracodawcą. Kapitałem Spółki są ludzie, którzy identyfikują się z firmą i jej misją. Załoga Spółki wraz z rodzinami to łącznie ponad 12.000 osób bezpośrednio i pośrednio związanych i zależnych ekonomicznie od kopalni.

Spółka w swojej działalności, poza wypracowaniem korzystnych wyników ekonomicznych, musi być również zainteresowana tworzeniem wartości, które integrują wspólnoty społeczne. Przejawem takiej działalności jest między innymi wspieranie lokalnych inicjatyw społecznych, których celem jest rozwój sfery kulturalnej, naukowej, oświatowej, zdrowotnej, budowy infrastruktury gminnej oraz zabezpieczenie innych potrzeb lokalnej społeczności. Spółka jest także sponsorem działalności sportowej oraz kulturalnej. Filozofia ta przynosi Spółce korzyści, sprzyja kreowaniu pozytywnego wizerunku firmy dbającej o pozagospodarcze sfery działalności, a przede wszystkim pobudza lokalną inicjatywę.

W roku 2013 Zarząd Spółki Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. przekazał na darowizny zarówno środki pieniężne jak i rzeczowe na łączną kwotę 510 201,41 zł (słownie: pięćset dziesięć tysięcy dwieście jeden złotych 41/100).

Zarząd przekazał środki na następujące cele w 2013 r.:

- ochrony i promocji zdrowia	- 182.989,65 zł
- kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i tradycji	- 213.609,07 zł
- upowszechniania kultury fizycznej i sportu	- 11.615,26 zł
- porządku i bezpieczeństwa publicznego	- 13.011,63 zł
- nauki, edukacji, oświaty i wychowania	- 88.975,80 zł

Zgodnie z § 32 ust. 2 pkt. 3 Statutu Spółki, zgody Rady Nadzorczej wymaga zawieranie umów, których zamiarem jest darowizna, których wartość w złotych przekracza równowartość kwoty 5 tys. euro.

W 2013 r. została zawarta jedna umowa darowizny wymagająca zgody Rady Nadzorczej Spółki.

Wszystkie obdarowane podmioty zobowiązane są zapisami umowy do pisemnej informacji o przyjęciu darowizny, a następnie do przedstawienia sprawozdania z wykorzystania przedmiotu darowizny na cel określony w umowie. Sprawozdania takie Obdarowani nadsyłają w formie oświadczeń, opisów, kserokopii faktur i innych dokumentów świadczących o prawidłowym zrealizowaniu postanowień umowy darowizny.

11.6 Strategia CSR na lata 2012 – 2015

Od 2012 r. w Spółce obowiązuje Strategia Społecznej Odpowiedzialności Biznesu (CSR) na lata 2012 – 2015. To podstawowy dokument korporacyjny określający dla Bogdanki wizję i cele, jakie spółka zamierza osiągnąć na drodze zrównoważonego rozwoju. Powstał w oparciu o kluczowe wyzwania CSR, jakie stoją przed branżą wydobywczą na świecie.

LW BOGDANKA S.A. już od lat realizuje w swojej działalności wiele praktyk odpowiedzialnego biznesu. Dokument ww. strategii CSR pozwolił na usystematyzowanie części z tych działań oraz podjęcie nowych w takich obszarach jak:

- etyka i transparentność komunikacji w praktyce działalności biznesowej – wszyscy pracownicy Spółki zostali w 2013 r. zapoznani z Kodeksem Etyki i podpisali raport o konflikcie interesów;
- bezpieczeństwo i rozwój pracowników Spółki;
- innowacyjny i aktywny wpływ na otoczenie i środowisko;
- realizacja celów biznesowych w oparciu o zasady zrównoważonego rozwoju.

Strategia CSR dla LW Bogdanka S.A. to również zobowiązanie do stałego monitorowania wszystkich mierników podjętych działań oraz publicznego raportowania społecznego zaangażowania spółki, np. w zakresie sponsoringu sportowego i kulturalnego, ochrony środowiska czy poprawy bezpieczeństwa i rozwoju pracowników.

W IV kwartale 2013 r. Spółka przeprowadziła rewizję obowiązującej strategii społecznej odpowiedzialności, przyjętej na okres 2012 ÷ 2015. Przegląd strategii miał na celu nie tylko standardową ocenę stopnia realizacji założonych celów, ale przede wszystkim ocenę aktualności i adekwatności tychże celów w kontekście wyzwań stojących przed przedsiębiorstwem. W efekcie trwającego kilka miesięcy procesu na początku 2014 r. przyjęto nową strategię, która wyznacza cele i kierunki działań na lata 2014 ÷ 2017. Wskazane w niej priorytety społecznej odpowiedzialności nie tylko lepiej, w ocenie zarządzających, odzwierciedlają kluczowe obszary oddziaływania społecznego i środowiskowego, ale też są bardziej czytelne i zrozumiałe dla otoczenia. Łatwa percepcja czyni strategię wiarygodną w komunikacji wewnętrznej i zewnętrznej. Jednocześnie zespół pracowników wraz z zewnętrznym doradcą przygotowuje pierwszy raport CSR dla GK LW Bogdanka, tj. raport otwarcia za lata 2012 i 2013, który zostanie opublikowany w pierwszej połowie 2014 r.

12. INFORMACJE O AUDYTORZE BADAJĄCYM SPRAWOZDANIE

W dniu 27.06.2012 r. Rada Nadzorcza podjęła uchwałę w sprawie wyboru Deloitte Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. (dawniej: Deloitte Audyt Sp. z o.o.) z siedzibą w Warszawie, al. Jana Pawła II 19, jako podmiotu uprawnionego do:

- dokonania przeglądu sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych Grupy Kapitałowej Spółki za I półrocza 2012, 2013 i 2014 r.,
- przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Spółki i skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Spółki za lata 2012, 2013 i 2014.

Umowa została podpisana 17 lipca 2012 r. i została zawarta na okres umożliwiający wykonanie przedmiotu umowy.

Spółka nie korzystała wcześniej z usług Deloitte Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. (dawniej: Deloitte Audyt Sp. z o.o.).

Deloitte Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. (dawniej: Deloitte Audyt Sp. z o.o.) jest wpisana od 7 lutego 1995 r. na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych, prowadzoną przez Krajową Izbę Biegłych Rewidentów, pod numerem ewidencyjnym 73.

Rada Nadzorcza Spółki dokonała wyboru biegłego rewidenta zgodnie z § 32 ust. 1 pkt. 4 Statutu Spółki. Wybór nastąpił zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami zawodowymi.

Deloitte Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. (dawniej: Deloitte Audyt Sp. z o.o.) wraz z Deloitte Advisory Sp. z o.o., Deloitte Doradztwo Podatkowe Sp. z o.o., Deloitte Business Consulting S.A., Deloitte Polska Sp. z o.o., Deloitte PP Sp. z o.o., Deloitte Strategy and Research Sp. z o.o., Deloitte Services Sp. z o.o. oraz Delo-

itte Legal, Pasternak, Korba i Wspólnicy Kancelaria Prawnicza Sp. k. wspólnie określane - Deloitte PL - są jednostkami stowarzyszonymi Deloitte Central Europe Holdings Limited.

Tabela 42 Wynagrodzenie podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań [tys. zł]

Deloitte PL	2013 r.	2012 r.
- badanie rocznego sprawozdania finansowego	60 ^{*(1)}	66 ^{*(1)}
- inne usługi poświadczające, w tym przegląd sprawozdania finansowego	40*	44*
- usługi doradztwa podatkowego	1,4**	14**
- pozostałe usługi	32* 5***	123,59***
Razem	138,4	203,59

* Deloitte Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. (dawniej: Deloitte Audyt Sp. z o.o.)

** Deloitte Doradztwo Podatkowe Sp. z o.o.

*** Deloitte Advisory Sp. z o.o.

⁽¹⁾ z czego 20 tys. zł (2012 - 22 tys. zł) płatne po badaniu wstępnym, a 40 tys. (2012 - 44 tys. zł) po przekazaniu Spółce ostatecznych wersji Opinii i Raportu z badania jednostkowego sprawozdania finansowego oraz Opinii i Raportu z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego

13. OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ŁADU KORPORACYJNEGO

13.1 Zbiór zasad ładu korporacyjnego, któremu podlega LW BOGDANKA S.A.

W 2013 r. LW BOGDANKA S.A. stosowała się do zbioru zasad „Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na Giełdzie Papierów Wartościowych” (dalej „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW”, „DPSN”), obowiązującego na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie. Zasady ładu korporacyjnego w postaci „Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW” stanowiły załącznik do uchwały nr 12/1170/2007 Rady Giełdy z dnia 4 lipca 2007 r. Ponadto Rada Nadzorcza Giełdy Papierów Wartościowych podjęła w dniu 19 maja 2010 r. uchwałę nr 17/1249/2010 w sprawie uchwalenia zmian „Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW”. Zmiany te weszły w życie z dniem 1 lipca 2010 r. Obecnie Spółka stosuje zasady ładu korporacyjnego oparte na zbiorze „Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW” uchwalonego uchwałą Rady Giełdy nr 19/1307/2012 z dnia 21 listopada 2012 r., obowiązującego od 01.01.2013 r. „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW” dostępne są na stronie internetowej poświęconej zagadnieniom ładu korporacyjnego na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie - www.corp-gov.gpw.pl.

W związku z wejściem w życie z dniem 1 stycznia 2013 r. zmian w zakresie DPSN, wprowadzonych uchwałą nr 19/1307/2012 Rady Giełdy z dnia 21 listopada 2012 r., Spółka poinformowała o odstępstwie od zasady zawartej w części IV pkt 10 DPSN, dotyczącej zapewnienia akcjonariuszom możliwość udziału w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, polegającego na transmisji obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym, oraz dwustronnej komunikacji w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad walnego zgromadzenia przebywając w miejscu innym niż miejsce obrad.

Spółka poinformowała o tym fakcie Raportem Corporate Governance 1/2013 z dnia 29 maja 2013 r.

13.2 Opis głównych cech stosowanych w LW BOGDANKA S.A. systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych

Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. sporządza jednostkowe i skonsolidowane sprawozdania finansowe w oparciu o powszechnie obowiązujące przepisy prawa oraz regulacje wewnętrzne.

W ramach systemu kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w procesie sporządzania sprawozdań finansowych w Spółce funkcjonuje szereg procedur wewnętrznych, których celem jest zapewnienie skutecznej i efektywnej kontroli oraz identyfikacji i eliminowania potencjalnych ryzyk. Przyjęte rozwiązania opierają się na

regulaminie organizacyjnym Spółki, instrukcji obiegu dokumentów, polityce rachunkowości, oraz zakresach obowiązków i uprawnień pracowników służb finansowo-księgowych.

Jednocześnie, utrzymany jest w pełnym zakresie obowiązek samokontroli pracowników i kontroli funkcjonalnej sprawowanej przez wszystkie szczeble kierownicze - w ramach obowiązków koordynacyjno - nadzorczych.

W LW BOGDANKA S.A. wdrożono mechanizmy kontroli mające na celu realizację następujących celów kontrolnych:

- Uprawnienia i obowiązki – podział zadań pomiędzy pracowników umożliwia wczesne wykrycie błędów lub nadużyć,
- Wiarygodność i kompletność – wszystkie operacje i transakcje są od początku do końca poprawnie przeprowadzone oraz zarejestrowane,
- Terminowość – operacje są wykonane i zarejestrowane w rejestrach lub aplikacjach informatycznych we właściwym terminie, wskazanym w przepisach,
- Wartościowanie i przypisanie – aktywa i pasywa są wycenione prawidłowo, a zyski i koszty wykazane we właściwej wysokości,
- Prezentacja i ujęcie – aktywa, pasywa, zyski i koszty oraz transakcje są poprawnie sklasyfikowane, opisane i ujęte we właściwych dokumentach,
- Monitorowanie i sprawozdawczość – raporty zawierające informacje i dane dotyczące realizowanych czynności są terminowo przekazywane Zarządowi Spółki,
- Poufność – informacje i dane są dostępne wyłącznie osobom, które są ich odbiorcami z racji pełnionych funkcji i obowiązków,
- Dostępność – systemy i aplikacje informatyczne są dostępne w czasie wymaganym dla przeprowadzenia i rejestracji operacji i transakcji,
- Zgodność z prawem – proces i obsługujące go systemy spełniają wymagania wynikające z przepisów prawa, norm i standardów.

Rzetelność sprawozdania finansowego zapewniają dane wynikające z ksiąg rachunkowych, które zawierają zapisy wprowadzone na podstawie właściwej dokumentacji źródłowej.

Kompletność sprawozdawczości obejmuje wszystkie dotyczące Spółki wzory sprawozdawcze. Sposób prezentacji danych ma zapewnić zrozumiałość sprawozdania (przejrzystość i jasność informacji), przydatność informacji zawartych w sprawozdaniu oraz porównywalność prezentowanych danych.

Do prowadzenia ksiąg rachunkowych w Lubelskim Węgłu BOGDANKA S.A. służy system informatyczny FINANSE, będący częścią Zintegrowanego Systemu Zarządzania INTEGRA. Stosowane systemy posiadają zabezpieczenia hasłowe przed dostępem osób nieuprawnionych oraz funkcyjne ograniczenia dostępu do systemów. Dokumenty źródłowe będące podstawą zapisów w księgach rachunkowych podlegają kontroli, w ramach tzw. kontroli funkcjonalnej realizowanej przez komórki merytorycznie odpowiedzialne za realizowane transakcje. Przed wprowadzeniem dokumentu do ewidencji pracownicy służb księgowych i finansowych dokonują kontroli ostatecznej. Nadzór nad procesem przygotowania sprawozdania finansowego Spółki sprawuje Z-ca Prezesa Zarządu ds. Ekonomiczno - Finansowych, któremu podlegają służby finansowo-księgowe realizujące zadania w zakresie weryfikacji i ewidencjonowania zdarzeń gospodarczych w księgach rachunkowych Spółki oraz generowania danych niezbędnych do sporządzania sprawozdań finansowych. Dodatkowo, na jakość sprawozdania finansowego wpływają doświadczeni i wykwalifikowani pracownicy służb finansowo-księgowych, nad którymi kontrolę funkcjonalną sprawują kierownicy poszczególnych komórek organizacyjnych.

Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. prowadzi księgi rachunkowe i sporządza sprawozdania finansowe zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości (MSR) oraz Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości Finansowej (MSFF). Takie same zasady obowiązują w spółkach tworzących Grupę Kapitałową Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A., dla których LW jest Jednostką Dominującą.

Spółka na bieżąco śledzi zmiany wymagane przez przepisy i regulacje zewnętrzne odnoszące się do wymogów sprawozdawczości.

Organem sprawującym nadzór nad procesem raportowania finansowego w Lubelskim Węglu BOGDANKA S.A. oraz współpracującym z niezależnym audytorem jest Komitet Audytu powołany w ramach kompetencji Rady Nadzorczej Spółki. Ponadto, na mocy art. 4a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, do obowiązków Rady Nadzorczej należy zapewnienie, aby sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z działalności Spółki spełniały wymagania określone prawem.

Istotnym elementem jest również funkcjonowanie w ramach struktury organizacyjnej Działu Audytu i Kontroli Wewnętrznej, który działa w oparciu o „Regulamin Audytu i Kontroli Wewnętrznej”. System kontroli wewnętrznej w Lubelskim Węglu BOGDANKA S.A. oparty jest o zasady niezależności i obejmuje wszystkie procesy Spółki, w tym obszary mające bezpośrednio lub pośrednio wpływ na prawidłowość sprawozdań finansowych.

W celu potwierdzenia zgodności danych zawartych w sprawozdaniu finansowym ze stanem faktycznym i zapisami w księgach rachunkowych prowadzonych przez Spółkę, sprawozdanie poddawane jest badaniu przez niezależnego rewidenta, który wydaje opinie w tym przedmiocie. Wyboru biegłego rewidenta dokonuje Rada Nadzorcza Spółki spośród renomowanych firm audytorskich w oparciu o rekomendacje Komitetu Audytu, który m.in. dba o zapewnienie bezstronności i niezależności przy realizacji powierzonych rewidentowi zadań.

Przyjęte zasady postępowania dotyczące sporządzania sprawozdania finansowego mają zapewnić zgodność z wymogami prawa i stanem faktycznym oraz odpowiednio wczesne identyfikowanie i eliminowanie potencjalnych ryzyk, aby nie wpływały one na rzetelność i prawidłowość prezentowanych danych finansowych.

13.3 Akcjonariusze posiadający bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji LW BOGDANKA S.A.

Tabela 43 Struktura akcjonariatu LW BOGDANKA S.A. według stanu na dzień przekazania poprzedniego raportu okresowego, tj. 7 listopada 2013 r. oraz 20 marca 2014 r.

Akcjonariusz	7 listopada 2013		20 marca 2014	
	Liczba akcji/ Liczba głosów na WZ	Udział w kapi- tale zakłado- wym (%)	Liczba akcji/ Liczba głosów na WZ	Udział w kapi- tale zakłado- wym (%)
Aviva Otwarty Fundusz Emerytalny Aviva BZ WBK*	5 107 181	15,02	5 060 091	14,88
Otwarty Fundusz Emerytalny PZU „Złota Jesień” **	3 320 377	9,76	3 320 377	9,76
ING Otwarty Fundusz Emerytalny ***	3 275 953	9,63	3 275 953	9,63
AMPLICO Otwarty Fundusz Emerytalny****	1 734 194	5,10	1 734 194	5,10
Pozostali	20 575 885	60,49	20 622 975	60,63
Razem	34 013 590	100,00	34 013 590	100,00

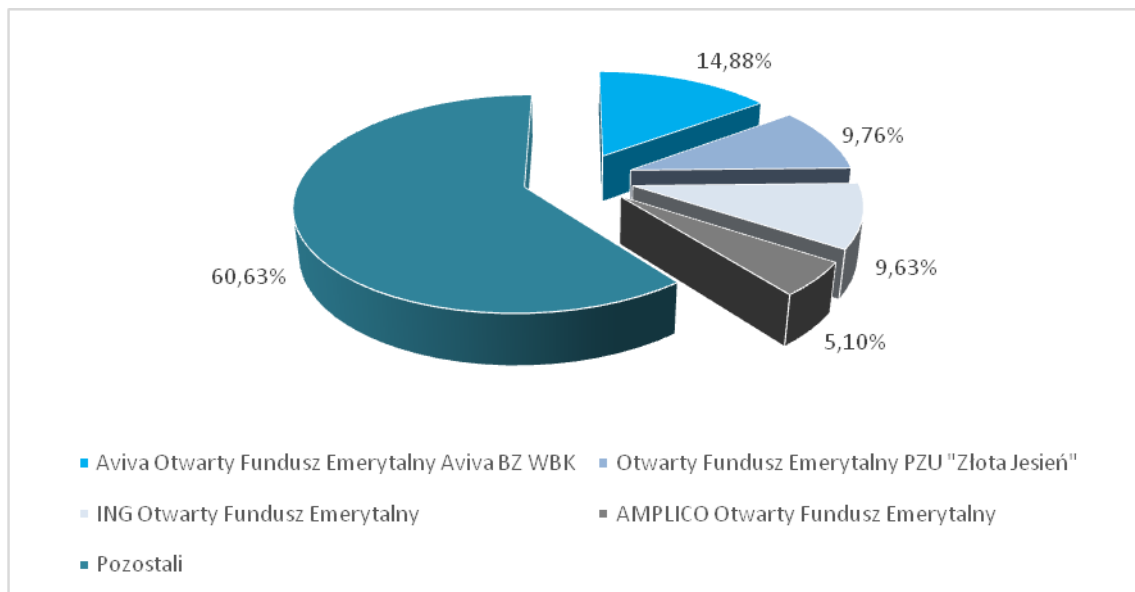
* zgodnie z zawiadomieniem otrzymanym w dniu 7 stycznia 2014 r., opisanym w Raporcie bieżącym nr 1/2014.

** zgodnie z zawiadomieniem otrzymanym w dniu 18 marca 2010 r., opisanym w Raporcie bieżącym nr 10/2010.

*** zgodnie z zawiadomieniem otrzymanym w dniu 11 sierpnia 2010 r., opisanym w Raporcie bieżącym nr 35/2010.

**** zgodnie z zawiadomieniem otrzymanym w dniu 12 maja 2010 r., opisanym w Raporcie bieżącym nr 17/2010.

Wykres 16 Struktura akcjonariatu LW BOGDANKA S.A. wg stanu na dzień 20 marca 2014 r.



13.4 Wskazanie posiadaczy wszelkich papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne

LW BOGDANKA S.A. nie wyemitowała papierów wartościowych dających akcjonariuszom specjalne uprawnienia kontrolne.

13.5 Wskazanie wszelkich ograniczeń odnośnie wykonywania prawa głosu

Statut LW BOGDANKA S.A. nie przewiduje ograniczeń odnośnie prawa wykonywania głosu na Walnym Zgromadzeniu Spółki.

13.6 Wskazanie wszelkich ograniczeń dotyczących przenoszenia prawa własności papierów wartościowych Spółki

Statut LW BOGDANKA S.A. nie przewiduje ograniczeń dotyczących przenoszenia prawa własności papierów wartościowych Spółki.

13.7 Opis zasad zmiany statutu lub umowy Spółki

Zmiany w Statucie LW BOGDANKA S.A. wymagają uchwały Walnego Zgromadzenia oraz wpisu do rejestru przedsiębiorców, zgodnie ze statutem Spółki oraz przepisami kodeksu spółek handlowych.

W przypadku zamiaru dokonania w Statucie zmian o znacznym zakresie, Zarząd przygotowuje projekt nowego tekstu jednolitego Statutu wraz z wyliczeniem postanowień Statutu, które mają zostać zmienione lub wprowadzone, i dołącza ten projekt do ogłoszenia o zwołaniu Walnego Zgromadzenia, którego przedmiotem ma być dokonanie zmian Statutu.

Po dokonaniu przez Walne Zgromadzenie zmian Statutu, Zarząd przygotowuje projekt jednolitego tekstu zmienionego Statutu i przedstawia go do zatwierdzenia Radzie Nadzorczej.

Ponadto w przypadku zmiany Statutu zastosowanie mają przepisy Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. (Dz.U.09.33.259 z późn. zm.) w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim, nakładający obowiązek publicznego przekazania w formie raportu bieżącej informacji o zamierzonej lub dokonanej zmianie statutu.

13.8 Organy Spółki**13.8.1 Zarząd****13.8.1.1 Opis zasad dotyczących powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień, w szczególności prawo do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji****13.8.1.2 Powołanie członków Zarządu**

Zasady dotyczące powoływania i odwoływania Prezesa Zarządu i Zastępców Prezesa Zarządu Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. reguluje Statut Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A.

Zgodnie ze Statutem Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. Zarząd składa się z 3 do 7 członków, w tym Prezesa Zarządu i Zastępców Prezesa Zarządu. Członków Zarządu powołuje się na okres wspólnej kadencji, która trwa trzy lata.

Mandaty członków Zarządu wygasają najpóźniej z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie z działalności oraz sprawozdanie finansowe Spółki za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członka Zarządu.

13.8.1.3 Odwołanie Członków Zarządu

Zgodnie z obowiązującym Statutem Spółki, każdy z członków Zarządu może być odwołany lub zawieszony w czynnościach przez Radę Nadzorczą.

13.8.1.4 Skład osobowy Zarządu VII/VIII kadencji:

Tabela 44 Skład Zarządu VII/VIII kadencji

	Zarząd powołany 5 marca 2010 r.*	Stan na dzień 3 marca 2011 r.	Stan na dzień 27 września 2012 r.	Stan na dzień 23 listopada 2012 r.	Stan na dzień 4 marca 2013 r.	Stan na dzień 11 marca 2013 r.	Stan na dzień 20 marca 2014 r.
Mirosław Taras	Prezes Zarządu		Odwołanie z funkcji Prezesa Zarządu				
Zbigniew Stopa	Z-ca Prezesa ds. Technicznych		Pełniący Obowiązki Prezesa Zarządu	Prezes Zarządu			
Krystyna Borkowska	Z-ca Prezesa ds. Ekonomiczno – Finansowych, Główny Księgowy				Z-ca Prezesa – Główny Księgowy		
Waldemar Bernaciak	Z-ca Prezesa ds. Handlu i Logistyki						
Lech Tor	Członek Zarządu wybierany przez pracowników.						
Roger de Bazelaire					Zastępca Prezesa Zarządu ds. Ekonomiczno-Finansowych		

Krzysztof Szlaga						Członek Zarządu ds. Zakupów i Inwestycji
-------------------------	--	--	--	--	--	--

13.8.1.5 Zarząd VIII kadencji

W skład Zarządu VIII kadencji powołanej przez Radę Nadzorczą wchodzi:

1. Zbigniew Stopa - Prezes Zarządu
2. Yves, Marie, Gerard, Roger de Bazelaire de Boucheporn - Z-ca Prezesa Zarządu ds. Ekonomiczno-Finansowych
3. Waldemar Bernaciak - Z-ca Prezesa ds. Handlu i Logistyki
4. Krzysztof Szlaga - Członek Zarządu ds. Zakupów i Inwestycji

Zbigniew STOPA – Prezes Zarządu

Zbigniew Stopa jest absolwentem Wydziału Górniczego Akademii Górniczo – Hutniczej w Krakowie, gdzie w 1984 r. uzyskał dyplom magistra inżyniera ze specjalnością Technika eksploatacji złóż. W 1997 r. ukończył podyplomowe studia w Głównym Instytucie Górnictwa w Katowicach w zakresie Zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy. Uczestniczył w wielu szkoleniach i kursach specjalistycznych (podstawy ekonomiki, zarządzanie zasobami ludzkimi, finanse dla menadżerów) oraz ukończył kurs dla kandydatów na członków rad nadzorczych JSSP.

Cała kariera zawodowa Pana Zbigniewa Stopy jest związana z Lubelskim Węglem BOGDANKA S.A. oraz jej poprzednikami. W latach 1984 – 1985 odbył staż pod ziemią, w latach 1985 – 1987 pracował na stanowisku nadgórnika pod ziemią. W lutym 1987 r. objął stanowisko Sztygara zmianowego pod ziemią, a pod koniec tego samego roku Sztygara oddziałowego pod ziemią. W latach 1991 – 2006 pełnił funkcję Nadsztygara górniczego pod ziemią. Od maja do grudnia 2006 r. pełnił funkcję Kierownika Działu Robót Górniczych pola Nadrybie. W dniu 15 grudnia 2006 r. został powołany na stanowisko Zastępcy Prezesa Zarządu – Dyrektora ds. Produkcji. W dniu 27 września 2012 r. Rada Nadzorcza powierzyła Panu Zbigniewowi Stopie funkcje pełniące obowiązki Prezesa Zarządu a od 23.11.2012 r. Pan Zbigniew Stopa pełni funkcję Prezesa Zarządu Lubelskiego Węgla „Bogdanka” S.A.

Pan Zbigniew Stopa posiada kwalifikacje zatwierdzone przez Urząd Górniczy: Kierownik działu górniczego (1997 r.), Osoba wyższego dozoru ruchu (1991 r.) oraz w 2007 r. został powołany przez Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego do Komisji Bezpieczeństwa Pracy w Górnictwie przy Wyższym Urzędzie Górniczym w Katowicach.

Waldemar BERNACIAK - Z-ca Prezesa Zarządu ds. Handlu i Logistyki

Waldemar Bernaciak jest absolwentem Wydziału Górniczego Akademii Górniczo - Hutniczej w Krakowie, gdzie w 1979 r. uzyskał tytuł magistra inżyniera górnika w zakresie: górnictwo i geologia, specjalność: Projektowanie i budowa zakładów górniczych. W 1999 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie zarządzania i logistyki zakończone otrzymaniem dyplomu University of Illinois at Urbana – Champaign. W 2001 r. ukończył Szkołę Controllingu w Katowicach. Uczestniczył ponadto w wielu szkoleniach specjalistycznych (m.in. z zakresu planowania górniczego i kierowania produkcją w kopalni węgla kamiennego na Politechnice Śląskiej, logistyki, gospodarki materiałowej w przedsiębiorstwie oraz optymalizacji zapasów). Ukończył także kurs dla kandydatów na członków rad nadzorczych spółek Skarbu Państwa.

Od początku swojej kariery jest związany z branżą górniczą. W latach 1979 – 1997 zatrudniony był w Kombinacie Budownictwa Górniczego „WSCHÓD” i jego następcach prawnych, gdzie pełnił funkcję od stażysty poprzez nadgórnika, sztygara zmianowego, sztygara oddziałowego, starszego specjalistę ds. górniczych i inżynierji – budowlanych, do nadsztygara górniczego (zastępcy Kierownika robót górniczych). Od 1997 r., przez 10 lat pełnił funkcję Kierownika Działu Gospodarki Materiałami i Maszynami w Lubelskim Węgle Bogdanka S.A., a w okresie luty – sierpień 2007 r. Kierownika Działu Logistyki. W sierpniu 2007 r. został powołany na stanowisko Zastępcy Prezesa Zarządu – Dyrektora ds. Rozbudowy Kopalni, Handlu i Logistyki. Następnie pełnił przez kilka miesięcy funkcję p.o. Prezesa Zarządu – dyrektora Naczelnego. W dniu 16 lutego 2008 r. powrócił na stanowisko Zastępcy Prezesa Zarządu – Dyrektora ds. Rozbudowy Kopalni, Handlu i Logistyki. W październiku 2008 r. został powołany na stanowisko Zastępcy Prezesa Zarządu ds. Handlu i Logistyki i tę funkcję pełni do dzisiaj.

Pan Waldemar Bernaciak posiada zatwierdzenia Okręgowego Urzędu Górniczego w Lublinie: Osoba dozoru niższego górniczego, osoba dozoru średniego górniczego, osoba dozoru wyższego górniczego, osoba kierownictwa – kierownik robót górniczych.

Roger DE BAZELAIRE - Zastępca Prezesa Zarządu ds. Ekonomiczno-Finansowych

Pan Roger de Bazelaire posiada ponad 15-letnie doświadczenie w zakresie inwestycji i finansów operacyjnych dla spółek działających na terenie Europy Środkowej i Wschodniej. Roger de Bazelaire mieszka w Polsce od 1995 r. Pracował dla Dresdner Kleinwort Capital, jako Dyrektor ds. Inwestycji, gdzie był odpowiedzialny za restrukturyzację i rozwój portfela firm przemysłowych (1995-2002). Następnie dołączył do zespołu Telekomunikacji Polskiej S.A., największego polskiego operatora telefonicznego notowanego na warszawskiej Giełdzie Papierów Wartościowych, w charakterze Dyrektora Finansowego i członka Zarządu (2002-2005). W latach 2009-2011, był Dyrektorem Finansowym i członkiem Zarządu Canal + Cyfrowy – wiodącej platformy płatnej telewizji w Polsce. Roger de Bazelaire nabywał także doświadczenia na stanowisku Dyrektora Finansowego w Rosji (telefonii), Rumunii i Bułgarii (handel detaliczny). Na początku kariery, pracował sześć lat w dziale księgowości i finansów przy projektach infrastrukturalnych w Ameryce Łacińskiej dla francuskiej grupy budowlanej Spie-Batignolles.

Pan Roger de Bazelaire jest obywatelem Francji i urodził się w 1955 r. Ukończył studia na HEC Paris w zakresie biznesu i finansów (Master Grande Ecole - 1978 r.) oraz na Université de Paris–Sorbonne (studia licencjackie z filozofii – 1979 r.). Poza rodzimym językiem francuskim, Roger de Bazelaire płynnie posługuje się również angielskim, hiszpańskim i polskim.

Pan Roger de Bazelaire od dnia 4 marca 2013 r. pełni funkcję Z-cy Prezesa Zarządu ds. Ekonomiczno-Finansowych.

Krzysztof SZLAGA - Członek Zarządu ds. Zakupów i Inwestycji

Pan Krzysztof Szlaga ma 38 lat. W 2001 r. uzyskał tytuł magistra ekonomii na Akademii Ekonomicznej w Krakowie, na Wydziale Finansów i Bankowości. W 2001 r. uzyskał również tytuł Diplom-Betriebswirt nadany przez University of Applied Sciences w Kiel (Niemcy), na Wydziale Ekonomii.

Od 2001 r. Pan Krzysztof Szlaga pracował w KPMG Deutsche Treuhand-Gesellschaft, jako Audit Senior w Dziale Assurance Commercial Clients. W 2004 r. przeszedł do Ernst & Young Audit Spółka z o.o., jako Audit Senior w Dziale Assurance and Business Services. W latach 2005 – 2008 pracował, jako Project Manager w Dziale Restrukturyzacji/Restrukturyzacji/Doskonałości Operacyjnej i Corporate Finance w Roland Berger Strategy Consultants Spółka z o.o. W latach 2008 – 2010 pełnił funkcję Członka Zarządu, Dyrektora ds. Zarządzania Łańcuchem Dostaw w CTL Logistics S.A. W latach 2010 -2012 pełnił on funkcję Dyrektora ds. Zarządzania Łańcuchem Dostaw w spółce Ruch S.A.

Pan Krzysztof Szlaga włada biegle językiem niemieckim i angielskim.

Pan Krzysztof Szlaga od dnia 11 marca 2013 r. pełni funkcję Członka Zarządu s. Zakupów i Inwestycji.

13.8.1.6 Opis działania i uprawnienia

Zgodnie ze Statutem Spółki, Zarząd LW BOGDANKA S.A. prowadzi sprawy Spółki, zarządza jej majątkiem oraz reprezentuje Spółkę na zewnątrz wobec osób trzecich oraz we wszystkich sprawach sądowych i pozasądowych.

Tryb działania Zarządu określa szczegółowo regulamin uchwalony przez Zarząd i zatwierdzony przez Radę Nadzorczą. W trakcie wykonywania swoich obowiązków członkowie Zarządu są zobowiązani działać zgodnie z postanowieniami Statutu Spółki oraz zasadami DPSN, do stosowania których Spółka się zobowiązała.

Do kompetencji Zarządu należą wszelkie sprawy związane z prowadzeniem spraw Spółki, niezastrzeżone przepisami prawa lub postanowieniami Statutu Spółki dla Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej.

Poszczególni członkowie Zarządu zarządzają powierzonymi im obszarami działalności Spółki, a pracami Zarządu kieruje Prezes Zarządu.

Uchwały Zarządu wymagają wszystkie sprawy przekraczające zakres zwykłych czynności Spółki.

Uchwały Zarządu, z zastrzeżeniem uprawnień innych organów Spółki, wymagają, w szczególności:

1. Uchwalanie regulaminu Zarządu,
2. Uchwalanie regulaminu organizacyjnego Spółki,
3. Tworzenie i likwidacja oddziałów,
4. Powołanie prokurenta,
5. Zaciąganie kredytów i pożyczek,
6. Uchwalanie rocznych planów rzeczowo-finansowych (techniczno-ekonomicznych) oraz strategicznych planów wieloletnich,
7. Zaciąganie zobowiązań warunkowych, w tym udzielanie przez Spółkę gwarancji, poręczeń oraz wystawianie weksli,
8. Nabywanie aktywów trwałych o wartości przekraczającej równowartość kwoty 100.000,00 zł (słownie: sto tysięcy złotych),
9. Zbywanie aktywów trwałych o wartości przekraczającej równowartość kwoty 50.000,00 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych),
10. Sprawy, o których rozpatrzenie Zarząd zwraca się do Rady Nadzorczej i do Walnego Zgromadzenia.

Uprawnienie Zarządu do podjęcia decyzji ws. emisji lub wykupu akcji jest ograniczone – zgodnie ze Statutem LW BOGDANKA S.A. podwyższenie kapitału zakładowego w drodze emisji nowych akcji (imiennych lub na okaziciela), a także przymusowy wykup akcji stosownie do postanowień art. 418 Kodeksu spółek handlowych, wymagają uchwały Walnego Zgromadzenia.

Zarząd LW BOGDANKA S.A. dba o przejrzystość i efektywność systemu zarządzania Spółką oraz prowadzenie jej spraw zgodnie z przepisami prawa i dobrą praktyką.

Zarząd przekazuje Radzie Nadzorczej regularne i wyczerpujące informacje o wszystkich istotnych sprawach dotyczących działalności Spółki oraz o ryzyku związanym z prowadzoną przez Spółkę działalnością i sposobach zarządzania tym ryzykiem.

Do składania oświadczeń woli w imieniu Spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków Zarządu albo jednego członka Zarządu łącznie z prokurentem.

Powołanie prokurenta wymaga jednomyślnej uchwały wszystkich członków Zarządu. Odwołać prokurę może każdy członek Zarządu

13.8.1.7 Zadania i obowiązki członków Zarządu w 2013 r. Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym Spółki:

Prezes Zarządu (D):

1. Sprawuje ogólne kierownictwo i koordynację prac Spółki oraz nadzór nad jednostkami organizacyjnymi powiązanymi kapitałowo ze Spółką poprzez wyznaczonych do Rad Nadzorczych przedstawicieli.
2. Reprezentuje Spółkę na zewnątrz.
3. Przewodniczy Zarządowi Spółki i kieruje jego pracami oraz nadzoruje wykonanie uchwał Zarządu.
4. Bezpośrednio nadzoruje wykonanie zadań przez podległe mu komórki organizacyjne obejmujące swoim zakresem działania:
 - a) organizację przedsiębiorstwa,
 - b) obsługę organów Spółki,
 - c) prywatyzację, restrukturyzację Spółki,
 - d) nadzór właścicielski i inwestycje kapitałowe,
 - e) wewnętrzne przekształcenia strukturalne i własnościowe,
 - f) przekazywanie informacji i raportów inwestorom, akcjonariuszom i instytucjom giełdowym,
 - g) realizację strategii LW „Bogdanka” S.A. i długoterminnych planów Spółki oraz wdrażanie zarządzania strategicznego i zarządzania projektami w Spółce,
 - h) zarządzanie projektami,
 - i) współpracę z mediami i politykę informacyjną,

- j) archiwum zakładowe i kancelarię ogólną,
 - k) kontrolę wewnętrzną w Spółce,
 - l) sprawy obronne,
 - m) politykę kadrową, sprawy pracownicze i socjalne,
 - n) sprawy bezpieczeństwa, higieny pracy i szkolenia,
 - o) zamierzenia przyszłościowe związane z rozwojem i modernizacją produkcji w Spółce,
 - p) ochronę danych osobowych oraz informacji niejawnych,
 - q) kontrolę sprzedaży węgla handlowego i kontrolę jakości urobku węglowego oraz kontrolę pracy zakładu przeróbki węgla,
 - r) wykonywanie analiz chemiczno-fizycznych i badań środowiska pracy oraz opróbowanie jakości mialu węglowego zgromadzonego w magazynie,
 - s) zarządzanie ryzykami w Spółce,
 - t) etykę,
 - u) kontrolę jakości wyrobów ceramiki budowlanej.
5. Pośrednio nadzoruje wykonanie zadań przez komórki organizacyjne obejmujące swoim zakresem działania:
- a) wydobywanie i produkcję węgla handlowego,
 - b) utrzymanie i rozwój zdolności produkcyjnych.
 - c) ochronę środowiska, zagospodarowanie kamienia i szkody górnicze,
 - d) planowanie gospodarki złożem,
 - e) prowadzenie dokumentacji mierniczo-geologicznej i produkcyjnej,
 - f) postęp techniczno-ekonomiczny,
 - g) organizację i planowanie produkcji oraz rozwoju Kopalni,
 - h) badania i wdrożenia.

Ponadto do kompetencji Prezesa Zarządu należą wszelkie sprawy nałożone na niego przez Regulamin Zarządu oraz uchwały Zarządu Spółki.

Prezes Zarządu prowadzi powierzone mu sprawy zgodnie z przepisami prawa, postanowieniami Statutu Spółki, Regulaminem Organizacyjnym Spółki, uchwałami Zarządu, ze starannością sumiennego kupca.

Z-ca Prezesa Zarządu ds. Ekonomiczno – Finansowych (DE)

Zastępca Prezesa Zarządu ds. Ekonomiczno-Finansowych odpowiada za działalność Spółki w szczególności w zakresie:

1. Zarządzania finansami Spółki.
2. Polityki płac i ubezpieczeń.
3. Analiz ekonomiczno – finansowych.
4. Sprawozdawczości i statystyki.
5. Budżetowania i controllingu.
6. Nadzoru nad zarządzaniem wartością Spółki.
7. Nadzoru nad obsługą finansowo – księgową.
8. Nadzoru nad księgowością i rozrachunkami z kontrahentami.
9. Efektywności ekonomicznej przedsięwzięć inwestycyjnych.
10. Opracowania zasad gospodarowania krótkoterminowymi papierami wartościowymi.
11. Informatyzacji Spółki.
12. Inwentaryzacji.

Z-ca Prezesa Zarządu ds. Handlu i Logistyki (DH)

Zastępca Prezesa Zarządu ds. Handlu i Logistyki organizuje i nadzoruje działalność Spółki w szczególności w zakresie:

1. Sprzedaży i ekspedycji hurtowej węgla.
2. Prowadzenia gospodarki magazynowej węgla.

3. Gospodarki materiałowej i maszynowej.
4. Analizy i optymalizacji wykorzystania zdolności produkcyjnych, w tym maszyn i urządzeń.
5. Analiz rynkowych.
6. Transportu kolejowego.

Członek Zarządu ds. Zakupów i Inwestycji (DI)

Członek Zarządu ds. Zakupów i Inwestycji organizuje i nadzoruje działalność Spółki w szczególności w zakresie:

1. Działalności inwestycyjnej, planowania nakładów inwestycyjnych, zakupu maszyn i remontów oraz utrzymania budynków i budowli.
2. Kosztorysowania i wyceny usług i zakupów.
3. Organizacji i realizacji przetargów oraz zawierania umów i ich rozliczania pod względem formalno - prawnym.
4. Utylizacji odpadów i recyklingu.
5. Produkcji i sprzedaży ceramiki budowlanej.
6. Logistyki.

13.8.1.8 Informacja o odbytych posiedzeniach Zarządu i podjętych uchwałach

W roku sprawozdawczym 2013 odbyło się 53 protokołowanych posiedzeń Zarządu VII kadencji, na których podjęto łącznie 918 uchwał oraz 50 protokołowanych posiedzeń Zarządu VIII kadencji, na których podjęto łącznie 817 uchwał.

Decyzje podejmowane przez Zarząd w formie uchwał wynikały ze stosowanych przepisów Kodeksu spółek handlowych, Statutu Spółki, Regulaminu Rady Nadzorczej, Regulaminu Zarządu, zasad określonych w uchwałach Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy, konieczności podjęcia decyzji przekraczających zakres zwykłych czynności Spółki oraz na wniosek poszczególnych członków Zarządu.

13.8.1.9 Informacja o ustanowionych i odwołanych prokurach

W 2013 r. nastąpiły zmiany w składzie prokurentów Spółki.

W dniu 11.01.2013 r. została odwołana przez Zarząd Spółki prokura dla Pana Janusza Chmielewskiego.

W dniu 16.07.2013 r. została udzielona przez Zarząd Spółki prokura dla Pana Sławomira Karlikowskiego.

13.8.2 Rada Nadzorcza

13.8.2.1 Powołanie i odwołanie członków Rady Nadzorczej

Zasady dotyczące powoływania i odwoływania członków Rady Nadzorczej Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. reguluje Statut Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A.

Zgodnie ze Statutem LW BOGDANKA S.A. Rada Nadzorcza składa się z członków w liczbie od 5 (pięciu) do 9 (dziewięciu). Członków Rady Nadzorczej powołuje i odwołuje Walne Zgromadzenie na okres wspólnej kadencji, która trwa trzy lata. Członek Rady Nadzorczej może być odwołany przez Walne Zgromadzenie w każdym czasie.

Członek Rady Nadzorczej składa pisemną rezygnację z pełnionej funkcji na ręce członka Zarządu lub prokurenta. Członek Zarządu lub prokurent, który otrzymał taką rezygnację, obowiązany jest o tym fakcie niezwłocznie zawiadomić pozostałych członków Zarządu oraz Radę Nadzorczą.

Mandaty członków Rady Nadzorczej wygasają najpóźniej z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie z działalności oraz sprawozdanie finansowe Spółki za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej.

13.8.2.2 Skład osobowy

Rada Nadzorcza LW BOGDANKA S.A. powoływana jest na okres trzyletniej wspólnej kadencji. Członków Rady Nadzorczej Spółki powołuje i odwołuje Walne Zgromadzenie.

W 2013 r. - działała Rada Nadzorcza VIII kadencji powołana przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie w dniu 27.04.2012 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie w dniu 22.11.2013 r. w skład Rady Nadzorczej VIII kadencji

powołało Pana Michała Stopyrę. Skład Rady Nadzorczej LW „Bogdanka” S.A. na dzień 31 grudnia 2013 r. oraz na dzień przekazania Sprawozdania przedstawiał się następująco.

- | | |
|----------------------|--|
| 3. Witold Daniłowicz | - Przewodniczący Rady Nadzorczej, |
| 4. Stefan Kawalec | - Z – ca Przewodniczącego Rady Nadzorczej, |
| 5. Raimondo Eggink | - Sekretarz Rady Nadzorczej |
| 6. Robert Bednarski | - Członek Rady Nadzorczej, |
| 7. Dariusz Formela | - Członek Rady Nadzorczej, |
| 8. Eryk Karski | - Członek Rady Nadzorczej, |
| 9. Tomasz Mosiek | - Członek Rady Nadzorczej, |
| 10. Michał Stopyra | - Członek Rady Nadzorczej |

13.8.2.3 Opis działania

Rada Nadzorcza sprawuje stały nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności. Rada podejmuje uchwały w sprawach przewidzianych w kodeksie spółek handlowych oraz Statucie Spółki.

1. Do kompetencji Rady Nadzorczej należy:

- 1) ocena sprawozdania Zarządu z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy w zakresie ich zgodności z księgami, dokumentami, jak i ze stanem faktycznym oraz ocena skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej, o ile jest ono sporządzane,
- 2) ocena wniosków Zarządu co do podziału zysku lub pokrycia straty,
- 3) składanie Walnemu Zgromadzeniu corocznego pisemnego sprawozdania z wyników czynności, o których mowa w pkt 1 i 2,
- 4) wybór biegłego rewidenta do przeprowadzenia badania rocznego sprawozdania finansowego oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej Spółki,
- 5) określanie zakresu i terminów przedkładania przez Zarząd rocznych planów rzeczowo-finansowych (techniczno-ekonomicznych) oraz strategicznych planów wieloletnich,
- 6) zatwierdzanie strategicznych planów wieloletnich Spółki oraz ich zmian,
- 7) zatwierdzanie rocznych planów rzeczowo - finansowych Spółki oraz ich zmian,
- 8) uchwalanie regulaminu szczegółowo określającego tryb działania Rady Nadzorczej,
- 9) przyjmowanie dla wewnętrznych celów Spółki jednolitego tekstu Statutu Spółki, przygotowanego przez Zarząd Spółki,
- 10) zatwierdzanie regulaminu Zarządu Spółki,
- 11) zatwierdzanie Regulaminu Audytu i Kontroli Wewnętrznej oraz jego zmian.

2. Do kompetencji Rady Nadzorczej należy udzielenie Zarządowi zgody na:

- 1) nabycie i zbycie nieruchomości lub prawa użytkowania wieczystego albo udziałów w nieruchomości o wartości przekraczającej równowartość 250.000 euro w złotych,
- 2) nabycie, zbycie lub wytworzenie środków trwałych, środków trwałych w budowie lub wartości niematerialnych i prawnych, które nie zostało przewidziane w rocznym planie rzeczowo-finansowym zatwierdzonym przez Radę Nadzorczą zgodnie z postanowieniami Statutu, jeżeli wartość pojedynczej lub większej liczby powiązanych transakcji przekracza równowartość 5.000.000 euro w złotych,
- 3) ustanowienie zabezpieczenia z tytułu jakiegokolwiek zobowiązania Spółki lub osoby trzeciej, jeżeli wartość pojedynczej lub większej liczby powiązanych transakcji przekracza równowartość 1.000.000 euro w złotych,
- 4) zawarcie umowy lub dokonanie przez Spółkę jakiegokolwiek innej czynności prawnej, innej niż wskazane w ustępach 2a) lub 2b), która nie została opisana w rocznym planie rzeczowo-finansowym zatwierdzonym przez Radę Nadzorczą zgodnie z postanowieniami Statutu, gdzie łączna wartość świadczeń lub należności Spółki (w odniesieniu do jednej lub większej liczby powiązanych czynności prawnych i niezależnie od okresu, jakiego dotyczą) przekracza równowartość 10.000.000 euro w złotych, z wyłączeniem umów zawieranych w ramach podstawowej działalności Spółki,
- 5) zawarcie przez Spółkę umowy o wartości przekraczającej równowartość w złotych kwoty 10.000 euro, której zamiarem jest darowizna lub zwolnienie z długu oraz innej umowy niezwiązanej z przedmiotem działalności gospodarczej Spółki określonym w Statucie,

- 6) zawarcie przez Spółkę lub podmiot od niej zależny istotnej umowy z podmiotem powiązaniem ze Spółką, członkiem Rady Nadzorczej albo członkiem Zarządu, oraz z podmiotami z nimi powiązanymi. Obowiązek wyrażenia zgody nie dotyczy transakcji typowych, zawieranych na warunkach rynkowych w ramach prowadzonej działalności operacyjnej przez Spółkę z podmiotem zależnym, w którym Spółka posiada większościowy udział kapitałowy,
- 7) zawarcie przez Spółkę umowy kredytu, pożyczki, poręczenia lub innej podobnej umowy z członkiem Zarządu, prokurentem, likwidatorem albo na rzecz którejkolwiek z tych osób,
- 8) zaciągnięcie zobowiązania z tytułu pożyczki, kredytu, papieru wartościowego lub podobnego, które nie zostało przewidziane w rocznym planie rzeczowo-finansowym zatwierdzonym przez Radę Nadzorczą zgodnie z postanowieniami Statutu, którego wartość (z wyłączeniem oprocentowania środków przyjętych pod tytułem zwrotnym) przewyższa równowartość 25.000.000 euro w złotych, z wyłączeniem emisji papierów wartościowych, o których mowa w § 52 ust. 3 pkt. 5,
- 9) udzielenie przez Spółkę pożyczki, poręczenia, wystawienie weksla lub udzielenie innego zadłużenia.
- 10) udzielanie zgody na tworzenie oddziałów Spółki za granicą,
- 11) wyrażenie zgody na wypłatę akcjonariuszom zaliczki na poczet przewidywanej dywidendy na koniec roku obrotowego.

3. Ponadto do kompetencji Rady Nadzorczej należy w szczególności:

- 1) powoływanie i odwoływanie członków Zarządu,
- 2) ustalanie wysokości wynagrodzenia dla członków Zarządu,
- 3) zawieszanie w czynnościach członków Zarządu, z ważnych powodów,
- 4) delegowanie członków Rady Nadzorczej, na okres nie dłuższy niż trzy miesiące, do czasowego wykonywania czynności członków Zarządu, którzy zostali odwołani, złożyli rezygnację albo z innych przyczyn nie mogą sprawować swoich czynności,
- 5) reprezentowanie Spółki w umowach i sporach pomiędzy Spółką a członkami Zarządu Spółki,
- 6) udzielanie zgody członkom Zarządu na zajmowanie stanowisk w organach innych podmiotów,
- 7) wyrażanie zgody na zwolnienie ze stanowiska osoby kierującej w Spółce komórka organizacyjną odpowiedzialną za audyt lub kontrolę wewnętrzną.

Zasady działania Rady Nadzorczej, w tym zasady zwoływania posiedzeń Rady, określa szczegółowo Regulamin Rady Nadzorczej, uchwalany przez Radę Nadzorczą.

W swojej działalności Rada kieruje się także zasadami Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.

Rada może powoływać spośród jej członków komitety stałe lub doraźne. Stałym komitetem Rady jest Komitet Audytu oraz Komitet ds. nominacji i wynagrodzeń.

13.8.2.4 Komitet Audytu

Komitet Audytu, jako kolegialny organ doradczy i opiniotwórczy wspomagał w 2013 r. działania Rady Nadzorczej. Zgodnie z Regulaminem Rady Nadzorczej w skład Komitetu Audytu wchodzi co najmniej trzech członków, z których co najmniej jeden spełnia warunki niezależności w rozumieniu Ustawy o Biegłych Rewidentach. Zadaniem Komitetu Audytu jest doradztwo na rzecz Rady w kwestiach właściwego wdrażania zasad sprawozdawczości budżetowej i finansowej oraz kontroli wewnętrznej Spółki oraz jej grupy kapitałowej, a także współpraca z biegłymi rewidentami badającymi sprawozdania finansowe Spółki. W szczególności do zadań Komitetu Audytu należy:

- monitorowanie procesu sprawozdawczości finansowej oraz wykonywania czynności rewizji finansowej,
- monitorowanie skuteczności systemów kontroli wewnętrznej, audytu wewnętrznego oraz zarządzania ryzykiem,
- współpraca z biegłym rewidentem badającym sprawozdania finansowe Spółki, a także monitorowanie niezależności biegłego rewidenta oraz podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych, oraz przedstawianie Radzie rekomendacji, co do wyboru biegłego rewidenta,
- omawianie z biegłymi rewidentami Spółki, przed rozpoczęciem każdego badania rocznego sprawozdania finansowego, charakteru i zakresu badania, oraz
- przedstawianie Radzie informacji z prac Komitetu Audytu, wraz z ewentualnymi wnioskami, co do konieczności podjęcia określonych działań.

W 2013 r. działał **komitet Audytu** w następującym składzie:

1. Eryk Karski – przewodniczący,

2. Robert Bednarski,
3. Raimondo Eggink,
4. Tomasz Mosiek.

13.8.2.5 Komitet ds. nominacji i wynagrodzeń

W 2013 r. działał komitet Audytu w następującym składzie:

1. Dariusz Formela – przewodniczący,
2. Stefan Kawalec,
3. Tomasz Mosiek.

Komitet ds. nominacji i wynagrodzeń we współpracy z doradcą prawnym sfinalizował projekty umów o pracę dla wszystkich członków Zarządu nowej kadencji. Ponadto Komitet ds. nominacji i wynagrodzeń kontynuował prace poprzedniej Rady Nadzorczej nad wdrożeniem w Spółce programu motywacyjnego opartego na akcjach.

13.8.2.6 Komitet ds. Strategii

W dniu 3 marca 2014 powołany został komitet ds. Strategii w następującym składzie:

1. Stefan Kawalec – przewodniczący,
2. Raimondo Eggink,
3. Michał Stopyra.

13.8.3 Walne Zgromadzenie

13.8.3.1 Sposób działania walnego zgromadzenia i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania, w szczególności zasady wynikające z regulaminu walnego zgromadzenia

Walne Zgromadzenie LW BOGDANKA S.A. obraduje, jako Zwyczajne lub Nadzwyczajne, w oparciu o przepisy Kodeksu Spółek Handlowych, Statutu Spółki oraz Regulaminu Walnego Zgromadzenia LW BOGDANKA S.A.

Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd, z zastrzeżeniem przepisów k.s.h. oraz postanowień §44 Statutu Spółki.

Walne Zgromadzenie jest zwoływane przez ogłoszenie na stronie internetowej Spółki oraz w sposób określony dla przekazywania informacji bieżących przez spółki publiczne, z zastrzeżeniem, że takie ogłoszenie powinno być dokonane co najmniej na dwadzieścia sześć dni przed terminem Walnego Zgromadzenia.

Walne Zgromadzenie może podejmować uchwały jedynie w sprawach objętych porządkiem obrad, z zastrzeżeniem art. 404 Kodeksu spółek handlowych. Akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego są uprawnieni do żądania umieszczenia określonej sprawy w porządku obrad Walnego Zgromadzenia. Akcjonariusze uprawnieni do żądania umieszczenia określonej sprawy w porządku obrad Walnego Zgromadzenia, w celu wykonania tego uprawnienia powinni zgłosić wniosek do Zarządu Spółki na piśmie lub w formie elektronicznej, wraz z uzasadnieniem oraz projektem uchwały dotyczącej proponowanego punktu porządku obrad, nie później niż na dwadzieścia jeden dni przed wyznaczonym terminem Walnego Zgromadzenia.

Zarząd ogłasza wprowadzone na żądania akcjonariuszy zmiany w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia niezwłocznie, nie później jednak niż na osiemnaście dni przed wyznaczonym terminem Walnego Zgromadzenia. Ogłoszenie następuje w sposób właściwy dla zwołania Walnego Zgromadzenia.

W Walnym Zgromadzeniu mają prawo uczestniczyć z prawem głosu tylko osoby będące akcjonariuszami Spółki na szesnaście dni przed datą Walnego Zgromadzenia (dzień rejestracji uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu).

Uprawnieni z akcji imiennych i świadectw tymczasowych oraz zastawnicy i użytkownicy, którym przysługuje prawo głosu, mają prawo uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu, jeżeli są wpisani do księgi akcyjnej w dniu rejestracji uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu. W WZ mają ponadto prawo uczestniczyć członkowie Zarządu oraz Rady Nadzorczej Spółki, a w Walnym Zgromadzeniu, którego przedmiotem obrad mają być sprawy finansowe Spółki, również biegły rewident, dokonujący badania sprawozdania finansowego Spółki oraz główny księgowy

Spółki. W Walnym Zgromadzeniu mogą uczestniczyć eksperci oraz goście zaproszeni przez organ zwołujący dane Walne Zgromadzenie.

Akcjonariusz może przenosić akcje w okresie między dniem rejestracji uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu a dniem zakończenia Walnego Zgromadzenia.

Zgodnie z Regulaminem Walnego Zgromadzenia LW BOGDANKA S.A. członkowie Rady Nadzorczej i Zarządu oraz biegły rewident spółki powinni, w granicach swych kompetencji i w zakresie niezbędnym dla rozstrzygnięcia spraw omawianych przez Zgromadzenie udzielać uczestnikom Zgromadzenia wyjaśnień i informacji dotyczących Spółki.

Akcjonariusz może uczestniczyć na Walnym Zgromadzeniu oraz wykonywać prawo głosu osobiście lub przez pełnomocnika. Pełnomocnictwo do uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu i do głosowania powinno być udzielone na piśmie lub w formie elektronicznej.

Walne Zgromadzenie podejmuje uchwały bez względu na liczbę reprezentowanych na nim akcji, o ile przepisy Kodeksu spółek handlowych oraz Statutu Spółki nie stanowią inaczej. Jedna akcja daje jeden głos na Walnym Zgromadzeniu.

Przedmiotem obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia jest:

- rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdań,
- powzięcie uchwały o podziale zysku lub pokryciu straty,
- udzielenie absolutorium członkom organów Spółki wykonania przez nich obowiązków,
- ustalenie dnia dywidendy oraz określenie terminu wypłaty dywidendy.

Uchwały Walnego Zgromadzenia wymagają:

- powołanie i odwołanie członków Rady Nadzorczej,
- ustalenie zasad oraz wysokości wynagrodzenia członków Zarządu i członków Rady Nadzorczej,
- zbycie i wydzierżawienie przedsiębiorstwa Spółki lub jego zorganizowanej części oraz ustanowienie na nich ograniczonego prawa rzeczowego,
- zawarcie przez Spółkę umowy kredytu, pożyczki, lub innej podobnej umowy z członkiem Zarządu, Rady Nadzorczej, prokurentem, likwidatorem albo na rzecz którejkolwiek z tych osób,
- podwyższenie i obniżenie kapitału zakładowego spółki,
- emisja obligacji każdego rodzaju,
- nabycie akcji własnych Spółki oraz udzielenie upoważnienia do ich nabywania, w przypadkach określonych w k.s.h.,
- przymusowy wykup akcji zgodnie z k.s.h.,
- tworzenie, użycie środków i likwidacja kapitałów rezerwowych,
- użycie środków kapitału zapasowego,
- postanowienia dotyczące roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przy zawiązaniu Spółki lub sprawowaniu zarządu albo nadzoru,
- połączenie, przekształcenie oraz podział Spółki,
- zmiana Statutu i zmiana przedmiotu działalności Spółki,
- rozwiązanie i likwidacja Spółki,
- zawiązanie przez Spółkę innej spółki,
- objęcie albo nabycie akcji albo udziałów innej spółki,
- zbycie nabytych lub objętych akcji albo udziałów innej spółki.

13.8.3.2 Informacja o posiedzeniach Walnego Zgromadzenia odbytych w 2013 r.

W 2013 r. odbyły się dwa Walne Zgromadzenia Spółki

– Zwyczajne Walne Zgromadzenie zwołane na dzień 27 czerwca 2013 r. – odbyte w siedzibie Spółki w Bogdance oraz

- Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie dnia zwołane na dzień 22 listopada 2013 r. – odbyte w siedzibie Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., z siedzibą w Warszawie.

Porządek obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 27 czerwca 2013 r.:

- 1) Otwarcie Walnego Zgromadzenia.
- 2) Wybór Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia.
- 3) Stwierdzenie prawidłowości zwołania Walnego Zgromadzenia oraz jego zdolności do podejmowania uchwał.
- 4) Przyjęcie porządku obrad.
- 5) Wybór Komisji Skrutacyjnej Walnego Zgromadzenia.
- 6) Rozpatrzenie Sprawozdania finansowego oraz Sprawozdania Zarządu z działalności Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. za rok obrotowy 2012.
- 7) Rozpatrzenie Skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Lubelskiego Węgla BOGDANKA oraz Sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Lubelskiego Węgla BOGDANKA za rok obrotowy 2012.
- 8) Przedstawienie wniosku Zarządu w sprawie podziału zysku netto za rok obrotowy 2012.
- 9) Przedstawienie Sprawozdania Rady Nadzorczej Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. za rok obrotowy 2012.
- 10) Podjęcie przez Walne Zgromadzenie uchwał w sprawach:
 - a) zatwierdzenia Sprawozdania finansowego Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. za rok obrotowy 2012,
 - b) zatwierdzenia Sprawozdania Zarządu z działalności Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. za rok obrotowy 2012,
 - c) zatwierdzenia Skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. za rok obrotowy 2012,
 - d) zatwierdzenia Sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. za rok obrotowy 2012,
 - e) udzielenia Członkom Zarządu Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. absolutorium z wykonania obowiązków w roku obrotowym 2012,
 - f) zatwierdzenia Sprawozdania Rady Nadzorczej Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. za rok obrotowy 2012,
 - g) udzielenia Członkom Rady Nadzorczej Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. absolutorium z wykonania obowiązków w roku obrotowym 2012,
 - h) podziału zysku netto za rok obrotowy 2012,
 - i) ustalenia dnia dywidendy oraz określenia terminu wypłaty dywidendy.
- 11) Podjęcie uchwały w sprawie emisji warrantów subskrypcyjnych serii A z wyłączeniem prawa poboru, warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego Spółki z wyłączeniem prawa poboru, wyrażenia zgody na przeprowadzenie w Spółce Programu Opcji Menedżerskich w latach 2013-2018.
- 12) Podjęcie uchwał w sprawie zmian w statucie Spółki.
- 13) Wolne wnioski.
- 14) Zamknięcie obrad Walnego Zgromadzenia.

Porządek obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 22 listopada 2013 r.:

- 1) Otwarcie Walnego Zgromadzenia.
- 2) Wybór Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia.
- 3) Stwierdzenie prawidłowości zwołania Walnego Zgromadzenia oraz jego zdolności do podejmowania uchwał.
- 4) Przyjęcie porządku obrad.

- 5) Podjęcie przez Walne Zgromadzenie uchwał w sprawie zmian w Radzie Nadzorczej.
- 6) Wolne wnioski.
- 7) Zamknięcie obrad Walnego Zgromadzenia.

Informacje o podjętych uchwałach oraz wszystkie dokumenty dostępne są na stronie internetowej Spółki, pod adresem www.ri.lw.com.pl w zakładce Walne Zgromadzenie.

13.8.3.3 Polityka dywidendowa

Polityka dywidendowa będącą częścią zatwierdzonej Strategii na lata 2013-2015 zakłada wypłatę na rzecz akcjonariuszy Spółki dywidendy na poziomie 60% osiągniętego skonsolidowanego zysku netto.

Przyjęcie takiego poziomu dywidendy pozwoli Spółce z jednej strony współfinansować inwestycje rozwojowe z części zysku netto, z drugiej zaś zapewni akcjonariuszom stopę zwrotu z inwestycji w akcje Spółki poprzez dywidendę na ponadprzeciętnym poziomie dla branży górnictwa węglowego.

Na zmianę rekomendacji Zarządu w zakresie wymiaru wypłaty dywidendy może mieć wpływ zmiana założeń dotyczących:

- rozwoju Spółki i planów dalszej ekspansji;
- realizacji przyjętego programu inwestycyjnego;
- planów utrzymania odpowiedniego poziomu płynności finansowej przedsiębiorstwa;

jak również:

- zysku netto wykazanego w jednostkowym sprawozdaniu finansowym Spółki;
- planowanych wydatków inwestycyjnych i innych nakładów kapitałowych;
- aktualnych możliwości i kosztów pozyskania finansowania dłużnego;
- podjęcia przez Walne Zgromadzenie decyzji o innym niż rekomendowany przez Zarząd poziomie dywidendy;
- innych czynników wpływających istotnie na sytuację finansową Spółki.

13.8.3.4 Dywidenda za rok 2012

W dniu 27 czerwca 2013 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podjęło uchwałę w sprawie podziału zysku netto za 2012 r.

Wypracowany przez Spółkę w roku 2012 zysk netto w wysokości 287.026.808,52 zł (słownie: dwieście osiemdziesiąt siedem milionów, dwadzieścia sześć tysięcy, osiemset osiem złotych 52/100), Zwyczajne Walne Zgromadzenie postanowiło podzielić w następujący sposób:

1. Kwotę 172.108.765,40 zł (słownie: sto siedemdziesiąt dwa miliony sto osiem tysięcy siedemset sześćdziesiąt pięć złotych 40/100) przeznaczyć do podziału między akcjonariuszy, tj. wypłacić dywidendę w kwocie po 5,06 zł (słownie: pięć złotych 06/100) na jedną akcję.
2. Kwotę 114.918.043,12 zł (słownie: sto czternaście milionów dziewięćset osiemnaście tysięcy czterdzieści trzy złote 12/100) przeznaczyć na kapitał rezerwowy Spółki.

Liczba akcji objętych dywidendą – 34 013 590 akcji.

Jednocześnie Walne Zgromadzenie ustaliło Dzień dywidendy na dzień 15 września 2013 r. oraz termin wypłaty dywidendy na dzień 1 października 2013 r., zgodnie z wnioskiem zgłoszonym przez akcjonariusza Spółki podczas Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia.

SPIS TABEL

Tabela 1 Zaangażowanie kapitałowe Spółki	13
Tabela 2 Podstawowe wyposażenie ścian stosowane w 2013 r.	20
Tabela 3 Produkcja węgla handlowego LW BOGDANKA S.A. za IV kwartał 2013 i 2012 oraz za cztery kwartały 2013 i 2012 r. [tys. ton]	31
Tabela 4 Struktura produkcji węgla handlowego LW BOGDANKA S.A. za IV kwartał 2013 i 2012 oraz za cztery kwartały 2013 i 2012 r.	32
Tabela 5 Sprzedaż węgla handlowego LW BOGDANKA S.A. IV kwartał 2013 i 2012 oraz cztery kwartały 2013 i 2012 r. [tys. ton]	32
Tabela 6 Zapasy węgla po czterech kwartałach 2013 i 2012 oraz na dzień 30.09.2013 r. [t]	33
Tabela 7 Zasoby złoża węgla kamiennego BOGDANKA zaktualizowane wg stanu na dzień 31.12.2013 r. [mln t] .	34
Tabela 8 Dynamika zmian asortymentu przychodów ze sprzedaży LW BOGDANKA w czwartym kwartale 2013 i 2012	35
Tabela 9 Struktura asortymentowa przychodów ze sprzedaży LW BOGDANKA w czwartym kwartale 2013 i 2012	35
Tabela 10 Struktura geograficzna przychodów ze sprzedaży Spółki w czwartym kwartale 2013 i 2012	35
Tabela 11 Koszty rodzajowe LW BOGDANKA S.A. [tys. zł].....	36
Tabela 12 Struktura kosztów rodzajowych LW BOGDANKA S.A.	37
Tabela 13 Koszty LW BOGDANKA S.A. według układu kalkulacyjnego [tys. zł]	38
Tabela 14 Struktura kosztów LW BOGDANKA S.A. według układu kalkulacyjnego	39
Tabela 15 Rezerwy bilansowe w LW BOGDANKA S.A. na koniec 2013 r. i 2012 r. [tys. zł].....	39
Tabela 16 Saldo rezerw LW BOGDANKA S.A. za IV kwartał 2013 r. i 2012 r. oraz za 4 kwartały 2012 r. [tys. zł] .	40
Tabela 17 Analiza jednostkowego sprawozdania z wyniku [tys. zł].....	40
Tabela 18 Wynik operacyjny Spółki oczyszczony o saldo rezerw i zdarzeń jednorazowych za IV kwartał 2013 r. i 2012 r.	43
Tabela 19 Wybrane informacje finansowe Spółki LW BOGDANKA SA [tys. zł].....	43
Tabela 20 Jednostkowe przepływy pieniężne w trakcie czterech kwartałów 2012 i 2013 r. oraz	44
Tabela 21 Wskaźniki zadłużenia SPÓŁKI LW BOGDANKA	45
Tabela 22 Wskaźniki płynności [dni]	46
Tabela 23 Cykle rotacji [dni]	46
Tabela 24 Realizacja zadań inwestycyjnych w 2013 r. i plan na 2014 r. w podziale na zadania [tys. zł]	54
Tabela 25 Liczba akcji Spółki i udziałów Spółki zależnej w posiadaniu członków Zarządu	74
Tabela 26 Stan zatrudnienia Spółki na dzień 31 grudnia 2011, 2012 i 2013 r.	76
Tabela 27 Fluktuacja załogi w latach 2011- 2013	77

Tabela 28 Struktura zatrudnienia ze względu na wiek.....	77
Tabela 29 Struktura zatrudnienia według stażu pracy na koniec 2013 r.....	77
Tabela 30 Struktura zatrudnienia według wykształcenia	78
Tabela 31 Wydajność ogólna i dołowa w LW BOGDANKA S.A. w latach 2011-2013	78
Tabela 32 Poziom zrealizowanego przeciętnego, miesięcznego wynagrodzenia za pracę w latach 2012 i 2013 [zł]	79
Tabela 33 Zestawienie wpływów i wydatków z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych za lata 2012 – 2013 [tys. zł].....	81
Tabela 34 Liczba pracowników zatrudnionych na stanowiskach pracy o przekroczonych NDN.....	84
Tabela 35 Zestawienie ilości wypadków i wskaźniki wypadkowości w Spółce za lata 2009 – 2013	84
Tabela 36 Zestawienie kosztów wypadków przy pracy w Spółce za lata 2009– 2013	85
Tabela 37 Odpady.....	89
Tabela 38 Koszty związane z ochroną środowiska naturalnego [w tys. zł].....	89
Tabela 39 Opłata eksploatacyjna i za użytkowanie górnicze [w tys. zł].....	90
Tabela 40 Kontrole w Spółce w 2013 r.	104
Tabela 41 Wykonanie budżetu reklamy w 2013 r. [tys. zł]	112
Tabela 42 Wynagrodzenie podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań [tys. zł].....	114
Tabela 43 Struktura akcjonariatu LW BOGDANKA S.A. według stanu na dzień przekazania poprzedniego raportu okresowego,.....	116
Tabela 44 Skład Zarządu VII/VIII kadencji	118

PODPISY WSZYSTKICH CZŁONKÓW ZARZĄDU

Zbigniew Stopa

Prezes Zarządu



Waldemar Bernaciak

Zastępca Prezesa Zarządu
ds. Handlu i Logistyki



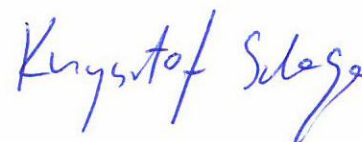
Roger de Bazelaire

Zastępca Prezesa Zarządu
ds. Ekonomiczno - Finansowych



Krzysztof Szlaga

Członek Zarządu ds. Zakupów i Inwestycji



Bogdanka, dnia 18 marca 2014 r.