



**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI
LUBELSKI WĘGIEL BOGDANKA S.A.**

za okres od 1 stycznia 2010 roku do 31 grudnia 2010 roku

BOGDANKA, MARZEC 2011

SPIS TREŚCI

1. PODSTAWOWE INFORMACJE O LW BOGDANKA S.A.	6
1.1 Nazwa (firma) i siedziba Spółki	6
1.2 Forma prawna Spółki	6
1.3 Przepisy prawne będące podstawą działalności Spółki	6
1.4 Historia Spółki i jej poprzedników prawnych	6
1.5 Struktura organizacyjna i system zarządzania LW BOGDANKA S.A. i jej Grupą Kapitałową	9
1.6 Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania przedsiębiorstwem LW Bogdanka S.A. i Grupą Kapitałową LW BOGDANKA	11
1.7 Informacje o posiadanych przez Spółkę oddziałach (zakładach)	11
1.8 Powiązania organizacyjne i kapitałowe LW BOGDANKA S.A.	11
2. OPIS DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ SPÓŁKI	12
2.1 Informacja o prowadzonej przez Spółkę działalności	12
2.2 Stosowanie przepisów i norm technicznych	12
2.3 Kontrola jakości	13
2.4 Opis i ocena wyposażenia technicznego oraz stosowanych technologii	14
2.5 Koncesje i zezwolenia	16
3. INFORMACJE O UMOWACH ZNACZĄCYCH DLA DZIAŁALNOŚCI LW BOGDANKA S.A. ZAWARTYCH W 2010 ROKU ORAZ PO DACIE BILANSOWEJ	17
3.1 Umowy handlowe	17
3.1.1 Zawarcie umowy znaczącej z Elektrownią Kozienice S.A.	17
3.1.2 Zawarcie umów znaczących z Elektrownią Kozienice S.A.	18
3.1.3 Obroty na wartość umowy znaczącej z Elektrownią Połaniec S.A. – Grupa GDF SUEZ ENERGIA POLSKA	18
3.1.4 Zawarcie umowy znaczącej z Elektrownią Połaniec S.A. – Grupa GDF SUEZ ENERGIA POLSKA	19
3.1.5 Zawarcie umów znaczących z ENERGA Elektrownie Ostrołęka S.A.	19
3.1.6 Obroty na wartość umowy znaczącej z Hutą Łąbędy S.A.	20
3.1.7 Zawarcie umowy znaczącej z „Korporacją Gwarecką” S.A.	21
3.2 Umowy związane z realizacją celów emisyjnych	21
3.2.1 Podpisanie umowy znaczącej z Konsorcjum Firm: Mostostal Warszawa S.A. i Acciona Infraestructuras S.A.	21
3.2.2 Zawarcie umowy na wykonanie projektów i budowę wieży szybu oraz budynku nadszybia	22
3.3 Transakcje z podmiotami powiązanymi	22
4. SYTUACJA FINANSOWA I MAJĄTKOWA LW BOGDANKA S.A.	22
4.1 Zasady sporządzenia Rocznej jednostkowego sprawozdania finansowego	22
4.2 Informacja o aktualnej i przewidywanej sytuacji gospodarczej i finansowej LW BOGDANKA S.A., a także ocena dotycząca zarządzania zasobami finansowymi	25
4.2.1 Produkcja i sprzedaż węgla	25
4.2.2 Zapasy	26
4.2.3 Dostawcy GK LW BOGDANKA	27
4.2.4 Przychody ze sprzedaży i główni odbiorcy	27
4.2.5 Sprawozdanie z całkowitych dochodów Spółki	28
4.2.6 Rentowność Spółki	30
4.2.7 Zadłużenie oraz struktura finansowania Spółki LW BOGDANKA	31
4.3 Informacja o aktualnej i przewidywanej sytuacji gospodarczej i finansowej LW BOGDANKA S.A., a także ocena dotycząca zarządzania zasobami finansowymi	33
4.4 Potencjał produkcyjny	33
4.4.1 Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wynik z działalności za rok obrotowy	33
4.5 Objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na 2010 rok	33
4.6 Zdolność produkcyjna	34
4.7 Kapitały, fundusze oraz źródła kapitału LW BOGDANKA S.A.	34
4.8 Zadłużenie oraz struktura finansowania LW BOGDANKA	35

4.9	Koszty wg rodzaju oraz koszty w układzie kalkulacyjnym	36
4.9.1	Koszty wg rodzaju	37
4.9.2	Koszty wg układu kalkulacyjnego	39
4.10	Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych	40
4.11	Informacje o udzielonych i otrzymanych w danym roku obrotowym poręczeniach i gwarancjach, ze szczególnym uwzględnieniem poręczeń i gwarancji udzielonych jednostkom powiązanym LW BOGDANKA S.A.	40
4.12	Informacja o instrumentach finansowych	40
4.13	Nieruchomości w posiadaniu Spółki.....	40

5. INWESTYCJE I PERSPEKTYWY ROZWOJU DZIAŁALNOŚCI LW BOGDANKA S.A. W 2010 ROKU. 41

5.1	Analiza SWOT	41
5.2	Strategia rozwoju	43
5.3	Inwestycje rzeczowe Spółki – realizacja celów emisyjnych	46
5.3.1	Inwestycje w 2010 roku i plan na 2011 rok.....	46
5.4	Inwestycje kapitałowe Spółki	55
5.5	Prace badawczo-rozwojowe i wdrożeniowe.....	55
5.6	Opis czynników ryzyka i zagrożeń oraz czynników, które w ocenie LW BOGDANKA S.A. będą miały wpływ na osiągnięte przez Spółkę wyniki.....	56
5.6.1	Czynniki związane z otoczeniem społeczno-gospodarczym i rynkowym Spółki.....	56
5.6.1.1	Ryzyko związane z sytuacją społeczno-ekonomiczną w Polsce i na świecie	56
5.6.1.2	Czynniki związane z polityką gospodarczą państwa wobec sektora górnictwa węgla kamiennego.....	56
5.6.1.3	Ryzyko związane z kształtowaniem się cen surowców energetycznych w Polsce i na świecie	57
5.6.1.4	Ryzyko związane z wprowadzeniem podatku akcyzowego na węgiel	57
5.6.1.5	Ryzyko zmian stóp procentowych	57
5.6.1.6	Ryzyko związane z kształtowaniem się kursów walutowych.....	58
5.6.1.7	Ryzyko związane z wpływem aktualnej sytuacji makroekonomicznej na dostępność finansowania dłużnego.....	58
5.6.1.8	Ryzyko związane ze specyfiką działalności w sektorze górnictwym oraz możliwością wystąpienia nieprzewidywalnych zdarzeń	58
5.6.1.9	Ryzyko prowadzenia restrykcyjnej polityki klimatycznej UE m.in. w zakresie emisji CO2.....	59
5.6.1.10	Ryzyko spadku popytu na węgiel kamienny ze strony polskiej energetyki	59
5.6.1.11	Ryzyko wrogiego przejęcia Spółki	60
5.6.2	Czynniki związane bezpośrednio z działalnością Spółki	60
5.6.2.1	Ryzyko związane z oszacowaniem wielkości złóż	60
5.6.2.2	Ryzyko związane z uruchomieniem wydobycia nowych złóż	60
5.6.2.3	Ryzyko techniczne i technologiczne	61
5.6.2.4	Ryzyko związane z wysokimi kosztami stosowanych przez Spółkę technologii	61
5.6.2.5	Ryzyko awarii systemów informatycznych	61
5.6.2.6	Ryzyko kluczowych odbiorców.....	62
5.6.2.7	Ryzyko związane z konkurencją innych producentów węgla energetycznego oraz z relatywnie niską jakością węgla produkowanego przez Spółkę	62
5.6.2.8	Ryzyko niewypłacalności klientów.....	63
5.6.2.9	Ryzyko opóźnień w planowanych inwestycjach z uwagi na obowiązek stosowania ustawy prawo zamówień publicznych.....	63
5.6.2.10	Ryzyko prawidłowego rozliczenia dotacji budżetowej na dofinansowanie inwestycji początkowych w górnictwie.....	63
5.6.2.11	Ryzyko związane z silną pozycją związków zawodowych w Spółce	64
5.6.2.12	Ryzyko związane z utrzymaniem i pozyskaniem zasobów ludzkich	64
5.6.2.13	Ryzyko dodatkowego zatrudnienia pracowników Spółki w podmiotach obcych współpracujących ze Spółką	65
5.6.2.14	Ryzyko kluczowych dostawców	65
5.6.2.15	Ryzyko zawarcia niekorzystnych/niewłaściwych warunków kontraktowych	65
5.6.2.16	Ryzyko związane z dokonywaniem transakcji z podmiotami powiązanymi.....	65
5.6.2.17	Ryzyko związane z likwidacją zakładu górnictwego.....	66
5.6.3	Czynniki ryzyk finansowych	66

5.6.3.1	Ryzyko płynności	66
5.6.3.2	Ryzyko kredytowe.....	66
5.6.3.3	Ryzyko ubezpieczeniowe	67
5.6.4	Czynniki związane z ochroną środowiska.....	67
5.6.4.1	Ryzyko związane z rekultywacją i szkodami górnictwami.....	67
5.6.4.2	Ryzyko związane z zaostrzeniem standardów i regulacji prawnych w zakresie norm prawa ochrony środowiska i obowiązkiem uzyskania pozwoleń na korzystanie ze środowiska	67
5.6.4.3	Ryzyko związane z zagospodarowaniem odpadów wytworzonych po rozszerzeniu obszaru górnictwa	68
5.6.4.4	Ryzyka inwestycyjne związane z obecnością obszarów chronionych	68
5.6.5	Czynniki dotyczące postępowań oraz otoczenia prawnego	69
5.6.5.1	Ryzyko zmiany przepisów podatkowych	69
5.6.5.2	Ryzyko podatku od nieruchomości w stosunku do wyrobisk górnictwami	69
5.6.5.3	Ryzyko dotyczące wydatków na utworzenie niektórych wyrobisk górnictwami i ich kwalifikacji w podatku dochodowym od osób prawnych.....	70
5.6.5.4	Ryzyko zmiany prawa oraz jego interpretacji i stosowania	70
5.6.5.5	Ryzyko naruszenia giełdowych obowiązków informacyjnych.....	70
6.	ZMIANY WŁASNOŚCIOWE W LW BOGDANKA S.A. W 2010 ROKU	71
6.1	Kapitał zakładowy	71
6.2	Zestawienie stanu posiadania akcji LW BOGDANKA S.A. oraz akcji i udziałów w jednostkach powiązanych Spółki przez osoby zarządzające i nadzorujące LW BOGDANKA S.A.	71
6.3	Informacje o znanych LW BOGDANKA S.A. umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy	72
6.4	Akcje nieodpłatne dla uprawnionych pracowników	72
6.5	Nabycie akcji własnych	73
6.6	Kurs PDA/akcji Spółki od dnia debiutu na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie	73
7.	INFORMACJE O ZAŁODZE	73
7.1	Struktura zatrudnienia	73
7.2	Wydajność pracy.....	75
7.3	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie	75
7.4	Zasady wynagradzania osób zarządzających przedsiębiorstwem Spółki oraz nadzorujących działalność Spółki i wartość wynagrodzeń, nagród lub korzyści należnych osobom nadzorującym i zarządzającym w 2010 roku.....	76
7.5	Wszelkie umowy zawarte między LW BOGDANKA S.A. a osobami zarządzającymi, przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia LW BOGDANKA S.A. przez przejęcie.....	78
7.6	Działalność socjalno - bytowa.....	78
7.7	Bezpieczeństwo i higiena pracy.....	78
7.8	Pomoc finansowa w zakresie restrukturyzacji zatrudnienia	82
7.9	Związki Zawodowe	82
7.10	Spory zbiorowe	82
7.11	Informacje o systemie kontroli programów akcji pracowniczych.....	82
8.	OCHRONA ŚRODOWISKA	82
8.1	Usytuowanie Spółki	82
8.2	Działalność ochronna środowiska naturalnego	83
9.	POSTĘPOWANIA SĄDOWE I POZASĄDOWE.....	87
9.1	Postępowania upadłościowe.....	87
9.2	Postępowania układowe	87
9.3	Postępowania sądowe	88
9.3.1	Postępowania z powództwa Spółki:	88
9.3.2	Postępowania przeciwko Spółce.....	88

9.3.2.1	Sprawy gospodarcze w toku	88
9.3.2.2	Sprawy gospodarcze zakończone w 2010 roku.....	88
9.3.2.3	Postępowania z zakresu Prawa zamówień publicznych.....	89
9.3.2.4	Sprawy przed sądami pracy w toku	91
9.4	Postępowania administracyjne.....	91
9.5	Sprawy z zakresu ubezpieczeń społecznych	96
9.6	Postępowania egzekucyjne.....	96
9.7	Potencjalne roszczenia, które mogą być skierowane przeciwko Spółce	96
9.8	Planowane postępowania sądowe.....	97
10.	KONTROLE ZEWNĘTRZNE PRZEPROWADZONE W SPÓŁCE	98
11.	INNE ZDARZENIA ISTOTNIE WPŁYWAJĄCE NA DZIAŁALNOŚĆ LW BOGDANKA S.A., JAKIE NASTĄPIŁY W ROKU OBROTOWYM, A TAKŻE PO JEGO ZAKOŃCZENIU, DO DNIA ZATWIERDZENIA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO.....	101
11.1	Wezwanie do zapisywania się na sprzedaż akcji spółki BOGDANKA S.A.	101
11.2	Zakwalifikowanie Spółki LW BOGDANKA do Respect Index.....	101
11.3	Działania marketingowe realizowane przez Spółkę w 2010 r.....	101
11.1	Darowizny na cele oświatowe, kulturalne, kultury fizycznej i sportu, ochrony zdrowia i pomocy społecznej, kultu religijnego	104
12.	INFORMACJE O AUDYTORZE BADAJĄCYM SPRAWOZDANIE	105
13.	OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ŁADU KORPORACYJNEGO.....	106
13.1	Zbiór zasad ładu korporacyjnego, któremu podlega LW BOGDANKA S.A.	106
13.2	Opis głównych cech stosowanych w LW BOGDANKA S.A. systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych	107
13.3	Akcjonariusze posiadający bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji LW BOGDANKA S.A.	109
13.4	Wskazanie posiadaczy wszelkich papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne	109
13.5	Wskazanie wszelkich ograniczeń odnośnie wykonywania prawa głosu	109
13.6	Wskazanie wszelkich ograniczeń dotyczących przenoszenia prawa własności papierów wartościowych Spółki	109
13.7	Opis zasad zmiany statutu lub umowy spółki	109
13.8	Organy Spółki	110
13.8.1	Zarząd.....	110
13.8.1.1	Opis zasad dotyczących powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień, w szczególności prawo do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji	110
13.8.1.2	Skład osobowy	110
13.8.1.3	Opis działania i uprawnienia.....	113
13.8.1.4	Informacja o odbytych posiedzeniach Zarządu i podjętych uchwałach.....	116
13.8.1.5	Informacja o ustanowionych i odwołanych prokurach.....	118
13.8.2	Rada Nadzorcza	118
13.8.2.1	Skład osobowy	118
13.8.2.2	Opis działania.....	119
13.8.2.3	Komitet Audytu.....	120
13.8.3	Walne Zgromadzenie	121
13.8.3.1	Sposób działania walnego zgromadzenia i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania, w szczególności zasady wynikające z regulaminu walnego zgromadzenia.....	121
13.8.3.2	Informacja o posiedzeniach Walnego Zgromadzenia odbytych w 2010 roku	122
13.8.3.3	Polityka dywidendowa	123
14.	Spis tabel w Sprawozdaniu	125

1. PODSTAWOWE INFORMACJE O LW BOGDANKA S.A.

1.1 Nazwa (firma) i siedziba Spółki

Lubelski Węgiel „BOGDANKA” Spółka Akcyjna (zwana dalej „LW BOGDANKA S.A.”, „Spółką”, „Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A.”, „LW BOGDANKA”).

Adres: Bogdanka, 21-013 Puchaczów, woj. lubelskie

Telefon: (81) 462 51 00, (81) 462 51 01

Fax: (81) 462 51 91

www: www.lw.com.pl

e-mail: bogdanka@lw.com.pl

REGON: 430309210

NIP: 713-000-57-84

1.2 Forma prawna Spółki

Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. jest spółką akcyjną działającą na podstawie przepisów prawa polskiego.

Spółka powstała w wyniku przekształcenia przedsiębiorstwa państwowego o nazwie Kopalnia Węgla Kamiennego "Bogdanka" z siedzibą w Bogdance na podstawie ustawy z dnia 13 lipca 1990 roku o prywatyzacji przedsiębiorstw państwowych (Dz. U. Nr 51, poz. 298, z późn. zm.). Akt przekształcenia przedsiębiorstwa państwowego w Jednoosobową Spółkę Skarbu Państwa pod firmą: Kopalnia Węgla Kamiennego "Bogdanka" S.A. sporządzony został dnia 1 marca 1993 roku (Repertorium A Nr 855/1993). W ramach realizacji postanowień ugody bankowej, w wyniku konwersji długu, KWK "Bogdanka" S.A. przestała być z dniem 29 grudnia 1994 roku Jednoosobową Spółką Skarbu Państwa, wobec objęcia przez nowych akcjonariuszy (wierzycieli) 4,0 % akcji Spółki.

W dniu 9 marca 2010 roku Skarb Państwa dokonał na Giełdzie Papierów Wartościowych sprzedaży 46,69% akcji Spółki. Tym samym przestał posiadać większościowy udział w kapitale zakładowym Spółki.

1.3 Przepisy prawne będące podstawą działalności Spółki

Spółka działa na podstawie m.in. następujących aktów prawnych:

- Ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. Nr 94 poz. 1037 z późn. zm.),
- Ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i prywatyzacji (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r. Nr 171 poz. 1397 z późn. zm.),
- Ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. - Prawo geologiczne i górnicze (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 228 poz. 1947 z późn. zm.),
- Statutu Spółki.

Założycielem Spółki jest Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Skarbu Państwa.

Spółka może prowadzić działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i poza jej granicami.

Spółka została utworzona na czas nieoznaczony.

1.4 Historia Spółki i jej poprzedników prawnych

Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. z siedzibą w Bogdance jest następcą prawnym przedsiębiorstwa państwowego pod nazwą KWK „Bogdanka” z siedzibą w Bogdance.

Historia przedsiębiorstwa rozpoczyna się od Uchwały Nr 15/75 Rady Ministrów podjętej w dniu 17 stycznia 1975 r. - tj. decyzji o budowie kopalni pilotująco - wydobywczej w Bogdance. Akt erekcyjny przedsiębiorstwa stanowiło Zarządzenie Nr 4 Ministra Górnictwa i Energetyki z dnia 17 stycznia 1975 r., o utworzeniu Przedsiębiorstwa Państwowego pod nazwą Kopalnie Lubelskiego Zagłębia Węglowego w budowie (KLZW w budowie). Minister Górnictwa i Energetyki Zarządzeniem Nr 15/Org/84 z dnia 1 stycznia 1985 r. postawił w stan likwidacji KLZW w budowie i na jego bazie utworzył Lubelsko - Chełmskie Gwarectwo Węglowe w budowie (LChGW w budowie). Uchwałą Rady Ministrów Nr 34/88 z dnia 8 lutego 1988 r. została wstrzymana budowa jednej z dwu kopalń LChGW w budowie, tj. Kopalni K-2 w Stefanowie. Zarządzeniem Nr 72/Org/88 Ministra Przemysłu z dnia 30 czerwca 1988 roku LChGW w budowie zostało postawione z dniem 1 października 1988 r. w stan likwidacji.

Majątek oraz prawa i obowiązki likwidowanego przedsiębiorstwa zostały przekazane z dniem 31 grudnia 1988 r. na rzecz Przedsiębiorstwa Państwowego pod nazwą Dąbrowskie Gwarectwo Węglowe w Sosnowcu.

Z dniem 31 grudnia 1988 r. na mocy Zarządzenia nr 44 Prezesa Rady Ministrów z dnia 4 listopada 1988 r. PP Dąbrowskie Gwarectwo Węglowe uległo podziałowi wraz z pozostałymi gwarectwami węglowymi i zostało między innymi utworzone Przedsiębiorstwo Eksploatacji Węgla "Wschód" w Sosnowcu, w skład którego KWK „Bogdanka” została włączona jako samodzielny zakład tego przedsiębiorstwa. W listopadzie 1989 r. Uchwałą Rady Ministrów Nr 7/89 wstrzymano finansowanie budowy kopalni ze środków budżetu państwa.

W dniu 23 grudnia 1989 r. Minister Przemysłu w wyniku podziału Przedsiębiorstwa Państwowego - Przedsiębiorstwo Eksploatacji Węgla "Wschód" utworzył z dniem 1 stycznia 1990 r. na podstawie Zarządzenia Nr 335/Org/89 - Przedsiębiorstwo Państwowe pod nazwą Kopalnia Węgla Kamiennego „Bogdanka” w Bogdance.

W związku z rozpoczętą transformacją ustrojowo - gospodarczą państwa, na podstawie Zarządzenia Nr 42/Org/93 z dniem 1 marca 1993 r. stosownie do art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 27 lutego 1993 r. o przekształceniach niektórych przedsiębiorstw państwowych o szczególnym znaczeniu dla gospodarki państwa (Dz. U. nr 16, poz. 69), przedsiębiorstwo państwowe zostało przekształcone w Jednoosobową Spółkę Skarbu Państwa pod firmą Kopalnia Węgla Kamiennego „Bogdanka” Spółka Akcyjna w Bogdance. Spółka została zarejestrowana 30 kwietnia 1993 r. w Sądzie Rejonowym w Lublinie VIII Wydział Gospodarczy.

W dniu 26 sierpnia 1994 roku, stosownie do przepisów ustawy o restrukturyzacji finansowej przedsiębiorstw i banków oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. Nr 18, poz. 82 z późniejszymi zmianami), KWK „Bogdanka” S.A. zawarła ugodę bankową z Bankiem Depozytowo Kredytowym w Lublinie, która uprawomocniła się z dniem 28 września 1994 r. W wyniku realizacji ugody bankowej w dniu 29 grudnia 1994 r. dokonano podwyższenia kapitału akcyjnego Spółki poprzez emisję akcji serii B oraz emisję akcji serii C (18 kwietnia 1995 r.), które objęli w ramach konwersji długu: Skarb Państwa, Bank Depozytowo - Kredytowy w Lublinie S.A., Gmina Puchaczów i Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie. Wierzyciele ugodowi objęli łącznie 4,01% kapitału akcyjnego Spółki.

W ramach realizacji procesu restrukturyzacji kapitałowej i organizacyjnej grupy kapitałowej Kopalni, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenia KWK „Bogdanka” S.A. w dniu 10 sierpnia 2000 r. oraz GK „Lubelski Węgiel” S.A. w dniu 11 sierpnia 2000 r., podjęły uchwały o połączeniu spółek KWK „Bogdanka” S.A. (spółka przejmująca) i GK „Lubelski Węgiel” S.A. (spółka przejmowana) w drodze inkorporacji bez podwyższenia kapitału wg bilansów na dzień 30 czerwca 2000 r. Ustalony parytet wymiany akcji wynosił: 1 akcja KWK „Bogdanka” S.A. za 4,59 akcji GK „Lubelski Węgiel” S.A.

Sąd Rejonowy w Lublinie – XI Wydział Gospodarczy Rejestrowy dokonał rejestracji połączenia spółek i wykreślenia z rejestru GK „Lubelski Węgiel” S.A. z dniem 02 stycznia 2001 r.

W celu przydziału akcji dotychczasowym akcjonariuszom GK „Lubelski Węgiel” S.A. – KWK „Bogdanka” S.A. na podstawie uchwały Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia nr 2 z 10 sierpnia 2000 r. nabyła w dniu 02 stycznia 2001 r. 181 akcji własnych od „KOBÓ” sp. z o.o. Akcje zostały wydane jednej osobie prawnej i dziesięciu osobom fizycznym.

Uchwałą Nr 1 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 12 lutego 2001 r. zmieniona została firma Spółki z KWK „Bogdanka” S.A. na Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A.

W dniu 26.03.2001 r. Lubelski Węgiel „Bogdanka” Spółka Akcyjna została zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców prowadzonym przez Sąd Rejonowy w Lublinie XI Wydział Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS – 0000004549.

Uchwałą nr 2 z dnia 28 grudnia 2004 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie umorzyło za zgodą akcjonariuszy 19.610 akcji imiennych serii B, a uchwałą nr 3 obniżyło kapitał zakładowy Spółki o 980,5 tys. zł do kwoty 115.067,95 tys. zł.

Sąd Rejonowy w Lublinie – XI Wydział Gospodarczy KRS postanowieniem z dnia 13 stycznia 2005 r. dokonał rejestracji zmiany kapitału zakładowego oraz Statutu Spółki.

W dniu 29 kwietnia 2008 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podjęło uchwałę w sprawie upoważnienia Zarządu do podjęcia działań mających na celu przygotowanie procesu pierwszej oferty publicznej akcji wyemitowanych w ramach podwyższenia kapitału zakładowego Spółki oraz dopuszczenia i wprowadzenia akcji do obrotu na Giełdzie Papierów Wartościowych.

W dniu 14 listopada 2008 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podjęło uchwały w sprawie:

- sporządzania sprawozdań finansowych Spółki zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości (MSR) oraz Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej (MSSF);
- podwyższenia kapitału zakładowego Spółki o kwotę nie wyższą niż 55.000.000,00 zł w drodze publicznej emisji nie więcej niż 11.000.000 nowych akcji zwykłych na okaziciela Serii C o wartości nominalnej 5,00 zł każda, z wyłączeniem w całości prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy Spółki;
- ubiegania się o dopuszczenie Akcji Serii A, Akcji Serii B i Akcji Serii C oraz praw do Akcji Serii C Spółki do obrotu na rynku regulowanym oraz ich dematerializacji;
- upoważnienia Zarządu do nabycia Praw do Akcji Serii C oraz Akcji Spółki.

W dniu 28 listopada 2008 r. Spółka złożyła do Komisji Nadzoru Finansowego („Komisja”) prospekt emisyjny, sporządzony w związku z ofertą publiczną Akcji Serii C i zamiarem ubiegania się o dopuszczenie Akcji Serii A, Akcji Serii C i Praw do Akcji Serii C do obrotu na rynku regulowanym (dalej „Prospekt”, „Prospekt emisyjny”). Prospekt został zatwierdzony przez Komisję w dniu 14 maja 2009 roku.

W dniu 22 czerwca 2009 roku Zarząd Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. postanowił dopuścić do obrotu giełdowego na rynku podstawowym następujące akcje Spółki:

- 19.770.590 Akcji Serii A;
- 11.000.000 Akcji Serii C.

W dniu 23 czerwca 2009 roku Zarząd Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. postanowił wprowadzić z dniem 25 czerwca 2009 roku w trybie zwykłym do obrotu giełdowego na rynku podstawowym 11.000.000 Praw do Akcji zwykłych na okaziciela Serii C spółki Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. o wartości nominalnej 5 zł każda.

Pierwszym dniem notowania na GPW Praw do Akcji Serii C był dzień 25 czerwca 2009 roku.

W dniu 13 lipca 2009 roku Spółka otrzymała postanowienie Sądu Rejonowego w Lublinie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 10.07.2009 roku, dotyczące m.in. rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego LW BOGDANKA S.A. w drodze emisji 11.000.000 akcji serii C Spółki.

Wysokość kapitału zakładowego po rejestracji wynosi na dzień przekazania Sprawozdania 170.067.950 zł i dzieli się na 34.013.590 akcji o wartości nominalnej 5 zł każda.

W dniu 17 lipca 2009 roku Zarząd Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. podjął uchwałę w sprawie wyznaczenia na 21 lipca 2009 r. dnia ostatniego notowania 11.000.000 praw do akcji Spółki.

Jednocześnie Zarząd Giełdy podjął uchwałę w sprawie wprowadzenia w trybie zwykłym do obrotu giełdowego na rynku podstawowym następujących akcji zwykłych na okaziciela LW BOGDANKA S.A.:

- 19.770.590 akcji serii A, oznaczonych przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych („KDPW”) kodem "PLLWBGD00016",
- 11.000.000 akcji serii C, pod warunkiem dokonania przez KDPW w dniu 22 lipca 2009 r. rejestracji akcji serii C i oznaczenia ich kodem "PLLWBGD00016".

Pierwsze notowanie akcji serii C Spółki na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. nastąpiło w dniu 22 lipca 2009 roku.

W dniu 9 marca 2010 roku Skarb Państwa dokonał na Giełdzie Papierów Wartościowych sprzedaży 46,69% akcji Spółki. Tym samym przestał posiadać większościowy pakiet akcji Spółki.

Etapy prywatyzacji LW „Bogdanka” S.A. zostały zapisane na początku 2008 r. w przygotowanym przez Ministra Skarbu Państwa „Planie Prywatyzacji na lata 2008-2011”.

Od 7 kwietnia 2010 roku trwa proces podpisywania umów o nieodpłatne nabycie akcji przez uprawnionych pracowników. Więcej informacji na ten temat znajduje się w pkt. 6.4 Sprawozdania.

1.5 Struktura organizacyjna i system zarządzania LW BOGDANKA S.A. i jej Grupą Kapitałową

Rola LW BOGDANKA S.A. w Grupie polega przede wszystkim na ustalaniu strategii rozwoju Grupy. Spółka sprawuje również nadzór właścicielski, przede wszystkim poprzez wykonywanie praw z udziałów na zgromadzeniach wspólników Łęczyńskiej Energetyki. Ponadto na dzień przekazania Sprawozdania 3 członków Zarządu Spółki pełni funkcje w Radzie Nadzorczej jednostki zależnej.

Zasady organizacji wewnętrznej LW BOGDANKA S.A. określa Regulamin organizacyjny Spółki. Każda zmiana w Regulaminie organizacyjnym Spółki jako całości przedsiębiorstwa Spółki wymaga, zgodnie ze Statutem Spółki, uchwalenia przez Zarząd i zatwierdzenia przez Radę Nadzorczą Spółki.

Organami Spółki są:

- a) Zarząd;
- b) Rada Nadzorcza;
- c) Walne Zgromadzenie.

Kompetencje organów Spółki wynikają z postanowień Kodeksu spółek handlowych oraz Statutu Spółki. Kompetencje szczegółowe poszczególnych organów Spółki określają:

- a) Zarządu - Regulamin Zarządu Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A.;
- b) Rady Nadzorczej - Regulamin Rady Nadzorczej Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A.;
- c) Walnego Zgromadzenia - Regulamin Walnego Zgromadzenia Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A.

Zarząd LW BOGDANKA S.A. stoi na czele Spółki i składa się z pięciu osób:

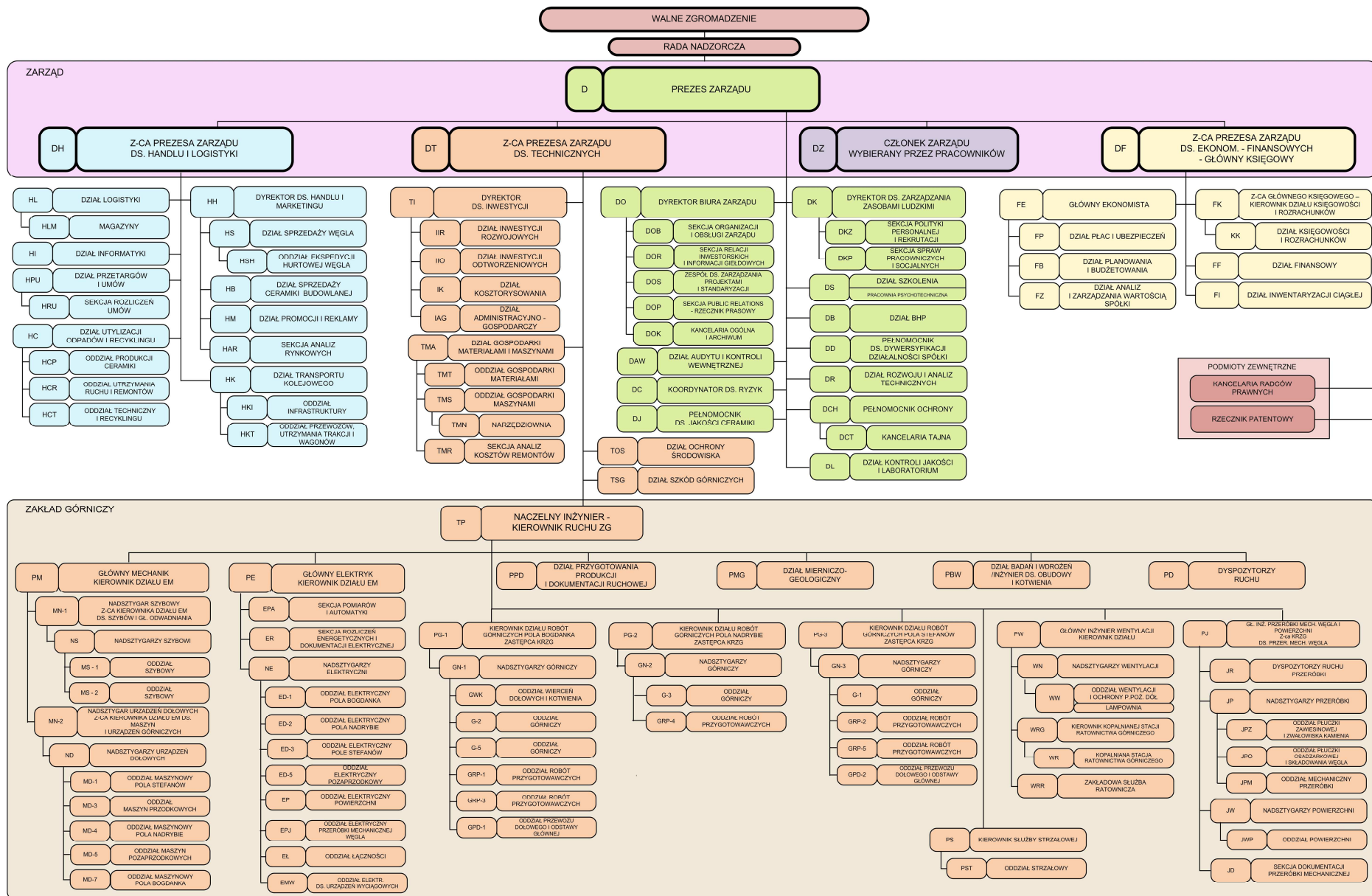
- a) Prezesa Zarządu;
- b) Z-cy Prezesa Zarządu ds. Handlu i Logistyki;
- c) Z-cy Prezesa Zarządu ds. Technicznych;
- d) Z-cy Prezesa Zarządu ds. Ekonomiczno-Finansowych, Głównego Księgowego;
- e) Członka Zarządu wybieranego przez pracowników

Członkowie Zarządu organizują i nadzorują pracę komórek organizacyjnych w ramach swojego pionu. W skład struktury organizacyjnej Spółki wchodzi ponadto Naczelny Inżynier – Kierownik Ruchu Zakładu Górniczego, który organizuje i nadzoruje prowadzenie ruchu zakładu górniczego zgodnie z przepisami ustawy prawa geologicznego i górniczego.

Więcej informacji na temat zasad powoływania i funkcjonowania Zarządu znajduje się w pkt.13.8.1 Sprawozdania.

Strukturę organizacyjną Spółki określa schemat organizacyjny.

Schemat organizacyjny Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A.



PREZES ZARZĄDU
mgr inż. Mirosław Turas

01.01.2011 r.

1.6 Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania przedsiębiorstwem LW Bogdanka S.A. i Grupą Kapitałową LW BOGDANKA

W 2010 roku nastąpiły inne, poza wyżej wymienionymi, zmiany w zasadach zarządzania Grupą Kapitałową LW BOGDANKA:

Do struktury organizacyjnej Spółki wprowadzono następujące komórki organizacyjne:

1. Dział Audytu i Kontroli Wewnętrznej.
2. Koordynator ds. Ryzyk.

Ponadto w strukturze organizacyjnej Spółki wykreślono Stanowisko Głównego Inżyniera – Kierownika Działu Inwestycji.

W celu doprecyzowania zasad zarządzania w LW BOGDANKA S.A., w 2010 roku:

- wprowadzono Regulamin postępowania z projektami wynalazczymi,
- wprowadzono procedurę gospodarki składnikami rzeczowych aktywów trwałych oraz wartości niematerialnych,
- powołano osobę koordynującą działalność sponsoringową w Grupie Kapitałowej,
- wprowadzono procedurę wewnętrzną "Sposób sporządzania, rejestrowania oraz przekazywania kosztorysów inwestorskich i kalkulacji sporządzanych w Dziale Kosztorysowania",
- powołano Zespół Interdyscyplinarny ds. Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem w Transporcie Kolejowym oraz Pełnomocnictwo ds. Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem w Transporcie Kolejowym w spółce Lubelski Węgiel "Bogdanka" S.A.

W 2010 roku nie nastąpiły zmiany w zasadach zarządzania Grupą Kapitałową LW BOGDANKA.

1.7 Informacje o posiadanych przez Spółkę oddziałach (zakładach)

Spółka Lubelski Węgiel BOGDANKA nie posiada oddziałów (zakładów).

1.8 Powiązania organizacyjne i kapitałowe LW BOGDANKA S.A.

Spółka Lubelski Węgiel BOGDANKA w 2010 roku była zaangażowana kapitałowo w następujących podmiotach gospodarczych:

Tabela 1 Zaangażowanie kapitałowe Spółki

Firma spółki nr rejestru	Udział Spółki w kapitale zakładowym		Kapitał zakładowy	Działalność podstawowa
	31.12.2009 roku	31.12.2010 roku oraz 21.03.2011 roku		
„Łęczyńska Energetyka” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bogdance KRS – 0000007317	88,70 % (73.332 udziałów)	88,70 % (73.332 udziałów)	82.677.000,00 zł dzieli się na 82.677 udziałów po 1.000 zł	produkcja energii cieplnej, remonty, konserwacje i montaż urządzeń energetycznych, produkcja wody pitnej i przemysłowej,
Kolejowe Zakłady Maszyn KOLZAM S.A. w Raciborzu KRS - 0000115564	34,75 % (33.610 akcji, w tym 13.750 uprzywilejowanych)	34,75 % (33.610 akcji, w tym 13.750 uprzywilejowanych)	750.000,00 zł dzieli się na 150.000 akcji po 5 zł	producent taboru kolejowego, spółka w upadłości

„Łęczyńska Energetyka” sp. z o.o.

„Łęczyńska Energetyka” sp. z o.o. z siedzibą w Bogdance (zwana dalej „Łęczyńska Energetyka”, „spółka zależna”) świadczy usługi na rzecz Spółki w zakresie dostaw energii cieplnej oraz prowadzi gospodarkę wodno – ściekową. Spółka zależna posiada pozwolenie wodnoprawne na:

- eksploatację ujęć i pobór wód podziemnych w Bogdance, Nadrybiu i Stefanowie,

- odprowadzanie oczyszczonych ścieków,
- eksploatację urządzeń oczyszczających ścieki.

Łęczyńska Energetyka prowadzi również działalność w zakresie gospodarowania odpadami niebezpiecznymi.

2. OPIS DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ SPÓŁKI

2.1 Informacja o prowadzonej przez Spółkę działalności

Zakres podstawowej działalności gospodarczej LW BOGDANKA obejmuje działalność górniczą w zakresie gospodarczego wydobywania węgla kamiennego, a także wzbogacanie wydobytego węgla surowego, sprzedaż węgla odbiorcom, ochronę i rekultywację terenów górniczych.

Zgodnie ze Statutem Spółki przedmiotem działalności przedsiębiorstwa Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. jest:

- a) rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo (sekcja A);
- b) górnictwo i wydobywanie (sekcja B);
- c) przetwórstwo przemysłowe (sekcja C);
- d) wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych (sekcja D);
- e) dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją (sekcja E);
- f) budownictwo (sekcja F);
- g) handel hurtowy i detaliczny, naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle (sekcja G);
- h) transport i gospodarka magazynowa (sekcja H);
- i) działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi (sekcja I);
- j) informacja i komunikacja (sekcja J);
- k) działalność finansowa i ubezpieczeniowa (sekcja K);
- l) działalność związana z obsługą rynku nieruchomości (sekcja L);
- m) działalność profesjonalna, naukowa i techniczna (sekcja M);
- n) działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca (sekcja N);
- o) edukacja (sekcja P).

Działalność uzupełniająca

Produkcję dodatkową Spółki stanowią materiały budowlane, głównie w postaci ceramicznej cegły elewacyjnej, produkowane w ramach utylizacji odpadowego kamienia ze skał karbońskich, w Zakładzie Ceramiki Budowlanej EkoKLINKIER. We wrześniu 2007 roku działalność produkcyjna, w zakresie materiałów budowlanych, została przerwana w wyniku pożaru w ZCB EkoKLINKIER. W 2009 roku w Zakładzie Ceramiki Budowlanej kontynuowano intensywne prace związane z odbudową budynków produkcyjnych i linii technologicznej, rozpoczęte w 2008 roku. Zakończenie odbudowy i wznowienie produkcji nastąpiło we wrześniu 2009 roku.

W roku 2010 ZCB EkoKLINKIER produkował cegłę elewacyjną z pełną zdolnością produkcyjną w okresie od stycznia do lipca. Ze względu na utrzymujący się kryzys na rynku materiałów budowlanych, z dniem 01 sierpnia ograniczono produkcję do około 70% maksymalnej zdolności produkcyjnej, a z dniem 01 września do poziomu 35% maksymalnej.

Od dnia 15 listopada 2010 roku uruchomiono próbną produkcję ceramicznych pustaków ściennych typu max.

2.2 Stosowanie przepisów i norm technicznych

Ruch zakładu górniczego Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. prowadzony jest zgodnie z wymaganiami Prawa Geologicznego i Górniczego (Ustawa z 4 lutego 1994 r. – Dz.U. nr 27 poz. 96 z 01 marca 1994 r. z późniejszymi zmianami) oraz zgodnie z wymaganiami przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 78 Prawa Geologicznego i Górniczego, a także z wykorzystaniem obowiązujących norm.

Prace w ruchu zakładu górniczego realizowane są z zachowaniem zasad techniki górniczej, bezpieczeństwa i higieny pracy, bezpieczeństwa pożarowego, racjonalnej gospodarki złożem, ochrony środowiska oraz zabezpieczania i naprawiania szkód górniczych. Podstawą prowadzenia ruchu zakładu górniczego Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. jest Plan Ruchu. W roku 2009 opracowana została nowa edycja części szczegółowej Planu Ruchu, obejmująca lata 2010-2012, zatwierdzona przez Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Lublinie w dniu 14 grudnia 2009 roku.

Kopalnia posiada wymagane projekty techniczne eksploatacji pokładów 382 i 385/2, projekty techniczne wyrobisk eksploatacyjnych i chodnikowych, dokumentacje techniczne układów transportowych, niezbędne technologie i instrukcje bezpiecznego wykonywania robót. Ruch podstawowych obiektów i urządzeń kopalni (np. szyby, stacje wentylatorowe, układy transportu ludzi) odbywa się na podstawie zezwoleń Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Lublinie, zaś ruch pozostałych maszyn i urządzeń na podstawie zezwoleń Kierownika Ruchu Zakładu Górniczego. Maszyny, urządzenia i materiały oraz środki strzałowe posiadają stosowne dopuszczenia Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego do stosowania na dole, dobrowolne certyfikaty, względnie deklaracje zgodności wystawione przez producentów. Pracami w ruchu zakładu górniczego kieruje kadra inżynieryjno-techniczna posiadająca wymagane przepisami kwalifikacje, stwierdzone przez Wyższy Urząd Górniczy w Katowicach lub Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie.

2.3 Kontrola jakości

- I. Kontrola jakości węgla w Lubelskim Węglu BOGDANKA S.A. obejmuje:
1. Opróbowanie i analizę węgla na dole kopalni, wydobywanego przez poszczególne oddziały oraz pobieranie i analizę prób bruzdowych;
 2. Kontrolę pracy, skalowanie i regulacje systemu „RODOS” obejmującego monitorowanie ilości i jakości urobku ze ścian;
 3. Opróbowanie i wykonanie analiz węgla surowego, wydobywanego z dołu kopalni i kierowanego do zakładu przeróbki mechanicznej;
 4. Opróbowanie i wykonanie analiz węgla handlowego, tj. miałów, orzecha i groszku, wyprodukowanego przez Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A.;
 5. Kontrolę procesów w Zakładzie Mechanicznej Przeróbki Węgla w zakresie:
 - a) płuczki osadzkowej - analizę nadawy na płuczkę, odsiewu oraz produktów płuczki, tj. odpadów, koncentratu, mułów, wód popłuczkowych,
 - b) płuczki cieczy ciężkiej - analizę nadawy na płuczkę oraz produktów płuczki tj. odpadów, koncentratu, przerostu, wód popłuczkowych i mułów;
 6. Kontrolę procesów w Zakładzie Ceramiki Budowlanej EkoLINKIER w zakresie opróbowania i wykonywania analiz łupka przywęglowego oraz masy ceramicznej;
 7. Reklamacje jakościowe węgla handlowego.

Laboratorium kopalni, będące w strukturze Działu Kontroli Jakości, wykonuje:

- analizy powietrza kopalnianego i gazów kopalnianych;
- analizy zapylenia i zawartości krzemionki;
- analizy parametrów węgla, łupka przywęglowego i masy ceramicznej;
- pomiary natężenia hałasu;
- pomiary drgań mechanicznych.

Laboratorium zgodnie z wymaganiami PN – EN ISO/IEC 17025:2005/Apl:2007 posiada akredytację Nr AB 895 wydaną przez Polskie Centrum Akredytacji w Warszawie w zakresie wykonywania pomiarów i analiz, tj.:

- natężenia hałasu i drgań mechanicznych;
- zapylenia powietrza i zawartości wolnej krystalicznej krzemionki;
- opróbowanie i analizy chemicznej łupka przywęglowego i masy ceramicznej;
- opróbowanie węgla handlowego i analizy chemiczne.

- II. Zakład Ceramiki Budowlanej EkoLINKIER posiada system „Zakładowej kontroli produkcji ceramiki budowlanej” zgodny z PN-EN 771-1: 2006 (EN 771-1 : 2003; EN 771-1 : 2003/A1 : 2005) - certyfikat PCBC S.A. nr 1434-CPD-0002. Kontrolą podlegają: surowiec (łupek przywęglowy), dodatki (piasek, barwnik,

glina), parametry procesów produkcyjnych, wyroby gotowe. Wyroby gotowe badane są w zakresie: wymiarów, wytrzymałości, nasiąkliwości i mrozoodporności. Urządzenia do wykonywania powyższych badań są wzorcowane.

2.4 Opis i ocena wyposażenia technicznego oraz stosowanych technologii

W Lubelskim Węglu BOGDANKA S.A. w roku 2010 realizowana była eksploatacja węgla systemem ścianowym „od pola”, z zawalem stropu, z zastosowaniem techniki kombajnowej, uruchomiono także pierwszą ścianę z zastosowaniem techniki strugowej.

Chodniki przyścianowe drążone są z odpowiednim wyprzedzeniem i wykonywane w całości przed uruchomieniem ściany. Obydwa chodniki przyścianowe likwidowane są sukcesywnie za frontem ściany, a dla każdej kolejnej ściany wykonywane są dwa nowe chodniki. W roku 2010 przeprowadzono pierwszą próbę, utrzymywania chodnika podścianowego za frontem ściany, z jego przeznaczeniem dla następnej ściany.

Długość ścian wynosiła od 250 m do 320 m, a wybiegi w zależności od wielkości pola eksploatacyjnego wynoszą do 3300 m.

Chodniki przyścianowe wykonywane są w podporowej obudowie łukowej, otwartej typoszeregu ŁPS/C (5-elementowej) z kształtownika V-32 lub V-36 o wielkości o rozstawie 0,75÷0,9 m lub nowej typoszeregu ŁPSC.

Obudowy zamknięte stosowane są zwykle w wyrobiskach korytarzowych o dłuższym okresie istnienia, a w chodnikach przyścianowych jedynie w przypadku intensywnego zaciskania poziomego i silnego wypiętrzania spągu, przy czym zamykanie obudowy wykonuje się wówczas z opóźnieniem, po dokonanej pobierce spągu. W przypadku obudów zamkniętych w chodnikach przyścianowych, w odległości kilkudziesięciu metrów przed ścianą, spągnice są demontowane.

W roku 2010 stosowano, w większości chodników przyścianowych, nowy typoszereg odrzwi ŁPSC, w których ilość i długość elementów dobrana została z uwzględnieniem uwarunkowań prowadzenia skrzyżowania chodnika ze ścianą. Nowy typoszereg obejmuje odrzwia dla chodników przyścianowych dla ścian kombajnowych i strugowych - 6-elementowe dla grubszych pokładów i 7-elementowe dla pokładów cieńszych.

W roku 2010 całość stosowanej nowej obudowy chodnikowej wykonana była ze stali o podwyższonej wytrzymałości eksploatacyjnej (zwiększone parametry wytrzymałościowe i większa odporność na korozję).

Skrzyżowania chodników przyścianowych ze ścianą utrzymywane są poprzez przykotwianie łuków stropnicowych odrzwi obudowy podporowej, za pomocą podciągów kotwicznych, czyli elementów prostych z kształtownika V-32 lub V-36 z otworem, przykotwianych kotwą strunową o długości całkowitej 6,0 m (tzw. kotwienie wysokie).

W 2010 roku eksploatacja w ścianach odbywała się za pomocą wysokowydajnych kompleksów, urabiająco-odstawczych kombajnowych oraz uruchomiono pierwszą ścianę wyposażoną w kompleks strugowy. W skład kompleksu kombajnowego wchodzi:

- a) przenośnik ścianowy i podścianowy o wydajności do 1 600 t/h oraz wysokiej niezawodności i trwałości;
- b) kombajn ścianowy o głębokości zabioru od 0,8 m do 1,0 m, prędkościach roboczych i manewrowych do 20 m/min, wyposażony w układy automatycznej regulacji prędkości posuwu i sygnalizacji stanów pracy;
- c) obudowa zmechanizowana o podporności 0,8 - 1,0 MPa, zapewniająca prawidłowe utrzymanie stropu, wyposażona w nowej generacji układy sterowania pozwalające na zabudowę stropu z prędkością dostosowaną do prędkości urabiania kombajnu.

LW BOGDANKA od szeregu już lat osiąga najwyższą w branży koncentrację wydobywania ze ścian oraz najwyższą wydajność pracy. Zapewniają to wysokowydajne kompleksy ścianowe oraz zastosowanie ciągów odstawczych w postaci przenośników taśmowych o szerokości taśm 1200 mm, wysokich prędkościach przesuwu taśmy i wydajnościach szczytowych rzędu 1600 t/h.

W roku 2010 LW BOGDANKA S.A. posiadała 4 zmechanizowane kompleksy ścianowe, w tym 3 kombajnowe i 4-ty nowo zakupiony kompleks strugowy. Maszyny i urządzenia wchodzące w skład tych kompleksów i ich główne parametry zestawiono w tabeli 2.

Tabela 2. Podstawowe wyposażenie ścian stosowane w 2010 r.

Element wyposażenia	Nr kompleksu			
	I z 1997 roku	II z 2001 roku	III z 2005 roku	IV z 2010 roku
Obudowa ścianowa				
- typ	Glinik 10/23 POz	Glinik 15/32 POz	Glinik 12/27 POz	Bucyrus 9,5/20
- podporność sekcji	0,8 MPa	1,0 MPa	0,9 MPa	0,9 MPa
Przeñośnik ścianowy				
- typ	PF-4/932	JOY AFC	JOY AFC	PF 4/1032
- moc napędu	3×400 kW	3×500 kW	3×500 kW	2×800 kW
Maszyna urabiająca				
- typ (zabior)	kombajn JOY 4LS3 (0,8 m)	kombajn JOY 4LS8 (1,0 m)	kombajn JOY 4LS8 (1,0 m)	strug ślizgowy GH 1600-1 (-)
W 2010 r. kompleks pracował w ścianie:	5/IV/385 i 4/IV/385	12/II/382	7/I/382	1/VI/385

Kompleks I od 1997 roku do czerwca 2009 roku wyeksploatował 7 ścian zlokalizowanych w polu V pokładu 385/2, a od grudnia 2009 roku pracuje w polu IV pokładu 385/2. W roku 2010 zakończył pracę w ścianie 5/IV/385 i w październiku rozpoczął pracę w ścianie 4/IV/385. Łączny wybieg tych ścian do końca roku 2010 wyniósł 18,7 km, a całkowite wydobycie brutto około 19,0 mln ton.

Kompleks II w maju 2010 roku zakończył pracę w szóstej ścianie - 12/II/382. Od 2002 roku do roku sprawozdawczego kompleks ten wybrał ściany, których łączny wybieg wyniósł 16,4 km, a wydobycie wyniosło 21,8 mln ton urobku.

Kompleks III (zakupiony w 2005 roku) od maja 2010 roku prowadził eksploatację w ścianie 7/I pokładzie 382. Łączne wydobycie brutto kompleksu III na koniec roku 2010 wyniosło 13,3 mln ton, w ścianach o sumarycznym wybiegu około 11,1 km.

Kompleks IV (strugowy) w roku sprawozdawczym pracował w ścianie 1/VI (badawczej) w pokładzie 385/2 w Nadrybiu. Wydobycie brutto tego kompleksu, przy całkowitym wybiegu ściany 1750 m, wyniosło ok. 1,4 mln ton.

W związku z zakończeniem eksploatacji w polu V pokładu 385/2 (ostatnia ściana 7/V zakończyła pracę w czerwcu 2009) kompleks mechanizacyjny I, pracujący w tym polu przesunięty został w grudniu 2009 roku do wybierania pola IV pokładu 385/2.

Kompleks II po wybraniu ściany 12/II w Bogdancie przeszedł (u producenta) remont i modernizację i pracował będzie w 2011 roku w ścianie 2/II w pokładzie 382 w Nadrybiu.

Kompleks III po wybraniu ściany 3/IV w pokładzie 385/2, od maja 2010 roku pracuje w ścianie 7/I w pokładzie 382 w Bogdancie.

W 2010 roku wdrożono w kopalni BOGDANKA nową technikę urabiania w ścianach, z wykorzystaniem strugów. W marcu uruchomiona została ściana strugowa o charakterze badawczym - ściana 1/VI w pokładzie 385/2. Ściana zgodnie z warunkami przetargu miała zapewnić wydobycie na poziomie 10.000 ton na dobę, które zostało osiągnięte już w drugim miesiącu pracy ściany. Rekordowe wyniki na poziomie ponad 15.000 ton na dobę osiągała w drugiej połowie sierpnia 2010 roku, a maksymalne wydobycie dobowe wyniosło 16.894 ton. Docelowy wybieg 1.750 m (zgodnie z harmonogramem) ściana osiągnęła w październiku 2010 roku i likwidacji została zlikwidowana.

Kompleks posiada duży potencjał w zakresie wydajności. Wydobycie osiągnięte było przy czasie pracy struga na poziomie 6-10 godzin na dobę, maksymalny czas pracy wyniósł niecałe 11,5 godziny.

Drugim miejscem zastosowania pierwszego kompleksu strugowego będzie ściana 7/VII w pokładzie 385/2 w polu Stefanów. Ściana ta będzie posiadała długość 305 m, wybieg ponad 5.000 m i grubość pokładu 1,2-1,6 m. Z końcem 2010 roku rozpoczęło się przezbieranie wyposażenia kompleksu strugowego z Nadrybia do Stefanowa.

Uruchomienie ściany planowane jest na czerwiec 2011 roku i nastąpi po oddaniu do eksploatacji szybu 2.1 w Stefanowie.

Pozytywne wyniki uzyskane przez ścianę badawczą w 2010 roku dały podstawę do dalszego rozwoju techniki strugowej. W roku 2011 planowane jest rozpoczęcie procedury przetargowej na dostawę drugiego kompleksu do urabiania węgla z niskich pokładów. Kompleks ten rozpocznie eksploatację w ścianie 2/VI w pokładzie 385/2 w III kwartale 2012 roku.

Wyrobyiska przygotowawcze drażone są mechanicznie za pomocą kombajnów chodnikowych AM-75. W 2010 roku kopalnia posiadała 5 własnych kombajnów chodnikowych: cztery AM-75 i jeden kombajn MR-340X.

W stosowanym systemie drażenie chodników przyścianowych realizują oddziały robót przygotowawczych, a zbrojenie i likwidację ścian wykonują oddziały wydobywcze. Część robót górniczych wykonują na zlecenie kopalni zewnętrzne firmy specjalistyczne.

W roku 2010 wykonano łącznie 22,4 km wyrobisk, w tym około 7,0 km wykonały firmy obce.

Do transportu w wyrobiskach podziemnych kopalni stosowany jest system transportu oparty na spalinowych kolejkach podwieszanych. System ten umożliwia również dowóz załogi do bardziej odległych rejonów kopalni.

2.5 Koncesje i zezwolenia

Działalność górnicza w zakresie gospodarczego wydobywania kopaliny węgla kamiennego musi odbywać się zgodnie z przepisami Prawa Geologicznego i Górniczego.

W związku z jego wymogami Spółka posiada:

1. Prawo do korzystania z informacji geologicznej dotyczącej złoża węgla kamiennego „Bogdanka”, na podstawie Umowy Nr 266/IG/2006 (982/G/2006) z dnia 8.12.2006 ze Skarbem Państwa - Ministerstwem Środowiska;
2. Dokumentację geologiczną uzupełnioną dodatkiem nr 3 złoża węgla kamiennego „Bogdanka” w nowym obszarze górniczym „Puchaczów V”, która została przyjęta bez zastrzeżeń przez Ministerstwo Środowiska (pismo znak DGkzk-479-57/7755/9743/07/EZD z dnia 13.11.2007);
3. Projekt zagospodarowania złoża węgla kamiennego „Bogdanka” w nowym, poszerzonym obszarze górniczym „Puchaczów V”, który został pozytywnie zaopiniowany przez Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Lublinie (opinia L.dz. LUB-5350/41/07/08/JD z dnia 11.02.2008);
4. Koncesję na wydobywanie węgla kamiennego ze złoża „Bogdanka” z pokładów 385, 385/2, 389, 391, objętego obszarem górniczym „Puchaczów V” wydaną przez Ministra Środowiska nr 5/2009 z dnia 6 kwietnia 2009 roku. Koncesji udzielono do dnia 31 grudnia 2031 roku;
5. Umowę o ustanowieniu użytkowania górniczego w celu wydobywania węgla kamiennego ze złoża „Bogdanka” zawartą w dniu 6 kwietnia 2009 r. pomiędzy Skarbem Państwa – Ministrem Środowiska a Lubelskim Węglem BOGDANKA S.A.;
6. Plan Ruchu zatwierdzony przez Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Lublinie dla części podstawowej decyzją z dnia 30 grudnia 1994 r. (L.dz. 7/74/213/94/MM). Część podstawowa obowiązuje przez okres ważności koncesji. Część szczegółowa obejmująca lata 2007 - 2009 zatwierdzona została przez Dyrektora OUG w Lublinie decyzją z dnia 6 listopada 2006 r. (L.dz. LUB-0234/72/2006/MM), a na lata 2010 - 2012 zatwierdzona została w dniu 14 grudnia 2009 roku.

Ponadto Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. posiada następujące decyzje i pozwolenia:

1. Pozwolenie wodno-prawne - decyzja Wojewody Lubelskiego z dnia 31.12.2007 r., znak: ŚIR.III.6811/91/07, na szczególne korzystanie z wód obejmujące:
 - a) odwodnienie zakładu górniczego Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. w Bogdancie, w ilościach nie przekraczających:
 $Q_{d\acute{s}r} = 20\ 000\ m^3/d$, $Q_{max} = 22\ 000\ m^3/d$, $Q_{hmax} = 917\ m^3/h$,
w terminie do 31.12.2010 roku, oraz
 $Q_{d\acute{s}r} = 26\ 700\ m^3/d$, $Q_{max} = 32\ 000\ m^3/d$, $Q_{hmax} = 1\ 400\ m^3/h$,
w terminie od 01.01.2011 roku do 31.12.2017 roku;

- b) zrzut niewykorzystanych wód kopalnianych ze zbiornika - osadnika wód dołowych za pośrednictwem rowu odpływowego do rowu RE „Żelazny”, będącego dopływem rzeki Świnki;
 - c) w okresie do 31.12.2011 r. w sytuacjach wynikających z uwarunkowań technologiczno - eksploatacyjnych dopuszcza się zrzut wód dołowych poprzez zbiornik zlokalizowany na hałdzie skały płonnej.
2. Zezwolenie na wytwarzanie, odzysk i unieszkodliwianie odpadów wraz z określeniem sposobu postępowania z tymi odpadami - decyzja Wojewody Lubelskiego z dnia 10.09.2004 roku - nr ŚiR VII. 6620/32/2004 – ważna do 10.09.2014 roku, z późniejszymi zmianami;
 3. Pozwolenie zintegrowane nr PZ 17/2006 dla instalacji Zakładu Ceramiki Budowlanej i składowiska odpadów - decyzja Wojewody Lubelskiego z dnia 29.12.2006 roku, ważna do dnia 28.12.2016 roku;
 4. Pozwolenie zintegrowane – Decyzja nr PZ 21/2009 dla instalacji Zakładu Ceramiki Budowlanej i składowiska odpadów Nr RŚ.V.MJ.7624/3/09 z dnia 6 lipca 2009 roku, zmieniająca Dec. PZ 17/2006 w zakresie instalacji składowiska odpadów, ważna do 01 maja 2012 roku;
 5. Pozwolenie OUG w Lublinie z dnia 30 marca 1993 roku, nr L.dz.5/512/1/93/AG na wykonanie górniczych robót budowlanych związanych z rozbudową zwałowiska odpadów kopalnianych;
 6. Zezwolenie na uczestnictwo we wspólnotowym systemie handlu uprawnieniami do emisji CO₂ dla ZCB EkoLINKIER z dnia 28.03.2006 roku (L.dz. ŚiR.V.66100/14/20060);
 7. Zezwolenie Telekomunikacyjne Nr 74/2004/Z z dnia 27.07.2004 roku (DRT-WZZ-6080-31/03) na eksploatację stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej - ważne przez okres 25 lat.

3. INFORMACJE O UMOWACH ZNACZĄCYCH DLA DZIAŁALNOŚCI LW BOGDANKA S.A. ZAWARTYCH W 2010 ROKU ORAZ PO DACIE BILANSOWEJ

3.1 Umowy handlowe

Spółka nie posiada informacji na temat umów znaczących zawartych w 2010 roku pomiędzy akcjonariuszami. Wszystkie umowy znaczące zawarte przez LW BOGDANKA S.A. w 2010 roku oraz po dacie bilansowej zostały opisane poniżej.

3.1.1 Zawarcie umowy znaczącej z Elektrownią Kozienice S.A.

W dniu 4 marca 2010 roku Spółka zawarła z Elektrownią Kozienice S.A. nową umowę wieloletnią na dostawę węgla energetycznego. Szacunkowa wartość zawartej umowy wg cen dostaw 2010 roku wynosi 10 432 mln złotych netto.

Umowa Wieloletnia nr UW/LW/01/2010 na dostawę węgla energetycznego dla potrzeb istniejących bloków energetycznych Elektrowni Kozienice S.A. została zawarta na okres 4.03.2010 – 31.12.2025 roku z rozpoczęciem fizycznym dostaw węgla energetycznego w I kwartale 2011 roku po zakończeniu dostaw wynikających z obecnie obowiązującej Strony umowy wieloletniej.

Umowa przewiduje:

- zawieranie umów rocznych określających: wolumen ilościowy, harmonogramy dostaw, ceny dostaw, pozostałe zasady logistyki i rozliczeń dostaw w okresie obowiązywania umowy;
- dwuletni okres wypowiedzenia umowy;
- kary umowne za nieodebranie lub niedostarczenie wolumenu ilościowego węgla wynikającego z harmonogramu dostaw w wysokości 20 % wartości nieodebranego lub niedostarczonego węgla, z tym że każda ze Stron może dochodzić odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych, jeżeli kary umowne nie pokrywają poniesionej szkody.

Pozostałe warunki Umowy nie odbiegają od standardów rynkowych stosowanych w umowach tego typu.

Kryterium uznania zawartej umowy za znaczącą jest fakt, iż przekroczyła 10% wartości kapitałów własnych Spółki.

Spółka poinformowała o zawarciu w/w umowy raportem bieżącym nr 5/2010 z dnia 5 marca 2010 r.

3.1.2 Zawarcie umów znaczących z Elektrownią Kozenice S.A.

W dniu 20.12.2010 roku Spółka zawarła z Elektrownią Kozenice S.A. z siedzibą w Świerżach Górnych, Umowę roczną na dostawę węgla energetycznego w 2011 roku będącą Załącznikiem nr 2 do Umowy Wieloletniej której dotyczył raport bieżący nr 5/2010 z dnia 5.03.2010r. Umowa Roczna obowiązuje strony od dnia 1 stycznia 2011 do 31 grudnia 2011 r. i dotyczy podstawowych dostaw węgla dla bloków Elektrowni Kozenice zgodnych z Umową Wieloletnią.

Wartość umowy rocznej dotyczącej dostaw podstawowych w roku 2011 wg cen bieżących na dzień przekazania raportu bieżącego wynosiła 617,34 mln zł netto. W wyniku zawarcia niniejszej umowy wartość całej Umowy Wieloletniej, przedstawionej w raporcie bieżącym nr 5/2010 z dnia 5 marca 2010 r., wzrosła do kwoty 10 642 mln zł netto.

W zawartej Umowie Rocznej będącej Załącznikiem nr 2 do Umowy Wieloletniej przewidziano następujące kary umowne: Strona Umowy Rocznej, która nie odbierze lub nie dostarczy zakontraktowanej ilości węgla w okresach kwartalnych płaci drugiej stronie karę umowną w wysokości 20 % wartości niedostarczonego/nieodebranego węgla.

Pozostałe warunki Umowy Rocznej nie odbiegają od standardów rynkowych stosowanych w umowach tego typu.

LW BOGDANKA S.A. w dniu 20.12.2010 roku zawarła również z Elektrownią Kozenice S.A. Umowę na dostawę dodatkowych ilości węgla energetycznego w roku 2011 (dalej Umowa Dodatkowa), zwiększającą dostawy do Elektrowni Kozenice w stosunku do poziomu określonego w Umowie Wieloletniej.

Umowa Dodatkowa obowiązuje strony od dnia 1 stycznia 2011 do 31 grudnia 2011 r. i dotyczy dodatkowych dostaw węgla dla bloków Elektrowni Kozenice. Wartość Umowy Dodatkowej na dostawę dodatkowych ilości węgla energetycznego wg cen bieżących na dzień przekazania raportu bieżącego wynosi 68,56 mln zł netto. W sumie (Umowa Roczna i Umowa Dodatkowa) wartość dostaw węgla energetycznego dla Elektrowni Kozenice S.A. w roku 2011 wyniesie 685,90 mln zł netto.

Kryterium uznania zawartych umów za znaczące jest fakt, iż przekraczają one 10% wartości kapitałów własnych Spółki.

Spółka poinformowała o zawarciu w/w umowy w raporcie bieżącym nr 44/2010 z dnia 20 grudnia 2010 roku.

3.1.3 Obroty na wartość umowy znaczącej z Elektrownią Połaniec S.A. – Grupa GDF SUEZ ENERGIA POLSKA

W dniu 15 stycznia 2010 roku Spółka poinformowała, iż wartość umów zawartych pomiędzy LW BOGDANKA S.A. a Elektrownią Połaniec Spółką Akcyjną – Grupa GDF SUEZ ENERGIA POLSKA od dnia 22 czerwca 2009 roku, tj. od daty dopuszczenia papierów wartościowych Spółki do obrotu giełdowego do dnia 15 stycznia 2010 roku, wyniosła 331,78 mln zł netto.

Umową o największej wartości był podpisany w dniu 15 stycznia 2010 roku pomiędzy LW BOGDANKA S.A. a Elektrownią „Połaniec” Aneks nr 5 do Umowy wieloletniej sprzedaży węgla energetycznego nr 3/W/2007, zawartej w dniu 30 października 2007 roku (Umowa) i opisanej w Prospekcie Emisyjnym w pkt 8.6.3.2.

Podpisany Aneks obowiązywał w okresie 1.01.2010 r. – 31.12.2010 r. i określał wolumen dostaw węgla energetycznego, cenę oraz harmonogram kwartalnych dostaw. Według zawartych w Aneksie warunków handlowych przychód Spółki z tytułu dostaw węgla do Elektrowni „Połaniec” w 2010 roku wyniósł 215,28 mln zł netto.

W Umowie przewidziano następujące kary umowne:

- a) Za niedostarczenie lub nieodebranie ilości węgla wskazanej w umowie obowiązują kary umowne w wysokości 10% wartości niedostarczonego lub nieodebranego węgla;
- b) Każdej ze stron przysługuje prawo do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych jeżeli kary umowne nie pokrywają poniesionej szkody z wyłączeniem utraconych korzyści.

Pozostałe warunki nie odbiegały od standardów rynkowych stosowanych w umowach tego typu.

Spółka poinformowała o zawarciu w/w umowy w raporcie bieżącym nr 2/2010 z dnia 15 stycznia 2010 roku.

3.1.4 Zawarcie umowy znaczącej z Elektrownią Połaniec S.A. – Grupa GDF SUEZ ENERGIA POLSKA

W dniu 20 września 2010 roku Spółka podpisała Aneks nr 6 („Aneks”) do Umowy wieloletniej sprzedaży węgla energetycznego nr 3/W/2007, zawartej w dniu 30 października 2007 roku pomiędzy Spółką a Elektrownią Połaniec Spółką Akcyjną – Grupa GDF SUEZ ENERGIA POLSKA (Elektrownia „Połaniec”) i opisanej w Prospekcie Emisyjnym w pkt 8.6.3.2 („Umowa”), zmienionej Aneksem nr 5 (opisanym w raporcie bieżącym nr 2/2010 z dnia 15.01.2010 r.).

Zawarty Aneks przedłuża realizację dostaw określonych na rok 2010, opisanych w poprzednim Aneksie do dnia 31.01.2011 r. Ponadto określa wolumen dostaw węgla energetycznego, cenę oraz harmonogram kwartalnych dostaw w roku 2011 realizowanych po zakończeniu dostaw roku 2010. Według zawartych w Aneksie warunków handlowych przychód Spółki z tytułu dostaw węgla do Elektrowni „Połaniec” w 2011 roku, które będą realizowane po zakończeniu dostaw dla roku 2010, wyniesie 290,70 mln zł netto. Aneks obowiązuje od dnia jego zawarcia do 31.12.2011 r.

W Umowie przewidziano następujące kary umowne:

- a) Za niedostarczenie lub nieodebranie ilości węgla wskazanej w umowie obowiązują kary umowne w wysokości 10% wartości niedostarczonego lub nieodebranego węgla;
- b) Każdej ze stron przysługuje prawo do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych jeżeli kary umowne nie pokrywają poniesionej szkody z wyłączeniem utraconych korzyści.

Pozostałe warunki nie odbiegają od standardów rynkowych stosowanych w umowach tego typu.

Kryterium uznania zawartego aneksu za znaczący jest fakt, iż przekroczył on 10% wartości kapitałów własnych Spółki.

Spółka poinformowała o zawarciu w/w Aneksu w raporcie bieżącym nr 36/2010 z dnia 20 września 2010 roku.

3.1.5 Zawarcie umów znaczących z ENERGA Elektrownie Ostrołęka S.A.

W dniu 19 października 2010 roku Spółka podpisała Umowę wieloletnią sprzedaży węgla energetycznego („Umowa”) z ENERGA Elektrownie Ostrołęka z siedzibą w Ostrołęce.

Umowa dotyczy dostaw węgla energetycznego do nowo budowanego bloku energetycznego w Ostrołęce - Bloku C o mocy około 1000MW.

Okres obowiązywania Umowy liczy się od dnia zawarcia do wykonania dostaw dla pełnych 19 lat okresu eksploatacji Bloku C. Przewidywany początek dostaw i początek okresu eksploatacji Bloku C datuje się na rok 2016.

Cena węgla będzie ustalana na okresy kwartalne na podstawie formuły cenowej powiązanej z cenami węgla na rynkach światowych.

Wartość całej Umowy wg cen bieżących na dzień przekazania raportu bieżącego wynosi około 12,5 mld zł netto.

W Umowie przewidziano następujące kary umowne:

Strona umowy, która nie odbierze lub nie dostarczy zakontraktowanej ilości węgla w okresach kwartalnych płaci drugiej stronie jego wartość.

W umowie przewidziano następujące warunki wypowiedzenia:

Umowa może być wypowiedziana przez LW BOGDANKA S.A., jeżeli do dnia 30.06.2012 roku nie nastąpi zawarcie umowy na zaprojektowanie, zamówienie i wykonanie planowanego Bloku, a także zamknięcie finansowania inwestycji bloku energetycznego. Umowa nie może być wypowiedziana przez strony Umowy przez pierwsze 12 lat od dnia rozpoczęcia eksploatacji nowego bloku, po tym okresie Stronom przysługuje prawo wypowiedzenia umowy z 3 letnim okresem wypowiedzenia.

Warunki nie odbiegają od standardów stosowanych w umowach typowych dla organizacji finansowania projektów inwestycyjnych Project finance.

Kryterium uznania zawartej umowy za znaczącą jest fakt, iż jej wartość przekroczyła 10% wartości kapitałów własnych Spółki.

Spółka poinformowała o zawarciu w/w Umowy w raporcie bieżącym nr 40/2010 z dnia 19 października 2010 roku.

W dniu 14 grudnia 2010 roku Spółka podpisała Umowę wieloletnią sprzedaży węgla energetycznego („Umowa”) z ENERGA Elektrownie Ostrołęka z siedzibą w Ostrołęce.

Umowa obowiązuje strony od dnia 1 stycznia 2011 do 31 grudnia 2015 r. i dotyczy dostaw węgla dla istniejących bloków Elektrowni Ostrołęka. Cena węgla będzie ustalana na okresy roczne na podstawie negocjacji.

Wartość całej Umowy wg cen bieżących na dzień przekazania raportu bieżącego wynosi 799 mln zł netto.

W Umowie przewidziano następujące kary umowne - strona Umowy, która nie odbierze lub nie dostarczy zakontraktowanej ilości węgla w okresach kwartalnych płaci drugiej stronie karę umowną w wysokości 10 % wartości niedostarczonego/nieodebranego węgla.

W Umowie przewidziano następujące warunki wypowiedzenia: Stronom przysługuje prawo wypowiedzenia Umowy z 12 - miesięcznym okresem wypowiedzenia.

Pozostałe warunki Umowy nie odbiegają od standardów rynkowych stosowanych w umowach tego typu.

Kryterium uznania zawartej umowy za znaczącą jest fakt, iż przekroczyła ona 10% wartości kapitałów własnych Spółki.

Spółka poinformowała o zawarciu w/w umowy w raporcie bieżącym nr 43/2010 z dnia 14 grudnia 2010 roku.

3.1.6 Obroty na wartość umowy znaczącej z Hutą Łabędy S.A.

W dniu 22 kwietnia 2010 roku Zarząd LW „Bogdanka” S.A. poinformował, iż wartość umów zawartych pomiędzy Spółką a Hutą Łabędy S.A. z siedzibą w Gliwicach, od dnia 22 czerwca 2009 roku, tj. od daty dopuszczenia papierów wartościowych Spółki do obrotu giełdowego do dnia 22 kwietnia 2010 roku wyniosła 183,7 mln zł netto.

Umową o największej wartości jest umowa podpisana w dniu 22 kwietnia 2010 roku pomiędzy LW BOGDANKA S.A. a Hutą, której przedmiotem jest dostawa obudowy chodnikowej z kształtownika V-32 i V-36 wykonanej ze stali o podwyższonych właściwościach mechanicznych.

Wartość Umowy wynosi 113.750 tys. zł netto. Umowa będzie realizowana sukcesywnie od daty zawarcia do 31.12.2011 roku.

W Umowie przewidziano następujące kary umowne:

- a) Spółka ma prawo obciążyć Dostawcę karą umowną w przypadku opóźnienia się przez Dostawcę z realizacją każdorazowego zamówienia okresowego w wysokości 0,1 % wartości netto niezrealizowanej części danego zamówienia okresowego;
- b) W przypadku gdy okres opóźnienia w realizacji przekroczy 21 dni, Spółka ma prawo obciążyć Dostawcę karą umowną w wysokości 0,1 % wartości netto całego zamówienia okresowego;
- c) W przypadku odstąpienia od umowy przez Spółkę z przyczyn, za które odpowiada Dostawca, Dostawca zobowiązany będzie do zapłaty na rzecz Spółki kary umownej w wysokości 10 % maksymalnej wartości umowy. Przedmiotowe uprawnienie przysługuje Spółce niezależnie od prawa do obciążania Dostawcy karą umowną opisaną w punkcie a i b.

Pozostałe warunki nie odbiegają od standardów rynkowych stosowanych w umowach tego typu.

Kryterium uznania zawartej umowy za znaczącą jest fakt, iż przekroczyła ona 10% wartości kapitałów własnych Spółki.

Spółka poinformowała o zawarciu w/w Umowy w raporcie bieżącym nr 14/2010 z dnia 22 kwietnia 2010 roku.

3.1.7 Zawarcie umowy znaczącej z „Korporacją Gwarecką” S.A.

W dniu 5 lutym 2011 r. Spółka poinformowała raportem bieżącym nr 3/2011, iż wartość umów zawartych pomiędzy Spółką („Zamawiający”) a Korporacją Gwarecką S.A. („Wykonawca”) z siedzibą w Bogdanie w okresie ostatnich 12 miesięcy (łącznie z umową opisaną poniżej) wyniosła 322 mln zł netto i tym samym przekroczyła wartość 10 % kapitałów własnych Spółki. Umową o największej wartości jest umowa podpisana w dniu 4 lutego 2011 roku („Umowa”) pomiędzy LW BOGDANKA S.A. a Korporacją, której przedmiotem jest wykonywanie robót w Spółce, związanych z produkcją, wydobywaniem, przeróbką mechaniczną, kontrolą jakości i spedycją węgla kamiennego, prowadzeniem robót przygotowawczych, prac konserwacyjno – remontowych oraz innych prac określonych w opisie przedmiotu zamówienia, niezbędnych do wykonania robót określonych powyżej w Lubelskim Węglu BOGDANKA S.A. (łącznie z polem Stefanów) w soboty, niedziele i święta będące dniami ustawowo wolnymi od pracy w okresie 24 miesięcy od 01.02.2011 r. do 31.01.2013 r. Maksymalna wartość umowy wynosi ok. 319 mln zł netto i zależeć będzie od zakresu zleconych i wykonanych usług.

W umowie przewidziano następujące kary umowne:

- a. W przypadku, gdy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy nie uzyska on w którymkolwiek miesięcznym okresie rozliczeniowym minimalnego miesięcznego wydobycia urobku węglowego, wówczas zobowiązany on będzie do zapłaty na rzecz Zamawiającego kary umownej w wysokości 20 zł za każdą tonę urobku węglowego poniżej poziomu minimalnego wydobycia miesięcznego;
- b. W przypadku, gdy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy nie wykona on minimalnego miesięcznego postępu robót przygotowawczych w którymkolwiek miesięcznym okresie rozliczeniowym, wówczas zobowiązany on będzie do zapłaty na rzecz Zamawiającego kary umownej w wysokości 5 000 zł za każdy metr bieżący poniżej minimalnego miesięcznego postępu robót przygotowawczych;
- c. W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania przez Wykonawcę z przyczyn leżących po jego stronie, innych usług niż wymienione w pkt. a i b, zobowiązany on będzie do zapłaty na rzecz Zamawiającego kary umownej w wysokości stanowiącej równowartość 200 % wartości netto wg stawek określonych w umowie ilości roboczo-dniówek oszacowanych przez przedstawicieli obu stron, niezbędnych do należytego wykonania nie zrealizowanej części zadania;
- d. Zapłata kar umownych nie wyłącza możliwości dochodzenia przez Zamawiającego od Wykonawcy odszkodowania na zasadach ogólnych w przypadku, gdy wysokość poniesionej szkody przewyższa wysokość kar umownych. Pozostałe warunki nie odbiegają od standardów rynkowych.

Umowa zastępuje umowę obowiązującą w okresie od 3 lutego 2009 r. do 3 lutego 2011 r., opisaną w pkt. 8.6.5.1. Prospektu emisyjnego LW „Bogdanka” S.A., opublikowanego w dniu 15 maja 2009 roku.

3.2 Umowy związane z realizacją celów emisyjnych

3.2.1 Podpisanie umowy znaczącej z Konsorcjum Firm: Mostostal Warszawa S.A. i Acciona Infraestructuras S.A.

LW BOGDANKA S.A. („Zamawiający”) w dniu 29.06.2010 roku podpisała umowę znaczącą z Konsorcjum Firm („Wykonawca”): Mostostal Warszawa S.A. i Acciona Infraestructuras S.A.

Wartość Umowy wyniosła 186 761 899,36 zł netto, jej przedmiotem jest Rozbudowa Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla w Lubelskim Węglu BOGDANKA S.A. w zakresie obejmującym wykonanie projektów wykonawczych, budowę obiektów, dostawę urządzeń i wyposażenia, montaż na miejscu budowy, uruchomienie, rozruch maszyn i urządzeń oraz uzyskanie pozwolenia na użytkowanie.

Termin realizacji umowy wynosi 18 miesięcy od zawarcia Umowy.

W Umowie przewidziano następujące kary umowne:

- a. Wykonawca zobowiązuje się zapłacić Zamawiającemu karę umowną za opóźnienie w wykonaniu Przedmiotu Umowy w stosunku do terminu wskazanego w Umowie, spowodowane przyczynami leżącymi po stronie Wykonawcy - w wysokości 0,05% wartości maksymalnego wynagrodzenia netto , za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia;

- b. W przypadku odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego z przyczyn, za które odpowiada Wykonawca, wówczas Zamawiający będzie uprawniony do obciążenia Wykonawcy karą umowną w wysokości 10% wartości maksymalnego wynagrodzenia netto określonego w Umowie.
- c. Wykonawca zobowiązuje się zapłacić Zamawiającemu karę umowną za opóźnienie spowodowane przyczynami leżącymi po stronie Wykonawcy, w usunięciu Wad stwierdzonych przy Odbiorze Technicznym Obiektów lub przy Odbiorze Końcowym Przedmiotu Umowy, a także w okresie gwarancyjnym i/lub rękojmi za wady - w wysokości 0,02% wartości maksymalnego wynagrodzenia netto określonego w Umowie, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia w stosunku do terminów usunięcia tych Wad, określonych w Umowie lub wyznaczonych przez Zamawiającego na podstawie postanowień niniejszej Umowy.
- d. W przypadku odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę z przyczyn, za które odpowiada Zamawiający, wówczas Wykonawca będzie uprawniony do obciążenia Zamawiającego karą umowną w wysokości 10% wynagrodzenia netto określonego w Umowie.
- e. W przypadku poniesienia szkody przewyższającej wartość kary umownej oraz w innych przypadkach niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, Strony mogą dochodzić odszkodowania na zasadach wynikających z Kodeksu cywilnego. Zamawiający ma prawo jednoczesnego żądania kar umownych określonych w punktach a – c niniejszego paragrafu. Odstąpienie od niniejszej umowy przez którąkolwiek ze Stron nie pozbawia Zamawiającego prawa do obciążenia Wykonawcy karami umownymi na powyższych podstawach.

W/w wymieniona umowa została podpisana w raporcie bieżącym nr 33/2010 z dnia 29.06.2010 roku.

3.2.2 Zawarcie umowy na wykonanie projektów i budowę wieży szybu oraz budynku nadszymbia

Wykonawcą tej inwestycji będzie Przedsiębiorstwo Montażu Konstrukcji Stalowych i Urządzeń Górniczych „Pemug” S.A. w Katowicach. Wartość umowy wynosi 34,4 mln zł netto.

Przedmiotem umowy podpisanej w dniu 26 stycznia 2010 r. jest wykonanie projektów i budowę wieży szybu 2.1 oraz budynku nadszymbia wraz z pozostałymi obiektami, w tym m.in. fundamentów wyciągarki, fundamentów windy frykcyjnej, kanału wentylacyjnego, dróg, placów, torów i oświetlenia terenu w Polu Stefanów.

Pemug S.A. jest liderem konsorcjum w tym przedsięwzięciu, w którego skład wchodzi jeszcze KPBP „BUDUS” z Katowic. Konsorcjum wygrało przetarg na w/w inwestycję, oferując najkorzystniejszą cenę.

Termin realizacji inwestycji określono na 12 miesięcy od dnia podpisania umowy, jednak nie później niż do 31 stycznia 2011 r.

3.3 Transakcje z podmiotami powiązanymi

W 2010 roku Spółka oraz jednostki zależne nie zawierały transakcji istotnych z podmiotami powiązanymi, które pojedynczo lub łącznie były istotne i zostały zawarte na innych warunkach niż rynkowe.

W 2010 r. obowiązywały następujące umowy zawarte pomiędzy LW BOGDANKA S.A. a Łęczyńską Energetyką:

- na dostawę energii cieplnej,
- na dostawę wody i odprowadzanie ścieków, usługi konserwacji i inne,
- sprzedaży węgla energetycznego oraz energii elektrycznej,
- dzierżawy, najmu i użyczenia,
- ogrzewanie powietrza wlotowego do szybu 2.2,
- na budowę ciepłociągu.

4. SYTUACJA FINANSOWA I MAJĄTKOWA LW BOGDANKA S.A.

4.1 Zasady sporządzenia Rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego

Spółka sporządza sprawozdania finansowe w oparciu o Międzynarodowe Standardy Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzone przez Unię Europejską. Powyższe standardy, określane wspólnie jako Międzynarodowe Standardy

Sprawozdawczości Finansowej (MSSF), obejmują również Międzynarodowe Standardy Rachunkowości (MSR) i Interpretacje wydane przez Stały Komitet ds. Interpretacji oraz Komitet ds. Interpretacji Międzynarodowej Sprawozdawczości Finansowej.

Roczne jednostkowe sprawozdanie finansowe sporządzone zostało zgodnie z zasadą kosztu historycznego, z uwzględnieniem wyceny do wartości godziwej niektórych składników rzeczowych aktywów trwałych w związku z przyjęciem wartości godziwej jako domniemanego kosztu, która to wycena wykonana została na dzień 1 stycznia 2005 roku.

Tabela 3 Wybrane informacje finansowe Spółki [w tys. zł]

Wyszczególnienie	Za IV kwartał 2010	Za IV kwartał 2009	Zmiana [%]	Za 4 kwartały 2010	Za 4 kwartały 2009	Zmiana [%]
Przychody ze sprzedaży	292 088	265 296	10,10	1 221 540	1 110 851	9,96
Zysk brutto	91 361	54 052	69,02	406 161	355 650	14,20
EBITDA	73 870	51 374	43,79	409 560	369 069	10,97
EBIT (Zysk operacyjny)	42 686	16 956	151,75	274 746	230 801	19,04
Zysk przed opodatkowaniem	45 039	23 585	90,96	284 772	239 736	18,79
Zysk netto roku obrotowego	36 106	18 700	93,08	227 362	192 053	18,39
Przepływy z działalności operacyjnej	85 497	69 599	22,84	367 327	360 565	1,88
Przepływy z działalności inwestycyjnej	-144 338	-83 609	72,63	-587 896	-359 854	63,37
Przepływy z działalności finansowej	19 451	-1 220	-1694,34	19 451	582 219	-96,66

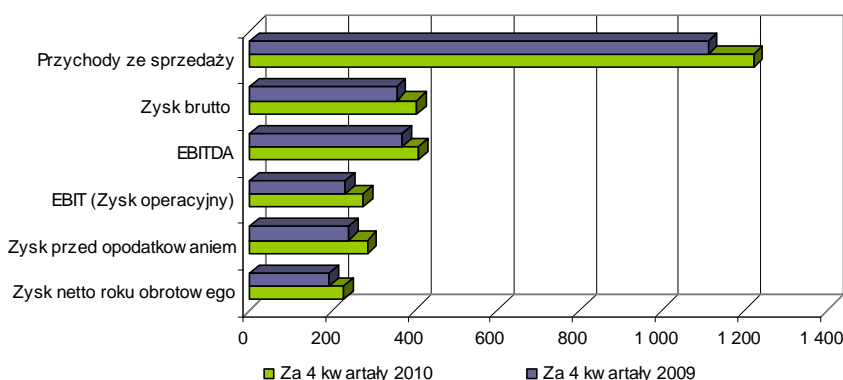
Tabela 4 [w tys. zł]

Wyszczególnienie	31.12.2010	31.12.2009	Zmiana [%]
Suma aktywów	2 812 176	2 459 519	14,34
Aktywa trwałe	2 189 579	1 653 391	32,43
Aktywa obrotowe	622 597	806 128	-22,77
Kapitał własny	1 957 879	1 730 517	13,14
Rezerwy i zobowiązania	854 297	729 002	17,19

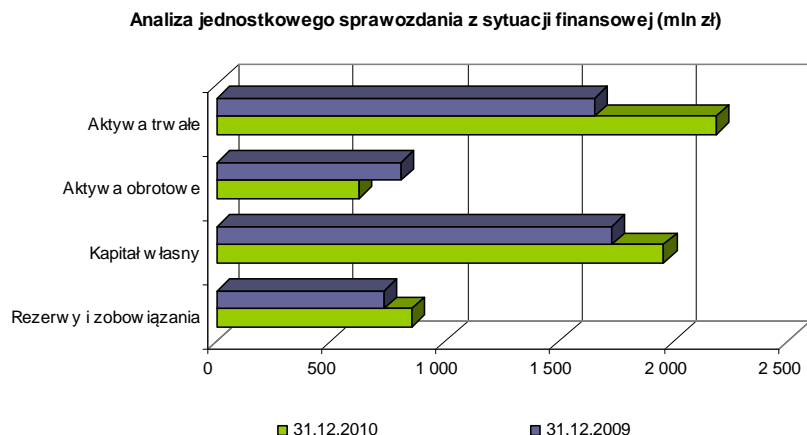
Sprawozdanie finansowe sporządzone za okres 01.01.2010 – 31.12.2010 wykazuje, że Spółka Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. uzyskała 1.221.540 tys. zł przychodów ze sprzedaży, co stanowi wzrost w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego o 9,96%, tj. o 110.689 tys. zł. Porównując dane kwartalne, Spółka odnotowała wzrost przychodów ze sprzedaży z 265.296 tys. zł (IV kw. 2009 r.) do 292.088 tys. zł (IV kw. 2010 r.).

W 2010 roku Spółka odnotowała wzrost zysku operacyjnego z kwoty 230.801 tys. zł do kwoty 274.746 tys. zł (zmiana r/r wyniosła +19,04%). Wartość EBITDA, czyli zysk operacyjny powiększony o amortyzację, wyniósł 409.560 tys. zł w okresie 01.01.2010 – 31.12.2010 wobec 369.069 tys. zł w analogicznym okresie 2009 r.

Analiza jednostkowego sprawozdania z całkowitych dochodów (mln zł)



W samym czwartym kwartale 2010 roku Spółka osiągnęła zysk netto w wysokości 36.106 tys. zł wobec 18.700 tys. zł rok wcześniej. Natomiast zysk netto za cztery kwartały 2010 roku wyniósł 227.362 tys. zł wobec 192.053 tys. zł za analogiczny okres 2009 roku, co oznacza, że był wyższy o 18,39%, tj. o 35.309 tys. zł.



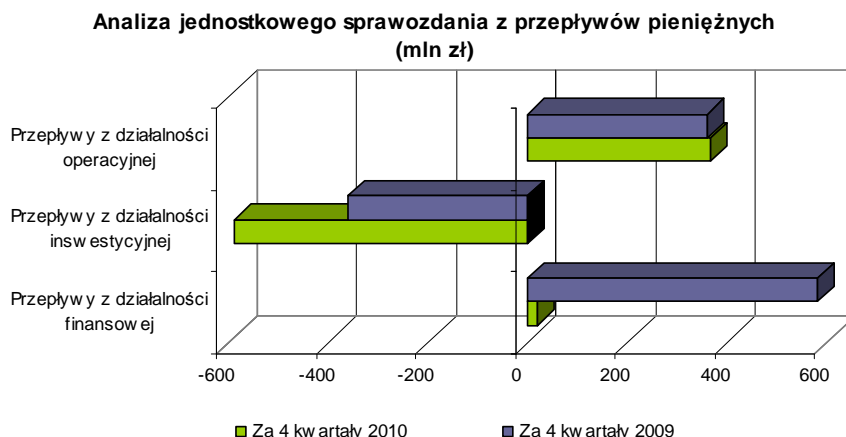
Sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 31.12.2010 roku wykazało wzrost sumy bilansowej do 2.812.176 tys. zł, tj. o 352.657 tys. zł w stosunku do wartości aktywów i pasywów na dzień 31.12.2009. Aktywa trwałe wzrosły z 1.653.391 tys. zł (31.12.2009) do 2.189.579 tys. zł (31.12.2010) – taki wzrost (+32,43%) wynika z realizowanego programu inwestycyjnego rozbudowy Pola Stefanów (który pozwoli podwoić aktualne wydobycie węgla handlowego) oraz z zakupu kompleksu strugowego do wybierania węgla z niskich pokładów. Wartość aktywów obrotowych spadła z 806.128 tys. zł do 622.597 tys. zł (-183.531 tys. zł, -22,77%) – co jest przede wszystkim pochodną spadku środków pieniężnych będących w posiadaniu Spółki (w związku z wydatkami na prowadzone programy inwestycyjne).

Po stronie pasywów wzrosły zarówno kapitały własne (+13,14% do 1.957.879 tys. zł), jak i rezerwy i zobowiązania (+17,19% do 854.297 tys. zł). Wzrost wartości kapitałów własnych (+227.362 tys. zł) jest pochodną wyniku netto, jaki Spółka wygenerowała w okresie 01.01.2010 – 31.12.2010. Natomiast za zwiększenie wartości rezerw i zobowiązań odpowiada wzrost następujących pozycji bilansowych:

- długoterminowych zobowiązań z tytułu dotacji (+19.451 tys. zł);
- krótkoterminowych zobowiązań handlowych oraz pozostałych zobowiązań (+74.874 tys. zł);
- krótkoterminowych rezerw na pozostałe zobowiązania i obciążenia (+19.093 tys. zł).

Spadek w pozycji długoterminowe kredyty i pożyczki (-50.000 tys. zł), przy jednoczesnym wzroście krótkoterminowych kredytów i pożyczek (+50.000 tys. zł) nie wynika ze spłaty/zaciągnięcia jakichkolwiek kredytów czy pożyczek, a jedynie z przekwalifikowania części z posiadanego długu oprocentowanego (250.000 tys. zł), jako przeznaczonego do spłaty w trakcie najbliższych 12 miesięcy.

Udział kapitałów własnych w całkowitej wartości pasywów na dzień 31.12.2010 oraz 31.12.2009 wyniósł odpowiednio: 69,62% oraz 70,36%.



W trakcie czterech kwartałów 2010 r. Spółka finansowała swoją działalność przepływami pieniężnymi z działalności operacyjnej oraz środkami pieniężnymi zgromadzonymi w poprzednich latach. Ich wartość w analizowanym okresie wyniosła 367.327 tys. zł i była wyższa o 6.762 tys. zł w stosunku do analogicznych danych roku poprzedniego.

Przepływy z działalności inwestycyjnej w trakcie czterech kwartałów 2010 roku wyniosły - 587.896 tys. zł i były niższe od tych z analogicznego okresu 2009 r. o 228.042 tys. zł – spadek spowodowany był wydatkami na nabycie rzeczowych aktywów trwałych (m.in. zakup kompleksu strugowego do urabiania węgla z niskich pokładów, rozbudowa Pola Stefanów).

W okresie styczeń – grudzień 2010 r. Spółka wygenerowała przepływy netto z działalności finansowej w kwocie 19.451 tys. zł (dotacja Ministerstwa Gospodarki dla górnictwa na realizację inwestycji początkowych, tj. związanych m.in. z zachowaniem dostępu do złóż), podczas gdy rok wcześniej przepływy netto wynosiły 582.219 tys. zł (na tę kwotę miało wpływ podwyższenie kapitału w drodze emisji akcji, zaciągnięcie i spłata kredytu oraz wypłata dywidendy).

4.2 Informacja o aktualnej i przewidywanej sytuacji gospodarczej i finansowej LW BOGDANKA S.A., a także ocena dotycząca zarządzania zasobami finansowymi

Sytuacja finansowa i gospodarcza Spółki jest stabilna. Uzyskiwane wyniki finansowe, wartość generowanego cash flow oraz wartość posiadanych środków pieniężnych wskazują, na bardzo dobrą sytuację finansową Spółki. LW BOGDANKA nie ma żadnych problemów z regulowaniem zaciągniętych zobowiązań. Zarządzanie zasobami finansowymi należy uznać za bardzo dobre o czym świadczy wartość uzyskanych w roku 2010 przychodów finansowych.

Na moment sporządzania informacji Spółka nie widzi żadnych zagrożeń co do możliwości wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań w przyszłości. LW BOGDANKA stale prowadzi bieżącą analizę posiadanych i planowanych zasobów finansowych.

4.2.1 Produkcja i sprzedaż węgla

W trakcie czterech kwartałów 2010 roku (podobnie jak w poprzednich latach) osiągnięte przez LW BOGDANKA wielkości przychodów ze sprzedaży były determinowane głównie przez potencjał produkcyjny (wydobywczy) Spółki, przedstawiony w poniższej tabeli.

Tabela 5 Potencjał produkcyjny LW BOGDANKA za 4 kwartały 2010 roku oraz za 4 kwartały 2009 roku [w tys. ton]

Za 4 kwartały 2010	Za 4 kwartały 2009	Zmiana 2010/2009 [%]
5 800,03	5 236,73	10,76

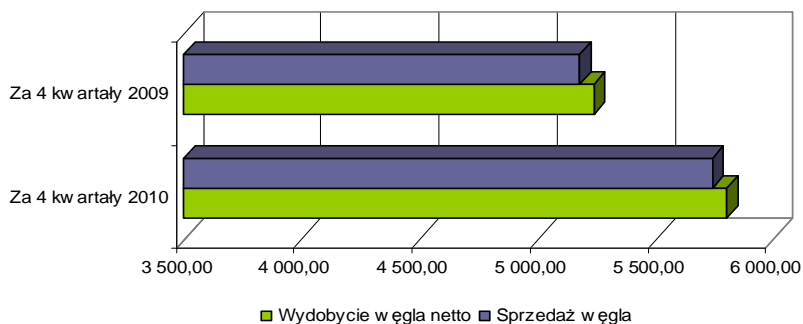
W trakcie całego 2010 roku, w porównaniu do analogicznego okresu 2009 roku, wydobycie węgla handlowego wzrosło o prawie 11% i wyniosło 5.800,03 tys. ton, wobec wydobycia rok wcześniej na poziomie 5.236,73 tys. ton. O efektywności i racjonalności wprowadzanych rozwiązań technologicznych w zakresie wydobycia węgla (m.in. zakup kompleksu strugowego do urabiania węgla z niskich pokładów oraz udoskonalenie wstępnego oddzielenia kamienia z urobku już na dole kopalni) może świadczyć fakt, że wyższe o 10,76% wydobycie węgla netto osiągnięto przy niższym o 1,4% wydobyciu brutto. Za cztery kwartały 2010 roku wskaźnik uzysku (stosunek uzyskanego węgla netto do wydobytego węgla brutto) wyniósł 74,00%, podczas gdy rok wcześniej było to 65,90%.

Tabela 6 Sprzedaż węgla LW BOGDANKA za 4 kwartały 2010 roku oraz 4 kwartały 2009 roku [w tys. ton]

Za 4 kwartały 2010	Za 4 kwartały 2009	Zmiana 2010/2009 [%]
5 736,84	5 175,47	10,85

Dzięki skutecznie wdrażanym projektom, w trakcie 2010 r. uzyskano o 563,30 tys. ton węgla handlowego więcej (w stosunku do analogicznego okresu 2009 r.) – co przełożyło się także na wyższą sprzedaż, która za 12 miesięcy 2010 roku wyniosła 5.736,84 tys. ton (wzrost o 10,85%, tj. o 561,37 tys. ton). Poniżej w postaci graficznej zestawiono ze sobą wydobycie i sprzedaż węgla handlowego w poszczególnych analizowanych okresach.

Analiza wydobycia i sprzedaży węgla (tys. ton)



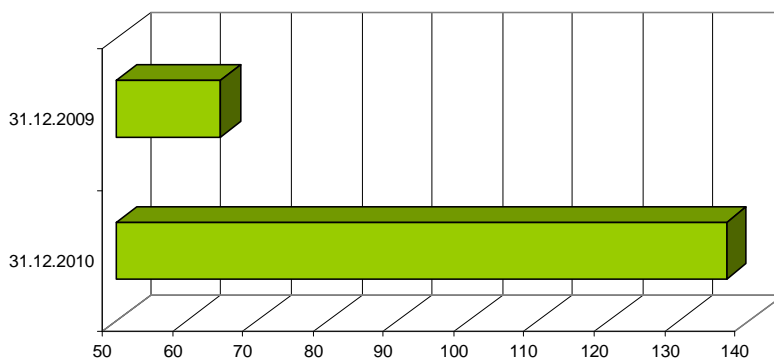
4.2.2 Zapasy

Stan zapasów węgla posiadanego przez Spółkę na dzień 31.12.2010 r. wyniósł 136.730,68 ton (co stanowiło wzrost o 71.946,04 ton [+111,05%] w stosunku do poziomu wg stanu na dzień 31.12.2009 r.). Należy zaznaczyć, że jest to zapas celowy (przy realizowanym obecnie dobowym wydobyciu na poziomie ponad 19.100 ton/dobę), który decyzją Zarządu Spółki, pozwolił na zabezpieczenie sprzedaży w I kwartale 2011 r.

Tabela 7 Zapasy węgla [tony]

Wyszczególnienie	31.12.2010	31.12.2009	Zmiana (31.12.2010/31.12.2009 – 1) [%]
Zapasy węgla	136 730,68	64 784,64	111,05

Zapasy węgla (tys. ton)



4.2.3 Dostawcy GK LW BOGDANKA

Udzielanie zamówień przez podmioty prowadzące działalność w zakresie wydobycia węgla kamiennego, w celu prowadzenia tej działalności, podlega przepisom o sektorowych zamówieniach publicznych. W LW BOGDANKA S.A. wszystkie zamówienia powyżej progów „unijnych”, określonych zgodnie z ustawą „Prawo zamówień publicznych”, udzielane są w oparciu o zasady obowiązujące w w/w ustawie. Pozostałe zamówienia udzielane są w oparciu o obowiązujące w Spółce wewnętrzne procedury.

W 2010 roku żaden z dostawców Spółki nie osiągnął udziału w zaopatrzeniu, przekraczającego 10% przychodów ze sprzedaży ogółem.

Głównym dostawcą materiałów do produkcji podstawowej Spółki w roku 2010 była HUTA "ŁABĘDY" S.A. – dostawca m.in. obudów chodnikowych oraz elementów konstrukcyjnych obudów chodnikowych (skrzyżowania, strzemiona, odrzwia specjalne).

4.2.4 Przychody ze sprzedaży i główni odbiorcy

W trakcie czterech kwartałów 2010 roku LW BOGDANKA S.A. osiągnęła przychody ze sprzedaży na poziomie 1.221.540 tys. zł – były one wyższe o 110.689 tys. zł od przychodów osiągniętych w ciągu czterech kwartałów 2009 roku. Wzrost przychodów był konsekwencją wzrostu wolumenu sprzedaży węgla handlowego, przy jednocześnie niższej, w stosunku do 2009 roku średniej cenie sprzedanego węgla.

Wśród czterech grup przychodów Spółki dodatnią dynamiką zmian charakteryzowała się sprzedaż węgla (+10,41%). Przychody w pozostałych grupach (sprzedaż ceramiki, pozostała działalność oraz sprzedaż towarów i materiałów) wykazały ujemną dynamikę rok do roku w przedziale od -7,74% do -1,83%.

Głównym źródłem przychodów ze sprzedaży Spółki LW BOGDANKA w trakcie 2010 roku (a także 2009 roku) była produkcja i sprzedaż węgla energetycznego. Działalność ta w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2010 r. wygenerowała 97,50% osiąganych przez Spółkę LW BOGDANKA przychodów ze sprzedaży (w analogicznym okresie poprzedniego roku było to odpowiednio 97,10%). Ponad 80% ze zrealizowanej wartościowej sprzedaży węgla w analizowanym okresie 2010 roku (podobnie jak w analogicznym okresie roku poprzedniego) odbywa się na podstawie zawartych długoterminowych umów handlowych ze stałymi głównymi odbiorcami LW BOGDANKA S.A., tj. Elektrownią „Kozienice” S.A., Elektrownią Połaniec S.A. - GDF Suez Energia Polska, ENERGA Elektrownie Ostrołęka S.A.

Odbiorcami węgla Spółki, których udział w sprzedaży Spółki przekroczył w 2010 roku 10% przychodów ze sprzedaży ogółem, były:

- Elektrownia Kozienice S.A. – Grupa ENEA S.A. - ok. 53% udziału w przychodach;
- Elektrownia Połaniec S.A. - GDF Suez Energia Polska – ok. 17% udziału w przychodach;
- ENERGA Elektrownie Ostrołęka S.A. – ok. 12 % udziału w przychodach.

W 2010 roku nie występowały powiązania formalne pomiędzy Spółką a odbiorcami.

Przychody z pozostałej działalności stanowiły w okresie 01.01.2010 – 31.12.2010 roku 1,17% ogółu przychodów, podczas gdy rok wcześniej było to 1,36%. Udział przychodów ze sprzedaży ceramiki w całkowitych przychodach ze sprzedaży utrzymywał się w obydwu analizowanych okresach poniżej 1%.

Tabela 8 Dynamika zmian asortymentu przychodów ze sprzedaży Spółki LW BOGDANKA [w tys. zł]

Wyszczególnienie	Za 4 kwartały 2010	Za 4 kwartały 2009	Zmiana 2010/2009 [%]
Sprzedaż węgla	1 191 016	1 078 681	10,41
Sprzedaż ceramiki	7 868	8 528	-7,74
Pozostała działalność	14 265	15 095	-5,50
Sprzedaż towarów i materiałów	8 391	8 547	-1,83
Razem przychody ze sprzedaży	1 221 540	1 110 851	9,96

Tabela 9 Struktura asortymentowa przychodów ze sprzedaży Spółki LW BOGDANKA [w tys. zł]

Wyszczególnienie	Za 4 kwartały 2010	Udział [%]	Za 4 kwartały 2009	Udział [%]
Sprzedaż węgla	1 191 016	97,50	1 078 681	97,10
Sprzedaż ceramiki	7 868	0,64	8 528	0,77
Pozostała działalność	14 265	1,17	15 095	1,36
Sprzedaż towarów i materiałów	8 391	0,69	8 547	0,77
Razem przychody ze sprzedaży	1 221 540	100,00	1 110 851	100,00

Spółka LW BOGDANKA koncentruje swoją działalność głównie na terenie Polski. W analizowanych okresach (zarówno 2010 roku, jak i 2009 roku) sprzedaż eksportowa stanowiła margines realizowanych przychodów i dotyczyła sprzedaży wyrobów ceramicznych. Udział eksportu w całkowitych przychodach ze sprzedaży nie przekroczył 0,1%.

Tabela 10 Struktura geograficzna przychodów ze sprzedaży Spółki LW BOGDANKA [w tys. zł]

Wyszczególnienie	Za 4 kwartały 2010	Udział [%]	Za 4 kwartały 2009	Udział [%]
Sprzedaż krajowa	1 220 712	99,93	1 110 146	99,94
Sprzedaż zagraniczna	828	0,07	705	0,06
Razem przychody ze sprzedaży	1 221 540	100,00	1 110 851	100,00

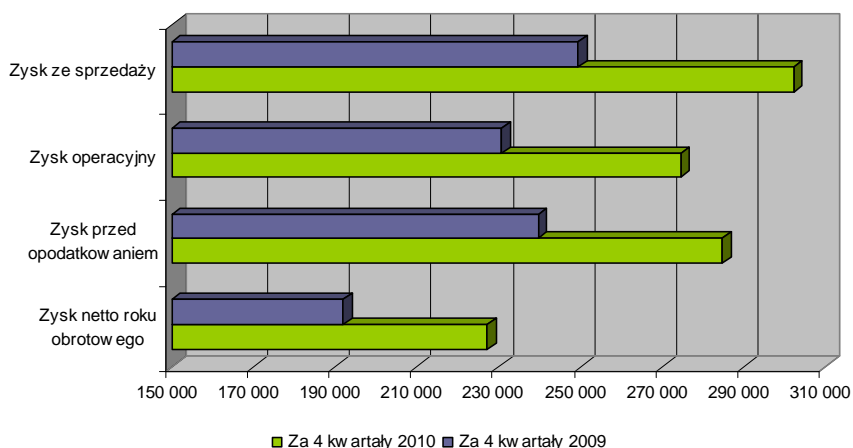
4.2.5 Sprawozdanie z całkowitych dochodów Spółki

W trakcie czterech kwartałów 2010 roku przychody ze sprzedaży LW BOGDANKA S.A. wzrosły w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego o 9,96% (do poziomu 1.221.540 tys. zł). W tym samym okresie koszty Spółki (koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów łącznie z kosztami sprzedaży i administracyjnymi) wzrosły o 6,73% do poziomu 919.336 tys. zł. Taki układ dynamiki przychodów i kosztów spowodował osiągnięcie wyższego, o 21,12% wyniku ze sprzedaży, tj. 302.204 tys. zł za 12 miesięcy 2010 roku wobec 249.513 tys. zł dla analogicznego okresu 2009 roku.

Tabela 11 Wybrane pozycje sprawozdania z całkowitych dochodów Spółki LW BOGDANKA [w tys. zł]

Wyszczególnienie	Za 4 kwartały 2010	Za 4 kwartały 2009	Zmiana (2010/2009) [%]
Przychody ze sprzedaży	1 221 540	1 110 851	9,96
Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów, sprzedaży, administracyjne	919 336	861 338	6,73
Zysk ze sprzedaży	302 204	249 513	21,12
Pozostałe przychody	3 535	6 030	-41,38
Pozostałe koszty	3 343	2 140	56,21
Zysk/strata operacyjna netto	302 396	253 403	19,33
Pozostałe zyski/straty netto	-27 650	-22 602	22,33
Zysk operacyjny	274 746	230 801	19,04
Przychody finansowe	23 569	16 002	47,29
Koszty finansowe	13 543	7 067	91,64
Zysk przed opodatkowaniem	284 772	239 736	18,79
Podatek dochodowy	57 410	47 683	20,40
Zysk netto roku obrotowego	227 362	192 053	18,39

Analiza jednostkowego sprawozdania z całkowitych dochodów na poszczególnych poziomach działalności Spółki (tys. zł)



Pozostałe przychody

Za 12 miesięcy 2010 roku pozostałe przychody operacyjne wyniosły 3.535 tys. zł wobec 6.030 tys. zł uzyskanych w analogicznym okresie roku poprzedniego – oznacza to spadek ich wartości o 41,38%. W kwocie 3.535 tys. zł zaewidencjonowane zostały przychody wynikające ze zdarzeń nadzwyczajnych mających charakter jednorazowy (przede wszystkim otrzymane odszkodowania oraz rozwiązane rezerwy celowe).

Pozostałe koszty oraz pozostałe zyski/straty netto

Za 12 miesięcy 2010 roku pozostałe koszty wyniosły 3.343 tys. zł wobec 2.140 tys. zł poniesionych w analogicznym okresie 2009 roku – oznacza to wzrost ich wartości o 56,21%. Pozostałe zyski/straty netto wyniosły w 2010 r. -27.650 tys. zł wobec -22.602 tys. zł za cały 2009 rok.

W 2010 roku odnotowano wyższy poziom utworzonych rezerw celowych oraz wyższy poziom ujemnych różnic kursowych (powstałe m.in. w związku z rozliczeniem zakupu kompleksu strugowego do urabiania niskich pokładów węgla).

Po uwzględnieniu w zysku ze sprzedaży pozostałych przychodów, kosztów i pozostałych wyników netto otrzymamy wynik operacyjny (EBIT) za cztery kwartały 2010 roku na poziomie 274.746 tys. zł, który jest wyższy od wyniku w poprzednim roku o 19,04%.

Przychody finansowe

Przychody finansowe za 12 miesięcy 2010 roku wyniosły 23.569 tys. zł wobec 16.002 tys. zł rok wcześniej (wzrost o 47,29%). Zmiana przychodów finansowych jest pochodną wyższego średniorocznego poziomu gotówki w Spółce.

Koszty finansowe

Koszty finansowe w trakcie 2010 roku wyniosły 13.543 tys. zł wobec 7.067 tys. zł rok wcześniej (+91,64%). Wzrost kosztów finansowych wynika z faktu, iż w 2010 roku Spółka posiadała średnioroczny wyższy poziom kredytów niż to miało miejsce rok wcześniej (w trakcie I półrocza 2009 roku udostępniono kolejne transze kredytu długoterminowego o wartości 180.000 tys. zł).

Wynik przed opodatkowaniem za 12 miesięcy 2010 roku jest o 18,79% wyższy, aniżeli miało to miejsce rok wcześniej – zysk przed opodatkowaniem za 4 kwartały 2010 wyniósł 284.772 tys. zł wobec 239.736 tys. zł za 4 kwartały 2009 r.

Obowiązkowe obciążenia wyniku Spółki w postaci podatku dochodowego od osób prawnych spowodowały uzyskanie wyniku netto roku obrotowego za okres 01.01.2010 – 31.12.2010 roku w wysokości 227.362 tys. zł wobec 192.053 tys. zł dla analogicznego okresu 2009 roku – rdr wynik netto Spółki Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. wzrósł o 18,39%.

4.2.6 Rentowność Spółki

Tabela 12 Wskaźniki rentowności Spółki LW BOGDANKA

Wyszczególnienie	Za 4 kwartały 2010	Za 4 kwartały 2009	Zmiana [p.p.] 2010-2009	Zmiana (2010/2009) [%]
Rentowność sprzedaży brutto	33,25%	32,02%	1,23	3,84
Rentowność EBITDA	33,53%	33,22%	0,31	0,93
Rentowność EBIT	22,49%	20,78%	1,71	8,23
Rentowność brutto	23,31%	21,58%	1,73	8,02
Rentowność netto	18,61%	17,29%	1,32	7,63
Rentowność aktywów (ROA)	8,63%	9,36%	-0,73	-7,80

W okresie czterech kwartałów 2010 roku większość wskaźników rentowności osiągnęła wartości wyższe, aniżeli w tym samym okresie roku poprzedniego.

Rentowność sprzedaży brutto Spółki LW BOGDANKA wzrosła z 32,02% (4 kw. 2009) do 33,25% (4 kw. 2010). Na zmianę wartości tego wskaźnika miała wpływ wyższa dynamika przychodów wobec dynamiki kosztów sprzedanych produktów, towarów i materiałów.

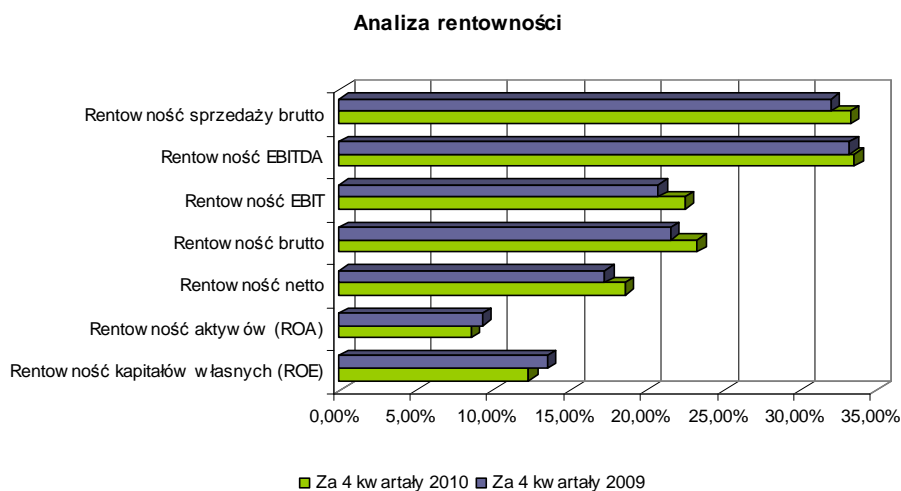
W analizowanym okresie rentowność EBIT wyniosła 22,49%, co oznacza wzrost w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego 1,71 p.p. Zmiana wartości tego wskaźnika wskazuje, że w trakcie czterech kwartałów 2010 roku wartościowa zmiana przychodów była wyższa w stosunku do zmiany sumy kosztów sprzedanych produktów, towarów i materiałów łącznie z kosztami sprzedaży i kosztami administracyjnymi.

Rentowność brutto za 4 kwartały 2010 roku wyniosła 23,31% i była wyższa od tej za 4 kwartały 2009 roku o 1,73 p.p. Wzrost wskaźnika jest pochodną wyższego o 19,04% zysku operacyjnego oraz wyższych o 12,21% kosztów finansowych netto.

Rentowność netto prowadzonej działalności Spółki Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. wyniosła za 4 kwartały 2010 r. 18,61% wobec 17,29% za 4 kwartały 2009 r. – oznacza to poprawę efektywności gospodarowania w Spółce.

Spadek rentowności aktywów nie oznacza pogorszenia sytuacji finansowej Spółki, a jest jedynie konsekwencją realizowanego dużego procesu inwestycyjnego (m.in. rozbudowa Pola Stefanów) – aktualnie Spółka wytwarza majątek, z którego korzyści będzie czerpać w przyszłości. Do momentu oddania do użytkowania wszystkich nakładów należy oczekiwać spadku wskaźnika rentowności aktywów.

Podobnie jak to miało miejsce w przypadku rentowności aktywów, spadek rentowności kapitałów własnych nie jest spowodowany pogarszającą się sytuacją finansową, lecz pozyskaniem nowego kapitału (poprzez emisję akcji w 2009 r.), a także coraz wyższym wynikiem netto Spółki, który niepodzielony jest przeznaczony na finansowanie prowadzonego programu inwestycyjnego. Efekty wykorzystania tych kapitałów widoczne będą w następnych latach. Do momentu oddania do użytkowania wszystkich nakładów należy oczekiwać spadku wskaźnika rentowności kapitałów własnych.



4.2.7 Zadłużenie oraz struktura finansowania Spółki LW BOGDANKA

Tabela 13 Wskaźniki zadłużenia Spółki LW BOGDANKA

Wyszczególnienie	31.12.2010	31.12.2009	Zmiana (2010/2009) [%]
Wskaźnik ogólnego zadłużenia	30,38%	29,64%	2,50
Wskaźnik zadłużenia kapitałów własnych	43,63%	42,13%	3,56
Wskaźnik pokrycia aktywów trwałych kapitałami stałymi	107,20%	129,81%	-17,42
Wskaźnik zadłużenia krótkoterminowego	14,14%	10,17%	39,04
Wskaźnik zadłużenia długoterminowego	16,24%	19,47%	-16,59

Na dzień 31 grudnia 2010 roku udział zobowiązań w finansowaniu działalności LW BOGDANKA S.A., mierzony wskaźnikiem ogólnego zadłużenia wynosił 30,38% i odpowiednio 29,64% wg stanu na dzień 31 grudnia 2009 r. Zadłużenie Spółki LW BOGDANKA nie stanowiło w okresie objętym jednostkowym sprawozdaniem za cztery kwartały zagrożenia dla jej działalności oraz zdolności do terminowego wywiązywania się z zobowiązań. W analizowanym okresie wskaźnik zadłużenia kapitałów własnych wzrósł z 42,13% do 43,63% (na dzień 31.12.2010) – jest to pochodną wzrostu o 227.362 tys. zł kapitałów własnych przy jednoczesnym wzroście o 125.295 tys. zł. całkowitych zobowiązań Spółki.

Strukturę finansowania majątku Spółki można uznać za prawidłową - wskaźnik pokrycia aktywów trwałych kapitałami stałymi pomimo spadku o 22,61 p.p. dalej utrzymuje się powyżej granicznego poziomu 100%.

Tabela 14 Wskaźniki płynności Spółki LW BOGDANKA (dni)

Wyszczególnienie	31.12.2010	31.12.2009	Zmiana (2010/2009) [%]
Wskaźnik płynności bieżącej	1,98	4,32	-54,17%
Wskaźnik płynności szybkiej	1,79	4,06	-55,91%

W okresie objętym jednostkowym rocznym sprawozdaniem finansowym wskaźniki płynności LW BOGDANKA S.A. utrzymywały się na bardzo wysokim, bezpiecznym poziomie - Spółka nie wykazuje trudności w regulowaniu zobowiązań. Wysoki poziom wskaźników płynności (zarówno na dzień 31.12.2010 r., jak i 31.12.2009 r.) jest pochodną stanu środków pieniężnych, jakie wpłynęły do Spółki w wyniku podwyższenia kapitału (debiut na GPW w Warszawie). Z uwagi na realizowany program inwestycyjny i sukcesywne wykorzystywanie pozyskanych środków (czego odzwierciedleniem jest także spadek analizowanych wskaźników o ponad 50%), należy spodziewać się spadku wartości ww. wskaźników do poziomów uznawanych w literaturze za optymalne.

Tabela 15 Cykle rotacji Spółka LW BOGDANKA (dni)

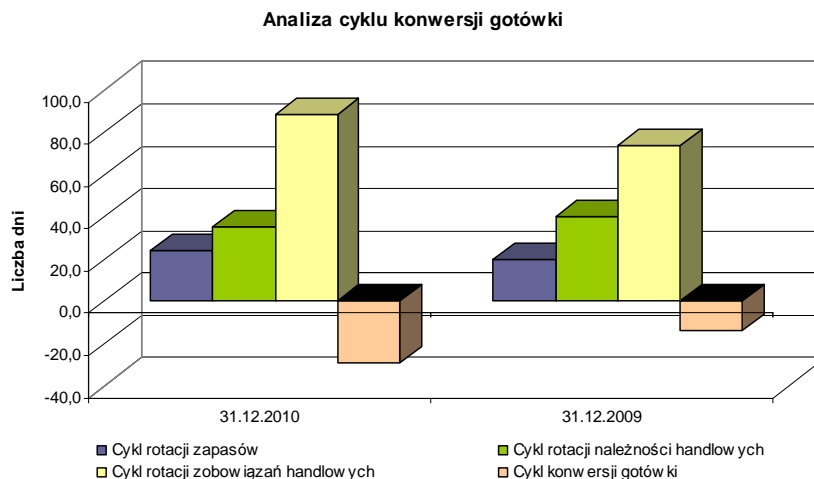
Wyszczególnienie	31.12.2010	31.12.2009	Zmiana (2010/2009) [%]
Cykl rotacji zapasów	24,1	20,0	20,50
Cykl rotacji należności handlowych	35,0	40,3	-13,15
Cykl rotacji zobowiązań handlowych	88,5	73,9	19,76
Cykl operacyjny (1+2)	59,1	60,3	-1,99
Cykl konwersji gotówki (4-3)	-29,4	-13,6	116,18

W analizowanym okresie wskaźnik cyklu rotacji zapasów wzrósł, w porównaniu do stanu na dzień 31.12.2009 roku, z 20,0 dni do 24,1 dni (przy jednoczesnym wzroście rdr. średniego poziomu zapasów i kosztu sprzedanych produktów, towarów i materiałów).

Cykl rotacji należności handlowych wyniósł 35,0 dni (wg stanu na 31.12.2010) i 40,3 dni (wg stanu na 31.12.2009). Za zmniejszenie wartości wskaźnika odpowiada wzrost rdr. przychodów ze sprzedaży przy nieznacznym spadku średniego poziomu należności handlowych.

Operacyjny cykl aktywów obrotowych (suma cyklu rotacji zapasów i należności handlowych) wyniósł w analizowanym okresie 59,1 dni wobec 60,3 dni wg stanu na dzień 31.12.2009 roku.

Cykl rotacji zobowiązań handlowych w okresie objętym informacjami finansowymi uległ wydłużeniu z 73,9 dni na dzień 31.12.2009 roku do 88,5 dni na dzień 31.12.2010 roku.



Rezultatem opisanych powyżej tendencji było osiągnięcie cyklu konwersji gotówki wynoszącego na dzień 31.12.2010 r. -29,4 dni wobec -13,6 dni na dzień 31.12.2009 r. Spółka korzysta w większym stopniu z nieoprocentowanych kapitałów obcych.

4.3 Informacja o aktualnej i przewidywanej sytuacji gospodarczej i finansowej LW BOGDANKA S.A., a także ocena dotycząca zarządzania zasobami finansowymi

4.4 Potencjał produkcyjny

Zasoby złóż

Obszar górniczy eksploatowany przez Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. podzielony jest na trzy pola wydobywcze: Pole Bogdanka, Pole Nadrybie oraz Pole Stefanów. Główne szyby kopalni (w tym szyb wydobywczy) zlokalizowane są w Bogdance, natomiast w Nadrybiu i Stefanowie znajdują się szyby peryferyjne.

LW BOGDANKA S.A. uzyskała w dniu 6 kwietnia 2009 roku koncesję na wydobywanie węgla kamiennego ze złoża „Bogdanka”, objętego obszarem górniczym „Puchaczów V” (pokłady: 382, 385/2, 389, 391) o powierzchni 73,3 km², położonym na terenie gmin Cyców, Ludwin i Puchaczów w województwie lubelskim.

Tabela 16 Zasoby złoża węgla kamiennego „Bogdanka” zaktualizowane wg stanu na dzień 31.12.2010 roku

Zasoby[mln ton]	Rok			Różnica	%
	2008	2009	2010	2010-2009	2010/2009
Bilansowe ogółem	820,7	816,1	811,1	-5,0	0,99
Bilansowe*	460,8	456,4	451,2	-5,2	0,99
Przemysłowe	335,3	330,7	325,7	-5,0	0,99
Operatywne	254,7	251,0	247,0	-4,0	0,98

*Zasoby bilansowe znajdujące się w pokładach objętych koncesją nr 5/2009 (pokłady: 382, 385/2, 389+389/2 i 391).

4.4.1 Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wynik z działalności za rok obrotowy

W 2010 roku nie miały miejsca nietypowe czynniki i zdarzenia mające wpływ na działalność Spółki. Zdarzenia mające wpływ na działalność oraz wyniki finansowe LW BOGDANKA S.A. w roku obrotowym 2010 lub których wpływ jest możliwy w następnych latach, zostały opisane w pozostałych punktach Sprawozdania.

4.5 Objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na 2010 rok

LW BOGDANKA S.A. nie publikowała prognoz jednostkowych wyników finansowych Spółki. Wyjaśnienie różnic pomiędzy skonsolidowanymi wynikami finansowymi wykazanymi w Skonsolidowanym raporcie rocznym za 2010 rok a wcześniej publikowanymi prognozami wyników Grupy na 2010 rok przedstawione zostało poniżej:

W dniu 24 listopada 2010 roku Spółka opublikowała, w formie raportu bieżącego nr 42/2010, aktualizację prognoz wyników finansowych Grupy Kapitałowej LW BOGDANKA na 2010 rok, przedstawionych w raporcie bieżącym nr 38/2010 w dniu 30 września 2010 r.

Zestawienie prognozowanych oraz zrealizowanych wybranych pozycji skonsolidowanego sprawozdania z całkowitych dochodów Grupy Kapitałowej LW BOGDANKA w 2010 roku przedstawia poniższa tabela.

Tabela 17 Prognozowane oraz zrealizowane wybrane pozycje skonsolidowanego sprawozdania z całkowitych dochodów Grupy LW BOGDANKA w 2010 roku (w tys. zł) oraz stopień realizacji prognozy (w %)

Wielkość prognozowana	Prognoza na 2010 r. (w tys. zł)	Wykonanie w 2010 r. (w tys. zł)	Wykonanie prognozy na 2010 r. [%]
Przychody ze sprzedaży netto	1 237 000	1 230 447	99,47
Zysk operacyjny	270 000	276 472	102,40
EBITDA	410 000	414 548	101,11
Zysk netto roku obrotowego	224 000	230 122	102,73

W 2010 roku Grupa uzyskała 1.230.447 tys. zł przychodów ze sprzedaży netto, co stanowi 99,47% wartości planowanej na cały 2010 rok. Poziom realizacji zaplanowanego zysku operacyjnego wyniósł 102,40%, natomiast

EBIDTA (zysku operacyjnego powiększonego o amortyzację) w 101,11%. Zysk netto Grupy w 2010 roku osiągnął poziom 230.122 tys. zł co oznacza, iż stopień realizacji prognozy wyniósł 102,73%.

Nieznaczne niewykonanie przez Grupę prognozy wartości przychodów ze sprzedaży w 2010 r. jest wynikiem ograniczenia przez LW BOGDANKA S.A. ilości sprzedaży węgla w grudniu 2010 r. i pozostawienie większego, aniżeli pierwotnie planowano zapasu węgla na zwalach, celem zabezpieczenia płynności sprzedaży w I kw. 2011 r.

W 2010 r. Spółka zanotowała rekordowy, w dotychczasowej historii Spółki, wynik na produkcji węgla handlowego osiągając poziom wydobycia w wysokości 5,8 mln ton.

4.6 Zdolność produkcyjna

Zdolność produkcyjną LW BOGDANKA S.A. w 2010 r. przedstawia poniższe zestawienie:

Tabela 18 Zdolność produkcyjna LW BOGDANKA S.A.

Lp.	Wyszczególnienie	Symbol	J.m.	Doba
1	Czas pracy szybu*	T_p	godz./dobę	21 godz. 5 min
2	Max liczba wyciągów na godzinę	L_w	szt.	35
3	Liczba skipów (średnio w roku)	L_s	skip	739
4	Ciężar urobku w 1 skipie	q_j	t/skip	35
5	Max zdolność wydobywczą szybu	W_b	t/d	26313
6	Współ. wykorzystania zdolności produkcyjnej	W_p		0,98
7	Wydobycie brutto	W_b	t/d	25868
8	Wydobycie netto	W_n	t/d	19142
9	Uzysk węgla (wiersz 8/7)	u		0,74

* - dni powszednie: $6^{20} - 3^{25}$
 - soboty: $6^{20} - 3^{25}$

4.7 Kapitały, fundusze oraz źródła kapitału LW BOGDANKA S.A.

Na dzień 31 grudnia 2010 r. kapitał własny Spółki wynosił 1.957.879 tys. zł.

Kapitał własny tworzą:

– Akcje zwykłe	301.158.074,25 zł
– Pozostałe kapitały	1.086.588.349,85 zł

W tym:

– Kapitał zapasowy	548.654.950,29 zł
– Kapitały rezerwowe	537.933.399,56 zł
– Zysk zatrzymane	570.132.982,33 zł

W tym:

– Kapitał rezerwowy z aktualizacji wyceny	66.023.407,80 zł
– Pozostałe kapitały – zyski zatrzymane z lat ubiegłych	276.747.261,09 zł
– Zysk netto	227.362.313,44 zł

Kapitał podstawowy wynosił na koniec 2010 roku 301.158.074,25 zł.

Kapitał zapasowy:

W trakcie przekształcenia przedsiębiorstwa państwowego w Jednoosobową Spółkę Skarbu Państwa kapitał zapasowy został ustalony na poziomie stanowiącym różnicę pomiędzy sumą funduszy: założycielskiego i przedsiębiorstwa, a kapitałem zakładowym.

Na dzień 31 grudnia 2010 r. kapitał zapasowy Spółki wynosił 548.654.950,29 zł. Na dzień 31.12.2010 r. wysokość kapitału zapasowego stanowiła 28,02% kapitału zakładowego.

Kapitał rezerwowy z aktualizacji wyceny:

Na dzień 31 grudnia 2010 r. stan kapitału rezerwowego wynikający z aktualizacji wyceny wynosił 66.023.407,80 zł. W stosunku do roku 2009 kapitał z aktualizacji wyceny nie uległ zmianie.

Pozostałe kapitały rezerwowe:

Na dzień 31 grudnia 2010 r. pozostałe kapitały rezerwowe wynosiły 537.933.399,56 zł. W 2010 r. zwiększyły się o 55,5%.

Fundusz Świadczeń Socjalnych:

Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych (dalej ZFŚS) tworzy się z corocznego odpisu podstawowego obciążającego koszty działalności Spółki. W 2010 roku stan funduszu socjalnego został zwiększony o 5.000.000,00 zł z tytułu dodatkowego odpisu z zastrzeżeniem, że w przypadku sprzedaży Ośrodka Wypoczynkowego w Łazach, wysokość odpisu podstawowego na ZFŚS, w roku w którym wpłynie do ZFŚS kwota ceny netto z tytułu tej sprzedaży, bądź w roku następnym, zostanie pomniejszona o kwotę równą kwocie zwiększenia środków Funduszu z tytułu ceny sprzedaży w/w Ośrodka, przy czym wartość pomniejszenia odpisu podstawowego na ZFŚS nie może być wyższa niż 5.000.000,00 zł. oraz innych dochodów z tytułu częściowej odpłatności pracowników na prowadzenie działalności socjalnej oraz odsetek od środków na rachunku bankowym z oprocentowania z tytułu pożyczek udzielonych z ZFŚS na cele mieszkaniowe. Jest to fundusz celowy tworzony i wykorzystywany zgodnie z ustawą z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz.U. nr 70 poz. 335 z 1996 r. z późn. zm.) oraz regulaminem uchwalonym przez Zarząd. Stan funduszu w stosunku do 2009 roku zwiększył się o 692.573,90 zł i na dzień 31 grudnia 2010 r. wynosił 5.464.815,99 zł.

Fundusz likwidacji kopalni:

Zgodnie z art. 26c ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U nr 228 poz. 1947 tekst jednolity z późn. zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 24 czerwca 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad tworzenia i funkcjonowania funduszu likwidacji zakładu górniczego (Dz. U. Nr 108 poz. 951), Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. gromadzi środki finansowe na pokrycie kosztów likwidacji zakładu górniczego na wyodrębnionym rachunku bankowym. Wartość środków pieniężnych na dzień 31 grudnia 2010 roku wynosiła 50.908.902,91 zł. Wzrost środków na rachunku bankowym jest wynikiem opłaty dokonywanej z obligatoryjnych rocznych odpisów w wysokości – 3.044.460,82 zł oraz odsetek bankowych od środków zgromadzonych na rachunku w wysokości – 1.706.132,31 zł.

Na przyszłe koszty związane z likwidacją zakładu górniczego tworzy się rezerwę ujętą w sprawozdaniu z całkowitych dochodów. Kwoty rezerw wykazuje się w bieżącej wartości nakładów, które - jak się oczekuje – będą niezbędne do wypełnienia obowiązku.

4.8 Zadłużenie oraz struktura finansowania LW BOGDANKA

Banki obsługujące Spółkę

Podstawowy rachunek bieżący Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A. prowadzony jest w Banku

PEKAO SA GRUPA PEKAO SA III O/LUBLIN nr 88 1240 2382 1111 0000 3893 3280.

Rachunki pomocnicze i rachunki lokat prowadzą Banki:

- BRE Bank S.A. Oddział w Lublinie,
- Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. Regionalny Oddział Korporacyjny Centrum Korporacyjne w Lublinie,
- Kredyt Bank S.A. Oddział Regionalny w Lublinie,
- Bank Ochrony Środowiska S.A. Oddział w Lublinie,
- Bank Millennium S.A. Oddział Regionalny w Lublinie.

Umowy dotyczące kredytów i pożyczek Spółki

Spółka w 2010 roku posiadała jedną podpisaną umowę kredytową.

Umowa kredytu obrotowego nieodnawialnego w walucie polskiej, zawarta z Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S.A. dnia 27.05.2008 r. do dnia 31.12.2009 r. przedłużona aneksem nr 3 z dnia 29.12.2009 r. do dnia 31.12.2014 r. na kwotę 250.000 tys. zł. Wpływ transz nastąpił w roku 2008 i 2009 w następujących terminach: 28.05.2008r – 50.000 tys. zł, 31.12.2008 r – 20.000 tys. zł, 31.03.2009r 50.000 tys. zł i 30.06.2009r. w wysokości 130.000 tys. zł. Na koniec 2010 r. zadłużenie z tytułu kredytu w PKO BP S.A. wyniosło 250.000 tys. zł.

Oprocentowanie kredytu wynosi: WIBOR 3M + 0,60 p.p., oprocentowanie zadłużenia przeterminowanego wynosi 29%, prowizja za udzielenie kredytu 0,40% kwoty kredytu płatna od wykorzystanych transz, prowizja za zmianę terminu spłaty kredytu wprowadzona aneksem nr 3 z 29.12.2009 r. w wysokości 0,40% od kwoty kredytu. Przeznaczeniem tego kredytu jest finansowanie bieżącej działalności gospodarczej Spółki określonej w statucie, a mianowicie częściowe finansowanie zadań inwestycyjnych realizowanych w latach 2008 - 2009 oraz z przeznaczeniem na ewentualną spłatę dotychczasowego zadłużenia, przy czym kredytobiorca zastrzegł, że przysługuje mu prawo zmiany przeznaczenia rzeczowego kredytu w trakcie trwania umowy.

Zabezpieczeniem udzielonego kredytu jest:

- weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową,
- klauzula potrącenia z rachunków wprowadzonych w PKO BP S.A.,
- przelew wierzytelności z umów sprzedaży węgla na kwotę 250.000 tys. zł, jaka przysługuje w stosunku do Elektrowni Kozienice S.A. z siedzibą w Świerżach Górnych.

Aneks nr 3 z 29.12.2009 r. wprowadza zobowiązanie Spółki do dodatkowego zabezpieczenia kredytu w przypadku, gdy w ocenie PKO BP S.A. nastąpi pogorszenie kondycji finansowej Kredytobiorcy i/lub grupy kapitałowej skutkujące koniecznością utworzenia przez PKO BP S.A. odpisów aktualizacyjnych (wg MSR) i rezerw celowych, w formie i wartości uzgodnionej z PKO BP S.A., pozwalających na nietworzenie ww. odpisów i rezerw.

Spłata kredytu zm. Aneksem nr 3 z 29.12.2009 r. dokonywana będzie w następujących terminach i kwotach:

- 1) rok 2011 – 50.000 tys. zł,
- 2) rok 2012 – 65.000 tys. zł,
- 3) rok 2013 – 70.000 tys. zł,
- 4) rok 2014 – 65.000 tys. zł.

Ogólne zadłużenie Spółki z tytułu zaciągniętych kredytów na dzień 31.12.2010 r. wyniosło 250.000 tys. zł. i wynikało wyłącznie z kredytu w PKO BP S.A.

Kredyty nie były zaciągane:

- a) pod zastaw, hipotekę lub przewłaszczenie aktywów trwałych jako zabezpieczenie linii kredytowej o równowartości przekraczającej 50 000 EURO,
- b) pod zastaw, hipotekę lub przewłaszczenie zorganizowanej części przedsiębiorstwa jako zabezpieczenie linii kredytowej.

Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. w 2010 r. nie dokonywała zwolnień z długów.

W 2010 roku Spółka LW BOGDANKA nie zaciągała, nie udzielała i nie wypowiadała żadnych umów dotyczących kredytów i pożyczek.

4.9 Koszty wg rodzaju oraz koszty w układzie kalkulacyjnym

Ewidencja rodzajowa kosztów obejmuje pełne nakłady związane ze zużywanymi w działalności operacyjnej Spółki czynnikami i środkami produkcji. Tak poniesione koszty, wg przedstawionej formuły, określają zużycie danego środka czy czynnika produkcji (np. materiałów, energii, czy kosztów pracy) bez względu na to, czy zaliczone one zostaną do kosztu danego okresu jako związane z wydobyтым i sprzedanym produktem (węgiel handlowy), czy też zostały wykorzystane przez Spółkę do budowy określonego obiektu inwestycyjnego i w przyszłości, po zakończeniu i rozliczeniu określonego zadania inwestycyjnego, będą aktywowane i amortyzowane jako środki trwałe, stanowiąc koszty amortyzacji danego okresu.

4.9.1 Koszty wg rodzaju

W roku 2010 LW BOGDANKA S.A. poniosła koszty w wysokości 1.197.006 tys. zł wobec 1.122.238 tys. zł poniesionych w roku 2009, co oznacza ich wzrost o 6,66% (74.768 tys. zł). Na ww. nominalny wzrost kosztów zasadniczy wpływ miał odnotowany wzrost kosztów usług obcych oraz kosztów zużycia materiałów i energii. Po skorygowaniu kosztów rodzajowych o zmianę stanu zapasów i koszt wytworzenia świadczeń na własne potrzeby jednostki, otrzymamy koszty sprzedanych wyrobów, towarów i materiałów, które za 2010 wzrosły o 6,73% w stosunku do 2009 roku (57.998 tys. zł).

Tabela 19 Koszty rodzajowe LW BOGDANKA S.A. [w tys. zł]

Wyszczególnienie	2010	2009	Zmiana [%]	Zmiana
Amortyzacja	134 814	138 268	-2,50	-3 454
Zużycie materiałów i energii	351 009	325 026	7,99	25 983
Usługi obce	269 010	201 215	33,69	67 795
Świadczenia na rzecz pracowników	390 927	398 189	-1,82	-7 262
Koszty reprezentacji i reklamy	11 846	9 110	30,03	2 736
Podatki i opłaty	21 389	19 784	8,11	1 605
Pozostałe koszty	18 011	30 646	-41,23	-12 635
RAZEM KOSZTY RODZAJOWE	1 197 006	1 122 238	6,66	74 768
Zmiana stanu produktów	-10 352	-9 962	3,92	-390
Koszt własny sprzedaży	1 186 654	1 112 276	6,69	74 378
Wartość świadczeń wytworzonych na potrzeby własne	275 464	259 057	6,33	16 407
Koszt sprzedanych towarów i materiałów	8 146	8 119	0,33	27
Koszt wytworzenia sprzedanych wyrobów, koszty sprzedaży i koszty administracyjne	919 336	861 338	6,73	57 998

Analizując wzrost kosztów usług obcych (z 201.215 tys. zł do 269.010 tys. zł, tj. o 33,69%) należy wskazać, iż zmiana ta wywołana jest większym, aniżeli w tym samym okresie roku ubiegłego, zakresem prac przygotowawczych i udostępniających związanych z realizowaną strategią rozwoju Spółki, w ramach których wykonano ponad 1.755 m.b. więcej chodników (wzrost o ok. 8,5%) jak również większym zakresem prac zleczanych w dni wolne, z uwagi na obłożenia w Polu Stefanów. Ponadto, w roku 2010 Spółka powróciła do koncepcji odzysku i zagospodarowania odpadów poprodukcyjnych (łupek węglowy) poprzez jego wywóz i rekultywację terenów (w roku 2009 czyniono to przez 7 miesięcy, a w okresie pierwszych 5 miesięcy 2009 roku odpady lokowane były na składowisku w Bogdancie).

Analizując wzrost kosztów zużycia materiałów i energii należy wskazać, iż zmiana ta dotyczyła:

- zużywanych materiałów (wzrost o 7,96%) - głównie za sprawą zwiększonego zapotrzebowania na stal, taśmy przenośnikowe, paliwa i wyroby elektroenergetyczne wykorzystywane do budowy wyrobisk podziemnych,
- nośników energii (wzrost o 8,10%), za co odpowiadał zarówno wzrost ilości zużywanych nośników energii związany ze zwiększonym zakresem prac przygotowawczych i udostępniających jak również wzrost kosztów ich zakupu.

Odnotowany wzrost kosztów zużycia materiałów i energii zbliżony jest do wzrostu ilości wykonanych chodników (8,5% więcej aniżeli rok wcześniej) oraz do odnotowanego w roku 2010 wzrostu wydobywania w stosunku do roku 2009 (wzrost o 10,8%).

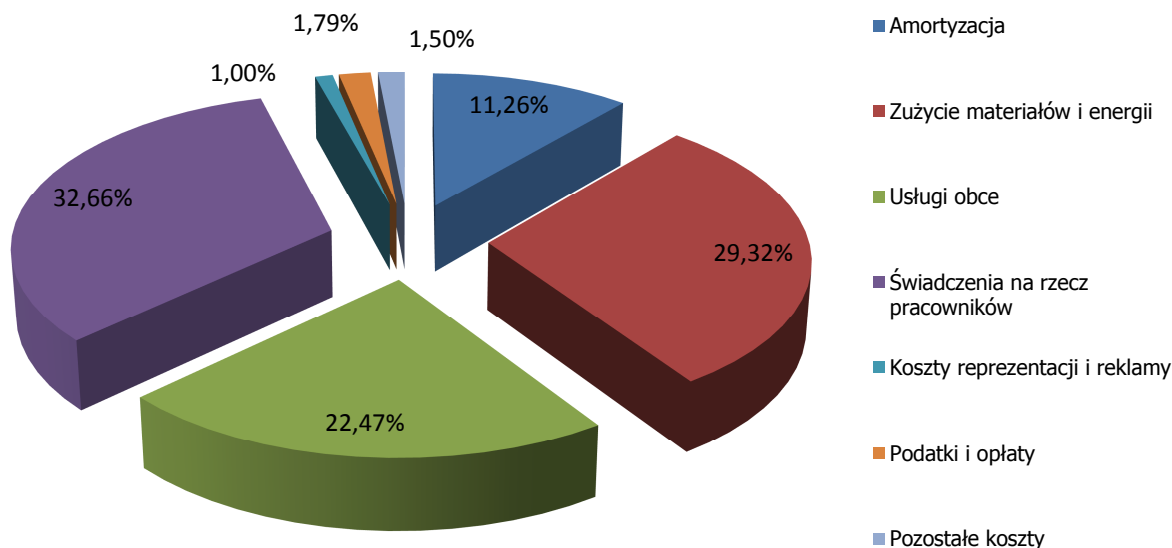
Odnotowany spadek kosztów świadczeń na rzecz pracowników, pomimo wzrostu liczby zatrudnionych w roku 2010, jest efektem wysokiej bazy roku 2009, gdzie w pozycji tej znajdują się koszty związane z wypłatą wówczas premią motywacyjną dla pracowników, w związku z bardzo dobrymi wynikami Spółki i debiutem na GPW w wysokości 36.000,0 tys. zł.

Przedstawione zmiany w grupie kosztów rodzajowych znalazły odzwierciedlenie w zmianie ich struktury. Dominującą pozycję w 2010 r., podobnie jak to miało miejsce w roku 2009, utrzymały koszty świadczeń na rzecz pracowników, choć ich udział spadł o 2,82 p.p. do poziomu 32,66%. Udział kosztów zużycia materiałów i energii wzrósł i aktualnie stanowi 29,32% sumy kosztów rodzajowych. W wyniku silnego wzrostu wartości kosztów usług obcych, ich udział wzrósł najbardziej dynamicznie (o ponad 25%), tj. z poziomu 17,93% do 22,47% obecnie. Znamionym jest, iż udział ww. pozycji kosztowych (materiały i energia, świadczenia na rzecz pracowników, usługi obce) stanowił w ubiegłym roku 84,45% ogółu kosztów ponoszonych przez Spółkę.

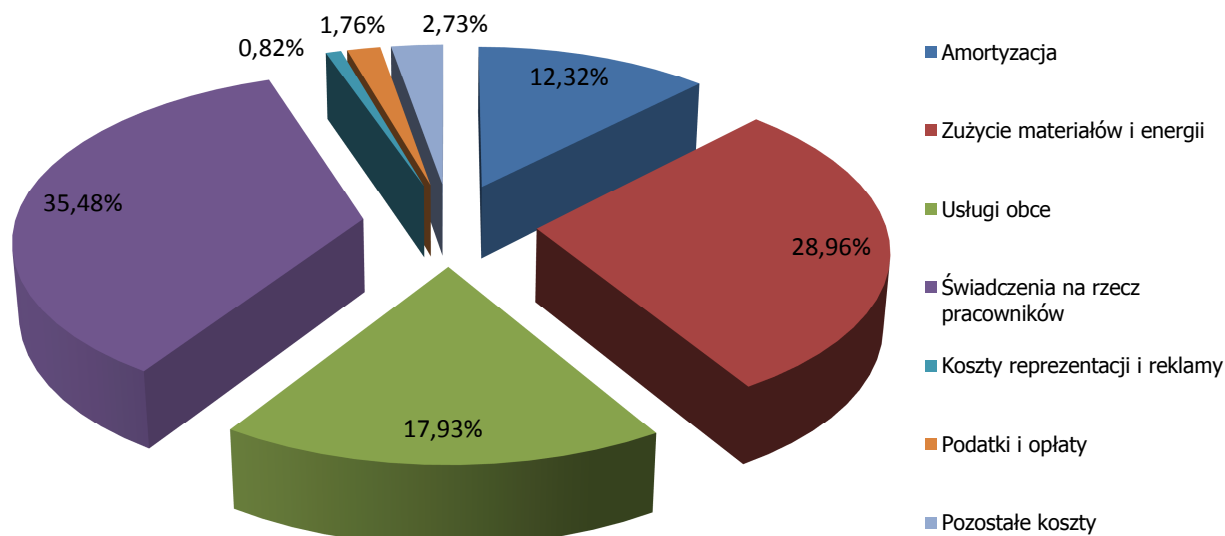
Tabela 20 Struktura Kosztów rodzajowych LW BOGDANKA S.A.

Wyszczególnienie	2010	2009	Zmiana [%]
Amortyzacja	11,26%	12,32%	-8,59
Zużycie materiałów i energii	29,32%	28,96%	1,25
Usługi obce	22,47%	17,93%	25,34
Świadczenia na rzecz pracowników	32,66%	35,48%	-7,96
Koszty reprezentacji i reklamy	1,00%	0,82%	21,91
Podatki i opłaty	1,79%	1,76%	1,36
Pozostałe koszty	1,50%	2,73%	-44,90
RAZEM	100,00%	100,00%	

Koszty wg rodzaju za 2010 r.



Koszty wg rodzaju za 2009 r.



4.9.2 Koszty wg układu kalkulacyjnego

W 2010 roku koszt własny sprzedaży Spółki Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. wyniósł 919.336 tys. zł i był wyższy od kosztu z roku 2009 o 57.998 tys. zł, tj. o 6,73%. Analizując poszczególne składniki kosztu własnego sprzedaży można zauważyć, iż za jego wzrost w głównej mierze odpowiada wzrost kosztu sprzedanych produktów, towarów i materiałów (+7,97%), który jest efektem odnotowanego w roku 2010 wzrostu sprzedaży węgla o 10,85% w stosunku do roku 2009. Odnotowano również wzrost kosztów administracyjnych (+5,28%), na co w głównej mierze wpłynęły wyższe koszty związane z utrzymaniem i ochroną majątku Spółki (m.in. obiekty pola Stefanów) oraz wzrostem kosztów doradztwa prawnego i biznesowego.

Tabela 21 Koszt własny sprzedaży

Wyszczególnienie	2010	2009	Zmiana [%]	Zmiana [tys. PLN]
Koszt sprzedanych produktów, towarów i materiałów	815 379	755 201	7,97	60 178
Koszt sprzedaży	36 069	41 652	-13,40	-5 583
Koszty administracyjne	67 888	64 485	5,28	3 403
Koszt własny sprzedaży	919 336	861 338	6,73	57 998

Uległa również zmianie struktura kosztu własnego sprzedaży. Dominującą pozycją pozostaje nadal koszt sprzedanych produktów, towarów i materiałów (wzrost udziału z 87,68% w 2009 do 88,69% w 2010 r.). Odnotowano z kolei spadek pozostałych kosztów z grupy – udział kosztów sprzedaży wynosi obecnie 3,92% przy udziale kosztów administracyjnych na poziomie 7,38%.

Tabela 22 Struktura kosztu własnego sprzedaży

Wyszczególnienie	2010	2009	Zmiana [%]
Koszt sprzedanych produktów, towarów i materiałów	88,69%	87,68%	1,16
Koszt sprzedaży	3,92%	4,84%	-18,87
Koszty administracyjne	7,38%	7,49%	-1,36
Koszt własny sprzedaży	100,00%	100,00%	x

4.10 Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych

Spółka planuje, iż struktura finansowania rzeczowych nakładów inwestycyjnych nie ulegnie zmianie, tzn. będą one finansowane głównie kapitałami własnymi, w szczególności środkami pozyskanymi z emisji akcji, która miała miejsce w roku 2009. Zarząd nie wyklucza również możliwości zwiększenia wartości długu oprocentowanego, co uzależnione będzie od polityki właścicieli w zakresie podziału zysku za rok obrotowy 2010 (polityka dywidendowa) oraz zakresu i tempa realizacji planowanych inwestycji rzeczowych. Na przekazania Sprawozdania, Spółka nie widzi żadnego zagrożenia co do możliwości pozyskania dodatkowego finansowania dłużnego. Obecnie posiadany kredyt w wysokości 250 mln zł stanowił na dzień 31.12.2010 r. niespełna 13% wartości kapitałów własnych (1.958 mln zł) i ok. 9% sumy bilansowej.

4.11 Informacje o udzielonych i otrzymanych w danym roku obrotowym poręczeniach i gwarancjach, ze szczególnym uwzględnieniem poręczeń i gwarancji udzielonych jednostkom powiązanym LW BOGDANKA S.A.

Spółka Lubelski Węgiel „BOGDANKA” S.A. w 2010 roku nie udzielała gwarancji i poręczeń

4.12 Informacja o instrumentach finansowych

W 2010 roku Spółka nie stosowała instrumentów finansowych w zakresie ryzyka: zmiany cen, kredytowego, istotnych zakłóceń przepływów środków pieniężnych w wyniku zmiany stóp procentowych oraz utraty płynności finansowej. Instrumenty finansowe posiadane przez Spółkę zostały ujęte i opisane w Rocznym jednostkowym sprawozdaniu finansowym.

4.13 Nieruchomości w posiadaniu Spółki

Nieruchomości we władaniu Spółki

Stan gruntów na 1 stycznia 2010r. (powierzchnia w m²)

- Grunty własne - 2 063 091,00 m²
- w tym zbiornik „Szczecin” - 1 721 590,00 m²
- Grunty w użytkowaniu wieczystym - 3 295 236,00 m²
- Powierzchnia całkowita - 5 358 327,00 m²

Działania restrukturyzacyjne w 2010r. (powierzchnia w m²)

- Zakup prawa własności -574 727,00 m²
- w tym zbiornik „Szczecin” -150 500,00 m²
- Zakup prawa użytkowania wieczystego - ---
- Sprzedaż prawa własności - ---
- Sprzedaż prawa użytkowania wieczystego - 43,00 m²

Stan gruntów na 31 grudnia 2010r. (powierzchnia w m²)

- Grunty własne - 2 637 818,00 m² – zwiększenie powierzchni o 574 727,00 m²
- w tym zbiornik „Szczecin” - 1 872 090,00 m²

- Grunty w użytkowaniu wieczystym - 3 295 193,00 m² – zmniejszenie powierzchni o 43 m²
- Powierzchnia całkowita - 5 933 011,00 m² – zwiększenie powierzchni o 574 684 m²

1. Budynki

Do grupy „1” środków trwałych na dzień 31 grudnia 2010 r. zaliczono 151 pozycji, w tym m.in.: cechownia, łaźnia, budynek administracyjny zarządu, budynek wielofunkcyjny, budynek zespołu prądotwórczego, stacje trafo Bogdanka i Nadrybie, stacje przesypowe płuczek, załadownia odpadów, zajezdnia lokomotyw, zbiorniki podziemne, magazyny, pawilony, budynek Przychodni Zdrowia, ośrodki szkoleniowo - wypoczynkowe, hale, budynek gospodarczo-garażowy, budynki w Polu Stefanów.

2. Budowle

W grupie „2” środków trwałych wyróżnia się:

- budowle górnicze (wieże szybowe, szyby górnicze, kapitalne wyrobiska górnicze),
- budowle podziemne poza górniczymi (kanały kablowe szybów, zbiorników materiałowych),
- rurociągi i przewody, sieć rurociągów głównego odwadniania, p.poż., sprężonego powietrza w szybie S 1.5, sieć kanalizacji deszczowej, rurociągi technologiczne, przelotowo-wylewowe, ciężkiej cieczy, wodne),
- budowle komunikacyjne (wewnątrzzakładowe drogi i place, utwardzone place do składowania mialu, ceramiki budowlanej, plac przy zbiorniku odstawy kamienia z dojazdem, kopalniane stacje kolejowe, połączenie kolejowe, bocznicę kolejową, rampa kolejowa – Zawadów, mosty kolejowe przez rzekę Świnę, rzekę Wieprz, rzekę Mogielnica, przepusty ramowe pod układem torowym),
- budowle inżynierskie (oczyszczalnie ścieków, rowy opaskowe na zwałowisku odpadów kopalnianych, wzdłuż bocznic kolejowej, osadnik wód deszczowych Zawadów, przepusty),
- linie i sieci energetyczne, sieci łączności i sygnalizacji transportu kolejowego –Zawadów,
- linie telekomunikacyjne, światłowodowo-telefoniczne,
- budowle sportowe,
- inne budowle (oświetlenie powierzchni, ogrodzenia).

Umowy dzierżawy i najmu w 2010 r.

Łączne przychody LW BOGDANKA S.A. z tytułu umów dzierżawy i najmu m.in. gruntów, lokali, maszyn i urządzeń w roku 2010 wyniosły 7.703 tys. zł netto.

5. INWESTYCJE I PERSPEKTYWY ROZWOJU DZIAŁALNOŚCI LW BOGDANKA S.A. W 2010 ROKU

5.1 Analiza SWOT

Czynniki zewnętrzne

Zewnętrzne szanse dla rozwoju Spółki:

- Rosnące globalne zapotrzebowanie na paliwa i energię;
- Zmiana polityki państwa w zakresie restrukturyzacji górnictwa – zauważanie istotnej roli węgla jako paliwa zajmującego pozycję dominującą w bilansie energetycznym Polski, plany rządowe utrzymania zdolności wytwórczych sektora górnictwa węgla oraz dążenia do zwiększenia efektywności jego działania;
- Korzystne położenie geograficzne i wynikająca z niego renta transportowa dla odbiorców węgla;
- Bliskość położenia od granicy wschodniej i możliwości eksportu na wschód (Ukraina i Białoruś);
- Dobre relacje z otoczeniem, działalność bez konfliktów, ścisła współpraca z samorządami;
- Zwiększenie zakresu samodzielnych przewozów towarowych węgla na podstawie uzyskanej licencji, możliwość ograniczenia kosztów przewozów węgla do odbiorców;
- Wieloletnie umowy z głównymi odbiorcami węgla;
- Rozwój czystych technologii węglowych, wdrażanie bezemisyjnych technologii produkcji z węgla i przetwórstwa na paliwa gazowe;

- Zapowiadane przez Rząd uruchomienie programu dopłat do inwestycji początkowych w górnictwie, w wyniku czego Spółka może pozyskać dodatkowe środki na inwestycje;
- Notowanie akcji Spółki na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie, wpływające na dużą transparentność LW BOGDANKA S.A., zwiększenie jej wiarygodności wobec kontrahentów oraz kredytodawców, a także na możliwość pozyskania w drodze emisji akcji na giełdzie dodatkowych środków na realizację inwestycji.

Zewnętrzne zagrożenia:

- Konsolidacja w branży wydobywczej – działalność silnych podmiotów stymulujących rynek węgla energetycznego;
- Możliwość utraty samodzielności gospodarczej Spółki w wyniku realizacji konsolidacji branży paliwowo – energetycznej na warunkach niekorzystnych dla Spółki;
- Pomoc rządowa dla restrukturyzowanych kopalń śląskich polegająca na dofinansowaniu, umorzeniu długów i dotacji podmiotowych;
- Import do Polski tańszego węgla ze wschodu (z Rosji) przez kontrahentów przemysłowych;
- Polityka Unii Europejskiej w zakresie zmniejszenia emisji CO₂;
- Silna pozycja kapitałowa odbiorców węgla (energetyki zawodowej), nacisk na ograniczenie marży sprzedaży i zysku Spółki;
- Wzrost wykorzystania alternatywnych źródeł energii;
- Ograniczony zasadami bezpieczeństwa oraz technologią wzrost wydajności pracy nie adekwatny do przewidywanego wzrostu cen zaopatrzeniowych na środki produkcji i materiały oraz koszt pracy;
- Ryzyko dotyczące zakresu opodatkowania infrastruktury produkcyjnej podatkiem od nieruchomości;
- Wysokie koszty inwestycyjne najnowszych, stosowanych przez Spółkę technologii – światowa monopolizacja producentów maszyn i urządzeń.

Czynniki wewnętrzne

Wewnętrzne mocne strony:

- Eksploatacja pod terenami rolniczymi i ograniczenie opłaty z tytułu szkód górniczych;
- Brak zaburzeń geologicznych, prosta rozczinka złoża pozwalająca na planowanie ścian o wybiegach 2 – 5 km;
- Prawie poziome zaleganie pokładów i możliwość prowadzenia pełnej mechanizacji;
- Niskie koszty pozyskania 1 tony węgla i najwyższa w branży wydajność dołowa i ogólna;
- Stałe rosnący udział w sprzedaży węgla dla energetyki zawodowej w Polsce;
- Nowoczesny park maszynowy i stałe jego odnawianie;
- Doświadczona i wykształcona kadra kierownicza i zarządzającą Spółki oraz przygotowana zawodowo i doświadczona załoga;
- Stabilne, dobre stosunki z poważnymi finalnymi odbiorcami węgla, poparte umowami długoterminowymi;
- Korzystne wskaźniki płynności finansowej;
- Możliwości dalszej restrukturyzacji i dywersyfikacji działalności.

Wewnętrzne słabe strony:

- Niekorzystna pozycja fundamentalna (głębokość zalegania, zagrożenie temperaturowe, miąższość pokładów);
- Znacznie zapopielenie węgla i konieczność wzbogacenia miałów;
- Stosunkowo duża zawartość siarki organicznej w złożu (1,0-2,0%);
- Trudne do przewidzenia, lokalne trudności z utrzymaniem wyrobisk chodnikowych i eksploatacyjnych wynikające z wysokich ciśnień górotworu i niskiej wytrzymałości skał otaczających;
- Stosunkowo mały udział w rynku sprzedaży węgla kamiennego (7 %) w porównaniu do konkurencyjności spółek węglowych.

5.2 Strategia rozwoju

Celem strategicznym rozwoju LW BOGDANKA S.A. jest budowanie oraz wzrost wartości Spółki dla akcjonariuszy poprzez:

- a) uzyskanie dostępu do nowych zasobów oraz zwiększenie poziomu wydobycia węgla w oparciu o rozbudowę Pola Stefanów,
- b) utrzymanie stabilnej pozycji głównego dostawcy węgla, w szczególności dla energetyki zawodowej, na obszarze wschodniej Polski,
- c) wzmocnienie pozycji konkurencyjnej w wyniku obniżania kosztów jednostkowych wydobycia i produkcji.

Główne strategiczne cele rozwoju zdefiniowane przez Spółkę to:

- a) podwojenie poziomu wydobycia surowca, a tym samym dwukrotne zwiększenie udziału w rynku producentów węgla kamiennego w Polsce,
- b) poprawa efektywności wydobycia i produkcji węgla kamiennego,
- c) zapewnienie samowystarczalności LW BOGDANKA w zakresie dostaw energii elektrycznej poprzez rozwój działalności w zakresie produkcji energii elektrycznej,
- d) działania z zakresu ochrony środowiska.

Poniżej przedstawiono strategiczne cele rozwoju zdefiniowane przez Spółkę wraz z opisem planowanych działań na lata 2010-2015:

1) Podwojenie poziomu wydobycia węgla kamiennego:

a) Zwiększenie mocy produkcyjnych Spółki poprzez rozbudowę Pola Stefanów

Głównym elementem strategii rozwoju LW BOGDANKA jest rozwój Spółki w oparciu o rozbudowę Pola Stefanów, co pozwoli dwukrotnie zwiększyć moce produkcyjne, a tym samym roczny poziom wydobycia węgla kamiennego począwszy od 2011 r. (z 5,8 mln ton w 2010 r. do docelowego poziomu 11,5 mln ton rocznie w 2014 roku).

Do głównych inwestycji związanych z rozbudową Pola Stefanów należą:

- Rozszerzenie obszaru górniczego:
 - Rozszerzenie obszaru górniczego „Puchaczów IV” o część obszaru „K-3” o powierzchni ok. 17 km² umożliwi dalszą eksploatację pokładu 385/2 oraz udostępnienie i eksploatację nowych, niżej zalegających, pokładów 389 i 391. Łączne zasoby operatywne węgla po rozszerzeniu wyniosą ok. 260 mln ton,
 - Wydobycie węgla z wymienionych pokładów w Polu Stefanów odbywać się będzie szybem 2.1 wydobywczym - wentylacyjnym, którego uruchomienie planowane jest na 2011 r.,
- Rozbudowa Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla:
 - Planowana rozbudowa Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla ma na celu dwukrotne zwiększenie wydajności Zakładu z obecnych 1 200 t/h do 2 400 t/h, dzięki czemu możliwa będzie zwiększona produkcja węgla kamiennego, przy założeniu dwukrotnego zwiększenia wydobycia,
 - Realizacja wyżej wymienionych działań pozwoli sprostać zapotrzebowaniom rynku poprzez dostosowanie zdolności produkcyjnych Spółki oraz struktury sprzedawanego węgla.

b) Wzrost zatrudnienia i zarządzanie zasobami ludzkimi

Strategia Spółki w zakresie zasobów ludzkich jest spójna z realizowaną strategią produkcyjną i inwestycyjną LW BOGDANKA. Jej priorytetem jest zapewnienie odpowiedniego, w relacji do posiadanych mocy produkcyjnych, poziomu zasobów kadrowych dla Spółki w kontekście rozbudowy kopalni (Pole Stefanów) i Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla oraz procesu nabywania świadczeń emerytalnych przez dotychczasowych pracowników. Obowiązujące na koniec 2010 r. przepisy emerytalne powodują, iż do 2015 r. około 30% załogi Spółki (w tym głównie pracownicy zatrudnieni bezpośrednio przy wydobyciu węgla) nabyte uprawnienia emerytalne. Ponadto przepisy górnicze wymagają od osób zatrudnionych w ruchu zakładów górniczych określonych kwalifikacji, których zdobycie wymaga m.in. kilkuletniego stażu pracy. W związku z tym Spółka prowadzi od 2007 r. systematyczny nabór nowych pracowników w celu pozyskania niezbędnych zasobów kadrowych w kontekście zakładanego zwiększenia poziomu wydobycia. W wyniku tych działań Spółka zamierza osiągnąć

poziom zatrudnienia pracowników posiadających szczególne kwalifikacje do prowadzenia robót górniczych adekwatny do planowanego poziomu mocy produkcyjnych wynikającego z rozbudowy Pola Stefanów.

W celu realizacji strategii zarządzania zasobami ludzkimi Spółka zamierza dodatkowo nawiązywać i kontynuować współpracę ze szkołami kształcącymi osoby o szczególnych kwalifikacjach w branży górniczej, mechanicznej i elektrycznej.

Ponadto strategia zasobów ludzkich Spółki zakłada podejmowanie działań mających na celu poprawę stanu bezpieczeństwa i higieny pracy poprzez:

- doskonalenie systemu zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy,
- zapewnienie pracownikom szkoleń i rozwoju zawodowego,
- wprowadzenie nowych rozwiązań w zakresie monitoringu zagrożeń występujących w procesach technologicznych oraz parametrów środowiska pracy,
- wprowadzenie nowych rozwiązań w zakresie kompleksowego kształtowania środowiska pracy,
- wprowadzenie nowych technologii, maszyn i urządzeń w procesach produkcyjnych.

c) Działania marketingowe

Wzrostowi wartości LW BOGDANKA sprzyjać będzie także realizacja przez Spółkę strategii marketingowej mającej na celu promocję Spółki i jej produktów: węgla kamiennego (marki BOGDANKA) i ceramiki (marki EkoLINKIER), a przez to osiągnięcie zakładanych rezultatów sprzedaży.

Spółka zakłada systematyczne prowadzenie działań marketingowych związanych z poszukiwaniem nowych odbiorców węgla kamiennego, w celu zdywersyfikowania struktury kontrahentów, a tym samym zmniejszenia stopnia uzależnienia Spółki od odbiorców.

2) Poprawa efektywności wydobycia węgla kamiennego:

a) Wdrożenie techniki strugowej urabiania węgla w ścianach wydobywczych (uzyskanie dostępu do nowych zasobów przemysłowych)

W I półroczu 2008 r. Spółka podjęła prace związane z wdrożeniem techniki strugowej urabiania węgla w ścianach wydobywczych, w pokładach cienkich - poniżej 1,6 m. Wdrożenie ww. techniki w warunkach geologiczno - górniczych kopalni LW BOGDANKA umożliwi eksploatację pokładów o mniejszej niż dotychczas grubości (od 1,2 m), a tym samym powiększy zasoby przemysłowe węgla będące w dyspozycji Spółki. Dotychczasowa technika urabiania węgla (technika kombajnowa) pozwalała na osiągnięcie uzysku węgla na poziomie ok. 65 - 70% (wskaźnik uzysku węgla handlowego z urobku brutto ogółem). Wdrożenie techniki strugowej urobku węgla pozwoli na zwiększenie ww. wskaźnika do ok. 75 - 80%. Spółka uruchomiła pierwszą ścianę eksploatowaną techniką strugową w 2010 r.

b) Poprawa efektywności produkcji węgla kamiennego

Rozbudowa mocy produkcyjnych w Spółce związana z inwestycją w Pole Stefanów oraz wykorzystanie istniejącej infrastruktury kopalni, w tym szybów w Stefanowie, pozwoli Spółce zwiększyć efektywność ekonomiczną produkcji węgla kamiennego. Ponadto realizacja projektu:

- dzięki uruchomieniu drugiego szybu wydobywczego 2.1 w rejonie występowania zasobów złoża w pokładach 385/2, 389 i 391 wyeliminuje konieczność wykonania i utrzymywania wyrobisk korytarzowych dla odstawy urobku z rejonu Stefanowa do Zakładu Mechanicznej Przeróbki Węgla w Bogdance,
- podniesie bezpieczeństwo funkcjonowania kopalni, ponieważ w przypadku awarii lub wyłączenia z ruchu jednego z szybów, wydobycie będzie mogło odbywać się drugim.

c) Restrukturyzacja i zarządzanie majątkiem nieprodukcyjnym

Strategia rozwoju Grupy LW BOGDANKA przewiduje kontynuację zapoczątkowanych w latach 90-tych działań restrukturyzacyjnych, których celem jest poprawa efektywności organizacyjnej oraz efektywności gospodarowania posiadanymi zasobami, w tym majątkiem i zasobami ludzkimi. Realizacja działań restrukturyzacyjnych winna przyczynić się także do poprawy płynności finansowej Spółki oraz obniżenia kosztów działalności pozaprodukcyjnej.

d) Gospodarowanie produktami ubocznymi

Strategia rozwoju Spółki zakładająca wzrost zdolności produkcyjnych zakładu górniczego prowadzić będzie do wzrostu ilości wytwarzanych przez Spółkę odpadów górniczych i innych odpadów przemysłowych.

Według szacunków Spółki około 20% (do 650 tys. ton) odpadów górniczych będzie składowana na składowisku w Bogdance, na którym na bieżąco będą przeprowadzane prace rekultywacyjne. Pozostałe odpady górnicze będą zagospodarowywane m.in. do:

- rekultywacji wyrobisk poeksploatacyjnych, nieużytków i innych terenów poprzemysłowych,
- modernizacji dróg lokalnych, wykonywania podbudowy dróg, utwardzania terenów,
- budowy obiektów hydrotechnicznych, w tym wałów przeciwpowodziowych,
- budowy obiektów sportowo-rekreacyjnych takich jak: boiska, tory motocrossowe, górki saneczkowe,
- produkcji materiałów budowlanych w ZCB EkoLINKIER,

Strategia Spółki w zakresie gospodarowania produktami ubocznymi zakłada przekazywanie odpadów przemysłowych nadających się do powtórnego wykorzystania do zagospodarowania wyspecjalizowanym firmom bądź osobom fizycznym, natomiast pozostałych odpadów do unieszkodliwienia firmom specjalistycznym.

3) Rozwój działalności w zakresie produkcji energii elektrycznej:

a) Przekształcenie ciepłowni spółki Łęczyńska Energetyka w elektrociepłownię

Jednym z celów strategicznych Spółki LW BOGDANKA jest zagwarantowanie samowystarczalności kopalni w zakresie dostaw energii elektrycznej w wyniku budowy kotła fluidalnego z turbozespołem w spółce zależnej Łęczyńska Energetyka. Realizacja programu inwestycyjnego spółki Łęczyńska Energetyka „Modernizacja i rozbudowa ciepłowni w Bogdance na elektrociepłownię ze skojarzoną produkcją energii cieplnej i elektrycznej” przewidziana została na lata 2008-2014 i obejmuje dwa etapy.

W pierwszym etapie (lata 2008-2010) przeprowadzone zostały inwestycje przygotowujące (przebudowa kotłów wodnych, budowa instalacji odsiarczania, wyposażenie ciepłowni w wysokosprawne urządzenia odpylające, budowa stacji uzdatniania wody).

W drugim etapie, przewidzianym na lata 2011-2014, planuje się wybudowanie kotła fluidalnego wraz z turbozespołem upustowo - kondensacyjnym, stanowiących kluczowe elementy parku maszynowego elektrociepłowni.

Jako paliwo w elektrociepłowni stosowane będą muły węglowe (będące dzisiaj odpadami), powstające w trakcie wzbogacania węgla w zakładzie przeróbczym kopalni. Projekt ten przewiduje także zabezpieczenie dostawy biomasy typu rolniczego dla elektrociepłowni w Bogdance w ilości niezbędnej do uzyskania wymaganych prawem certyfikatów „zielonej energii”, poprzez realizację programu w zakresie organizacji kontraktacji biomasy rolniczej.

4) Działania z zakresu ochrony środowiska

W branży górnictwa węgla kamiennego, w której Spółka prowadzi działalność operacyjną, szczególnie istotne są działania z zakresu ochrony środowiska. Spółka LW BOGDANKA S.A. posiada wszelkie konieczne pozwolenia w zakresie ochrony powietrza atmosferycznego i gospodarki wodno - ściekowej.

W kontekście planowanego przez LW BOGDANKA podwojenia poziomu wydobycia węgla począwszy od 2014 r., następował będzie systematyczny wzrost szkód górniczych, zarówno w obiektach budowlanych jak i na obszarze gruntów rolnych (powstawanie lokalnych podtopień gruntów w wyniku osiadania powierzchni terenu górniczego w miarę postępu robót pod ziemią). Spółka planuje kompleksowe działania niwelujące wpływ eksploatacji górniczej na powierzchnię terenu poprzez:

- wykonywanie profilaktycznych zabezpieczeń budynków przed skutkami szkód górniczych,
- wykonywanie prac naprawczych w budynkach w czasie i po zakończeniu eksploatacji,
- zwrot inwestorom kosztów przystosowywania do terenu górniczego nowych budynków realizowanych na terenie górniczym,
- przeprowadzanie robót odwodnienia gruntów.

Jednym z głównych zadań inwestycyjnych w tym zakresie będzie realizacja wielofunkcyjnego zbiornika wodnego „Szczecin”. Inwestycja ta zlikwiduje skutki osiadania terenu oraz przywróci do użytkowania zdegradowany obszar, a tym samym w sposób istotny ograniczy negatywny wpływ prowadzonej przez Spółkę eksploatacji na środowisko.

5.3 Inwestycje rzeczowe Spółki – realizacja celów emisyjnych

5.3.1 Inwestycje w 2010 roku i plan na 2011 rok

Emisja akcji serii C miała na celu pozyskanie przez Spółkę środków finansowych na sfinansowanie zakończenia wybranych kluczowych zadań inwestycyjnych realizowanych w ramach rozpoczętego w latach ubiegłych (począwszy od 1999 roku) programu inwestycyjnego związanego z rozbudową mocy produkcyjnych LW BOGDANKA S.A. w zakresie produkcji węgla energetycznego poprzez rozbudowę Pola Stefanów, który dotychczas finansowany był ze środków własnych Spółki.

Z tytułu przeprowadzenia emisji akcji serii C, Spółka uzyskała w 2009 roku wpływy na poziomie 528 000 tys. zł (po uwzględnieniu kosztów emisji wpływy LW BOGDANKA S.A. wyniosły 521 051 tys. zł). Pozyskane z emisji akcji Spółki środki finansowe pozwolą na sfinansowanie – oprócz zadań inwestycyjnych określonych w Prospekcie emisyjnym (cele emisji) - także dodatkowych zadań, tj. wykonanie wyrobisk górniczych w Polu Stefanów, budowę zbiorników retencyjnych w Polu Stefanów oraz zakup kompleksu przodkowego.

W 2010 roku Spółka wydała z wpływów z emisji akcji serii C łącznie 185.374 tys. zł na realizację następujących zadań inwestycyjnych:

- budowę szybu wydobywczego – wentylacyjnego 2.1 w polu Stefanów;
- budowę układu transportu urobku z Pola Stefanów do ZPMW;
- budowę obiektów budowlanych Pola Stefanów (budynek maszyny wyciągowej i rozdzielni szybu 2.1 oraz stacja wentylatorów głównych przy szybie 2.1);
- klimatyzację części podziemnej Kopalni.

Realizację zadań inwestycyjnych w 2010 roku i plan na 2011 rok w podziale na zadania przedstawia poniższa tabela.

Tabela 23 Realizacja zadań inwestycyjnych w 2010 roku i plan na 2011 rok w podziale na zadania

Lp.	Zadanie inwestycyjne	Plan 2010*	Wykonanie 2010	Plan 2011
		[tys. zł]	[tys. zł]	[tys. zł]
1	Inwestycje rozwojowe, w tym:	488 137	367 665	437 369
a	Infrastruktura techniczna na powierzchni pola Stefanów, szyb 2.1, rozbudowa ZPMW, pozostałe, w tym:	323 397	204 832	303 682
	- Budowa szybu wydobywczego-wentylacyjnego 2.1 w polu Stefanów	83 553	47 989	59 520
	- Rozbudowa Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla	138 730	61 193	227 020
	- Pozostałe inwestycje w infrastrukturę techniczną Pola Stefanów	79 542	76 323	14 112
	- Rozbudowa układu torowego stacji Bogdanka	21 571	19 327	3 030
b	Udostępnienie pokładów węgla	164 741	162 833	133 687
2	Zakupy gotowych dóbr inwestycyjnych, w tym:	219 895	180 552	121 715
a	Kompleks strugowy - 1 (ściana I/VI/385)	132 627	134 562	0
b	Zakupy gotowych dóbr – inne oraz wartości niematerialne i prawne (wnp)	87 268	45 990	121 715
3	Inwestycje odtworzeniowe	60 284	40 356	105 988
4	Ochrona środowiska	2 523	1 258	2 125
5	Wykonanie i modernizacja wyrobisk w polu Bogdanka i Nadrybie	86 130	83 098	121 206
6	Razem nakłady inwestycyjne	856 970	672 929	788 403

*Aktualizacji Planu dokonano na podstawie analizy wyników osiągniętych przez Spółkę w okresie pierwszych ośmiu miesięcy 2010 r. oraz perspektyw na pozostałe miesiące

Tabela 24 Środki trwałe i wartości niematerialne i prawne przekazane do użytkowania w latach

Grupa środków trwałych	2009		2010	
	tys. zł	%	tys. zł	%
Budynki i budowle	248 924	74,34	146 323	40,41
Maszyny i urządzenia	70 713	21,12	203 802	56,29
Środki transportu	8 834	2,64	7 234	2,00
Wartości niematerialne i prawne	4 263	1,27	394	0,11
Inne środki trwałe	1 117	0,33	526	0,15
Grunty	1 004	0,30	3 809	1,04
RAZEM	334 855	100	362 088	100,0

Podstawowym celem planu inwestycji na 2010 rok było kontynuowanie rozpoczętych zadań zmierzających do podwojenia wydobycia w 2014 roku. Dotychczasowa realizacja planu umożliwi uruchomienie w roku 2011 wydobycia szybem 2.1 w polu Stefanów.

Nakłady inwestycyjne na 2010 rok planowane były w wysokości **856 970 tys. zł.**

Realizacja nakładów inwestycyjnych za 2010 rok wyniosła **672 929 tys. zł.**

Plan na 2010 r. obejmował:

- kontynuację budowy szybu wydobywczo-wentylacyjnego 2.1 w polu Stefanów wraz z obiektami towarzyszącymi,
- rozbudowę Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla wraz z budową estakady taśmowej dla transportu urobku z szybu 2.1 w Polu Stefanów do Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla w Polu Bogdanka,
- budowę wyrobisk poziomych,
- inwestycje związane z ochroną środowiska,
- budowę nowych i modernizację istniejących obiektów budowlanych,
- zakupy gotowych dóbr.

Budowa szybu wydobywczo-wentylacyjnego 2.1 w polu Stefanów

W roku 2010 wykonano prace:

1. Wieża wyciągowa wraz z budynkiem nadszybia szybu 2.1:
 - 1.1 Wykonywano w 90% adaptację głowicy pod zabudowę trzonu prowadniczego wieży wyciągowej.
 - 1.2 Wykonano fundamenty trzonu komunikacyjnego wieży szybowej.
 - 1.3 Wykonano płytę fundamentową trzonu komunikacyjnego wieży szybowej.
 - 1.4 Wykonano kanał wentylacyjny łączący szyb 2.1 z poziomu – 15,4 m do budynku stacji wentylatorów.
 - 1.5 Rozpoczęto wykonywanie żelbetowego trzonu komunikacyjnego wieży wyciągowej.
 - 1.6 Rozpoczęto scalanie konstrukcji stalowej trzonu szybowej wieży wyciągowej.
 - 1.7 Wykonano ok. 75% konstrukcji stalowej wieży wyciągowej, dostawa na plac budowy będzie odbywała się sukcesywnie w miarę postępu robót.
 - 1.8 Wykonano i dostarczono na plac budowy ok. 80% konstrukcji budynku nadszybia.
2. Urządzenie wyciągowe szybu 2.1:
 - a) Zmontowano i uruchomiono część mechaniczną maszyny wyciągowej szybu 2.1.
 - b) Zmontowano i uruchomiono część elektryczną maszyny wyciągowej szybu 2.1 w zakresie umożliwiającym rozpoczęcie nakładania lin i wykonania regulacji urządzenia wyciągowego.
 - c) Zakupiono i dostarczono elementy wyposażenia górniczego wyciągu szybowego (liny nośne, liny wyrównawcze, zawieszania naczyń wyciągowych, zawieszania lin wyrównawczych). Wykonano i odebrano u producenta naczynia skipowe górniczego wyciągu szybowego, koła linowe górniczego wyciągu szybowego są w fazie realizacji.

3. Urządzenia przyszybowe i załadownicze:

- Wykonywane są projekty wykonawcze - stan zaawansowania wynosi ok. 80%.

4. Budowa zbiorników retencyjnych w polu Stefanów - zbiornik ret. 2fS – wykonywana jest część końcowa zbiornika tzw. lej zasypowy, zbiornik ret. 1fS – rozpoczęto wykonywanie włomu głowicy.

Planowane nakłady na budowę szybu wydobywczo-wentylacyjnego 2.1 w polu Stefanów wynosiły **83 553 400 zł**. Zrealizowano je w kwocie **47 989 487 zł**. Różnica pomiędzy planem a realizacją w kwocie ok. **35,5 mln zł** spowodowana została opóźnieniami w realizacji umowy na „Wykonanie projektów - budowlano-wykonawczych i wykonawczych oraz budowa wieży szybu 2.1., budynku nadszybia szybu 2.1, fundamentów wciągarki B1110 A, fundamentów windy frykcyjnej EPR 1000, kanału wentylacyjnego, dróg, placów, torów i oświetlenia terenu w LW BOGDANKA S.A. pole Stefanów” przez firmę PEMUG S.A. i jednocześnie przesunięciem w harmonogramie realizacyjnym niektórych prac zależnych od budowy wieży szybu 2.1.

Rozbudowa Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla

W roku 2010 wykonano prace:

1. Zadanie 2 - Rozbudowa zdolności przerobczych ZPMW z obecnego poziomu 1200 do 2400 t/h – w roku 2010 zakończono procedurę przetargową. Wyłoniony został Wykonawca budowy – konsorcjum: Mostostal Warszawa S.A. i Acciona Infraestructuras S.A. W dniu 29.06.2010 r. podpisano umowę na realizację inwestycji w okresie 18 m-cy od jej podpisania.
 - a. Obecnie realizowany jest etap wykonywania projektów wykonawczych.
 - b. W zakresie robót budowlanych wykonano fundamenty pod obiekty 109.1 i 109.2, wykonano wykopy wraz z podsypką pod fundamenty obiektów 101.1, 108.2 i 108.3 oraz rozpoczęto wykopy pod fundamenty obiektów: 103.1/106.1 i 14.4 [stopień zaawansowania prac przy wykopach w/w obiektów wynosi około 50%]. Rozpoczęto roboty rozbiórkowe istniejących fundamentów obiektu 16.3/16.4.
2. Zadanie 1 – Budowa układu transportu urobku z Pola Stefanów do ZPMW.
 - a. Zaawansowanie robót budowlanych kubaturowych wynosi ok. 80%.
 - b. Trwa montaż maszyn i urządzeń w obiektach budowlanych.
 - c. Trwa montaż instalacji elektroenergetycznych w obiektach budowlanych.
 - d. Trwa montaż instalacji sieci c.o w moście przenośnikowym (obiekt 207.2)
 - e. Z Wykonawcą – firmą Polimex – Mostostal S.A. podpisano umowy na roboty dodatkowe:
 - Wykonanie dodatkowego wejścia do budynku przepompowni w Polu Stefanów;
 - Wykonanie robót budowlanych polegających na dodatkowej izolacji termicznej obiektów odstawy urobku S 2.1;
 - Wykonanie robót budowlanych polegających na dostosowaniu fundamentów obiektów odstawy urobku z szybu 2.1 do wymogów normy "Obciążenie wiatrem";
 - Wykonanie robót budowlanych polegających na dostosowaniu instalacji grzewczej do warunków konstrukcyjnych mostów przenośnikowych.
3. Rozbudowa składowiska węgla – trwają procedury związane z zatwierdzeniem planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Puchaczów.

Planowane nakłady na rozbudowę Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla wynosiły **138 730 000 zł**. Zrealizowano je w kwocie **61 193 192 zł**. Różnica pomiędzy planem a realizacją w kwocie ok. **77,5 mln zł** spowodowana została:

- opóźnieniami w realizacji umowy na budowę odstawy urobku z szybu 2.1 w Polu Stefanów do Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla w Polu Bogdanka w Lubelskim Węgla BOGDANKA S.A.;
- opóźnieniami w realizacji umowy na rozbudowę Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla w Lubelskim Węgla BOGDANKA S.A.;

- brakiem możliwości prowadzenia prac projektowych w zakresie składowiska węgla z uwagi na przedłużające się procedury związane z zatwierdzeniem planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Puchaczów.

Budowa obiektów budowlanych Pola Stefanów

W roku 2010 wykonano prace:

1. Budynek maszyny wyciągowej i rozdzielni szybu 2.1 został wykonany i zgłoszony do odbioru przez właściwy nadzór budowlany.
2. Stacja wentylatorów głównych przy szybie 2.1 – wykonano stan zerowy części budowlanej obiektu, rozpoczęto montaż części mechanicznej wentylatorów głównych (dostawy zrealizowane w 100%), rozpoczęto dostawy części elektrycznej urządzeń.
3. Rozdzielnia z zasilaniem maszyny wyciągowej szybu 2.1 – wykonano i uruchomiono rozdzielnię 6 kV, 500 V i 400 V. Trwa montaż urządzeń pola 110 kV.
4. Prowadzona jest rozbudowa kompleksu BHP (III i IV piętro).
5. Zakończono budowę parkingu samochodów osobowych.

Planowane nakłady na rozbudowę Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla wynosiły **42 646 130** zł. Zrealizowano je w kwocie **37 878 900** zł. Różnica pomiędzy planem a realizacją w kwocie ok. **4,7 mln** zł spowodowana została opóźnieniami w realizacji umowy na wykonanie projektów - budowlano-wykonawczych i wykonawczych oraz budowę wieży szybu 2.1., budynku nadszybia szybu 2.1.

Centralna klimatyzacja pola Stefanów

W roku 2010 zakończono budowę podstawowej części układu stacji klimatycznej – uzyskano pozwolenie na użytkowanie budynku stacji klimatycznej. Dostarczono w 100% przodkowe urządzenia klimatyczne. Trwa montaż dołowych rurociągów instalacji chłodniczej.

Planowane nakłady na budowę Centralnej klimatyzacja pola Stefanów wynosiły **36 896 300** zł. Zrealizowano je w kwocie **38 443 879** zł. Wzrost nakładów o **1,5 mln** spowodowany został przyspieszeniem realizacji budowy rurociągów do pól wydobywczych.

W 2011 roku planuje się wykonanie rozruchu podstawowej części układu stacji klimatycznej. Kontynuowany będzie montaż rurociągów instalacji chłodniczej w wyrobiskach dołowych wraz z sukcesywną zabudową przodkowych urządzeń klimatycznych.

Rozbudowa układu torowego stacji Bogdanka

Zaawansowanie budowy wynosi 100%. Dokonano odbioru urządzeń.

Udostępnienie pokładów węgla w Polu Stefanów

W roku 2010 wykonano prace:

1. Wyrobiska na poz. 990 w polu Stefanów – zakończono drażenie wszystkich wyrobisk poziomu 990; Przebudowa objazdu W zostanie ukończona w I kw. 2011 r. W pierwszej połowie 2011 roku zrealizowana zostanie zabudowa odstawy głównej do zbiorników retencyjnych.
2. Wyrobiska wentylacyjno-transportowe – w 2011 roku nastąpi zakończenie podstawowych wyrobisk wentylacyjno-transportowych. W listopadzie nastąpiło zakończenie drażenia chodnika wentylacyjnego 1/VIII/385.
3. Wyrobiska w pokładzie 385/2 dla uruchomienia pierwszej ściany 7/VII w polu Stefanów – zakończono drażenie chodnika nadścianowego 7/VII i przecinki ścianowej 7/VII oraz chodnika podścianowego 7/VII. Trwają prace przy budowie odstawy taśmowej oraz przy wzmacnianiu przecinki ścianowej.
4. Wyrobiska w pokładzie 385/2 pole VII – w trakcie drażenia chodnik podścianowy 5/VII – 1504 m; chodnik podścianowy 6/VII – 671,0 m.
5. Wyrobiska w pokładzie 385/2 pole VIII – na przełomie roku rozpocznie się drażenie wyrobisk przyścianowych dla drugiej ściany w polu Stefanów tj 1/VIII/385.

Zakupy dóbr gotowych

1. Zbrojenie ściany 1/VI w pokł 385 – wyposażenie w kompleks strugowy obejmujący sekcje obudowy zmechanizowanej, przenośnik zgrzeblowy ścianowy, strug urabiający, urządzenia zasilania i sterowania na napięcie 3,3 kV, przenośnik podścianowy zgrzeblowy. W 2009 roku poniesiono koszty zaliczki w wysokości 10% wartości kompleksu strugowego oraz montażu przenośnika zgrzeblowego i częściowego montażu obudowy ścianowej. Zbrojenie ściany dokończono w I kwartale 2010 r., a w dniu 1.04.2010 rozpoczęto jej eksploatację, uzyskując bardzo dobre postępy i zakładaną wydajność. W październiku 2010 kompleks strugowy zakończył pracę w ścianie 1/VI/385 i zostanie przeniesiony do ściany 7/VII/385, po uprzednim wydłużeniu do długości 305 m. Ponownie kompleks zostanie uruchomiony w czerwcu 2011 r.
2. Główne pozycje zakupów to:
 - Kompleks strugowy,
 - Przenośniki taśmowe,
 - Środki transportu dołowego (lokomotywy podwieszane, zestawy transportowe, wciągarki przejezdne, zestawy dla jazdy ludzi, kontenery, wozy, drewniarki)
 - Stacje transformatorowe i wyłączniki,
 - Pompy i agregaty hydrauliczne,
 - Wagony węglarki
 - Wóz kotwiący,
 - Urządzenia chłodnicze ścianowe,
 - Spagoladowarki,
 - Ustanowienie użytkowania wieczystego

Planowane nakłady wynosiły **219 895 165** zł. Zrealizowano je w kwocie **180 551 636** zł. Różnica pomiędzy planem a realizacją w kwocie ok. **39,3 mln** zł spowodowana została głównie przesunięciem na 2011 rok wydatków związanych z zakupem i montażem taśmociągów do budowy odstawy głównej w Polu Stefanów oraz odstawy taśmowej 1200 do ściany 7/VII/385 w Stefanowie.

Inwestycje odtworzeniowe

W roku 2010 wykonano prace:

1. Budowa obiektów budowlanych pola Bogdanka i Nadrybie.
 - a. Rozbudowa budynku administracyjnego (Zarządu) – obiekt w trakcie realizacji, planowany termin zakończenia to 15.06.2011 r.
 - b. Przebudowa wiaty szybowej – obiekt w trakcie realizacji, planowany termin zakończenia to 15.02.2011 r.
 - c. Wykonanie zasilania do wiaty szybowej i budynku Zarządu – zadanie zakończone.
2. Modernizacja istniejących obiektów budowlanych.
 - a. Kompleks bhp w Nadrybiu – zakończono modernizację cechowni, modernizację łaźni przeniesiono na 2011 rok.
 - b. Plac oddz. TMA pod suwnicą w Bogdance, rozbudowa parkingu w Bogdance, kanały wentylacyjne szybu 1.4 w Nadrybiu – obiekty przekazano do eksploatacji.
 - c. Drogi i place wokół magazynu głównego – zadanie w trakcie realizacji.
 - d. Drogi i place w sąsiedztwie szybu 1.2 – zadanie przesunięto na 2011 rok (zbyt wysokie oferty).
 - e. Plac oddz. HLM pod suwnicą w Bogdance – zakończono modernizację placu, do wykonania zostało ogrodzenie.
 - f. Ośrodek szkoleniowy Stary Tartak – podpisano umowę na realizację, termin zakończenia 15.06.2011 r.
 - g. Modernizacja budynku warsztatowego – zakończono opracowywanie dokumentacji, realizacja planowana jest w latach 2011-2012.
3. Obiekty rozdzielni maszyn wyciągowych i inne układy elektroenergetyczne.
 - a. Zakończono modernizację baterii akumulatorów 220 V w rozdzielniach 110/6 kV GSTR i 6 kV STR M3

- w Bogdance oraz synchronizację czasu pracy wentylatorów szybu 1.3).
- b. Układ napędowy sterowania i hamowania maszyny wyciągowej szybu 1.2 – w trakcie realizacji.
4. Układy zasilania i sterowania urządzeń nn i warsztatów.
- a. Instalacje i urządzenia elektryczne warsztatu mechanicznego na R25, instalacje i urządzenia elektryczne warsztatu elektrycznego na R25, rozbudowa lampowni w Bogdance – zadania zakończono.
- b. Pozostałe zadania w realizacji.
5. Systemy i urządzenia telekomunikacyjne – w trakcie realizacji.
6. Systemy alarmowania i monitorowania – zrealizowano system kamer na podszybiu szybu 1.2 i 1.4, w trakcie realizacji system sygnalizacji pożaru w obiektach budowlanych spółki.
7. Modernizacje maszyn górniczych, główne pozycje to:
- stacje transformatorowe - zakończono,
 - układy sterowania lokomotyw Bevox- w realizacji,
 - obudowa ścianowa Glinik 15/32 - w przygotowaniu,
 - lokomotywy spalinowe S-200 - w przygotowaniu.
8. Remont maszyn i urządzeń, główne pozycje to:
- kombajn ścianowy JOY 4LS8 - zakończono,
 - przenośnik zgrzeblowy ścianowy - w przygotowaniu,
 - remonty węglarek - w realizacji,
 - kombajn chodnikowy AM-75 - zakończono,
9. Sieci kablowe energetyczne i telekomunikacyjne – obiekty w trakcie budowy.
10. Inwestycje odtworzeniowe w ZPMW – instalacja wentylacji w pomieszczeniach rozdzielń w ZPMW, zadanie zakończono.
11. Inwestycje odtworzeniowe inne - rozbudowa zadaszania nad dojazdem do kraty zasypowej – zadanie zakończono.

Planowane nakłady wynosiły **60 284 270** zł. Zrealizowano je w kwocie **40 356 536** zł. Różnica pomiędzy planem a realizacją w kwocie ok. **19,9 mln** zł spowodowana została głównie:

- Przesunięciem terminu zakończenia budowy budynku Zarządu;
- Przesunięciem na 2011 rok, z uwagi na trwające prace przy rozbudowie ZPMW zadania „Drogi i place w okolicach szybu 1.2 w Bogdance”;
- Przesunięciem na 2011 rok, z uwagi na zmiany w planie robót górniczych zadania „Instalacje i urządzenia elektryczne i mechaniczne dla nowej zajezdni lokomotyw akumulatorowych i ładowi baterii akumulatorów na R 27 poz 960 w Bogdance” Oraz zadania „Instalacje i urządzenia elektryczne oraz urządzenia mechaniczne warsztatu elektrycznego w chodniku do turmagu 1fN na poz 864 w Nadrybiu”;
- Przesunięciem na 2011 rok modernizacji obudowy Glinik 15/32;

Ochrona środowiska

W roku 2010 trwały prace związane z:

1. Wykonaniem projektów budowlanych i wykonawczych dla rozbudowy składowiska odpadów górniczych.
2. Wykonaniem projektów budowlanych dla budowy Zbiornika retencyjnego Szczecin.

Wykonanie i modernizacja wyrobisk w polu Bogdanka i Nadrybie

W roku 2010 wykonano prace:

1. Wyrobiska przyścianowe w polu Bogdanka i Nadrybie – zakończono drążenie chodnika nadśc. śc 4/IV/385, chodnika nadśc. śc. 2/II, chodnika podśc. 2 śc 2/II i przecinki śc. 2/II, pozostałe wyrobiska w drążeniu bądź w przygotowaniu do realizacji. Prowadzone jest eksperymentalnie utrzymanie chodnika podścianowego 1/VI/385 za postępowaniem ściany 1/VI, co pozwoli na wykorzystanie go jako chodnika nadścianowego ściany 2/VI/385.
2. Pozostałe wyrobiska (torkret w chodniku wodny 5 i chodnik odstawczy 1/VI) – zakończono drążenie. W

trakcie realizacji wykonanie chodnika R-27.

3. Modernizacje i przebudowy wyrobisk górniczych – zadanie w realizacji.
4. Modernizacja zbiorników retencyjnych – zakończono modernizację zbiornika retencyjnego 1fB i zbiornika Granby. W opracowaniu dokumentacja na modernizację zbiornika 3fB, którego realizacja zostanie wykonana w pierwszej połowie 2011 roku.

Inwestycje planowane na rok 2011

Nakłady inwestycyjne na 2011 rok planowane są w wysokości **788 403 tys. zł.**

Podstawowym celem działań inwestycyjnych w 2011 roku jest zakończenie rozpoczętych zadań zmierzających do podwojenia wydobywania, co zostanie osiągnięte, poprzez uruchomienie w roku 2011 wydobywania szybem 2.1 w polu Stefanów i estakady transportu urobku z pola Stefanów do ZPMW w Bogdance.

Plan na 2011 r. obejmuje:

- kontynuację budowy szybu wydobywczego-wentylacyjnego 2.1 w polu Stefanów wraz z obiektami towarzyszącymi,
- rozbudowę Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla wraz z budową estakady taśmowej dla transportu urobku z szybu 2.1 w Polu Stefanów do Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla w Polu Bogdanka,
- budowę wyrobisk poziomych,
- inwestycje związane z ochroną środowiska,
- budowę nowych i modernizację istniejących obiektów budowlanych,
- zakupy gotowych dóbr.

Budowa szybu wydobywczego-wentylacyjnego 2.1 w polu Stefanów

W roku 2011 planuje się:

- Realizację robót związanych z zakończeniem budowy wieży szybowej i budynku nadszybia szybu 2.1.:
 - wykonywanie żelbetowego trzonu komunikacyjnego wieży wyciągowej,
 - montaż konstrukcji stalowej wieży wyciągowej,
 - wykonanie fundamentów i montaż konstrukcji stalowej budynku nadszybia,
 - zabudowę urządzeń w budynku nadszybia;
- Realizację prac związanych z zakończeniem montażu i uruchomieniem urządzenia wyciągowego szybu 2.1.:
 - zabudowa elementów wyposażenia górniczego wyciągu szybowego wraz z założeniem lin i naczyń,
 - wykonanie sygnalizacji szybowej szybu 2.1,
 - wykonanie regulacji urządzenia wyciągowego szybu 2.1.
- Realizację robót związanych z wykonaniem urządzeń przyszybowych i załadowniczych;
- Realizację robót przy budowie zbiorników retencyjnych;
 - zakończenie budowy zbiornika 2fS planowane jest na luty 2011 roku,
 - zakończenie budowy zbiornika 1fS planowane jest na listopad 2011 roku, w styczniu 2011 roku rozpocznie się procedura wyłonienia wykonawcy zbiornika 3fS.

Rozbudowa Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla

W roku 2011 planuje się:

1. Zakończenie realizacji przedsięwzięcia: Zadanie 1 – Budowa układu transportu urobku z Pola Stefanów do ZPMW.
2. Realizację przedsięwzięcia: Zadanie 2 - Rozbudowa zdolności przerobczych ZPMW z obecnego poziomu 1200 do 2400 t/h.
3. Wykonanie koncepcji rozbudowy istniejącego składowiska węgla oraz wyłonienie wykonawcy projektu budowlanego i wykonawczego składowiska.

Budowa obiektów budowlanych Pola Stefanów

W roku 2011 planuje się:

1. Zakończenie robót związanych z budową stacji wentylatorów głównych przy szybie 2.1.
2. Zakończenie w lutym 2011 roku robót związanych z budową stacji transformatorowo-rozdzielczej STR-M 2.1 w Stefanowie.
3. Zakończenie rozbudowy kompleksu BHP.
4. Wykonanie innych robót budowlanych i projektowych.

Centralna klimatyzacja pola Stefanów

W 2011 roku planuje się wykonanie rozruchu podstawowej części układu stacji klimatycznej. Kontynuowany będzie montaż rurociągów instalacji chłodniczej w wyrobiskach dołowych wraz z sukcesywną zabudową przodkowych urządzeń klimatycznych.

Rozbudowa układu torowego stacji Bogdanka

Zaawansowanie budowy wynosi 100%. W 2011 r. dokonano odbioru urządzeń.

Udostępnienie pokładów węgla w Polu Stefanów

W roku 2011 planuje się poniesienie nakładów na następujące zadania inwestycyjne:

1. Wykonanie wyrobisk poziomych 990, głównie na montaż urządzeń;
2. Wykonanie wyrobisk wentylacyjno-transportowych w pokładzie 385/2 – Stefanów;
3. Wyrobiska w pokł. 385/2 dla uruchomienia pierwszej ściany 7/VII – Stefanów;
4. Wykonanie wyrobisk udostępniających pokł. 385/2 pole VII – Stefanów;
5. Wykonanie wyrobisk udostępniających pokł. 385/2 pole VIII – Stefanów.

Zakupy dóbr gotowych

1. W czerwcu 2011 r. planowane jest uruchomienie kompleksu strugowego w ścianie 7/VII (po uprzednim wydłużeniu ściany do długości 305 m);
2. W 2011 roku planowane jest uruchomienie procedury przetargowej na zakup drugiego kompleksu strugowego;
3. **Główne pozycje w grupie A - zakup urządzeń:**
 - Urządzenia transportowe - obejmują urządzenia do transportu kolejkami podwieszanymi tj.; zestawy transportowe, wciągarki transportowe, wózki hamulcowe oraz jednostki transportowe kolei podziemnej tj.: wozy, drewniaki, kontenery, zasobniki do transportu europalet,
 - Pompy i agregaty hydrauliczne - grupa ta obejmuje pompy wirowe dla odwadniania wyrobisk górniczych, pompy do klejenia górotworu, pompy do podawania spoiwa oraz agregaty hydrauliczne dla zasilania dokrętek i kotwiarek,
 - Urządzenia elektryczne – w grupie tej zaplanowano zakup stacji transformatorowych, zestawów pól końcowych i silników elektrycznych,
 - Pozostałe zakupy,
 - Zakupy w Zakładzie Ceramiki Budowlanej;
4. **Główne pozycje w grupie B - zakup maszyn i urządzeń:**
 - Kompleks przodkowy dla drażenia chodników przyścianowych w polu Stefanów - planowana wartość nakładów wynosi około 37 965 600 zł, obejmujący kombajn chodnikowy klasy AM105, platformę wierząco-kotwiącą na podwoziu gąsienicowym, urządzenie do zabudowy obudowy, przenośnik zgrzebłowy, odpylacz i wyposażenie elektryczne.
 - Zakup i montaż lokomotyw spalinowych podwieszanych;
 - Zakup i montaż tam wentylacyjnych;

- Zakup i montaż podajników taśmowych;
- Zakup i montaż przenośników taśmowych;
- Zakup i montaż urządzeń urabiających;
- Zakup i montaż kolejek przetokowych;
- Zakup i montaż przenośników zgrzeblowych;
- Zakup i montaż spągoładowarek;
- Zakup i montaż odpylaczy;
- Zakup pozostałych urządzeń.

Inwestycje odtworzeniowe

W roku 2011 planuje się poniesienie nakładów na następujące pozycje:

1. Budowa obiektów budowlanych powierzchni pola Nadrybie i Bogdanka, w tym:
 - a) **Zakończenie rozbudowy** budynku administracyjnego (Zarządu);
 - b) **Zakończenie przebudowy** wiaty szybowej;
 - c) Zabudowa suwnicy bramowej i wykonanie nawierzchni placu o powierzchni ok. 3 000 m² w polu Nadrybie.
2. Modernizację istniejących obiektów budowlanych, w tym:
 - a) Wykonanie modernizacji kompleksu BHP w Nadrybiu-remont łaźni 3 i 4 piętro (dach, elewacja);
 - b) Wykonanie modernizacji dróg i placów w okolicach szybu 1.2 w Bogdance;
 - c) Modernizacja budynku warsztatowego w Bogdance (WARBO);
 - d) Modernizacja lampowni w Nadrybiu;
 - e) Rozbudowa parkingu w Nadrybiu;
 - f) Wykonanie modernizacji i termoizolacji w składzie MW w Albertowie;
 - g) Modernizacja budynku KSRG.
3. Obiekty rozdzielni stacji 110 kV, maszyn wyciągowych i pozostałe układy elektroenergetyczne, w tym:
 - a) Zakończenie modernizacji układu napędowego sterowania i hamowania maszyny wyciągowej oraz sygnalizacji szybu 1.2.;
 - b) Zakończenie modernizacji 1 szt. wyciągu awaryjno-rewizyjnego B 1100A i wykonanie modernizacji drugiego wyciągu;
 - c) Rozpoczęcie procedur przetargowych na modernizację stacji elektroenergetycznych 110/6 kV w polu Bogdanka, Nadrybie i Stefanów (prace będą kontynuowane do roku 2015);
 - d) Wykonanie układu sterowania, wizualizacji i monitoringu pomp w pompowni głównego odwadniania na poz. 960
4. Układy zasilania i sterowania urządzeń nn i warsztatów.
5. Montaż nowych maszyn górniczych.
6. Modernizacja maszyn górniczych, w tym:
 - a) Modernizacja kombajnów AM-75;
 - b) Modernizacja lokomotyw spalinowych LZH-50 Scharf;
 - c) Modernizacja lokomotyw podwieszanych Bevex 60;
 - d) Modernizacja obudowy Glinik 15/32.
7. Remont maszyn i urządzeń, w tym:
 - a) Remonty okresowe wagonów;
 - b) Remonty okresowe lokomotyw S-200.

Ochrona środowiska

W roku 2011 planuje się poniesienie nakładów głównie na:

1. Rozbudowę składowiska odpadów górniczych - prowadzone będą prace związane z przygotowaniem dokumentacji rozbudowy oraz wykup terenów pod rozbudowę składowiska.
2. Zbiornik małej retencji „Szczecin” - prowadzone są prace związane z przygotowaniem dokumentacji budowy oraz wykup terenów pod budowę zbiornika.

Wykonanie i modernizacja wyrobisk w polu Bogdanka i Nadrybie

W roku 2011 planuje się poniesienie nakładów na:

1. Wykonanie wyrobisk przyścianowych w polu Bogdanka i Nadrybie;
2. Wykonanie wyrobisk pozostałych w polu Bogdanka i Nadrybie;
3. Modernizację wyrobisk;
4. Modernizację zbiornika retencyjnego 3fB w polu Bogdanka.

5.4 Inwestycje kapitałowe Spółki

Spółka Lubelski Węgiel Bogdanka nie prowadziła inwestycji kapitałowych w 2010 roku.

LW BOGDANKA S.A. nie planuje na rok 2011 inwestycji kapitałowych w obcych podmiotach. W przypadku jednak uzyskania zgód organów statutowych i realizowania przez podmiot zależny (Energetyka Łęczyńska) własnej strategii rozwoju obejmującej budowę elektrociepłowni, Spółka nie wyklucza uczestnictwa w tym projekcie, np. poprzez podniesienie kapitału i objęcie nowych udziałów w spółce zależnej.

5.5 Prace badawczo-rozwojowe i wdrożeniowe

W 2010 roku w Spółce prowadzone były następujące ważniejsze prace badawczo – rozwojowe i wdrożeniowe:

1. Pomyślnie wdrożono technikę strugową urabiania węgla w ścianach wydobywczych w pokładach cienkich o grubości 1,2-1,7 m. W 2010 roku uruchomiona została pierwsza ściana badawcza z zastosowaniem techniki strugowej urabiania, będąca zwieńczeniem prac przygotowawczych lat 2008 i 2009. Ściana uzyskała dobre wyniki eksploatacyjne osiągając średnie wydobycie z całego okresu 8,2 tysiąca ton na dobę, a maksymalne 16,9 tysiąca ton na dobę. Uzyskane pozytywne wyniki w ścianie 1/VI dały podstawy do rozwoju techniki strugowej w LW Bogdanka.

W roku 2011 przeprowadzone będzie postępowanie przetargowe na zakup drugiego kompleksu, dla ściany planowanej do uruchomienia w 2012 roku.

Wdrożenie techniki strugowej urabiania oprócz stworzenia możliwości wybierania pokładów cienkich powinno doprowadzić do poprawy jakości urobku węglowego poprzez bardziej czyste wybieranie złoża i zmniejszenie ilości skały płonnej wydobywanej wraz z węglem.

2. W roku 2010 trwała realizacja badawczego projektu celowego Nr 6 ZR8 2007 C/06998 pt. „Opracowanie kompleksowego modelu i oprogramowania informatycznego dla ciągłego pomiaru GNSS, pozycji punktów na powierzchni terenu górniczego Lubelski Węgiel BOGDANKA i obiektów kopalnianych w celu określenia zmian deformacyjnych wywołanych aktualną i perspektywiczną podziemną eksploatacją górniczą”. Umowa trójstronna na realizację projektu zawarta została z Ministerstwem Nauki i Szkolnictwa Wyższego w Warszawie i Akademią Górniczo-Hutniczą w Krakowie w czerwcu 2009 roku i obejmuje okres 3 lat.

3. Kontynuowano prace badawczo-wdrożeniowe mające na celu stworzenie podstaw do zmiany stosowanego obecnie systemu eksploatacji, w którym obydwie chodniki przyścianowe likwidowane są wraz z postępowaniem ścian. Na podstawie prac badawczo-rozwojowych wykonanych w roku poprzedzającym, w roku 2010 przeprowadzono próbę utrzymania chodnika podścianowego pozostawianego za frontem ściany 1/VI w pokładzie 385/2 i chronionego poprzez wykonywanie specjalnego pasa ochronnego dla tego chodnika. Po wstępnych pozytywnych wynikach kontynuowano utrzymywanie chodnika na całym wybiegu ściany, tj. na długości 1 750m.

W roku 2011 realizowane będą dalsze prace mające na celu analizę zdobytych doświadczeń dla wypracowania dalszych działań w zakresie utrzymywania chodników za ścianą.

4. W roku sprawozdawczym 2010 kontynuowano prace nad wdrożeniem nowatorskiego rozwiązania, które pozwoli w wyeksploatowanej przestrzeni lokować kamień pochodzący z robót przygotowawczych. W oparciu o chodniki podstawowe wykonane w typowej obudowie łukowo-podporowej, prowadzona będzie eksploatacja systemem chodnikowym. Wyrobiska te wykonywane będą w obudowie kotwowej o przekroju prostokątnym. Przestrzeń poeksploatacyjna wypełniana będzie kamieniem. Po uzyskaniu odpowiedniego doświadczenia planowane jest rozszerzenie zakresu działań o lokowanie w wyrobiskach odpadów niebezpiecznych, dopuszczonych prawem do składowania na dole kopalni. W pierwszym etapie planowane jest uruchomienie jednego kompleksu eksploatacyjnego. W przypadku uzyskania pozytywnych wyników, przewidywane jest uruchomienie kolejnych kompleksów eksploatacyjnych. Docelowo zakłada się rozwinięcie tego systemu do takiej wydajności, która pozwoli lokować cały kamień pochodzący z robót przygotowawczych.

5. W roku 2010 prowadzono prace nad nową technologią drążenia wyrobisk korytarzowych z zastosowaniem kombajnu chodnikowego o dużej mocy. W obecnie stosowanej technologii drążenia stosowane są kombajny AM-75. Nowa maszyna MR-105 posiadać będzie dodatkowe wyposażenie do kotwienia i montażu obudowy, co pozwoli na jednoczesne wykonywanie niektórych czynności w cyklu drążenia chodnika. Nowa maszyna oraz przygotowywana technologia pozwolą w przyszłości na zwiększenie postępu drążenia wyrobisk korytarzowych. Rozpoczęcie wdrażania nowej technologii planowane jest w polu Stefanów na przełomie lat 2011/2012.

5.6 Opis czynników ryzyka i zagrożeń oraz czynników, które w ocenie LW BOGDANKA S.A. będą miały wpływ na osiągnięte przez Spółkę wyniki

5.6.1 Czynniki związane z otoczeniem społeczno-gospodarczym i rynkowym Spółki

5.6.1.1 Ryzyko związane z sytuacją społeczno-ekonomiczną w Polsce i na świecie

Sytuacja finansowa LW BOGDANKA S.A. jest uzależniona od sytuacji ekonomicznej w Polsce i na świecie. Na wyniki finansowe generowane przez Spółkę mają wpływ m.in. tempo wzrostu krajowego i światowego PKB, w tym w szczególności tempo wzrostu produkcji przemysłowej, zmiany kursów walutowych, poziom inflacji, stopa bezrobocia, polityka fiskalna państwa, zapotrzebowanie na energię elektryczną oraz ciepłą i in.

W przypadku znacznego pogorszenia się sytuacji ekonomicznej odbiorców węgla energetycznego lub w związku z pogorszeniem się sytuacji gospodarczej w Polsce, czego konsekwencją będzie spadek zapotrzebowania na energię elektryczną i ciepłą, wyniki finansowe osiągane przez Spółkę mogą ulec pogorszeniu. Jednak z uwagi na fakt posiadania długoterminowych umów handlowych, które obligują odbiorców do określonego poziomu zakupów węgla energetycznego, ryzyko znacznego pogorszenia wyników Spółki jest znikome. Potwierdzeniem tej tezy może być fakt, że niezależnie od kształtowania się sytuacji makroekonomicznej w Polsce i na świecie, od 1994 roku LW BOGDANKA S.A. regularnie osiąga dodatnie wyniki finansowe.

5.6.1.2 Czynniki związane z polityką gospodarczą państwa wobec sektora górnictwa węgla kamiennego

Istotnym czynnikiem mającym wpływ na pozycję rynkową LW BOGDANKA są plany Ministerstwa Gospodarki i Ministerstwa Skarbu Państwa dotyczące przedsiębiorstw górnictwa węgla kamiennego oraz elektroenergetyki. Plany te ujęte są w szczególności w następujących dokumentach:

- „Strategia działalności górnictwa węgla kamiennego w Polsce w latach 2007-2015”, przyjęta przez Radę Ministrów w lipcu 2007 r.,
- „Polityka energetyczna Polski do 2025 r.”, przyjęta przez Radę Ministrów w grudniu 2004 r., przewidująca m.in. konsolidację sektora paliwowo-energetycznego, zaktualizowana przez „Politykę energetyczną Polski do 2030 r.”, przyjętą przez Radę Ministrów w dniu 10 listopada 2009 roku.
- „Plan prywatyzacji na lata 2008-2011” przyjęty przez Radę Ministrów 22 kwietnia 2008 roku, zaktualizowany w dniu 10 lutego 2009 roku.

Realizacja lub zmiana przyjętych założeń może mieć znaczący wpływ na pozycję konkurencyjną i wyniki finansowe osiągnięte przez LW BOGDANKA w przyszłości. Istotnym elementem ryzyka w tej sferze jest aktualnie sposób rozstrzygnięcia procesu prywatyzacji ENEA S.A. tj. sprzedaż przez Skarb Państwa 51% akcji spółki. W zależności od wyboru inwestora przez Skarb Państwa, istnieje ryzyko zmiany dotychczasowej strategii rozwoju Elektrowni „Kozienice”, zakładającej zwiększenia mocy energetycznych Elektrowni będącej obecnie głównym odbiorcą węgla Spółki.

LW BOGDANKA S.A. uważnie monitoruje ten proces i w przypadku materializacji wyżej wymienionych zagrożeń podejmie odpowiednie działania zapobiegawcze mające na celu realizację zaplanowanych wyników działalności.

5.6.1.3 Ryzyko związane z kształtowaniem się cen surowców energetycznych w Polsce i na świecie

Kształtowanie się cen surowców energetycznych, w tym przede wszystkim cen węgla energetycznego oraz surowców alternatywnych wobec węgla energetycznego (ropa naftowa, gaz ziemny, źródła odnawialne) na rynkach światowych, a w konsekwencji na rynku krajowym, ma kluczowe znaczenie dla działalności prowadzonej przez LW BOGDANKA S.A. Obecna, bardzo trudna sytuacja polityczno – gospodarcza w krajach Afryki Północnej (Tunezja, Egipt, Libia) może wpływać na ograniczenie dostaw paliw energetycznych, w tym głównie ropy, a to może wywołać wzrost cen nośników energii na rynkach światowych, w tym węgla, co może mieć wpływ na wyniki finansowe Spółki.

Spółka ogranicza ryzyko związane z kształtowaniem się cen surowców energetycznych podpisując długoterminowe umowy handlowe z głównymi odbiorcami węgla energetycznego. Informacje na temat znaczących umów handlowych podpisanych przez Spółkę w 2010 roku oraz po dacie bilansowej, znajdują się w pkt 3.1 Sprawozdania.

5.6.1.4 Ryzyko związane z wprowadzeniem podatku akcyzowego na węgiel

Zgodnie z regulacjami prawa europejskiego, Dyrektywą Rady 2003/96/WE z dnia 27 października 2003 r. w sprawie restrukturyzacji wspólnotowych przepisów ramowych dotyczących opodatkowania produktów energetycznych i energii elektrycznej oraz Dyrektywą Rady 2004/74/WE z dnia 29 kwietnia 2004 r. zmieniającą dyrektywę 2003/96/WE w zakresie możliwości stosowania przez określone Państwa Członkowskie czasowych zwolnień lub obniżek poziomu opodatkowania na produkty energetyczne i energię elektryczną, na państwa członkowskie został nałożony obowiązek objęcia podatkiem akcyzowym węgla, gazu ziemnego i energii elektrycznej. Dyrektywa Rady 2003/96/WE wprowadziła minimalne poziomy stawek podatku akcyzowego, które dotyczą między innymi węgla oraz koksu. Zgodnie z postanowieniami drugiej z wyżej wymienionych Dyrektyw, Rzeczpospolita Polska może stosować okres przejściowy do dnia 1 stycznia 2012 r., w celu dostosowania krajowego poziomu opodatkowania węgla i koksu do jednostronnego minimalnego poziomu opodatkowania. W okresie przejściowym podatek akcyzowy na węgiel i koks nie będzie pobierany. Regulacje, które wejdą w życie po upływie ww. okresu przejściowego, tj. od 1 stycznia 2012 r, mogą spowodować wzrost cen węgla dla odbiorców końcowych, a tym samym zmniejszenie konkurencyjności węgla w stosunku do innych nośników energii, co może mieć negatywny wpływ na wyniki finansowe osiągnięte w przyszłości przez wszystkie podmioty z branży górnictwa węgla kamiennego w Polsce, w tym przez LW BOGDANKA S.A.

5.6.1.5 Ryzyko zmian stóp procentowych

LW BOGDANKA S.A. jest stroną umów finansowych opartych o zmienne stopy procentowe, w związku z czym narażona jest na ryzyko zmian stóp procentowych w odniesieniu do zaciągniętych kredytów, jak również w przypadku zaciągania nowego lub refinansowania istniejącego zadłużenia. Ewentualny wzrost stóp procentowych może spowodować wzrost kosztów finansowych Spółki, a tym samym wpłynąć negatywnie na wyniki finansowe osiągnięte przez Spółkę (jednocześnie ewentualny spadek stóp procentowych może wpłynąć na spadek kosztów finansowych Spółki, a tym samym wywrzeć pozytywny wpływ na jego wyniki finansowe).

W ocenie Spółki ryzyko zmian stóp procentowych ma ograniczony wpływ na sytuację finansową LW BOGDANKA S.A. z uwagi na relatywnie niski stopień zaangażowania kapitałów obcych w finansowanie aktywów Spółki.

Spółka nie stosuje instrumentów zabezpieczających przed ryzykiem zmian stóp procentowych.

5.6.1.6 Ryzyko związane z kształtowaniem się kursów walutowych

Analiza danych historycznych Spółki wskazuje, że ok. 0,07% wartości całkowitych przychodów ze sprzedaży pochodziło z eksportu. Głównym rynkiem zbytu Spółki pozostaje terytorium Polski i większość transakcji rozliczanych jest w walucie krajowej. Na dzień przekazania Sprawozdania działalność operacyjna LW BOGDANKA nie jest narażona na ryzyko walutowe.

Odmierna sytuacja występuje w działalności inwestycyjnej, gdzie Spółka na rok 2011 planuje rozpocząć procedurę zakupu kolejnego kompleksu strugowego do urabiania węgla z niskich pokładów. Poprzednia transakcja tego typu została zrealizowana w roku 2010 i była ona denominowana w Euro. Na poczet ww. transakcji Grupa kupowała walutę obcą, która do momentu zapłaty za faktury była utrzymywana na rachunku bankowym. W związku ze zmianami zachodzącymi na rynkach światowych kurs PLN/EUR podlegał różnym wahaniom generując stratę/zysk z tytułu różnic kursowych. Planowany obecnie zakup może mieć podobną konstrukcję (denominowany w walucie obcej) dlatego też istnieje możliwość wystąpienia ryzyka walutowego w związku z planowaną transakcją.

5.6.1.7 Ryzyko związane z wpływem aktualnej sytuacji makroekonomicznej na dostępność finansowania dłużnego

Obecnie Spółka realizuje duży program inwestycyjny związany ze zwiększeniem mocy wydobywczych poprzez rozbudowę Pola Stefanów. Źródła finansowania planowanych inwestycji obejmują zarówno środki własne (uzyskane wpływy z emisji Akcji Serii C, wpływy z bieżącej działalności operacyjnej) oraz finansowanie dłużne w łącznej obecnie kwocie 250 mln zł. Obecnie Spółka posiada znaczący poziom środków pieniężnych (439 mln zł wg stanu na dzień 31.12.2010 r.), ale nie wyklucza możliwości zwiększenia wartości długu oprocentowanego w przeciągu najbliższych kilkunastu miesięcy, co uzależnione będzie od zakresu i tempa realizacji planowanych inwestycji rzeczowych. Spółka nie widzi żadnego zagrożenia co do możliwości pozyskania dodatkowego finansowania dłużnego. Obecnie posiadany dług oprocentowany w wysokości 250 mln zł stanowi ok. 13% wartości kapitałów własnych (1.958 mln zł) i 8,89% sumy bilansowej.

5.6.1.8 Ryzyko związane ze specyfiką działalności w sektorze górniczym oraz możliwością wystąpienia nieprzewidywalnych zdarzeń

Działalność operacyjna LW BOGDANKA narażona jest na ryzyka i niebezpieczeństwa, będące poza jej kontrolą, a wynikające ze specyfiki prowadzenia działalności w branży wydobywczej. Należą do nich m.in. zdarzenia związane ze środowiskiem (m.in. awarie przemysłowe i technologiczne), oraz zdarzenia o charakterze nadzwyczajnym, m.in. zjawiska geotechniczne, katastrofy górnicze, pożary czy zalanie wyrobisk wodami dołowymi. Wystąpienie tego typu zdarzeń czy też zjawisk może spowodować czasowe przerwy w działalności operacyjnej LW BOGDANKA, straty dotyczące majątku, aktywów finansowych oraz pracowników, a także powstanie ewentualnej odpowiedzialności prawnej LW BOGDANKA.

Do najważniejszych zagrożeń naturalnych występujących w kopalni zaliczyć należy:

- zagrożenie wybuchem pyłu węglowego – klasa „b”;
- zagrożenie pożarowe - IV grupa samozapalności (w pięciostopniowej skali),
- zagrożenie metanowe – I kategoria metanowości (w skali cztero stopniowej),
- zagrożenie wodne – I i II kategoria (w trzystopniowej skali).

Dodatkowo, istotnym ryzykiem związanym ze specyfiką działalności w sektorze górniczym są szkody wywoływane eksploatacją górniczą. Stosowne akty prawne, m.in. Prawo geologiczno – górnicze, ustawa Prawo ochrony środowiska oraz ustawa o ochronie gruntów rolnych i leśnych nakładają na przedsiębiorców górniczych obowiązek rekultywacji terenów przemysłowych, co wiąże się z koniecznością poniesienia stosownych kosztów i może wywrzeć negatywny wpływ na wyniki finansowe osiągnięte przez Grupę w przyszłości. Spółka obligatoryjnie zobowiązana jest tworzyć fundusz szkód górniczych, z którego finansowane są koszty związane z tą sferą działalności Spółki.

Warunki eksploatacji w kopalni LW BOGDANKA charakteryzują się relatywnie wysokim bezpieczeństwem, co znajduje odzwierciedlenie w niskich na tle branży wskaźnikach wypadkowości. Wynika to w szczególności z rygorystycznego przestrzegania przez Spółkę zasad BHP, stałego monitoringu zagrożeń występujących na

poszczególnych stanowiskach pracy, stosowanych rozwiązań w zakresie profilaktyki, a także braku zagrożeń łąpaniami, wyrzutami gazów i skał, oraz stosunkowo niskiego zagrożenia wybuchem metanu (I kategoria zagrożenia metanowego w czterostopniowej skali).

Ponadto, do czynników ograniczających wpływ ryzyka związanego ze specyfiką branży wydobywczej na działalność LW BOGDANKA, należą:

- stosowanie przez Spółkę nowoczesnych maszyn i urządzeń wydobywczych, ograniczające ryzyko wystąpienia awarii przemysłowych,
- brak zaburzeń geologicznych i stosunkowo regularne zaleganie eksploatowanych pokładów węgla,
- relatywnie niskie koszty związane z naprawą szkód górniczych, wynikające z niskiego stopnia zurbanizowania obszaru, na którym LW BOGDANKA prowadzi wydobycie węgla kamiennego,
- wysokie kwalifikacje załogi.

5.6.1.9 Ryzyko prowadzenia restrykcyjnej polityki klimatycznej UE m.in. w zakresie emisji CO₂

Polityka klimatyczna UE wynikająca z Ramowej Konwencji Narodów Zjednoczonych w Sprawie Zmian Klimatu (Protokół z Kyoto) przewiduje ograniczenie emisji gazów cieplarnianych do atmosfery. Przyjmowane w Polsce regulacje odpowiadają przepisom UE. Komisja Europejska deklaruje ograniczenie emisji CO₂ o 20% do 2020 roku, a dodatkowo proponuje wprowadzenie od 2013 roku systemu aukcji na pozwolenia do emisji. System ten oznaczać będzie, że firmy zamiast otrzymywać prawa do emisji bezpłatnie (jak w latach 2008-2012) będą zmuszone kupować pozwolenia do emisji w otwartych przetargach. W polskiej elektroenergetyce ponad 90% energii elektrycznej produkowanej jest w oparciu o węgiel (kamienny i brunatny). Produkcja energii elektrycznej z węgla wiąże się ze znaczącymi emisjami CO₂. Ograniczanie emisji CO₂ oraz wprowadzenie systemu obowiązkowych aukcji na pozwolenia do emisji może powodować duże trudności w zakresie konkurencyjności elektroenergetyki konwencjonalnej oraz podejmowania inwestycji w nowe moce wytwórcze. W konsekwencji trudności sektora elektroenergetycznego mogą powodować ograniczenie popytu na węgiel w ogóle, lub na węgiel gorszej jakości. Może to negatywnie wpłynąć na sprzedaż węgla przez Spółkę a w konsekwencji negatywnie wpłynąć na jej wyniki finansowe. Ryzyko to jest trudne do oszacowania i trudno podjąć jakiegokolwiek działania zmierzające do jego ograniczenia ze względu na fakt, że pomimo proponowanej restrykcyjnej polityki klimatycznej UE, wciąż trwają prace nad ostatecznym kształtem zobowiązań do obniżenia emisji CO₂ poszczególnych sektorów gospodarki i nie zostały podjęte żadne wiążące decyzje, a tym samym nie wiadomo, na jakim poziomie będą faktycznie kształtować się ograniczenia w zakresie emisji CO₂. Jednocześnie na świecie (USA, Chiny, Australia) pojawiły się już nowe technologie – tzw. „czyste technologie węglowe”, które są sukcesywnie udoskonalane, przy stosowaniu których problem emisji CO₂ będzie znacznie mniejszy niż obecnie.

5.6.1.10 Ryzyko spadku popytu na węgiel kamienny ze strony polskiej energetyki

Istnieje małe ryzyko aby energetyka w Polsce była w stanie przestawić się na inny surowiec niż węgiel kamienny w przeciągu najbliższych 10 lat. Oczekuje się jednak, że prawdopodobieństwo spadku popytu na węgiel będzie rosło w kolejnych latach.

Obecnie Spółka posiada długoterminowe kontrakty, które zabezpieczają ryzyko zmiany w ciągu następnych lat. Długoterminowa polityka energetyczna Polski do 2030 roku zakłada utrzymanie energetyki opartej na węglu kamiennym.

Spółka prowadzi działania w kierunku dalszego długoterminowego zabezpieczania dostaw swojego węgla dla energetyki zawodowej – dla istniejących i planowanych bloków energetycznych na terenie swojego oddziaływania. Spółka prowadzi również działania z innymi podmiotami na rzecz badania możliwości rozszerzenia zastosowania węgla kamiennego w Polsce w kierunku uruchomienia w przyszłości instalacji jego zgazowania.

5.6.1.11 Ryzyko wrogiego przejęcia Spółki

Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. w związku z debiutem na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie z dniem 25.06.2009 roku stała się spółką publiczną. W dniu 09.03.2010 r. Skarb Państwa sprzedał w transakcjach pakietowych 15.882.000 sztuk posiadanych akcji, co stanowi 46,7 % kapitału zakładowego Spółki. W wyniku powyższych zabiegów LW BOGDANKA S.A. stała się podmiotem prywatnym, którego 90,5% akcji może być przedmiotem transakcji na GPW.

Sytuacja ta stwarza ryzyko tzw. wrogiego przejęcia.

Spółka realizuje program inwestycyjny (pole Stefanów), który ma doprowadzić do wzrostu zdolności wydobywczych kopalni do 11,5 mln ton węgla rocznie (od 2014 r.) a w konsekwencji do osiągnięcia lepszych wyników i wskaźników technicznych i ekonomiczno-finansowych.

Perspektywy tego rozwoju, przy jednoczesnym braku pełnych ekonomicznych efektów przed zakończeniem realizacji programu w 2014 roku, stwarzają ryzyko zmiany kontroli nad Spółką na niekorzystnych warunkach dla dotychczasowych akcjonariuszy.

Próby przejęcia kontroli nad Spółką można oczekiwać ze strony inwestora branży paliwowo-energetycznej, który posiada lub planuje przejęcia zakładów górniczych lub posiada względnie planuje budowę na obszarze działania Spółki nowych mocy energetycznych opartych na węglu o parametrach produkowanych przez Spółkę.

Ryzyko to w konsekwencji powoduje zagrożenia w zakresie realizacji przez Spółkę wyznaczonej strategii działalności.

Zarząd podejmuje działania, których celem jest wzrost wartości Spółki poprzez poprawę struktury i efektywności wydobywania oraz optymalizację kosztów. Istotne jest także wskazanie inwestorom realnej wartości akcji zarówno w relacji do obecnie osiąganych wyników, jak i naszego potencjału surowcowego oraz perspektyw rozwoju.

5.6.2 Czynniki związane bezpośrednio z działalnością Spółki

5.6.2.1 Ryzyko związane z oszacowaniem wielkości złóż

Dane w zakresie ilości oraz jakości zasobów węgla kamiennego, do których LW BOGDANKA S.A. ma dostęp lub może go uzyskać w przyszłości, ustalane są na podstawie dokumentacji geologicznych i projektów zagospodarowania złóż. W dalszej kolejności dane te podlegają corocznej aktualizacji w operatach ewidencyjnych zasobów, w których ujmowane są zmiany, które mogą zostać spowodowane:

- dokładniejszym rozpoznaniem złoża,
- eksploatacją i stratami,
- zmianą granic złoża, w tym zmianą głębokości dokumentowania zasobów,
- przeklasyfikowaniem zasobów.

Istnieje zatem ryzyko weryfikacji wielkości oraz jakości szacowanych zasobów (dodatnio lub ujemnie) wynikające ze stopnia rozpoznania parametrów złożowych. Jakakolwiek znacząca negatywna korekta wielkości zasobów złóż może doprowadzić do skrócenia zakładanego okresu prowadzenia wydobywania, a w konsekwencji niekorzystnie wpłynąć na żywotność kopalni oraz wyniki finansowe osiągnięte przez LW BOGDANKA S.A. w przyszłości.

Spółka pragnie podkreślić, iż specyficzne warunki geologiczne złoża eksploatowanego przez LW BOGDANKA S.A. (równomierne zaleganie pokładów węgla kamiennego, regularna budowa geologiczna złoża, bez większych zaburzeń i uskóków) pozwalają na precyzyjne oszacowanie wielkości zasobów danego złoża. Ponadto wielkość zasobów złoża, w oparciu o które Spółka planuje rozbudowę mocy wydobywczych, była historycznie wielokrotnie weryfikowana, a przeprowadzane dotychczas roboty eksploatacyjne potwierdziły prawidłowość dokonanych szacunków dotyczących wielkości zasobów.

5.6.2.2 Ryzyko związane z uruchomieniem wydobywania nowych złóż

Istotnym aspektem prowadzonej przez LW BOGDANKA S.A. działalności operacyjnej jest konieczność zabezpieczania przyszłych możliwości wydobywczych poprzez dostęp do nowych zasobów węgla.

W przypadku ograniczenia lub zaniechania działań zmierzających do pozyskania i eksploatacji nowych złóż, bądź też wystąpienia nieprzewidzianych trudności o charakterze formalno-prawnym lub technicznym w trakcie trwania procesu przygotowania do eksploatacji złoża, potencjał wydobywczy Spółki może zostać ograniczony, co w konsekwencji może wpłynąć na skrócenie żywotności zakładu górniczego i/lub zmniejszenie zakładanego poziomu wydobycia węgla kamiennego, a tym samym na wyniki finansowe osiągnięte przez Spółkę LW BOGDANKA w przyszłości. Zważywszy na poziom zaawansowania prac związanych z powiększeniem obszaru górniczego, ryzyko opisane w niniejszym punkcie jest w odniesieniu do Spółki niewielkie.

W kwietniu 2009 r. Spółka otrzymała koncesję na eksploatację złoża węgla kamiennego w nowym powiększonym obszarze górniczym, co umożliwi zwiększenie poziomu wydobycia w wyniku realizacji programu inwestycyjnego dotyczącego Pola Stefanów. Ponadto, w ocenie Spółki koszty pozyskania nowego złoża wraz z możliwością eksploatacji za pomocą dwóch szybów wydobywczych w ramach projektu rozbudowy Pola Stefanów są relatywnie niskie z uwagi na fakt, iż realizacja inwestycji opiera się m.in. na zagospodarowaniu istniejącej, historycznie utworzonej infrastruktury.

5.6.2.3 Ryzyko techniczne i technologiczne

Wydobywanie węgla z pokładów podziemnych jest procesem złożonym i podlegającym ostrym reżimom technicznym i technologicznym. W trakcie tego typu działalności mogą występować różnego typu przestoje spowodowane przez planowane i nieplanowane (np. awarie) przerwy techniczne. Istnieje potencjalne ryzyko wpływu nieplanowanych przestojów spowodowanych poważnymi awariami na wolumen produkcji i sprzedaży oraz możliwość terminowej realizacji dostaw do odbiorców LW BOGDANKA S.A., a tym samym na wyniki finansowe osiągnięte przez Spółkę w przyszłości.

Spółka zaznacza, iż ryzyko wystąpienia przestojów w działalności związanej z wydobyciem węgla kamiennego minimalizowane jest przez fakt, iż LW BOGDANKA prowadzi wydobycie systemem ścianowym, a docelowa zdolność produkcyjna Spółki uzyskiwana jest z dwóch frontów eksploatacyjnych, przy czym warunki techniczne i technologiczne wydobycia pozwalają na utrzymanie zakładanego poziomu wydobycia w przypadku wystąpienia przestoju w eksploatacji jednej ze ścian, poprzez zintensyfikowanie wydobycia na drugiej ścianie. Ponadto planowana przez Spółkę rozbudowa „Pola Stefanów” i związane z tym uruchomienie drugiego szybu wydobywczego dodatkowo ograniczy ryzyko przerwy technologicznej poprzez zapewnienie ciągłości wydobycia węgla kamiennego w przypadku ewentualnego wystąpienia awarii jednego z szybów.

Dodatkowo Spółka pragnie podkreślić, iż wydobycie węgla realizowane jest z wykorzystaniem nowoczesnego sprzętu i maszyn górniczych, a także prowadzi intensywne prace badawczo-rozwojowe mające na celu zwiększenie wydajności pracy, poprzez wprowadzanie rozwiązań o wysokim współczynniku niezawodności pod względem technicznym i technologicznym (podziemne zbiorniki retencyjne węgla o pojemności 11,5 tys. ton) oraz poprawę bezpieczeństwa pracy. Działania te istotnie zmniejszają ryzyko techniczno – technologiczne Spółki.

5.6.2.4 Ryzyko związane z wysokimi kosztami stosowanych przez Spółkę technologii

Stosowana przez Spółkę technologia wydobycia węgla energetycznego wiąże się z zastosowaniem wysoce specjalistycznych maszyn i urządzeń, produkowanych jedynie przez kilku producentów na świecie. W związku z opisanymi planami inwestycyjnymi Spółki dotyczącymi rozbudowy Pola Stefanów konieczne będzie dokonanie inwestycji w nowe specjalistyczne maszyny górnicze. Z uwagi na światową koncentrację producentów ww. maszyn i urządzeń, istnieje ryzyko nieprzewidzianego wzrostu cen specjalistycznych maszyn i urządzeń, co mogłoby wpłynąć na wzrost nakładów inwestycyjnych koniecznych do poniesienia w związku z realizacją strategii rozwoju Spółki.

5.6.2.5 Ryzyko awarii systemów informatycznych

Ewentualna utrata, częściowa lub całkowita, danych związana z awarią systemów komputerowych Spółki mogłaby negatywnie wpłynąć na bieżącą działalność LW BOGDANKA S.A. i tym samym wpłynąć na wyniki finansowe osiągnięte przez Spółkę w przyszłości.

Spółka zaznacza jednak, iż LW BOGDANKA systematycznie podejmuje działania mające na celu minimalizowanie ryzyka związanego z możliwością wystąpienia awarii systemów informatycznych.

Wdrożona została „Polityka Bezpieczeństwa Informacji w systemach informatycznych Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A.” obejmująca środki organizacyjne i techniczne ochrony danych oraz utrzymania ciągłości działania systemów. Dotyczy to m.in. organizacji dostępu do danych, wykonywania kopii bezpieczeństwa danych i ich przechowywania, stosowania firewalli, systemów antywirusowych na serwerach i komputerach pracowników. Serwery obsługujące systemy są sprzętem wysokiej klasy posiadającym zdublowane układy zasilania i przechowywania danych. Spółka w październiku 2010 r. wdrożyła układ klastra serwerowego głównych baz danych ORACLE oraz centralny backup danych. Prowadzone są dalsze działania zmierzające do budowy układu klastrowego pozostałych serwerów, Spółka planuje zakończyć ten proces w maju 2011r.

Systemy informatyczne stosowane w LW BOGDANKA nie mają wpływu na działalność operacyjną związaną z wydobyciem węgla kamiennego i w związku z tym ewentualna awaria w ich funkcjonowaniu nie zagraża ciągłości wydobycia węgla kamiennego.

5.6.2.6 Ryzyko kluczowych odbiorców

Spółka sprzedaje zdecydowaną większość produkowanego węgla energetycznego do stosunkowo nielicznej grupy dużych kontrahentów na rynku krajowym. Istnieje zatem ryzyko, iż ewentualne ograniczenie lub zakończenie współpracy z jednym z kluczowych odbiorców lub też pogorszenie się sytuacji finansowo-ekonomicznej któregośkolwiek z głównych klientów Spółki mogłoby wywrzeć negatywny wpływ na wyniki finansowe osiągnięte przez Spółkę.

Na dzień przekazania Sprawozdania Spółka posiada pełne zakontraktowanie sprzedaży węgla na rok 2012 oraz zawarte umowy z dwoma głównymi odbiorcami (ENEA Elektrownie Kozienice S.A. i Energia Elektrownie Ostrołęka) gwarantujące zbyt węgla w perspektywie długoterminowej do 2025 r. Informacje na temat znaczących umów handlowych podpisanych przez Spółkę w 2010 roku oraz po dacie bilansowej, znajdują się w pkt 3.1 Sprawozdania.

Istnieje ryzyko, że w wyniku procesów prywatyzacyjnych i konsolidacyjnych na kapitałowym rynku energetycznym jeden z kluczowych odbiorców istotnie wzmocni swoją pozycję w stosunku do Spółki poprzez objęcie większych wolumenów sprzedaży realizowanych przez Spółkę niż jest to obecnie. Rodzi to ryzyko zwiększenia uzależnienia Spółki od jednego kluczowego odbiorcy

Istnieje również ryzyko, że nie zostaną zrealizowane inwestycje energetyczne w nowe moce lub inwestycje energetyczne będą realizowane w kierunku substytutowego źródła energii (atom, gaz ziemny, gaz łupkowy, odnawialne źródła energii) lub inwestycje zostaną znacząco opóźnione - co może rodzić dla Spółki problem z ulokowaniem znaczących wolumenów ilościowych węgla pochodzących ze zwiększonego wydobycia. Spółka minimalizuje to ryzyko przez poszukiwanie alternatywnych odbiorców: dostawy węgla Spółki mieszanego z nisko siarkowym węglem importowym dla potrzeb odbiorców, którzy wymagają węgla o niskiej siarce oraz poprzez poszukiwania eksportowych kierunków sprzedaży.

Istnieje także ryzyko, że w wyniku opóźnień inwestycyjnych w Spółce, poziom większego wydobycia zostanie osiągnięty później niż zakładały to plany inwestycyjne, wydobywcze i sprzedaży węgla. Rodzi to problem realizacji kontraktów sprzedaży dla potrzeb kluczowych odbiorców, które są zawierane ze znacznym wyprzedzeniem i ryzyko poniesienia przez Spółkę kar umownych. Spółka minimalizuje to ryzyko poprzez elastyczne konstruowanie kontraktów handlowych i bieżącą współpracę z kluczowymi odbiorcami.

5.6.2.7 Ryzyko związane z konkurencją innych producentów węgla energetycznego oraz z relatywnie niską jakością węgla produkowanego przez Spółkę

Zarówno na rynku polskim, jak i rynkach eksportowych, LW BOGDANKA S.A. narażona jest na konkurencję cenową ze strony innych producentów węgla energetycznego z obszaru Polski (m.in. kopalnie Katowickiego Holdingu Węglowego S.A. oraz Kompanii Węglowej S.A.), a także z obszaru rynków wschodnich (w tym Rosja, Ukraina, Kazachstan).

W przypadku krajowych spółek węglowych, istotnymi czynnikami ryzyka związanymi z konkurencją są:

- procesy konsolidacyjne w branży wydobywczej (konsolidacja pionowa i pozioma w ramach wielkich grup energetycznych) prowadzące do powstania silnych kapitałowo podmiotów, które determinują kształtowanie się krajowego rynku węgla energetycznego,
- pomoc rządowa dla kopalń węgla kamiennego z regionu śląskiego objętych programem restrukturyzacji.

W przypadku dostawców węgla z rynków wschodnich, Spółka LW BOGDANKA posiada istotną przewagę logistyczną. W stosunku do polskich producentów węgla kamiennego Spółka posiada przewagi konkurencyjne, które minimalizują ryzyko związane z konkurencją cenową z ich strony.

Istotnym czynnikiem ryzyka Spółki związanym z konkurencją są mniej korzystne parametry jakościowe produkowanego węgla w stosunku do węgla kamiennego wydobywanego w regionie śląskim (niższa kaloryczność oraz wyższa zawartość siarki), ograniczające zakres stosowania węgla wydobywanego w LW BOGDANKA do przemysłu i energetyki oraz wymuszające na odbiorcach Spółki inwestycje w instalacje odsiarczania spalin. Ponieważ odbiorcy węgla energetycznego posiadają technologie przygotowane do spalania węgla o określonym poziomie kaloryczności oraz z uwagi na fakt, iż na dzień przekazania Sprawozdania wszyscy kluczowi odbiorcy Spółki posiadają instalacje odsiarczania spalin, ryzyko związane z mniej korzystnymi parametrami jakościowymi węgla produkowanego przez LW BOGDANKA jest w opinii Spółki bardzo ograniczone.

5.6.2.8 Ryzyko niewypłacalności klientów

Ryzyko niewypłacalności klientów związane jest z ogólnym poziomem bieżących należności LW BOGDANKA od jej odbiorców oraz salda należności ponad zobowiązania Spółki. Należności handlowe oraz pozostałe należności krótkoterminowe Spółki na koniec 2010 roku stanowiły 4,28% sumy bilansowej oraz 9,85% jej przychodów ze sprzedaży. Udział należności handlowych w należnościach handlowych i pozostałych należnościach krótkoterminowych ogółem wynosił 72,73%.

Zabezpieczając się przed ryzykiem związanym z ewentualną niewypłacalnością kontrahentów, Spółka prowadzi ścisły monitoring spływu należności handlowych. Dodatkowym czynnikiem wpływającym na ograniczenie ryzyka niewypłacalności klientów jest fakt, iż głównymi odbiorcami węgla kamiennego produkowanego przez Spółkę są duże, silne kapitałowo podmioty z branży elektroenergetycznej, u których ryzyko wystąpienia ewentualnej niewypłacalności jest niewielkie.

5.6.2.9 Ryzyko opóźnień w planowanych inwestycjach z uwagi na obowiązek stosowania ustawy prawo zamówień publicznych

Spółka prowadzi działania mające na celu podwyższenie mocy produkcyjnych poprzez rozbudowę pola Stefanów, zakładu przerobczego i układu torowego. Udzielanie zamówień na realizację tych zadań zostało dokonane w formie zamówień publicznych.

Zgodnie z zapisami umów, w czerwcu 2011 roku nastąpi rozruch urządzenia wyciągowego szybu 2.1 oraz obiektów odstawy urobku z szybu 2.1 do Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla w Bogdancie, a do końca roku zakończona będzie rozbudowa Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla.

Opóźnienie w realizacji tych inwestycji może skutkować zmniejszeniem przychodów dla LW BOGDANKA, a w konsekwencji negatywnie wpłynąć na jej wyniki finansowe. Spółka dokłada należytej staranności, aby nie powstały opóźnienia w realizacji. Dział Inwestycji Rozwojowych prowadzi ciągły monitoring realizacji prac w stosunku do założonych harmonogramów.

5.6.2.10 Ryzyko prawidłowego rozliczenia dotacji budżetowej na dofinansowanie inwestycji początkowych w górnictwie

W związku z realizacją planów inwestycyjnych zakładających podwojenie potencjału produkcyjnego, Spółka ubiegała się o przyznanie środków na inwestycje związane z realizacją celów strategicznych LW BOGDANKA S.A. Złożone zostały dwa wnioski na dotację budżetową; nr 1 tj. „Budowa górniczego wyciągu szybowego szybu 2.1 Pola Stefanów zakładu górniczego Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A.” oraz wniosek nr 2 tj. „Rozbudowa Zakładu Przeróbki Mechanicznej węgla wraz z urządzeniami transportu i załadunku w Lubelskim Węglu BOGDANKA S.A.”

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 września 2007 r. o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego w latach 2008 – 2015 (Dz. U. z dnia 19 października 2007 r.), Spółka otrzymała dotację budżetową na dofinansowanie do inwestycji początkowej dla wniosku nr 1. Wartość dotacji wyniosła 19.451.437 zł.

Zgodnie z umową z Ministrem Gospodarki Spółka jest zobowiązana do wykorzystania środków otrzymanych w ramach dotacji wyłącznie na realizację zadań na, które przyznano dotację. Dodatkowo Spółka jest zobowiązana do przechowywania przez okres 5 lat pełnej dokumentacji przyznania i rozliczenia dotacji.

Minister Gospodarki może cofnąć dotację w przypadku gdyby została ona wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, lub może czasowo wstrzymać dotację w przypadku nie składania rozliczeń w wyznaczonych terminach.

Spółka wykorzystwała cały zakres finansowy dotacji w umownym terminie do 31.12.2010 r. Złożono sprawozdanie finansowe dla Ministerstwa Gospodarki w wyznaczonym terminie.

Ryzyko zwrotu dotacji może powstać, gdyby Spółka nie zrealizowała w całości zadania na, które przyznano dotację czyli nie zakończyła budowy górniczego wyciągu szybowego szybu 2.1. Planowane zakończenie tej inwestycji zgodnie z harmonogramem powinno być zrealizowane pod koniec maja 2011 roku.

5.6.2.11 Ryzyko związane z silną pozycją związków zawodowych w Spółce

W sektorze górnictwa węgla kamiennego związki zawodowe zajmują znaczącą pozycję i odgrywają ważną rolę w kształtowaniu polityki kadrowo-płacowej wymuszając często, poprzez działania protestacyjne, re negocjacje polityki płacowej. Według stanu na dzień przekazania Sprawozdania w Spółce funkcjonują cztery organizacje związkowe zrzeszające łącznie ok. 63,94% zatrudnionych w Spółce pracowników. Silna pozycja związków zawodowych stwarza sytuację, w której istnieje ryzyko wzrostu kosztów wynagrodzeń powstałych w ramach wynegocjowanych porozumień płacowych w przyszłości, co w konsekwencji może negatywnie wpłynąć na wyniki finansowe osiągnięte przez LW BOGDANKA. Ponadto, ewentualne akcje protestacyjne i/lub strajki organizowane przez funkcjonujące w Spółce związki zawodowe mogą mieć wpływ na prowadzoną przez LW BOGDANKA działalność operacyjną. Dotyczy to również możliwości ewentualnych protestów związanych z ryzykiem wrogiego przejęcia Spółki.

W ocenie Spółki, dotychczasowa współpraca Zarządu LW BOGDANKA z funkcjonującymi w Spółce związkami zawodowymi, układała się pomyślnie. Jednym z celów Spółki jest kontynuowanie współpracy Zarządu Spółki ze związkami zawodowymi w celu zachowania wzajemnych relacji i zwiększenia zaangażowania związków w realizację celów i strategii firmy.

5.6.2.12 Ryzyko związane z utrzymaniem i pozyskaniem zasobów ludzkich

W najbliższych latach Spółka zamierza znacząco zwiększyć zatrudnienie. Potrzeby kadrowe Spółki LW BOGDANKA wynikają z strategii rozwoju Spółki, która zakłada zwiększenie zdolności wydobywczych w związku z rozbudową Pola Stefanów oraz ze struktury wiekowej załogi Spółki oraz obowiązujących w przepisów emerytalnych, zgodnie z którymi do 2015 r. około 30% załogi Spółki, w tym głównie pracownicy zatrudnieni pod ziemią, nabędzie uprawnienia emerytalne. Wzrost zatrudnienia w kolejnych latach będzie odbywał się stopniowo zgodnie z potrzebami kadrowymi Spółki w związku z rozbudową kopalni i Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla oraz ze zwiększającymi się zdolnościami produkcyjnymi, głównie w oparciu o absolwentów szkół górniczych.

Przepisy górnicze wymagają od osób zatrudnionych w ruchu zakładów górniczych określonych kwalifikacji, których zdobycie wymaga m.in. kilkuletniego stażu pracy.

Istnieje ryzyko, iż ewentualne wystąpienie trudności w pozyskaniu odpowiedniej kadry pracowniczej, może negatywnie wpłynąć na działalność operacyjną Spółki LW BOGDANKA, w tym na wielkość wydobywania oraz koszty produkcji, a tym samym na wyniki finansowe osiągnięte przez Spółkę.

Spółka prowadzi aktywną politykę kadrową mającą na celu ograniczenie ryzyka związanego z zasobami ludzkimi. Od 2007 roku prowadzony jest proces stopniowego naboru młodej kadry pracowniczej, która do 2011 roku (planowane zakończenie rozbudowy Pola Stefanów) zdobyłaby konieczne doświadczenie w pracy górniczej oraz wymagane kwalifikacje. W celu eliminacji ewentualnej luki pokoleniowej i kompetencyjnej wśród kadry pracowniczej, Spółka prowadzi współpracę ze specjalistycznymi uczelniami wyższymi, szkołami średnimi i zawodowymi kształcącymi osoby o szczególnych kwalifikacjach w branży górniczej, mechanicznej i elektrycznej.

Wychodząc naprzeciw w/w potrzebom zostało reaktywowane i rozszerzone szkolnictwo zawodowe. Od 2005 r. w Łęcznej funkcjonuje Technikum Górnicze, a od 2008r. Policealne Studium Górnicze. Szkoły te dostarczają absolwentów ze stwierdzonymi kwalifikacjami zawodowymi wymaganymi w górnictwie oraz pozwalają uzupełnić i podwyższyć kwalifikacje osobom będącym pracownikami Spółki.

5.6.2.13 Ryzyko dodatkowego zatrudnienia pracowników Spółki w podmiotach obcych współpracujących ze Spółką

Współpraca ta polega na świadczeniu przez obce podmioty usług outsourcingowych na rzecz Spółki, polegających na dostarczaniu Spółce pracowników wykonujących prace wydobywcze oraz konserwacyjno-remontowe w soboty, niedziele oraz dni świąteczne. Ponieważ do wykonywania wyżej wymienionych prac niezbędne jest zatrudnienie osób posiadających odpowiednie kwalifikacje oraz doświadczenie, osobami zatrudnionymi przez w/w podmioty są głównie pracownicy, którzy wykonują od poniedziałku do piątku pracę w Spółce na podstawie umowy o pracę zawartej bezpośrednio ze Spółką.

W przypadku gdy świadczenie pracy przez pracowników LW BOGDANKA w ramach innych podmiotów zewnętrznych na rzecz LW BOGDANKA nie mogłoby być dalej kontynuowane, Spółka byłaby zmuszona do zatrudnienia dodatkowych pracowników lub też ograniczenia produkcji, co mogłoby w konsekwencji negatywnie wpłynąć na wyniki finansowe osiągnięte przez Spółkę LW BOGDANKA.

5.6.2.14 Ryzyko kluczowych dostawców

Specyfika działalności Spółki wymaga stosowania technologii wiążących się często z zastosowaniem wysoce specjalistycznych maszyn i urządzeń oraz korzystaniem z wyspecjalizowanych usług. Istnieje zatem potencjalne ryzyko problemów ze znalezieniem odpowiednich dostawców, a także ryzyko niewywiązania się dostawców z zawartych ze Spółką umów.

LW BOGDANKA S.A. przy zawieraniu umów z dostawcami ocenia ewentualne ryzyko wystąpienia zagrożeń dla realizacji kontraktu oraz możliwość podjęcia współpracy z innymi dostawcami. Ponadto w celu zabezpieczenia realizacji umów „podwyższonego ryzyka” Spółka wymaga wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania kontraktu.

5.6.2.15 Ryzyko zawarcia niekorzystnych/niewłaściwych warunków kontraktowych

Ze względu na duży stopień skomplikowania umów podpisywanych przez Spółkę (w szczególności dotyczących zakupu specjalistycznego sprzętu i technologii), Spółka narażona jest na ryzyko podpisania umowy na niekorzystnych warunkach.

Dodatkowo ryzyko to występuje w przypadku znacznej siły negocjacyjnej partnera biznesowego (np. w przypadku kontraktu na dostawy od jedynego producenta).

Spółka podejmuje czynności w celu minimalizacji prawdopodobieństwa wystąpienia oraz wpływu danego ryzyka:

- ścisły nadzór prawny i merytoryczny nad procesem zawierania umów będących wynikiem postępowań przetargowych zgodnym z procedurami przetargów publicznych i pozostałych;
- zabezpieczenie kontraktów handlowych dotyczących sprzedaży towarów Spółki z możliwością renegotjacji cen w uzależnieniu od występowania zmian rynkowych;
- szkolenie z zakresu logistyki zawierania kontraktów, analityki rynkowej, szkolenia z zakresu negocjacji i handlu szczególnie w zakresie międzynarodowym.

5.6.2.16 Ryzyko związane z dokonywaniem transakcji z podmiotami powiązanymi

Spółka zawiera transakcje z podmiotami powiązanymi, które mogą zostać poddane badaniu przez organy podatkowe. Podstawowa ocena takich transakcji opiera się na sprawdzeniu, czy są one zawierane na warunkach rynkowych.

Spółka ocenia, iż wszystkie transakcje, jakie Spółka zawiera z podmiotami powiązanymi, były i są zawierane wyłącznie na warunkach rynkowych. Nie można jednak wykluczyć, iż ocena transakcji Spółki z podmiotami

powiązanych przez organy podatkowe będzie odmienna, co mogłoby pociągnąć za sobą konsekwencje w postaci odmiennie ustalonego dochodu podatkowego i konieczności zapłaty dodatkowego podatku wraz z odsetkami za zwłokę.

5.6.2.17 Ryzyko związane z likwidacją zakładu górniczego

Spółka tworzy fundusz likwidacji zakładu górniczego zgodnie z Prawem geologicznym i górniczym. Wielkość tego funduszu może, ale nie musi, okazać się wystarczająca do pokrycia w przyszłości kosztów likwidacji zakładu górniczego. W przypadku braku wystarczających środków w funduszu likwidacji zakładu górniczego Spółka będzie zobowiązana do dopłaty niezbędnej części brakujących środków. Ponadto, istnieje ryzyko powiększenia dodatkowych kosztów likwidacji zakładu górniczego w przyszłości. Może mieć to negatywny wpływ na wyniki finansowe Spółki.

5.6.3 Czynniki ryzyk finansowych

5.6.3.1 Ryzyko płynności

W połowie 2009 roku Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. pozyskała 528 mln zł brutto z emisji 11 mln akcji na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. W Prospekcie emisyjnym wskazano, że środki z podwyższenia kapitału przeznaczone będą na finansowanie realizowanego planu inwestycyjnego (m.in. rozbudowa Pola Stefanów).

Istotnym czynnikiem do oceny ryzyka niewypłacalności firm jest generowany poziom przepływów operacyjnych, ilość gotówki oraz wskaźniki płynności. W przypadku Spółki, stan gotówki na dzień 31.12.2010 r. wynosi 439 mln zł natomiast wskaźnik płynności bieżącej 1,98, a płynności szybkiej 1,79. W okresie 01.01.2010 – 31.12.2010 przepływy z działalności operacyjnej utrzymywały się mniej więcej na stałym poziomie (w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego) i wynosiły 367.327 tys. zł. Na dzień przekazania Sprawozdania nie ma więc zagrożenia niewypłacalności Spółki. Aby uniknąć potencjalnych zagrożeń w przyszłości i zminimalizować ryzyko związane z płynnością Grupy, tworzone są długo- i krótkoterminowe analizy i prognozy, które pozwalają określić potrzeby gotówkowe Spółki. Dzięki tym działaniom z wyprzedzeniem można zaplanować wpływy i wydatki oraz określić optymalny, z punktu widzenia rachunku ekonomicznego, poziom gotówki i sposób finansowania przyszłych wydatków.

5.6.3.2 Ryzyko kredytowe

Aktualne (na dzień 31.12.2010 r.) zadłużenie Spółki (łącznie długo- i krótkoterminowe) wynosi 250.000 tys. zł. W związku z tym, że planowany jest dalszy rozwój Kopalni (uruchomienie wydobywania w Polu Stefanów, zakup nowych maszyn i urządzeń górniczych, itp.), przy ograniczonym poziomie środków z działalności operacyjnej i środkach pochodzących z emisji akcji, może nastąpić konieczność posiłkowania się dodatkowymi zewnętrznymi źródłami finansowania, np. kredytem bankowym. Poza tym, obecnie (na dzień sporządzania informacji) obowiązujący harmonogram spłat dot. ww. kredytu przewiduje kwartalne spłaty kapitału w 2011 roku na łączną kwotę 50.000,0 tys. zł.

Aktualna sytuacja gospodarcza kraju, liczne wypowiedzi analityków i ekonomistów, czy nawet sugestie Członków Rady Polityki Pieniężnej wskazują na coraz poważniejsze przesłanki do podniesienia stóp procentowych w Polsce (oczekuje się, że nastąpi to w trakcie najbliższych posiedzeń). Podwyżka stóp procentowych przez RPP przełoży się na wzrost stawki WIBOR, względem którego ustalany jest koszt długu Grupy, czego konsekwencją będzie wzrost kosztów finansowych i obniżenie wyniku brutto i netto.

W ocenie Spółki ryzyko zmian stóp procentowych ma ograniczony wpływ na sytuację finansową LW BOGDANKA S.A. z uwagi na relatywnie niski stopień zaangażowania kapitałów obcych w finansowanie aktywów Spółki.

Spółka nie stosuje instrumentów zabezpieczających przed ryzykiem zmian stóp procentowych.

5.6.3.3 Ryzyko ubezpieczeniowe

Spółka ubezpiecza swoją działalność jednakże, tak jak w przypadku innych podmiotów prowadzących działalność wydobywczą na świecie, niektóre ryzyka związane z działalnością górniczą, takie jak wstrząsy górotworu, nie są ubezpieczane. Ponadto, nie można zagwarantować, że ubezpieczenie ryzyk posiadane przez Spółkę, okaże się wystarczające do pokrycia wszelkich ewentualnych strat lub zobowiązań. Wystąpienie niekorzystnego zdarzenia, nieobjętego w całości lub części ubezpieczeniem, może mieć bezpośredni wpływ na sytuację finansową Spółki, wyniki jej działalności i generowane przepływy pieniężne.

5.6.4 Czynniki związane z ochroną środowiska

5.6.4.1 Ryzyko związane z rekultywacją i szkodami górniczymi

Na Spółce ciąży obowiązek w zakresie rekultywacji terenów pogórnich i usuwania szkód górniczych. Dotychczasowe standardy rekultywacji i usuwania szkód górniczych mogą ulec zmianie w przyszłości. Wydaje się, że z uwagi na tendencje w zakresie ochrony środowiska można raczej spodziewać się większego rygoru w zakresie rekultywacji terenów pogórnich i usuwania szkód górniczych. Ewentualne zaostżenia standardów w tym zakresie mogą skutkować wzrostem obciążeń finansowych dla Spółki.

W związku z powiększeniem obszaru górniczego Spółki nastąpi proporcjonalny wzrost szkód spowodowanych wpływem prowadzonej eksploatacji górniczej zarówno w obiektach budowlanych, jak i w gruntach rolnych. W miarę prowadzonej eksploatacji powiększą się osiadania powierzchni terenu górniczego, czego skutkiem będzie pozorne podniesienie się zwierciadła wód gruntowych i powstawanie lokalnych podtopień gruntów. Wzrost szkód spowodowanych wpływem eksploatacji górniczej spowoduje wzrost nakładów na usuwanie szkód górniczych (wykup nieruchomości zabudowanych). Dlatego oprócz dotychczasowych prac naprawczych Spółka kontynuowała będzie wykonywanie profilaktycznych zabezpieczeń budynków przed skutkami szkód górniczych oraz zwrot inwestorom kosztów przystosowywania do terenu górniczego nowych budynków realizowanych na terenie górniczym. Może mieć to negatywny wpływ na wyniki finansowe Spółki.

5.6.4.2 Ryzyko związane z zaostżeniem standardów i regulacji prawnych w zakresie norm prawa ochrony środowiska i obowiązkiem uzyskania pozwoleń na korzystanie ze środowiska

Działalność LW BOGDANKA w sposób istotny oddziałuje na środowisko. Ze względu na charakter tego oddziaływania Spółka musi posiadać określone pozwolenia na korzystanie ze środowiska naturalnego oraz przestrzegać określonych przepisami prawa standardów korzystania ze środowiska (w tym także wymagań BAT) dotyczących w szczególności emisji substancji i hałasu do powietrza, prowadzenia gospodarki wodno - ściekowej, gospodarowania wytworzonymi odpadami oraz w zakresie wykorzystania zasobów naturalnych. Odpowiednio, standardy dotyczące ochrony środowiska stosuje się również do Łęczyńskiej Energetyki.

Według stanu na dzień przekazania Sprawozdania działalność Spółki prowadzona jest zgodnie z obowiązującymi przepisami i wymaganiami BAT. Spółka posiada wszystkie pozwolenia jakie są wymagane w związku z prowadzoną przez nią działalnością, w tym w szczególności pozwolenie zintegrowane dla instalacji objętych wymaganiami IPPC (Zakład Ceramiki Budowlanej EkoKLINKIER, składowisko odpadów wydobywczych). Zarówno Spółka jak i spółka Łęczyńska Energetyka otrzymały przydział uprawnień do emisji CO₂ w okresie rozliczeniowym 2008-2012.

Jednakże istnieje ryzyko, że w związku z regulacjami nowej Ustawy o Odpadach Wydobywczych, Spółka będzie musiała wprowadzić zmiany w sposobie gospodarowania odpadami wydobywczymi. Ustawa o Odpadach Wydobywczych wprowadza nowe zasady gospodarowania takimi odpadami, a także przewiduje obowiązek zatwierdzenia programu gospodarki odpadami wydobywczymi oraz uzyskania zezwolenia na prowadzenie obiektów ich unieszkodliwiania. Działalność Spółki będzie musiała być dostosowana do nowych wymagań do dnia 1 maja 2012 r.

Ponadto, należy podkreślić, że w związku z tym, że przepisy z zakresu prawa ochrony środowiska podlegają ciągłym zmianom, a tendencją ostatnich lat w zakresie regulacji Wspólnotowych dotyczących prawa ochrony środowiska jest zaostżenie standardów regulujących kwestie ochrony środowiska, nie można wykluczyć w

przyszłości kolejnych zmian legislacyjnych dotyczących podwyższenia standardów korzystania ze środowiska, które mogą dotyczyć sektora Spółki lub Łęczyńskiej Energetyki. Zmiany mogą prowadzić do konieczności dostosowania działalności Spółki lub Łęczyńskiej Energetyki, do nowowprowadzonych wymogów (np. wprowadzenia zmian w zakresie wykorzystanych technologii dla poprawy emisji do powietrza lub też sposobu zagospodarowania odpadów), a także dalszych zmian w zakresie warunków pozwoleń wydanych Spółce lub Łęczyńskiej Energetyce, co w konsekwencji może prowadzić do konieczności poniesienia określonych nakładów inwestycyjnych, a tym samym może mieć istotny negatywny wpływ na wyniki finansowe Spółki.

5.6.4.3 Ryzyko związane z zagospodarowaniem odpadów wytworzonych po rozszerzeniu obszaru górniczego

W związku z powiększeniem obszaru górniczego i zwiększeniem wydobycia węgla, Spółka zwiększy istotnie ilość wytwarzanych odpadów wydobywczych (w 2009 roku na poziomie 3,8 mln ton rocznie; prognoza na okres po roku 2010 w związku z uruchomieniem szybu wydobywczego w Stefanowie - wzrost od 3,9 mln w 2011 r. do około 4,7 mln w roku 2014). Według stanu na 1 stycznia 2010 roku ok. 40% odpadów wydobywczych jest poddawana odzyskowi, natomiast pozostała część była składowana lub magazynowana na znajdującym się na terenie zakładu Spółki składowisku odpadów (odpady poddawane są procesowi odzysku przez Spółkę lub przekazywane podmiotom upoważnionym do prowadzenia gospodarki odpadami w celu ich dalszego wykorzystania). W związku z tym, że - według szacunków Spółki - pojemność składowiska wystarczy tylko na okres kolejnych 3-5 lat składowania, Spółka planuje rozszerzenie istniejącego składowiska o okoliczne tereny przyległe (powiększenie o obszar ok. 144 ha do ok. 230 ha). Inwestycja wymaga przeprowadzenia zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy (zmiana funkcji terenów rolnych i leśnych na tereny pod składowisko) a sam proces inwestycyjny będzie wymagał przeprowadzenia uzgodnień (w szczególności w zakresie oceny oddziaływania na środowisko) oraz uzyskania decyzji i zgód na budowę i eksploatację składowiska. Ponadto, w związku z tym, że ok. 90% gruntów jest własnością rolników indywidualnych, Spółka będzie zmuszona dokonać wykupu tych działek. Spółka złożyła wnioski o dokonanie odpowiednich zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, prace w tym zakresie są znacznie zaawansowane. Po przeprowadzeniu konsultacji społecznych Spółka uzyskała akceptację inwestycji przez społeczność lokalną. Ponadto Spółka przeprowadziła już rozmowy z właścicielami gruntów i uzyskała wstępne zgody na wykup działek. Niemniej jednak biorąc pod uwagę wskazane powyżej czynniki związane z przeprowadzeniem procesu inwestycyjnego, nie można wykluczyć ryzyka, że planowana inwestycja nie zostanie wykonana. Brak realizacji tej inwestycji będzie oznaczał dla Spółki ryzyko zachwiania stabilności procesu wydobywczego i konieczność poszukiwania alternatywnych metod zagospodarowania odpadów wydobywczych. Istnieje ryzyko, że inne rozwiązania (w szczególności przekazanie odpadów do zagospodarowania podmiotom trzecim, inna lokalizacja składowiska) mogą okazać się mniej efektywne kosztowo co może mieć wpływ na wyniki finansowe Spółki.

5.6.4.4 Ryzyka inwestycyjne związane z obecnością obszarów chronionych

Zakład Spółki jest położony w otoczeniu terenów chronionych (park narodowy, parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu, korytarz ekologiczny a także dwa obszary objęte regulacjami sieci Natura 2000 położone częściowo na terenie obszaru górniczego Spółki oraz trzy w bliskiej odległości od obszaru górniczego Spółki). Takie uwarunkowania przyrodnicze nie stanowią przeszkody w działalności Spółki w zakresie w jakim działalność ta prowadzona jest obecnie. Niemniej jednak wszelkie planowane działania inwestycyjne Spółki muszą być analizowane pod kątem ich potencjalnego negatywnego oddziaływania na obszary chronione.

Zgodnie z przepisami prawa, prowadzenie działalności gospodarczej, która negatywnie oddziałuje na środowisko na terenach (i w pobliżu terenów) chronionych, może być istotnie ograniczone. Podczas postępowania zmierzającego do wydania decyzji inwestycyjnych właściwy organ administracyjny bada wpływ inwestycji na środowisko analizując w szczególności opis, charakterystykę oraz dane techniczne i projektowe danego przedsięwzięcia i jeżeli uzna, że jest to konieczne może nałożyć na inwestora określone obowiązki, których celem jest wyeliminowanie negatywnego wpływu. Tym samym, w przypadku gdy planowana inwestycja jest położona w polu oddziaływania na tereny chronione, dany inwestor potencjalnie musi liczyć się z możliwością nałożenia na niego określonych obowiązków, co w praktyce oznacza zwykle konieczność poniesienia dodatkowych nakładów inwestycyjnych.

Istnieje ryzyko, że w przypadku działań inwestycyjnych Spółki, mogą zostać na nią nałożone określone obowiązki lub zaostrzone wymagania dla ograniczenia negatywnego wpływu na środowisko (np. obowiązek wprowadzenia określonych rozwiązań technologicznych w zakresie gospodarki wodno-ściekowej w związku z oddziaływaniem na środowisko wodno-gruntowe i ryzyko negatywnych zmian poziomu wód gruntowych). Takie ograniczenia inwestycyjne mogą wymagać większych nakładów inwestycyjnych, a tym samym mogą mieć wpływ na wynik finansowy Spółki.

5.6.5 Czynniki dotyczące postępowań oraz otoczenia prawnego

5.6.5.1 Ryzyko zmiany przepisów podatkowych

Przepisy dotyczące podatku od towarów i usług, podatku dochodowego od osób prawnych, fizycznych, podatku od nieruchomości czy składek na ubezpieczenia społeczne podlegają częstym zmianom, wskutek czego traktowanie podatników przez organy podatkowe cechuje pewna niekonsekwencja i nieprzewidywalność. Obowiązujące regulacje zawierają również pewne sprzeczne przepisy i niejasności, które powodują różnice w opiniach co do interpretacji prawnej przepisów podatkowych zarówno między organami państwowymi, jak i między organami państwowymi i spółkami. Rozliczenia podatkowe mogą być przedmiotem kontroli władz podatkowych, które w razie wykrycia nieprawidłowości uprawnione są do obliczania zaległości podatkowych wraz z odsetkami. Deklaracje podatkowe spółek mogą zostać poddane kontroli władz skarbowych przez okres pięciu lat, a niektóre transakcje przeprowadzane w tym okresie, w tym transakcje z podmiotami powiązanymi, mogą zostać zakwestionowane do celów podatkowych przez właściwe władze skarbowe. W efekcie kwoty wykazane w sprawozdaniach finansowych mogą ulec zmianie w późniejszym terminie, po ostatecznym ustaleniu ich wysokości przez władze skarbowe.

5.6.5.2 Ryzyko podatku od nieruchomości w stosunku do wyrobisk górniczych

Zgodnie z przyjętą strategią Spółka sporządzając deklaracje na podatek od nieruchomości nie uwzględnia dla potrzeb kalkulacji tego podatku wartości budowli i urządzeń znajdujących się w wyrobiskach górniczych. Istnieje ryzyko przyjęcia stanowiska władz skarbowych, a także sądów w tej sprawie, zgodnie z którym wyrobisko górnicze na potrzeby opodatkowania podatkiem od nieruchomości, powinno być traktowane nie jako jednorodny obiekt lecz jako budowla składająca się z poszczególnych obiektów (urządzeń) funkcjonalnie za sobą powiązanych, to jest szybów, sztolni, linii energetycznych itp., służących wydobywaniu kopaliny. W tym znaczeniu, wskazane obiekty i urządzenia stanowiłyby część składową wyrobiska górniczego, służącego prowadzeniu działalności gospodarczej i właśnie od tych obiektów (urządzeń) powinien być naliczany podatek od nieruchomości. Na ryzyko takie wskazują niektóre wyroki sądowe wydawane na tle stanów faktycznych zaistniałych po dniu 1 stycznia 2003 r., tj. od nowelizacji ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r., Nr 121, poz. 844, z późniejszymi zmianami), na mocy której wprowadzono do ustawy o opłatach i podatkach lokalnych definicję budowli, poprzez odwołanie do przepisów prawa budowlanego (np. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 14 kwietnia 2008 r. i z dnia 16 maja 2007 r.). Zagadnienie opodatkowania podatkiem od nieruchomości wyrobisk górniczych oraz budowli i urządzeń w nich się znajdujących jest kontrowersyjne w świetle obowiązujących przepisów podatkowych.

Dla potrzeb oszacowania podatku od nieruchomości w zakresie wyrobisk górniczych uwzględniono wartość środków trwałych zaewidencjonowanych w ewidencji środków trwałych w grupie 2 (obiekty inżynierii lądowej i wodnej), podgrupie 20 (kompleksowe budowle na terenach przemysłowych), rodzaju 200 (budowle dla górnictwa i kopalnictwa), z wyłączeniem wybranych środków trwałych.

Ponadto, należy zaznaczyć, że w grudniu 2008 r. do Sejmu wpłynął rządowy projekt nowelizacji ustawy - Prawo górnicze i geologiczne. Projekt ten zakłada, że „podziemne wyrobiska górnicze oraz znajdujące się w nich instalacje i urządzenia nie są budowlami ani też urządzeniami budowlanymi w rozumieniu przepisów prawa budowlanego”. Przyjęcie nowelizacji ustawy w tym kształcie rozstrzygnie zagadnienie objęcia podatkiem od nieruchomości wyrobisk górniczych, ze skutkiem jednak na przyszłość. Zgodnie z uzasadnieniem ministerialnym do znowelizowanych przepisów zastrzeżono, że proponowana zmiana wynika z niejednorodnego orzecznictwa i praktyki w zakresie opodatkowania podatkiem od nieruchomości wyrobisk górniczych oraz budowli i urządzeń w nich się znajdujących. Nie odnosi się ona jednak do zagadnienia opodatkowania lub braku opodatkowania do momentu wprowadzenia znowelizowanych przepisów. Na dzień przekazania Sprawozdania projekt jest

rozpatrywany przez podkomisję nadzwyczajną do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy – Prawo geologiczne i górnicze.

5.6.5.3 Ryzyko dotyczące wydatków na utworzenie niektórych wyrobisk górniczych i ich kwalifikacji w podatku dochodowym od osób prawnych

Klasyfikacja wyrobisk górniczych w księgach rachunkowych w kopalniach węgla kamiennego dokonywana jest w oparciu o przeznaczenie poszczególnych wyrobisk. Wykonywane wyrobiska ewidencjonowane są w księgach rachunkowych jako środki trwałe lub bezpośrednio w koszty operacyjne w momencie ich poniesienia.

Do środków trwałych spółka zalicza wyrobiska stanowiące stałą podziemną infrastrukturę kopalni. Natomiast wyrobiska eksploatacyjne – ruchowe zaliczane są do kosztów operacyjnych w momencie ich poniesienia - wyrobiska kosztowe. Są to następujące wyrobiska:

- a. przygotowawcze podlegające likwidacji – po zakończeniu wydobywania z pola eksploatacyjnego, z którym związane są te wyrobiska przygotowawcze, podlegają likwidacji jako nieprzydatne dla pozostałych części kopalni. Część tych wyrobisk, które pełnią rolę wyrobisk przyścianowych, podlega likwidacji sukcesywnej wraz z postępowaniem eksploatacyjnym ściany. Przeznaczenie do likwidacji tej grupy wyrobisk jest ustalane na etapie planowania sposobu przygotowania złoża do eksploatacji;
- b. wyrobiska specjalne o charakterze pomocniczym – wykonywane z wyrobisk zlokalizowanych w polach eksploatacyjnych (wnęki strzałowe, wiertnicze, komory oddziałowe). Podlegają likwidacji wraz z innymi wyrobiskami ruchowymi, dla których obsługi zostały wykonane;
- c. wyrobiska wybierakowe – za pomocą których prowadzi się wybieranie złoża (ściany i przecinki ścianowe). Wyrobiska te są likwidowane po zakończeniu wydobywania w polu wybierania ściany i nie są przydatne dla obsługi pozostałych części kopalni;
- d. wyrobiska i otwory badawcze – wyrobiska korytarzowe i otwory wykonywane z powierzchni i wyrobisk górniczych mające na celu badanie złoża. Celem tych wyrobisk jest rozpoznanie struktury złoża i zgromadzenie informacji do jego eksploatacji.

Część wyrobisk kosztowych, wskazanych powyżej, wykonywana była wcześniej niż 1 rok temu. W świetle obowiązujących przepisów podatkowych nie można wykluczyć zastosowania innej niż prezentowana przez Spółkę kwalifikacji tego typu kosztów dla celów podatku dochodowego od osób prawnych, co mogłoby potencjalnie prowadzić do obniżenia podatkowej bazy kosztowej w dokonanych i bieżących rozliczeniach z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych oraz ewentualnej zapłaty dodatkowej kwoty podatku. Spółki węglowe podjęły próbę wyjaśnienia tego tematu - proponują zmiany i doprecyzowanie zasad kwalifikacji w przedmiotowym zakresie w Klasyfikacji Środków Trwałych.

5.6.5.4 Ryzyko zmiany prawa oraz jego interpretacji i stosowania

Przepisy prawa w Polsce ulegają dość częstym zmianom. Zmianom ulegają także interpretacje prawa oraz praktyka jego stosowania. Przepisy mogą ulegać zmianom na korzyść przedsiębiorców, lecz mogą także powodować negatywne skutki. Zmieniające się przepisy prawa lub różne jego interpretacje, zwłaszcza w odniesieniu do prawa podatkowego czy prawa geologicznego i górniczego, a także prawa działalności gospodarczej, prawa pracy i ubezpieczeń społecznych czy prawa z zakresu papierów wartościowych mogą wywołać negatywne konsekwencje dla Spółki. Szczególnie częste są zmiany interpretacyjne przepisów podatkowych. Brak jest jednolitości w praktyce organów skarbowych i orzecznictwie sądowym w sferze opodatkowania. Przyjęcie przez organy podatkowe interpretacji prawa podatkowego innej niż przyjęta przez Spółkę lub wprowadzenie przez Prawo Górnicze nowych wymogów nakładanych na Spółkę może implikować pogorszenie jej sytuacji finansowej, a w efekcie ujemnie wpłynąć na osiągnięte wyniki i perspektywy jej rozwoju.

5.6.5.5 Ryzyko naruszenia giełdowych obowiązków informacyjnych

W związku z notowaniem akcji LW BOGDANKA S.A. na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie, Spółka podlega przepisom nakładającym na nią szereg obowiązków związanych m.in. z zapewnieniem inwestorom równego dostępu do określonych informacji związanych z działalnością Spółki, publikacją w/w informacji w sposób określony w przepisach, a także ściśle określone zasady postępowania z informacjami poufnymi, zgodnie z przepisami Ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 184, poz. 1539 z późn. zm.).

Za niewykonanie lub nienależyte wykonanie powyższych LW BOGDANKA S.A. grożą wysokie kary pieniężne. Spółka stara się minimalizować to ryzyko poprzez rzetelne wypełnianie narzuconych na nią obowiązków, poprzedzone wprowadzaniem procedur wewnętrznych określających obieg informacji giełdowych w LW BOGDANKA S.A., a także poprzez stały monitoring działalności Spółki pod kątem obowiązków informacyjnych.

6. ZMIANY WŁASNOŚCIOWE W LW BOGDANKA S.A. W 2010 ROKU

6.1 Kapitał zakładowy

Od dnia 10 lipca 2009 r. kapitał zakładowy LW BOGDANKA S.A. wynosi 170.067.950 zł (słownie: sto siedemdziesiąt milionów sześćdziesiąt siedem tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt złotych) i dzieli się na 34 013 590 (słownie: trzydzieści cztery miliony trzysta siedem tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt) akcji o wartości nominalnej 5 zł (słownie: pięć złotych) każda, w tym:

- 19 770 590 (słownie: dziewiętnaście milionów siedemset siedemdziesiąt tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt) akcji na okaziciela serii A;
- 3 243 000 (słownie: trzy miliony dwieście czterdzieści trzy tysiące) akcji imiennych serii B;
- 11 000 000 (słownie: jedenaście milionów) akcji na okaziciela serii C.

Informacje na temat akcjonariuszy posiadających znaczne pakiety akcji Spółki znajdują się w pkt. 13.3 Sprawozdania.

6.2 Zestawienie stanu posiadania akcji LW BOGDANKA S.A. oraz akcji i udziałów w jednostkach powiązanych Spółki przez osoby zarządzające i nadzorujące LW BOGDANKA S.A.

Łączną liczbę i wartość nominalną akcji LW BOGDANKA S.A. oraz akcji i udziałów w jednostkach powiązanych LW BOGDANKA S.A., na dzień przekazania Sprawozdania oraz na dzień publikacji poprzedniego raportu okresowego, będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących LW BOGDANKA S.A., przedstawia poniższa tabela:

Tabela 25 Liczba akcji Spółki i udziałów Spółki zależnej w posiadaniu członków Zarządu oraz Rady Nadzorczej LW BOGDANKA S.A.

Imię i nazwisko	Liczba akcji Spółki na dzień 21 marca 2011 r.	Wartość nominalna akcji (zł)	Liczba akcji Spółki na dzień 8 listopada 2010 r.	Wartość nominalna akcji (zł)	Liczba udziałów w „Łęczyńskiej Energetyce” Sp. z o.o. – stan na dzień 21 marca 2011 r.
Zarząd					
Mirosław Taras	2 737	13 685	2 737	13 685	0
Krystyna Borkowska	1 299	6 495	1 299	6 495	0
Zbigniew Stopa	3 834	19 170	3 834	19 170	0
Waldemar Bernaciak	2 162	10 810	2 162	10 810	0
Lech Tor	1 124	5 620	-	-	0
Rada Nadzorcza					
Eryk Karski	0	0	0	0	0
Stefan Kawalec	0	0	0	0	0
Andrzej Lulek	0	0	0	0	0
Ewa Pawluczuk	0	0	0	0	0
Jadwiga Kalinowska	1 024	5 120	1 024	5 120	0
Adam Partyka	1 024	5 120	1 024	5 120	0
Razem	13 204	66 020	12 080	60 400	0

6.3 Informacje o znanych LW BOGDANKA S.A. umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy

Na dzień przekazania Sprawozdania Spółka nie posiada informacji o umowach, w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.

6.4 Akcje nieodpłatne dla uprawnionych pracowników

Z uwagi na fakt, że LW BOGDANKA S.A. powstała w wyniku przekształcenia przedsiębiorstwa państwowego w spółkę akcyjną, jest ona objęta przepisami Ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji. Zgodnie art. 36 Ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji oraz na podstawie § 17 Statutu Spółki, uprawnionym pracownikom przysługuje prawo do nieodpłatnego nabycia do 15% akcji objętych przez Skarb Państwa w dniu wpisania spółki do rejestru – tj. 3 243 000 (słownie: trzy miliony dwieście czterdzieści trzy tysiące) akcji imiennych serii B Spółki.

Uprawnieni pracownicy mogą skorzystać ze wspomnianego powyżej prawa, o ile w ciągu sześciu miesięcy od dnia wpisania spółki do rejestru złożą pisemne oświadczenie o zamiarze nabycia akcji. Niezłożenie oświadczenia w powyższym terminie spowodowało utratę prawa do nieodpłatnego nabycia akcji. Bieg sześciomiesięcznego terminu, o którym mowa powyżej, rozpoczął się w przypadku Spółki z dniem ostatecznego wejścia w życie ustawy. W związku z tym, zgodnie z artykułem 77 Ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji, sześciomiesięczny termin upłynął 8 października 1997 r.

W Spółce powstały listy uprawnionych pracowników, którzy złożą oświadczenia o zamiarze nieodpłatnego nabycia akcji, rozpatrzono również pisemne reklamacje złożone przez pracowników. Sporządzenie listy nastąpiło 22 października 1997 roku.

W dniu 8 grudnia 2009 r. Skarb Państwa dokonał transakcji zbycia 1.689.939 akcji LW BOGDANKA S.A. na zasadach ogólnych, co otworzyło drogę do rozpoczęcia realizacji procesu nieodpłatnego udostępniania akcji LW BOGDANKA S.A. uprawnionym pracownikom, na podstawie w/w ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji oraz Rozporządzenia Ministra Skarbu Państwa z dnia 29 stycznia 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad podziału uprawnionych pracowników na grupy, ustalania liczby akcji przypadających na każdą z tych grup oraz trybu nabywania akcji przez uprawnionych pracowników (Dz.U.03.35.303).

W dniu 29 grudnia 2009 r. w siedzibie Spółki wywieszono Listę uprawnionych pracowników obejmującą okresy zatrudnienia w komercjalizowanym przedsiębiorstwie państwowym, jego poprzedniku i w Spółce oraz łączny okres zatrudnienia w tych podmiotach.

Ponadto LW BOGDANKA S.A. umożliwiła elektroniczne sprawdzanie swojego okresu zatrudnienia w LW BOGDANKA S.A. (oraz poprzedniku) oraz łącznego okresu zatrudnienia przez osoby uprawnione do nieodpłatnego nabycia akcji, a także sprawdzenie liczby przydzielonych akcji poprzez zalogowanie się w serwisie Akcje Pracownicze na stronie internetowej Spółki www.lw.com.pl w Serwisie korporacyjnym w zakładce Akcje pracownicze. W serwisie tym zamieszczane są także aktualne informacje na temat przebiegu procesu udostępnienia akcji LW BOGDANKA S.A. uprawnionym pracownikom.

W dniu 3 lutego 2010 roku Zarząd LW BOGDANKA S.A. oraz przedstawiciele związków zawodowych działających w Spółce podpisali porozumienie w sprawie określenia liczby akcji LW BOGDANKA S.A. przypadających na każdą z grup osób uprawnionych, wyodrębnionych ze względu na łączny okres zatrudnienia w Przedsiębiorstwie Państwowym KWK „Bogdanka” oraz jego poprzedniku i w Spółce.

W dniu 8 lutego 2010 roku Zarząd Spółki sporządził ostateczną listę uprawnionych pracowników, uzupełnioną o dane dotyczące liczby akcji przysługujących uprawnionym pracownikom.

W dniu 7 kwietnia 2010 roku rozpoczął się proces podpisywania umów nieodpłatnego nabycia akcji. Proces ten będzie trwał do 9 marca 2012 roku.

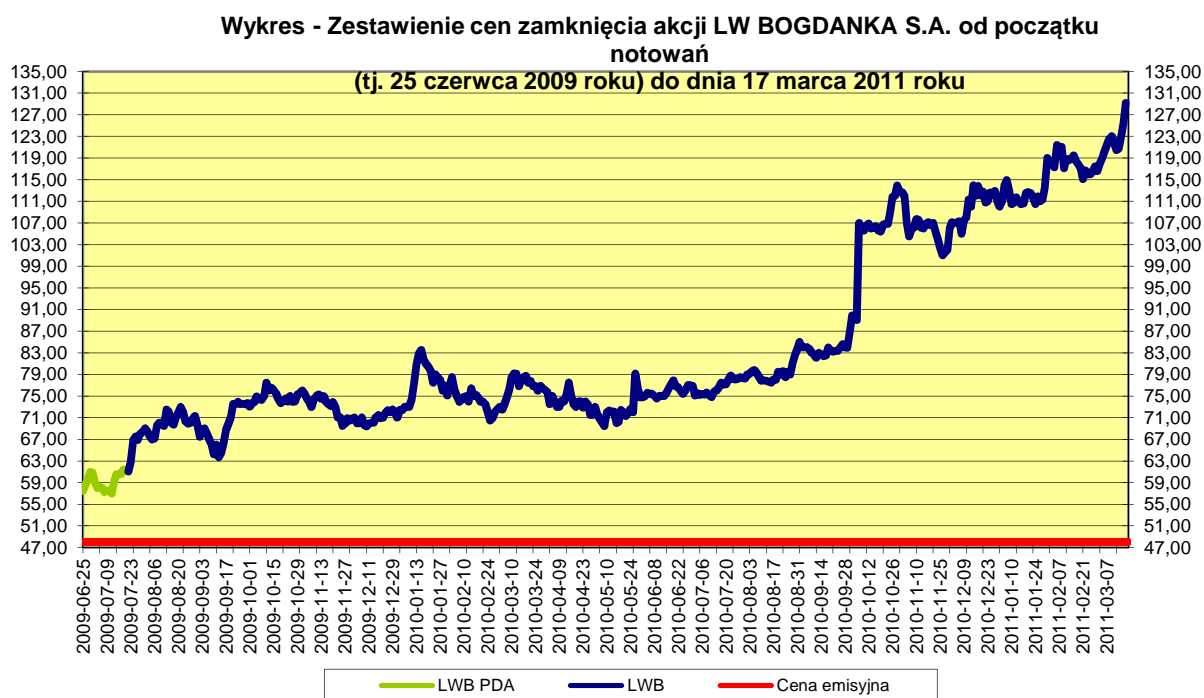
Prawo do nieodpłatnego nabycia akcji Spółki powstało po upływie 3 miesięcy od dnia zbycia przez Skarb Państwa pierwszych akcji na zasadach ogólnych, tj. począwszy od 09.03.2010 r. i może być realizowane przez uprawnionych pracowników do dnia 09.03.2012 r. Prawo do nieodpłatnego nabycia akcji podlega dziedziczeniu, z zastrzeżeniem zapisów art. 38c), ust.2 – 4 ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji. Akcje nabyte nieodpłatnie przez uprawnionych pracowników nie mogą być przedmiotem obrotu przed upływem dwóch lat od dnia zbycia

przez Skarb Państwa pierwszych akcji na zasadach ogólnych, z tym że akcje nabyte przez pracowników pełniących funkcję członków Zarządu Spółki – przed upływem trzech lat.

6.5 Nabycie akcji własnych

W 2010 roku Spółka nie nabywała akcji własnych.

6.6 Kurs PDA/akcji Spółki od dnia debiutu na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie



7. INFORMACJE O ZAŁODZE

7.1 Struktura zatrudnienia

Tabela 26 Stan zatrudnienia Spółki na dzień 31 grudnia 2008, 2009 i 2010 roku

Zatrudnienie	2008	2009	2010	Dynamika 2010/2009 [%]
Pracownicy ogółem	3667	3885	3968	102,14
Robotnicy na dole	2389	2554	2604	101,96
Robotnicy na powierzchni	767	782	800	102,3
Pracownicy etatowi na dole	254	284	291	102,46
Pracownicy etatowi na powierzchni	257	265	273	103,02
Dół ogółem	2643	2838	2895	102,01
Robotnicy ogółem	3156	3336	3404	102,04

Stan zatrudnienia w roku 2010 zwiększył się o 83 osoby, tj. o 2,14 % w stosunku do poziomu zatrudnienia na koniec 2009 r. Fluktuację załogi w trzech latach przedstawiono poniższej tabeli:

Tabela 27 Fluktuacja załogi

Wyszczególnienie	2008	2009	2010
Stan na początek roku	3545	3667	3885
Przyjęcia	339	354	240
Zwolnienia	217	136	157
Stan na koniec roku	3667	3885	3968
Wskaźnik przyjęć	9,56%	9,65%	6,17%
Wskaźnik zwolnień	6,12%	3,71%	4,04%

W 2010 roku przyjęto do kopalni 240 pracowników, z czego 4 to absolwenci szkół średnich, 10 absolwentów szkół wyższych, 224 osoby przyjęte spoza górnictwa, 1 osoba powracająca z urlopu bezpłatnego, 1 osoba powracająca z urlopu wychowawczego.

Jednocześnie odeszło z kopalni 157 pracowników:

- 101 - emerytury i renty,
- 2 - zmarło,
- 54 - pozostałe zwolnienia (porozumienie stron, dyscyplinarne, wygaśnięcie umów na czas określony).

Struktura zatrudnienia Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. ze względu na wiek, według stanu na 31 grudnia 2010 r., przedstawiała się następująco:

Tabela 28 Struktura zatrudnienia ze względu na wiek

Wiek	Liczba pracowników			
	Kobiety	Mężczyźni	Razem	%
Pracownicy ogółem	231	3737	3968	100,00
Do 30 lat	23	987	1010	25,45
Od 31 do 40 lat	28	912	940	23,69
Od 41 do 50 lat	99	1362	1461	36,82
Powyżej 50 lat	81	476	557	14,04

Struktura zatrudnienia według stażu pracy na koniec 2010 roku, osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, przedstawiała się następująco:

Tabela 29 Struktura zatrudnienia według stażu pracy na koniec 2010 roku

Staż pracy	Liczba pracowników w grupach stażowych			
	Kobiety	Mężczyźni	Razem	%
Pracownicy ogółem	231	3737	3968	100,00
Do 10 lat	32	1316	1348	33,97
Od 11 do 15 lat	9	250	259	6,53
Od 16 do 20 lat	24	313	337	8,49
Od 21 do 25 lat	35	407	442	11,14
Powyżej 25 lat	131	1451	1582	39,87

Jak wynika z powyższego zestawienia 2361 pracowników (59,50%) zatrudnionych w Spółce posiada ponad 15-letni staż pracy, wskazujący na duże doświadczenie i wysokie kwalifikacje.

Przygotowanie zawodowe pracowników

Badając przygotowanie zawodowe pracowników należy stwierdzić, iż największą grupę stanowią osoby z wykształceniem średnim i zasadniczym specjalistycznym. Ich udział w zatrudnieniu ogółem na koniec grudnia 2010 roku wyniósł 77,59 %.

Strukturę zatrudnienia na dzień 31 grudnia 2010 roku według wykształcenia przedstawia tabela:

Tabela 30 Struktura zatrudnienia według wykształcenia

Wykształcenie	Liczba pracowników			
	Kobiety	Mężczyźni	Razem	%
Pracownicy ogółem	231	3737	3968	100,00
Wyższe	72	598	670	16,89
Średnie	128	1588	1716	43,24
Zasadnicze	27	1336	1363	34,35
Podstawowe	4	215	219	5,52

Formy świadczenia pracy

Podstawową formą zatrudnienia w Spółce jest umowa o pracę. Wykorzystywane są sporadycznie również inne formy takie jak: umowa zlecenia czy umowa o dzieło.

Pracownicy zatrudniani są na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony. W przypadku pracowników nowo zatrudnianych, poprzedza ją umowa na okres próbny lub na czas określony. Liczba zatrudnionych na czas określony na dzień 31 grudnia 2010 r. wynosiła 624 osoby.

7.2 Wydajność pracy

W 2010 roku nastąpił wzrost zarówno wydajności ogólnej (do poziomu 8.368 kg/pdn wobec 7.587 kg/pdn rok wcześniej), jak i wydajności dołowej (z 18.687 kg/rdn do 18.750 kg/rdn). Rozbieżność w dynamice wydajności wynika z lepszej jakości aktualnie eksploatowanych pokładów węgla (zmniejszonej zawartości kamienia w urobku surowym i wzrostem uzysku węgla handlowego) przy niezmiennych, optymalnie wykorzystanych możliwościach wydobywczych urządzeń wyciągowych. W analizowanych okresach ilość dniówek przepracowanych pozostała na bardzo zbliżonym poziomie.

Tabela 31 Wydajność ogólna i dołowa w LW BOGDANKA S.A. w latach 2008-2010

Wydajność	2008	2009	2010	Dynamika 2010/2009 [%]
Ogólna [kg/pdn]	8.112	7.587	8.368	+10,29
Dołowa [kg/rdn]	18.415	18.687	18.750	+0,34

7.3 Przeciętne miesięczne wynagrodzenie

Zasady wynagradzania w Spółce w 2010 roku regulował Zakładowy Układ Zbiorowy Pracy (zwany dalej „ZUZP”) z dnia 31 października 2001 roku, zawarty pomiędzy Zarządem Spółki a działającymi na terenie Spółki organizacjami związkowymi: Niezależnym Samorządnym Związkiem Zawodowym „Solidarność”, Związkiem Zawodowym Górników w Polsce, Związkiem Zawodowym „Kadra” oraz Związkiem Zawodowym Pracowników Zakładów Przeróbki Mechanicznej Węgla w Polsce „Przeróbka”.

Zakładowy Układ Zbiorowy Pracy określa pakiet świadczeń należnych w ramach stosunku pracy oraz zasad wypłacania poszczególnych składników wynagrodzeń: między innymi: dodatków za efektywnie wykonaną pracę np. za pracę w godzinach nadliczbowych, dodatki dla ratowników i inne.

W 2010 roku wprowadzano zmiany obowiązujących przepisów na podstawie protokołów dodatkowych:

- Protokół dodatkowy Nr 37 z dniem 1 stycznia 2010r. - obniżono wartość ekwiwalentu pieniężnego za deputat węglowy zgodnie z obowiązującymi zapisami ZUZP,
- Protokół Nr 38 z dniem 01 lutego 2010r. podwyższono wartość efektywnych dodatków za pracę wykonaną.
- Protokołami nr 39 i 40 dostosowano do aktualnych potrzeb, wynikających ze schematu organizacyjnego Spółki taryfikatory kwalifikacyjne oraz zapisy dotyczące wynagradzania pracowników etatowych. Z dniem 01 czerwca 2010 r. przekazano (podobnie jak w latach ubiegłych) kwotę 5.000 tys. zł na dodatkowy odpis Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, z przeznaczeniem na finansowanie indywidualnej akcji letniej pracowników.

Poziom zrealizowanego przeciętnego, miesięcznego wynagrodzenia za pracę w poszczególnych grupach zawodowych ilustruje poniższa tabela:

Tabela 32 Poziom zrealizowanego przeciętnego, miesięcznego wynagrodzenia za pracę w latach 2009 i 2010 (rok 2009 z wypłatą nagrody z Programu motywacyjnego w grupach zawodowych) [zł]

Wyszczególnienie	2009	2010	Dynamika 2010/2009 [%]
Pracownicy ogółem	6.880,00	6.402,92	93,07
Pracownicy fizyczni	6.587,39	6.091,48	92,47
Robotnicy na dole	6.953,46	6.556,54	94,29
Robotnicy na powierzchni	5.449,23	4.602,02	84,45
Pracownicy etatowi	8.621,42	8.257,03	95,58
Pracownicy etatowi na dole	9.866,50	9.634,92	97,65
Pracownicy etatowi na powierzchni	7.343,09	6.781,82	92,36

Istotny wpływ na dynamikę płac uzyskaną w roku 2010 wywarła postawiona do dyspozycji pracowników w bazowym 2009 roku jednorazowa nagroda wynikająca z programu motywacyjnego, uruchomiona w związku z wejściem Spółki na GPW.

Poszczególne składniki przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w 2010 roku zmieniły się następująco:

- płace zasadnicze wzrosły o 5,82% w stosunku do poprzedniego roku;
- premia uznaniowa zrealizowana została na poziomie niższym o 2,94% (w strukturze przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w roku udział tego składnika pozostał na podobnym poziomie 11,17% - ubiegły rok 11,88%).
- ogólnie wynagrodzenie za czas pracy wypłacone w analizowanym okresie wzrosło o 5,70%, co było efektem prowadzonej polityki wypłat wynagrodzeń, zmiany organizacji czasu pracy (praca w dni ustawowo wolne w całości przekazana podmiotom obcym), sytuacji na rynku pracy w kraju, branży górnictwa węgla kamiennego i regionie. W strukturze przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia za ponadnormatywny czas pracy stanowiły tylko 0,66%, przy 2,22% udziale z roku ubiegłym.
- najwyżej, bo o 50,40% wzrosła wartość dodatku za warunki pracy (udział w strukturze przeciętnej płacy 3,32%), dodatku za szkolenie wewnątrzzakładowe - o 13,25%, dodatku brygadzystowskiego - o 6,46%. W okresie od 15 do 22 sierpnia 2010r. prowadzona była akcja ratownicza na dole kopalni, która wpłynęła na wzrost dodatków ratowniczych o 16,38%.

Poziom wypłat nieperiodycznych składników - w odniesieniu do wypłaconych w 2009 roku - kształtował się następująco:

- nagrody jubileuszowe - 94,18%,
- odprawy emerytalne i rentowe - 117,71% - liczba pracowników, którzy odeszli na emeryturę i rentę - 92 osoby w roku 2009 oraz 110 osób w roku 2010;
- nagrody roczne: nagroda z okazji Dnia Górnika - 103,92%, dodatkowa nagroda roczna, tzw. czternastka - 105,51%.

Czas pracy faktycznie przepracowany w 2010 r. wzrósł o 4,53% przy wzroście średniorocznego zatrudnienia o 4,82%, w tym zanotowano spadek czasu pracy w godzinach nadliczbowych o 71,26%.

Czas nieprzepracowany przez zatrudnionych pracowników kształtował się na poziomie niższym od zanotowanego w roku ubiegłym - 94,10%, w tym opłacony ze środków pracodawcy wyniósł 100,12%, z czego: z powodu urlopów i innych absencji płatnych - 99,95% oraz z powodu absencji chorobowej - 100,62%.

7.4 Zasady wynagradzania osób zarządzających przedsiębiorstwem Spółki oraz nadzorujących działalność Spółki i wartość wynagrodzeń, nagród lub korzyści należnych osobom nadzorującym i zarządzającym w 2010 roku

Zarząd i prokurenci:

Zasady wynagradzania Członków Zarządu określone zostały przez Radę Nadzorczą Spółki.

Członkowie Zarządu zatrudnieni są na podstawie umów o pracę zawartych pomiędzy Radą Nadzorczą reprezentowaną przez upoważnionych Członków, a poszczególnymi osobami powołanymi do Zarządu Spółki.

Członkom Zarządu, w zależności od osiągniętych wyników finansowych oraz realizacji innych zadań, może być przyznana premia roczna w wysokości maksymalnej do 60% zasadniczego wynagrodzenia rocznego osiągniętego w roku poprzedzającym przyznanie nagrody.

W 2010r. łączne, wypłacone przez Spółkę członkom Zarządu wynagrodzenie brutto wyniosło 2.251.784,48 zł. W ramach pełnienia swoich funkcji w Spółce członkowie Zarządu otrzymywali wynagrodzenie jedynie z tytułu umowy o pracę:

– Mirosław Taras	702.461,21 zł
– Zbigniew Stopa	463.911,35 zł
– Krystyna Borkowska	465.060,77 zł
– Waldemar Bernaciak	462.108,37 zł
– Janusz Chmielewski	158.242,78 zł

W 2010 r. wypłacone przez Spółkę prokurentom wynagrodzenie brutto wyniosło 533.162,64. zł. W ramach pełnienia swoich funkcji w Spółce prokurenci otrzymywali wynagrodzenie jedynie z tytułu umowy o pracę.

Rada Nadzorcza

Członkom Rady Nadzorczej przysługuje wynagrodzenie miesięczne w wysokości określonej przez Walne Zgromadzenie. Spółka pokrywa koszty poniesione w związku z wykonywaniem przez członków Rady Nadzorczej powierzonych im funkcji, a w szczególności koszty przejazdu na posiedzenie Rady, koszt wykonywania indywidualnego nadzoru, koszt zakwaterowania i wyżywienia.

Wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej delegowanych do czasowego wykonywania czynności członka Zarządu, ustala uchwałą Rada Nadzorcza w wysokości nie przekraczającej wynagrodzenia członka zarządu zgodnie z uchwalonymi przez Walne Zgromadzenie zasadami wynagradzania członków Zarządu. W przypadku, gdy członek Rady Nadzorczej oddelegowany do czasowego pełnienia funkcji członka Zarządu otrzymuje w/w wynagrodzenie, za okres ten nie przysługuje mu wynagrodzenie z tytułu członkostwa w Radzie Nadzorczej.

W 2010 r. łączne wynagrodzenie brutto wypłacone członkom Rady Nadzorczej z tytułu pełnienia swoich funkcji w Spółce wyniosło 299.273,44 zł, w tym:

– Wiesław Różycki	- 18 424,43 zł
– Krzysztof Maślankowski	- 18 424,43 zł
– Grażyna Dec	- 18 424,43 zł
– Henryk Czapla	- 18 424,43 zł
– Bogdan Kowal	- 17 272,90 zł
– Eryk Karski	- 44 316,13 zł
– Stefan Kawalec	- 26.800,00 zł
– Andrzej Lulek	- 26.800,00 zł
– Jadwiga Kalinowska	- 32.638,71 zł
– Ewa Pawluczuk	- 32.638,71 zł
– Adam Partyka	- 45 109,27 zł

W roku 2010 koszty związane z wykonywaniem obowiązków przez Radę Nadzorczą wyniosły 19.453,20 zł. Członkowie Rady Nadzorczej nie otrzymują świadczeń w naturze w związku z pełnieniem swoich funkcji.

Ponadto w 2010 roku trzech członków Zarządu Spółki otrzymało wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji w Radzie Nadzorczej Łęczyńskiej Energetyki Sp. z o.o.:

– Zbigniew Stopa	- 41 454,96 zł
– Janusz Chmielewski	- 39 382,20 zł
– Mirosław Taras	- 39 382,20 zł

Pozostali Członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej nie pełnią funkcji w jednostkach zależnych LW BOGDANKA S.A.

W 2010 roku w Spółce nie funkcjonowały programy motywacyjne lub premie dla Zarządu Spółki oparte na kapitale.

7.5 Wszelkie umowy zawarte między LW BOGDANKA S.A. a osobami zarządzającymi, przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia LW BOGDANKA S.A. przez przejęcie

Zgodnie z zapisami umów o pracę zawartych pomiędzy LW BOGDANKA S.A. a poszczególnymi Członkami Zarządu, w przypadku odwołania ze stanowiska lub rozwiązania przez Spółkę umowy o pracę przed upływem kadencji z innych przyczyn niż naruszenie podstawowych obowiązków wynikających ze stosunku zatrudnienia, Członkowi Zarządu przysługuje odprawa w wysokości trzykrotnego miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego.

7.6 Działalność socjalno - bytowa

Spółka w procesie restrukturyzacji pozbyła się większości obiektów socjalno - bytowych, w tym całości substancji mieszkań zakładowych.

Aktualnie Spółka posiada: ośrodek Wypoczynkowy Rogóźno (dzierzawiony przez Związek Zawodowy Górników w Polsce), stołówkę w Bogdance dzierzawioną przez Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe „Górnik” Sp. z o.o. w Bogdance, obiekt „Stary Tartak” spełniający rolę ośrodka szkoleniowego dla pracowników oraz letni ośrodek wypoczynkowy w Łazach woj. zachodniopomorskie (nieruchomość gruntowa o pow. 120 arów wraz z czterema pawilonami na 111 miejsc oraz polem namiotowym z zapleczem sanitarnym).

Działalność socjalno - bytowa prowadzona jest w oparciu o Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych, który przeznaczony jest na dofinansowanie następujących celów:

- wypoczynek dzieci i młodzieży (kolonie, obozy, zimowiska itp.),
- wczasy pracownicze,
- wypoczynek niedzielny i świąteczny oraz dofinansowanie do wycieczek,
- działalność kulturalno-oświatowa (imprezy artystyczne i kulturalne, bilety na imprezy sportowe),
- pomoc rzeczowa i finansowa dla pracowników oraz emerytów i rencistów znajdujących się w trudnych warunkach materialnych i życiowych (zapomogi),
- pomoc na cele mieszkaniowe w formie pożyczek na dofinansowanie opłat związanych z zamianą mieszkań spółdzielczych, budową domu mieszkalnego, uzupełnieniem wkładu budowlanego do spółdzielni mieszkaniowej, zakupem budynku mieszkalnego lub lokalu mieszkalnego, nadbudową i rozbudową budynku na cele mieszkalne, remontem i modernizacją lokalu mieszkalnego.

Tabela 33 Zestawienie wpływów i wydatków z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych za lata 2009 – 2010 [tys. zł]

Rodzaj świadczeń	2009		2010	
	wpływy	Wydatki	wpływy	wydatki
Pożyczki mieszkaniowe	2.386	1.329	2.071	2.146
Wypoczynek dorosłych	58	1.336	61	1.446
Wypoczynek dzieci	-	670	-	531
Zapomogi	-	80	-	155
RAZEM:	2.444	3.415	2.132	4.278

7.7 Bezpieczeństwo i higiena pracy

Warunki pracy

Charakter prowadzonej działalności gospodarczej Spółki powoduje, że pracownicy zatrudnieni w kopalni, zwłaszcza pod ziemią, narażeni są na szereg zagrożeń, w tym głównie na zagrożenia naturalne i techniczne. Praca w warunkach dołowych to również narażenie pracownika na szkodliwe i uciążliwe czynniki środowiska pracy występujące na stanowiskach pracy.

Zagrożenia naturalne

Lubelski Węgiel BOGDANKA jest zaliczana do kopalń o dość trudnych warunkach naturalnych, związanych z dużą głębokością zalegania eksploatowanych pokładów węgla. Rygorystyczne przestrzeganie przepisów bhp, monitoring i stosowana profilaktyka powodują, że występujące zagrożenia są w pełni kontrolowane.

W zakładzie górniczym występują następujące zagrożenia naturalne:

- Zagrożenie metanowe - I kategoria,
- Zagrożenie pożarowe - kopalnia eksploatuje pokłady zaliczone do czwartej grupy zagrożenia samozapaleniem się węgla (wg klasyfikacji w pięciu grupach). W 2010 roku w kopalni był jeden pożar endogeniczny. Pożar nie miał zasadniczego wpływu na wydobywanie i ruch zakładu górniczego. Żaden pracownik nie został poszkodowany z powodu samozapalenia się węgla w zrobach. Nie ma czynnych pól pożarowych. Na bieżąco prowadzona jest profilaktyka przeciwpożarowa,
- Zagrożenie wybuchem pyłu węglowego – pokłady, w których prowadzona jest eksploatacja zaliczone zostały do klasy B zagrożenia wybuchem pyłu węglowego, a wyrobiska korytarzowe zaliczane są do niezagrażonych, do klasy A i B zagrożenia wybuchem pyłu węglowego. W wyrobiskach zaliczonych do klasy A i B zagrożenia wybuchem pyłu węglowego utrzymuje się strefy zabezpieczające przed przeniesieniem wybuchu, wykonane za pomocą opylania pyłem kamiennym. W wyrobiskach zaliczonych do klasy B zagrożenia wybuchem pyłu węglowego stosuje się przeciwybuchowe zapory pyłowe i wodne. Gromadzenie się niebezpiecznego pyłu węglowego ograniczane jest poprzez stosowanie środków dla pozbawienia lotności pyłu w miejscach jego powstawania (układy zraszania w kombajnach ścianowych i chodnikowych oraz przesypach na odstawach urobku).
- Zagrożenie wodne – w 2010 roku jedno wyrobisko było wykonane, a następnie zlikwidowane w 2 stopniu zagrożenia wodnego. Wszystkie inne roboty przygotowawcze oraz eksploatacyjne prowadzone były w I stopniu zagrożenia.

Zagrożenia techniczne

W 2010 roku na stanowiskach, na których występowało zagrożenie czynnikami mechanicznymi związanymi z maszynami szczególnie niebezpiecznymi, zatrudnionych średnio w ciągu doby było **319** pracowników. Maszyny szczególnie niebezpieczne, to przede wszystkim maszyny wymienione w załączniku IV do dyrektywy 98/37/EC wprowadzonej rozporządzeniem Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10 kwietnia 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn i elementów bezpieczeństwa (Dz. U. nr 91, poz. 858). Do maszyn szczególnie niebezpiecznych zalicza się m.in. lokomotywy, hydrauliczne obudowy zmechanizowane, prasy, pilarki itp. Ograniczanie zagrożeń technicznych oraz ich wpływu na pracowników jest realizowane w sposób sukcesywny w miarę postępu technologicznego. Kontynuowane jest wdrażanie nowych rozwiązań technologicznych w produkcji bezpośredniej, czego przykładem jest strugowy system eksploatacji pokładów. Ponadto na stanowiskach pośrednio związanych z produkcją węgla wdraża się nowatorskie rozwiązania techniczne i sprzęt drobnej mechanizacji o podwyższonych standardach bezpieczeństwa. Spółka prowadzi stały monitoring rynku w zakresie wprowadzania nowych bezpiecznych maszyn i urządzeń. Pracownicy Spółki są sukcesywnie szkoleni, systematycznie podnoszą swoje kwalifikacje i nabywają nowe uprawnienia w zakresie obsługi maszyn.

Czynniki szkodliwe i uciążliwe

Pomiary występujących czynników szkodliwych na stanowiskach pracy w Spółce wykonywane są zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 20 kwietnia 2005 r. w sprawie badań i pomiarów czynników szkodliwych dla zdrowia w środowisku pracy (Dz. U. z dnia 28 kwietnia 2005 r.) i opracowaną w tym zakresie wewnętrzną procedurą:

- pomiary pyłów węgla kamiennego z zawartością wolnej krystalicznej krzemionki, hałasu słyszalnego, wibracji ogólnych i miejscowych wykonywane są przez akredytowane Laboratorium Środowiska Pracy przy Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A.
- wykonanie pomiarów: promieniowania jonizującego, szkodliwości gazów spawalniczych i promieniowania UV oraz wydatku energetycznego zlecone jest do innych laboratoriów zewnętrznych, m.in. do GIG.

Zapylenie

W 2010 r. liczba pracowników pracujących na stanowiskach pracy, na których istnieje zagrożenie zdrowia poprzez występowanie działania czynnika szkodliwego, jakim są pyły z zawartością wolnej krystalicznej krzemionki, w stężeniach przekraczających najwyższe dopuszczalne wartości (NDS) wyniosła 948 osób. Pracownicy ci zatrudnieni byli w wyrobiskach zaliczonych do kategorii A i B zagrożenia pyłem szkodliwym dla zdrowia.

W 2010 r. wystąpił spadek liczby osób zatrudnionych przy przekroczonej najwyższej dopuszczalnej wartości pyłów. Związane jest to z wprowadzaniem nowych maszyn i technologii ograniczających emisję pyłów do wyrobisk dołowych.

Podejmowane działania profilaktyczne przed wpływem zagrożenia pyłami szkodliwymi dla zdrowia ujęte są w programie działań profilaktycznych w Dokumencie Bezpieczeństwa. Program ten opiera się na:

1. Stosowaniu sprawnych środków ochrony zbiorowej, a mianowicie:
 - a. w wyrobiskach ścianowych:
 - stosowanie zraszania wewnętrznego i zewnętrznego na organach kombajnów,
 - stosowanie środków chemicznych do zmiękczenia wody,
 - b. w wyrobiskach chodnikowych:
 - stosowanie wentylacji kombinowanej,
 - stosowanie odpylaczy suchych,
 - stosowanie zraszania wewnętrznego i zewnętrznego,
 - stosowanie środków chemicznych do zmiękczenia wody,
 - c. inne środki w miejscach poza przodkowych:
 - stosowanie zraszania na przesypach,
 - zabudowa osłon przeciwpyłowych na przenośnikach w rejonach tam wentylacyjnych,
 - zmywanie i usuwanie nadmiernych nagromadzeń pyłu.
2. Wyposażeniu wszystkich pracowników zatrudnionych w warunkach narażenia na pyły szkodliwe dla zdrowia w środki ochrony osobistej (maski przeciwpyłowe), zróżnicowane w zależności od kategorii zagrożenia pyłowego. Każdy z pracowników jest przeszkolony w zakresie stosowania tych środków ochrony indywidualnej.

Hałas słyszalny

W 2010 r. liczba pracowników pracujących na stanowiskach pracy, na których istnieje zagrożenie zdrowia poprzez występowanie działanie czynnika szkodliwego, jakim jest hałas, w natężeniu przekraczającym najwyższe dopuszczalne wartości (NDN), wyniosła 907 osób.

W 2010 r. wystąpił spadek liczby osób zatrudnionych przy przekroczonej najwyższej dopuszczalnej wartości hałasu. Związane jest to z zakupami nowoczesnych maszyn i urządzeń o zmniejszonej emisji hałasu.

Profilaktyka opiera się na konsekwentnym realizowaniu programu działań zmierzających do ograniczenia szkodliwego oddziaływania hałasu na pracownika. Działania te prowadzone są na czterech płaszczyznach:

- uwzględnianie ochrony pracownika przed hałasem na etapie projektowania i tworzenia stanowiska pracy,
- monitoring zagrożenia – hałasu na stanowiskach,
- ograniczanie narażenia pracownika na działanie szkodliwego hałasu podczas pracy na stanowisku,
- opieka medyczna – badania słuchu.

Drgania mechaniczne - wibracja

W 2010 r. liczba pracowników pracujących na stanowiskach pracy, na których istnieje zagrożenie zdrowia poprzez występowanie działanie czynnika szkodliwego, jakim są drgania mechaniczne, w natężeniu przekraczającym najwyższe dopuszczalne wartości (NDN), wyniosła 17 osób.

Stosowane w procesie produkcyjnym maszyny, urządzenia oraz narzędzia ręczne wytwarzają drgania mechaniczne.

W zależności od miejsca wnikania drgań do organizmu można je podzielić na dwa typy:

- drgania miejscowe, oddziałujące na organizm człowieka przez kończyny górne (narzędzia obrotowe i uderowe takie jak: wiertarki, młotki pneumatyczne, kotwiarki czy dokrętki).
- drgania o działaniu ogólnym, przenikające do organizmu poprzez inne części ciała niż kończyny górne (maszyny i urządzenia takie jak: kombajny chodnikowe, lokomotywy, spągoadowarki, środki transportu dołowego itp.).

Stosowana obecnie profilaktyka w zakresie ograniczenia oddziaływania wibracji (drgań miejscowych) polega głównie na sukcesywnym wprowadzaniu nowych narzędzi i urządzeń o mniejszej emisji drgań. Stale kontrolowany jest czas użytkowania przez pracownika narzędzi ręcznych powodujących wibracje do dopuszczalnego czasu użytkowania dla danego typu urządzenia. Ponadto stosowane są środki ochrony indywidualnej w postaci rękawic antywibracyjnych. W zakresie drgań o oddziaływaniu ogólnym profilaktyka polega na stosowaniu materiałów antywibracyjnych na elementach maszyn i urządzeń, które emitują drgania o działaniu ogólnym, by nie rozprzestrzeniały się po elementach konstrukcyjnych, z którymi może mieć kontakt pracownik. Pomimo tak prowadzonej profilaktyki w 2011 r. uaktywniły się stanowiska pracy których stwierdzono przekroczenie dopuszczalnych wartości natężenia (NDN) dla drgań mechanicznych.

Tabela 34 Liczba pracowników zatrudnionych na stanowiskach pracy o przekroczonych NDN (najwyższe dopuszczalne natężenie) i NDS (najwyższe dopuszczalne stężenie):

Rok	Dół				
	zapylenie	hałas	wibracja	czynniki chemiczne	inne
2008	1336	1036	-	-	-
2009	1445	1173	-	-	-
2010	948	907	17	-	-

Czynniki uciążliwe

Czynniki uciążliwe w środowisku pracy to czynniki, których oddziaływanie na pracownika może być przyczyną złego samopoczucie lub nadmiernego zmęczenia, nie prowadząc jednak do trwałego pogorszenia stanu zdrowia. Mogą one jednak prowadzić do dłuższej nieobecności pracownika z powodu choroby i obniżenia wydajności.

Do głównych czynników o charakterze uciążliwym występujących w Spółce, a dokładnie w ruchu zakładu górniczego pod ziemią, zaliczyć można:

- mikroklimat,
- oświetlenie,
- nadmierny wysiłek fizyczny.

Pomiary składowych wartości mikroklimatu (temperatura, wilgotność, ciśnienie, intensywność chłodzenia) oraz oświetlenia wykonywane są przez upoważnione i uprawnione do tego działu Spółki, zgodnie z wymaganymi w tym zakresie regulacjami prawnymi. Ograniczanie oddziaływania tych czynników uciążliwych jest realizowane poprzez szereg rozwiązań technologicznych i organizacyjnych. Cyklicznie prowadzone są pomiary parametrów mikroklimatu. W 2010 roku w warunkach mikroklimatu gorącego (temperatura pow. 25° C) średnio w ciągu doby pracowało 969 pracowników.

Ilość pracowników narażona na nadmierny wysiłek fizyczny średnio na dobę to 90 osób. Związane jest to z wprowadzaniem nowych maszyn i technologii ograniczających niezbędny wysiłek fizyczny pracowników. Spółka stale wprowadza do użytkowania urządzenia poprawiające komfort i warunki pracy na stanowiskach. Monitorowany jest rynek nowych urządzeń klimatycznych stosowanych w podziemnych zakładach górniczych.

Wypadki przy pracy

W 2010 roku w LW BOGDANKA zaistniało 70 wypadków lekkich przy pracy. Liczbę wypadków oraz podstawowe wskaźniki wypadkowości przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela 35 Zestawienie ilości wypadków i wskaźniki wypadkowości w Spółce za lata 2007 – 2010.

Rok	2008	2009	2010
Liczba wypadków – ogółem	52	70	70
w tym: śmiertelne	1	-	-
powodujące ciężkie uszkodzenie ciała	-	1	-
wskaźnik częstotliwości (na 1000 osób zatrudnionych)	14,55	18,66	17,84
wskaźnik częstości (na 100 000 przepracowanych dniówek)	7,09	8,91	8,58

Tabela 36 Zestawienie kosztów wypadków przy pracy w Spółce za lata 2008 – 2010.

Rok	Liczba wypadków	w tym: wypadków		wyplacone świadczenia (tys. zł)
		śmiertelnych	ciężkich	
2008	52	1	-	133,5
2009	70	-	1	181,6
2010	70	-	-	283,1

7.8 Pomoc finansowa w zakresie restrukturyzacji zatrudnienia

W 2010 roku Spółka nie korzystała ze środków publicznych na restrukturyzację zatrudnienia.

7.9 Związki Zawodowe

W Spółce działają cztery organizacje związkowe.

Na dzień 31 grudnia 2010 r. liczebność poszczególnych związków zawodowych była następująca:

- | | |
|---|----------------|
| 1. Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność” | 1.035 członków |
| 2. Związek Zawodowy Górników w Polsce | 966 członków |
| 3. Związek Zawodowy „Kadra” | 266 członków |
| 4. Związek Zawodowy „Przeróbka” | 270 członków |

Zatrudnienie w Spółce na dzień 31 grudnia 2010 r. wynosiło 3.968 osoby. Łącznie do organizacji związkowych należało 2.537 pracowników, co stanowi 63,94% ogółem zatrudnionych.

Pracownicy należący do kilku organizacji związkowych występują w każdej z tych organizacji – ok. 31 pracowników.

Współpraca Zarządu Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. z zarządami organizacji związkowych jest konstruktywna. Organizacje związkowe współuczestniczą w podejmowaniu decyzji przewidzianych w tym zakresie przepisami prawa.

7.10 Spory zbiorowe

W 2010 roku nie występowały spory zbiorowe.

W dniu 08.02.2011 r. Związki Zawodowe działające w LW BOGDANKA S.A. weszły w spór zbiorowy ze Spółką, w związku z brakiem zgody Zarządu na realizację polityki płacowej w kształcie proponowanym przez Związki. Głównymi postulatami wysuwanyymi przez Związki Zawodowe, tj. NSZZ „Solidarność”, ZZ „Przeróbka”, ZZ Górników w Polsce i ZZ „Kadra”, były: podwyżka przeciętnego średniomiesięcznego wynagrodzenia w roku 2011 o 4,5% oraz podwyższenie stawki zasadniczej o 8%. W wyniku przeprowadzonych rozmów podpisano w dniu 23 lutego 2011 r. porozumienie, kończąc tym samym spór zbiorowy. Porozumienie przewiduje wzrost przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia o 3,5% oraz podwyższenie obowiązujących stawek płac zasadniczych o 6% od 1 stycznia 2011 r.

7.11 Informacje o systemie kontroli programów akcji pracowniczych

W LW BOGDANKA S.A. w 2010 roku nie funkcjonował system kontroli programów akcji pracowniczych.

8. OCHRONA ŚRODOWISKA

8.1 Usytuowanie Spółki

Cała infrastruktura kopalni oraz obszar górniczy „Puchaczów V” otoczony jest terenami chronionymi. W najbliższym sąsiedztwie zlokalizowany jest Poleski Park Narodowy, Park Krajobrazowy Pojezierze Łęczyńskie. Obszar górniczy od strony północno - wschodniej obejmuje swoim zasięgiem niewielkie połacie otuliny wspomnianego parku krajobrazowego, która na tym obszarze została włączona do obszaru Natura 2000 – „Jeziora Uściwierskie” (KOD PLH 060009). Rejon ten wchodzi również w skład obszaru „Międzynarodowy Rezerwat Biosfery – Polesie Zachodnie”, okalającego w dalszej części Obszar Górniczy od strony północnej i zachodniej.

Od strony północno - wschodniej zlokalizowany jest Poleski Obszar Chronionego Krajobrazu, a od południowego wschodu – Chełmski Obszar Chronionego Krajobrazu, przechodzący w korytarz ekologiczny „Dolina Świnki”, biegnący równoleżnikowo w kierunku zachodnim do granicy zachodniej terenu górniczego.

Kopalnia nie stanowi ekologicznego zagrożenia z uwagi na oddziaływanie na środowisko przyrodnicze. Jest to efektem długofalowych działań proekologicznych zakładu, wdrożenia Zintegrowanego Systemu Zarządzania Jakością i Środowiskiem oraz wznowienia uzyskanego certyfikatu z tego zakresu wg PN EN ISO 14001 i 9001.

8.2 Działalność ochronna środowiska naturalnego

Ochrona powietrza atmosferycznego

LW BOGDANKA posiada emitor zorganizowany emitujący pyły i gazy do atmosfery. Jest to Zakład Ceramiki Budowlanej, w którym źródłami emisji gazów i pyłów do powietrza są: piec tunelowy do wypalania cegły oraz oddział przygotowania mieliwa. Zakład Ceramiki Budowlanej EkoKLINKIER jako instalacja posiada pozwolenie zintegrowane nr PZ 17/2006 z dnia 29.12.2006 roku określające między innymi warunki oraz dopuszczalne ilości zanieczyszczeń, jakie mogą być emitowane z zakładu do powietrza. Pozwolenie zostało zmienione decyzją PZ 21/2009 z dnia 6.07.2009 roku i ważne jest do 1 maja 2012 roku. W roku 2010 ZCB wyemitował do atmosfery 11 502 Mg pyłów i gazów, nie naruszając obowiązującego pozwolenia. Za emisję do powietrza z ZCB, naliczane i wnoszone były opłaty z tytułu korzystania ze środowiska, po zakończeniu każdego półrocza.

Zakład Ceramiki Budowlanej ujęty jest we wspólnotowym systemie handlu uprawnieniami do emisji CO₂ i zgodnie z przyjętym Krajowym Planem Rozdziału Uprawnień zakład otrzymał przydział w ilości 12 049 Mg CO₂ rocznie w II okresie rozliczeniowym 2008 - 2012. Raport z emisji CO₂ po weryfikacji przez uprawnioną firmę został przesłany do Krajowego Administratora Systemu – Instytutu Ochrony Środowiska. Ustawowy termin – koniec I kwartału po zakończeniu roku rozliczeniowego.

Drugim emitorem jest zwałowisko skały płońskiej, które może być źródłem pylenia w czasie suchych i wietrznych dni.

Gospodarka wodno-ściekowa

Gospodarka wodno-ściekowa w zakresie wód dołowych dotyczy:

- drenowania górotworu w obrębie wyrobisk górniczych,
- kontrolowanego drenażu warstw jurajskich (wielkości limitowane względami bezpieczeństwa i technologicznymi),
- gospodarczego wykorzystania wody do celów ppoż. i technologicznych (klimatyzacja, chłodzenie maszyn, zwalczanie zagrożenia pyłowego),
- wypompowywania wody na powierzchnię,
- gospodarczego wykorzystania wód dołowych na powierzchni (Zakład Przeróbki Mechanicznej Węgla, Łęczyńska Energetyka sp. z o.o.),
- retencjonowania wody dołowej w zbiornikach na powierzchni w celu redukcji zawiesiny,
- zrzutu wód ze zbiorników poprzez Rów Żelazny do rzeki Świnki.

W roku 2010 średnioroczny dopływ wody do wyrobisk wynosił 5 862 750 m³/dobę, mineralizacja łączna śr. 2 529,38 mg/dm³, przy zawartości jonów Cl + SO₄ – 923,50 mg/dm³. Zawartość jonów Cl + SO₄ kwalifikuje wody dołowe Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. do II grupy - wód przemysłowych (wg podziału GIG) – podobnie jak w latach poprzednich.

Ilość wody dołowej zagospodarowanej w roku 2010 do celów przemysłowych na dole i na powierzchni wyniosła łącznie ok. 13 882 m³/dobę, z czego ok. 13 003 m³/dobę wykorzystano na dole do zasilania instalacji p.poz., oraz instalacji klimatycznych. Na powierzchni woda wykorzystywana była głównie przez Zakład Przeróbki Mechanicznej Węgla, w ilości 849 m³/dobę do celów technologicznych (uzupełnienie wody w obiegu zamkniętym) oraz przez spółkę Łęczyńska Energetyka – 30 m³/dobę.

Badania własności fizykochemicznych wód dołowych wykonywane są regularnie z częstotliwością raz na rok przez Pomiar – GIG Lublin. W roku 2010, podobnie jak w latach poprzednich, pobrano 39 prób do analiz fizyko - chemicznych wód dołowych dopływających do wyrobisk.

Badania substancji promieniotwórczych w dopływających wodach dołowych wykonane były w roku 2010 przez Laboratorium Radiometrii Głównego Instytutu Górnictwa i wykazały stężenia Radu ²²⁶ w przedziale < 0,003 KBq/m³, Radu ²²⁸ < 0,03 – 0,08 KBq/m³. Wyniki analiz promieniotwórczości wód na przestrzeni ostatnich ponad 10 lat są stabilne i wykazują wartości znacznie poniżej dopuszczalnych norm.

Spółka posiada decyzję administracyjną - pozwolenie wodno-prawne na szczególne korzystanie z wód, stosownie do prowadzonej działalności. Jest to decyzja nr ŚIR.III.6811/91/07 z dnia 31.12.2007 roku ważna do 31 grudnia 2017 roku na:

a) odwodnienie zakładu górniczego LW BOGDANKA S.A. w Bogdance, w ilościach nie przekraczających:

$Q_{d\acute{s}r} = 20\ 000\ m^3/d$, $Q_{max} = 22\ 000\ m^3/d$,

$Q_{hmax} = 917\ m^3/h$, w terminie do 31.12.2010 roku oraz

$Q_{d\acute{s}r} = 26\ 700\ m^3/d$, $Q_{max} = 32\ 000\ m^3/d$,

$Q_{hmax} = 1\ 400\ m^3/h$, w terminie od 01.01.2011 r. do 31.12.2017 roku.

b) zrzut niewykorzystanych wód kopalnianych ze zbiornika-osadnika wód dołowych za pośrednictwem rowu odpływowego do rowu RE „Żelazny” będącego dopływem rzeki Świnki.

W 2010 roku do rzeki odprowadzano 15 183 m³/dobę wód pochodzących z odwodnienia kopalni. Zrzucone do wód powierzchniowych – rz. Świnka, wody dołowe przekraczają parametry określone dla II klasy czystości tylko zawartością chlorków (średnio 811,51 mg/dm³).

Podstawowe wskaźniki zanieczyszczeń w odprowadzanych wodach nie przekraczają wartości określonych w decyzji o pozwoleniu wodno-prawnym.

Woda do celów pitnych i socjalnych dostarczana jest do Spółki Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. z wodociągów „Łęczyńska Energetyka” Sp. z o.o., która posiada ważne decyzje o pozwoleniu wodno - prawnym na:

- eksploatację ujęć i pobór wód podziemnych w Bogdance, Nadrybiu i Stefanowie,
- odprowadzanie oczyszczonych ścieków,
- eksploatację urządzeń oczyszczających ścieki.

Dokumentacja prowadzona przez „Łęczyńską Energetykę” Sp. z o. o. potwierdza przestrzeganie warunków określonych w decyzjach.

Zgodnie z wymaganiami prawnymi dwa razy w roku – po zakończeniu danego półrocza LW BOGDANKA naliczyła i wniosła opłatę za ładunek Cl + SO₄ zawarty w niewykorzystanych wodach dołowych zrzucanych do odbiornika – rz. Świnki.

W roku 2010 przeprowadzono konserwację bieżącą rowu opaskowego składowiska oraz rowu melioracyjnego RE „Żelazny”, odprowadzającego wody dołowe do rzeki Świnki.

Ochrona powierzchni

Wpływ prowadzonej w 2010 r. eksploatacji górniczej na powierzchnię ujawniał się głównie w postaci powiększenia się powierzchniowego zasięgu dotychczasowych oddziaływań, przy następujących maksymalnych wielkościach osiadań terenu w następujących rejonach:

- ok.2,50 m w rejonie byłego Zakładu Rolno-Hodowlanego w Puchaczowie,
- ok.2,00 m w rejonie wsi Kobyłki i Nadrybie Dwór,
- ok.2,00 m w rejonie wsi Uciekajka i zach. części wsi Kaniwola,
- ok.2,00 m na wschód od wsi Dratów.

W rejonie wsi Bogdanka I i Nadrybie Wieś (przedłużenie wsi Bogdanka I) - po eksploatacji drugiego pokładu (tj. pokładu 385) - maksymalne osiadania wynoszą ok. 4,50 m w centralnej części niecki osiadań.

W rejonie eksploatacji ścian 1/IV/385, 2/IV/385 i 3/IV/385 (rejon przebiegu linii kolejowej na wschód od m. Puchaczów) osiadania terenu wzrosły do 2,00 m, z jednoczesnym powiększeniem się zasięgu wpływów od tej eksploatacji.

Szkody w obiektach budowlanych w 2010 r. w większości przypadków dotyczyły wiejskiej zabudowy, tj. niewielkich kubaturowo budynków mieszkalnych i gospodarczych. Zgłoszone uszkodzenia w tych budynkach nie stwarzały zagrożenia dla użytkowników i były usuwane na bieżąco, z jednoczesnym wykonaniem zabezpieczeń przed ewentualnymi dalszymi wpływami. Ogółem naprawiono uszkodzenia i wykonano zabezpieczenia w 7 budynkach.

W 2010 r. w rejonie wsi Bogdanka I i Nadrybie Wieś (na przedłużeniu wsi Bogdanka I) wystąpiły szczególnie duże podtopienia gruntów rolnych oraz całych gospodarstw wraz z budynkami, spowodowane gromadzeniem się wód opadowych w centralnej części niecki osiadań. W związku z powyższym, w ramach naprawienia niedających się usunąć szkód spowodowanych wpływem eksploatacji górniczej w 2010 roku - we wsi Bogdanka i Nadrybie Wieś wykupiono łącznie osiem gospodarstw rolnych wraz z zabudowaniami.

W ramach naprawy szkód górniczych wykonano również naprawę uszkodzonych dróg asfaltowych i gruntowych (gminnych i powiatowych), na łącznej długości 3,14 km.

Szkody w gruntach rolnych w 2010 r. ujawniły się - podobnie jak w latach poprzednich - w postaci utrzymujących się podtopień gruntów, ze znacznym powiększeniem się powierzchni trwałych podtopień w następujących rejonach:

- rejon wsi Bogdanka I i wsi Nadrybie Wieś (przedłużenie wsi Bogdanka I), tj. po eksploatacji drugiego pokładu 385,
- rejon na wschód od wsi Dratów tj. w obszarze eksploatacji ścian 10/I, 9/I i 8/I w pokładzie 382,
- rejon na zachód od wsi Kaniwola i wsi Nadrybie Ukazowe, tj. w obszarze wcześniejszej eksploatacji ścian 6/II, 7/II i 8/II w pokładzie 382,
- rejon wsi Uciekajka i Kobyłki tj. po eksploatacji ścian 10/II, 11/II i 12/II w pokładzie 382,
- rejon przebiegu linii kolejowej na wschód od m. Puchaczów, tj. w obszarze eksploatacji ścian 1/IV, 2/IV i 3/IV w pokładzie 385.

Koszty usuwania szkód spowodowanych eksploatacją górniczą w 2010 roku wyniosły ogółem 6.187,5 tys. zł. Łączne nakłady poniesione w 2010 roku na usuwanie szkód spowodowanych eksploatacją górniczą znacznie wzrosły w stosunku do nakładów poniesionych w 2009 roku, które wynosiły 2.371,2 tys. zł (głównie z uwagi na w/w wykup ośmiu gospodarstw rolnych za łączną kwotę 3.043,3 tys. zł).

W 2010 roku kontynuowano uzupełniające roboty hydrotechniczne związane z uregulowaniem stosunków wodnych w rejonie wsi Kobyłki i Kaniwola.

Rekultywacja

Spółka Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. w 2010 roku przeprowadziła roboty rekultywacyjne składowiska odpadów na powierzchni 2,50 ha. Wykonano również roboty rekultywacyjne wraz z zagospodarowaniem w Polu Stefanów na powierzchni ok. 0,8 ha. Spółka na bieżąco prowadziła pielęgnację zorganizowanej zieleni, składowiska odpadów wydobywczych oraz zrekultywowanych w latach ubiegłych terenów przemysłowych w rejonie Pola Bogdanka, Nadrybie i Stefanów oraz zaplecza kolejowego w Zawadowie.

W 2011 roku oraz w latach następnych prognozowany jest wykup kolejnych zabudowanych nieruchomości rolnych z terenu wsi Bogdanka I i Nadrybie Wieś, z uwagi na niedające się usunąć dotychczasowe i przewidywane szkody spowodowane wpływem eksploatacji górniczej (tj. trwałe podtopienia). W 2011r. planowany jest wykup ok. 10-ciu zabudowanych nieruchomości (wnioski w tych sprawach wpłynęły w 2010r.).

W 2011 roku planowana jest - w związku ze szkodami górniczymi - przebudowa kilku napowietrznych linii energetycznych na kablowe oraz wymiana części linii energetycznych na sieci izolowane. Zadaniem tym zajmuje się Dział Inwestycji Rozwojowych.

W wyniku osiadania terenu (ok. 1,5 m - eksploatacja ścian 1/IV/385, 2/IV/385 i 3/IV/385) w rejonie rowu odprowadzającego wody kopalniane, wystąpiły utrudnienia w odpływie tych wód. W związku z tym w 2010 roku wykonano roboty hydrotechniczne rowu, w oparciu projekt budowlany modernizacji rowu RE „Żelazny”. Roboty te umożliwiły grawitacyjny odpływ wód dołowych na odcinku 0 + 0,000 – 2 + 100 do odbiornika – rzeki Świnki.

Również w rejonie wsi Kaniwola i Kobyłki (gm. Ludwin) wykonano, w oparciu o projekt budowlany, roboty hydrotechniczne rowu RA – 46, które umożliwiły odpływ wód z zalewiska w rejonie zabudowań gospodarskich wsi Kobyłki i Kaniwola. W 2011 roku wykonane zostaną kolejnie roboty hydrotechniczne na rowie RA – 46 (górnym odcinkiem), które zdecydowanie poprawią odpływ wód z podmokłych terenów. Spółka na bieżąco monitoruje warunki hydrotechniczne na terenach, gdzie wystąpiły osiadania i w razie potrzeby doraźnie zleca wykonanie robót odwodnieniowych.

Gospodarka odpadami

W 2010 roku łączny przychód odpadów górniczych wyniósł 3 288 948 ton.

Około 73 % odpadów poddanych było odzyskowi i zagospodarowaniu.

Odzysk odpadów w celach przemysłowych w instalacjach w Zakładzie Ceramiki Budowlanej EkoLINKIER wyniósł łącznie 36 347 ton odpadów.

Odzysk odpadów w celach nieprzemysłowych (tj. rekultywacja terenów pogórnich, wykorzystanie odpadów do utwardzania dróg, placów i innych celów) wyniósł – 2 366 927 ton.

Odpady górnicze w największej ilości (98,56 % całości zagospodarowanych odpadów) wykorzystywane są do wykonywania rekultywacji terenów zdegradowanych (różnego rodzaju wyrobisk poeksploatacyjnych). Polega ona na przywróceniu tym terenom pierwotnej rzeźby poprzez wypełnienie wyrobisk odpadami górniczymi, a następnie przykryciu ich warstwą glebową i zagospodarowaniu w kierunku rolnym bądź zadrzewieniowym. Odbывается to zgodnie z opracowanym przez Wydział Ochrony Środowiska Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie i zatwierdzonym przez Wojewodę Lubelskiego „Programem rekultywacji wyrobisk po eksploatacji złóż surowców mineralnych na terenie województwa lubelskiego”.

Właściciele terenów rekultywowanych posiadają stosowne decyzje organów ochrony środowiska (starostowie).

Poniższa tabela przedstawia w ujęciu dynamicznym - zgodnie z ustawą o odpadach (Dz.U. Nr 62, poz. 628 z 2001 r. z późn. zmianami) - ilość odpadów uzyskanych, poddanych odzyskowi oraz unieszkodliwianych poprzez deponowanie na składowisku.

Tabela 37 Odpady

Wyszczególnienie	2008	2009	2010
Odpady górnicze (Mg)	3 047 323	3 788 150	3 288 948
Odpady składowane (Mg)	614 977	2 291 656*	1 427 329**
Odpady zagospodarowane (Mg)	2 432 346	1 496 494	2 366 927

*/ z tego: 1 750 000 Mg składowane, 541 655 Mg magazynowane

**/ z tego: składowane 541 655 Mg zmagazynowanych w 2009 roku i 885 674 Mg składowanie z bieżącej produkcji.

W 2010 roku unieszkodliwiono odpady poprzez składowanie w ilości 1 427 329 ton, w tym 541 655 Mg zmagazynowanych w 2009 roku oraz 885 674 Mg z bieżącej produkcji. Za składowanie odpadów Spółka nie wносиła opłaty, co jest zgodne z nową Ustawą o odpadach wydobywczych z dnia 10 lipca 2008 r. (art. 26 ust.3).

Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. uzyskał decyzję Wojewody Lubelskiego, znak SiR VII. 6620/32/2004 z dnia 10.09.2004 r. z późniejszymi zmianami, zezwalającą na wytwarzanie, odzysk i unieszkodliwianie odpadów wraz z określeniem sposobu postępowania z tymi odpadami. Decyzja – zgodnie z obowiązującymi aktami prawnymi - dotyczy wszystkich odpadów powstających w kopalni.

Zgodnie z pkt. I.10.4. Pozwolenia zintegrowanego w 2009 roku przeprowadzone zostały badania składu fizyko – chemicznego skały płonnej (odpadów górniczych) i zgodnie z cytowanym Pozwoleniem będą one wykonywane regularnie co roku.

Dotychczasowe analizy karbońskich skał płonnych wykonane przez "Pomiar-GIG" potwierdzają stałość właściwości fizyko – chemicznych tych odpadów oraz wykazały ich przydatność do wykonywania m.in. prac inżyniersko-technicznych, związanych z niwelacją terenów zdegradowanych działalnością górniczą, prac związanych z wykonywaniem przekładek technologicznych na składowiskach odpadów, rekultywacji bezglebowej, remontów dróg.

LW BOGDANKA prowadzi również zagospodarowanie odpadów poprzemysłowych (złom, drewno odpadowe, przerepracowane oleje, itp.) oraz przekazuje do unieszkodliwienia (firmom specjalistycznym) odpady, które nie nadają się do wykorzystania (zużyte źródła światła, ścinki taśm przenośnikowych, opakowania po klejach, farbach itp.).

Sankcje i opłaty grożące Spółce z tytułu ochrony środowiska

Działalność górnicza pociąga za sobą opłaty: eksploatacyjną, z tytułu korzystania ze środowiska naturalnego oraz szereg kosztów związanych z zagospodarowaniem odpadów pogórnich, rekultywacją terenów poprzemysłowych, monitoringiem środowiskowym, opracowaniem operatów i dokumentacji niezbędnych do właściwego funkcjonowania zakładu.

Tabela 38 Koszty związane z ochroną środowiska naturalnego [w tys. zł]

Lp.	Rodzaj kosztów	2008	2009	2010
1.	Koszty ochrony (rekultywacja, monitoring)	326,11	337,66	808,93
2.	Koszty zagospodarowania odpadów pogórnich i utylizacji poprzemysłowych	30 159,02	19 231,38	33 005,58
3.	Koszty operatów, opinii dokumentacji, projektów itp.	77	67,75	52,20
4.	Opłaty z tytułu korzystania ze środowiska, w tym:	2 385,95	310,37	382,06
	- emisja gazów i pyłów ze środków transportowych, ZCB oraz urządzeń klimatycznych	74,32	113,13	162,78
	- odpady ¹⁾	2 136,94	2,08	-
	- zrzut ścieków	174,7	114,36	219,28
5.	Razem koszty	32 948,08	19 947,15	34 248,77

¹⁾za odpad wydobywczy do dnia 1 maja 2012 nie ponosi się opłat z tytułu składowania (ustawa o odpadach wydobywczych)

Spółka Lubelski Węgiel BOGDANKA SA spełnia standardy w zakresie ekologii i w roku 2010 nie poniosła kar z tytułu naruszenia warunków korzystania ze środowiska, określonych w obowiązujących przepisach prawnych. Do opłat za działalność prowadzoną na podstawie Prawa Geologicznego i Górniczego zalicza się opłatę za użytkowanie górnicze oraz opłatę eksploatacyjną.

Opłata eksploatacyjna była wnoszona kwartalnie na konta gmin, na terenie których prowadzi się eksploatację (60 %) oraz na poczet Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska (40 %).

Tabela 39 Opłata eksploatacyjna i za użytkowanie górnicze [w tys. zł]

Lp.	Rodzaj opłaty	2008	2009	2010
1	Eksploatacyjna	9 067,15	9 239,49	10 075,26
2	Za użytkowanie	-	3 382,18 ¹⁾	-

1) opłata jednorazowa na podstawie umowy z dnia 6.04.2009 roku o ustanowienie użytkowania górniczego w celu wydobywania węgla kamiennego ze złoża „Bogdanka”, w związku z uzyskaniem Koncesji Nr 5/2009

9. POSTĘPOWANIA SĄDOWE I POZASĄDOWE

Na dzień przekazania Sprawozdania Spółka nie posiada żadnych informacji o jakichkolwiek postępowaniach toczących się przed: sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, których stroną jest LW BOGDANKA S.A. lub jednostka zależna, dotyczących:

- zobowiązań albo wierzytelności LW BOGDANKA S.A. lub jednostki zależnej, których wartość stanowi co najmniej 10% kapitałów własnych LW BOGDANKA S.A.,
- dwu lub więcej postępowań dotyczących zobowiązań oraz wierzytelności, których łączna wartość stanowi odpowiednio co najmniej 10% kapitałów własnych LW BOGDANKA S.A.

9.1 Postępowania upadłościowe

Na dzień 31.12.2010 r. Spółka jako wierzyciel była stroną postępowań upadłościowych na kwotę należności w wysokości 62.520,41 zł.

9.2 Postępowania układowe

W 2010 roku Spółka nie była stroną postępowań układowych.

9.3 Postępowania sądowe

9.3.1 Postępowania z powództwa Spółki:

1. Sprawa z powództwa Spółki przeciwko PIECEXPORT –PIECBUD S.A. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej o zapłatę kwoty 42 772,00 zł, zawiąta przed Sądem Rejonowym w Lublinie VIII Wydział Gospodarczy, sygn. akt VIII GC 886/09. Przedmiotem sporu w niniejszej sprawie jest roszczenie Spółki o wykonanie zobowiązania z tytułu udzielonej przez PIECEXPORT - PIECBUD S.A. gwarancji jakości sprzedanych lin szybowych. Sprawa na etapie postępowania dowodowego przed Sądem I instancji. W dniu 14 grudnia 2010 roku została doręczona opinia biegłego sądowego dr inż. Wacława Oleksego. W dniu 28 grudnia 2010 roku zostało złożone do Sądu pismo procesowe zawierające zastrzeżenia do w/w opinii. Termin kolejnego posiedzenia Sądu został wyznaczony na dzień 5.04.2011 roku.
2. sprawa z powództwa Spółki przeciwko „Brasko „ Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach o zapłatę kwoty 7 951,56 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 20.12.2010 do dnia zapłaty. Sąd Rejonowy w Lublinie VIII Wydział Gospodarczy nakazem zapłaty z dnia 29 grudnia 2010 roku w sprawie o sygn. akt VIII GNc 4766/10 zasądził od Pozwanego na rzecz Spółki kwotę 7 951,56 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 20.12.2010 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 1517 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania. Nakaz zapłaty jest prawomocny .
3. sprawa z powództwa Spółki przeciwko Towarzystwu Gospodarczemu „LABOR” Sp. z o.o. z siedzibą Mielcu o zapłatę kwoty 949,92 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 30.12.2010 roku. Pozew w tej sprawie został złożony do Sądu Rejonowego w Lublinie VIII Wydział Gospodarczy w dniu 30.12.2010 roku. Nakazem zapłaty z dnia 18.01.2011 roku w sprawie sygn.. akt VIII GNc 228/11 Sąd rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie z siedziba w Świdniku zasądził 949,92 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 30.12.2010 roku do dnia zapłaty. Nakaz zapłaty jest już prawomocny, aktualnie oczekujemy na doręczenie odpisu nakazu opatrzonego klauzulą wykonalności .
4. sprawa z powództwa Spółki przeciwko Dariuszowi Graboszowi o zapłatę kwoty 1 110,74 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 29.06.2010 roku do dnia zapłaty,. Pozew został złożony do Sądu Rejonowego Lublin Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku w dniu 5 stycznia 2011 roku. Sprawie nie została jeszcze nadana przez Sąd sygnatura .

9.3.2 Postępowania przeciwko Spółce

9.3.2.1 Sprawy gospodarcze w toku

Sprawa z powództwa „SKAREM” Sp. z o.o. z siedzibą w Stalowej Woli o zapłatę kwoty 5 tys. zł. Przedmiotem żądania pozwu jest zapłata na rzecz Powoda wynagrodzenia z tytułu usług świadczonych na rzecz Spółki. Wyjaśnić należy, że Spółka w związku ze stwierdzonym nienależytym wykonaniem umowy przez Powoda, obciążyła Powoda karami umownymi w kwocie 5 tys. zł i dokonała potrącenia wierzytelności z tytułu tych kar z wierzytelnością „SKAREM” Sp. z o.o. z tytułu wynagrodzenia za wykonane usługi. „SKAREM” Sp. z o.o. zakwestionowała skuteczność tego potrącenia i wystąpiła do Sądu z żądaniem zapłaty spornej kwoty wynagrodzenia.. Obecnie sprawa na etapie postępowania dowodowego przed Sądem rejonowym w Lublinie VIII Wydział Gospodarczy sygn. akt VIII GC 66/10. Ostatnia rozprawa odbyła się w dniu 14.12.2010 roku. Wyrokiem z dnia 11 marca 2011 roku Sąd zasądził od Spółki na rzecz Powoda kwotę 5000,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami szczegółowo opisanymi w treści wyroku, zaś w pozostałej części powództwo oddalił. Spółka zwróciła się do Sądu z wnioskiem o sporządzenie pisemnego uzasadnienia w/w wyroku.

9.3.2.2 Sprawy gospodarcze zakończone w 2010 roku

1. Sprawa z powództwa Biura Projektów i Realizacji Inwestycji „SEPARATOR –ROBERTS&SCHAEFER” SP. z o.o. z siedzibą w Gliwicach o zapłatę kwoty 535,2 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 24.03.2009 roku do dnia zapłaty, zawiąta przed Sądem Okręgowym w Lublinie IX Wydział Gospodarczy, sygn. akt IX GC 161/10. Roszczenie objęte przedmiotowym pozwem dotyczy zapłaty części wynagrodzenia za wykonanie opracowań projektowych na podstawie umowy nr 1279/I/2007, zawartej w dniu 8.01.2008 roku. Spółka w związku z opóźnieniem się w/w wykonawcy z wykonaniem umowy obciążyła wykonawcę karą umowną w kwocie 535,2 tys. zł, a następnie dokonała potrącenia kwoty tej kary z wierzytelności w/w wykonawcy z tytułu

wynagrodzenia za wykonanie przedmiotowej umowy. Pozew został doręczony Spółce w dniu 17.03.2010 roku. W dniu 11.05.2010 roku została zawarta pomiędzy stronami ugoda sądowa, w której Spółka zobowiązała się zapłacić na rzecz Powoda kwotę 335 200,00 zł., a „SEPARATOR” zrzekł się wobec Spółki wszelkich roszczeń wynikających z w/w umowy.

2. Sprawa z powództwa ENEA S.A. z siedzibą w Poznaniu o zapłatę kwoty 706,89 tys. zł, wraz ustawowymi odsetkami od tej kwoty od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty, zawisła przed Sądem Okręgowym w Lublinie IX Wydział Gospodarczy, sygn. akt IX GC 200/09. Roszczenie objęte pozwem związane jest z rozliczeniem kosztów usług doradczych zleconych przez ENEA S.A. w trakcie procesu konsolidacji, który nie doszedł do skutku, a w którym uczestniczyła ENEA S.A., Spółka i Elektrownia Kozienice S.A. Początkowo przedmiotem roszczenia pozwu było odszkodowanie z tytułu prowadzenia negocjacji w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami art. 72 § 2 Kc. Następnie w toku sporu Powód zmienił podstawę prawną roszczenia objętego pozwem, kwalifikując ją jako roszczenie o zapłatę wynagrodzenia z tytułu umowy zlecenia. Wyrokiem z dnia 27.01.2010 roku Sąd I instancji oddalił w całości powództwo i zasądził od ENEA na rzecz Spółki kwotę 7,21 tys. zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego. Od powyższego wyroku ENEA S.A. wniosła apelację do Sądu Apelacyjnego w Lublinie. Wyrokiem z dnia 10.06.2010 roku Sąd Apelacyjny w Lublinie w sprawie I ACa 233/10 oddalił apelację ENEA S.A. i zasądził na rzecz Spółki koszty postępowania. Wyrok powyższy jest prawomocny. Termin do sporządzenia skargi kasacyjnej przez ENEA S.A. już upłynął.

3. Sprawa z powództwa „Energoaparatura” S.A. z siedzibą w Tychach o zapłatę kwoty 300 000,00 zł. wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 14 grudnia 2009 roku do dnia zapłaty, zawisła przed Sądem Okręgowym w Lublinie IX Wydział Gospodarczy, sygn. akt IX GC 195/10. Przedmiotem żądania pozwu jest żądanie zapłaty [zwrotu] na rzecz Powoda kwoty zatrzymanego przez Spółkę wadium, w zorganizowanym przez Spółkę przetargu nieograniczonym w trybie prawa zamówień publicznych. Wyjaśnić należy, że w związku z nieuzupełnieniem w wyznaczonym terminie przez w/w podmiot żądanych przez Spółkę dokumentów, Spółka wykluczyła go z postępowania, uznała jego ofertę za odrzuconą i zatrzymała wpłacone przez niego wadium. Spółka wniosła odpowiedź na pozew. W dniu 19.10.2010 roku przed Sądem okręgowym w Lublinie IX Wydział Gospodarczy została zawarta pomiędzy stronami ugoda sądowa na mocy której Spółka zobowiązała się zapłacić na rzecz „Energoaparatury” S.A. kwotę 295 000,00 zł, zaś Energoaparatura S.A. oświadczyła, że zrzeka się wszelkich roszczeń wobec Spółki związanych z jej udziałem w przetargu organizowanym przez Spółkę. Postępowanie w związku z zawarciem w/w ugody zostało umorzone.

9.3.2.3 Postępowania z zakresu Prawa zamówień publicznych

1. Sprawa ze skargi Wykonawcy - Zakładu Mechaniki Maszyn „MEROL” Sp. z o.o. z siedzibą w Stalowej Woli na postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19.04.2010 roku, sygn. akt KIO/UZP 517/10 w przedmiocie odrzucenia odwołania ZMM „MEROL” Sp. z o. o. od rozstrzygnięcia przez Spółkę protestu z dnia 11.03.2010 roku w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „*dostawę loco magazyn Zamawiającego w Bogdancze, Nadrybiu i Stefanie kotew stalowych i akcesoriów*” w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów Prawo zamówień publicznych - zawisła przed Sądem Okręgowym w Lublinie IX Wydział Gospodarczy sygn. akt IX Ga 175/10.

Powyższa sprawa dotyczy naruszenia przez Spółkę przepisów Prawa zamówień publicznych, poprzez nieodrzućcenie konkurencyjnej oferty w stosunku do Skarżącego, tj. oferty Konsorcjum Firm PW „MONTER” Olga Koza w Lisowie, Zakłady Metalowe „KOZAMEX” ZPChR-Zdzisław Koza w Lisowie, PPUH „ORMET” Aleksandra Szczepanek w Rybniku, która to oferta została wybrana przez Spółkę jako Zamawiającego jako najkorzystniejsza. Po ostatecznym rozstrzygnięciu tj. po wydaniu przez KIO w dniu 19.04.2010 roku postanowienia o odrzuceniu odwołania wniesionego przez Skarżącego, Spółka zawarła z wyżej wskazanym Konsorcjum Firm umowę w sprawie udzielania zamówienia publicznego. Wyrokiem z dnia 1 września 2010 roku Sąd Okręgowy w Lublinie zmienił wyrok KIO w ten sposób, że oddalił odwołanie wniesione przez ZMM „MEROL” Sp. z o. o. oraz zasądził od ZMM „MEROL” Sp. z o. o. na rzecz Spółki koszty postępowania.

2. Sprawa ze skargi Konsorcjum Firm: Budimex S.A w Warszawie, Ferrovia Agroman S.A. w Madrycie i Mostostal Kraków S.A. w Krakowie na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 12.04.2010 r., zawisła przed Sądem Okręgowym w Lublinie IX Wydział Gospodarczy sygn. akt I Ga 167/10. Powyższa skarga dotyczy nieuwzględnienia przez KIO zarzutu zawartego w odwołaniu tego Konsorcjum, a dotyczącego naruszenia przez Spółkę jako Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 7 ust. 1

pzp w odniesieniu do oferty Konsorcjum Firm: Mostostal Warszawa S.A. i Acciona Infraestructuras S.A. w Madrycie, w prowadzonym przez Spółkę postępowaniu przetargowym w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „*rozbudowa Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla w Lubelskim Węglu BOGDANKA S.A. w zakresie obejmującym wykonanie projektów wykonawczych, budowlano-wykonawczych, budowę obiektów, dostawę urządzeń i wyposażenia, montaż na miejscu budowy, uruchomienia, rozruch maszyn i urządzeń, oraz uzyskanie pozwolenia na użytkowanie*”.

Wyrokiem z dnia 30.06.2010 roku Sąd Okręgowy w Lublinie zmienił wyrok Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie w ten sposób, że unieważnił wybór oferty uczestnika postępowania Konsorcjum MOSTOSTAL Warszawa S.A. i Acciona Infraestructuras S.A. w Madrycie i nakazał powtórzenie czynności badania i oceny ofert. Ponadto obciążył Spółkę kosztami postępowania zasądzając od niej na rzecz Konsorcjum Budimex S.A. w Warszawie, Ferrovial Agroman S.A. w Madrycie i Mostostal Kraków S.A. w Krakowie kwotę 5839 zł. Do dnia sporządzenia niniejszego wykazu Spółka nie otrzymała jeszcze pisemnego uzasadnienia powyższego wyroku. Nie mniej jednak analiza treści sentencji wyroku wskazuje, że wyrok ten jest wadliwy, a mianowicie nie odnosi się on do przedmiotu objętego skargą. Skarga bowiem dotyczyła tej części wyroku KIO, w której nie został uwzględniony zarzut naruszenia przez Spółkę jako Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 7 ust. 1 pzp w odniesieniu do oferty Konsorcjum Firm: Mostostal Warszawa S.A. i Acciona Infraestructuras S.A. w Madrycie, nie dotyczyła zaś czynności wyboru oferty Konsorcjum Firm: Mostostal Warszawa S.A. i Acciona Infraestructuras S.A. w Madrycie (w wyniku pierwszej czynności badania i oceny ofert jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Konsorcjum LINTER Sp. z o.o. , Przedsiębiorstwo Remontowo-Produkcyjne „ZK-REM” Sp. z o.o. oraz „PIECEXPORT-PIECBUD” S.A.). Tymczasem, Sąd Okręgowy w Lublinie z nieznanymi powodów orzekł o unieważnieniu wyboru oferty Konsorcjum Mostostal Warszawa S.A. i Acciona Infraestructuras S.A. w Madrycie. Po uzyskaniu pisemnego uzasadnienia wyroku, Spółka zamierza zwrócić się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z prośbą o wniesienie przez niego na powyższy wyrok skargi kasacyjnej do Sądu Najwyższego w Warszawie. Pisemne uzasadnienie w/w wyroku Okręgowego w Lublinie zostało doręczone pełnomocnikowi Spółki w dniu 26.07.2010 roku.

W tym miejscu zwrócić należy uwagę, że postępowanie przed Sądem Okręgowym w Lublinie odnosiło się do pierwszej czynności badania, oceny i wyboru ofert przez Spółkę jako Zamawiającego w wyniku której jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Konsorcjum Firm: LINTER Sp. z o.o. , Przedsiębiorstwo Remontowo-Produkcyjne „ZK-REM” Sp. z o.o. oraz „PIECEXPORT-PIECBUD” S.A. Na tą czynność protesty wnieśli: Konsorcjum Firm Mostostal Warszawa S.A. i Acciona Infraestructuras S.A. w Madrycie (2 oferta w kolejności) oraz Konsorcjum Firm: Budimex S.A. w Warszawie, Ferrovial Agroman S.A. w Madrycie i Mostostal Kraków S.A. w Krakowie (3 oferta w kolejności) – które to Konsorcjum dodatkowo wniosło protest na zaniechanie przez Spółkę jako Zamawiającego odrzucenia oferty Konsorcjum Firm Mostostal Warszawa S.A. i Acciona Infraestructuras S.A. w Madrycie. Powyższe protesty nie zostały uwzględnione przez Spółkę. Wobec nieuwzględnienia protestów w/w Konsorcja wniosły odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie podtrzymując swoje zarzuty zawarte w protestach. W wyroku z dnia 12 kwietnia 2010 roku Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła zarówno odwołanie Konsorcjum BUDIMEX S.A. jak i Konsorcjum MOSTOSTAL Warszawa S.A. w odniesieniu do zarzutów dotyczących wyboru oferty Konsorcjum LINTER SP. zo.o. jako najkorzystniejszej i nakazała powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem okoliczności i wynikających z nich konsekwencji wskazanych w uzasadnieniu wyroku oraz nie uwzględniła zarzutu Konsorcjum BUDIMEX S.A. dotyczącego naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 7 ust. 1 pzp (zaniechania odrzucenia oferty w/w Konsorcjum MOSTOSTAL Warszawa S.A.). Od tego właśnie wyroku w zakresie nie uwzględnionego zarzutu skargę do Sądu Okręgowego w Lublinie wniosło Konsorcjum BUDIMEX S.A. Zaznaczyć należy, że przed wydaniem wyroku przez Sąd Okręgowy w Lublinie, Spółka jako Zamawiający, w wykonaniu wyroku KIO, zgodnie ze wskazaniami zawartymi w uzasadnieniu wyroku, dokonała ponownej czynności badania i oceny ofert i w jej wyniku jako najkorzystniejszą wybrała ofertę Konsorcjum MOSTOSTAL Warszawa S.A. Na powyższą czynność wyboru najkorzystniejszej oferty protest wniosło Konsorcjum BUDIMEX S.A., który to protest został przez Spółkę jako Zamawiającego odrzucony na podstawie art. 181 ust 6 Prawa zamówień publicznych, jako niedopuszczalny, bowiem dotyczący czynności Zamawiającego wykonanej zgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem protestu zapadłym w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu (w/w wyrok KIO z dnia 12.04.2010 roku). Na powyższe rozstrzygnięcie Konsorcjum BUDIMEX S.A. wniosło odwołanie do KIO, które to odwołanie ostatecznie zostało przez Konsorcjum BUDIMEX S.A. cofnięte na rozprawie w dniu 25.06.2010 roku. Cofnięcie odwołania przez Konsorcjum BUDIMEX S.A. i umorzenie postępowania odwoławczego przez KIO stworzyło możliwość zawarcia przez Spółkę umowy o udzielenie zamówienia publicznego z kontrahentem,

którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza tj. z Konsorcjum Firm MOSTOSTAL Warszawa S.A. i Acciona Infraestructuras S.A. w Madrycie. Umowa powyższa została zawarta w dniu 29.06.2010 roku.

W dniu 24 listopada 2010 roku Spółka zwróciła się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z prośbą o wniesienie skargi kasacyjnej do Sądu Najwyższego od wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 30.06.2010 roku. Do chwili sporządzenia niniejszego wykazu skarga kasacyjna nie została wniesiona przez Prezesa UZP

9.3.2.4 Sprawy przed sądami pracy w toku

1. Sprawa z powództwa **Wojciecha Drozda** przeciwko Spółce o zasądzenie renty wyrównawczej zawisła przed Sądem Rejonowym w Lublinie VII Wydział Pracy, sygn. akt VII P 859/08. Wartość przedmiotu sporu 29 200,00 zł. Powód żąda zapłaty renty wyrównawczej w wysokości 1000,00 zł miesięcznie od miesiąca lipca 2008 roku, waloryzowanej corocznie o wskaźnik inflacji oraz zasądzenia skapitalizowanej renty wyrównawczej w kwocie 13 200,00 zł za okres od października 2005 roku do czerwca 2008 roku. Postanowieniem z dnia 6.12.2010 roku Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego z zakresu neurochirurgii. Spółka ustosunkowała się do sporządzonej opinii. Termin rozprawy nie został jeszcze wyznaczony.

2. Sprawa z powództwa **Jerzego Staniaka** przeciwko Spółce o rentę wyrównawczą zawisła przed Sądem Rejonowym w Lublinie VII Wydział Pracy, sygn. akt VII P 77/10. Powód domaga się zasądzenia kwoty 30 400,00 zł - tytułem renty wyrównawczej za okres od 1.11.2008 roku do 28.02.2010 roku w następujących wysokościach: za miesiące listopad i grudzień 2008 roku po 1600 zł wraz z ustawowymi odsetkami, od dnia 1.01.2009 do 30.06.2009 po 1800 zł miesięcznie wraz z ustawowymi odsetkami, od 1.07.2009 do 21.12.2009 po 2000 zł miesięcznie wraz z ustawowymi odsetkami, za miesiące styczeń i luty 2010 roku po 2200 zł wraz z ustawowymi odsetkami. Postanowieniem z dnia 21.10.2010 roku Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego lekarza neurologa oraz medycyny pracy. Termin rozprawy został wyznaczony na dzień 7.04.2011 roku.

3. Sprawa z powództwa **Józefa Dujki** przeciwko Spółce o przywrócenie stosunku pracy oraz o uznanie, że w miejscu pracy był stosowany wobec Powoda mobbing, zawisła przed Sądem Rejonowym w Lublinie Sądem Pracy VII Wydział Pracy, sygn. akt VII P 144/10. Aktualnie sprawa na etapie postępowania przed Sądem I instancji. Ostatnia rozprawa odbyła się w dniu 16.12.2010 roku. Kolejny termin nie został wyznaczony przez Sąd.

4. Sprawa z powództwa **Józefa Florczyka** przeciwko Spółce o :1) o zaliczenie okresu pozostawania bez pracy do stażu pracy, od którego zależą uprawnienia pracownicze, w tym z ubezpieczenia społecznego od dnia 13.07.1983 r. do dnia 18.09.1996 r., 2) o ustalenie praw do nieodpłatnego nabycia akcji pozwanego z tytułu zatrudnienia od dnia 13.09.1977 r. do dnia 13.07.1983 r. oraz z tytułu zaliczenia do stażu pracy u pozwanego okresu pozostawania bez pracy określonego w pkt 1), 3)/ przyznanie akcji pozwanego z puli pracowniczej za okres zatrudnienia od dnia 13.07.1977 r. do 13.07.1983 r. oraz okresu pozostawania bez pracy zaliczonego do stażu pracy, od którego zależą uprawnienia pracownicze, tj. od 14.07.1883 r. do 18.09.1996 r., łącznie od 13.09.1977 r. do 18.09.1996 r – zawisła przed Sądem Rejonowym w Lublinie VII Wydział Pracy , sygn. akt VII P 351/10. Termin rozprawy został wyznaczony na dzień 23.05. 2011 roku

5. Sprawa z powództwa Jarosława Stopy o zasądzenie renty wyrównawczej w kwocie po 2000 zł miesięcznie za okres od 1.08.2010 roku, wps 24 000,00 zł , zawisła przed Sądem Rejonowym w Lublinie VII Wydział Pracy, sygn. akt VII P 838/11. Pierwszy termin rozprawy w tej sprawie został wyznaczony na dzień 13.04.2011 roku. Pozew został doręczony Spółce w dniu 28.02.2011 roku. Odpowiedź na pozew została sporządzona i wniesiona do Sądu.

9.4 Postępowania administracyjne

1. Postępowania w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości **za rok 2003 prowadzone przez Wójta Gminy Cyców** znak: Fn.3113-5-9/08. Decyzją z dnia 28.11.2008 roku Wójt Gminy Cyców określił wysokość zobowiązania podatkowego w tym podatku na kwotę 1.306,99 tys. zł. Od powyższej decyzji Spółka w dniu 16.12.2008 roku wniosła odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie decyzją z dnia 24 lutego 2009 roku

w sprawie znak: SKO 41/24/P/2009 uchyliło w całości decyzję organu pierwszej instancji i umorzyło postępowanie w sprawie z uwagi na przedawnienie zobowiązania podatkowego. W dniu 31.03.2009 roku Wójt Gminy Cyców zwrócił na rzecz Spółki nadpłatę tj. określoną w treści decyzji z dnia 28.11.2008 roku kwotę zaległości podatkowej wraz z odsetkami oraz oprocentowanie od tej nadpłaty. Na powyższą decyzję Prokurator Rejonowy w Lublinie wniósł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie na posiedzeniu w dniu 22.01.2010 roku w sprawie o sygn. akt I SA/Lu 657/09 postanowił zawiesić postępowanie w sprawie do czasu udzielenia przez Trybunał Konstytucyjny odpowiedzi na pytanie prawne postawione przez WSA w Gliwicach, dotyczące zgodności art. 1a ust 1 pkt. 2 w zw. z art. 2 ust 1 pkt. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych z art. 217 w zw. z art. 84 i art. 2 Konstytucji RP. Na powyższe postanowienie zażalenie do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie wniósł Prokurator Rejonowy we Włodawie. Spółka w piśmie z dnia 5.03.2010 roku ustosunkowała się do tego zażalenia. Postanowieniem z dnia 29 czerwca 2010 roku Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w sprawie sygn. akt II FZ 111/10 postanowił uchylić zaskarżane postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 22.01.2010 roku w sprawie I S.A./Lu 657/09 o zawieszeniu postępowania w sprawie. Wyrokiem z dnia 22 września 2010 roku WSA w Lublinie w sprawie I S.A./Lu 657/09 uchylił zaskarżoną decyzję w przedmiocie umorzenia postępowania w sprawie podatku od nieruchomości za 2003 rok. Do dnia sporządzenia niniejszego wykazu SKO w Lublinie nie wydało żadnego rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie

2. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok **2003 prowadzone przez Wójta Gminy Puchaczów**. Decyzją z dnia 30.05.2008 roku Wójt Gminy Puchaczów w sprawie znak: PF3110/001/75/06/07/08 2003 określił wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za 2003 rok w wysokości 8.735,95 tys. zł. Od powyższej decyzji Spółka wniosła odwołanie. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie decyzją z dnia 14.10.2008 roku uchyliło w całości w/w decyzję Wójta Gminy Puchaczów i przekazało sprawę do ponownego rozpoznania organowi I instancji. Po ponownym rozpoznaniu sprawy Wójt Gminy Puchaczów decyzją z dnia 23.12.2008 roku w sprawie PF-3110/001/80/06/07/08 2003 określił wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2003 rok w wysokości 8.346,78 tys. zł. W dniu 31.12.2008 roku Wójt Gminy Puchaczów zwrócił Spółce nadpłatę w kwocie 686,96 tys. zł, na którą składał się podatek od nieruchomości, odsetki od podatku, oraz oprocentowanie. Zwrot ten wynikał z faktu różnicy pomiędzy wysokością zaległości podatkowej określoną w decyzji z dnia 30.05.2008 roku, a określoną w decyzji z dnia 23.12.2008 roku. Od powyższej decyzji Spółka w dniu 12.01.2009 roku wniosła odwołanie do SKO w Lublinie. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie decyzją z dnia 17 marca 2009 roku w sprawie znak: SKO 41/373/P/2009 uchyliło w całości decyzję organu pierwszej instancji i umorzyło postępowanie w sprawie z uwagi na przedawnienie zobowiązania podatkowego. W dniu 29.04.2009 roku Wójt Gminy Puchaczów zwrócił na rzecz Spółki nadpłatę tj. określoną w treści decyzji z dnia 23.12.2008 roku kwotę zaległości podatkowej. Na powyższą decyzję SKO w Lublinie, Prokurator Rejonowy w Lublinie wniósł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie. Wyrokiem z dnia 4 grudnia 2009 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w sprawie o sygnaturze akt I S.A./Lu 616/09 uchylił decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 17.03.2009 roku. W dniu 18.12.2009 roku w/w wyrok WSA w Lublinie wraz z uzasadnieniem został doręczony Spółce. W dniu 23 grudnia 2009 r. Spółka zwróciła się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego z wnioskiem o wstrzymanie wykonania decyzji Wójta Gminy Puchaczów z dnia 23.12.2008 roku w sprawie PF-3110/001/80/06/07/08 2003. Postanowieniem z dnia 10.03.2010 roku SKO w Lublinie wstrzymało wykonanie w/w decyzji Wójta Gminy Puchaczów do dnia wydania ostatecznej decyzji. Decyzją z dnia 30.06.2010 roku (doręczoną w dniu 19.07.2010 roku) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie uchyliło w całości zaskarżoną decyzję Wójta Gminy Puchaczów z dnia 23.12.2009 roku i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. . Decyzją z dnia 12 stycznia 2011 roku Wójt Gminy Puchaczów znak: PD-3110/96/06/07/08/09/2010/2011 2003 określił dla Spółki wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2003 rok w kwocie 8 346 780,80 zł , w tym zaległość podatkową z tytułu tego podatku łącznie za wszystkie miesiące roku 2003 w kwocie 3 851 002,00 zł. Od powyższej decyzji Spółka wniosła odwołanie do SKO w Lublinie. Obecnie sprawa na etapie rozpoznania przed SKO w Lublinie, sygn. akt SKO.41/739/P/2011.

3. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok **2004 prowadzone przez Wójta Gminy Puchaczów**. W dniu 30.11.2009 roku Wójt Gminy Puchaczów przesłał do Spółki w celach informacyjnych kopię decyzji w sprawie określenia wysokości zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2004 roku z dnia 30.11.2009 roku, znak: PD-3110/89/06/07/08/09, w której określił

wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2004 roku w kwocie 8.460,2 tys. zł oraz zaległość podatkową z tytułu rat podatku za poszczególne miesiące w łącznej kwocie 3.942,76 tys. zł.

Powyższa decyzja w trybie art. 153 § 2 Ordynacji podatkowej w dniu 14.12.2009 roku została pozostawiona w aktach ze skutkiem doręczenia. W dniu 2.12.2009 roku Gminy Puchaczów przesłał Spółce w celach informacyjnych kopię postanowienia w sprawie nadania rygору natychmiastowej wykonalności w/w decyzji z dnia 30.11.2009 roku. Również w dniu 2.12.2009 roku Wójt Gminy Puchaczów podjął próbę doręczenia przedmiotowego postanowienia pełnomocnikowi Spółki przy czym z uwagi na niemożność doręczenia zawiadomił pełnomocnika o pozostawieniu postanowienia na okres 7 dni w Urzędzie Gminy Puchaczów. W dniu 10.12.2009 roku Wójt Gminy Puchaczów ponowił próbę doręczenia w/w postanowienia pełnomocnikowi Spółki ale z uwagi na niemożność doręczenia zawiadomił pełnomocnika Spółki o pozostawieniu postanowienia do odbioru w Urzędzie Gminy Puchaczów do dnia 16.12.2009 roku. W dniu 15.12.2009 roku Spółka zawiadomiła Wójta Gminy Puchaczów o wypowiedzeniu pełnomocnictwa pełnomocnikowi właściwemu do doręczeń i jednocześnie zawiadomiła Wójta Gminy Puchaczów o ustanowieniu nowego pełnomocnika i wyznaczeniu go jako właściwego do doręczeń. Pomimo ustanowienia nowego pełnomocnika i ustanowienia go jako właściwego do doręczeń Wójt Gminy Puchaczów nie podjął próby doręczenia nowemu pełnomocnikowi Spółki w/w postanowienia o nadaniu rygору natychmiastowej wykonalności. W dniu 22.12.2009 roku Naczelnik Lubelskiego Urzędu Skarbowego w Lublinie, działając na podstawie wystawionych przez Wójta Gminy Puchaczów tytułów wykonawczych obejmujących zaległości podatkowe wraz z odsetkami określone w/w decyzji z dnia 30.11.2009 roku, dokonał zajęcia należących do Spółki ruchomości w postaci maszyn i urządzeń. W tym samym dniu Spółka dokonała zapłaty na rachunek Lubelskiego Urzędu Skarbowego w Lublinie kwoty zobowiązań podatkowych wraz z odsetkami, określonych w treści tytułów wykonawczych wystawionych przez Wójta Gminy Puchaczów oraz opłat egzekucyjnych.

W dniu 28.12.2009 roku Spółka wniosła do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie odwołanie od decyzji Wójta Gminy Puchaczów z dnia 30.11.2009 roku.

W dniu 29.12.2009 roku Spółka wniosła zarzuty w trybie art. 33 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji na prowadzone przeciwko Spółce postępowanie egzekucyjne. Postanowieniem z dnia 19.01.2010 roku Wójt Gminy Puchaczów uznał wniesione przez Spółkę zarzuty za niedopuszczalne. Tego rodzaju rozstrzygnięcie spowodowane było tym, iż Wójt Gminy Puchaczów potraktował jako zarzuty w trybie art. 33 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji wniesione przez Spółkę w dniu 17.12.2009 roku do Lubelskiego Urzędu Skarbowego pismo informacyjne i wydał w tym zakresie w dniu 28.12.2009 roku postanowienie w trybie art. 34 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

W tym miejscu należy wyjaśnić, że Spółka w dniu 17.12.2009 roku skierowała do Lubelskiego Urzędu Skarbowego pismo informacyjne, które zostało potraktowane przez ten Urząd jako zarzuty w trybie art. 33 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji i zostało skierowane do Wójta Gminy Puchaczów celem zajęcia przez niego stanowiska. W konsekwencji Wójt Gminy Puchaczów również potraktował w/w pismo z dnia 17.12.2009 roku jako zarzuty i w dniu 28.12.2009 roku wydał postanowienie, w którym uznał zarzuty Spółki w całości za nieuzasadnione. Na powyższe postanowienie Spółka wniosła zażalenie do SKO w Lublinie. Postanowieniem z dnia 3.03.2010 roku SKO w Lublinie uchyliło w całości postanowienie Wójta Gminy Puchaczów z dnia 28.12.2009 roku o uznaniu wniesionych przez Spółkę zarzutów za nieuzasadnione i umorzyło postępowanie. Postanowieniem z dnia 12.04.2010 roku Wójt Gminy Puchaczów postanowił uznać wniesione przez Spółkę zarzuty z dnia 29.12.2009 roku w całości za nieuzasadnione. Spółka na powyższe postanowienie wniosła w dniu 20.04.2010 roku zażalenie do SKO w Lublinie. Postanowieniem z dnia 8.06.2010 roku Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie w sprawie znak: SKO. 41/1790/EG/2010 utrzymało w mocy postanowienie Wójta Gminy Puchaczów o uznaniu wniesionych przez Spółkę zarzutów za nieuzasadnione. Na powyższe postanowienie SKO Spółka wniosła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie (**I S.A./Lu 715/10**). Termin rozprawy WSA w Lublinie został wyznaczony na dzień 16.03.2011 roku .

Ponadto postanowieniem z dnia 22.12.2010 roku SKO w Lublinie powiadomiło o przewidywanym na dzień 25 lutego 2011 roku terminie załatwienia sprawy z odwołania Spółki od decyzji Wójta Gminy Puchaczów w przedmiocie określenia wysokości zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2004 rok. Postanowieniem z dnia 2.03.2011 roku SKO w Lublinie wskazało kolejny nowy termin załatwienia sprawy na dzień 25.04.2011 roku.

4. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości a rok 2004 prowadzone przez Wójta Gminy Cyców. W dniu 30.11.2009 roku Wójt Gminy Cyców przesłał do Spółki w celach informacyjnych kopię decyzji w sprawie określenia wysokości zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2004 roku z dnia 30.11.2009 roku, znak: Fn. 3113-5-09/09, w której określił wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2004 roku w kwocie 1.387,49 tys. zł oraz zaległość podatkową z tytułu rat podatku za poszczególne miesiące w łącznej kwocie 1.031,01 tys. zł. Powyższa decyzja w trybie art. 153 § 2 Ordynacji podatkowej w dniu 14.12.2009 roku została pozostawiona w aktach ze skutkiem doręczenia. W dniu 2.12.2009 roku Gminy Cyców przesłał Spółce w celach informacyjnych kopię postanowienia w sprawie nadania rygoru natychmiastowej wykonalności w/w decyzji z dnia 30.11.2009 roku. Również w dniu 2.12.2009 roku Wójt Gminy Cyców podjął próbę doręczenia przedmiotowego postanowienia pełnomocnikowi Spółki przy czym z uwagi na niemożność doręczenia zawiadomił pełnomocnika o pozostawieniu postanowienia na okres 7 dni w Urzędzie Gminy Cyców. W dniu 10.12.2009 roku Wójt Gminy Cyców ponowił próbę doręczenia w/w postanowienia pełnomocnikowi Spółki ale z uwagi na niemożność doręczenia zawiadomił pełnomocnika Spółki o pozostawieniu postanowienia do odbioru w Urzędzie Gminy Cyców do dnia 16.12.2009 roku. W dniu 15.12.2009 roku Spółka zawiadomiła Wójta Gminy Cyców o wypowiedzeniu pełnomocnictwa pełnomocnikowi właściwemu do doręczeń i jednocześnie zawiadomiła Wójta Gminy Cyców o ustanowieniu nowego pełnomocnika i wyznaczeniu go jako właściwego do doręczeń. Pomimo ustanowienia nowego pełnomocnika i ustanowienia go jako właściwego do doręczeń Wójt Gminy Cyców nie podjął próby doręczenia nowemu pełnomocnikowi Spółki w/w postanowienia o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności. W dniu 22.12.2009 roku Naczelnik Lubelskiego Urzędu Skarbowego w Lublinie, działając na podstawie wystawionych przez Wójta Gminy Cyców tytułów wykonawczych obejmujących zaległości podatkowe wraz z odsetkami określone w/w decyzji z dnia 30.11.2009 roku, dokonał zajęcia należących do Spółki ruchomości w postaci maszyn i urządzeń. W tym samym dniu Spółka dokonała zapłaty na rachunek Lubelskiego Urzędu Skarbowego w Lublinie kwoty zobowiązań podatkowych wraz z odsetkami, określonych w treści tytułów wykonawczych wystawionych przez Wójta Gminy Cyców oraz opłat egzekucyjnych.

W dniu 28.12.2009 roku Spółka wniosła do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie odwołanie od decyzji Wójta Gminy Cyców z dnia 30.11.2009 roku. W dniu 29.12.2009 roku Spółka wniosła zarzuty w trybie art. 33 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji na prowadzone przeciwko Spółce postępowanie egzekucyjne.

Ponadto, należy zwrócić uwagę, że pismo informacyjne Spółki skierowane do Lubelskiego Urzędu Skarbowego w dniu 17.12.2009 roku zostało potraktowane przez ten Urząd jako zarzuty w trybie art. 33 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji i zostało skierowane do Wójta Gminy Cyców celem zajęcia przez niego stanowiska. W konsekwencji Wójt Gminy Cyców również potraktował w/w pismo z dnia 17.12.2009 roku jako zarzuty i w dniu 28.12.2009 roku wydał postanowienie, w którym uznał zarzuty Spółki w całości za nieuzasadnione. Na powyższe postanowienie Spółka wniosła zażalenie do SKO w Lublinie. Postanowieniem z dnia 3.03.2010 roku SKO w Lublinie uchyliło w całości postanowienie Wójta Gminy Cyców z dnia 28.12.2009 roku o uznaniu wniesionych przez Spółkę zarzutów za nieuzasadnione i umorzyło postępowanie. Postanowieniem z dnia 8.04.2010 roku Wójt Gminy Cyców postanowił uznać wniesione przez Spółkę zarzuty z dnia 29.12.2009 roku w całości za nieuzasadnione. Spółka na powyższe postanowienie wniosła w dniu 20.04.2010 roku zażalenie do SKO w Lublinie. Postanowieniem z dnia 8.06.2010 roku Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie w sprawie znak: SKO. 41/1791/EG/2010 utrzymało w mocy postanowienie Wójta Gminy Cyców z dnia 8.04.2010 roku o uznaniu wniesionych przez Spółkę zarzutów za nieuzasadnione. Na powyższe postanowienie SKO Spółka wniosła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie. (I S.A./Lu 714/10) Wyrokiem z dnia 11.03.2011 roku WSA w Lublinie oddalił skargę Spółki. Spółka zwróciła się do WSA z wnioskiem o sporządzenie pisemnego uzasadnienia w/w wyroku. Ponadto postanowieniem z dnia 22.12.2010 roku SKO w Lublinie powiadomiło o przewidywanym na dzień 25 lutego 2011 roku terminie załatwienia sprawy z odwołania Spółki od decyzji Wójta Gminy Cyców w przedmiocie określenia wysokości zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2004 rok. Postanowieniem z dnia 2.03.2011 roku SKO w Lublinie wskazało kolejny nowy termin załatwienia sprawy na dzień 25.04.2011 roku

5. Sprawa z wniosku Spółki o stwierdzenie nadpłaty w podatku od nieruchomości za 2003 rok wobec Wójta Gminy Puchaczów - w związku z faktem, że Wójt Gminy Puchaczów, na skutek uchylecia przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie decyzją z dnia 17 marca 2009 roku w sprawie znak: SK41/373/P/2009 decyzji Wójta Gminy Puchaczów z dnia 23.12.2008 roku w sprawie PF-3110/001/80/06/07/08

i umorzenia postępowania, nie zwrócił Spółce oprocentowania (odsetek) od wpłaconego przez Spółkę [na podstawie decyzji z dnia 30.05.2008 roku w sprawie znak: PF3110/001/75/06/07/08 2003] podatku od nieruchomości za 2003 wraz z odsetkami, za okres dnia 11 czerwca 2008 r. do dnia 29.04. 2009 r. Spółka zwróciła się z wnioskiem o stwierdzenie nadpłaty w podatku od nieruchomości za 2003 rok. Postanowieniem, z dnia 18.09.2009 roku, Wójt Gminy Puchaczów zawiesił postępowanie do czasu rozstrzygnięcia przez WSA w Lublinie skargi Prokuratora Rejonowego w Lublinie na decyzję SKO. Po podjęciu zawieszono postępowania, Wójt Gminy Puchaczów postanowieniem z dnia 29.11.2010 roku zawiadomił o przewidywanym na dzień 31 stycznia 2011 roku terminie zakończenia przedmiotowego postępowania, a następnie postanowieniem z dnia 18.02.2011 roku zawiesił postępowanie z uwagi na konieczność uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ. Na powyższe postanowienie Spółka wniosła zażalenie do SKO w Lublinie.

6. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2005 prowadzone przez Wójta Gminy Puchaczów. Decyzją z dnia 20.10.2010 roku, znak: PD-3110/87/06/07/08/09/2010 2005, Wójt określił wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2005 rok w kwocie 9 082 684,50 zł . Ponadto postanowieniem z dnia 12.11.2010 roku Wójt Gminy Puchaczów nadał rygor natychmiastowej wykonalności w/w decyzji. Od powyższej decyzji Spółka wniosła odwołanie. Obecnie sprawa na etapie rozpoznania przez SKO w Lublinie w/w odwołania od decyzji Wójta Gminy Puchaczów (sygn. akt SKO.41/4729/P/2010). Postanowieniem z dnia 11.02.2011 roku SKO w Lublinie zawiadomiło o przewidywanym terminie załatwienia sprawy do dnia 08.04.2011 roku

7. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2005 prowadzone przez Wójta Gminy Ludwin . Decyzją z dnia 20.10.2010 roku, znak: Fn.3110/15-9/2010, Wójt określił wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2005 rok w kwocie 405 401,90 zł. Ponadto postanowieniem z dnia 12.11.2010 roku Wójt Gminy Ludwin nadał rygor natychmiastowej wykonalności w/w decyzji. Od powyższej decyzji Spółka wniosła odwołanie. Obecnie sprawa na etapie rozpoznania przez SKO w Lublinie w/w odwołania od decyzji Wójta Gminy Ludwin (sygn. akt SKO.41/4726/P/2010). Postanowieniem z dnia 8.02.2011 roku SKO w Lublinie zawiadomiło o przewidywanym terminie załatwienia sprawy do dnia 10.04.2011 roku.

8. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2005 prowadzone przez Wójta Gminy Cyców. Decyzją z dnia 19.10.2010 roku, znak: Fn.3113-5-08/10, Wójt określił wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2005 rok w kwocie 1 561 682,20 zł. Ponadto postanowieniem z dnia 12.11.2010 roku Wójt Gminy Cyców nadał rygor natychmiastowej wykonalności w/w decyzji. Od powyższej decyzji Spółka wniosła odwołanie. Obecnie sprawa na etapie rozpoznania przez SKO w Lublinie w/w odwołania od decyzji Wójta Gminy Cyców (sygn. akt SKO.41/4760/P/2010). Postanowieniem z dnia 8.02.2011 roku SKO w Lublinie zawiadomiło o przewidywanym terminie załatwienia sprawy do dnia 10.04.2011 roku.

9. Wszczęte zostało wobec Spółki przez Wójta Gminy Puchaczów postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2006. Postępowanie to są w toku.

10. Sprawa prowadzona w następstwie decyzji Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 08.10.2010r. nr: WITD.DI.0152.W.252/251/10. W dniu 08.10.2010r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego wydał decyzję nr: WITD.DI.0152.W.252/251/10, na mocy której nałożył na LW BOGDANKA S.A. karę pieniężną w kwocie 17.320 zł. za naruszenie przepisów ustawy z dnia 21.03.1985r. o drogach publicznych (Dz. U. Z 2007r. nr 19,poz. 115 ze zm.). W dniu 26 października 2010r. Kancelaria wniosła do Głównego Inspektora Transportu Drogowego odwołanie od w/w decyzji. Decyzją z dnia 30.11.2010 r. znak: BPO-5-2883-LB3/2010/9539-06, Główny Inspektor Transportu Drogowego uchylił w całości w/w decyzję Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 08.10.2010r. i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. W dniu 30 grudnia 2010r. Kancelaria wniosła do Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego pismo, wraz z którym przedłożyła wnioskiwane przez ten organ dokumenty oraz podtrzymała dotychczasowe stanowisko Spółki w przedmiotowej sprawie.

11. Sprawa prowadzona w następstwie decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 10.11.2010r. nr: WITD.DI.0152/Z/694/250/10.W dniu 10.11.2010r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego wydał decyzję nr WITD.DI.0152/Z/694/250/10, na mocy której nałożył na

LW BOGDANKA S.A. karę pieniężną w kwocie 4.200 zł. za naruszenie przepisów ustawy z dnia 21.03.1985r. o drogach publicznych (Dz. U. Z 2007r. nr 19,poz. 115 ze zm.).W dniu 6 grudnia 2010r. Kancelaria wniosła do Głównego Inspektora Transportu Drogowego odwołanie od w/w decyzji. Decyzją z dnia 21.02.2011 roku w sprawie znak: BPO-5-3353-WA7/2010/274-25 Główny Inspektor Transportu Drogowego utrzymał zaskarżaną decyzję I instancji w mocy. Od powyższej decyzji Spółce przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie . Spółka rozważa możliwość wniesienia skargi od w/w decyzji.

12. Sprawa prowadzona w następstwie decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 17.11.2010r. nr: WITD.DI.0152/Z/353/250/10.W dniu 17.11.2010r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego wydał decyzję nr WITD.DI.0152/Z/353/250/10, na mocy której nałożył na LW BOGDANKA S.A. karę pieniężną w kwocie 2.520 zł. za naruszenie przepisów ustawy z dnia 21.03.1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. Z 2007r. nr 19,poz. 115 ze zm.).W dniu 20 grudnia 2010r. Kancelaria wniosła do Głównego Inspektora Transportu Drogowego odwołanie od w/w decyzji. Decyzją z dnia 21.02.2011 roku w sprawie znak: BPO-5-82-WA7/2010/.....-25 Główny Inspektor Transportu Drogowego utrzymał zaskarżaną decyzję I instancji w mocy. Od powyższej decyzji Spółce przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Spółka rozważa możliwość wniesienia skargi od w/w decyzji

9.5 Sprawy z zakresu ubezpieczeń społecznych

Sprawa z odwołania Spółki decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Lublinie z dnia 9 listopada 2010 roku znak KGE-378852/25. W/w decyzją Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Lublinie na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o ubezpieczeniach społecznych zobowiązał Spółkę jako byłego pracodawcę Pana Henryka Wąsika do zwrotu nienależnie wypłaconych świadczeń za okres od dni 1 listopada 2007 roku do dnia 30 września 2010 roku w kwocie 3.898,91 zł. Od powyższej decyzji Spółka w dniu 16.12.2010 roku wniosła odwołanie do Sądu Okręgowego Lublinie VIII Wydział Ubezpieczeń Społecznych.

9.6 Postępowania egzekucyjne

W 2010 roku Spółka była stroną postępowań egzekucyjnych na łączną kwotę należności w wysokości 492 342,58zł.

9.7 Potencjalne roszczenia, które mogą być skierowane przeciwko Spółce

1. Roszczenia Gmin: Ludwin o zapłatę podatku od nieruchomości (od podziemnych wyrobisk górniczych) za lata od 2006 do 2010, Gminy Cyców za lata 2006 – 2010 oraz Gminy Puchaczów za lata 2007 - 2010.
2. roszczenie Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie o zapłatę kwoty 10 125 411,00 zł tytułem odszkodowania wobec zawarcia przez Spółkę umowy z Konsorcjum Mostostal Warszawa S.A., której przedmiotem jest rozbudowa zakładu przeróbki mechanicznej węgla Spółki, w sytuacji, w której Sąd Okręgowy w Lublinie wyrokiem z dnia 30.06.2010 roku zmienił wyrok KIO w Warszawie i unieważnił wybór oferty Konsorcjum Mostostalu Warszawa S.A. i nakazał dokonanie ponownej czynności oceny i wyboru ofert. Budimex S.A. wezwaniami z dnia 27.10.2010 roku oraz z dnia 4.11.2010. roku zwrócił się do Spółki o zapłatę odszkodowań z powyższego tytułu w łącznej kwocie 10 125 411,00 zł. W odniesieniu do obu wezwań Spółka stanowczo odmówiła zapłaty żądanej kwoty odszkodowania.
3. Roszczenie Olgi Kozy prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Monter” z siedzibą w Lisowie o zapłatę odszkodowania w kwocie 360.985 zł [trzysta sześćdziesiąt tysięcy dziewięćset osiemdziesiąt pięć złotych] wraz z ustawowymi odsetkami z tytułu nienależytego wykonania przez Spółkę umowy nr 1064/Z/2007 z dnia 17 października 2007 roku, łączącej ją z Olgą Kozą. W dniu 14 lipca 2010 roku został doręczony przez Sąd Rejonowy w Lublinie VIII Wydział Gospodarczy wniosek o zawezwanie Spółki do próby ugodowej przez w/w wierzyciela (VIII GCo 233/10). Do zawarcia ugody pomiędzy stronami nie doszło.
4. Roszczenie Olgi Kozy prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Monter” z siedzibą w Lisowie o zapłatę odsetek ustawowych w kwocie 29 862,83 zł z tytułu opóźnienia

w zapłacie przez Spółkę należności za dostarczone przez Olgę Kożę towary. W nocie odsetkowej nr 01/2010 z dnia 31.03.2010 roku O. Koza obciążyła Spółkę kwotą 29 862,83 zł i wezwała Spółkę do zapłaty tej kwoty.

9.8 Planowane postępowania sądowe

1. W związku z faktem bezskuteczności egzekucji skierowanej do majątku „Dębieńsko” Sp. z o.o. z siedzibą w Czerwionce Leszczynach, Spółka obecnie przygotowuje pozew w trybie art. 299 Ksh przeciwko Aleksandrowi Kabutowi i Markowi Sitarzowi - członkom Zarządu „Dębieńsko” Sp. z o.o. z siedzibą w Czerwionce Leszczynach o zapłatę solidarnie kwoty 29.011 tys. zł (wysokość kwoty wg stanu na dzień 31 grudnia 2010 roku). Sprawa dotyczy nabytych przez Spółkę wierzytelności od PPHU Promessa Sp. z o.o. na podstawie umów przelewu wierzytelności zawartych w dniu 26.06.2003 roku. W sierpniu 2009 roku przeprowadzone zostały przed Sądami Rejonowymi w Rybniku i Gliwicach postępowania z wniosków o zawezwanie do próby ugodowej Aleksandra Kabuta i Marka Sitarza.

W trakcie przygotowywania pozwu przeciwko Aleksandrowi Kabut i Markowi Sitarzowi, podczas analizy na początku kwietnia 2010 roku akt rejestrowych Dębieńsko Sp. z o.o. w Sądzie Rejonowym w Gliwicach stwierdzono, że aktualnie przed tym sądem toczy się postępowanie wyjaśniające w sprawie ustalenia, czy wpisany w krajowym rejestrze sądowym jako Prezes Zarządu Aleksander Kabut został powołany na kolejne kadencje do pełnienia funkcji Prezesa Zarządu Dębieńsko Sp. z o.o. Jak się okazało w aktach rejestrowych spółki znajduje się jeden dokument potwierdzający fakt powołania zarządu Spółki na trzyletnią kadencję, tj. akt notarialny, w którym Spółka została utworzona. W aktach rejestrowych Spółki brak jest jakichkolwiek śladów powołania członków zarządu Dębieńsko Sp. z o.o. na kolejne kadencje.

Powyższe postępowanie ostatecznie zakończone zostało wydaniem przez Sąd w dniu 3 września 2010 roku postanowieniu o ustanowieniu dla Dębieńsko Sp. z o.o. na jeden rok kuratora, celem podjęcia przez niego działań zmierzających do złożenia sprawozdań finansowych Spółki za lata 2003 –2009 oraz dokumentacji i wniosku o aktualizację wpisu w KRS w zakresie informacji o wspólnikach i o członkach zarządu.

Ustalone na podstawie akt rejestrowych okoliczności dotyczące braku w aktach rejestrowych uchwał zgromadzenia wspólników o powołaniu członków zarządu na kolejne kadencje, mają zasadnicze znaczenia dla podjęcia przez Lubelskiego Węgla „Bogdanka” S.A. decyzji o wystąpieniu z pozewem w trybie art. 299 § 1 ksh przeciwko członkom zarządu Dębieńska Sp. z o.o. Markowi Sitarzowi i Aleksandrowi Kabutowi.

Mianowicie, z dokumentów znajdujących się w aktach rejestrowych wynika, że w Dębieńsko Sp. z o.o. nie było zarządu już od miesiąca grudnia 2005 roku (data odbycia Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników tej Spółki zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za rok 2004). W tej dacie wygasł mandat Prezesa Zarządu Aleksandra Kabuta, natomiast w grudniu 2004 roku doszło do rezygnacji ze składu Zarządu przez Marka Sitarza - co zostało wpisane do KRS dopiero w lutym 2009 roku. Brak funkcjonowania Zarządu w tej Spółce ma istotne znaczenia dla możliwości podważenia prawomocnego wyroku zaocznego, w którym Sąd zasądził na rzecz Spółki od Dębieńsko Sp. z o.o. kwotę 14 432 287,20 zł, wraz z odsetkami w wysokości ustawowej. Otóż, chodzi o ryzyko ewentualnego wznowienia postępowania sądowego w tamtej sprawie z powodu jego nieważności. Zgodnie bowiem z art. 401 pkt. 2 kpc można żądać wznowienia postępowania z powodu nieważności jeżeli strona nie miała zdolności sądowej lub procesowej albo nie była należycie reprezentowana. Opisany powyżej stan faktyczny wskazuje, że w omawianym przypadku w stosunku do Dębieńsko Sp. z o.o. zachodzi przesłanka do wznowienia postępowania.

Mając na uwadze powyższe istnieje ryzyko wznowienia postępowania w sprawie zakończonej w/w wyrokiem zaocznym i ryzyko podważenia tego wyroku zwłaszcza, że jedyne dowody potwierdzające istnienie wierzytelności są wystawione przez PPHU Promessa Sp. z o.o. i nie podpisane przez Dębieńsko Sp. z o.o. faktury VAT, dotyczące sprzedaży towarów i świadczenia usług. W takiej sytuacji, w przypadku wniesienia przez Spółkę powództwa przeciwko w/w członkom Zarządu Dębieńsko Sp. z o.o. mogłoby dojść do oddalenia tego powództwa.

2. Spółce przysługuje wierzytelność wobec Conbelts Bytom S.A. w upadłości układowej w kwocie 16 938,00 zł z tytułu kar umownych w związku z opóźnieniem w wykonaniu umowy. Pierwotnie Spółka naliczyła karę umowną w wysokości 14 087,61 zł i na tą kwotę wystawiła notę księgową. Po ponownym przeliczeniu kar umownych okazało się, że prawidłowa wysokość tej kary winna wynosić 16 938,00 zł. Z pisma Conbelts Bytom S.A. wynika, że karę umowną w zakresie kwoty 14 087,61 zł Firma ta zamierza zapłacić Spółce, a ponadto

z pisma tego wynika, że jeżeli zostanie jej doręczona nota korygująca do w/w noty księgowej zwiększająca kwotę kary do kwoty 16 938,00 zł – to kara w tej zwiększonej wysokości zostanie zapłacona. Z informacji uzyskanych w Dziale Logistyki wynika, że skorygowana nota księgowa została do w/w dłużnika wysłana. Jeżeli dłużnik w rozsądnym terminie nie dokona zapłaty naliczonej wobec niego kary umownej sprawa zostanie skierowana na drogę postępowania sądowego.

10. KONTROLE ZEWNĘTRZNE PRZEPROWADZONE W SPÓŁCE

W 2010 roku w Spółce przeprowadzone zostały następujące kontrole:

Tabela 40 Kontrole zewnętrzne w Spółce

Lp.	Organ kontrolny	Termin	Zakres kontroli
1.	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	7.01-15.01.2010r.	Kontrola w zakresie zagrożeń związanych z prowadzeniem ściany, wyrobisk korytarzowych oraz wykonywania robót strzałowych. Kontrola zakończyła się podpisaniem 3 protokołów pokontrolnych. Zostały wydane wnioski pokontrolne.
2.	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	9.02 – 12.02.2010r.	Kontrola w zakresie stanu rozpoznania i zwalczania zagrożenia metanowego, kontrola stosowanych w zakładzie górniczym urządzeń budowy przeciwwybuchowej. Kontrole zakończono podpisaniem 2 protokołów. Nie wydano zaleceń pokontrolnych.
3.	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	09.03 – 12.03.2010 r	Kontrola w zakresie zagrożeń związanych z prowadzeniem ściany i wyrobisk korytarzowych, szkoleń pracowników, czynników szkodliwych dla zdrowia oraz szkód górniczych. Podpisano 2 protokoły, wydano zalecenia pokontrolne.
4	Urząd Transportu Kolejowego w Lublinie	15.03 - 18.03.2010 r.	Kontrolę przeprowadzono w zakresie eksploatacji, utrzymania prędkościomierzy elektromechanicznych oraz gospodarki taśmami z prędkościomierzy elektromechanicznych eksploatowanych typów pojazdów trakcyjnych. Kontrole zakończono podpisaniem protokołu i wydano wnioski pokontrolne.
5.	Państwowy Powiatowy Inspektorat Sanitarny w Lubartowie	24.03.2010 r.	Monitoring kontrolny próbki wody, kontrola wodociągu lokalnego w Ośrodku Szkoleniowym „STARY TARTAK” Kontrola zakończona podpisaniem protokołu. Zaleceń pokontrolnych nie wydano.
6.	Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łęcznej	24.03.2010 r.	Kontrola dotyczyła ogólnych warunków pracy w Zakładzie Ceramiki Budowlanej Kontrola zakończona podpisaniem protokołu. Kontrolę zakończono podpisaniem protokołu. Wydano zalecenia pokontrolne.
7.	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	20.04 – 21.04.2010 r.	Kontrola objęła działalność szkoleniową Ośrodka Szkolenia, dokumentację szkoleniową, środki będące w posiadaniu ośrodka umożliwiające właściwe szkolenie pracowników oraz bazę lokalową Kontrolę zakończono podpisaniem protokołu nr 12/2010/EB nie stwierdzając nieprawidłowości. Wydano decyzje zezwalające na dalsze przeprowadzanie szkoleń pracowników
8.	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	20.04 – 23.04.2010 r.	Kontrola oddziału wydobywczego i oddziału robót przygotowawczych w zakresie górniczym, maszynowym i elektrycznym, kontrola robót budowlanych. Z kontroli sporządzono 2 protokoły. Wydano wnioski pokontrolne.
9.	Urząd Górniczy do Badań Kontrolnych Urządzeń Elektromechanicznych w Katowicach	16.05-18.05.2010 r.	Kontrola przeprowadzona została w zakresie skontrolowania górniczego wyciągu szybowego w szybie 1.4, obiektów budowlanych stacji wentylatorów głównych przy szybach Kontrola zakończona podpisaniem protokołu. Wydano zalecenia pokontrolne.
10.	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	25.05 - 28.05.2010 r	Kontrola w zakresie rozpoznania i zwalczania przez służby zakładu górniczego zagrożenia wybuchem pyłu węglowego. Z kontroli sporządzono 2 protokoły, do 1 protokołu wydano zalecenia pokontrolne.
11.	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	08.06 - 11.06.2010 r.	Kontrola w zakresie: prowadzonych w zakładzie górniczym robót eksploatacyjnych i przygotowawczych Protokół z kontroli.
12.	Urząd Górniczy do Badań	13.06 - 15.06.2010	Kontrola w zakresie górniczego wyciągu szybowego w szybie 1.2, górniczego wyciągu szybowego w szybie 2.2 oraz w szybie 1.2 wraz z wyposażeniem

	Kontrolnych Urzędów Energomechanicznych w Katowicach	r.	Kontrolę zakończono podpisaniem protokołu . Wydano zalecenia pokontrolne.
13.	Komenda Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Łęcznej	28-30.06.2010r.	Kontrola w zakresie przestrzegania przepisów przeciwpożarowych oraz rozpoznanie możliwości prowadzenia działań ratowniczych przez jednostki ochrony przeciwpożarowej w obiektach Spółki. Po kontroli nie wydano zaleceń pokontrolnych.
14.	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	08.07 – 9.07.2010r.	Kontrola w zakresie analizy wypadkowości za I półrocze 2010r. i działalności służb bhp Kontrola zakończyła się podpisaniem protokołu, nie wydano zaleceń pokontrolnych
15.	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	6.07-9.07.2010r.	Kontrola w zakresie bezpośredniego zagrożenia życia lub zdrowia pracowników w przypadku zapalenia się lub wybuchu metanu Sporządzono protokół z kontroli i wydano zalecenia pokontrolne.
16.	Wyższy Urząd Górniczy w Katowicach	12-14.07.2010r.	Kontrola w zakresie prawidłowości sporządzania i uzupełniania dokumentacji mierniczo-geologicznej, kontroli prowadzenia robót budowlanych w zakładzie górnictwa, gospodarki wodami pochodzącymi z odwodnienia zakładu górnictwa i realizacja obowiązków wynikających z posiadanych pozwoleń wodnoprawnych Podpisany został przez obie strony protokół z kontroli. Nie wydano zaleceń pokontrolnych.
17.	Urząd Górniczy do Badań Kontrolnych Urzędów Energomechanicznych w Katowicach	14.07-15.07.2010r.	Kontrola doraźna budowy obiektów przy szybie 2.1 w Stefanowie Kontrola zakończyła się podpisaniem protokołu, wydano zalecenia pokontrolne, które zostały zrealizowane.
18.	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	17.08-20.08.2010r.	Kontrola w zakresie prowadzonych w zakładzie górnictwa robót eksploatacyjnych i przygotowawczych Protokół z kontroli.
19.	Wyższy Urząd Górniczy w Katowicach	17.08 – 18.08.2010r.	Kontrola w zakresie rozpoznania pisma Departamentu Kontroli Doraźnej Urzędu Zamówień Publicznych w sprawie wszczęcia postępowania w trybie z wolnej ręki na dostawę materiałów i wykonywanie robót związanych z ochroną chodnika podścianowego ściany 1/VI/385 dla kontynuacji jego otrzymania po zakończeniu odcinka próbnego Protokół z kontroli.
20.	Urząd Górniczy do Badań Kontrolnych Urzędów Energomechanicznych w Katowicach	22.08 – 25.08.2010r.	Kontrola w zakresie centrale i dyspozytornie wraz z systemami łączności, bezpieczeństwa i alarmowania oraz magistralne sieci telekomunikacyjne, górnictwa wyciąg szybowy w szybie 1.3 Kontrolę zakończono podpisaniem przez obie strony protokołu.
21.	Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Lublinie	01.09 – 12.10.2010r.	Kontrola w zakresie tworzenia funduszu likwidacji zakładu górnictwa i gospodarowanie jego środkami przez spółkę górnictwa węgla kamiennego. Protokół z kontroli z dnia 8.10.2010r. – nie podpisany przez stronę kontrolowaną. Obecnie jest prowadzona korespondencja wyjaśniająca przyczyny odmowy podpisania protokołu kontroli z dnia 8.10.2010r.
22.	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	.16.09 – 17.09.2010r.	Kontrola w zakresie prowadzonych w zakładzie górnictwa robót przygotowawczych Kontrola zakończona podpisaniem protokołu, nie wydano zaleceń pokontrolnych.
23.	Urząd Górniczy do Badań Kontrolnych Urzędów Energomechanicznych	19.09 – 21.09.2010r.	Kontrola w zakresie – stacje wentylatorów głównych Kontrolę zakończono podpisaniem protokołu, wydano zalecenia pokontrolne, które zostały zrealizowane.
24.	Lubelski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w	22.09-12.10.2010r.	Kontrola w zakresie przestrzegania przepisów i decyzji administracyjnych dotyczących ochrony środowiska Kontrolę zakończono podpisaniem protokołu oraz wydano zalecenia .

	Lublinie		
25.	Archiwum Państwowe w Lublinie	27.09 – 30.09.2010r	Kontrola w zakresie sprawdzenia stanu uporządkowania, zewidencjonowania, przechowywania i zabezpieczenia dokumentacji oraz przygotowania materiałów archiwalnych , w tym dokumentacji technicznej do przekazania do Archiwum Państwowego w Lublinie Kontrolę zakończono podpisaniem protokołu. Zostały wydane zalecenia pokontrolne.
26.	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	28.09-01.10.2010r.	Kontrola w zakresie prowadzonych w zakładzie górniczym robót eksploatacyjnych, gospodarki złożem i rozpoznania zagrożenia wodnego oraz użytkowania komór tankowania paliw i zajezdni lokomotyw. Po kontroli zostały podpisane 2 protokoły. Nie wydano zaleceń pokontrolnych.
27.	Urząd Górniczy do Badań Kontrolnych Urzędzeń Energomechanicznych	5.10-7.10.2010r.	Kontrola w zakresie zagrożeń związanych ze stanem technicznym obudowy wlotów szybowych na poziomie 960 m w szybach 1.2, 1.3,1.4 i 2.2 Kontrola zakończona podpisaniem protokołu oraz wydano notatkę służbową.
28.	Wyższy Urząd Górniczy w Katowicach	25.10-27.10.2010r.	Kontrola w zakresie ustalenia stanu faktycznego występującego zagrożenia metanowego i zagrożenia związanego ze stosowaniem materiału wybuchowego Po kontroli podpisano protokół i nie wydano zaleceń pokontrolnych.
29.	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	27.10-29.10.2010r.	Kontrola w zakresie zagrożenia pożarowego oraz prowadzonej przez zakład górniczy profilaktyki w tym zakresie. Kontrola zakończona podpisaniem protokołu. Nie wydano zaleceń pokontrolnych.
30.	Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łęcznej	4.11.2010r.	Kontrola w zakresie ogólnych warunków pracy Kontrola zakończona podpisaniem protokołu, zaleceń pokontrolnych nie wydano.
31.	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	16.11-19.11.2010r.	Kontrola w zakresie zagrożenia radiacyjnego pyłami szkodliwymi dla zdrowia oraz prowadzonej przez zakład górniczy profilaktyki w tym zakresie, analizy wypadkowości oraz aktualizacji dokumentacji mierniczej Z kontroli sporządzono 3 protokoły i nie wydano zaleceń pokontrolnych.
32.	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	7.12-10.12.2010r.	Kontrola w zakresie prowadzonych w zakładzie górniczym robót eksploatacyjnych, przygotowawczych, działalności służby geologicznej i gospodarki złożem, użytkowania maszyn i urządzeń oraz zagrożeń klimatycznych Po kontroli sporządzono 3 protokoły, w 2 protokołach nie ma zaleceń, do 1 z protokołów wydano zalecenia pokontrolne.
33.	Komendant Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Łęcznej	13.12.2010r.	Kontrola w zakresie oceny zgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej rozwiązań technicznych zastosowanych w obiekcie budowlanym oraz ocena zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektami budowlanymi w budynku stacji klimatyzacyjnej z estakadą na powierzchni w rejonie szybu 2.2 w Stefanowie Kontrolę zakończono, nie wnosząc uwag.
34.	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	15.12.2010r.	Kontrola budynku stacji klimatyzacyjnej z estakadą w rejonie szybu 2.2 w Stefanowie w związku z wydaniem pozwolenia na jego użytkowanie Podpisano protokół z kontroli i wydano pozwolenie na użytkowanie obiektu.
35.	Państwowa Inspekcja Pracy w Lublinie	14.12-22.12.2010r.	Kontrola w zakresie zbadania czasu pracy zatrudnionych w transporcie kolejowym Kontrola zakończona podpisaniem protokołu, wydano nakaz pokontrolny zapłaty.
36.	Naczelnik Lubelskiego Urzędu Skarbowego w Lublinie	21.12.2010r.	Kontrola w zakresie zbadania transakcji dot. najmu pomieszczeń dla firmy AS-MED. – Andrzej Strawa . Kontrolę zakończono podpisaniem protokołu z dnia 21.12.2010r. Zaleceń pokontrolnych nie wydano.

11. INNE ZDARZENIA ISTOTNIE WPŁYWAJĄCE NA DZIAŁALNOŚĆ LW BOGDANKA S.A., JAKIE NASTĄPIŁY W ROKU OBROTOWYM, A TAKŻE PO JEGO ZAKOŃCZENIU, DO DNIA ZATWIERDZENIA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

11.1 Wezwanie do zapisywania się na sprzedaż akcji spółki BOGDANKA S.A.

W dniu 5 października 2010 roku New World Resource N.V (NWR) z siedzibą w Amsterdamie ogłosiło wezwanie do zapisywania się na sprzedaż akcji LW BOGDANKA S.A. w związku z planowanym nabyciem przez NWR akcji Spółki uprawniających do wykonywania w niej 100% ogólnej liczby głosów, na podstawie art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych oraz zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 19 października 2005 r. w sprawie wzorów wezwań do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji spółki publicznej, szczegółowego sposobu ich ogłaszania oraz warunków nabywania akcji w wyniku tych wezwań. Zgodnie z zawiadomieniem, cena nabycia akcji objętych wezwaniem wynosiła 100,75 zł (sto złotych 75 groszy) za jedną akcję Spółki.

Pierwotnie ogłoszony termin zapisów (tj. 25.10.2010 r.), został w dniu 22.10.2010 r. przesunięty na dzień 29 października 2010 r.

W dniu 21 października 2010 r. Zarząd Spółki, raportem bieżącym nr 41/2010, ogłosił zgodnie z art. 80 §1 ustawy o ofercie swoje stanowisko w związku z wezwaniem. Zarząd Spółki Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. oświadczył, że plany NWR nie były omawiane ani konsultowane z Zarządem Spółki przed dniem ogłoszenia wezwania. Zarząd podkreślił, iż jest zdecydowanie przeciwny tej próbie przejęcia, równocześnie wskazał na ryzyka znaczących negatywnych skutków przejęcia dla Spółki oraz brak jakichkolwiek korzyści finansowych, technologicznych czy organizacyjnych z niego wynikających. Dodatkowo Zarząd Spółki podkreślił, że cena zaproponowana przez Wzywającego jest rażąco niższa od wartości godziwej. Podsumowując swoją wypowiedź Zarząd Spółki zalecił nie odpowiadać na Wezwanie oraz pozostać akcjonariuszem Spółki.

Do w/w raportu bieżącego została załączona opinia związków zawodowych działających w Spółce oraz opinia dotycząca ceny akcji Spółki proponowanej w Wezwaniu sporządzoną na zlecenie Zarządu Spółki przez Rothschild.

W swojej opinii związki zawodowe wyraziły obawę, iż przejęcie Spółki przez NWR pozbawi ją samodzielności jako podmiotu gospodarczego. Natomiast w opinii Rothschild cena wyznaczona w wezwaniu nie była ceną godziwą z finansowego punktu widzenia.

W dniu 2 grudnia 2010 r. New World Resources, poinformował o niepowodzeniu wezwania na akcje Spółki Lubelski Węgiel Bogdanka S.A. Dom Maklerski Banku Handlowego, który prowadził zapisy na akcje LW BOGDANKA S.A., poinformował iż w okresie przyjmowania zapisów w ramach Wezwania, nie został przekroczony próg 75 proc. liczby Akcji objętych zapisami. Termin przyjmowania zapisów zakończył się w dniu 29 listopada 2010 r. Tym samym nie ziszczył się warunek określony w punkcie 6 Wezwania. W związku z powyższym transakcja nabycia Akcji w ramach Wezwania planowana na dzień 2 grudnia 2010 r. nie odbyła się.

11.2 Zakwalifikowanie Spółki LW BOGDANKA do Respect Index

W styczniu 2011 r. LW „Bogdanka” S.A. została zakwalifikowana do Respect Index, indeksu spółek odpowiedzialnych społecznie.

Celem badania poprzedzającego zakwalifikowanie do grupy było wyłonienie spółek zarządzanych w sposób odpowiedzialny i zrównoważony ale jednocześnie atrakcyjnych inwestycyjnie. Przedmiotem analizy były m.in. poziom relacji inwestorskich, ład korporacyjny i informacyjny, jakość raportowania i komunikacji z rynkiem oraz strategia i zarządzanie organizacją, polityka środowiskowa i relacje z pracownikami.

11.3 Działania marketingowe realizowane przez Spółkę w 2010 r.

Realizacja działań marketingowych w LW BOGDANKA S.A. w 2010 roku oparta była o następujące dokumenty:

- „Program Komunikacji Marketingowej dla Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A. 2008÷2010” (uchwała RN nr 220/VI/2008 z dnia 03.10.2008 r.),

- „Plan prowadzenia działalności sponsoringowej GK LW Bogdanka w roku 2010” (uchwała RN nr 45/VII/2010 z dnia 5 marca 2010 r.),
- „Strategia działalności sponsoringowej dla Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A. na lata 2010 ÷ 2014” (uchwała RN nr 75/VII/2010 z dnia 28.09.2011 r.).

„Strategia działalności sponsoringowej dla Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A. na lata 2010 ÷ 2014” zastąpiła począwszy od dnia przyjęcia poprzedni dokument pt. „Plan prowadzenia działalności sponsoringowej GK LW Bogdanka w roku 2010” jednocześnie rozszerzając definicję roli działalności sponsoringowej LW „Bogdanka” S.A. w otoczeniu o społeczną odpowiedzialność biznesu.

Powyższe dokumenty były podstawą wyodrębnienia następujących marketingowych budżetów promocyjnych (planowany fundusz reklamy):

1. Sponsoring reklamowy, sportowy – traktowany jako wszystkie działania realizowane przez kluby sportowe lub organizatorów wydarzeń sportowych, związane ze świadczeniem reklamy sportowej w zamian za sponsorowanie finansowe klubów sportowych lub organizatorów wydarzeń sportowych w różnych dyscyplinach istotnych z punktu widzenia realizowanej strategii i zasięgu oddziaływania reklamowego.
2. Sponsoring reklamowy, pozostały – traktowany jako wszystkie działania związane ze świadczeniem reklamy przez podmioty sponsorowane w zamian za sponsorowanie istotnych wydarzeń społecznych, kulturalnych, naukowo technicznych i innych mających znaczenie dla wizerunku społecznego marki.
3. Promocja - Mix promocyjny dla marki korporacyjnej Bogdanka – traktowany jako skorelowane działania public relation, publicity z medialną kampanią wizerunkową Spółki. Typologicznie związany z bezpośrednią produkcją, kreacją, emisją reklamy publicznej na nośnikach reklamy oraz z wszystkimi innymi działaniami marketingowymi związanymi z klasycznym pojęciem promocji [promocja sprzedaży]. Zadania realizowane bezpośrednio przez komórkę promocji i reklamy spółki jak i przez agencje reklamowe w przypadku oficjalnych kampanii medialnych.
4. Promocja - Mix promocyjny dla marki towarzyszącej EkoKLINKIER – traktowany jako skorelowane działania public relation, publicity z medialną kampanią produktową lub wizerunkową cegieł EkoKlinkier w celu osiągnięcia rynkowych rezultatów sprzedażowych marki. Typologicznie również związany z bezpośrednią produkcją, kreacją, emisją reklamy publicznej na nośnikach reklamy oraz z wszystkimi innymi działaniami marketingowymi związanymi z klasycznym pojęciem promocji [promocja sprzedaży].

Uzasadnienie podjętych działań marketingowych:

- 1) Sponsoring reklamowy, sportowy i pozostały
 - a) Osiągnięcie celów marketingowych, tj.:
 - o Kontynuacja budowy wizerunku firmy jako lidera w branży wydobywczej na rynku krajowym i europejskim;
 - o Podkreślenie wizerunku pro-środowiskowego Spółki poprzez promocję marki towarzyszącej na rynku materiałów budowlanych podkreślającej aspekt ekologiczny prowadzonej działalności we wszystkich środowiskach opiniotwórczych. Wzmocnienie i uwiarygodnienie ekologicznego charakteru marek Spółki;
 - o Manifestacja sukcesu przedsiębiorstwa, potwierdzenie wiarygodności w oczach obecnych i przyszłych kontrahentów oraz inwestorów;
 - o Uzyskanie wpływu dynamizmu i nowoczesnego wizerunku sportu na wizerunek Spółki. Uzyskanie niskiego kosztu dotarcia do grup docelowych poprzez masowość sponsorowanych dyscyplin sportowych;
 - o Promocja wizerunku spółki i jej akcjonariuszy poprzez sponsoring. Promocja produktów Spółki w ramach strumienia przekazu do grupy docelowej na który ma oddziaływać sponsoring;
 - b) Osiągnięcie celów biznesowych, tj.:
 - Kreacja wizerunku marki korporacyjnej Bogdanka jako nowoczesnego i zyskowego przedsiębiorstwa górnictwo-energetycznego atrakcyjnego dla inwestorów rynku kapitałowego w obliczu realizowanego

programu rozwoju i ekspansji. Wzrost wartości marek Spółki poprzez realizację katalogu świadczeń reklamowych przez podmioty sponsorowane. Uzyskanie wysokiego przekazu medialnego o ekwiwalencie reklamowym ponad dwukrotnie przewyższającym zaangażowane środki w sponsoring;

- Dynamizowanie wizerunku Spółki na rynku kapitałowym. Kreowanie wizerunku firmy na arenie ogólnokrajowej oraz międzynarodowej w kontekście własnych planów ekspansji i rozwoju a w konsekwencji wzrost wartości spółki na rynku kapitałowym;
- Kształtowanie odpowiednich dla Spółki stosunków publicznych w kraju i regionie. Wzmocnienie w świadomości społecznej i opiniotwórczej znaczenia Spółki dla regionu Lubelszczyzny i kraju;
- Pozyskanie przychylności osób i instytucji mających bezpośredni wpływ na funkcjonowanie przedsiębiorstw w tym pozyskanie przychylności osób związanymi z środowiskami pro-ekologicznymi. Ograniczenie możliwości wystąpienia konfliktów związanych z planami inwestycyjnymi w kontekście postaw proekologicznych na terenach będących w pobliżu terenów chronionych przyrodniczo;

c) Osiągnięcie celów społecznych, tj.:

- Minimalizowanie wysokiego ryzyka konfliktów w Spółce na linii pracodawca-związek zawodowy, utrzymanie spokoju społecznego w Spółce. Łagodzenie ewentualnych napięć społecznych i budowania atmosfery przychylności wokół projektów Spółki;
- Utrzymanie dobrych relacji z pracownikami przekładającymi się na utrzymanie wysokiej efektywności świadczonej przez nich pracy;
- Spełnienie oczekiwań lokalnej społeczności w regionie który jest jednym z uboższych w kraju;
- Zaangażowanie lokalnej młodzieży w przedsięwzięcia sportowe i społeczne mające wymiar wychowawczy, odpowiednio kształtujący osobowości możliwych przyszłych pracowników Spółki;
- Aktywizowanie społeczności regionu lubelskiego w przedsięwzięcia sportowe, społeczne i kulturalne które bez wsparcia Spółki nie miałyby racji bytu;
- Budowa wizerunku firmy odpowiedzialnej społecznie dbającej o pracowników i ich rodziny;

2) Promocja marki korporacyjnej Bogdanka oraz marki towarzyszącej EkoKLINKIER

- Kreacja wizerunku marki korporacyjnej „Bogdanka” [Corporate Identity] jako nowoczesnego i wysoko-zyskowego przedsiębiorstwa górniczo-energetycznego atrakcyjnego dla inwestorów rynku kapitałowego w obliczu realizowanego programu rozwoju i ekspansji oraz zmian kapitałowych w spółce;
- Podkreślenie wymiaru społecznego marki korporacyjnej i towarzyszącej poprzez sponsoring sportowy, społeczny i kulturowy aktywizujący społeczność regionu lubelskiego;
- Podkreślenie wizerunku pro-środowiskowego Spółki poprzez promocję marki towarzyszącej EkoKLINKIER na rynku materiałów budowlanych podkreślającej aspekt ekologiczny prowadzonej działalności we wszystkich środowiskach opiniotwórczych.

Wykonanie budżetu reklamy w 2010 r.

Działania promocyjne dla marki korporacyjnej Bogdanka miały charakter głównie wizerunkowy – realizowane były przede wszystkim na terenie Lubelszczyzny, a także podczas ogólnokrajowych imprez branży górniczej i energetycznej. W obu przypadkach reklama Spółki miała na celu kształtowanie pozytywnego wizerunku firmy jako dużego, innowacyjnego i ekspansywnego przedsiębiorstwa (budowanie wymiaru marki – sukcesu) a także solidnego pracodawcy, który osiągając sukcesy jest jednocześnie wrażliwy na problemy ludzi, regionu i środowiska, w którym funkcjonuje [budowanie wymiaru społecznego marki]. Podstawowe działania PR przeprowadzone w roku 2010 dotyczyły głównie prasowego rynku medialnego. PR miał na celu wypracowanie odpowiednich korzystnych dla Spółki postaw wśród kręgów decyzyjnych i opiniotwórczych w związku z obecnością Spółki na GPW w Warszawie oraz budowę pozytywnego wizerunku wśród obecnych i przyszłych akcjonariuszy.

Udziały reklamowe w imprezach kulturalno-naukowych miały znaczący wpływ w kreowaniu pozytywnego wizerunku marki w świadomości społecznej, a także wśród kręgów naukowych, decyzyjnych i opiniotwórczych

oraz podkreślały szczególnie fakt znaczenia Spółki Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A. dla Regionu Lubelszczyzny jako jednego z nielicznych, dużych i ekspansywnych przedsiębiorstw na tym terenie.

Działania promocyjne polegały głównie na eksponowaniu logotypów marek należących do LW „Bogdanka” S.A. podczas wydarzeń istotnych dla regionu i dla marki korporacyjnej z punktu widzenia reklamowego oraz grup docelowych. Podczas wydarzeń lub imprez kulturalnych, oświatowych lub innych upowszechniano aktywnie informację o ofercie handlowej Spółki.

Wspomniane już świadczenia reklamowe miały znaczący wpływ na promocję marki Bogdanka. Relacje radiowe i telewizyjne z rozgrywek i ze sponsorowanych wydarzeń społecznych lub sportowych, artykuły i zdjęcia w prasie drużyn sponsorowanych przez informowały o zaangażowaniu Spółki w promocję sportu i aktywnego trybu życia. Wszystkie te działania miały na celu promocję wizerunku firmy - sukcesu na arenie krajowej oraz międzynarodowej, odpowiednie kształtowanie stosunków publicznych; pozyskiwanie przychylności kręgów publicznych mających wpływ na funkcjonowanie przedsiębiorstwa.

Podsumowując, działania sponsoringowe klubów sportowych a w szczególności Górnika Łęczna S.A., Lubelskiego Węgla KMŻ oraz Bogdanka Racing Team, a także zakup reklamy w mediach ogólnopolskich promowały markę Bogdanka na terenie całego kraju. Reklama podczas różnego rodzaju konferencji, zjazdów, spotkań branżowych budowała pozytywny wizerunek marek LW „Bogdanka” S.A. wśród kręgu decyzyjnego, naukowców, przedsiębiorców z terenu Lubelszczyzny i całego kraju. Doskonałym sposobem w budowie pozytywnego wizerunku Spółki wśród klientów indywidualnych była reklama podczas imprez kulturalno – społecznych budująca znaczący wymiar społeczny marki w regionie. Do promocji marki korporacyjnej oraz towarzyszącej przyczyniły się sukcesy sportowych klubów sponsorowanych poprzez działalność reklamową oraz reklama podczas imprez sportowych lub rozgrywek, w których uczestniczyły inne kluby, z którymi nawiązano współpracę reklamową.

Budżety reklamowe, zarówno marki korporacyjnej jak i marki towarzyszącej zostały zrealizowane odpowiednio w 70,70 % i 44,71 % planu. Budżet reklamowego sponsoringu sportowego zrealizowany został w 99,16 % planu, zaś budżet sponsoringu pozostałego tylko w 26,33 %. Łączne oszczędności w wysokości prawie 1 298 tys. zł podyktowane były uwarunkowaniami zewnętrznymi oraz realizowanym programem oszczędnościowym.

Tabela 41 Wykonanie budżetu reklamy w 2010 r. [zł]

Lp.	Pozycja budżetu reklamy	Wykonanie w 2010 roku
1	Promocja marki korporacyjnej Bogdanka	1 060 480
2	Promocja marki towarzyszącej EkoLINKIER	447 097
3	Sponsoring reklamowy, sportowy	9 965 489
4	Sponsoring reklamowy, pozostały	79 000
RAZEM		11 552 066

11.1 Darowizny na cele oświatowe, kulturalne, kultury fizycznej i sportu, ochrony zdrowia i pomocy społecznej, kultu religijnego

Lubelski Węgiel BOGDANKA jest cenionym w regionie pracodawcą. Kapitałem Spółki są ludzie, którzy identyfikują się z firmą i jej misją. Załoga Spółki wraz z rodzinami to łącznie ponad 12.000 osób bezpośrednio i pośrednio związanych i zależnych ekonomicznie od kopalni.

Spółka w swojej działalności, poza wypracowaniem korzystnych wyników ekonomicznych, musi być również zainteresowana tworzeniem wartości, które integrują wspólnoty społeczne. Przejawem takiej działalności jest między innymi wspieranie lokalnych inicjatyw społecznych, których celem jest rozwój sfery kulturalnej, naukowej, oświatowej, zdrowotnej, budowy infrastruktury gminnej oraz zabezpieczenie innych potrzeb lokalnej społeczności. Spółka jest także sponsorem działalności sportowej oraz kulturalnej. Filozofia ta przynosi Spółce korzyści, sprzyja kreowaniu pozytywnego wizerunku firmy dbającej o pozagospodarcze sfery działalności, a przede wszystkim pobudza lokalną inicjatywę.

W roku 2010 Zarząd Spółki Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A. przekazał na darowizny zarówno środki pieniężne jak i rzeczowe na łączną kwotę 451.660,24 zł (słownie: czterysta pięćdziesiąt jeden tysięcy sześćset sześćdziesiąt złotych 24/100).

Zgodnie ze sferą zadań publicznych ujętych w ustawie, Zarząd przekazał środki na następujące cele:

- ochrony i promocji zdrowia	- 34.547,50 zł
- kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i tradycji	- 188.056,08 zł
- upowszechniania kultury fizycznej i sportu	- 45.500,00 zł
- porządku i bezpieczeństwa publicznego	- 121.073,49 zł
- nauki, edukacji, oświaty i wychowania	- 62.483,17 zł

Zgodnie z § 32 ust. 2 pkt. 3 Statutu Spółki zgody Rady Nadzorczej wymaga zawieranie umów, których zamiarem jest darowizna, których wartość przekracza równowartość w złotych kwoty 5 tys. euro.

W 2010 roku zawarto jedną umowę darowizny spełniającą w/w warunek, wymagającą zgody Rady Nadzorczej Spółki.

Wszystkie obdarowane podmioty zobowiązane są zapisami umowy do pisemnej informacji o przyjęciu darowizny, a następnie do przedstawienia sprawozdania z wykorzystania przedmiotu darowizny na cel określony w umowie. Sprawozdania takie Obdarowani nadsyłają w formie oświadczeń, opisów, kserokopii faktur i innych dokumentów świadczących o prawidłowym zrealizowaniu postanowień umowy darowizny.

12. INFORMACJE O AUDYTORZE BADAJĄCYM SPRAWOZDANIE

Na posiedzeniu Rady Nadzorczej Spółki w dniu 28.09.2010 r. została podjęta uchwała w sprawie wyboru „PricewaterhouseCoopers” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jako podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Spółki za 2010 rok i skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej Spółki za 2010 rok sporządzonych zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości (MSR).

Umowa została zawarta na okres umożliwiający wykonanie przedmiotu umowy. Łączna kwota na wykonanie w/w prac określona została w umowie z PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o. na poziomie 95 tys. zł netto.

„PricewaterhouseCoopers” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością jest wpisana od 16 lutego 1995 r. na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych, prowadzoną przez Krajową Izbę Biegłych Rewidentów, pod numerem ewidencyjnym 144.

Spółka korzystała z usług „PricewaterhouseCoopers” Sp. z o.o. w zakresie badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Spółki za 3 lata obrotowe obejmujące łącznie okres od 1 stycznia 2006 roku do 31 grudnia 2008 roku oraz w zakresie badania prognozy wyników finansowych Grupy Kapitałowej Spółki za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2009 roku, na potrzeby sporządzenia prospektu emisyjnego. Ponadto „PricewaterhouseCoopers” Sp. z o.o. przeprowadził badanie sprawozdania finansowego Spółki za 2009 rok, skonsolidowanych sprawozdań finansowych grupy kapitałowej Spółki za 2008 i 2009 rok, a także dokonał przeglądu sprawozdań za I półrocze 2009 roku oraz I półrocze 2010 roku. Wynagrodzenie za badanie sprawozdania finansowego wyniosło 120 tys. zł netto w 2008 roku oraz 135 tys. zł netto za rok 2009.

Rada Nadzorcza Spółki dokonała wyboru biegłego rewidenta zgodnie z § 32 ust. 1 pkt. 4 Statutu Spółki. Wybór nastąpił zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami zawodowymi.

Wysokość wynagrodzenia PwC za przegląd i badanie sprawozdań finansowych oraz wynagrodzenia z innych tytułów za bieżący i poprzedni rok obrotowy przedstawia poniższa tabela (w tys. zł):

Tabela 42 Wynagrodzenia PwC za przegląd i badanie sprawozdań finansowych oraz wynagrodzenia z innych tytułów (tys. zł netto)

PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o	2009 rok	2010 rok
- badanie rocznego sprawozdania finansowego	70	95
- inne usługi poświadczające, w tym przegląd sprawozdania finansowego	65	35
- usługi doradztwa podatkowego	-	-
- pozostałe usługi*	20,5	120,5
Razem	155,5	250,5

*w tym przeprowadzenie w Spółce projektu pt. "Ocena ekspozycji Spółki Lubelski Węgiel "Bogdanka" S.A. na kluczowe ryzyka" w 2010 r.

13. OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ŁADU KORPORACYJNEGO

13.1 Zbiór zasad ładu korporacyjnego, któremu podlega LW BOGDANKA S.A.

W 2010 roku LW BOGDANKA S.A. stosowała się do zbioru zasad „Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na Giełdzie Papierów Wartościowych” (dalej „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW”, „DPSN”), obowiązującego na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie. Zasady ładu korporacyjnego w postaci „Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW” stanowiły załącznik do uchwały nr 12/1170/2007 Rady Giełdy z dnia 4 lipca 2007 roku. Ponadto Rada Nadzorcza Giełdy Papierów Wartościowych podjęła w dniu 19 maja 2010 roku uchwałę nr 17/1249/2010 w sprawie uchwalenia zmian „Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW”. Zmiany te weszły w życie z dniem 1 lipca 2010 r.

„Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW” dostępne są na stronie internetowej poświęconej zagadnieniom ładu korporacyjnego na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie - www.corp-gov.gpw.pl.

W dniu 23.06.2009 r. Spółka opublikowała raport bieżący nr 7/2009 w sprawie niestosowania w Lubelskim Węglu BOGDANKA S.A. wybranych zasad Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW.

Zgodnie z w/w raportem w Spółce do dnia 10 czerwca 2010 r. w sposób trwały nie były stosowane następujące zasady DPSN:

1. Zasada 6 części III:

"Przynajmniej dwóch członków rady nadzorczej powinno spełniać kryteria niezależności od spółki i podmiotów pozostających w istotnym powiązaniu ze spółką. W zakresie kryteriów niezależności członków rady nadzorczej powinien być stosowany Załącznik II do Zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 15 lutego 2005 r. dotyczącego roli dyrektorów niewykonawczych lub będących członkami rady nadzorczej spółek giełdowych i komisji rady (nadzorczej). Niezależnie od postanowień pkt b) wyżej wymienionego Załącznika osoba będąca pracownikiem spółki, podmiotu zależnego lub podmiotu stowarzyszonego nie może być uznana za spełniającą kryteria niezależności, o których mowa w tym Załączniku. Ponadto za powiązanie z akcjonariuszem wykluczające przymiot niezależności członka rady nadzorczej w rozumieniu niniejszej zasady rozumie się rzeczywiste i istotne powiązanie z akcjonariuszem mającym prawo do wykonywania 5 % i więcej ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu."

Wyjaśnienie:

Żaden z członków Rady Nadzorczej Spółki nie spełniał kryteriów niezależności określonych w zasadzie 6 działu III Dobrych Praktyk.

Rada Nadzorcza składa się obecnie z sześciu członków. Z uwagi na fakt, że Spółka powstała na podstawie przepisów Ustawy o Komerccjalizacji i Prywatyzacji, dwóch członków Rady Nadzorczej jest wybieranych przez pracowników Spółki. Pozostali członkowie Rady Nadzorczej wybierani są przez Walne Zgromadzenie, w którym większość głosów do dnia 9 marca 2010 roku przysługiwała Skarbowi Państwa.

Na posiedzeniu Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia LW Bogdanka S.A. w dniu 11 sierpnia 2009 roku Pani Krystyna Borkowska - Zastępca Prezesa Zarządu – przedstawiła rekomendację Zarządu Spółki dotyczącą podjęcia przez akcjonariuszy Spółki działań mających na celu powołanie dwóch niezależnych członków Rady Nadzorczej.

2. Zasada 7 części III:

"W ramach rady nadzorczej powinien funkcjonować co najmniej komitet audytu. W skład tego komitetu powinien wchodzić co najmniej jeden członek niezależny od spółki i podmiotów pozostających w istotnym powiązaniu ze spółką, posiadający kompetencje w dziedzinie rachunkowości i finansów. W spółkach, w których rada nadzorcza składa się z minimalnej wymaganej przez prawo liczby członków, zadania komitetu mogą być wykonywane przez radę nadzorczą."

Wyjaśnienie:

W ramach Rady Nadzorczej Spółki funkcjonuje komitet audytu. Jednakże w skład tego komitetu nie wchodzi żaden członek niezależny. Jak zostało wskazane w wyjaśnieniu do niestosowania zasady 6 części III, żaden z członków Rady Nadzorczej Spółki nie spełnia kryteriów niezależności.

Zgodnie z regulaminem Rady Nadzorczej Spółki, do czasu, kiedy Skarb Państwa posiada ponad 50% akcji Spółki, w stosunku do członka Rady Nadzorczej delegowanego do wykonywania czynności nadzoru w ramach komitetu audytu w charakterze członka niezależnego, nie stosuje się kryterium określonego w § 34 ust. 5 pkt 4) Statutu Spółki, tj. iż członek niezależny nie może być członkiem Rady Nadzorczej lub Zarządu lub pracownikiem podmiotu dysponującego 5% lub większą liczbą głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki lub Zgromadzeniu Wspólników albo Walnym Zgromadzeniu podmiotu powiązanego.

W ocenie Zarządu Spółki, niestosowanie w/w zasady nie przyniosło negatywnych skutków, bowiem Skarb Państwa nie jest aktywnym uczestnikiem rynku akcji Spółki.

W dniu 15 czerwca Spółka wykonując obowiązek nałożony § 29 pkt 3 Regulaminu Giełdy poinformowała, iż w związku z ustaniem przyczyn nieprzestrzegania zasad 6 i 7 części III Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW („DPSN”), opisanych w raporcie bieżącym nr 7/2009 z dnia 23.06.2009 roku, Spółka przestrzegać będzie wszystkich zasad ładu korporacyjnego określonych w DPSN.

Poza wskazanymi wyżej i wyjaśnionymi naruszeniami DPSN, Spółka w 2010 roku przestrzegała wszystkich zasad ładu korporacyjnego określonych w Dobrych Praktykach Spółek Notowanych na GPW i podlegających raportowaniu.

13.2 Opis głównych cech stosowanych w LW BOGDANKA S.A. systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych

Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. sporządza jednostkowe i skonsolidowane sprawozdania finansowe w oparciu o powszechnie obowiązujące przepisy prawa oraz regulacje wewnętrzne.

W ramach systemu kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w procesie sporządzania sprawozdań finansowych w Spółce funkcjonuje szereg procedur wewnętrznych, których celem jest zapewnienie skutecznej i efektywnej kontroli oraz identyfikacji i eliminowania potencjalnych ryzyk. Przyjęte rozwiązania opierają się na regulaminie organizacyjnym Spółki, instrukcji obiegu dokumentów, polityce rachunkowości, oraz zakresach obowiązków i uprawnień pracowników służb finansowo-księgowych.

Jednocześnie, utrzymany jest w pełnym zakresie obowiązek samokontroli pracowników i kontroli funkcjonalnej sprawowanej przez wszystkie szczeble kierownicze - w ramach obowiązków koordynacyjno - nadzorczych.

W LW BOGDANKA S.A. wdrożono mechanizmy kontroli mające na celu realizację następujących celów kontrolnych:

- Uprawnienia i obowiązki – podział zadań pomiędzy pracowników umożliwia wczesne wykrycie błędów lub nadużyć,
- Wiarygodność i kompletność – wszystkie operacje i transakcje są od początku do końca poprawnie przeprowadzone oraz zarejestrowane,
- Terminowość – operacje są wykonane i zarejestrowane w rejestrach lub aplikacjach informatycznych we właściwym terminie, wskazanym w przepisach,
- Wartościowanie i przypisanie – aktywa i pasywa są wycenione prawidłowo, a zyski i koszty wykazane we właściwej wysokości,
- Prezentacja i ujęcie – aktywa, pasywa, zyski i koszty oraz transakcje są poprawnie sklasyfikowane, opisane i ujęte we właściwych dokumentach,
- Monitorowanie i sprawozdawczość – raporty zawierające informacje i dane dotyczące realizowanych czynności są terminowo przekazywane Zarządowi Spółki,
- Poufność – informacje i dane są dostępne wyłącznie osobom, które są ich odbiorcami z racji pełnionych funkcji i obowiązków,

- Dostępność – systemy i aplikacje informatyczne są dostępne w czasie wymaganym dla przeprowadzenia i rejestracji operacji i transakcji,
- Zgodność z prawem – proces i obsługujące go systemy spełniają wymagania wynikające z przepisów prawa, norm i standardów.

Rzetelność sprawozdania finansowego zapewniają dane wynikające z ksiąg rachunkowych, które zawierają zapisy wprowadzone na podstawie właściwej dokumentacji źródłowej.

Kompletność sprawozdawczości obejmuje wszystkie dotyczące Spółki wzory sprawozdawcze. Sposób prezentacji danych ma zapewnić zrozumiałość sprawozdania (przejrzystość i jasność informacji), przydatność informacji zawartych w sprawozdaniu oraz porównywalność prezentowanych danych.

Do prowadzenia ksiąg rachunkowych w Lubelskim Węglu BOGDANKA S.A. służy system informatyczny FINANSE, będący częścią Zintegrowanego Systemu Zarządzania INTEGRA. Stosowane systemy posiadają zabezpieczenia hasłowe przed dostępem osób nieuprawnionych oraz funkcyjne ograniczenia dostępu do systemów. Dokumenty źródłowe będące podstawą zapisów w księgach rachunkowych podlegają kontroli, w ramach tzw. kontroli funkcjonalnej realizowanej przez komórki merytorycznie odpowiedzialne za realizowane transakcje. Przed wprowadzeniem dokumentu do ewidencji pracownicy służb księgowych i podatkowych dokonują kontroli ostatecznej. Nadzór nad procesem przygotowania sprawozdania finansowego Spółki sprawuje Z-ca Prezesa Zarządu ds. Ekonomiczno - Finansowych, któremu podlegają służby finansowo-księgowe realizujące zadania w zakresie weryfikacji i ewidencjonowania zdarzeń gospodarczych w księgach rachunkowych Spółki oraz generowania danych niezbędnych do sporządzania sprawozdań finansowych. Dodatkowo na jakość sprawozdania finansowego wpływają doświadczeni i wykwalifikowani pracownicy służb finansowo-księgowych, nad którymi kontrolę funkcjonalną sprawują kierownicy poszczególnych komórek organizacyjnych.

Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. prowadzi księgi rachunkowe i sporządza sprawozdania finansowe zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości (MSR) oraz Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości Finansowej (MSFF). Takie same zasady obowiązują w spółkach tworzących Grupę Kapitałową Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A., dla których LW jest jednostką dominującą.

Spółka na bieżąco śledzi zmiany wymagane przez przepisy i regulacje zewnętrzne odnoszące się do wymogów sprawozdawczości.

Organem sprawującym nadzór nad procesem raportowania finansowego w Lubelskim Węglu BOGDANKA S.A. oraz współpracującym z niezależnym audytorem jest Komitet Audytu powołany w ramach kompetencji Rady Nadzorczej Spółki. Ponadto, na mocy art. 4a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, do obowiązków Rady Nadzorczej należy zapewnienie, aby sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z działalności Spółki spełniały wymagania określone prawem.

Istotnym elementem jest również funkcjonowanie w ramach struktury organizacyjnej Działu Audytu i Kontroli Wewnętrznej, który działa w oparciu o „Regulamin Audytu i Kontroli Wewnętrznej”. System kontroli wewnętrznej w Lubelskim Węglu BOGDANKA S.A. oparty jest o zasady niezależności i obejmuje wszystkie procesy Spółki, w tym obszary mające bezpośrednio lub pośrednio wpływ na prawidłowość sprawozdań finansowych.

W celu potwierdzenia zgodności danych zawartych w sprawozdaniu finansowym ze stanem faktycznym i zapisami w księgach rachunkowych prowadzonych przez Spółkę, sprawozdanie poddawane jest badaniu przez niezależnego rewidenta, który wydaje opinie w tym przedmiocie. Wyboru biegłego rewidenta dokonuje Rada Nadzorcza Spółki spośród renomowanych firm audytorskich w oparciu o rekomendacje Komitetu Audytu, który m.in. dba o zapewnienie bezstronności i niezależności przy realizacji powierzonych rewidentowi zadań.

Przyjęte zasady postępowania dotyczące sporządzania sprawozdania finansowego mają zapewnić zgodność z wymogami prawa i stanem faktycznym oraz odpowiednio wczesne identyfikowanie i eliminowanie potencjalnych ryzyk, aby nie wpływały one na rzetelność i prawidłowość prezentowanych danych finansowych.

13.3 Akcjonariusze posiadający bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji LW BOGDANKA S.A.

Tabela 43 Struktura akcjonariatu LW BOGDANKA S.A. według stanu na dzień przekazania poprzedniego raportu okresowego, tj. 8 listopada 2010 roku oraz 21 marca 2011 roku

Akcjonariusz	21 marca 2011		8 listopada 2010	
	Liczba akcji/ Liczba głosów na WZ	Udział w kapitale zakładowym (%)	Liczba akcji/ Liczba głosów na WZ	Udział w kapitale zakładowym (%)
Aviva Otwarty Fundusz Emerytalny Aviva BZ WBK*	5 014 644	14,74	5 014 644	14,74
Otwarty Fundusz Emerytalny PZU „Złota Jesień” **	3 320 377	9,76	3 320 377	9,76
ING Otwarty Fundusz Emerytalny ***	3 275 953	9,63	3 275 953	9,63
AMPLICO Otwarty Fundusz Emerytalny****	1 734 194	5,10	1 734 194	5,10
Pozostali	20 668 422	60,77	20 668 422	60,77
Razem	34 013 590	100,00	34 013 590	100,00

* zgodnie z zawiadomieniem otrzymanym w dniu 25 marca 2010 roku, opisanym w Raporcie bieżącym nr 11/2010.

** zgodnie z zawiadomieniem otrzymanym w dniu 18 marca 2010 roku, opisanym w Raporcie bieżącym nr 10/2010.

*** zgodnie z zawiadomieniem otrzymanym w dniu 11 sierpnia 2010 roku, opisanym w Raporcie bieżącym nr 35/2010.

**** zgodnie z zawiadomieniem otrzymanym w dniu 12 maja 2010 roku, opisanym w Raporcie bieżącym nr 17/2010.

13.4 Wskazanie posiadaczy wszelkich papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne

LW BOGDANKA S.A. nie wyemitowała papierów wartościowych dających akcjonariuszom specjalne uprawnienia kontrolne.

13.5 Wskazanie wszelkich ograniczeń odnośnie wykonywania prawa głosu

Statut LW BOGDANKA S.A. nie przewiduje ograniczeń odnośnie prawa wykonywania głosu na Walnym Zgromadzeniu Spółki.

13.6 Wskazanie wszelkich ograniczeń dotyczących przenoszenia prawa własności papierów wartościowych Spółki

Statut LW BOGDANKA S.A. nie przewiduje ograniczeń dotyczących przenoszenia prawa własności papierów wartościowych Spółki.

13.7 Opis zasad zmiany statutu lub umowy spółki

Zmiany w Statucie LW BOGDANKA S.A. wymagają uchwały Walnego Zgromadzenia oraz wpisu do rejestru przedsiębiorców, zgodnie ze statutem Spółki oraz przepisami kodeksu spółek handlowych.

W przypadku zamiaru dokonania w Statucie zmian o znacznym zakresie, Zarząd przygotowuje projekt nowego tekstu jednolitego Statutu wraz z wyliczeniem postanowień Statutu, które mają zostać zmienione lub wprowadzone, i dołącza ten projekt do ogłoszenia o zwołaniu Walnego Zgromadzenia, którego przedmiotem ma być dokonanie zmian Statutu.

Po dokonaniu przez Walne Zgromadzenie zmian Statutu, Zarząd przygotowuje projekt jednolitego tekstu zmienionego Statutu i przedstawia go do zatwierdzenia Radzie Nadzorczej.

Ponadto w przypadku zmiany Statutu zastosowanie mają przepisy Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. (Dz.U.09.33.259) w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych

przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim, nakładający obowiązek publicznego przekazania w formie raportu bieżącej informacji o zamierzonej lub dokonanej zmianie statutu.

13.8 Organy Spółki

13.8.1 Zarząd

13.8.1.1 Opis zasad dotyczących powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień, w szczególności prawo do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji

Powołanie członków Zarządu

Zasady dotyczące powoływania i odwoływania Prezesa Zarządu i Zastępców Prezesa Zarządu Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. reguluje Statut Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A.

Zgodnie ze Statutem Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. Zarząd składa się z 3 do 7 członków, w tym Prezesa Zarządu i Zastępców Prezesa Zarządu. Członków Zarządu powołuje się na okres wspólnej kadencji, która trwa trzy lata.

Dopóki ponad połowa akcji w spółce należała do Skarbu Państwa, Rada Nadzorcza powoływała członków Zarządu – za wyjątkiem Członka Zarządu wybieranego przez pracowników Spółki - po przeprowadzeniu postępowania kwalifikacyjnego na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2003 roku w sprawie przeprowadzania postępowania kwalifikacyjnego na stanowisko członka zarządu w niektórych spółkach handlowych (Dz. U. Nr 55, poz. 476 z późn. zm.).

Rada Nadzorcza przeprowadza postępowanie kwalifikacyjne w przypadku zaistnienia okoliczności uzasadniających powołanie członka zarządu.

Zakończenie wyborów i stwierdzenie ich ważności powinno nastąpić przed dniem odbycia Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki zatwierdzającego sprawozdanie, bilans i rachunek zysków i strat za rok kończący kadencję Zarządu. Wybór członków Zarządu przez pracowników dokonywany jest w wyborach powszechnych, z zachowaniem bezpośredniego udziału pracowników, w głosowaniu tajnym.

Mandaty członków Zarządu wygasają najpóźniej z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie z działalności oraz sprawozdanie finansowe Spółki za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członka Zarządu.

Odwołanie Członków Zarządu

Każdy z członków Zarządu może być odwołany lub zawieszony w czynnościach przez Radę Nadzorczą. Odwołanie członka Zarządu wybranego przez pracowników może nastąpić po spełnieniu warunków określonych w Statucie Spółki. W miejsce odwołanego członka Zarządu wybranego przez pracowników wybiera się bez zbędnej zwłoki nowego członka Zarządu. Członek Zarządu, wybrany przez pracowników, po odwołaniu go przed upływem kadencji, nie może ubiegać się o reelekcję.

13.8.1.2 Skład osobowy

Skład Zarządu LW BOGDANKA S.A. na dzień 31 grudnia 2009 roku przedstawiał się następująco:

Zarząd - VI kadencja

- | | | |
|----|--------------------------------|--|
| 1. | Mirosław Taras | - Prezes Zarządu |
| 2. | Krystyna Borkowska
Księgowy | - Z-ca Prezesa ds. Ekonomiczno – Finansowych, Główny |
| 3. | Zbigniew Stopa | - Z-ca Prezesa ds. Technicznych |
| 4. | Waldemar Bernaciak | - Z-ca Prezesa ds. Handlu i Logistyki |
| 5. | Janusz Chmielewski | - Członek Zarządu wybrany przez pracowników |

Zarząd - VII kadencja

W dniu 5 marca 2010 roku Rada Nadzorcza powołała do Zarządu Spółki na kolejną, siódmą kadencję, obejmującą lata obrotowe 2010 – 2012, następujące osoby:

Mirosław Taras	- Prezes Zarządu
Krystyna Borkowska	- Z-ca Prezesa ds. Ekonomiczno – Finansowych, Główny Księgowy
Zbigniew Stopa	- Z-ca Prezesa ds. Technicznych
Waldemar Bernaciak	- Z-ca Prezesa ds. Handlu i Logistyki

Zarząd urzędował w w/w składzie także na dzień 31 grudnia 2010 roku.

Mandaty Członków Zarządu wygasną w dniu odbycia Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe Spółki za rok 2012, tj. najpóźniej w dniu 30 czerwca 2013 roku.

W dniu 10 czerwca 2010 roku, tj. z dniem odbycia Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki, wygasł mandat Członka Zarządu Spółki wybieranego przez pracowników – Pana Janusza Chmielewskiego, w związku z upływem VI kadencji Zarządu.

W dniu 10 marca 2010 r. odbyła się pierwsza tura wyborów Członka Zarządu wybieranego przez pracowników Spółki na okres VII kadencji.

Zgodnie z Regulaminem wyboru i odwoływania Członka Zarządu Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. przez pracowników Spółki, wybór w/w Członka Zarządu jest ważny, jeśli w głosowaniu udział wzięło co najmniej 50% uprawnionych do głosowania. Wybrany kandydat musi uzyskać bezwzględną większość oddanych głosów. W pierwszej turze wyborów żaden z kandydatów nie uzyskał bezwzględnej liczby głosów. W związku z powyższym w na dzień 23 marca 2010 roku została zaplanowana druga tura wyborów.

W dniu 3 marca 2011 r. Rada Nadzorcza Spółki powołała do Zarządu Spółki siódmej kadencji Pana Lecha Tora, który od dnia 3 marca 2011 r. pełni funkcję członka Zarządu wybieranego przez pracowników.

mgr inż. Mirosław TARAS - Prezes Zarządu

Mirosław Taras jest absolwentem Akademii Górniczo - Hutniczej, gdzie w 1980 r. uzyskał tytuł magistra inżyniera górnictwa na Wydziale Górniczym – specjalizacja Projektowanie i budowa kopalń. W roku 1996 ukończył podyplomowe studia w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie w zakresie Zarządzania Finansami Przedsiębiorstw. Uczestniczył w wielu szkoleniach, kursach i warsztatach (m.in. zarządzanie finansami, sprzedaż, negocjacje, controlling i rachunkowość) oraz ukończył kurs dla kandydatów na członków rad nadzorczych JSSP zakończony pozytywnie zdaniem egzaminem. Karierę zawodową rozpoczął w 1979 roku na stanowisku monter instalacji przemysłowych w PIP „INSTAL” Lublin. W latach 1980-1991 zatrudniony w PP KWK „Bogdanka” na stanowiskach ruchu zakładu górniczego od stażysty do Dyżurnego Inżyniera Ruchu pod ziemią. W 1992 roku pełnił funkcję V-ce Prezesa Zarządu w PPH „Min-Water” Sp. z o.o., a w latach 1992-1998 był zatrudniony w KWK „Bogdanka” S.A. na stanowisku Nadsztygara Górniczego. W latach 1997 – 1999 pełnił funkcję Zastępcy Prezesa Zarządu w Lubcoal S.A. W latach 1999-2001 był Zastępcą Prezesa Zarządu w Grupie Kapitałowej Lubelski Węgiel S.A. Od 2001 roku przez okres dwóch lat był dyrektorem Zakładu Ceramiki Budowlanej, a następnie w latach 2003 – 2008 Dyrektorem i Zastępcą Dyrektora ds. Handlu i Transportu Kolejowego, a także Prokurentem w Lubelskim Węgla „Bogdanka” S.A. Od 16.02.2008 roku Pan Mirosław Taras pełni funkcję Prezesa Zarządu Lubelskiego Węgla „Bogdanka” S.A.

Pan Mirosław Taras posiada kwalifikacje stwierdzone przez Urząd Górniczy: Osoba wyższego dozoru ruchu (1986 r.)

mgr inż. Zbigniew STOPA – Z-ca Prezesa Zarządu ds. Technicznych

Zbigniew Stopa jest absolwentem Wydziału Górniczego Akademii Górniczo – Hutniczej w Krakowie, gdzie w 1984 roku uzyskał dyplom magistra inżyniera ze specjalnością Technika eksploatacji złóż. W 1997 roku ukończył podyplomowe studia w Głównym Instytucie Górnictwa w Katowicach w zakresie Zarządzania bezpieczeństwem

i higieną pracy. Uczestniczył w wielu szkoleniach i kursach specjalistycznych (podstawy ekonomiki, zarządzanie zasobami ludzkimi, finanse dla menadżerów) oraz ukończył kurs dla kandydatów na członków rad nadzorczych JSSP.

Cała kariera zawodowa Pana Zbigniewa Stopy jest związana z Lubelskim Węglem „Bogdanka” S.A. oraz jej poprzednikami. W latach 1984 – 1985 odbył staż pod ziemią, w latach 1985 – 1987 pracował na stanowisku nadgórnika pod ziemią. W lutym 1987 roku objął stanowisko Sztygara zmianowego pod ziemią, a pod koniec tego samego roku Sztygara oddziałowego pod ziemią. W latach 1991 – 2006 pełnił funkcję Nadsztygara górniczego pod ziemią. Od maja do grudnia 2006 roku pełnił funkcję Kierownika Działu Robót Górniczych pola Nadrybie. W dniu 15 grudnia 2006 roku został powołany na stanowisko Zastępcy Prezesa Zarządu – Dyrektora ds. Produkcji.

Pan Zbigniew Stopa posiada kwalifikacje stwierdzone przez Urząd Górniczy: Kierownik działu górniczego (1997 r.), Osoba wyższego dozoru ruchu (1991 r.) oraz w 2007 r. został powołany przez Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego do Komisji Bezpieczeństwa Pracy w Górnictwie przy Wyższym Urzędzie Górniczym w Katowicach.

mgr inż. Waldemar BERNACIAK - Z-ca Prezesa Zarządu ds. Handlu i Logistyki

Waldemar Bernaciak jest absolwentem Wydziału Górniczego Akademii Górniczo - Hutniczej w Krakowie, gdzie w 1979 roku uzyskał tytuł magistra inżyniera górnika w zakresie: górnictwo i geologia, specjalność: Projektowanie i budowa zakładów górniczych. W 1999 roku ukończył studia podyplomowe w zakresie zarządzania i logistyki na University of Illinois at Urbana – Champaign. W 2001 roku ukończył Szkołę Controllingu w Katowicach. Uczestniczył ponadto w wielu szkoleniach specjalistycznych (m.in. z zakresu planowania górniczego i kierowania produkcją w kopalni węgla kamiennego na Politechnice Śląskiej, logistyki, gospodarki materiałowej w przedsiębiorstwie oraz optymalizacji zapasów). Ukończył także kurs dla kandydatów na członków rad nadzorczych spółek Skarbu Państwa.

Od początku swojej kariery jest związany z branżą górnictwem. W latach 1979 – 1997 zatrudniony w Kombinacie Budownictwa Górniczego „WSCHÓD” i jego następcach prawnych, gdzie pełnił funkcję od stażysty poprzez nadgórnika, sztygara zmianowego, sztygara oddziałowego, starszego specjalistę ds. górniczych i inżynierino – budowlanych, do nadsztygara górniczego (zastępcy Kierownika robót górniczych). Od 1997 roku, przez 10 lat pełnił funkcję Kierownika Działu Gospodarki Materiałami i Maszynami w Lubelskim Węglu Bogdanka S.A., a w okresie luty – sierpień 2007 Kierownika Działu Logistyki. W sierpniu 2007 roku został powołany na stanowisko Zastępcy Prezesa Zarządu – Dyrektora ds. Rozbudowy Kopalni, Handlu i Logistyki. Następnie przez rok pełnił przez rok funkcję p.o. Prezesa Zarządu – dyrektora Naczelnego. W dniu 16 lutego 2007 roku powrócił na stanowisko Zastępcy Prezesa Zarządu – Dyrektora ds. Rozbudowy Kopalni, Handlu i Logistyki. W październiku 2008 został powołany na stanowisko Zastępcy Prezesa Zarządu ds. Handlu i Logistyki i tę funkcję pełni do dzisiaj.

Pan Waldemar Bernaciak posiada zatwierdzenia Okręgowego Urzędu Górniczego w Lublinie: Osoba dozoru niższego górniczego, osoba dozoru średniego górniczego, osoba dozoru wyższego górniczego, osoba kierownictwa – kierownik robót górniczych.

mgr Krystyna BORKOWSKA- Z-ca Prezesa Zarządu ds. Ekonomiczno-Finansowych, Główny Księgowy

Krystyna Borkowska jest absolwentką Wydziału Ekonomiki Produkcji na Uniwersytecie Gdańskim w Gdańsku, kierunek Finanse, gdzie w 1975 roku uzyskała tytuł magistra. W 2002 r. uzyskała Dyplom Controllera w Szkole Controllingu w Katowicach. W 2004 roku ukończyła studia podyplomowe w Szkole Głównej Handlowej w Katedrze Zarządzania w Gospodarce na kierunku Standardy Europejskie w Rachunkowości i Finansach. W 2007 roku ukończyła studia podyplomowe w zakresie Zamówień Publicznych w Europejskiej Wyższej Szkole Prawa i Administracji w Warszawie.

Kariera zawodowa Pani Krystyny Borkowskiej rozpoczęła się w 1975 od stażu w Koszalińskim Przedsiębiorstwie Ceramiki Budowlanej O/Bytów. W latach 1975 - 1976 pracowała jako Starszy referent ekonomiczny w Gdańskim Przedsiębiorstwie Ceramiki Budowlanej. Od czerwca 1976 roku przez 3 lata była Kierownikiem sekcji planowania ekonomicznego w Zakładzie Produkcji Magnetofonów w Lubartowie. W latach 1979 - 1998 roku była związana z Przedsiębiorstwem Robót Górniczo – Budowlanych „PROGOBEX” S.A. w Łęcznej, zajmując stanowiska od Specjalisty ds. planowania poprzez funkcje kierownicze w pionie Ekonomiczno – finansowym, stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Ekonomiczno – Finansowych, Głównego Księgowego, do Wiceprezesa Zarządu - Głównego Księgowego. Od 1998 roku Pani Krystyna Borkowska jest związana z Lubelskim Węglem Bogdanka S.A. i jego poprzednikami. Zaczynała pracę w Spółce od stanowiska Kierownika Działu Księgowości - Zastępcy Głównego

Księgowego, następnie w czerwcu 1999 roku została powołana na stanowisko Wiceprezesa Zarządu ds. Ekonomiczno – Finansowych. Od 2001 roku pełniła funkcję Głównego Ekonomisty, następnie od 2004 roku Zastępcy Prezesa ds. Ekonomiczno – Finansowych, a w 2007 roku wróciła na 2 miesiące na stanowisko Głównego Ekonomisty. Od 2007 roku pełniła funkcję Głównego Księgowego, a dodatkowo od 26.04.2008 r. Zastępcy Prezesa Zarządu ds. Ekonomiczno – Finansowych.

Lech Tor – Członek Zarządu wybierany przez pracowników

Pan Lech Tor posiada wykształcenie wyższe zawodowe z tytułem zawodowym licencjata.

Jest absolwentem Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II Wydziału Nauk Społecznych na kierunku: zarządzanie i marketing (ukończył studia w 2007 roku).

Wykształcenie średnie zdobył w Technikum Elektrycznym w Zamościu w 1997 roku z tytułem technik elektryk o specjalności: elektromechanika ogólna.

Od 4 lutego 1988 roku Pan Lech Tor jest pracownikiem Lubelskiego Węgla „Bogdanka” S.A. w Bogdanie na stanowisku elektromontera urządzeń elektrycznych pod ziemią. Posiada uprawnienia SEP, jak również uprawnienia i upoważnienia wewnątrzzakładowe do obsługi urządzeń elektrycznych do 10 kV. Ukończył również kurs DEx – I 2010 dla osób dozoru ruchu elektrycznego prowadzony przez Główny Instytut Górnictwa w Katowicach.

Na dzień przekazania Sprawozdania tj. na dzień 21 marca 2011 r. skład osobowy Zarządu Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. przedstawiał się następująco:

- | | | |
|----|--------------------------------|--|
| 1. | Mirosław Taras | - Prezes Zarządu |
| 2. | Krystyna Borkowska
Księgowy | - Z-ca Prezesa ds. Ekonomiczno – Finansowych, Główny |
| 3. | Zbigniew Stopa | - Z-ca Prezesa ds. Technicznych |
| 4. | Waldemar Bernaciak | - Z-ca Prezesa ds. Handlu i Logistyki |
| 5. | Lech Tor | - Członek Zarządu wybrany przez pracowników |

13.8.1.3 Opis działania i uprawnienia

Zgodnie ze Statutem Spółki, Zarząd LW BOGDANKA S.A. prowadzi sprawy Spółki, zarządza jej majątkiem oraz reprezentuje Spółkę na zewnątrz wobec osób trzecich oraz we wszystkich sprawach sądowych i pozasądowych.

Tryb działania Zarządu określa szczegółowo regulamin uchwalony przez Zarząd i zatwierdzony przez Radę Nadzorczą. W trakcie wykonywania swoich obowiązków członkowie Zarządu są zobowiązani działać zgodnie z postanowieniami Statutu Spółki oraz zasadami DPSN, do stosowania których Spółka się zobowiązała.

Do kompetencji Zarządu należą wszelkie sprawy związane z prowadzeniem spraw Spółki, nie zastrzeżone przepisami prawa lub postanowieniami Statutu Spółki dla Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej.

Poszczególni członkowie Zarządu zarządzają powierzonymi im obszarami działalności Spółki, a pracami Zarządu kieruje Prezes Zarządu.

Uchwały Zarządu wymagają wszystkie sprawy przekraczające zakres zwykłych czynności Spółki.

Uchwały Zarządu, z zastrzeżeniem uprawnień innych organów Spółki, wymagają, w szczególności:

1. Uchwalanie regulaminu Zarządu,
2. Uchwalanie regulaminu organizacyjnego Spółki,
3. Tworzenie i likwidacja oddziałów,
4. Powołanie prokurenta,
5. Zaciąganie kredytów i pożyczek,
6. Uchwalanie rocznych planów rzeczowo-finansowych (techniczno-ekonomicznych) oraz strategicznych planów wieloletnich,
7. Zaciąganie zobowiązań warunkowych, w tym udzielanie przez Spółkę gwarancji, poręczeń oraz wystawianie weksli,

8. Zbywanie i nabywanie aktywów trwałych o wartości przekraczającej równowartość kwoty 50.000 (słownie: pięćdziesięciu tysięcy) euro w złotych,
9. Sprawy, o których rozpatrzenie Zarząd zwraca się do Rady Nadzorczej i do Walnego Zgromadzenia.

Uprawnienie Zarządu podjęcia decyzji ws. emisji lub wykupu akcji jest ograniczone – zgodnie ze Statutem LW BOGDANKA S.A. podwyższenie kapitału zakładowego w drodze emisji nowych akcji (imiennych lub na okaziciela), a także przymusowy wykup akcji stosownie do postanowień art. 418 Kodeksu spółek handlowych, wymagają uchwały Walnego Zgromadzenia.

Zarząd LW BOGDANKA S.A. dba o przejrzystość i efektywność systemu zarządzania Spółką oraz prowadzenie jej spraw zgodnie z przepisami prawa i dobrą praktyką.

Zarząd przekazuje Radzie Nadzorczej regularne i wyczerpujące informacje o wszystkich istotnych sprawach dotyczących działalności Spółki oraz o ryzyku związanym z prowadzoną przez Spółkę działalnością i sposobach zarządzania tym ryzykiem.

Do składania oświadczeń woli w imieniu Spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków Zarządu albo jednego członka Zarządu łącznie z prokurentem.

Powołanie prokurenta wymaga jednomyślnej uchwały wszystkich członków Zarządu. Odwołać prokurę może każdy członek Zarządu.

Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym Spółki **Prezes Zarządu**:

1. Sprawuje ogólne kierownictwo i koordynację prac Spółki oraz nadzór nad jednostkami organizacyjnymi powiązanymi kapitałowo ze Spółką poprzez wyznaczonych do Rad Nadzorczych przedstawicieli;
2. Reprezentuje Spółkę na zewnątrz;
3. Przewodniczy Zarządowi Spółki i kieruje jego pracami oraz nadzoruje wykonanie uchwał Zarządu.
4. Bezpośrednio nadzoruje wykonanie zadań przez podległe mu komórki organizacyjne obejmujące swoim zakresem działania:
 - a) organizację przedsiębiorstwa
 - b) obsługę organów Spółki,
 - c) prywatyzację, restrukturyzację Spółki,
 - d) nadzór właścicielski i inwestycje kapitałowe,
 - e) wewnętrzne przekształcenia strukturalne i własnościowe,
 - f) przekazywanie informacji i raportów inwestorom, akcjonariuszom i instytucjom giełdowym,
 - g) realizację strategii LW BOGDANKA S.A. i długoletnich planów Spółki,
 - h) współpracę z mediami i politykę informacyjną,
 - i) archiwum zakładowe i kancelarię ogólną,
 - j) kontrolę wewnętrzną w Spółce,
 - k) sprawy obronne,
 - l) politykę kadrową, sprawy pracownicze i socjalne,
 - m) sprawy bezpieczeństwa, higieny pracy i szkolenia,
 - n) dywersyfikację działalności Spółki i integrację z Unią Europejską,
 - o) zamierzenia przyszłościowe związane z rozwojem i modernizacją produkcji w Spółce,
 - p) ochronę danych osobowych oraz informacji niejawnych,
 - q) kontrolę sprzedaży węgla handlowego i kontrolę jakości urobku węglowego oraz kontrolę pracy zakładu przeróbki węgla,
 - r) wykonywanie analiz chemiczno-fizycznych i badań środowiska pracy oraz opróbowanie jakości mialu węglowego zgromadzonego w magazynie,
 - s) kontrolę jakości wyrobów ceramiki budowlanej.

Ponadto do kompetencji Prezesa Zarządu należą wszelkie sprawy nałożone na niego przez Regulamin Zarządu oraz uchwały Zarządu Spółki.

Prezes Zarządu prowadzi powierzone mu sprawy zgodnie z przepisami prawa, postanowieniami Statutu Spółki, Regulaminem Organizacyjnym Spółki, uchwałami Zarządu, ze starannością sumiennego kupca.

Zastępca Prezesa Zarządu ds. Ekonomiczno-Finansowych odpowiada za działalność Spółki w szczególności w zakresie:

1. Zarządzania finansami Spółki.
2. Efektywności ekonomicznej przedsięwzięć inwestycyjnych.
3. Polityki płac i ubezpieczeń.
4. Analiz ekonomiczno – finansowych.
5. Sprawozdawczości i statystyki.
6. Budżetowania i controllingu.
7. Nadzoru nad zarządzaniem wartością Spółki.
8. Obsługi finansowo - księgowej.
9. Księgowości i rozrachunków z kontrahentami.
10. Inwentaryzacji ciągłej.

Do podstawowych obowiązków **Zastępcy Prezesa Zarządu ds. Ekonomiczno – Finansowych jako Głównego Księgowego** należą:

1. Organizacja pracy podległych działów oraz zapewnienie ich sprawnego funkcjonowania zgodnego z ustawą o rachunkowości i innymi zadaniami księgowości.
2. Sporządzanie wymaganych bieżących sprawozdań finansowych.
3. Sporządzanie rocznych sprawozdań finansowych.
4. Nadzór nad organizacją rachunkowości zarządczej.
5. Sporządzanie raportów wewnętrznych dla władz Spółki.
6. Bieżąca analiza kont rozrachunków (należności i zobowiązań).
7. Zatwierdzanie dokumentów do zapłaty i księgowania.
8. Wnioskowanie do Zarządu Spółki w sprawach wymagających jego decyzji.
9. Opracowanie zasad gospodarowania krótkoterminowymi papierami wartościowymi.
10. Organizacja prac związanych z prowadzeniem finansów w zakresie gospodarki kasowej i rozliczeń z podmiotami zewnętrznymi.

Zastępca Prezesa Zarządu ds. Handlu i Logistyki organizuje i nadzoruje działalność Spółki w szczególności w zakresie:

1. Sprzedaży i ekspedycji hurtowej węgla.
2. Prowadzenia gospodarki magazynowej węgla.
3. Sprzedaży ceramiki budowlanej.
4. Projektowania i realizacji działań promocyjnych, reklamowych oraz zarządzania markami Spółki.
5. Analiz rynkowych.
6. Transportu kolejowego.
7. Logistyki i prowadzenia gospodarki magazynowej.
8. Informatyzacji Spółki.
9. Organizacji i realizacji przetargów oraz zawierania umów i ich rozliczania pod względem formalno - prawnym.
10. Produkcji ceramiki budowlanej.

Zastępca Prezesa Zarządu ds. Technicznych organizuje i nadzoruje działalność Spółki w szczególności w zakresie:

1. Działalności inwestycyjnej i remontowej.
2. Kosztorysowania i wyceny usług.
3. Gospodarki materiałowej i maszynowej.

4. Ochrony środowiska i zagospodarowania kamienia.
5. Utrzymania i rozwoju zdolności produkcyjnych.
6. Analizy i optymalizacji wykorzystania zdolności produkcyjnych, w tym maszyn i urządzeń.
7. Planowania gospodarki złożem.
8. Wydobywania i produkcji węgla handlowego.
9. Prowadzenia dokumentacji mierniczo-geologicznej i produkcyjnej.
10. Postępu techniczno-ekonomicznego.
11. Organizacji i planowania produkcji oraz rozwoju Kopalni.
12. Badań i wdrożeń.

Członek Zarządu wybierany przez pracowników odpowiada za:

1. Współpracę z załogą i ze związkami zawodowymi działającymi w Spółce.
2. Komunikację społeczną w Spółce.
3. Tworzenie warunków dla lepszego wykorzystania potencjału społecznego Spółki (marketing wewnętrzny).
4. Nadzór nad prawidłowym wykorzystaniem środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.
5. Wykonanie innych obowiązków nałożonych na niego uchwałami Zarządu.

13.8.1.4 Informacja o odbytych posiedzeniach Zarządu i podjętych uchwałach

W roku sprawozdawczym 2010 odbyło się 54 protokołowanych posiedzeń Zarządu VI i VII kadencji, na których podjęto łącznie 1 615 uchwał.

Decyzje podejmowane przez Zarząd w formie uchwał wynikały ze stosowanych przepisów Kodeksu spółek handlowych, Statutu Spółki, Regulaminu Rady Nadzorczej, Regulaminu Zarządu, zasad określonych w uchwałach Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy, konieczności podjęcia decyzji przekraczających zakres zwykłych czynności Spółki oraz na wniosek poszczególnych członków Zarządu.

Uchwały Zarządu w 2010 roku dotyczyły następujących zagadnień:

- przyjęcia kwartalnych, śródrocznych oraz rocznego sprawozdań finansowych, sprawozdań z działalności Spółki za 2009 r. oraz skonsolidowanych sprawozdań finansowych grupy kapitałowej,
- podziału zysku netto za 2009 rok,
- zwołania Walnego Zgromadzenia Spółki oraz określania porządku obrad i projektów uchwał,
- udzielania imiennych pełnomocnictw do reprezentowania Spółki,
- udzielania upoważnień i pełnomocnictw pracownikom do wykonywania określonych czynności,
- wniosków kierowanych do Rady Nadzorczej Spółki,
- wprowadzenia zmian w Regulaminie Organizacyjnym Spółki i w schemacie organizacyjnym,
- wprowadzenia zmian w Regulaminie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych
- przyjęcia i dokonaniu korekty planu techniczno-ekonomicznego Spółki na 2010 rok,
- dokonania korekt w planach na 2010 rok,
- zatwierdzania zbiorczego planu potrzeb materiałowych oraz planu nakładów na budowę środków trwałych na 2011 rok,
- zatwierdzania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówień Publicznych oraz treści zaproszenia do negocjacji,
- przeprowadzania przetargów oraz negocjacji bezpośrednich,
- odstąpienia od procedur przetargowych,
- podwyższenia kwot budżetów przeznaczonych na realizację zamówień publicznych,
- akceptacji wyników rokowań,
- unieważnienia przetargów,

- rozstrzygnięcia protestów wniesionych przez oferentów w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych,
- zatwierdzania czynności powtórzonych w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych,
- zawierania i rozwiązywania umów, zmiany warunków umów i przedłużania terminów ich obowiązywania – zawierania aneksów do umów,
- odstąpienia od umowy,
- zawierania porozumień i ugód,
- akceptacji zmiany cen węgla oraz wyrobów ceramiki EkoLINKIER,
- wprowadzanie promocji cegły budowlanej,
- utworzenia funduszu likwidacji zakładu górniczego,
- przyjęć do pracy w Spółce,
- dokonywania zakupów z wolnej ręki,
- wykonywania ekspertyz, wycen, opracowań i opinii prawnych,
- naprawiania szkód górniczych,
- zakupu działek gruntowych,
- zakupu, sprzedaży i dzierżawy środków trwałych,
- spraw socjalnych, płacowych i osobowych,
- dofinansowania pracownikom do nauki oraz udzielania urlopów szkoleniowych,
- udzielania darowizn,
- reklamy i sponsoringu,
- anulowania not odsetkowych,
- umarzania odsetek za nieterminowe regulowanie należności,
- odstąpienia od obciążania kontrahentów karami umownymi,
- wyśięgowania nieściągalnych wierzytelności,
- cesji wierzytelności,
- dokonywanie wcześniejszych płatności za faktury,
- zmiany Statutu Spółki,
- wprowadzanie do planu budowy środków trwałych na 2009 rok nowych pozycji,
- zlecenia sporządzenia raportu dotyczącego aktualizacji strategii Spółki zatwierdzenia Regulaminu Premiowania Przedstawicieli Handlowych,
- zatwierdzania planu zakupu usług od firm zewnętrznych na 2011 rok,
- przyjęcia zasad sponsoringu,
- zawarcia Aneksu do umowy w zakresie stałej współpracy przy wykonywaniu obowiązków informacyjnych w spółkach giełdowych,
- zatwierdzania zmian Planie Robót Górniczych na 2010 r.,
- zatwierdzania planu zakupu dóbr gotowych na 2011 rok,
- zawarcia umowy na badanie sprawozdania finansowego za rok 2010 i skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej,
- zatwierdzanie planu wydatków na remonty maszyn i urządzeń w 2011 roku,
- przyjęcia korekty Planu Nakładów Inwestycyjnych w ZCB EkoLINKIER na 2011 rok,
- udzielenie prokury
- dostaw sprzętu
- wykonywanie remontów
- przeprowadzania negocjacji
- zakupu waluty EURO z przeznaczeniem na zabezpieczenie płatności realizowanego kontraktu

- podpisanie aneksu do Regulaminu Podziału Premii wynikającej z Programu Motywacyjnego LW BOGDANKA S.A.
- aktualizacji ustaleń w dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości w LW „Bogdanka” S.A. oraz Grupie Kapitałowej LW „Bogdanka”
- unieważnienia dokumentu akcji (odcinka zbiorowego), których właścicielem jest Skarb Państwa i wydania w jego miejsce nowych odcinków zbiorowych akcji
- podpisania umowy przechowywania i rejestrowania zmian stanu posiadania papierów wartościowych
- przedłużenia ochrony rejestrowej znaków towarowych,
- zatwierdzenia planu zatrudnienia na 2010 i na 2011 rok, w rozbiu na poszczególne komórki organizacyjne,
- zawarcia umowy na przeprowadzenie oceny ekspozycji LW „Bogdanka” S.A. na kluczowe ryzyka,
- zawarcia umowy na świadczenie usług pocztowych.

13.8.1.5 Informacja o ustanowionych i odwołanych prokurach

Uchwałą Zarządu nr 1/VII/2010 z dnia 16 czerwca 2010 roku został odwołany dotychczasowy Prokurent Spółki Pan mgr inż. Henryk Koza - Dyrektor ds. Inwestycji (prokura od 13.04.2007 r.). Uchwałami Zarządu nr 2/VII/2010 oraz 3/VII/2010 z dnia 16 czerwca 2010 r. została udzielona Prokura Panom mgr inż. Januszowi Chmielewskiemu - Naczelnemu Inżynierowi Kierownikowi Ruchu Zakładu Górniczego oraz mgr inż. Andrzejowi Jabłońcowi – Dyrektorowi ds. Inwestycji. W dniu 25 października 2010 roku Uchwałą Zarządu nr 530/VII/2010 została udzielona Prokura także Panu mgr inż. Grzegorzowi Gawrońskiemu – Dyrektorowi Biura Zarządu.

13.8.2 Rada Nadzorcza

13.8.2.1 Skład osobowy

Rada Nadzorcza LW BOGDANKA S.A. powoływana jest na okres trzyletniej wspólnej kadencji. Członków Rady Nadzorczej Spółki powołuje i odwołuje Walne Zgromadzenie. Dwóch członków Rady Nadzorczej wybieranych jest przez pracowników Spółki.

Rada Nadzorcza - VII Kadencja

Skład Rady Nadzorczej LW BOGDANKA S.A. VII Kadencji na dzień 31 grudnia 2010 roku przedstawiał się następująco:

- | | | |
|----|------------------------|------------------------------|
| 1. | Krzysztof Maślankowski | - Przewodniczący Rady |
| 2. | Grażyna Dec | - Z-ca Przewodniczącego Rady |
| 3. | Henryk Czapla | - Członek Rady |
| 4. | Adam Partyka | - Członek Rady |
| 5. | Wiesław Różycki | - Członek Rady |

W dniu 10 maja 2010 roku Zarząd Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. powziął informację o rezygnacji Członka Rady Nadzorczej Pana Bogdana Kowala. Przyczyną rezygnacji podaną przez Pana Bogdana Kowala było objęcie przez niego w LW BOGDANKA z dniem 1 czerwca 2010 r. stanowiska podległego w schemacie organizacyjnym Spółki Prezesowi Zarządu. Stosownie do art. 387 § 2 kodeksu spółek handlowych osoba, która podlega bezpośrednio członkowi Zarządu, nie może być jednocześnie członkiem Rady Nadzorczej.

W dniu 9 marca 2010 r. Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. w wyniku zbycia przez Skarb Państwa pakietu większościowego akcji stał się Spółką prywatną o rozproszonym akcjonariacie. W związku z tym z dniem odbycia Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia, tj. z dniem 10 czerwca 2010 r. powołany został nowy skład Rady Nadzorczej.

W wyniku podjętych uchwał Zwyczajne Walne Zgromadzenie Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A.:

- odwołało Panią Grażynę Dec oraz Panów: Krzysztofa Maślankowskiego, Henryka Czapłę oraz Wiesława Różyckiego z funkcji członków Rady Nadzorczej Spółki; przyczyny odwołania w/w osób z pełnionych funkcji nie zostały podane;
- powołało do składu Rady Nadzorczej Panią Ewę Pawluczuk oraz Panów: Eryka Karskiego, Stefana Kawalca oraz Andrzeja Lulka;
- powołało Panią Jadwigę Kalinowską na członka Rady Nadzorczej Spółki wybieranego przez pracowników – w związku z rezygnacją z w/w funkcji Pana Bogdana Kowala.

Rada Nadzorcza - VII Kadencja od dnia 10 czerwca 2010 roku

W dniu 10 czerwca 2010 roku (termin odbycia Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe Spółki za rok 2009) został powołany nowy skład Rady Nadzorczej:

- | | | |
|----|--------------------|------------------------------|
| 1. | Eryk Karski | - Przewodniczący Rady |
| 2. | Stefan Kawalec | - Z-ca Przewodniczącego Rady |
| 3. | Jadwiga Kalinowska | - Sekretarz Rady |
| 4. | Ewa Pawluczuk | - Członek Rady |
| 5. | Adam Partyka | - Członek Rady |
| 6. | Andrzej Lulek | - Członek Rady |

Mandaty członków Rady Nadzorczej wygasają w dniu odbycia Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe LW BOGDANKA S.A. za rok 2011, tj. najpóźniej w dniu 30 czerwca 2012 r.

Na dzień przekazania niniejszego Sprawozdania tj. na dzień 21 marca 2011 r. oraz na dzień 31 grudnia 2010 r. działała Rada Nadzorcza LW BOGDANKA S.A. w w/w składzie.

13.8.2.2 Opis działania

Rada Nadzorcza sprawuje stały nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności. Rada podejmuje uchwały w sprawach przewidzianych w kodeksie spółek handlowych oraz Statucie Spółki.

Do kompetencji Rady Nadzorczej należy:

1. ocena sprawozdań,
2. ocena wniosków Zarządu co do podziału zysku lub pokrycia straty,
3. składanie Walnemu Zgromadzeniu corocznego pisemnego sprawozdania z wyników czynności, o których mowa w pkt. 1 i 2,
4. wybór biegłego rewidenta do przeprowadzenia badań sprawozdań rocznych,
5. określania zakresu i terminów przedkładania przez Zarząd rocznych planów rzeczowo- finansowych oraz wieloletnich planów strategicznych,
6. opiniowanie strategicznych planów wieloletnich,
7. opiniowanie rocznych planów rzeczowo-finansowych,
8. uchwalanie regulaminu szczegółowo określającego tryb działania Rady Nadzorczej,
9. przyjmowanie dla wewnętrznych celów Spółki tekstu jednolitego Statutu,
10. zatwierdzanie regulaminu Zarządu Spółki.

Do kompetencji Rady Nadzorczej należy udzielanie Zarządowi zgody na:

- nabycie i zbycie nieruchomości lub prawa użytkowania wieczystego albo udziałów w nieruchomości o wartości przekraczającej równowartość 250.000 euro w złotych,
- nabycie lub zbycie środków trwałych, nie związanych z przedmiotem działalności Spółki, jeżeli wartość środków trwałych, objętych jednorazową czynnością prawną przekracza 1/20 części kapitału zakładowego,

- zawarcie przez Spółkę umowy o wartości przekraczającej równowartość w złotych kwoty 5.000 euro, której zamiarem jest darowizna lub zwolnienie z długu oraz innej umowy niezwiązanej z przedmiotem działalności gospodarczej Spółki określonym w Statucie, równowartość tej kwoty oblicza się według kursu ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski w dniu zawarcia umowy
- zawarcie przez Spółkę lub podmiot od niej zależny istotnej umowy podmiotem powiązanim ze Spółką, członkiem Rady Nadzorczej albo członkiem Zarządu, oraz z podmiotami z nimi powiązanymi. Obowiązek wyrażenia zgody nie dotyczy transakcji typowych, zawieranych na warunkach rynkowych w ramach prowadzonej działalności operacyjnej przez Spółkę z podmiotem zależnym, w którym Spółka posiada większościowy udział kapitałowy,
- zawarcie przez Spółkę umowy kredytu, pożyczki, poręczenia lub innej podobnej umowy z członkiem Zarządu, prokurentem, likwidatorem albo na rzecz którejkolwiek z tych osób,
- emisję obligacji, z wyłączeniem emisji papierów wartościowych, o których mowa w § 52 ust. 3 pkt 5,
- udzielenie przez Spółkę pożyczki, poręczenia, wystawienie weksla lub udzielenie innego zadłużenia.

Ponadto do kompetencji Rady Nadzorczej należy w szczególności:

- powoływanie i odwoływanie członków Zarządu,
- ustalenie wysokości wynagradzania dla członków Zarządu,
- zawieszanie członków Zarządu, z ważnych powodów,
- delegowanie członków Rady Nadzorczej na okres nie dłuższy niż 3 miesiące do czasowego wykonywania czynności członka Zarządu, który został odwołany, złożył rezygnację lub z innych przyczyn nie może sprawować swoich czynności,
- reprezentowanie Spółki w umowach i sporach pomiędzy Spółką, a członkami Zarządu Spółki,
- udzielanie zgody na tworzenie oddziałów Spółki za granicą,
- udzielanie zgody członkom Zarządu na zajmowanie stanowisk w organach innych spółek.

Zasady działania Rady Nadzorczej, w tym zasady zwoływania posiedzeń Rady, określa szczegółowo Regulamin Rady Nadzorczej, uchwalany przez Radę Nadzorczą.

W swojej działalności Rada kieruje się także zasadami Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.

Rada może powoływać spośród jej członków komitety stałe lub doraźne. Stałym komitetem Rady jest Komitet Audytu i jest to jedyny funkcjonujący w Spółce komitet.

13.8.2.3 Komitet Audytu

W skład Komitetu Audytu wchodzi trzech członków, z których co najmniej jeden powinien być członkiem niezależnym z zastrzeżeniem § 8 ust. 4 Regulaminu Rady Nadzorczej, a co najmniej jeden powinien posiadać kwalifikacje i doświadczenie w zakresie rachunkowości i finansów.

Zadaniem Komitetu Audytu jest doradztwo na rzecz Rady w kwestiach właściwego wdrażania zasad sprawozdawczości budżetowej i finansowej oraz kontroli wewnętrznej Spółki oraz jej grupy kapitałowej, a także współpraca z biegłymi rewidentami badającymi sprawozdania finansowe Spółki.

W szczególności do zadań Komitetu Audytu należy:

- przeгляд okresowych i rocznych sprawozdań finansowych Spółki (jednostkowych i skonsolidowanych),
- współpraca z biegłym rewidentem badającym sprawozdania finansowe Spółki i przedstawianie Radzie rekomendacji, co do wyboru biegłych rewidentów,
- omawianie z biegłymi rewidentami Spółki, przed rozpoczęciem każdego badania rocznego sprawozdania finansowego, charakteru i zakresu badania, oraz
- przedstawianie Radzie informacji z prac Komitetu Audytu, wraz z ewentualnymi wnioskami, co do konieczności podjęcia określonych działań.

Skład Komitetu Audytu do dnia 10 czerwca 2010 r.:

1. Grażyna Dec
2. Henryk Czapla
3. Adam Partyka.

W związku z powołaniem nowego składu Rady Nadzorczej, w dniu 6 lipca 2010 roku Rada Nadzorcza powołała Komitet Audytu w następującym składzie osobowym:

1. Eryk Karski
2. Ewa Pwaluczuk
3. Jadwiga Kalinowska

Eryk Karski i Ewa Pawluczuk są niezależnymi członkami Komitetu Audytu.

13.8.3 Walne Zgromadzenie

13.8.3.1 Sposób działania walnego zgromadzenia i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania, w szczególności zasady wynikające z regulaminu walnego zgromadzenia

Walne Zgromadzenie LW BOGDANKA S.A. obraduje jako Zwyczajne lub Nadzwyczajne, w oparciu o przepisy Kodeksu Spółek Handlowych, Statutu Spółki oraz Regulaminu Walnego Zgromadzenia LW BOGDANKA S.A.

Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd, z zastrzeżeniem przepisów ksh oraz postanowień §44 Statutu Spółki.

Walne Zgromadzenie jest zwoływane przez ogłoszenie na stronie internetowej Spółki (www.lw.com.pl) oraz w sposób określony dla przekazywania informacji bieżących przez spółki publiczne, z zastrzeżeniem, że takie ogłoszenie powinno być dokonane co najmniej na dwadzieścia sześć dni przed terminem Walnego Zgromadzenia.

Walne Zgromadzenie może podejmować uchwały jedynie w sprawach objętych porządkiem obrad, z zastrzeżeniem art. 404 Kodeksu spółek handlowych. Akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego są uprawnieni do żądania umieszczenia określonej sprawy w porządku obrad Walnego Zgromadzenia. Akcjonariusze uprawnieni do żądania umieszczenia określonej sprawy w porządku obrad Walnego Zgromadzenia, w celu wykonania tego uprawnienia powinni zgłosić wniosek do Zarządu Spółki na piśmie lub w formie elektronicznej, wraz z uzasadnieniem oraz projektem uchwały dotyczącej proponowanego punktu porządku obrad, nie później niż na dwadzieścia jeden dni przed wyznaczonym terminem Walnego Zgromadzenia.

Zarząd ogłasza wprowadzone na żądania akcjonariuszy zmiany w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia niezwłocznie, nie później jednak niż na osiemnaście dni przed wyznaczonym terminem Walnego Zgromadzenia. Ogłoszenie następuje w sposób właściwy dla zwołania Walnego Zgromadzenia.

W Walnym Zgromadzeniu mają prawo uczestniczyć z prawem głosu tylko osoby będące akcjonariuszami Spółki na szesnaście dni przed datą Walnego Zgromadzenia (dzień rejestracji uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu).

Uprawnieni z akcji imiennych i świadectw tymczasowych oraz zastawnicy i użytkownicy, którym przysługuje prawo głosu, mają prawo uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu, jeżeli są wpisani do księgi akcyjnej w dniu rejestracji uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu. W WZ mają ponadto prawo uczestniczyć członkowie Zarządu oraz Rady Nadzorczej Spółki, a w Walnym Zgromadzeniu, którego przedmiotem obrad mają być sprawy finansowe Spółki, również biegły rewident, dokonujący badania sprawozdania finansowego Spółki oraz główny księgowy Spółki. W Walnym Zgromadzeniu mogą uczestniczyć eksperci oraz goście zaproszeni przez organ zwołujący dane Walne Zgromadzenie.

Akcjonariusz może przenosić akcje w okresie między dniem rejestracji uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu a dniem zakończenia Walnego Zgromadzenia.

Zgodnie z Regulaminem Walnego Zgromadzenia LW BOGDANKA S.A. członkowie Rady Nadzorczej i Zarządu oraz biegły rewident spółki powinni, w granicach swych kompetencji i w zakresie niezbędnym dla rozstrzygnięcia spraw omawianych przez Zgromadzenie udzielać uczestnikom Zgromadzenia wyjaśnień i informacji dotyczących Spółki.

Akcjonariusz może uczestniczyć na Walnym Zgromadzeniu oraz wykonywać prawo głosu osobiście lub przez pełnomocnika. Pełnomocnictwo do uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu i do głosowania powinno być udzielone na piśmie lub w formie elektronicznej.

Walne Zgromadzenie podejmuje uchwały bez względu na liczbę reprezentowanych na nim akcji, o ile przepisy Kodeksu spółek handlowych oraz Statutu Spółki nie stanowią inaczej. Jedna akcja daje jeden głos na Walnym Zgromadzeniu.

Przedmiotem obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia jest:

- rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdań ,
- powzięcie uchwały o podziale zysku lub pokryciu straty,
- udzielenie absolutorium członkom organów Spółki wykonania przez nich obowiązków,
- ustalenie dnia dywidendy oraz określenie terminu wypłaty dywidendy.

Uchwały Walnego Zgromadzenia wymagają:

- powołanie i odwołanie członków Rady Nadzorczej,
- ustalenie zasad oraz wysokości wynagrodzenia członków Zarządu i członków Rady Nadzorczej,
- zbycie i wydzierżawienie przedsiębiorstwa Spółki lub jego zorganizowanej części oraz ustanowienie na nich ograniczonego prawa rzeczowego,
- zawarcie przez Spółkę umowy kredytu, pożyczki, lub innej podobnej umowy z członkiem Zarządu, Rady Nadzorczej, prokurentem, likwidatorem albo na rzecz którejkolwiek z tych osób,
- podwyższenie i obniżenie kapitału zakładowego spółki,
- emisja obligacji każdego rodzaju,
- nabycie akcji własnych Spółki oraz udzielenie upoważnienia do ich nabywania, w przypadkach określonych w ksh,
- przymusowy wykup akcji zgodnie z ksh,
- tworzenie, użycie środków i likwidacja kapitałów rezerwowych,
- użycie środków kapitału zapasowego,
- postanowienia dotyczące roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przy zawiązaniu Spółki lub sprawowaniu zarządu albo nadzoru,
- połączenie, przekształcenie oraz podział Spółki,
- zmiana Statutu i zmiana przedmiotu działalności Spółki,
- rozwiązanie i likwidacja Spółki,
- zawiązanie przez Spółkę innej spółki,
- objęcie albo nabycie akcji albo udziałów innej spółki,
- zbycie nabytych lub objętych akcji albo udziałów innej spółki.

13.8.3.2 Informacja o posiedzeniach Walnego Zgromadzenia odbytych w 2010 roku

W 2010 roku odbyło się jedno Walne Zgromadzenie Spółki:

Zwyczajne Walne Zgromadzenie w dniu 10 czerwca 2010 r., odbyte w siedzibie Spółki w Bogdancie (Rep. A Nr 2444/2010).

Porządek obrad:

1. Otwarcie Walnego Zgromadzenia;
2. Wybór Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia;
3. Stwierdzenie prawidłowości zwołania Walnego Zgromadzenia oraz jego zdolności do podejmowania uchwał;
4. Przyjęcie porządku obrad;
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Komisji Skrutacyjnej Walnego Zgromadzenia;
6. Rozpatrzenie Sprawozdania finansowego oraz Sprawozdania Zarządu z działalności Lubelskiego Węgla „Bogdanka” S.A. za rok obrotowy 2009;
7. Rozpatrzenie Skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Lubelskiego Węgla „Bogdanka” S.A. oraz Sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Lubelskiego Węgla „Bogdanka” S.A. za rok obrotowy 2009;

8. Przedstawienie Sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej Lubelskiego Węgla „Bogdanka” S.A. jako organu Spółki za rok obrotowy 2009;
9. Przedstawienie wniosku Zarządu w sprawie podziału zysku netto za rok obrotowy 2009;
10. Przedstawienie Sprawozdania Rady Nadzorczej z oceny Sprawozdania finansowego Spółki i Sprawozdania Zarządu z działalności Spółki za rok obrotowy 2009 oraz wniosku Zarządu co do podziału zysku;
11. Przedstawienie Sprawozdania Rady Nadzorczej z oceny Skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej i Sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej za rok obrotowy 2009;
12. Podjęcie przez Walne Zgromadzenie uchwał w sprawach:
 - a) zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności Lubelskiego Węgla „Bogdanka” S.A. za rok obrotowy 2009,
 - b) zatwierdzenia skonsolidowanego sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A. za rok obrotowy 2009,
 - c) zatwierdzenia sprawozdania finansowego Lubelskiego Węgla „Bogdanka” S.A. za rok obrotowy 2009,
 - d) zatwierdzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A. za rok obrotowy 2009,
 - e) udzielenia Członkom Zarządu Lubelskiego Węgla „Bogdanka” S.A. absolutorium z wykonania obowiązków w roku obrotowym 2009,
 - f) zatwierdzenia Sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej Lubelskiego Węgla „Bogdanka” S.A. jako organu Spółki za rok obrotowy 2009,
 - g) udzielenia Członkom Rady Nadzorczej Lubelskiego Węgla „Bogdanka” S.A. absolutorium z wykonania obowiązków w roku obrotowym 2009,
 - h) podziału zysku netto za rok obrotowy 2009.
13. Podjęcie uchwały w sprawie proponowanych zmian w Statucie Spółki;
14. Podjęcie uchwał w sprawie zmian w składzie Rady Nadzorczej Spółki materiały znajdują się w tabeli poniżej;
15. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla członków Rady Nadzorczej;
16. Wolne wnioski;
17. Zamknięcie obrad Walnego Zgromadzenia.

13.8.3.3 Polityka dywidendowa

Zgodnie ze Statutem LW BOGDANKA S.A., sposób przeznaczenia czystego zysku Spółki określa uchwała Walnego Zgromadzenia.

Zysk przeznaczony na dywidendy powinien wyrażać się kwotą podzieloną przez ogólną liczbę akcji Spółki. Walne Zgromadzenie może przeznaczyć część zysku na:

1. dywidendę dla akcjonariuszy, przy czym kwota zysku przeznaczona na dywidendę powinna być dzielna przez ogólną liczbę akcji Spółki,
2. pozostałe stałe kapitały i fundusze,
3. inne cele określone uchwałą Walnego Zgromadzenia.

Dniem dywidendy jest dzień odbycia Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia za rok obrotowy, z tym że rozpoczęcie wypłaty dywidendy nastąpi nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia dywidendy.

Dywidenda za rok 2005

Na mocy uchwały z dnia 17 sierpnia 2006 r. w sprawie wniosku Zarządu dotyczącego zmiany uchwały Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie podziału zysku netto za 2005 r. osiągnięty przez Spółkę zysk netto w kwocie 72.536,23 tys. zł został przeznaczony w 60,03%, a więc w kwocie 43.541,71 tys. zł, na wypłatę dywidendy dla akcjonariuszy Spółki. Wartość dywidendy na akcję wynosiła 18,92 zł.

Dywidenda za rok 2006

Na mocy uchwały z dnia 17 sierpnia 2007 r. w sprawie zmiany uchwały Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 29 czerwca 2007 r., dotyczącej podziału zysku netto za 2006 r., osiągnięty przez Spółkę zysk netto w kwocie 84.218,68 tys. zł został przeznaczony w 59,38%, a więc w kwocie 50.008,53 tys. zł, na wypłatę dywidendy dla akcjonariuszy Spółki. Wartość dywidendy na akcję wynosiła 21,73 zł.

Dywidenda za rok 2007

Na mocy uchwały z dnia 25 kwietnia 2008 r. w sprawie zaopiniowania wniosku Zarządu dotyczącego podziału zysku netto za 2007 r. oraz niepodzielonego zysku z lat ubiegłych, osiągnięty przez Spółkę zysk netto w kwocie 75.262,49 tys. zł został przeznaczony w 7,49%, a więc w kwocie 5.638,33 tys. zł, na wypłatę dywidendy dla akcjonariuszy Spółki. Wartość dywidendy na akcję wynosiła 0,24 zł. Opis dotyczący podziału akcji w 2007 roku znajduje się w Sprawozdaniu finansowym.

Dywidenda za rok 2008

W dniu 31 marca 2009 r. Zarząd LW Bogdanka S.A. podjął uchwałę w sprawie złożenia wniosku do Walnego Zgromadzenia dotyczącego podziału zysku netto za 2008 rok. Zarząd zaproponował, aby osiągnięty przez Spółkę zysk netto w kwocie 118.370,16 tys. zł został w całości przeznaczony na kapitał rezerwowy Spółki z przeznaczeniem na finansowanie inwestycji planowanych do realizacji w roku 2009, zgodnie z przyjętym przez Spółkę planem Techniczno-Ekonomicznym na rok 2009. W dniu 17 kwietnia 2009 r. Rada Nadzorcza podjęła uchwałę, zgodnie z którą pozytywnie oceniła wniosek Zarządu dotyczący przeznaczenia zysku netto za 2008 rok. Na mocy uchwały z dnia 15 maja 2009 r. dotyczącej podziału zysku netto za 2008 r. osiągnięty przez Spółkę zysk netto w kwocie 118.370,16 tys. zł został przeznaczony w 75,05%, a więc w kwocie 88.832,46 tys. zł, na wypłatę dywidendy dla akcjonariuszy Spółki. Wartość dywidendy na akcję wynosiła 3,86 zł.

Dywidenda za rok 2009

W związku z realizacją strategii LW BOGDANKA S.A. zakładającej poniesienie znacznych nakładów inwestycyjnych, Zarząd LW BOGDANKA S.A. rekomendował Walnemu Zgromadzeniu nie wypłacanie dywidendy za rok 2009. Na mocy uchwały akcjonariuszy Spółki z dnia 10 czerwca 2010 r. wypracowany przez LW BOGDANKA S.A. w roku 2009 zysk netto w wysokości 192 052 876,83 zł, został w całości przeznaczony na kapitał rezerwowy Spółki z przeznaczeniem na finansowanie inwestycji planowanych do realizacji w roku 2010.

Dywidenda za rok 2010

W związku z realizacją strategii LW BOGDANKA S.A. zakładającej poniesienie znacznych nakładów inwestycyjnych, Zarząd LW BOGDANKA S.A. nie będzie rekomendował Walnemu Zgromadzeniu wypłaty dywidendy za rok 2010. Spółka chciałaby przeznaczyć zysk w całości na realizację celów inwestycyjnych.

14. Spis tabel w Sprawozdaniu

Tabela 1 Zaangażowanie kapitałowe Spółki	11
Tabela 2. Podstawowe wyposażenie ścian stosowane w 2010 r.	15
Tabela 3 Wybrane informacje finansowe Spółki [w tys. zł].....	23
Tabela 4 [w tys. zł]	23
Tabela 5 Potencjał produkcyjny LW BOGDANKA za 4 kwartały 2010 roku oraz za 4 kwartały 2009 roku [w tys. ton].....	25
Tabela 6 Sprzedaż węgla LW BOGDANKA za 4 kwartały 2010 roku oraz 4 kwartały 2009 roku [w tys. ton].....	26
Tabela 7 Zapasy węgla [tony]	26
Tabela 8 Dynamika zmian asortymentu przychodów ze sprzedaży Spółki LW BOGDANKA [w tys. zł].....	28
Tabela 9 Struktura asortymentowa przychodów ze sprzedaży Spółki LW BOGDANKA [w tys. zł].....	28
Tabela 10 Struktura geograficzna przychodów ze sprzedaży Spółki LW BOGDANKA [w tys. zł]	28
Tabela 11 Wybrane pozycje sprawozdania z całkowitych dochodów Spółki LW BOGDANKA [w tys. zł]	29
Tabela 12 Wskaźniki rentowności Spółki LW BOGDANKA	30
Tabela 13 Wskaźniki zadłużenia Spółki LW BOGDANKA.....	31
Tabela 14 Wskaźniki płynności Spółki LW BOGDANKA (dni)	31
Tabela 15 Cykle rotacji Spółki LW BOGDANKA (dni)	32
Tabela 16 Zasoby złoża węgla kamiennego „Bogdanka” zaktualizowane wg stanu na dzień 31.12.2010 roku.....	33
Tabela 17 Prognozowane oraz zrealizowane wybrane pozycje skonsolidowanego sprawozdania z całkowitych dochodów Grupy LW BOGDANKA w 2010 roku (w tys. zł) oraz stopień realizacji prognozy (w %).....	33
Tabela 18 Zdolność produkcyjna LW BOGDANKA S.A.	34
Tabela 19 Koszty rodzajowe LW BOGDANKA S.A. [w tys. zł]	37
Tabela 20 Struktura kosztów rodzajowych LW BOGDANKA S.A.	38
Tabela 21 Koszt własny sprzedaży	39
Tabela 22 Struktura kosztu własnego sprzedaży	40
Tabela 23 Realizacja zadań inwestycyjnych w 2010 roku i plan na 2011 rok w podziale na zadania	46
Tabela 24 Środki trwałe i wartości niematerialne i prawne przekazane do użytkowania w latach	47
Tabela 25 Liczba akcji Spółki i udziałów Spółki zależnej w posiadaniu członków	71
Tabela 26 Stan zatrudnienia Spółki na dzień 31 grudnia 2008, 2009 i 2010 roku.....	73
Tabela 27 Fluktuacja załogi.....	74
Tabela 28 Struktura zatrudnienia ze względu na wiek.....	74
Tabela 29 Struktura zatrudnienia według stażu pracy na koniec 2010 roku.....	74
Tabela 30 Struktura zatrudnienia według wykształcenia	75
Tabela 31 Wydajność ogólna i dołowa w LW BOGDANKA S.A. w latach 2008-2010	75
Tabela 32 Poziom zrealizowanego przeciętnego, miesięcznego wynagrodzenia za pracę w latach 2009 i 2010 (rok 2009 z wypłatą nagrody z Programu motywacyjnego w grupach zawodowych) [zł].....	76
Tabela 33 Zestawienie wpływów i wydatków z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych za lata 2009 – 2010 [tys. zł].....	78
Tabela 34 Liczba pracowników zatrudnionych na stanowiskach pracy o przekroczonych NDN (najwyższe dopuszczalne natężenie) i NDS (najwyższe dopuszczalne stężenie):.....	81
Tabela 35 Zestawienie ilości wypadków i wskaźniki wypadkowości w Spółce za lata 2007 – 2010.	81
Tabela 36 Zestawienie kosztów wypadków przy pracy w Spółce za lata 2008 – 2010.....	81
Tabela 37 Odpady.....	86
Tabela 38 Koszty związane z ochroną środowiska naturalnego [w tys. zł].....	87
Tabela 39 Opłata eksploatacyjna i za użytkowanie górnicze [w tys. zł].....	87
Tabela 40 Kontrole zewnętrzne w Spółce	98
Tabela 41 Wykonanie budżetu reklamy w 2010 r. [zł]	104
Tabela 42 Wynagrodzenia PwC za przegląd i badanie sprawozdań finansowych oraz wynagrodzenia z innych tytułów	105
Tabela 43 Struktura akcjonariatu LW BOGDANKA S.A. według stanu na dzień przekazania poprzedniego	109

PODPISY WSZYSTKICH CZŁONKÓW ZARZĄDU

Mirosław Taras	Prezes Zarządu	
Krystyna Borkowska	Zastępca Prezesa Zarządu ds. Ekonomiczno - Finansowych - Główny Księgowy	
Waldemar Bernaciak	Zastępca Prezesa Zarządu ds. Handlu i Logistyki	
Zbigniew Stopa	Zastępca Prezesa Zarządu ds. Technicznych	
Lech Tor	Członek Zarządu wybrany przez pracowników	

Bogdanka, dnia 18 marca 2011 roku