



**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI
LUBELSKI WĘGIEL BOGDANKA S.A.**

za okres od 1 stycznia 2012 roku do 31 grudnia 2012 roku

SPIS TREŚCI

1. PODSTAWOWE INFORMACJE O LW BOGDANKA S.A.	7
1.1 NAZWA (FIRMA) I SIEDZIBA SPÓŁKI	7
1.2 FORMA PRAWNA SPÓŁKI	7
1.3 PRZEPISY PRAWNE BĘDĄCE PODSTAWĄ DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI	7
1.4 HISTORIA SPÓŁKI I JEJ POPRZEDNIKÓW PRAWNYCH	7
1.5 STRUKTURA ORGANIZACYJNA I SYSTEM ZARZĄDZANIA LW BOGDANKA S.A. I JEJ GRUPĄ KAPITAŁOWĄ	10
1.6 ZMIANY W PODSTAWOWYCH ZASADACH ZARZĄDZANIA PRZEDSIĘBIORSTWEM LW BOGDANKA S.A. I GRUPĄ KAPITAŁOWĄ LW BOGDANKA	11
1.7 INFORMACJE O POSIADANYCH PRZEZ SPÓŁKĘ ODDZIAŁACH (ZAKŁADACH)	12
2. OPIS DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ SPÓŁKI	13
2.1 RYNEK WĘGLA W POLSCE	13
2.2 INFORMACJA O PROWADZONEJ PRZEZ SPÓŁKĘ DZIAŁALNOŚCI	15
2.3 STOSOWANIE PRZEPISÓW I NORM TECHNICZNYCH	16
2.4 KONTROLA JAKOŚCI	16
2.5 OPIS I OCENA WYPOSAŻENIA TECHNICZNEGO ORAZ STOSOWANYCH TECHNOLOGII	17
2.6 KONCESJE I ZEZWOLENIA	19
3. INFORMACJE O UMOWACH ZNA CZĄCYCH DLA DZIAŁALNOŚCI LW BOGDANKA S.A. ZAWARTYCH W 2012 ROKU ORAZ PO DĄCIE BILANSOWEJ W TYM ZNANYCH LW BOGDANKA S.A. UMOWACH ZAWARTYCH POMIĘDZY AKCJONARIUSZAMI, UMOWACH UBEZPIECZENIA, WSPÓŁPRACY LUB KOOPERACJI.	20
3.1 UMOWY HANDLOWE	20
3.1.1 Zawarcie nowej wieloletniej umowy znaczącej z Elektrownią Kozienice S.A. dla potrzeb nowo budowanego bloku Elektrowni Kozienice oraz zawarcie aneksu do dotychczasowej umowy wieloletniej	20
3.1.2 Zawarcie umowy znaczącej z PGNiG Termika S.A.	21
3.1.3 Zawarcie aneksu do umowy znaczącej z ENERGA Elektrownie Ostrołęka S.A.	22
3.1.4 Zawarcie aneksu do umowy znaczącej z Energa Elektrownie Ostrołęka S.A. (aneks zawarty z cesjonariuszem umowy, spółką Elektrownie Ostrołęka S.A.)	23
3.1.5 Zawarcie umowy znaczącej z Elektrownią Połaniec S.A. – grupa GDF SUEZ ENERGIA POLSKA (GDF SUEZ Energia Polska S.A.)	24
3.1.6 Zawarcie aneksu do umowy znaczącej z EDF Paliwa Sp. z o.o. (poprzednio PH-U „Energokrak” Sp. z o.o.) z siedzibą w Krakowie	25
3.1.7 Zawarcie umowy na dostawę węgla energetycznego z Grupą Ożarów S.A. oraz wielkość obrotów z Grupą Ożarów S.A. na wartość umowy znaczącej	25
3.1.8 Zawarcie aneksu do umowy znaczącej z Zakładami Azotowymi „Puławy” S.A.	26
3.1.9 Zawarcie umowy znaczącej ze spółką ENEA Wytwarzanie S.A.	26
3.2 ZAWARCIE UMOWY ZNA CZĄCEJ Z PGE OBRÓT S.A. ODDZIAŁ Z SIEDZIBĄ W LUBLINIE ORAZ WIELKOŚĆ OBROTÓW Z GRUPĄ KAPITAŁOWĄ PGE POLSKA GRUPA ENERGETYCZNA S.A. NA WARTOŚĆ UMOWY ZNA CZĄCEJ	27
3.3 UMOWY ZWIĄZANE Z REALIZACJĄ CELÓW EMISYJNYCH	27
3.3.1 Aneks do umowy z Konsorcjum Firm: Mostostal Warszawa S.A. i Acciona Infraestructuras S.A.	27
3.4 TRANSAKCJE Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI	27
4. ANALIZA ORAZ INFORMACJA O PODSTAWOWYCH WIELKOŚCIACH EKONOMICZNO – FINANSOWYCH UJAWNIONYCH W JEDNOSTKOWYM ROCZNYM SPRAWOZDANIU FINANSOWYM SPÓŁKI LW BOGDANKA ZA 4 KWARTAŁY 2012 ROKU, TJ. OD 01.01.2012 DO 31.12.2012 ROKU.....	28
4.1 ZASADY SPORZĄDZENIA ROCZNEGO JEDNOSTKOWEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO	28
4.2 WYBRANE INFORMACJE FINANSOWE	28
4.3 INFORMACJA O AKTUALNEJ I PRZEWIDYWANEJ SYTUACJI GOSPODARCZEJ I FINANSOWEJ LW BOGDANKA S.A., A TAKŻE OCENA DOTYCZĄCA ZARZĄDZANIA ZASOBAMI FINANSOWYMI	30
4.3.1 Produkcja i sprzedaż węgla	31
4.3.2 Dostawcy GK LW BOGDANKA	32
4.3.3 Przychody ze sprzedaży i główni odbiorcy	32
4.3.4 Sprawozdanie z całkowitych dochodów Spółki	34
4.3.5 Rentowność Spółki	35

4.4	OCENA CZYNNIKÓW I NIETYPOWYCH ZDARZEŃ MAJĄCYCH WPLYW NA WYNIK Z DZIAŁALNOŚCI ZA ROK OBROTOWY Z OKREŚLENIEM STOPNIA TYCH CZYNNIKÓW LUB NIETYPOWYCH ZDARZEŃ NA OSIĄGNIĘTY WYNIK.	36
4.5	OBJAŚNIENIE RÓŻNIC POMIĘDZY WYNIKAMI FINANSOWYMI WYKAZANYMI W RAPORCIE ROCZNYM A WCZEŚNIEJ PUBLIKOWANYMI PROGNOZAMI WYNIKÓW NA 2012 ROK.....	36
4.6	KAPITAŁY, FUNDUSZE ORAZ ŹRÓDŁA KAPITAŁU LW BOGDANKA S.A.....	36
4.7	ROZWIĄZANIE CZĘŚCI REZERW NA PODATEK OD NIERUCHOMOŚCI OD PODZIEMNYCH WYROBISK GÓRNICZYCH.....	37
4.8	ZADŁUŻENIE ORAZ STRUKTURA FINANSOWANIA LW BOGDANKA W TYM INFORMACJE O ZACIĄGNIĘTYCH I WYPOWIEDZIANYCH W DANYM ROKU OBROTOWYM UMOWACH DOTYCZĄCYCH KREDYTÓW I POŻYCZEK, Z PODANIEM CO NAJMNIEJ ICH KWOTY, RODZAJU I WYSOKOŚCI STOPY PROCENTOWEJ, WALUTY I TERMINU WYMAGALNOŚCI.	38
4.9	INFORMACJE O UDZIELONYCH W DANYM ROKU OBROTOWYM POŻYCZKACH, ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM POŻYCZEK UDZIELONYCH JEDNOSTKOM POWIĄZANYM EMITENTA, Z PODANIEM CO NAJMNIEJ ICH KWOTY, RODZAJU I WYSOKOŚCI STOPY PROCENTOWEJ, WALUTY I TERMINU WYMAGALNOŚCI.	41
4.10	INFORMACJE O UDZIELONYCH I OTRZYMANÝCH W DANYM ROKU OBROTOWYM PORĘCZENIACH I GWARANCJACH, ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM PORĘCZEŃ I GWARANCJI UDZIELONYCH JEDNOSTKOM POWIĄZANYM LW BOGDANKA S.A.	41
4.11	INFORMACJE O INSTRUMENTACH FINANSOWYCH	42
4.12	KOSZTY WG RODZAJU ORAZ KOSZTY W UKŁADZIE KALKULACYJNYM	42
4.12.1	Koszty wg rodzaju	42
4.13	OCENA MOŻLIWOŚCI REALIZACJI ZAMIERZEŃ INWESTYCYJNYCH	45
4.14	UMOWY DZIERŻAWY I NAJMU W 2012 R.	45
5.	INWESTYCJE I PERSPEKTYWY ROZWOJU DZIAŁALNOŚCI LW BOGDANKA S.A. W 2012 ROKU. 46	
5.1	STRATEGIA ROZWOJU	46
5.2	INWESTYCJE RZECZOWE SPÓŁKI	47
5.2.1	Inwestycje w 2012 roku i plan na 2013 rok	47
5.2.1.1	Plan wykonania inwestycji w 2012 r.....	47
5.2.1.2	Wykonanie inwestycji w 2012 r.	48
5.2.1.3	Plan na 2013 rok	50
5.3	INWESTYCJE KAPITAŁOWE SPÓŁKI W TYM INWESTYCJE KAPITAŁOWE DOKONANE POZA GRUPĄ ORAZ OPIS METOD ICH FINANSOWANIA	52
5.4	PRACE BADAWCZO-ROZWOJOWE I WDROŻENIOWE	52
5.5	OPIS CZYNNIKÓW RYZYKA I ZAGROŻEŃ ORAZ CZYNNIKÓW, KTÓRE W OCENIE LW BOGDANKA S.A. BĘDĄ MIAŁY WPLYW NA OSIĄGNIĘTE PRZEZ SPÓŁKĘ WYNIKI	53
5.5.1	Czynniki związane z otoczeniem społeczno-gospodarczym i rynkowym Spółki	53
5.5.1.1	Ryzyko związane z sytuacją społeczno-ekonomiczną w Polsce i na świecie	53
5.5.1.2	Czynniki związane z polityką gospodarczą państwa wobec sektora górnictwa węgla kamiennego.....	54
5.5.1.3	Ryzyko związane z kształtowaniem się cen surowców energetycznych w Polsce i na świecie	54
5.5.1.4	Ryzyko związane z wprowadzeniem podatku akcyzowego na węgiel	54
5.5.1.5	Ryzyko zmian stóp procentowych	55
5.5.1.6	Ryzyko związane z kształtowaniem się kursów walutowych.....	55
5.5.1.7	Ryzyko związane z wpływem aktualnej sytuacji makroekonomicznej na dostępność finansowania dłużnego	55
5.5.1.8	Ryzyko związane ze specyfiką działalności w sektorze górnictwym oraz możliwością wystąpienia nieprzewidywalnych zdarzeń	55
5.5.1.9	Ryzyko prowadzenia restrykcyjnej polityki klimatycznej UE m.in. w zakresie emisji CO2.....	56
5.5.1.10	Ryzyko spadku popytu na węgiel kamienny ze strony polskiej energetyki	57
5.5.1.11	Ryzyko wrogiego przejęcia Spółki	57
5.5.2	Czynniki związane bezpośrednio z działalnością Spółki	57
5.5.2.1	Ryzyko związane z uruchomieniem wydobywania nowych złóż LW BOGDANKA	57
5.5.2.2	Ryzyko techniczne i technologiczne	57
5.5.2.3	Ryzyka związane z odwołaniem Prezesa Zarządu	58
5.5.2.4	Ryzyko związane z wysokimi kosztami stosowanych przez Spółkę technologii	58
5.5.2.5	Ryzyko awarii systemów informatycznych	58
5.5.2.6	Ryzyko utraty kluczowych odbiorców	59
5.5.2.7	Ryzyko związane z konkurencją innych producentów węgla energetycznego oraz z relatywnie niską jakością węgla produkowanego przez Spółkę	60
5.5.2.8	Ryzyko niewypłacalności klientów	60
5.5.2.9	Ryzyko opóźnień w planowanych inwestycjach	61
5.5.2.10	Ryzyko związane z silną pozycją związków zawodowych w Grupie	61
5.5.2.11	Ryzyko związane z utrzymaniem i pozyskaniem zasobów ludzkich dla LW BOGDANKA	61
5.5.2.12	Ryzyko dodatkowego zatrudnienia pracowników Spółki w podmiotach obcych współpracujących z LW Bogdanka	62

5.5.2.13 Ryzyko kluczowych dostawców	62
5.5.2.14 Ryzyko zawarcia niekorzystnych/niewłaściwych warunków kontraktowych	63
5.5.3 Czynniki ryzyk finansowych	63
5.5.3.1 Ryzyko płynności	63
5.5.3.2 Ryzyko ubezpieczeniowe	63
5.5.4 Czynniki związane z ochroną środowiska	63
5.5.4.1 Ryzyko związane z rekultywacją i szkodami górniczymi	63
5.5.4.2 Ryzyko związane z zaostżaniem standardów i regulacji prawnych w zakresie norm prawa ochrony środowiska i obowiązkiem uzyskania pozwoleń na korzystanie ze środowiska	64
5.5.4.3 Ryzyko związane z zagospodarowaniem odpadów wytworzonych po rozszerzeniu obszaru górnictwa	64
5.5.4.4 Ryzyka inwestycyjne związane z obecnością obszarów chronionych	65
5.5.5 Czynniki dotyczące postępowań oraz otoczenia prawnego	65
5.5.5.1 Ryzyko zmiany przepisów podatkowych	65
5.5.5.2 Ryzyko podatku od nieruchomości w stosunku do wyrobisk górniczych LW BOGDANKA	66
5.5.5.3 Ryzyko dotyczące wydatków na utworzenie niektórych wyrobisk górniczych i ich kwalifikacji w podatku dochodowym od osób prawnych	67
5.5.5.4 Ryzyko zmiany prawa oraz jego interpretacji i stosowania	68
5.5.5.5 Ryzyko naruszenia giełdowych obowiązków informacyjnych	68
5.5.6 System zintegrowanego zarządzania ryzykiem korporacyjnym - podsumowanie	68
6. ZMIANY WŁASNOŚCIOWE W LW BOGDANKA S.A. W 2012 ROKU	69
6.1 KAPITAŁ ZAKŁADOWY	69
6.2 ZESTAWIENIE STANU POSIADANIA AKCJI LW BOGDANKA S.A. ORAZ AKCJI I UDZIAŁÓW W JEDNOSTKACH POWIĄZANYCH SPÓŁKI PRZEZ OSOBY ZARZĄDZAJĄCE I NADZORUJĄCE LW BOGDANKA S.A.	69
6.3 INFORMACJE O ZNANYCH LW BOGDANKA S.A. UMOWACH (W TYM RÓWNIEŻ ZAWARTYCH PO DNIU BILANSOWYM), W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ W PRZYSZŁOŚCI NASTĄPIĆ ZMIANY W PROPORCJACH POSIADANYCH AKCJI PRZEZ DOTYCHCZASOWYCH AKCJONARIUSZY	70
6.4 NABYCIE AKCJI WŁASNYCH	70
KURS PDA/AKCJI SPÓŁKI OD DNIA DEBIUTU NA GIEŁDZIE PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH W WARSZAWIE	71
6.5 KURS PDA/AKCJI SPÓŁKI OD DNIA DEBIUTU NA GIEŁDZIE PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH W WARSZAWIE	71
6.6 BOGDANKA W INDEKSACH	71
6.6.1 Bogdanka w indeksie WIG-20	71
6.6.2 Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. w RESPECT Indeks	71
6.6.3 Nowy WIG-surowce	71
7. INFORMACJE O ZAŁODZE	72
7.1 STRUKTURA ZATRUDNIENIA	72
7.1.1 Przygotowanie zawodowe pracowników	73
7.1.2 Formy świadczenia pracy	73
7.2 WYDAJNOŚĆ PRACY	73
7.3 PRZECIĘTNE MIESIĘCZNE WYNAGRODZENIE	73
7.4 ZASADY WYNAGRAJDZANIA OSÓB ZARZĄDZAJĄCYCH PRZEDSIĘBIORSTWEM SPÓŁKI ORAZ NADZORUJĄCYCH DZIAŁALNOŚĆ SPÓŁKI I WARTOŚĆ WYNAGRODZEŃ, NAGRÓD LUB KORZYŚCI NALEŻNYCH OSOBOM NADZORUJĄCYM I ZARZĄDZAJĄCYM W 2012 ROKU	74
7.4.1 Zarząd i prokurenci:	74
7.4.2 Rada Nadzorcza	75
7.5 WSZELKIE UMOWY ZAWARTE W 2012 ROKU MIĘDZY LW BOGDANKA S.A. A OSOBAMI ZARZĄDZAJĄCYMI, PRZEWIDUJĄCE REKOMPENSATĘ W PRZYPADKU ICH REZYGNACJI LUB ZWOLNIENIA Z ZAJMOWANEGO STANOWISKA BEZ WAŻNEJ PRZYCZYNY LUB GDY ICH ODWOŁANIE LUB ZWOLNIENIE NASTĘPUJE Z POWODU POŁĄCZENIA LW BOGDANKA S.A. PRZEZ PRZEJĘCIE	75
7.6 DZIAŁALNOŚĆ SOCJALNO - BYTOWA	76
7.7 BEZPIECZEŃSTWO I HIGIENA PRACY	76
7.7.1 Warunki pracy	76
7.7.2 Zagrożenia naturalne	76
7.7.3 Zagrożenia techniczne	77
7.7.4 Czynniki szkodliwe i uciążliwe	77
7.7.5 Zapylenie	77
7.7.6 Hałas słyszalny	78
7.7.7 Drgania mechaniczne - wibracja	78
7.7.8 Czynniki uciążliwe	79

7.7.9	Wypadki przy pracy	79
7.8	ZWIĄZKI ZAWODOWE	80
7.9	SPORY ZBIOROWE	80
7.10	INFORMACJE O SYSTEMIE KONTROLI PROGRAMÓW AKCJI PRACOWNICZYCH	80
8.	OCHRONA ŚRODOWISKA	81
8.1	USYTUOWANIE SPÓŁKI	81
8.2	DZIAŁALNOŚĆ OCHRONNA ŚRODOWISKA NATURALNEGO	81
8.2.1	Ochrona powietrza atmosferycznego	81
8.2.2	Gospodarka wodno-ściekowa	81
8.2.3	Ochrona powierzchni	82
8.2.4	Gospodarka odpadami	84
8.2.5	Sankcje i opłaty grożące Spółce z tytułu ochrony środowiska	85
9.	POSTĘPOWANIA SĄDOWE I POZASĄDOWE	85
9.1	POSTĘPOWANIA UKŁADOWE	85
9.2	POSTĘPOWANIA SĄDOWE	85
9.2.1	Postępowania upadłościowe	85
9.2.2	Sprawy gospodarcze	86
9.2.2.1	Sprawy przed sądami pracy	89
9.2.2.2	Postępowania administracyjne	89
9.2.2.3	Postępowania egzekucyjne	95
9.2.2.4	Postępowania w których Spółka występuje w charakterze oskarżyciela posiłkowego	95
9.2.2.5	Sprawa z powództwa byłego Prezesa Zarządu LW BOGDANKA S.A. – Mirosława Tarasa	95
10.	KONTROLE I AUDYTY ZEWNĘTRZNE PRZEPROWADZONE W SPÓŁCE	96
11.	INNE ZDARZENIA ISTOTNIE WPŁYWAJĄCE NA DZIAŁALNOŚĆ LW BOGDANKA S.A., JAKIE NASTĄPIŁY W ROKU OBROTOWYM, A TAKŻE PO JEGO ZAKOŃCZENIU, DO DNIA ZATWIERDZENIA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO	99
11.1	AKCJE NIEODPŁATNE DLA UPRAWNIONYCH PRACOWNIKÓW	99
11.2	DZIAŁANIA MARKETINGOWE REALIZOWANE PRZEZ SPÓŁKĘ W 2012 R.	101
11.3	DAROWIZNY NA CELE OŚWIATOWE, KULTURALNE, KULTURY FIZYCZNEJ I SPORTU, OCHRONY ZDROWIA I POMOCY SPOŁECZNEJ, KULTU RELIGIJNEGO	103
11.4	PRZYJĘCIE STRATEGII CSR NA LATA 2012 - 2015	104
11.5	ZAWARCIE UMOWY Z CATERPILLAR GLOBAL MINING EUROPE GMBH NA DOSTAWĘ KOLEJNEGO KOMPLEKSU STRUGOWEGO	104
12.	INFORMACJE O AUDYTORZE BADAJĄCYM SPRAWOZDANIE	105
13.	OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ŁADU KORPORACYJNEGO	106
13.1	ZBIÓR ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO, KTÓREMU PODLEGA LW BOGDANKA S.A.	106
13.2	OPIS GŁÓWNYCH CECH STOSOWANYCH W LW BOGDANKA S.A. SYSTEMÓW KONTROLI WEWNĘTRZNEJ I ZARZĄDZANIA RYZYKIEM W ODNIESIENIU DO PROCESU SPORZĄDZANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH I SKONSOLIDOWANYCH SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH	106
13.3	AKCJONARIUSZE POSIADAJĄCY BEZPOŚREDNIO LUB POŚREDNIO ZNACZNE PAKIETY AKCJI LW BOGDANKA S.A.	108
13.4	WSKAZANIE POSIADACZY WSZELKICH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH, KTÓRE DAJĄ SPECJALNE UPRAWNIENIA KONTROLNE ...	108
13.5	WSKAZANIE WSZELKICH OGRANICZEŃ ODNOŚNIE WYKONYWANIA PRAWA GŁOSU	108
13.6	WSKAZANIE WSZELKICH OGRANICZEŃ DOTYCZĄCYCH PRZENOSZENIA PRAWA WŁASNOŚCI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH SPÓŁKI	109
13.7	OPIS ZASAD ZMIANY STATUTU LUB UMOWY SPÓŁKI	109
13.8	ORGANY SPÓŁKI	109
13.8.1	Zarząd	109
13.8.1.1	Opis zasad dotyczących powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień, w szczególności prawo do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji	109
13.8.1.1.1	Powołanie członków Zarządu	109
13.8.1.1.2	Odwołanie Członków Zarządu	109
13.8.1.2	Skład osobowy	110
13.8.1.2.1	Zarząd VII kadencji	110
13.8.1.2.2	Zarząd VIII kadencji	110
13.8.1.3	Opis działania i uprawnienia	113
13.8.1.3.1	Zadania i obowiązki członków Zarządu w 2012 roku	113

13.8.1.3.2 Zadania i obowiązki członków Zarządu zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym obowiązującym od dnia 15.02.2013 r.....	115
13.8.1.4 Informacja o odbytych posiedzeniach Zarządu i podjętych uchwałach.....	117
13.8.1.5 Informacja o ustanowionych i odwołanych prokurach.....	117
13.8.2 Rada Nadzorcza	117
13.8.2.1 Powołanie i odwołanie członków Rady Nadzorczej.....	117
13.8.2.2 Skład osobowy	118
13.8.2.3 Opis działania	118
13.8.2.4 Komitet Audytu.....	120
13.8.2.5 Komitet ds. nominacji i wynagrodzeń.....	120
13.8.3 Walne Zgromadzenie	121
13.8.3.1 Sposób działania walnego zgromadzenia i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania, w szczególności zasady wynikające z regulaminu walnego zgromadzenia.....	121
13.8.3.2 Informacja o posiedzeniach Walnego Zgromadzenia odbytych w 2012 roku	122
13.8.3.3 Polityka dywidendowa	123
13.8.3.3.1 Dywidenda za rok 2005	123
13.8.3.3.2 Dywidenda za rok 2006	123
13.8.3.3.3 Dywidenda za rok 2007	124
13.8.3.3.4 Dywidenda za rok 2008	124
13.8.3.3.5 Dywidenda za rok 2009	124
13.8.3.3.6 Dywidenda za rok 2010	124
13.8.3.3.7 Dywidenda za rok 2011	124

1. PODSTAWOWE INFORMACJE O LW BOGDANKA S.A.

1.1 Nazwa (firma) i siedziba Spółki

Lubelski Węgiel „BOGDANKA” Spółka Akcyjna (zwana dalej „LW BOGDANKA S.A.”, „Spółką”, „Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A.”, „LW BOGDANKA”, „LWB”).

Adres: Bogdanka, 21-013 Puchaczów, woj. lubelskie

Telefon: (81) 462 51 00, (81) 462 51 01

Fax: (81) 462 51 91

www: www.lw.com.pl

e-mail: bogdanka@lw.com.pl

REGON: 430309210

NIP: 713-000-57-84

1.2 Forma prawna Spółki

Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. jest spółką akcyjną działającą na podstawie przepisów prawa polskiego.

Spółka powstała w wyniku przekształcenia przedsiębiorstwa państwowego o nazwie Kopalnia Węgla Kamiennego "Bogdanka" z siedzibą w Bogdance na podstawie ustawy z dnia 13 lipca 1990 roku o prywatyzacji przedsiębiorstw państwowych (Dz. U. Nr 51, poz. 298, z późn. zm.). Akt przekształcenia przedsiębiorstwa państwowego w Jednoosobową Spółkę Skarbu Państwa pod firmą: Kopalnia Węgla Kamiennego "Bogdanka" S.A. sporządzony został dnia 1 marca 1993 roku (Repertorium A Nr 855/1993). W ramach realizacji postanowień ugody bankowej, w wyniku konwersji długu, KWK "Bogdanka" S.A. przestała być z dniem 29 grudnia 1994 roku Jednoosobową Spółką Skarbu Państwa, wobec objęcia przez nowych akcjonariuszy (wierzycieli) 4,0 % akcji Spółki.

W dniu 9 marca 2010 roku Skarb Państwa dokonał na Giełdzie Papierów Wartościowych sprzedaży 46,69% akcji Spółki. Tym samym przestał posiadać większościowy udział w kapitale zakładowym Spółki. Liczba akcji Spółki wynosi 34 013 590. W dniu 4 stycznia 2012 r. do obrotu na Giełdzie Papierów Wartościowych S.A. w Warszawie zostało wprowadzonych 3 208 111 akcji pracowniczych a 4 lutego 2013 r. 34 754 Łączna liczba akcji LW BOGDANKA S.A. w obrocie wynosi 34.013.455. Pozostałych 135 akcji na dzień publikacji niniejszego raportu jest akcjami imiennymi.

1.3 Przepisy prawne będące podstawą działalności Spółki

Spółka działa na podstawie m.in. następujących aktów prawnych:

- Ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych (Dz. U. 2000 Nr 94 poz. 1037),
- Ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. 2011 nr 163 poz. 981),

Założycielem Spółki jest Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Skarbu Państwa.

Spółka może prowadzić działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i poza jej granicami.

Spółka została utworzona na czas nieoznaczony.

1.4 Historia Spółki i jej poprzedników prawnych

Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. z siedzibą w Bogdance jest następcą prawnym przedsiębiorstwa państwowego pod nazwą KWK „Bogdanka” z siedzibą w Bogdance.

Historia przedsiębiorstwa rozpoczyna się od Uchwały Nr 15/75 Rady Ministrów podjętej w dniu 17 stycznia 1975 r. - tj. decyzji o budowie kopalni pilotująco - wydobywczej w Bogdance. Akt erekcyjny przedsiębiorstwa stanowiło Zarządzenie Nr 4 Ministra Górnictwa i Energetyki z dnia 17 stycznia 1975 r., o utworzeniu Przedsiębiorstwa Państwowego pod nazwą Kopalnie Lubelskiego Zagłębia Węglowego w budowie (KLZW w budowie). Minister Górnictwa i Energetyki Zarządzeniem Nr 15/Org/84 z dnia 1 stycznia 1985 r. postawił w stan likwidacji KLZW w budowie i na jego bazie utworzył Lubelsko - Chełmskie Gwarectwo Węglowe w budowie (LChGW w budowie). Uchwałą Rady Ministrów Nr 34/88 z dnia 8 lutego 1988 r. została wstrzymana budowa jednej z dwu kopalń LChGW w

budowie, tj. Kopalni K-2 w Stefanowie. Zarządzeniem Nr 72/Org/88 Ministra Przemysłu z dnia 30 czerwca 1988 roku LChGW w budowie zostało postawione z dniem 1 października 1988 r. w stan likwidacji. Majątek oraz prawa i obowiązki likwidowanego przedsiębiorstwa zostały przekazane z dniem 31 grudnia 1988 r. na rzecz Przedsiębiorstwa Państwowego pod nazwą Dąbrowskie Gwarectwo Węglowe w Sosnowcu.

Z dniem 31 grudnia 1988 r. na mocy Zarządzenia nr 44 Prezesa Rady Ministrów z dnia 4 listopada 1988 r. PP Dąbrowskie Gwarectwo Węglowe uległo podziałowi wraz z pozostałymi gwarectwami węglowymi i zostało między innymi utworzone Przedsiębiorstwo Eksploatacji Węgla "Wschód" w Sosnowcu, w skład którego KWK „Bogdanka” została włączona jako samodzielny zakład tego przedsiębiorstwa. W listopadzie 1989 r. Uchwałą Rady Ministrów Nr 7/89 wstrzymano finansowanie budowy kopalni ze środków budżetu państwa.

W dniu 23 grudnia 1989 r. Minister Przemysłu w wyniku podziału Przedsiębiorstwa Państwowego - Przedsiębiorstwo Eksploatacji Węgla "Wschód" utworzył z dniem 1 stycznia 1990 r. na podstawie Zarządzenia Nr 335/Org/89 - Przedsiębiorstwo Państwowe pod nazwą Kopalnia Węgla Kamiennego „Bogdanka” w Bogdanie.

W związku z rozpoczętą transformacją ustrojowo - gospodarczą państwa, na podstawie Zarządzenia Nr 42/Org/93 z dnia 1 marca 1993 r. stosownie do art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 27 lutego 1993 r. o przekształceniach niektórych przedsiębiorstw państwowych o szczególnym znaczeniu dla gospodarki państwa (Dz. U. nr 16, poz. 69), przedsiębiorstwo państwowe zostało przekształcone w Jednoosobową Spółkę Skarbu Państwa pod firmą Kopalnia Węgla Kamiennego „Bogdanka” Spółka Akcyjna w Bogdanie. Spółka została zarejestrowana 30 kwietnia 1993 r. w Sądzie Rejonowym w Lublinie VIII Wydział Gospodarczy.

W dniu 26 sierpnia 1994 roku, stosownie do przepisów ustawy o restrukturyzacji finansowej przedsiębiorstw i banków oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. Nr 18, poz. 82 z późniejszymi zmianami), KWK „Bogdanka” S.A. zawarła ugodę bankową z Bankiem Depozytowo Kredytowym w Lublinie, która uprawomocniła się z dniem 28 września 1994 r. W wyniku realizacji ugody bankowej w dniu 29 grudnia 1994 r. dokonano podwyższenia kapitału akcyjnego Spółki poprzez emisję akcji serii B oraz emisję akcji serii C (18 kwietnia 1995 r.), które objęli w ramach konwersji długu: Skarb Państwa, Bank Depozytowo - Kredytowy w Lublinie S.A., Gmina Puchaczów i Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie. Wierzyciele ugodowi objęli łącznie 4,01% kapitału akcyjnego Spółki.

W ramach realizacji procesu restrukturyzacji kapitałowej i organizacyjnej grupy kapitałowej Kopalni, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie KWK „Bogdanka” S.A. w dniu 10 sierpnia 2000 r. oraz GK „Lubelski Węgiel” S.A. w dniu 11 sierpnia 2000 r., podjęły uchwały o połączeniu spółek KWK „Bogdanka” S.A. (spółka przejmująca) i GK „Lubelski Węgiel” S.A. (spółka przejmowana) w drodze inkorporacji bez podwyższenia kapitału wg bilansów na dzień 30 czerwca 2000 r. Ustalony parytet wymiany akcji wynosił: 1 akcja KWK „Bogdanka” S.A. za 4,59 akcji GK „Lubelski Węgiel” S.A.

Sąd Rejonowy w Lublinie – XI Wydział Gospodarczy Rejestrowy dokonał rejestracji połączenia spółek i wykreślenia z rejestru GK „Lubelski Węgiel” S.A. z dniem 02 stycznia 2001 r.

W celu przydziału akcji dotychczasowym akcjonariuszom GK „Lubelski Węgiel” S.A. – KWK „Bogdanka” S.A. na podstawie uchwały Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia nr 2 z 10 sierpnia 2000 r. nabyła w dniu 02 stycznia 2001 r. 181 akcji własnych od „KOBO” sp. z o.o. Akcje zostały wydane jednej osobie prawnej i dziesięciu osobom fizycznym.

Uchwałą Nr 1 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 12 lutego 2001 r. zmieniona została firma Spółki z KWK „Bogdanka” S.A. na Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A.

W dniu 26.03.2001 r. Lubelski Węgiel „Bogdanka” Spółka Akcyjna została zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców prowadzonym przez Sąd Rejonowy w Lublinie XI Wydział Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS – 0000004549.

Uchwałą nr 2 z dnia 28 grudnia 2004 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie umorzyło za zgodą akcjonariuszy 19.610 akcji imiennych serii B, a uchwałą nr 3 obniżyło kapitał zakładowy Spółki o 980,5 tys. zł do kwoty 115.067,95 tys. zł.

Sąd Rejonowy w Lublinie – XI Wydział Gospodarczy KRS postanowieniem z dnia 13 stycznia 2005 r. dokonał rejestracji zmiany kapitału zakładowego oraz Statutu Spółki.

W dniu 29 kwietnia 2008 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podjęło uchwałę w sprawie upoważnienia Zarządu do podjęcia działań mających na celu przygotowanie procesu pierwszej oferty publicznej akcji wyemito-

wanych w ramach podwyższenia kapitału zakładowego Spółki oraz dopuszczenia i wprowadzenia akcji do obrotu na Giełdzie Papierów Wartościowych.

W dniu 14 listopada 2008 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podjęło uchwały w sprawie:

- sporządzania sprawozdań finansowych Spółki zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości (MSR) oraz Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej (MSSF);
- podwyższenia kapitału zakładowego Spółki o kwotę nie wyższą niż 55.000.000,00 zł w drodze publicznej emisji nie więcej niż 11.000.000 nowych akcji zwykłych na okaziciela Serii C o wartości nominalnej 5,00 zł każda, z wyłączeniem w całości prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy Spółki;
- ubiegania się o dopuszczenie Akcji Serii A, Akcji Serii B i Akcji Serii C oraz praw do Akcji Serii C Spółki do obrotu na rynku regulowanym oraz ich dematerializacji;
- upoważnienia Zarządu do nabycia Praw do Akcji Serii C oraz Akcji Spółki.

W dniu 28 listopada 2008 r. Spółka złożyła do Komisji Nadzoru Finansowego („Komisja”) prospekt emisyjny, sporządzony w związku z ofertą publiczną Akcji Serii C i zamiarem ubiegania się o dopuszczenie Akcji Serii A, Akcji Serii C i Praw do Akcji Serii C do obrotu na rynku regulowanym (dalej „Prospekt”, „Prospekt emisyjny”). Prospekt został zatwierdzony przez Komisję w dniu 14 maja 2009 roku.

W dniu 22 czerwca 2009 roku Zarząd Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. postanowił dopuścić do obrotu giełdowego na rynku podstawowym następujące akcje Spółki:

1. 19.770.590 Akcji Serii A;
2. 11.000.000 Akcji Serii C.

W dniu 23 czerwca 2009 roku Zarząd Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. postanowił wprowadzić z dniem 25 czerwca 2009 roku w trybie zwykłym do obrotu giełdowego na rynku podstawowym 11.000.000 Praw do Akcji zwykłych na okaziciela Serii C spółki Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. o wartości nominalnej 5 zł każda.

Pierwszym dniem notowania na GPW Praw do Akcji Serii C był dzień 25 czerwca 2009 roku.

W dniu 13 lipca 2009 roku Spółka otrzymała postanowienie Sądu Rejonowego w Lublinie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 10.07.2009 roku, dotyczące m.in. rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego LW BOGDANKA S.A. w drodze emisji 11.000.000 akcji serii C Spółki.

Wysokość kapitału zakładowego po rejestracji wynosi na dzień przekazania Sprawozdania 170.067.950 zł i dzieli się na 34.013.590 akcji o wartości nominalnej 5 zł każda.

W dniu 17 lipca 2009 roku Zarząd Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. podjął uchwałę w sprawie wyznaczenia na 21 lipca 2009 r. dnia ostatniego notowania 11.000.000 praw do akcji Spółki.

Jednocześnie Zarząd Giełdy podjął uchwałę w sprawie wprowadzenia w trybie zwykłym do obrotu giełdowego na rynku podstawowym następujących akcji zwykłych na okaziciela LW BOGDANKA S.A.:

- 19.770.590 akcji serii A, oznaczonych przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych („KDPW”) kodem „PLLWBGD00016”,
- 11.000.000 akcji serii C, pod warunkiem dokonania przez KDPW w dniu 22 lipca 2009 r. rejestracji akcji serii C i oznaczenia ich kodem „PLLWBGD00016”.

Pierwsze notowanie akcji serii C Spółki na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. nastąpiło w dniu 22 lipca 2009 roku.

W dniu 9 marca 2010 roku Skarb Państwa dokonał na Giełdzie Papierów Wartościowych sprzedaży 46,69% akcji Spółki. Tym samym przestał posiadać większościowy pakiet akcji Spółki.

Etapy prywatyzacji LW BOGDANKA S.A. zostały zapisane na początku 2008 r. w przygotowanym przez Ministra Skarbu Państwa „Planie Prywatyzacji na lata 2008-2011”.

Zgodnie z ustawą z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i prywatyzacji przedsiębiorstw państwowych (Dz.U. 1996 nr 118 poz. 561) po zbyciu pierwszych akcji na zasadach ogólnych przez Skarb Państwa w dniu 9 grudnia 2009 r. od dnia 7 kwietnia 2010 roku rozpoczęty został proces podpisywania umów o nieodpłatne nabycia akcji przez uprawnionych pracowników. Proces ten zakończył się 9 marca 2012 r. Termin ten nie dotyczy spadkobier-

ców uprawnionych pracowników zmarłych przed upływem tego terminu, którzy to spadkobiercy nie później niż w dniu 9 marca 2012 r. złożyli do sądu wniosek o stwierdzenie nabycia spadku albo do tego dnia przedstawia spółce zarejestrowany akt poświadczenia dziedziczenia sporządzony przez notariusza. Spadkobiercy tacy mają 24 miesiące od dnia uprawomocnienia się postanowienia sądu o stwierdzeniu nabycia spadku lub miesiąc od dnia przedstawienia aktu poświadczenia dziedziczenia – na zawarcie umowy nieodpłatnego nabycia akcji. Więcej informacji na ten temat znajduje się w pkt. 11.1 Sprawozdania.

1.5 Struktura organizacyjna i system zarządzania LW BOGDANKA S.A. i jej Grupą Kapitałową

Rola LW BOGDANKA S.A. w Grupie polega przede wszystkim na ustalaniu strategii rozwoju Grupy. Spółka sprawuje również nadzór właścicielski, przede wszystkim poprzez wykonywanie praw z udziałów na zgromadzeniach wspólników Łęczyńskiej Energetyki. Ponadto na dzień przekazania Sprawozdania jeden członek Zarządu Spółki pełni funkcje w Radzie Nadzorczej jednostki zależnej.

Zasady organizacji wewnętrznej LW BOGDANKA S.A. określa Regulamin organizacyjny Spółki. Każda zmiana w Regulaminie organizacyjnym Spółki jako całości przedsiębiorstwa Spółki wymaga, zgodnie ze Statutem Spółki, uchwały Zarządu.

Organami Spółki są:

- a) Zarząd;
- b) Rada Nadzorcza;
- c) Walne Zgromadzenie.

Kompetencje organów Spółki wynikają z postanowień Kodeksu spółek handlowych oraz Statutu Spółki. Kompetencje szczegółowe poszczególnych organów Spółki określają:

- a) Zarządu - Regulamin Zarządu Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A.;
- b) Rady Nadzorczej - Regulamin Rady Nadzorczej Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A.;
- c) Walnego Zgromadzenia - Regulamin Walnego Zgromadzenia Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A.

Zarząd LW BOGDANKA S.A. stoi na czele Spółki.

Do dnia 27.09.2012 r. Zarząd składał się z pięciu osób:

- a) Prezesa Zarządu;
- b) Z-cy Prezesa Zarządu ds. Handlu i Logistyki;
- c) Z-cy Prezesa Zarządu ds. Technicznych;
- d) Z-cy Prezesa Zarządu ds. Ekonomiczno-Finansowych, Głównego Księgowego;
- e) Członka Zarządu wybieranego przez pracowników.

W okresie od 27.09.2012 r. do dnia 23.11.2012 r. Zarząd składał się z czterech osób:

- a) Z-cy Prezesa Zarządu ds. Technicznych – p.o. Prezesa Zarządu;
- b) Z-cy Prezesa Zarządu ds. Handlu i Logistyki;
- c) Z-cy Prezesa Zarządu ds. Ekonomiczno-Finansowych, Głównego Księgowego;
- d) Członka Zarządu wybieranego przez pracowników.

Od dnia 23 listopada 2012 r. do 4 marca 2013 r. Zarząd składał się z czterech osób:

- a) Prezesa Zarządu
- b) Z-cy Prezesa Zarządu ds. Handlu i Logistyki;
- c) Z-cy Prezesa Zarządu ds. Ekonomiczno-Finansowych, Głównego Księgowego;
- d) Członka Zarządu wybieranego przez pracowników.

W wyniku powołania z dniem 4 i 11 marca 2013 r. nowych członków Zarządu, Zarząd VII kadencji pracuje na dzień przekazania Sprawozdania w następującym składzie:

- a) Prezes Zarządu,
- b) Zastępca Prezesa Zarządu ds. Handlu i Logistyki,
- c) Zastępca Prezesa Zarządu ds. Ekonomiczno-Finansowych,
- d) Zastępca Prezesa Zarządu - Główny Księgowy,
- e) Członek Zarządu ds. Zakupów i Inwestycji
- f) Członek Zarządu wybierany przez pracowników.

Członkowie Zarządu organizują i nadzorują pracę komórek organizacyjnych w ramach swojego pionu. W skład struktury organizacyjnej Spółki wchodził ponadto Naczelnny Inżynier – Kierownik Ruchu Zakładu Górniczego (obecnie Dyrektor ds. Produkcji - Kierownik Ruchu Zakładu Górniczego), który organizuje i nadzoruje prowadzenie ruchu zakładu górniczego zgodnie z przepisami ustawy prawa geologicznego i górniczego. Więcej informacji na temat zasad powoływania i funkcjonowania Zarządu znajduje się w pkt. 13.8.1 Sprawozdania.

1.6 Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania przedsiębiorstwem LW Bogdanka S.A. i Grupą Kapitałową LW BOGDANKA

W 2012 roku do struktury organizacyjnej Spółki wprowadzono następujące komórki organizacyjne:

- Dział Administracyjno – Pomocniczy KRZG,

W celu doprecyzowania zasad zarządzania w LW BOGDANKA S.A., w 2012 roku:

- a) wprowadzono „Regulamin postępowania z projektami wynalazczymi”,
- b) wprowadzono znowelizowany zintegrowany System Zarządzania Ryzykiem Korporacyjnym (ERM),
- c) przyjęto znowelizowany Regulamin Pracy,
- d) wdrożono Instrukcję dotyczącą sposobu i trybu przetwarzania informacji niejawnych o klauzuli „zastrzeżone” w Lubelskim Węglu „Bogdanka” S.A. oraz zakres i warunki stosowania środków bezpieczeństwa fizycznego w celu ich ochrony”,
- e) wdrożono Instrukcję do Regulaminu sprzedaży węgla dotyczącą „Warunków Sprzedaży węgla energetycznego w punktach sprzedaży Lubelskiego Węgla „Bogdanka” S.A. oraz zasad odpowiedzialności i rozdziału kompetencji pracowniczych w działach Spółki w tym zakresie, w związku z objęciem od dnia 2 stycznia 2012 roku sprzedaży wyrobów węglowych przeznaczonych na cele opałowe podatkiem akcyzowym”,
- f) uściślenie zasady sprawowania bieżącego nadzoru merytorycznego i formalnego nad realizacją zawartych umów, w tym naliczania kar umownych za nieterminową ich realizację oraz kontroli terminów płatności,
- g) ustalono strukturę procesową Zintegrowanego Systemu Zarządzania BHP, jakością i środowiskiem w Spółce Lubelski Węgiel "Bogdanka" S.A. oraz nadania osobom zarządzającym systemem wymaganych funkcji i zakresu odpowiedzialności,
- h) wprowadzono zaktualizowany tekst: instrukcji systemu przepustkowego w ruchu materiałowym, instrukcji kontroli dokumentowej obrotu magazynowego w Magazynie Ceramiki oraz instrukcji systemu przepustkowego w ruchu osobowym mającym za zadanie ustalenie zasad organizacji i trybu kontroli ruchu materiałowego oraz ruchu osobowego,
- i) wprowadzono znowelizowaną Instrukcję przeprowadzania inwentaryzacji w Lubelskim Węglu BOGDANKA S.A.,
- j) wprowadzono nowe zasady udzielania i rejestracji wydawanych przez Spółkę pełnomocnictw,
- k) wprowadzono zmiany do Zarządzenia Prezesa Zarządu nr 27/2007 z dnia 2 października 2007 r. w sprawie określenia zasad prowadzenia postępowań o udzielenie zamówień, do których nie mają zastosowania przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, z późniejszymi zmianami.

Ponadto z dniem 1 marca 2013 roku w Spółce w życie wprowadzono nowy tekst jednolity Regulaminu Organizacyjnego oraz Schemat Organizacyjny. Zmianie uległo nazewnictwo stanowisk Zarządu oraz zakres zadań i obowiązków. Zmianie uległo również nazewnictwo stanowisk w Zakładzie Górniczym.

Stanowiska istniejące do 28.02.2013 r.

- Prezes Zarządu (D),
- Z – ca Prezesa Zarządu ds. Handlu i Logistyki (DH),
- Z – ca Prezesa Zarządu ds. Technicznych (DT),
- Z – ca Prezesa Zarządu ds. Ekonomiczno – Finansowych, Główny Księgowy (DF),
- Członek Zarządu Wybierany przez Pracowników (DZ).

Stanowiska istniejące od 01.03.2013 r.

- Prezes Zarządu (D),
- Z – ca Prezesa Zarządu ds. Handlu i Logistyki (DH),
- Członek Zarządu ds. Zakupów i Inwestycji (DI),

- Z – ca Prezesa Zarządu ds. Ekonomiczno – Finansowych (DE),
- Z – ca Prezesa Zarządu – Główny Księgowy (DF),
- Członek Zarządu Wybierany przez Pracowników (DZ).

Zadania i obowiązki Zarządu opisane są w punkcie 13.8.3.1.

Ponadto, zgodnie z uchwałą Rady Nadzorczej Spółki, podjętą w dniu 25.01.2013 r., Zarząd VIII kadencji będzie pracował w następującym składzie:

- Prezes Zarządu (D),
- Z – ca Prezesa Zarządu ds. Handlu i Logistyki (DH),
- Członek Zarządu ds. Zakupów i Inwestycji (DI),
- Z – ca Prezesa Zarządu ds. Ekonomiczno – Finansowych (DE),

Zmiany stanowisk w Zakładzie Górniczym przedstawiają się następująco:

- Naczelnny Inżynier -Kierownik Ruchu Zakładu Górniczego (TP) – nowe brzmienie Dyrektor ds. Produkcji - Kierownik Ruchu Zakładu Górniczego (TP),
- Kierownik Działu Robót Górniczych Pola Bogdanka Zastępca KRZG (PG-1) – nowe brzmienie „Z – ca Dyrektora ds. Produkcji - Kierownik Działu Górniczego Pola Bogdanka Zastępca KRZG (PG-1).
- Kierownik Działu Robót Górniczych Pola Nadrybie Zastępca KRZG (PG-2) – nowe brzmienie „Z – ca Dyrektora ds. Produkcji Kierownik Działu Górniczego Pola Nadrybie Zastępca KRZG (PG-2).
- Kierownik Działu Robót Górniczych Pola Stefanów Zastępca KRZG (PG-3) – nowe brzmienie „Z – ca Dyrektora ds. Produkcji Kierownik Działu Górniczego Pola Stefanów Zastępca KRZG (PG-3).
- Główny Inżynier Wentylacji Kierownik Działu (PW) – nowe brzmienie Główny Inżynier Wentylacji Kierownik Działu Wentylacji (PW),
- Główny Inżynier Przeróbki Mechanicznej Węgla i Powierzchni, Z – ca KRZG ds. Przeróbki Mechanicznej Węgla (PJ) - nowe brzmienie Z – ca Dyrektora ds. Przeróbki Mechanicznej Węgla i Powierzchni, Z – ca KRZG ds. Przeróbki Mechanicznej Węgla (PJ).

W dniu 27.04.2012 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie dokonało zmiany Statutu Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. Zmiany dotyczące zasad zarządzania w LW BOGDANKA S.A., dotyczyły Działu Audytu i Kontroli Wewnętrznej i przedstawiają się następująco:

1. Rada Nadzorcza wyraża zgodę na zwolnienie ze stanowiska osoby kierującej w Spółce komórką organizacyjną odpowiedzialną za audyt lub kontrolę wewnętrzną.
2. Rada Nadzorcza zatwierdza Regulamin Audytu i Kontroli Wewnętrznej oraz jego zmian.
3. Rada Nadzorcza przyjmuje roczny lub wieloletni plan audytu oraz procedury audytu wewnętrznego po uprzedniej opinii Komitetu Audytu funkcjonującego w ramach Rady Nadzorczej.

1.7 Informacje o posiadanych przez Spółkę oddziałach (zakładach)

Spółka Lubelski Węgiel BOGDANKA nie posiada oddziałów (zakładów).

Powiązania organizacyjne i kapitałowe LW BOGDANKA S.A.

Spółka Lubelski Węgiel BOGDANKA w 2012 roku była zaangażowana kapitałowo w następujących podmiotach gospodarczych:

Tabela 1 Zaangażowanie kapitałowe Spółki

Firma spółki nr rejestru	Udział Spółki w kapitale zakładowym		Kapitał zakładowy	Działalność podstawowa
	31.12.2011 roku	31.12.2012 roku oraz 21.03.2013 roku		
„Łęczyńska Energetyka” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bogdanie KRS – 0000007317	88,70 % (73.332 udziałów)	88,70 % (73.332 udziałów)	82.677.000,00 zł dzieli się na 82.677 udziałów po 1.000 zł	produkcja energii cieplnej, remonty, konserwacje i montaż urządzeń energetycznych, produkcja wody pitnej i przemysłowej,
Kolejowe Zakłady Maszyn KOLZAM S.A. w Raciborzu KRS – 0000115564	24,41 %	24,41 %	750.000,00 zł dzieli się na 150.000 akcji po 5 zł	producent taboru kolejowego, spółka w upadłości

„Łęczyńska Energetyka” sp. z o.o.

„Łęczyńska Energetyka” sp. z o.o. z siedzibą w Bogdanie (zwana dalej „Łęczyńska Energetyka”, „spółka zależna”) świadczy usługi na rzecz Spółki w zakresie dostaw energii cieplnej oraz prowadzi gospodarkę wodno – ściekową. Spółka zależna posiada pozwolenie wodnoprawne na:

- eksploatację ujęć i pobór wód podziemnych w Bogdanie, Nadrybiu i Stefanowie,
- odprowadzanie oczyszczonych ścieków,
- eksploatację urządzeń oczyszczających ścieki.

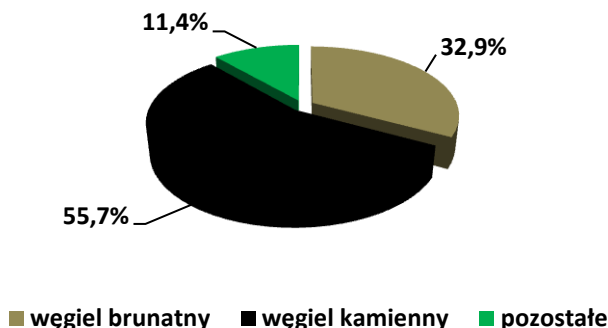
Łęczyńska Energetyka prowadzi również działalność w zakresie gospodarowania odpadami niebezpiecznymi.

2. OPIS DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ SPÓŁKI**2.1 Rynek węgla w Polsce**

Węgiel kamienny jest podstawowym surowcem energetycznym Polski.

Węgiel jest głównym surowcem energetycznym w Polsce. Z wydobywanego węgla wytwarzane jest około 89% energii elektrycznej produkowanej w kraju, z czego węgiel kamienny stanowi 56%, a węgiel brunatny 33%. Pozostałe 11% jest wytwarzane z gazu oraz OZE (odnawialnych źródeł energii). Rola węgla kamiennego jako nośnika energii pierwotnej w polityce bezpieczeństwa energetycznego państwa, zdeterminowana znacznymi zasobami węgla, rośnie zwłaszcza w sytuacji utrzymujących się na wysokim poziomie cen innych surowców energetycznych, szczególnie ropy naftowej i gazu ziemnego.

Rysunek: Struktura paliw wykorzystywanych do produkcji energii elektrycznej w Polsce w 2011 roku

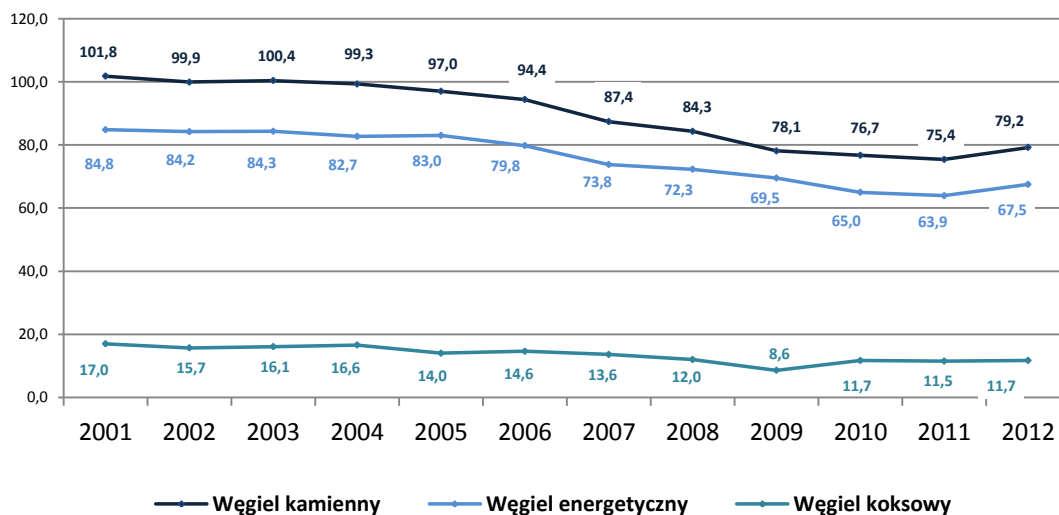


Źródło: Agencja Rynku Energii S.A.

Rynek węgla kamiennego w Polsce na tle rynku europejskiego

Polska jest liczącym się producentem węgla kamiennego na świecie i największym producentem węgla kamiennego w Unii Europejskiej. W 2012 roku Polska wyprodukowała ok. 79 mln ton węgla kamiennego, natomiast w 2011 roku ok. 76 mln ton. Główną odmianą węgla kamiennego wydobywanego w Polsce jest węgiel energetyczny, którego wydobyto w 2012 roku 68 mln ton, podczas gdy w 2011 roku było to 64 mln ton.

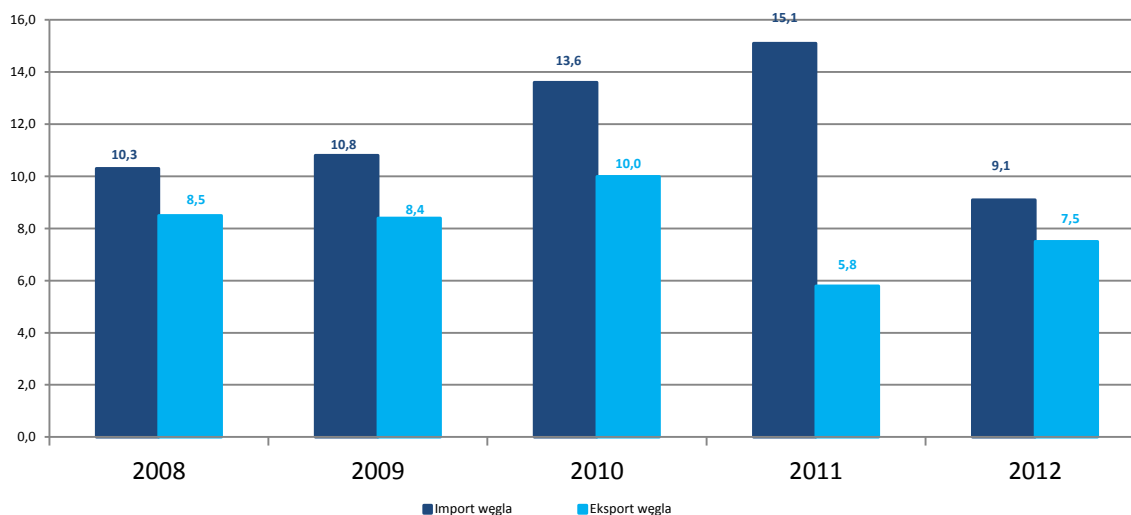
Rysunek: Wydobywanie węgla kamiennego w Polsce w latach 2001-2012 (mln ton)



Źródło: Agencja Rozwoju Przemysłu S.A.

W 2012 roku na eksport trafiło 7,5 mln ton węgla kamiennego. W porównaniu z rokiem 2011 kiedy wyeksportowano 5,8 mln ton węgla jest to wzrost o 1,7 mln ton. W 2012 roku obniżył się import węgla kamiennego do poziomu 9,1 mln ton węgla w porównaniu z 15,1 mln ton w roku 2011.

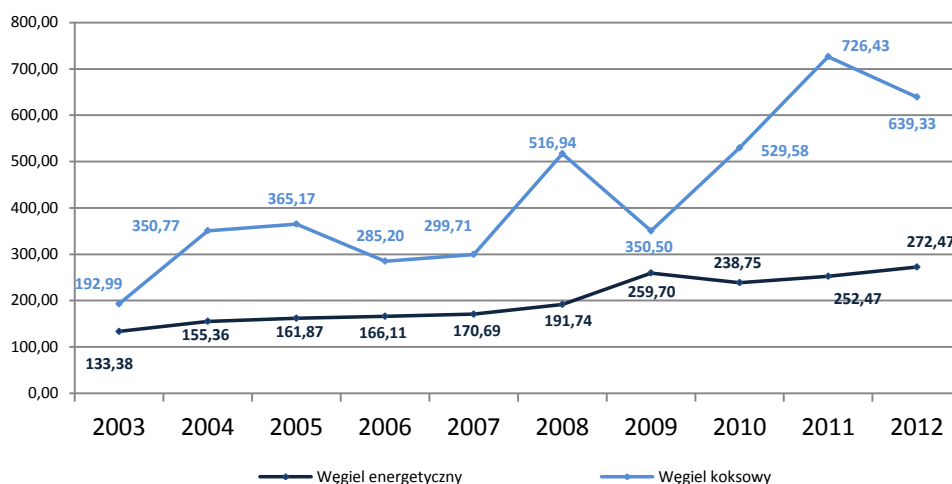
Rysunek: Bilans handlowy węgla kamiennego w Polsce w latach 2008-2012 (mln ton)



Cena węgla kamiennego

W 2012 r. zanotowano spadek wydobycia węgla kamiennego w Polsce. Cena za tonę tego surowca wzrosła od 2011 do 2012 o 7,5% w przypadku węgla energetycznego.

Rysunek: Średnia cena węgla kamiennego w Polsce w latach 2003-2011 (PLN/t)



2.2 Informacja o prowadzonej przez Spółkę działalności

Zakres podstawowej działalności gospodarczej LW BOGDANKA obejmuje działalność górnictw w zakresie gospodarczego wydobywania węgla kamiennego, a także wzbogacanie wydobytego węgla surowego, sprzedaż węgla odbiorcom, ochronę i rekultywację terenów górniczych.

Zgodnie ze Statutem Spółki przedmiotem działalności przedsiębiorstwa Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. jest:

- rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo (sekcja A);
- górnictwo i wydobywanie (sekcja B);
- przetwórstwo przemysłowe (sekcja C);
- wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych (sekcja D);
- dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją (sekcja E);
- budownictwo (sekcja F);
- handel hurtowy i detaliczny, naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle (sekcja G);
- transport i gospodarka magazynowa (sekcja H);
- działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi (sekcja I);
- informacja i komunikacja (sekcja J);
- działalność finansowa i ubezpieczeniowa (sekcja K);
- działalność związana z obsługą rynku nieruchomości (sekcja L);
- działalność profesjonalna, naukowa i techniczna (sekcja M);
- działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca (sekcja N);
- edukacja (sekcja P).

Działalność uzupełniająca

Produkcję dodatkową Spółki stanowią materiały budowlane, głównie w postaci ceramicznej cegły elewacyjnej, produkowane w ramach utylizacji odpadowego kamienia ze skał karbońskich w Zakładzie Ceramiki Budowlanej EkoKLINKIER. We wrześniu 2007 roku działalność produkcyjna w zakresie materiałów budowlanych została przerwana w wyniku pożaru w ZCB EkoKLINKIER. W 2009 roku w Zakładzie Ceramiki Budowlanej kontynuowano intensywne prace związane z odbudową budynków produkcyjnych i linii technologicznej, rozpoczęte w 2008 roku. Zakończenie odbudowy i wznowienie produkcji nastąpiło we wrześniu 2009 roku.

W roku 2010 ZCB EkoKLINKIER produkował cegłę elewacyjną z pełną zdolnością produkcyjną w okresie od stycznia do lipca. Ze względu na utrzymujący się kryzys na rynku materiałów budowlanych z dniem 1 sierpnia ograniczono produkcję do około 70% maksymalnej zdolności produkcyjnej, a z dniem 1 września do poziomu 35% maksymalnej zdolności produkcyjnej.

Od dnia 15 listopada 2010 roku uruchomiono próbną produkcję ceramicznych pustaków ściennych typu max. Produkcję ceramicznych pustaków ściennych zakończono w dniu 31 marca 2011 r.

W celu rozszerzenia asortymentu produkowanych wyrobów w marcu 2011 r. uruchomiono produkcję ceramicznych płytek elewacyjnych.

Ze względu na zwiększone zapotrzebowanie rynku materiałów budowlanych, z dniem 1 kwietnia 2011 r. wznowiono produkcję cegły elewacyjnej na poziomie 70% maksymalnej zdolności produkcyjnej.

Produkcję cegły elewacyjnej na tym poziomie kontynuowano do końca lutego 2012 r. Od dnia 1 marca br. ze względu na utrzymującą się stagnację na rynku materiałów budowlanych produkcję ponownie ograniczono do poziomu 35% maksymalnej zdolności produkcyjnej.

W/w poziom produkcyjny utrzymywano do końca roku 2012.

W listopadzie 2012 r. ofertę ZCB Ekoklinkier rozrzerzono o płytki i cegły o fakturze tzw. „skalistej”, imitującej naturalny, łamany kamień.

2.3 Stosowanie przepisów i norm technicznych

Ruch zakładu górniczego Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. prowadzony jest zgodnie z wymaganiami Prawa Geologicznego i Górniczego (Ustawa z 9 czerwca 2011 r. – Dz.U. Nr 163, poz. 981 z 05 sierpnia 2011 r.) oraz zgodnie z wymaganiami przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 120 i z uwzględnieniem art. 224 Prawa Geologicznego i Górniczego, a także z wykorzystaniem obowiązujących norm.

Prace w ruchu zakładu górniczego realizowane są z zachowaniem zasad techniki górnictwa, bezpieczeństwa i higieny pracy, bezpieczeństwa pożarowego, racjonalnej gospodarki złożem, ochrony środowiska oraz zabezpieczania i naprawiania szkód górniczych. Podstawą prowadzenia ruchu zakładu górniczego Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. jest Plan Ruchu. W roku 2012 opracowana została nowa edycja Planu Ruchu, zgodnie z wymaganiami nowego Prawa Geologicznego i Górniczego, obejmująca lata 2013-2015, zatwierdzona przez Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Lublinie w dniu 21 grudnia 2012 roku.

Kopalnia posiada wymagane projekty techniczne eksploatacji pokładów 382, 385/2 i 391, projekty techniczne wyrobisk eksploatacyjnych i chodnikowych, dokumentacje techniczne układów transportowych, niezbędne technologie i instrukcje bezpiecznego wykonywania robót. Ruch podstawowych obiektów i urządzeń kopalni (np. szyby, stacje wentylatorowe, układy transportu ludzi) odbywa się na podstawie zezwoleń Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Lublinie, zaś ruch pozostałych maszyn i urządzeń na podstawie zezwoleń Kierownika Ruchu Zakładu Górniczego. Maszyny, urządzenia i materiały oraz środki strzałowe posiadają stosowne dopuszczenia Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego do stosowania na dole, dobrowolne certyfikaty, względnie deklaracje zgodności wystawione przez producentów. Pracami w ruchu zakładu górniczego kieruje kadra inżynieryjno-techniczna posiadająca wymagane przepisy kwalifikacje, stwierdzone przez Wyższy Urząd Górniczy w Katowicach lub Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie.

2.4 Kontrola jakości

- I. Kontrola jakości węgla w Lubelskim Węglu BOGDANKA S.A. obejmuje:
 1. Opróbowanie i analizę węgla na dole kopalni, wydobywanego przez poszczególne oddziały oraz pobieranie i analizę prób bruzdowych;
 2. Opróbowanie i wykonanie analiz węgla surowego, wydobywanego z dołu kopalni i kierowanego do zakładu przeróbki mechanicznej;
 3. Opróbowanie i wykonanie analiz węgla handlowego, tj. miałów, orzecha i groszku, wyprodukowanego przez Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A.;
 4. Kontrolę procesów w Zakładzie Mechanicznej Przeróbki Węgla w zakresie:
 - a) płuczki osadzkowej - analizę nadawy na płuczkę, odsiewu oraz produktów płuczki, tj. odpadów, koncentratu, mułów, wód popłuczkowych,

- b) płuczki cieczy ciężkiej - analizę nadawy na płuczkę oraz produktów płuczki tj. odpadów, koncentratu, przerostu, wód popłuczkowych i mułów;
- 5. Kontrolę procesów w Zakładzie Ceramiki Budowlanej EkoLINKIER w zakresie opróbowania i wykonywania analiz łupka przywęglowego oraz masy ceramicznej;
- 6. Reklamacje jakościowe węgla handlowego.

Laboratorium kopalni, będące w strukturze Działu Kontroli Jakości, wykonuje:

- analizy powietrza kopalnianego i gazów kopalnianych;
- analizy zapylenia i zawartości krzemionki;
- analizy parametrów węgla, łupka przywęglowego i masy ceramicznej;
- pomiary natężenia hałasu;
- pomiary drgań mechanicznych.

Laboratorium zgodnie z wymaganiami PN – EN ISO/IEC 17025:2005/Apl:2007 posiada akredytację Nr AB 895 wydaną przez Polskie Centrum Akredytacji w Warszawie w zakresie wykonywania pomiarów i analiz, tj.:

- natężenia hałasu i drgań mechanicznych;
- zapylenia powietrza i zawartości wolnej krystalicznej krzemionki;
- opróbowanie i analizy chemiczne łupka przywęglowego i masy ceramicznej;
- opróbowanie węgla handlowego i analizy chemiczne.

- II. Zakład Ceramiki Budowlanej EkoLINKIER posiada system „Zakładowej kontroli produkcji ceramiki budowlanej” zgodny z PN-EN 771-1: 2006 (EN 771-1 : 2003; EN 771-1 : 2003/A1 : 2005) - certyfikat PCBC S.A. nr 1434-CPD-0002. Kontrolę podlegają: surowiec (łupek przywęglowy), dodatki (piasek, barwnik, glina), parametry procesów produkcyjnych, wyroby gotowe. Wyroby gotowe badane są w zakresie: wymiarów, wytrzymałości, nasiąkliwości i mrozoodporności. Urządzenia do wykonywania powyższych badań są wzorcowane.

2.5 Opis i ocena wyposażenia technicznego oraz stosowanych technologii

W Lubelskim Węglu BOGDANKA S.A. w roku 2012 realizowana była eksploatacja węgla systemem ścianowym „od pola”, z zawalem stropu, z zastosowaniem kombajnowej i strugowej techniki urabiania.

Chodniki przyścianowe drążone są z odpowiednim wyprzedzeniem i wykonywane w całości przed uruchomieniem ściany. Obydwa chodniki przyścianowe likwidowane są sukcesywnie za frontem ściany, a dla każdej kolejnej ściany wykonywane są dwa nowe chodniki.

Długość ścian wynosi od 250 m do 310 m, a wybiegi w zależności od wielkości pola eksploatacyjnego wynoszą nawet ponad 5 000 m (ściana 7/VII/385 w Stefanowie).

Chodniki przyścianowe wykonywane są w obudowie łukowej otwartej z kształtownika V36 o rozstawie odrzwi najczęściej 0,75-0,9 m. W chodnikach tych stosowane były głównie odrzwa typoszeregu ŁPSC (w wykonaniu 6-; lub 7-elementowym). Typowym rozmiarem odrzwi dla chodników przyścianowych dla ścian kombajnowych były odrzwa wielkości 10/K i 11/S, a dla ścian strugowych 11/S i 12/S. W chodnikach przyścianowych dla ścian strugowych z uwagi na duże przekroje poprzeczne wyrobisk i stosowany najczęściej rozstaw odrzwi 0,9 m, standardowo stosowane jest kotwienie górotworu, wspomagające obudowę podporową.

Obudowy zamknięte obecnie stosowane są zwykle w wyrobiskach korytarzowych o dłuższym okresie istnienia, a w chodnikach przyścianowych jedynie w przypadku intensywnego zaciskania poziomego i silnego wypiętrzania spągu, przy czym zamykanie obudowy wykonuje się wówczas z opóźnieniem, po dokonanej pobierce spągu. W przypadku obudów zamkniętych w chodnikach przyścianowych, w odległości kilkudziesięciu metrów przed frontem ściany, spągnice są demontowane.

Skrzyżowania chodników przyścianowych ze ścianą utrzymywane są bezpodporowo, poprzez przykotwianie łuków stropnicowych odrzwi za pomocą podciągów kotwionych, czyli elementów prostych z kształtownika V32 lub V36 z otworem, przykotwianych kotwą strunową o długości całkowitej 6,0 m (tzw. kotwienie wysokie).

W 2012 roku eksploatacja w ścianach odbywała się za pomocą wysokowydajnych kompleksów urabiająco-odstawczych kombajnowych i strugowych.

W skład każdego kompleksu mechanizacyjnego ściany wchodzi:

- przenośnik ścianowy i podścianowy o wydajności do 1 600 t/h oraz wysokiej niezawodności i trwałości;
- w przypadku kompleksu kombajnowego kombajn ścianowy o głębokości zabioru od 0,8 m do 1,0 m, prędkościach roboczych i manewrowych do 16 m/min, wyposażony w układy automatycznej regulacji prędkości posuwu i sygnalizacji stanów pracy;
- w przypadku kompleksu strugowego – strug ślizgowy w pełni zintegrowany z przenośnikiem ścianowym i obudową ścianową, z możliwością pracy w automatyce;
- obudowa ścianowa zmechanizowana o podporności 0,8 - 1,0 MPa, zapewniająca prawidłowe utrzymanie stropu, wyposażona w nowej generacji układy sterowania pozwalające na zabudowę stropu z prędkością dostosowaną do prędkości urabiania kombajnu lub z pracą struga.

LW BOGDANKA od szeregu już lat osiąga najwyższą w branży koncentrację wydobywania ze ścian oraz najwyższą wydajność pracy. Zapewniają to wysokowydajne kompleksy ścianowe oraz zastosowanie ciągów odstawczych w postaci przenośników taśmowych o szerokości taśm 1200 mm, wysokich prędkościach przesuwu taśm i wydajnościach szczytowych rzędu 1600 t/h.

W roku 2012 LW BOGDANKA S.A. posiadała 5 zmechanizowanych kompleksów ścianowych, w tym 3 kombajnowe i 2 kompleksy strugowe. Główne maszyny i urządzenia wchodzące w skład tych kompleksów oraz ich podstawowe parametry zestawiono w tabeli 2.

Tabela 2 Podstawowe wyposażenie ścian stosowane w 2012 r.

Element wyposażenia	Nr kompleksu				
	I z 1997 roku	II z 2001 roku	III z 2005 roku	IV z 2010 roku	V z 2012 roku
Obudowa ścianowa					
- typ	Glinik 10/23 POz	Glinik 15/32 POz po modernizacji Glinik 17/33,5 Poz	Glinik 12/27 POz	Bucyrus 9,5/20	Caterpillar 9,5/20
- podporność sekcji	0,8 MPa	1,0 MPa	0,9 MPa	0,9 MPa	0,9 MPa
Przenośnik ścianowy					
- typ	PF-4/932	JOY AFC	JOY AFC	PF 4/1032	PF 4/1032
- moc napędu	3×400 kW	3×500 kW	3×500 kW	2×800 kW	2×800 kW
Maszyna urabiająca					
- typ (zabior)	kombajn JOY 4LS3 (0,8 m)	kombajn JOY 4LS8 (1,0 m)	kombajn JOY 4LS8 (1,0 m)	strug ślizgowy GH 1600-1 (-)	strug ślizgowy GH 1600-1 (-)
Lokalizacja kompleksu w roku 2012					
- pokład	385/2	382	382	385/2	385/2
- ściana	4/IV/385, 6/IV/385	2/II, 3/II	13/II	7/VII/385	2/VI/385
- pole wydobywcze	Bogdanka	Nadrybie	Bogdanka	Stefanów	Nadrybie

Kompleks I w roku 2012 pracował w ścianach 4/IV/385 i 6/IV/385. Łączny wybieg wybranych przez ten kompleks ścian w polu V i IV pokładu 385/2, od roku 1997 do końca roku 2012 wyniósł 22,6 km, a całkowite wydobywanie brutto 23,8 mln ton.

Kompleks II w roku 2012 pracował w ścianach 2/II i 3/II w pokładzie 382 w Nadrybiu. Od 2002 roku do końca roku sprawozdawczego kompleks ten wybrał ściany w polu Bogdanka i Nadrybie, których łączny wybieg wyniósł 18,8 km, a wydobywanie wyniosło 25,3 mln ton urobku.

Kompleks III (zakupiony w 2005 roku) w roku 2012 pracował w ścianie 13/II w pokładzie 382. Łączne wydobywanie brutto kompleksu III w pokładzie 385/2 i 382 od 2005 roku do końca roku 2012 wyniosło 18,6 mln ton, w ścianach o sumarycznym wybiegu 14,8 km.

Kompleks IV (strugowy Bogdanka 1) w roku sprawozdawczym 2012, kontynuował pracę w ścianie 7/VII/385 w polu Stefanów. Łączne wydobywanie brutto tego kompleksu w ścianach 1/VI/385 i 7/VII/385, do końca roku 2012 wyniosło 5,7 mln ton, przy łącznym wybiegu ścian 6,2 km.

Kompleks V (strugowy Bogdanka 2). Pozytywne wyniki uzyskane z pierwszym kompleksem strugowym w roku 2010 dały podstawę do dalszego rozwoju techniki strugowej w Lubelskim Węglu Bogdanka S.A.. W roku sprawozdawczym 2012, po przeprowadzeniu procedury przetargowej, został zakupiony II kompleks strugowy, który w październiku rozpoczął eksploatację ścian 2/VI/385. Do końca roku 2012 kompleks ten osiągnął wydobywanie brutto w wysokości około 320 tys. ton przy wybiegu około 320 m.

Wyróbiska przygotowawcze drążone są mechanicznie za pomocą kombajnów chodnikowych klasy AM-75. W 2012 roku kopalnia posiadała 5 własnych kombajnów chodnikowych: cztery AM-75 i jeden kombajn MR-340X.

W stosowanym systemie drążenie chodników przyścianowych realizują oddziały robót przygotowawczych, a zbrojenie i likwidację ścian wykonują oddziały wydobywcze. Część robót górniczych wykonują na zlecenie kopalni zewnętrzne firmy specjalistyczne.

W roku 2012 wykonano łącznie 23,2 km wyróbisk korytarzowych, w tym 11,1 km wykonały firmy obce.

Do transportu materiałów w wyróbkach podziemnych kopalni stosowany jest system transportu oparty na spalinowych kolejkach podwieszanych. System ten umożliwia również dowóz załogi do bardziej odległych rejonów kopalni.

2.6 Koncesje i zezwolenia

Działalność górnicza w zakresie gospodarczego wydobywania kopaliny węgla kamiennego musi odbywać się zgodnie z przepisami Prawa Geologicznego i Górniczego.

W związku z jego wymogami Spółka posiada:

1. Prawo do korzystania z informacji geologicznej dotyczącej złoża węgla kamiennego „Bogdanka”, na podstawie Umowy Nr 266/IG/2006 (982/G/2006) z dnia 8.12.2006 ze Skarbem Państwa - Ministerstwem Środowiska;
2. Dokumentację geologiczną uzupełnioną dodatkiem nr 3 złoża węgla kamiennego „Bogdanka” w nowym obszarze górniczym „Puchaczów V”, która została przyjęta bez zastrzeżeń przez Ministerstwo Środowiska (pismo znak DGkzk-479-57/7755/9743/07/EZD z dnia 13.11.2007);
3. Projekt zagospodarowania złoża węgla kamiennego „Bogdanka” w nowym, poszerzonym obszarze górniczym „Puchaczów V”, który został pozytywnie zaopiniowany przez Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Lublinie (opinia L.dz. LUB-5350/41/07/08/JD z dnia 11.02.2008);
4. Koncesję na wydobywanie węgla kamiennego ze złoża „Bogdanka” z pokładów 385, 385/2, 389, 391, objętego obszarem górniczym „Puchaczów V” wydaną przez Ministra Środowiska nr 5/2009 z dnia 6 kwietnia 2009 roku. Koncesji udzielono do dnia 31 grudnia 2031 roku;
5. Umowę o ustanowieniu użytkowania górniczego w celu wydobywania węgla kamiennego ze złoża „Bogdanka” zawartą w dniu 6 kwietnia 2009 r. pomiędzy Skarbem Państwa – Ministrem Środowiska a Lubelskim Węglem BOGDANKA S.A.;
6. Plan Ruchu zatwierdzony przez Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Lublinie dla części podstawowej decyzją z dnia 30 grudnia 1994 r. (L.dz. 7/74/213/94/MM). Część podstawowa obowiązuje przez okres ważności koncesji. Część szczegółowa obejmująca lata 2007 - 2009 zatwierdzona została przez Dyrektora OUG w Lublinie decyzją z dnia 6 listopada 2006 r. (L.dz. LUB-0234/72/2006/MM), a na lata 2010 - 2012 zatwierdzona została w dniu 14 grudnia 2009 roku.

Ponadto Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. posiada następujące decyzje i pozwolenia:

1. Pozwolenie wodno-prawne - decyzja Wojewody Lubelskiego z dnia 31.12.2007 r., znak: ŚIR.III.6811/91/07, na szczególne korzystanie z wód obejmujące:
 - a) odwodnienie zakładu górniczego Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. w Bogdancie, w ilościach nie przekraczających:
 $Q_{d\acute{s}r} = 20\ 000\ m^3/d$, $Q_{max} = 22\ 000\ m^3/d$, $Q_{hmax} = 917\ m^3/h$,
w terminie do 31.12.2010 roku, oraz
 $Q_{d\acute{s}r} = 26\ 700\ m^3/d$, $Q_{max} = 32\ 000\ m^3/d$, $Q_{hmax} = 1\ 400\ m^3/h$,
w terminie od 01.01.2011 roku do 31.12.2017 roku;
 - b) zrzut niewykorzystanych wód kopalnianych ze zbiornika - osadnika wód dołowych za pośrednictwem rowu odpływowego do rowu RE „Żelazny”, będącego dopływem rzeki Świnki;

2. Zezwolenie na wytwarzanie, odzysk i unieszkodliwianie odpadów wraz z określeniem sposobu postępowania z tymi odpadami - decyzja Wojewody Lubelskiego z dnia 10.09.2004 roku - nr ŚIR VII. 6620/32/2004 – ważna do 10.09.2014 roku, z późniejszymi zmianami;
3. Pozwolenie zintegrowane nr PZ 17/2006 dla instalacji Zakładu Ceramiki Budowlanej i składowiska odpadów - decyzja Wojewody Lubelskiego z dnia 29.12.2006 roku, ważna do dnia 28.12.2016 roku;
4. Pozwolenie zintegrowane – Decyzja nr PZ 21/2009 dla instalacji Zakładu Ceramiki Budowlanej i składowiska odpadów Nr RŚ.V.MJ.7624/3/09 z dnia 6 lipca 2009 roku, zmieniająca Dec. PZ 17/2006 w zakresie instalacji składowiska odpadów, ważna do 01 maja 2012 roku;
5. Pozwolenie zintegrowane – Decyzja nr PZ 7/2011, z dnia 4 maja 2011 roku, znak: RŚ.V.MJ.7624/3/09 dla instalacji Zakładu Ceramiki Budowlanej i składowiska odpadów, wydana z upoważnienia Marszałka Województwa Lubelskiego przez Dyrektora Departamentu Rolnictwa i Środowiska, zmieniająca pozwolenie zintegrowane nr 17/2006 z dnia 29 grudnia 2006 roku oraz pozwolenie nr 21/2009 z dnia 6 lipca 2009 roku. Pozwolenie niniejsze obowiązuje:
 - w części dotyczącej eksploatacji składowiska odpadów pogórnich – do dnia 1 maja 2012 roku,
 - w części dotyczącej eksploatacji instalacji do produkcji wyrobów ceramicznych – do dnia 28 grudnia 2016 roku;
6. Pozwolenie OUG w Lublinie z dnia 30 marca 1993 roku, nr L.dz.5/512/1/93/AG na wykonanie górniczych robót budowlanych związanych z rozbudową zwałowiska odpadów kopalnianych;
7. Zezwolenie na uczestnictwo we wspólnotowym systemie handlu uprawnieniami do emisji CO₂ dla ZCB EkoLINKIER z dnia 28.03.2006 roku (L.dz. ŚIR.V.66100/14/20060);
8. Zezwolenie Telekomunikacyjne Nr 74/2004/Z z dnia 27.07.2004 roku (DRT-WZZ-6080-31/03) na eksploatację stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej - ważne przez okres 25 lat.

Zasoby operatywne (mogące być przedmiotem ekonomicznie uzasadnionej eksploatacji z uwzględnieniem strat eksploatacyjnych) LW BOGDANKA wynoszą na koniec 2012 roku 237 mln ton i wyznaczają żywotność kopalni do 2031 roku. W III kwartale 2011 r. Spółka rozpoczęła procedurę nabycia praw do informacji geologicznej zawartej w obszarze złóż „K – 3” i „K – 6, K – 7”. Wykonano wycenę informacji geologicznej w przedmiotowym obszarze, złożono wnioski do Ministra Środowiska celem nabycia praw do informacji geologicznej za wynagrodzeniem, oraz zawarto umowę z Ministrem Środowiska na korzystanie za wynagrodzeniem z ww. informacji. Opracowano dodatki do dokumentacji złóż węgla kamiennego „K – 3” i „K – 6, K – 7”. Aktualnie trwa procedura związana z ich zatwierdzeniem. Po zatwierdzeniu ww. dokumentów Spółka wystąpi z wnioskiem o udzielenie koncesji na wydobywanie węgla kamiennego z obszarów „K – 3” i „K – 6, K – 7”.

3. INFORMACJE O UMOWACH ZNA CZĄCYCH DLA DZIAŁALNOŚCI LW BOGDANKA S.A. ZAWARTYCH W 2012 ROKU ORAZ PO DACIE BILANSOWEJ W TYM ZNANYCH LW BOGDANKA S.A. UMOWACH ZAWARTYCH POMIĘDZY AKCJONARIUSZAMI, UMOWACH UBEZPIECZENIA, WSPÓŁPRACY LUB KOOPERACJI.

Spółka nie posiada informacji na temat umów znaczących zawartych w 2012 roku pomiędzy akcjonariuszami. Wszystkie umowy znaczące zawarte przez LW BOGDANKA S.A. w 2012 roku oraz po dacie bilansowej zostały opisane poniżej.

3.1 Umowy handlowe

3.1.1 Zawarcie nowej wieloletniej umowy znaczącej z Elektrownią Kozienice S.A. dla potrzeb nowo budowanego bloku Elektrowni Kozienice oraz zawarcie aneksu do dotychczasowej umowy wieloletniej

Spółka podała do publicznej wiadomości Raportem bieżącym nr 3/2012 z dnia 23 stycznia 2012 r., iż Zarząd Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. z siedzibą w Bogdance („Spółka”) w dniu 23 stycznia 2012 r. podpisał z Elektrownią Kozienice S.A. z siedzibą w Świerżach Górnych, gmina Kozienice, 26-900 Kozienice 1 („Kupujący”) nową, dodatkową do obowiązującej, Umowę Wieloletnią nr UW/LW/01/2012 na dostawę węgla energetycznego („Umowa”) dla potrzeb nowo budowanego bloku energetycznego Elektrowni Kozienice S.A.

Umowa została zawarta na okres od dnia zawarcia do dnia 31 grudnia 2036 roku, z rozpoczęciem fizycznym dostaw węgla energetycznego w I kwartale kalendarzowym 2017 roku. Umowa przewiduje 20 lat kalendarzowych dostaw węgla dla potrzeb nowo budowanego bloku Elektrowni Kozienice S.A.

Szacunkowa wartość Umowy wg cen dostaw na datę raportu wynosiła 11,248 mld złotych netto bez uwzględnienia tolerancji ilościowej wolumenu +/- 5% wynikającej z Umowy.

Umowa przewiduje następujące warunki:

1. Ceny węgla energetycznego ustalane będą na dany rok kalendarzowy fizycznych dostaw w drodze negocjacji z uwzględnieniem dynamiki zmiany cen dostaw węgla energetycznego w kraju;
2. Zawierane będą umowy roczne określające: wolumen ilościowy, harmonogramy dostaw, ceny dostaw, deklarowane parametry jakościowe, pozostałe zasady logistyki i rozliczeń dostaw w okresie obowiązywania umowy rocznej;
3. Stronom Umowy przysługuje prawo do jej wypowiedzenia w przypadku braku uzgodnień w drodze negocjacji ceny na kolejny rok kalendarzowy obowiązywania Umowy za dwuletnim okresem wypowiedzenia, którego początek przypada na 1 stycznia roku następnego;
4. Ponadto Kupującemu przysługuje prawo do wypowiedzenia Umowy z zachowaniem sześciomiesięcznego terminu wypowiedzenia w przypadku, gdy do dnia 31.12.2012 roku nie nastąpią łącznie następujące warunki:
 - a) Podpisanie umowy na wykonanie budowy bloku energetycznego,
 - b) Zamknięcie finansowania budowy bloku potwierdzone uchwałą Zarządu Elektrowni Kozienice S.A.

Umowa przewiduje następujące kary umowne:

1. Za nieodebranie lub niedostarczenie wolumenu ilościowego węgla wynikającego z harmonogramu dostaw - w wysokości 20% wartości nieodebranego lub niedostarczonego węgla;
2. Za dostarczenie przez Sprzedającego dostawy węgla, której parametry jakościowe są gorsze od parametrów granicznych określonych w Umowie - w wysokości od 1% do 5% wartości netto danej dostawy węgla energetycznego;
3. Każda ze Stron Umowy może dochodzić odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych, jeżeli wyżej wymienione kary umowne nie pokrywają poniesionej szkody.

Pozostałe warunki Umowy nie odbiegają od standardów rynkowych stosowanych w umowach tego typu.

Ponadto w dniu 23 stycznia 2012 roku Spółka zawarła z Elektrownią Kozienice S.A. z siedzibą w Świerżach Górnych, gmina Kozienice, 26-900 Kozienice 1, również Aneks nr 1 do obowiązującej dotychczas Umowy Wieloletniej na dostawę węgla energetycznego nr UW/LW/01/2010, której dotyczyły raporty bieżące opublikowane przez Spółkę nr 5/2010 z dnia 05.03.2010 r., nr 44/2010 z dnia 20.12.2010 r. oraz nr 31/2011 z dnia 27.12.2011 r., i która nadal obowiązuje Strony do dnia 31.12.2025 roku.

Aneks nr 1 przewiduje zmianę dotychczasowego sposobu ustalania ceny w umowach rocznych na rozwiązanie przyjęte w nowej dodatkowej Umowie, tj. ceny węgla energetycznego ustalane będą na dany rok kalendarzowy dostaw w drodze negocjacji, z uwzględnieniem dynamiki zmiany cen dostaw węgla energetycznego w kraju.

W wyniku zawarcia nowej dodatkowej Umowy nr UW/LW/01/2012 oraz Aneksu nr 1 do dotychczasowej Umowy Wieloletniej nr UW/LW/01/2010 Strony łączą dwie umowy wieloletnie, których łączna wartość w latach 2011-2036 wg cen bieżących wynosiła na dzień podpisania Aneksu około 22,772 mld złotych.

3.1.2 Zawarcie umowy znaczącej z PGNiG Termika S.A.

Spółka podała do publicznej wiadomości Raportem bieżącym nr 13/2012 z dnia 23 kwietnia 2012 r., iż Zarząd Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. z siedzibą w Bogdance („Spółka”) w dniu 23.04.2012 roku Spółka („Sprzedający”) zawarła z PGNiG Termika S.A. z siedzibą w Warszawie, 03-216 Warszawa, ul. Modlińska 15 („Kupujący”) Umowę kupna/sprzedaży węgla energetycznego (dalej Umowa). Umowa dotyczy dostaw węgla realizowanych przez Spółkę w latach 2013-2015 roku między innymi dla potrzeb Elektrociepłowni Żerań oraz Elektrociepłowni Siekierki, których właścicielem jest PGNiG Termika SA (uprzednio Vattenfall Heat Polska S.A.).

Umowa obowiązuje strony od dnia zawarcia do 31 grudnia 2015 r.

Wartość umowy wg cen bieżących wynosi około 1.062,18 mln zł netto bez dopuszczalnych odchyień lub tolerancji określonych w Umowie.

W Umowie przewidziano następujące kary umowne lub odszkodowania:

- a) Strona Umowy, która nie odbierze lub nie dostarczy zakontraktowanej ilości węgla w okresach rozliczeniowych płaci drugiej stronie karę umowną w wysokości 10 % wartości niedostarczonego/ nieodebranego węgla.
- b) Kupujący może żądać od Sprzedającego kar umownych za przekroczenie parametrów jakościowych od 1 % do 3 % wartości w rozliczeniu miesięcznym.
- c) W przypadku, gdy dostarczony Kupującemu na podstawie niniejszej Umowy węgiel podlegać będzie opodatkowaniu podatkiem akcyzowym, do którego zapłaty zobowiązany będzie Kupujący na podstawie decyzji odpowiedniego urzędu z przyczyn leżących po stronie Sprzedającego, Kupujący na podstawie decyzji odpowiedniego urzędu obciąży Sprzedającego odszkodowaniem na podstawie noty, równowartością zapłaconego podatku akcyzowego wskutek opodatkowania przedmiotowego węgla akcyzą wraz z ustawowymi odsetkami.
- d) W przypadku, gdy dostarczony Kupującemu na podstawie niniejszej Umowy węgiel podlegać będzie opodatkowaniu podatkiem akcyzowym, do którego zapłaty zobowiązany będzie Sprzedający z przyczyn leżących po stronie Kupującego lub jego upoważnionego przewoźnika, Sprzedający na podstawie decyzji odpowiedniego urzędu obciąży Kupującego odszkodowaniem na podstawie noty, równowartością zapłaconego podatku akcyzowego należnego wskutek opodatkowania przedmiotowego węgla akcyzą wraz z ustawowymi odsetkami.
- e) Każda ze Stron może dochodzić odszkodowania uzupełniającego, na zasadach określonych w Kodeksie cywilnym, jeżeli kary umowne nie pokryją wyrządzonej szkody.

W Umowie przewidziano następujące warunki wypowiedzenia:

- a) Każdej ze Stron przysługuje prawo wypowiedzenia umowy z 12 miesięcznym okresem wypowiedzenia.
- b) W przypadku powtarzającego się niedotrzymania przez Sprzedającego granicznych parametrów jakości dostarczanego węgla, Kupującemu przysługuje uprawnienie do wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym niezależnie od zastosowanych kar umownych.

Umowa przewiduje następujące warunki zawieszające:

- a) W przypadku braku uzgodnienia ceny dostaw na rok 2014 w terminie do 30 kwietnia 2013 roku, umowa zostaje automatycznie rozwiązana na dzień 31 grudnia 2013 r.
- b) W przypadku braku uzgodnienia ceny dostaw na rok 2015 w terminie do 30 kwietnia 2014 roku, umowa zostaje automatycznie rozwiązana na dzień 31 grudnia 2014 r.

Pozostałe warunki Umowy nie odbiegają od standardów rynkowych stosowanych w umowach tego typu.

Kryterium uznania zawartej umowy za znaczącą jest fakt, iż jej wartość przekracza 10% wartości kapitałów własnych Spółki.

Spółka ponadto poinformowała, że łączna wartość wszystkich umów łączących Spółkę z PGNIG Termika SA dotyczących dostaw węgla energetycznego dla potrzeb Elektrociepłowni Żerań oraz Elektrociepłowni Siekierki, których właścicielem jest PGNIG Termika SA, wynosi około 1315,91 mln zł netto bez dopuszczalnych odchyień lub tolerancji określonych w umowach i stanowią to następujące umowy:

- a) Umowa kupna/sprzedaży węgla energetycznego o wartości około 1062,18 mln zł netto, której dotyczy niniejszy raport, i która określa dostawy węgla energetycznego w latach 2013-2015.
- b) Umowa kupna/sprzedaży węgla energetycznego z dnia 11 kwietnia 2011 roku, której dotyczył raport bieżący nr 7/2011 o wartości około 217,56 mln zł netto, i która określa dostawy podstawowe węgla energetycznego w roku 2012.
- c) Umowa kupna/sprzedaży węgla energetycznego z dnia 2 kwietnia 2012 roku o wartości około 36,23 mln zł netto, która określa dostawy dodatkowe węgla energetycznego w roku 2012.

3.1.3 Zawarcie aneksu do umowy znaczącej z ENERGA Elektrownie Ostrołęka S.A.

Spółka podała do publicznej wiadomości Raportem bieżącym nr 29/2012 z dnia 29.05.2012 r., iż Zarząd Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. z siedzibą w Bogdanie („Spółka”) w dniu 29 maja 2012 roku podpisał Aneks nr 3 do *Umowy wieloletniej sprzedaży węgla energetycznego nr 1456/W/2010* („Umowa”), zawartej pomiędzy Spółką

a ENERGA Elektrownie Ostrołęka S.A. z siedzibą w Ostrołęce, ul. Elektryczna 5. Umowy dotyczyły raporty bieżące nr 43/2010 z dnia 14.12.2010 r. oraz 32/2011 z dnia 28.12.2011 r.

Aneks nr 3 przewiduje zwiększenie ilości dostaw węgla energetycznego dla bloków Elektrowni Ostrołęka w roku 2013 i w roku 2014. Pozostałe warunki Umowy nie ulegają zmianie. W związku z powyższym i przy uwzględnieniu rzeczywistej realizacji w roku 2011, zwiększa się wartość całej Umowy od dnia 01.01.2011 do 31.12.2015 roku, która wyniesie około 980 mln zł netto, tj. około 12,5 % więcej niż wartość podana w raporcie bieżącym nr 32/2011.

W Umowie przewidziano następujące kary umowne:

Strona Umowy, która nie odbierze lub nie dostarczy zakontraktowanej ilości węgla w okresach kwartalnych płaci drugiej stronie karę umowną w wysokości 10% wartości niedostarczonego/nieodebranego węgla.

W Umowie przewidziano następujące warunki wypowiedzenia:

Stronom Umowy przysługuje prawo wypowiedzenia umowy z 12-miesięcznym okresem wypowiedzenia.

Pozostałe warunki Umowy nie odbiegają od standardów rynkowych stosowanych w umowach tego typu.

Kryterium uznania zawartej Umowy za znaczącą jest fakt, iż jej wartość przekroczyła 10% wartości kapitałów własnych Spółki.

3.1.4 Zawarcie aneksu do umowy znaczącej z Energa Elektrownie Ostrołęka S.A. (aneks zawarty z cesjonariuszem umowy, spółką Elektrownie Ostrołęka S.A.)

Spółka podała do publicznej wiadomości Raportem bieżącym nr 38/2012 z dnia 29.06.2012 r., iż Zarząd Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. z siedzibą w Bogdanie („Spółka”) w dniu 29 czerwca 2012 r. roku podpisał z Elektrownią Ostrołęka S.A. z siedzibą w Ostrołęce, przy ulicy Elektrycznej 5, będącą cesjonariuszem przedmiotowej umowy i podmiotem powołanym do realizacji budowy bloku energetycznego, Aneks do Umowy wieloletniej sprzedaży węgla energetycznego nr 1/LW/D/2010 („Umowa”), uprzednio zawartej pomiędzy Spółką a Energa Elektrownie Ostrołęka S.A. z siedzibą w Ostrołęce, ul. Elektryczna 5 (cedent Umowy), której dotyczył raport bieżący nr 40/2010.

Umowa obejmuje dostawy węgla energetycznego do nowo budowanego bloku energetycznego w Ostrołęce – Bloku C o mocy około 1000MW („Blok”).

Aneks zmienia warunek wypowiedzenia Umowy. W związku z tym Umowa może być wypowiedziana przez Spółkę, jeżeli do dnia 31 grudnia 2013 r. (uprzednio 30 czerwca 2012 r.) nie zostaną spełnione łącznie następujące warunki:

- a) nastąpi zawarcie umowy na zaprojektowanie, zamówienie i wykonanie planowanego Bloku,
- b) nastąpi zamknięcie finansowania.

Pozostałe warunki Umowy pozostają bez zmian.

Kryterium uznania zawartej umowy za znaczącą jest fakt, iż jej wartość przekroczyła 10% wartości kapitałów własnych Spółki.

W dniu 31 października 2012 r. raportem bieżącym nr 49/2012 Spółka poinformowała, iż w dniu 30 października 2012 r. powzięła informację o wypowiedzeniu Umowy Wieloletniej Nr 1/LW/D/2010 („Umowa”) od Elektrowni Ostrołęka S.A. z siedzibą w Ostrołęce, przy ulicy Elektrycznej 5 („Elektrownia”), zawartej w dniu 19 października 2010 r. obejmującej przyszłe dostawy węgla energetycznego do nowo budowanego bloku energetycznego w Ostrołęce – Bloku C o mocy około 1000MW („Blok”), w której przewidywany początek dostaw i początek okresu eksploatacji Bloku C datował się na rok 2016, Umowa została opisana w raporcie bieżącym nr 40/2010 z dnia 19.10.2010 r. oraz raporcie bieżącym nr 38/2012 z dnia 29.06.2012 r. (Aneks do Umowy).

Elektrownia za przyczynę wypowiedzenia Umowy podaje zmianę rynkowych parametrów finansowania niniejszej inwestycji, przyjęcie przez Grupę Kapitałową Energa Wieloletniego Planu Inwestycji, w wyniku których projekt budowy Bloku C został wstrzymany i w związku z tym nie zostanie dotrzymany planowany na 2016 rok w Umowie termin rozpoczęcia eksploatacji Bloku C.

Wypowiedzenie Umowy nie przynosi skutków finansowych wpływających na bieżącą sytuację Spółki, gdyż Umowa dotyczy projektu przyszłych dostaw, dla których Spółka uwzględniała wysoki stopień ryzyka nie dojścia do skutku projektu w związku z wymogiem zapewnienia finansowania inwestycji Bloku C zawartym w Umowie.

Elektrownia w wypowiedzeniu Umowy powołuje się na § 11 ust. 3 Umowy, tj.:

- „Każdej ze Stron przysługuje prawo do wypowiedzenia Umowy z 3-letnim okresem wypowiedzenia, którego początek przypada na 1 stycznia roku następnego po roku, w którym nastąpiło wypowiedzenie (z zastrzeżeniem § 11 ust. 2).”

- Jednocześnie Elektrownia zwróciła się z prośbą o podjęcie rozmów w celu rozwiązania Umowy za porozumieniem Stron przed upływem okresu wypowiedzenia. Spółka analizuje taką możliwość, a o ewentualnym porozumieniu poinformuje raportem bieżącym.

3.1.5 Zawarcie umowy znaczącej z Elektrownią Połaniec S.A. – grupa GDF SUEZ ENERGIA POLSKA (GDF SUEZ Energia Polska S.A.)

Spółka podała do publicznej wiadomości Raportem bieżącym nr 41/2012 z dnia 12.07.2012 r., że Zarząd LW BOGDANKA S.A. z siedzibą w Bogdanie („Spółka”, „Sprzedający”) w dniu 12 lipca 2012 roku podpisał nową Umowę sprzedaży węgla energetycznego nr 3/W/2012 („Umowa”) pomiędzy Spółką a Elektrownią Połaniec S.A. - Grupa GDF SUEZ ENERGIA POLSKA („Elektrownia Połaniec”, „Kupujący”) z siedzibą w Połańcu, Zawada 26.

Umowa obowiązuje od dnia zawarcia do 31 grudnia 2018 roku i przewiduje fizyczne dostawy węgla energetycznego dla potrzeb Elektrowni Połaniec w latach 2013-2018.

Strony ustaliły formułę cen dostaw w Umowie na okres do 31 grudnia 2015 r.

Wartość całej Umowy wynosi szacunkowo 2,857 mld zł netto bez ujęcia dopuszczalnych zwiększeń lub odchyleń wynikających z Umowy.

Umowa przewiduje następujące kary umowne:

- a) W przypadku niedostarczenia lub nieodebrania węgla z przyczyn zależnych od danej Strony w ilości określonej dla danego roku z uwzględnieniem dopuszczalnych odchyleń w rozliczeniu danego roku Umowy, drugiej Stronie przysługuje kara umowna w wysokości 10% wartości niedostarczonego lub nieodebranego węgla.
- b) W przypadku, gdy dostarczony Kupującemu na podstawie Umowy węgiel podlegać będzie opodatkowaniu podatkiem akcyzowym, do którego zapłaty zobowiązany będzie Sprzedający z przyczyn zawinionych przez Kupującego lub jego pełnomoczonego przewoźnika, w tym z uwagi na niedopełnienie obowiązków przewidzianych w Umowie, Sprzedający na podstawie decyzji odpowiedniego urzędu obciąży Kupującego odszkodowaniem na podstawie noty, stanowiącej równowartość zapłaconego podatku akcyzowego wskutek opodatkowania przedmiotowego węgla akcyzą wraz z ustawowymi odsetkami oraz innymi poniesionymi w związku z tym kosztami.
- c) Każda ze Stron może dochodzić odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych, jeżeli kary umowne nie pokryją poniesionej szkody z wyłączeniem utraconych korzyści.

Umowa przewiduje następujące warunki wypowiedzenia:

- a) Stronom przysługuje prawo rozwiązania Umowy ze skutkiem natychmiastowym, jeżeli działanie siły wyższej będzie trwało dłużej niż 180 dni.
- b) Kupującemu przysługuje prawo rozwiązania Umowy ze skutkiem natychmiastowym, jeżeli pogorszenie parametrów rzeczywistych węgla, w stosunku do parametrów granicznych określonych w Umowie, utrzymywać się będzie przez okres dwóch kolejnych miesięcy realizacji dostaw.

Umowa przewiduje następujące warunki rozwiązania:

- a) Jeżeli: do 31 sierpnia 2013 roku Strony nie zawrą aneksu do Umowy ustalającego cenę dostaw węgla na rok kalendarzowy 2016, lub do 31 sierpnia 2014 roku Strony nie zawrą aneksu do Umowy ustalającego cenę dostaw węgla na rok kalendarzowy 2017, lub do 31 sierpnia 2015 roku Strony nie zawrą aneksu do Umowy ustalającego cenę dostaw węgla na rok kalendarzowy 2018, to Umowa ulega rozwiązaniu ze skutkiem na koniec okresu, dla którego Strony ustaliły cenę według warunków określonych w Umowie.
- b) Rozwiązanie Umowy w tym trybie pozbawia Strony wzajemnych roszczeń w związku z jej rozwiązaniem, w szczególności w zakresie prawa do odszkodowania z tego tytułu lub dochodzenia innego rodzaju odpowiedzialności, w tym prawa do żądania dostarczenia/odebrania węgla w latach, na które Strony nie ustaliły ceny.

Pozostałe warunki Umowy nie odbiegają od standardów rynkowych stosowanych dla umów tego typu.

Kryterium uznania zawartej umowy za znaczącą jest fakt, iż przekroczyła ona 10% wartości kapitałów własnych Spółki.

3.1.6 Zawarcie aneksu do umowy znaczącej z EDF Paliwa Sp. z o.o. (poprzednio PH-U „Energokrak” Sp. z o.o.) z siedzibą w Krakowie

Spółka podała do publicznej wiadomości Raportem bieżącym nr 42/2012 z dnia 1.08.2012 r., że Zarząd LW BOGDANKA S.A. z siedzibą w Bogdanie („Spółka”) w dniu 1 sierpnia 2012 roku podpisał aneks („Aneks”) do Umowy wieloletniej sprzedaży węgla energetycznego („Umowa”) z dnia 19 lipca 2011 r., z Przedsiębiorstwem Handlowo – Usługowym „Energokrak” Sp. z o.o., ul. Ciepłownicza 1, 31-587 Kraków („Odbiorca”), zmieniający całkowicie jej treść. Umowa została opisana w raporcie bieżącym nr 21/2011 z dnia 19.07.2011 r. W wyniku zawarcia Aneksu dopuszcza się możliwość realizacji dostaw węgla do Odbiorców z Grupy EDF, ponadto zwiększeniu ulegną wolumeny ilościowe dostaw dla potrzeb Odbiorcy.

W wyniku zawarcia Aneksu Umowa obowiązuje Strony od dnia 19 lipca 2011 roku do 31 grudnia 2015 roku. Strony ustaliły także możliwość przedłużenia umowy na kolejne lata.

Cena węgla na każdy kolejny rok obowiązywania Umowy będzie uzgadniana przez Strony w drodze negocjacji. Aneks ustala ceny dostaw węgla dla roku 2013 oraz formułę cen dostaw, jeżeli Strony w następnych latach nie wynegocjują cen.

W wyniku zawarcia Aneksu zwiększa się wartość Umowy (bez uwzględnienia opcji dodatkowych, możliwych zwiększeń, odchyleń i tolerancji) z 393 mln zł netto do szacunkowej wartości 621 mln zł netto w cenach bieżących.

W wyniku zawarcia Aneksu do Umowy wprowadzono m.in. postanowienia przewidujące:

- możliwość obciążenia karą umowną Strony, która z przyczyn leżących po jej stronie odpowiednio nie dostarczy lub nie odbierze, ustalonej przez Strony na dany rok kalendarzowy obowiązywania umowy ilości węgla, w wysokości stanowiącej równowartość 20% wartości netto niezrealizowanej wielkości dostaw węgla przewidzianej na dany rok,
- możliwość wypowiedzenia Umowy przez każdą ze Stron na koniec danego roku kalendarzowego, w sytuacji w której do dnia upływu określonych terminów w roku poprzednim, Strony nie uzgodnią ceny dostaw węgla na wszystkie kwartały danego roku kalendarzowego.

Zgodnie z zapisami Aneksu, obowiązuje on Strony od 1 sierpnia 2012 r.

Pozostałe warunki Umowy w wyniku zawarcia Aneksu nie odbiegają od standardów rynkowych stosowanych w tego typu umowach.

Kryterium uznania Umowy w wyniku zawarcia Aneksu za znaczącą jest fakt, iż przekroczyła ona 10% wartości kapitałów własnych Spółki.

3.1.7 Zawarcie umowy na dostawę węgla energetycznego z Grupą Ożarów S.A. oraz wielkość obrotów z Grupą Ożarów S.A. na wartość umowy znaczącej

W dniu 5 grudnia 2012 r. Zarząd LW BOGDANKA S.A. poinformował, iż łączna wartość obrotów w ciągu 12 miesięcy (do dnia publikacji niniejszego raportu) i wartość przyszłych dostaw wg umów zawartych pomiędzy Spółką a Grupą Ożarów S.A. („Kupujący”) wynosi ok. 295,04 mln zł netto.

Umową o największej wartości jest zawarta w dniu 5 grudnia 2012 r. Umowa wieloletnia kupna/sprzedaży węgla energetycznego („Umowa”), która przewiduje dostawy w latach 2013-2017 łącznie dla potrzeb zakładów: Cementowni Ożarów i Rejowiec.

Umowa przewiduje dostawy węgla energetycznego w okresie od dnia 1.01.2013 r. do dnia 31.12.2017 r. Sumaryczna, szacunkowa wartość zawartej Umowy wg cen bieżących wynosi bez dopuszczalnych odchyleń około 218,45 mln zł netto.

W Umowie przewidziano następujące warunki wypowiedzenia lub odstąpienia od Umowy:

- a) przez Kupującego, w przypadku niespełniania przez dostarczany przez Sprzedającego węgiel parametrów granicznych określonych w Umowie przez określoną ilość tego węgla w okresie roku kalendarzowego,

- b) przez Sprzedającego, w przypadku trwałego nieuregulowania przez Kupującego płatności z tytułu Umowy,
- c) przez Strony, w przypadku, gdy w danym roku kalendarzowym dojdzie do bezskutecznego upływu terminu określonego w Umowie a dotyczącego wynegocjowania ceny dostaw na rok kalendarzowy następny, to każda ze Stron w terminie do 31 grudnia tego roku będzie uprawniona do wypowiedzenia Umowy ze skutkiem na koniec następnego roku kalendarzowego,
- d) przez Strony, w przypadku jeżeli okoliczności siły wyższej określone w Umowie trwają dłużej niż 90 dni.

W Umowie przewidziano następujące kary umowne:

- a) Kupujący ma prawo do obciążenia Sprzedającego karą umowną za odstąpienie przez Kupującego od Umowy z przyczyn zależnych od Sprzedającego lub za niedostarczenie wolumenu ilościowego węgla wynikającego z Umowy przez Sprzedającego w wysokości 15% wartości niedostarczonego węgla,
- b) Sprzedający ma prawo do obciążenia Kupującego karą umowną za odstąpienie przez Sprzedającego od Umowy z przyczyn zależnych od Kupującego lub za nieodebranie wolumenu ilościowego węgla wynikającego z Umowy przez Kupującego, w wysokości 15% wartości nieodebranego węgla,

Umowa nie przewiduje możliwości dochodzenia odszkodowań ponad wysokość ustalonych w Umowie kar umownych.

Spółka poinformowała o tym fakcie raportem bieżącym nr 53/2012 z dnia 5 grudnia 2012 r.

3.1.8 Zawarcie aneksu do umowy znaczącej z Zakładami Azotowymi „Puławy” S.A.

W dniu 28 grudnia 2012 roku został podpisany Aneks do Wieloletniej Umowy Sprzedaży Węgla Energetycznego z dnia 8 stycznia 2009 roku, zawartej pomiędzy Spółką a Zakładami Azotowymi „Puławy” S.A. (ZA „Puławy”) z siedzibą w Puławach.

Przedmiotem umowy jest dostawa - sprzedaż węgla energetycznego do ZA „Puławy”.

Aneks określa zmiany wolumenów dostaw węgla dla potrzeb ZA „Puławy” na lata 2012 – 2017 oraz ceny dla roku 2013.

W wyniku zawarcia niniejszego aneksu, wartość Umowy zwiększyła się o 94,74 mln zł netto w stosunku do wartości podanej w raporcie bieżącym nr 26/2011 i wynosi (bez uwzględnienia możliwych zwiększeń, odchyleń i tolerancji) łącznie 1 058 mln zł netto (t.j. 9,83 % więcej niż w raporcie nr 26/2011).

Pozostałe warunki umowy nie ulegają zmianie i nie odbiegają od standardów rynkowych stosowanych w umowach tego typu.

Kryterium uznania za znaczącą Umowy z dnia 8 stycznia 2009 r., o której Spółka informowała raportem bieżącym nr 29/2009, zmienionej Aneksem z dnia 5 grudnia 2011 r., o którym Spółka informowała raportem bieżącym nr 26/2011, jest fakt, iż przekroczyła ona 10% wartości kapitałów własnych Spółki.

Spółka poinformowała o tym fakcie raportem bieżącym nr 55/2012 z dnia 28 grudnia 2012 r.

3.1.9 Zawarcie umowy znaczącej ze spółką ENEA Wytwarzanie S.A.

W dniu 15 stycznia 2013 roku LW BOGDANKA S.A. zawarła ze spółką ENEA Wytwarzanie S.A. z siedzibą w Świerżach Górnych, 26-900 Kozienice 1, Umowę roczną na dostawę węgla energetycznego w roku 2013 (dalej Umowa Roczna) będącą Załącznikiem nr 4 do Umowy Wieloletniej nr UW/LW/01/2010, której dotyczył raport bieżący nr 5/2010 z dnia 5.03.2010r., nr 44/2010 z dnia 20.12.2010 oraz nr 31/2011 z dnia 27.12.2011r. (dalej Umowa Wieloletnia).

Umowa Roczna obowiązuje strony od dnia 1 stycznia 2013 do 31 grudnia 2013 roku i dotyczy dostaw węgla dla bloków Enea Wytwarzanie S.A. w Kozienicach, zgodnych z Umową Wieloletnią nr UW/LW/01/2010. Wartość umowy rocznej dotyczącej dostaw w roku 2013 wg cen bieżących wynosi 755 mln zł netto. W wyniku zawarcia niniejszej umowy wartość całej Umowy Wieloletniej wynosi obecnie 11 494 mln zł netto, tj. o 0,26 % mniej w stosunku do wartości przedstawionej w raporcie bieżącym nr 31/2011 z dnia 27.12.2011 r.

W zawartej Umowie Rocznej będącej Załącznikiem nr 4 do Umowy Wieloletniej nr UW/LW/01/2010 przewidziano następujące kary umowne: Strona Umowy Rocznej, która nie odbierze lub nie dostarczy zakontraktowanej ilości węgla w okresach kwartalnych płaci drugiej stronie karę umowną w wysokości 20 % wartości niedostarczonego/nieodebranego węgla.

Pozostałe warunki Umowy Rocznej nie odbiegają od standardów rynkowych stosowanych w umowach tego typu.

Kryterium uznania zawartej umowy za znaczącą jest fakt, iż przekracza ona 10% wartości kapitałów własnych Spółki.

Spółka poinformowała o tym fakcie raportem bieżącym nr 3/2013 z dnia 15 stycznia 2013 r.

3.2 Zawarcie umowy znaczącej z PGE Obrót S.A. Oddział z siedzibą w Lublinie oraz wielkość obrotów z Grupą Kapitałową PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. na wartość umowy znaczącej

Spółka poinformowała w raporcie bieżącym nr 46/2012 z dnia 14 września 2012 r., iż wartość obrotów i umów zawartych pomiędzy Spółką a podmiotami wchodzącymi w skład Grupy Kapitałowej PGE Polska Grupa Energetyczna S.A., w ciągu ostatnich 12 miesięcy (do dnia publikacji niniejszego raportu) wyniosła ok. 346 mln zł netto.

Umową o największej wartości jest podpisana w dniu 14.09.2012 r. pomiędzy Spółką a PGE Obrót S.A. Oddział z siedzibą w Lublinie, ul. Tomasza Zana 32A, 20-601 Lublin, umowa na Sprzedaż energii elektrycznej oraz zapewnienie świadczenia usługi jej dystrybucji („Umowa”).

Szacunkowa wartość nowo zawartej umowy wynosi 220,60 mln zł netto.

Termin obowiązywania umowy: od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2014 r. Umowa przewiduje w grudniu 2013 r. możliwość negocjacji cen na 2014 rok.

Pozostałe warunki Umowy nie odbiegają od standardów rynkowych stosowanych w umowach tego typu.

Kryterium uznania zawartych umów za znaczące jest fakt, iż ich wartość przekroczyła 10% wartości kapitałów własnych Spółki.

3.3 Umowy związane z realizacją celów emisyjnych

W 2012 roku Spółka podpisała następujący aneks do umowy związanej z realizacją celów emisyjnych.

3.3.1 Aneks do umowy z Konsorcjum Firm: Mostostal Warszawa S.A. i Acciona Infraestructuras S.A.

W dniu 6 września 2012 r. wszedł w życie aneks do umowy („Umowa”) zawartej w dniu 29 czerwca 2010 r. pomiędzy Emitentem a konsorcjum Firm: Mostostal Warszawa S.A. i Acciona Infraestructuras S.A. („Wykonawcy”), o której Spółka poinformowała w raporcie bieżącym nr 33/2010. Zgodnie z postanowieniami aneksu, Strony dokonały zmian w odniesieniu do zakresu robót zleconych Wykonawcy przez Spółkę poprzez zlecenie wykonania robót zamiennych (w miejsce robót zaniechanych, tj. robót objętych pierwotnie przedmiotem Umowy) oraz robót dodatkowych (nieobjętych pierwotnie przedmiotem Umowy).

W związku ze zleceniem Wykonawcy wykonania robót dodatkowych (udzieleniem Wykonawcy zamówień dodatkowych) o wartości netto przekraczającej 5% wynagrodzenia określonego w Umowie, termin wykonania przedmiotu Umowy został wydłużony do 31 sierpnia 2014 roku. W związku ze zleceniem Wykonawcy wykonania robót zamiennych, wartość Umowy uległa zmianie i obecnie wynosi 188.155.513,17 zł netto.

Spółka poinformowała o tym fakcie raportem bieżącym nr 45/2012 z dnia 6 września 2012 r.

3.4 Transakcje z podmiotami powiązanymi

W 2012 roku Spółka oraz jednostki zależne nie zawierały transakcji istotnych z podmiotami powiązanymi, które pojedynczo lub łącznie były istotne i zostały zawarte na innych warunkach niż rynkowe.

W 2012 r. obowiązywały następujące umowy zawarte pomiędzy LW BOGDANKA S.A. a Łęczyńską Energetyką:

- na dostawę energii cieplnej,
- na dostawę wody i odprowadzanie ścieków, usługi konserwacji i inne,
- sprzedaży węgla energetycznego oraz energii elektrycznej,
- dzierżawy, najmu i użyczenia,
- ogrzewanie powietrza wlotowego do szybu 2.2,
- na budowę ciepłociągu.

Więcej informacji znajduje się w Sprawozdaniu finansowym Spółki w notce numer 32.

4. ANALIZA ORAZ INFORMACJA O PODSTAWOWYCH WIELKOŚCIACH EKONOMICZNO – FINANSOWYCH UJAWNIONYCH W JEDNOSTKOWYM ROCZNYM SPRAWOZDANIU FINANSOWYM SPÓŁKI LW BOGDANKA ZA 4 KWARTAŁY 2012 ROKU, TJ. OD 01.01.2012 DO 31.12.2012 ROKU

4.1 Zasady sporządzenia Roczne go jednostkowego sprawozdania finansowego

Spółka sporządza Sprawozdania finansowe w oparciu o Międzynarodowe Standardy Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzone przez Unię Europejską. Powyższe standardy, określane wspólnie jako Międzynarodowe Standardy Sprawozdawczości Finansowej (MSSF), obejmują również Międzynarodowe Standardy Rachunkowości (MSR) i Interpretacje wydane przez Stały Komitet ds. Interpretacji oraz Komitet ds. Interpretacji Międzynarodowej Sprawozdawczości Finansowej.

Roczne jednostkowe sprawozdanie finansowe sporządzone zostało zgodnie z zasadą kosztu historycznego, z uwzględnieniem wyceny do wartości godziwej niektórych składników rzeczowych aktywów trwałych w związku z przyjęciem wartości godziwej jako domniemanego kosztu, która to wycena wykonana została na dzień 1 stycznia 2005 roku.

W niniejszym rozdziale przedstawiono wybrane wskaźniki charakteryzujące sytuację finansową Spółki za okres od 01.01.2012 do 31.12.2012 roku, wyliczone na podstawie danych finansowych zawartych w jednostkowym rocznym sprawozdaniu finansowym Spółki Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. sporządzonym według Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonych przez Unię Europejską (Sprawozdanie finansowe).

4.2 Wybrane informacje finansowe

Tabela 3 Wybrane informacje finansowe Spółki LW BOGDANKA SA [tys. zł]

Wyszczególnienie	Za IV kwartał 2012	Za IV kwartał 2011	Zmiana [%]	Za 4 kwartały 2012	Za 4 kwartały 2011	Zmiana [%]
Przychody ze sprzedaży	442 481	434 039	1,94%	1 830 595	1 289 670	41,94%
Zysk brutto	74 282	199 468	-62,76%	500 522	380 027	31,71%
EBITDA	86 679	228 513	-62,07%	652 169	445 943	46,24%
EBIT (Zysk operacyjny)	18 451	163 186	-88,69%	355 727	264 504	34,49%
Zysk przed opodatkowaniem	16 011	161 559	-90,09%	354 916	269 255	31,81%
Zysk netto roku obrotowego	11 836	132 067	-91,04%	287 027	218 978	31,08%
Przepływy z działalności operacyjnej	118 470	70 837	67,24%	656 133	306 652	113,97%
Przepływy z działalności inwestycyjnej	-208 623	-168 742	23,63%	-601 175	-718 950	-16,38%
Przepływy z działalności finansowej	-3 211	100 000	-103,21%	-39 261	43 381	-190,50%

Tabela 4 Wybrane informacje finansowe Spółki LW BOGDANKA SA cd. [tys. zł]

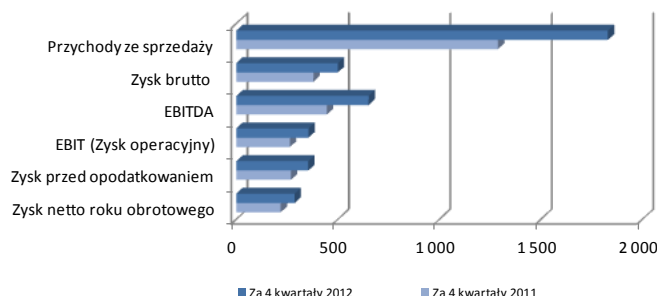
Wyszczególnienie	31.12.2012	31.12.2011	Zmiana (2012/2011) [%]
Suma aktywów	3 465 021	3 060 843	13,20%
Aktywa trwałe	3 082 760	2 696 269	14,33%
Aktywa obrotowe	382 261	364 574	4,85%
Kapitał własny	2 280 211	2 129 238	7,09%
Rezerwy i zobowiązania	1 184 810	931 605	27,18%

Sprawozdanie finansowe sporządzone za okres 01.01.2012 – 31.12.2012 wykazuje, że Spółka Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. uzyskała 1.830.595 tys. zł przychodów ze sprzedaży, co stanowi wzrost w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego o 41,94%, tj. o 540.925 tys. zł. W samym czwartym kwartale 2012 roku Spółka uzyskała przychody w wysokości 442.481 tys. zł, tj. o 1,94% wyższe niż w analogicznym okresie roku poprzedniego.

Za 12 miesięcy 2012 roku Spółka odnotowała wzrost zysku operacyjnego z kwoty 264.504 tys. zł do kwoty 355.727 tys. zł (zmiana rdr. wyniosła +34,49%). Wartość zysku EBITDA, czyli zysku operacyjnego powiększonego o amortyzację, wyniosła 652.169 tys. zł w okresie 01.01. – 31.12.2012 r. wobec 445.943 tys. zł w analogicznym

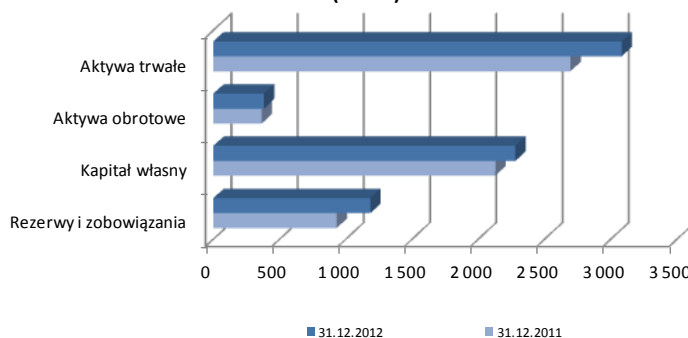
okresie 2011 r. Wzrost zysku operacyjnego jest pochodną wyższego nominalnego wzrostu przychodów (przez cały 2012 rok realizowane było wydobywanie z pola Stefanów) w stosunku do zmiany kosztów sprzedanych produktów, towarów i materiałów.

**Analiza jednostkowego sprawozdania z całkowitych dochodów
(mln zł)**



Zysk netto za 4 kwartały 2012 roku wyniósł 287.027 tys. zł wobec 218.978 tys. zł za analogiczny okres 2011 roku, co oznacza, że był wyższy o 31,08%, tj. o 68.049 tys. zł. Wynik netto za IV kwartał 2012 roku wyniósł 11.836 tys. zł wobec 132.067 tys. zł za IV kwartał 2011 r. (spadek o 91,04%).

**Analiza jednostkowego sprawozdania z sytuacji finansowej
(mln zł)**



Jednostkowe sprawozdanie z sytuacji finansowej Spółki sporządzone na dzień 31.12.2012 roku wykazało wzrost sumy bilansowej do 3.465.021 tys. zł, tj. o 404.178 tys. zł w stosunku do wartości aktywów i pasywów na dzień 31.12.2011. Aktywa trwałe wzrosły z 2.696.269 tys. zł (31.12.2011) do 3.082.760 tys. zł (31.12.2012) – taki wzrost (+14,33%) wynika przede wszystkim z realizowanego przez Spółkę programu inwestycyjnego rozbudowy Pola Stefanów. Dodatkowo wzrosła wartość wartości niematerialnych i prawnych (zakup informacji geologicznej) oraz wartość środków gromadzonych w ramach Funduszu Likwidacji Kopalń (w związku z dokonaniem kolejnych odpisów).

W analizowanym okresie wartość aktywów obrotowych wzrosła z 364.574 tys. zł do 382.261 tys. zł (+17.687 tys. zł, +4,85%) – co jest przede wszystkim pochodną zwiększenia stanu środków pieniężnych będących w posiadaniu Spółki oraz zapasów zgromadzonych w Spółce. Jednocześnie zmniejszeniu uległy należności handlowe oraz pozostałe należności.

Po stronie pasywów, do 2.280.211 tys. zł (tj. o 7,09%) wzrosły kapitały własne. Jest to rezultatem dopisania do kapitałów własnych wyniku netto za 12 miesięcy 2012 roku oraz rozliczenia wyniku finansowego za 2011 rok. W analizowanym okresie łączne rezerwy i zobowiązania Spółki wzrosły o 253.205 tys. zł, na cołożył się:

- wzrost zobowiązań długoterminowych o 143.928 tys. zł (do 771.443 tys. zł),
- wzrost zobowiązań krótkoterminowych o 109.277 tys. zł (do 413.367 tys. zł).

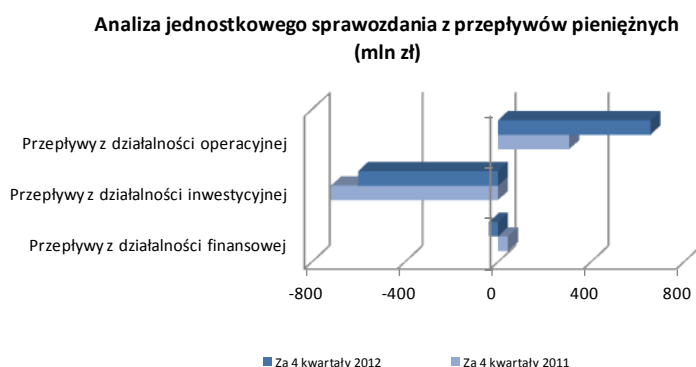
W grupie zobowiązań długoterminowych, kredyty i pożyczki wzrosły o 80.000 tys. zł – jest to pochodną uruchomienia w I półroczu 2012 roku dwóch ostatnich transz średnioterminowego kredytu obrotowego (przyznanego

w łącznej kwocie 200.000 tys. zł w PEKAO SA) i przekwalifikowania jego części z długoterminowego na krótkoterminowy (20 mln zł podlega spłacie w ciągu najbliższych 12 miesięcy). Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych wzrosły w związku ze zwiększeniem stanu zatrudnienia w Spółce.

W grupie zobowiązań krótkoterminowych o 75.661 tys. zł wzrosły zobowiązania handlowe oraz pozostałe zobowiązania, natomiast o 20.000 tys. zł wzrosły kredyty i pożyczki (część kredytu zaciągniętego w PEKAO podlegająca spłacie w trakcie następnych 12 miesięcy).

Udział kapitałów własnych w całkowitej wartości pasywów na dzień 31.12.2012 r. oraz 31.12.2011 r. wynosił odpowiednio: 65,81% oraz 69,56%.

W trakcie czterech kwartałów 2012 r. Spółka finansowała swoją działalność przepływami pieniężnymi z działalności operacyjnej oraz środkami pieniężnymi z kredytu obrotowego. Wartość przepływów pieniężnych netto z działalności operacyjnej wzrosła z 306.652 tys. zł (za 4 kwartały 2011 r.) do 656.133 tys. zł (za 4 kwartały 2012 r.).



Przepływy netto z działalności inwestycyjnej w okresie 01.01 – 31.12.2012 roku wyniosły -601.175 tys. zł, podczas gdy w analogicznym okresie 2011 r. wyniosły -718.950 tys. zł.

W okresie styczeń – grudzień 2012 r. Spółka wygenerowała ujemne przepływy netto z działalności finansowej w kwocie -39.261 tys. zł (w analizowanym okresie uruchomiono dwie transze średnioterminowego kredytu obrotowego oraz wypłacono dywidendę), podczas gdy rok wcześniej Spółka generowała dodatnie przepływy z działalności finansowej (m.in. ze względu na mniejszą dywidendę).

Wartość gotówki zgromadzonej w kasie i na rachunkach bankowych na dzień 31.12.2012 r. wyniosła 86.094 tys. zł i była wyższa o 15.697 tys. zł w stosunku do analogicznych danych roku poprzedniego.

4.3 Informacja o aktualnej i przewidywanej sytuacji gospodarczej i finansowej LW BOGDANKA S.A., a także ocena dotycząca zarządzania zasobami finansowymi

Sytuacja finansowa i gospodarcza Spółki jest stabilna. Uzyskiwane wyniki finansowe, wartość generowanego cash flow oraz wartość posiadanych środków pieniężnych wskazują na dobrą sytuację finansową Spółki. LW BOGDANKA nie ma problemów z regulowaniem zaciągniętych zobowiązań. Zarządzanie zasobami finansowymi należy uznać za prawidłowe, biorąc pod uwagę branżę w jakiej działa Spółka, jak i procesy toczące się w Spółce (realizacja strategii rozwoju).

Na moment sporządzania informacji Spółka nie widzi żadnych zagrożeń co do możliwości wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań w przyszłości. LW BOGDANKA stale prowadzi bieżącą analizę posiadanych i planowanych zasobów finansowych celem zminimalizowania ryzyka choćby chwilowej utraty płynności.

Systematycznie prowadzone są prace mające na celu zoptymalizowanie procesu wydobywczego (zarówno pod kątem wykorzystywanej technologii, jak i maksymalizacji wydobywania przy aktualnych warunkach geologicznych). Realizowane są prace udostępniające nowe wyrobiska, tak aby uzyskać ciągłość wydobywania w następnych latach. Prowadzone są kolejne etapy głównego programu inwestycyjnego Spółki, aby uzyskać założone cele emisyjne.

4.3.1 Produkcja i sprzedaż węgla

W trakcie 12 miesięcy 2012 roku (podobnie jak w poprzednich okresach) osiągnięte przez Spółkę LW BOGDANKA wielkości przychodów ze sprzedaży były determinowane głównie przez potencjał produkcyjny (wydobywczy), przedstawiony w poniższej tabeli.

Tabela 5 Produkcja LW BOGDANKA za 4 kwartały 2012 roku oraz za 4 kwartały 2011 roku (w tys. ton)

Za 4 kwartały 2012	Za 4 kwartały 2011	Zmiana 2012/2011 [%]
7 784,79	5 838,40	33,34%

W okresie 01.01 – 31.12.2012 r., w porównaniu do analogicznego okresu 2011 roku, wydobywanie węgla handlowego wzrosło o 33,34% i wynosiło 7.784,79 tys. ton (rok wcześniej 5.838,4 tys. ton.) Prezentowany wzrost wydobywania handlowego jest pochodną uruchomienia wydobywania węgla w polu Stefanów, które nastąpiło pod koniec 2011 roku (okres 2012 roku jest pierwszym pełnym rokiem z wydobywaniem z tego pola). Dodatkowo średnioroczny wskaźnik uzysku węgla (stosunek węgla handlowego do węgla brutto) w 2012 roku był lepszy, jak za 2011 rok.

Tabela 6 Sprzedaż węgla LW BOGDANKA za 4 kwartały 2012 roku oraz 4 kwartały 2011 roku (w tys. ton)

Za 4 kwartały 2012	Za 4 kwartały 2011	Zmiana 2012/2011 [%]
7 795,51	5 948,21	31,06%

W okresie 01.01. – 31.12. 2012 roku sprzedano o 31,06% (1.847,3 tys. ton) węgla więcej niż w analogicznym okresie roku poprzedniego. W 2012 roku sprzedaż węgla handlowego była wyższa niż wydobywanie węgla netto, gdyż sprzedano część będącego w posiadaniu Spółki zapasu.

Poniżej, w postaci graficznej zestawiono ze sobą wydobywanie i sprzedaż węgla handlowego w poszczególnych analizowanych okresach.

Analiza wydobywania i sprzedaży węgla (tys. ton)

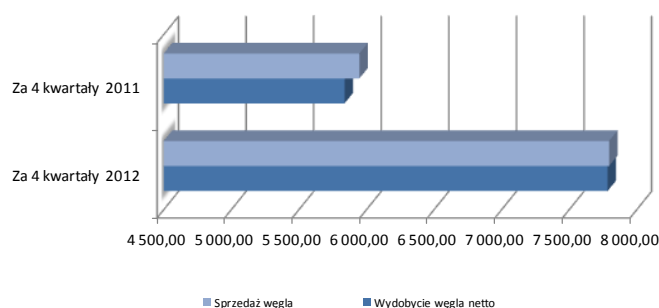


Tabela 7 Struktura sprzedaży węgla handlowego LW BOGDANKA za IV kwartały 2012 roku oraz IV kwartały 2011r.

Struktura sprzedaży	IV kwartały 2012	IV kwartały 2011	Zmiana [%] 2012/2011
Miał	98,20%	97,64%	0,57%
Orzech	0,13%	0,05%	160,00%
Groszek	1,67%	2,31%	-27,71%
Ogółem	100,00%	100,00%	-

W okresie 01.01 – 31.12 2012 Spółka sprzedała 7.795,51 tys. ton węgla handlowego, przy czym dominującym sortymentem sprzedaży był miał, którego udział w całkowitej sprzedaży wyniósł 98,20%, w analogicznym okresie roku poprzedniego było to 97,64%. Udział groszku spadł z 2,31% (za 2011 rok) do 1,67% (za 2012 rok). Najmniejszy udział w ilościowej strukturze sprzedaży węgla handlowego charakteryzuje się orzech, którego udział w całkowitym tonażu sprzedanym w 2012 roku wyniósł 0,13%.

4.3.1.1 Potencjał produkcyjny

Obszar górniczy eksploatowany przez Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. podzielony jest na trzy pola wydobywcze: Pole Bogdanka, Pole Nadrybie oraz Pole Stefanów. Szyby kopalni zlokalizowane są w Bogdancie, Nadrybiu i Stefanowie, przy czym szyby wydobywcze znajdują się w Bogdancie i Stefanowie.

LW BOGDANKA S.A. uzyskała w dniu 6 kwietnia 2009 roku koncesję na wydobywanie węgla kamiennego ze złoża „Bogdanka”, objętego obszarem górniczym „Puchaczów V” (pokłady: 382, 385/2, 389, 391) o powierzchni 73,3 km², położonym na terenie gmin Cyców, Ludwin i Puchaczów w województwie lubelskim.

Tabela 8 Zasoby złoża węgla kamiennego BOGDANKA zaktualizowane wg stanu na dzień 31.12.2012 roku [mln. t]

Zasoby	Rok			Różnica
	2010	2011	2012	2012-2011
Bilansowe ogółem	811,1	805,9	798,9	-7,0
Bilansowe*	451,2	446,0	439,0	-7,0
Przemysłowe	325,7	320,5	313,5	-7,0
Operatywne	247,0	242,9	237,3	-5,6

*Zasoby bilansowe w obszarze koncesyjnym

4.3.1.2 Zapasy

Stan zapasów węgla handlowego posiadanego przez Spółkę na dzień 31.12.2012 r. wyniósł 18.327,57 ton wobec 27.850,84 ton (31.12.2011) – oznacza, to, że zapas spadł o 9.523,30 ton (-34,19%). Prezentowany poziom zapasu odpowiada niespełna jednodniowej produkcji Spółki.

Tabela 9 Zapasy węgla [t]

Wyszczególnienie	31.12.2012	31.12.2011	Zmiana (31.12.2011 /31.12.2011 – 1) [%]
Zapasy węgla	18 327,54	27 850,84	-34,19%

4.3.2 Dostawcy GK LW BOGDANKA

Udzielanie zamówień przez podmioty prowadzące działalność w zakresie wydobycia węgla kamiennego, w celu prowadzenia tej działalności, podlega przepisom o sektorowych zamówieniach publicznych. W LW BOGDANKA S.A. wszystkie zamówienia powyżej progów „unijnych”, określonych zgodnie z ustawą „Prawo zamówień publicznych”, udzielane są w oparciu o zasady obowiązujące w w/w ustawie. Pozostałe zamówienia udzielane są w oparciu o obowiązujące w Spółce wewnętrzne procedury.

W 2012 roku żaden z dostawców Spółki nie osiągnął udziału w zaopatrzeniu, przekraczającego 10% przychodów ze sprzedaży ogółem.

Głównym dostawcą materiałów do produkcji podstawowej Spółki w roku 2012 była HUTA „ŁĄBĘDY” S.A. – dostawca m.in. obudów chodnikowych oraz elementów konstrukcyjnych obudów chodnikowych (skrzyżowania, strzemiona, odrzwia specjalne).

4.3.3 Przychody ze sprzedaży i główni odbiorcy

W trakcie 4 kwartałów 2012 roku Spółka LW BOGDANKA osiągnęła przychody ze sprzedaży na poziomie 1.830.595 tys. zł – były one wyższe o 540.925 tys. zł od przychodów osiągniętych w analogicznym okresie 2011 roku.

Spółka Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. posiada 4 źródła przychodów: sprzedaż węgla, sprzedaż ceramiki, pozostałą działalność oraz sprzedaż towarów i materiałów.

Głównym źródłem przychodów ze sprzedaży Spółki LW BOGDANKA w trakcie 4 kwartałów 2012 roku (a także 2011 roku) była produkcja i sprzedaż węgla energetycznego. Działalność ta w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia

2012 r. wygenerowała 97,05% osiąganych przez Spółkę przychodów ze sprzedaży (w analogicznym okresie poprzedniego roku było to 94,96%). Wzrost przychodów ze sprzedaży węgla jest pochodną wyższej ilości sprzedanego węgla (+31,1%), przy wyższej jednostkowej średniorocznej cenie sprzedaży. W opublikowanym przez Spółkę sprawozdaniu finansowym, dla celów prezentacyjnych, dane w rachunku zysków i strat dotyczące przychodów ze sprzedaży węgla i kosztów sprzedanych produktów, towarów i materiałów są korygowane (*in minus*) o wartość sprzedanego węgla, który został pozyskany podczas drążenia wyrobisk. Mając na uwadze powyższe, wartości wykazane w jednostkowym rachunku zysków i strat za okres 01.01. – 31.12.2012 skorygowano o 80.629,95 tys. zł, natomiast w analogicznym okresie roku poprzedniego o 99.122,01 tys. zł.

Ponad 80% ze zrealizowanej sprzedaży węgla (w ujęciu wartościowym) w okresie 01.01. – 31.12. 2012 roku (podobnie jak w analogicznym okresie roku poprzedniego) odbywało się na podstawie długoterminowych umów handlowych zawartych między Spółką Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. a Elektrownią „Kozienice” S.A., GDF Suez Energia S.A., PGNiG Termika i Elektrownią Ostrołęka S.A. Odbiorcami węgla Spółki, których udział w sprzedaży Spółki przekroczył w 2012 roku 10% przychodów ze sprzedaży ogółem, były:

- Elektrownia Kozienice SA – Grupa ENEA SA – ok. 44% udziału w przychodach;
- Elektrownia Połaniec SA – GDF Suez Energia Polska – Grupa GDF Suez Energia Polska – ok. 17% udziału w przychodach;
- PGNiG Termika – ok. 14% udziału w przychodach.

Zmiana udziału poszczególnych odbiorców w ogólnej sprzedaży węgla wynika z dywersyfikacji sprzedaży.

Przychody z pozostałej działalności stanowiły w okresie 01.01.2012 – 31.12.2012 – 1,87% ogółu przychodów, podczas gdy rok wcześniej było to 2,50% - znaczącymi pozycjami w tej grupie były przychody związane z usługami transportu węgla świadczonymi na rzecz jednego z odbiorców oraz przychody z tytułu dzierżawy środków trwałych.

Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów spadły w analizowanym okresie o 45,65%, tj. o 10.962 tys. zł. W 2012 roku w kwocie tej zaewidencjonowane są przede wszystkim przychody ze sprzedaży złomu, podczas gdy w 2011 roku w kwocie tej znajdował się także węgiel energetyczny, który kupowała Spółka celem odsprzedaży jednemu z odbiorców.

Udział przychodów ze sprzedaży ceramiki w całkowitych przychodach ze sprzedaży spadł z 0,67% do 0,37% ogółu przychodów Spółki.

Tabela 10 Dynamika zmian asortymentu przychodów ze sprzedaży Spółki LW BOGDANKA [w tys. zł]

Wyszczególnienie	Za 4 kwartały 2012	Za 4 kwartały 2011	Zmiana 2012/2011 [%]
Sprzedaż węgla	1 776 524	1 224 690	45,06%
Sprzedaż ceramiki	6 749	8 678	-22,23%
Pozostała działalność	34 271	32 289	6,14%
Sprzedaż towarów i materiałów	13 051	24 013	-45,65%
Razem przychody ze sprzedaży	1 830 595	1 289 670	41,94%

Tabela 11 Struktura asortymentowa przychodów ze sprzedaży Spółki LW BOGDANKA [w tys. zł]

Wyszczególnienie	Za 4 kwartały 2012	Udział [%]	Za 4 kwartały 2011	Udział [%]
Sprzedaż węgla	1 776 524	97,05%	1 224 690	94,96%
Sprzedaż ceramiki	6 749	0,37%	8 678	0,67%
Pozostała działalność	34 271	1,87%	32 289	2,50%
Sprzedaż towarów i materiałów	13 051	0,71%	24 013	1,87%
Razem przychody ze sprzedaży	1 830 595	100,00%	1 289 670	100,00%

Spółka LW BOGDANKA koncentruje swoją działalność przede wszystkim na terenie Polski. W 2012 roku, jak i 2011 roku sprzedaż eksportowa stanowiła margines realizowanych przychodów i dotyczyła wyłącznie sprzedaży wyrobów ceramicznych. Udział eksportu w całkowitych przychodach ze sprzedaży nie przekroczył 0,05%.

Tabela 12 Struktura geograficzna przychodów ze sprzedaży Spółki LW BOGDANKA [w tys. zł]

Wyszczególnienie	Za 4 kwartały 2012	Udział [%]	Za 4 kwartały 2011	Udział [%]
Sprzedaż krajowa	1 829 800	99,96%	1 289 191	99,96%
Sprzedaż zagraniczna	795	0,04%	479	0,04%
Razem przychody ze sprzedaży	1 830 595	100,00%	1 289 670	100,00%

Głównymi dostawcami dla Spółki LW Bogdanka są przede wszystkim firmy oferujące usługi i towary specyficzne dla branży górniczej (drażenie wyrobisk, odstawa urobku, a także dostawa obudów do chodników oraz innych maszyn i urządzeń górniczych) oraz dostarczające energię elektryczną. W okresie 01.01.2012 – 31.12.2012 wartość obrotów z żadnym z dostawców nie przekroczyła 10% przychodów Spółki.

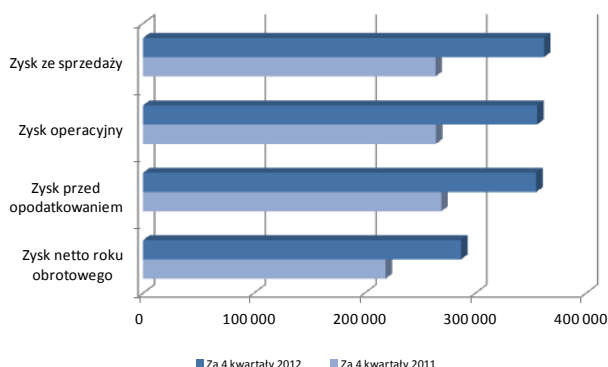
4.3.4 Sprawozdanie z całkowitych dochodów Spółki

W okresie 01.01. – 31.12.2012 roku przychody ze sprzedaży Spółki LW BOGDANKA wzrosły w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego o 41,94% (do poziomu 1.830.595 tys. zł). W tym samym okresie koszty Spółki (koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów łącznie z kosztami sprzedaży i administracyjnymi) wzrosły o 43,19% do poziomu 1.468.598 tys. zł. Taki układ dynamiki przychodów i kosztów spowodował osiągnięcie wyższego o 37,08% wyniku ze sprzedaży, tj. 361.997 tys. zł za 12 miesięcy 2012 roku wobec 264.071 tys. zł dla analogicznego okresu 2011 roku.

Tabela 13 Wybrane pozycje sprawozdania z całkowitych dochodów Spółki LW BOGDANKA [tys. zł]

Wyszczególnienie	Za 4 kwartały 2012	Za 4 kwartały 2011	Zmiana (2012/2011) [%]
Przychody ze sprzedaży	1 830 595	1 289 670	41,94%
Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów, sprzedaży, administracyjne	1 468 598	1 025 599	43,19%
Zysk ze sprzedaży	361 997	264 071	37,08%
Pozostałe przychody	1 494	5 083	-70,61%
Pozostałe koszty	1 822	2 434	-25,14%
Zysk/strata operacyjna netto	361 669	266 720	35,60%
Pozostałe zyski/straty netto	-5 942	-2 216	168,14%
Zysk operacyjny	355 727	264 504	34,49%
Przychody finansowe	10 003	11 012	-9,16%
Koszty finansowe	10 814	6 261	72,72%
Zysk przed opodatkowaniem	354 916	269 255	31,81%
Podatek dochodowy	67 889	50 277	35,03%
Zysk netto roku obrotowego	287 027	218 978	31,08%

Analiza jednostkowego sprawozdania z całkowitych dochodów na poszczególnych poziomach działalności Spółki (tys. zł)



Pozostałe przychody

Za 12 miesięcy 2012 roku pozostałe przychody operacyjne wyniosły 1.494 tys. zł wobec 5.083 tys. zł uzyskanych w analogicznym okresie roku poprzedniego – oznacza to spadek ich wartości o 70,61%. W kwocie 1.494 tys. zł

zaewidencjonowane zostały przychody wynikające ze zdarzeń mających charakter jednorazowy (przede wszystkim naliczone kary umowne i rozwiązane rezerwy celowe).

Pozostałe koszty oraz pozostałe zyski/straty netto

Za 12 miesięcy 2012 roku pozostałe koszty wyniosły 1.822 tys. zł wobec 2.434 tys. zł poniesionych w analogicznym okresie 2011 roku – oznacza to spadek ich wartości o 25,14%. Pozostałe zyski/straty netto wyniosły w analizowanym okresie 2012 r. -5.942 tys. zł wobec -2.216 tys. zł dla analogicznego okresu 2011 roku - w 2012 roku utworzono wyższe rezerwy celowe (w tym na szkody górnicze).

Po uwzględnieniu w zysku ze sprzedaży pozostałych przychodów, kosztów i pozostałych wyników netto otrzymamy wynik operacyjny (EBIT) za 4 kwartały 2012 roku na poziomie 355.727 tys. zł, który jest wyższy od wyniku sprzed roku o 34,49%, tj. o 91.223 tys. zł.

Przychody finansowe

Przychody finansowe za 12 miesięcy 2012 roku wyniosły 10.003 tys. zł wobec 11.012 tys. zł rok wcześniej (spadek o 9,16%). Zmiana przychodów finansowych jest pochodną niższego średniorocznego poziomu gotówki w Spółce.

Koszty finansowe

Koszty finansowe w trakcie analizowanego okresu 2012 roku wyniosły 10.814 tys. zł wobec 6.261 tys. zł rok wcześniej (wzrost o 4.553 tys. zł, tj. o 72,72%). W 2012 roku zwiększyła się wartość oprocentowanego zadłużenia Spółki – w I półroczu wykorzystano dwie ostatnie transze (łącznie 100 mln zł) z przyznanego średnioterminowego kredytu obrotowego.

Wynik przed opodatkowaniem za 12 miesięcy 2012 roku jest o 31,81% wyższy aniżeli miało to miejsce rok wcześniej – zysk przed opodatkowaniem za 4 kwartały 2012 r. wyniósł 354.916 tys. zł wobec 269.255 tys. zł za 4 kwartały 2011 r.

Obowiązkowe obciążenia wyniku Spółki Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. w postaci podatku dochodowego od osób prawnych spowodowały uzyskanie wyniku netto roku obrotowego za okres 01.01. – 31.12.2012 r. w wysokości 287.027 tys. zł wobec 218.978 tys. zł dla analogicznego okresu 2011 roku – rdr. wynik netto Spółki wzrósł o 31,08%.

4.3.5 Rentowność Spółki

Tabela 14 Wskaźniki rentowności Spółki LW BOGDANKA

Wyszczególnienie	Za 4 kwartały 2012	Za 4 kwartały 2011	Zmiana [p.p.] 2012-2011	Zmiana (2012/2011) [%]
Rentowność sprzedaży brutto	27,34%	29,47%	-2,13	-7,23%
Rentowność EBITDA	35,63%	34,58%	1,05	3,04%
Rentowność EBIT	19,43%	20,51%	-1,08	-5,27%
Rentowność brutto	19,39%	20,88%	-1,49	-7,14%
Rentowność netto	15,68%	16,98%	-1,30	-7,66%
Rentowność aktywów (ROA)	8,80%	7,46%	1,34	17,96%
Rentowność kapitałów własnych (ROE)	13,02%	10,72%	2,30	21,46%

Rentowność sprzedaży brutto Spółki LW BOGDANKA spadła z 29,47% (za 4 kwartały 2011 r.) do 27,34% (za 4 kwartały 2012 r.). Na zmianę wartości tego wskaźnika miała wpływ niższa dynamika wzrostu uzyskanych przychodów w stosunku do zmiany poniesionych kosztów sprzedanych produktów, towarów i materiałów.

W analizowanym okresie rentowność EBIT (zysku operacyjnego) wyniosła 19,43%, co oznacza spadek w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego o 1,08 p.p. Za zmianę wartości opisywanego wskaźnika odpow-

wiedzialne są poza przyczynami opisanymi w rentowności sprzedaży brutto także wyższe koszty sprzedaży i administracyjne.

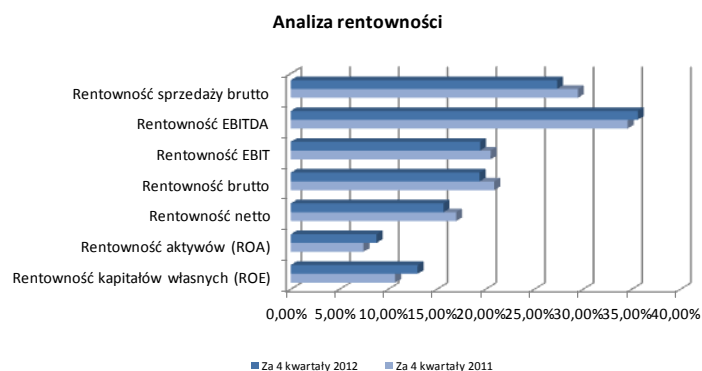
Rentowność EBITDA wzrosła z 34,58% (4 kwartały 2011 r.) do 35,63% (4 kwartały 2012 r.). Za zmianę wartości wskaźnika odpowiada rosnąca ze 181.439 tys. zł (za 2011 rok) do 296.442 tys. zł (za 2012 rok) wartość amortyzacji.

Rentowność brutto za 4 kwartały 2012 roku wyniosła 19,39% i była niższa od tej za 4 kwartały 2011 roku o 1,49 p.p.

Rentowność netto prowadzonej działalności Spółki Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. wyniosła za 4 kwartały 2012 r. 15,68% wobec 16,98% za 4 kwartały 2011 r.

Wzrost rentowności aktywów (z 7,46% do 8,80%) jest konsekwencją wyższej dynamiki wyniku netto w stosunku do dynamiki zmiany średniego poziomu aktywów Spółki.

Podobnie jak to miało miejsce w przypadku rentowności aktywów, wzrost rentowności kapitałów własnych spowodowany jest przez wzrost zysku netto (o 31,08%) przy jednoczesnym wzroście (tylko o 7,09%) wartości kapitałów własnych.



4.4 Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wynik z działalności za rok obrotowy z określeniem stopnia tych czynników lub nietypowych zdarzeń na osiągnięty wynik.

W 2012 roku nie miały miejsca nietypowe czynniki i zdarzenia mające wpływ na działalność Spółki. Zdarzenia mające wpływ na działalność oraz wyniki finansowe LW BOGDANKA S.A. w roku obrotowym 2012 lub których wpływ jest możliwy w następnych latach, zostały opisane w pozostałych punktach Sprawozdania.

4.5 Objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na 2012 rok

LW BOGDANKA S.A. nie publikowała prognoz jednostkowych ani skonsolidowanych wyników finansowych Spółki na 2012 rok.

4.6 Kapitały, fundusze oraz źródła kapitału LW BOGDANKA S.A.

Na dzień 31 grudnia 2012 r. kapitał własny Spółki wynosił 2.280.210,56 tys. zł.

Kapitał własny tworzą:

- Akcje zwykłe	301.158,07 tys. zł
- Pozostałe kapitały	1.349.255,01 tys. zł
W tym:	
- Kapitał zapasowy	548.654,95 tys. zł
- Kapitały rezerwowe	800.600,06 tys. zł
- Zysk zatrzymane	629.797,48 tys. zł
W tym:	
- Kapitał rezerwowy z aktualizacji wyceny	66.023,41 tys. zł
- Pozostałe kapitały – zyski zatrzymane z lat ubiegłych	276.747,26 tys. zł

- Zysk netto

287.026,81 tys. zł

Kapitał podstawowy na koniec 2012 roku wynosił 301.158,07 tys. zł

Kapitał zapasowy:

W trakcie przekształcenia przedsiębiorstwa państwowego w Jednoosobową Spółkę Skarbu Państwa kapitał zapasowy został ustalony na poziomie stanowiącym różnicę pomiędzy sumą funduszy: założycielskiego i przedsiębiorstwa, a kapitałem zakładowym.

Na dzień 31 grudnia 2012 r. kapitał zapasowy Spółki wynosił 548.654,95 tys. zł. Na dzień 31.12.2012 r. wysokość kapitału zapasowego stanowiła 24,06% kapitału zakładowego.

Kapitał rezerwowy z aktualizacji wyceny:

Na dzień 31 grudnia 2012 r. stan kapitału rezerwowego wynikający z aktualizacji wyceny wynosił 66.023,41 tys. zł. W stosunku do roku 2011 kapitał z aktualizacji wyceny nie uległ zmianie.

Pozostałe kapitały rezerwowe:

Na dzień 31 grudnia 2012 r. pozostałe kapitały rezerwowe wynosiły 800.600,06 tys. zł. W 2012 r. zwiększyły się o 11,6%.

Fundusz Świadczeń Socjalnych:

Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych (dalej ZFŚS) tworzy się z corocznego odpisu podstawowego obciążającego koszty działalności Spółki. W 2012 roku stan funduszu socjalnego został zwiększony o 6.500 tys. zł z tytułu dodatkowego odpisu z zastrzeżeniem, że w przypadku sprzedaży Ośrodka Wypoczynkowego w Łazach, wysokość odpisu podstawowego na ZFŚS, w roku w którym wpłynie do ZFŚS kwota ceny netto z tytułu tej sprzedaży, zostanie pomniejszona o kwotę równą kwocie zwiększenia środków Funduszu z tytułu ceny sprzedaży w/w Ośrodka, przy czym wartość pomniejszenia odpisu podstawowego na ZFŚS nie może być wyższa niż 7.500 tys. zł. oraz innych dochodów z tytułu częściowej odpłatności pracowników na prowadzenie działalności socjalnej oraz odsetek od środków na rachunku bankowym z oprocentowania z tytułu pożyczek udzielonych z ZFŚS na cele mieszkaniowe. Jest to fundusz celowy tworzony i wykorzystywany zgodnie z ustawą z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz.U. nr 70 poz. 335 z 1996 r. z późn. zm.) oraz regulaminem uchwalonym przez Zarząd. Stan funduszu w stosunku do 2012 roku zwiększył się o 2.506,10 tys. zł i na dzień 31 grudnia 2012 r. wynosił 8.953,86 zł.

Fundusz likwidacji zakładu górniczego:

Zgodnie z art. 26c ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U nr 228 poz. 1947 tekst jednolity z późn. zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 24 czerwca 2002 r. w sprawie szczególnych zasad tworzenia i funkcjonowania funduszu likwidacji zakładu górniczego (Dz. U. Nr 108 poz. 951), Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. gromadzi środki finansowe na pokrycie kosztów likwidacji zakładu górniczego na wyodrębnionym rachunku bankowym. Wartość środków pieniężnych na dzień 31 grudnia 2012 roku wynosiła 68.031,25 tys. zł. Wzrost środków na rachunku bankowym jest wynikiem opłaty dokonywanej z obowiązkowych rocznych odpisów w wysokości – 6.014,67 tys. zł oraz odsetek bankowych od środków zgromadzonych na rachunku w wysokości – 3.728,09 tys. zł.

Na przyszłe koszty związane z likwidacją zakładu górniczego tworzy się rezerwę ujętą w sprawozdaniu z całkowitych dochodów. Kwoty rezerw wykazuje się w bieżącej wartości nakładów, które - jak się oczekuje – będą niezbędne do wypełnienia obowiązku.

4.7 Rozwiązanie części rezerw na podatek od nieruchomości od podziemnych wyrobisk górniczych

Spółka podała do publicznej wiadomości Raportem bieżącym nr 4/2012 z dnia 2.02.2012 r., iż w dniu 2 lutego 2012 roku, w związku z ogłoszonym w dniu 13 września 2011 roku wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego dot. opodatkowania podatkiem od nieruchomości podziemnych wyrobisk górniczych, Zarząd podjął uchwałę dot. roz-

wiązania części rezerw na podatek od nieruchomości od podziemnych wyrobisk górniczych („podatek od nieruchomości”) i ustalił stan rezerw i należności od gmin z tytułu podatku od nieruchomości na dzień 31.12.2011 roku.

Szczegółowe informacje dotyczące rezerwy znajdują się w Sprawozdaniu Finansowym Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. w nocy 19.

4.8 Zadłużenie oraz struktura finansowania LW BOGDANKA w tym informacje o zaciągniętych i wypowiedzianych w danym roku obrotowym umowach dotyczących kredytów i pożyczek, z podaniem co najmniej ich kwoty, rodzaju i wysokości stopy procentowej, waluty i terminu wymagalności.

W okresie 01.01 – 31.12 2012 LW Bogdanka nie pozyskiwała nowego finansowania w postaci kredytów lub pożyczek. W I półroczu 2012 roku uruchomione zostały (zgodnie z harmonogramem) dwie ostatnie transze (po 50 mln zł) z kredytu obrotowego zaciągniętego w 2011 roku w PEKAO S.A.

Na moment sporządzania informacji nie widać żadnych zagrożeń, co do możliwości wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań w przyszłości. Stale prowadzone są analizy posiadanych i planowanych zasobów finansowych.

Aktualne zadłużenie Spółki wynosi 441 mln zł, przy czym część długoterminowa zadłużenia to 421 mln zł (95,46%), natomiast krótkoterminowe kredyty to 20 mln zł.

Tabela 15 Wskaźniki zadłużenia LW BOGDANKA

Wyszczególnienie	31.12.2012	31.12.2011	Zmiana (2012/2011)[%]
Wskaźnik ogólnego zadłużenia	34,19%	30,44%	12,32%
Wskaźnik zadłużenia kapitałów własnych	51,96%	43,75%	18,77%
Wskaźnik pokrycia aktywów trwałych kapitałami stałymi	96,08%	99,39%	-3,33%
Wskaźnik zadłużenia krótkoterminowego	11,93%	9,93%	20,14%
Wskaźnik zadłużenia długoterminowego	22,26%	20,50%	8,59%

Na dzień 31 grudnia 2012 roku udział zobowiązań w finansowaniu działalności Spółki LW BOGDANKA, mierzony wskaźnikiem ogólnego zadłużenia wynosił 34,19% i odpowiednio 30,44% wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. Zadłużenie Spółki LW BOGDANKA nie stanowiło w okresie objętym jednostkowym sprawozdaniem za 4 kwartały 2012 r. zagrożenia dla jej działalności oraz zdolności do terminowego wywiązywania się z zobowiązań.

W analizowanym okresie wskaźnik zadłużenia kapitałów własnych wzrósł z 43,75% (na dzień 31.12.2011) do 51,96% (na dzień 31.12.2012) – jest to pochodną wzrostu o 150.973 tys. zł kapitałów własnych, przy jednoczesnym wzroście o 253.205 tys. zł. całkowitych zobowiązań Spółki.

Wskaźnik pokrycia aktywów trwałych kapitałami stałymi znajduje się poniżej 100%. Spowodowane jest to przede wszystkim przez wzrost wartości aktywów trwałych (o 386.491 tys. zł, w związku z realizowanym programem inwestycyjnym) oraz poprzez wzrost kapitałów własnych jedynie o 150.973 tys. zł (w związku z rozliczeniem wyniku netto na 2011 rok). Należy oczekiwać powrotu wartości wskaźnika do poziomu $\geq 100\%$ po zakończeniu programu inwestycyjnego, kiedy to Spółka zacznie wykorzystywać gospodarczo wytwarzany dotychczas majątek.

Tabela 16 Wskaźniki płynności Spółki LW BOGDANKA [dni]

Wyszczególnienie	31.12.2012	31.12.2011	Zmiana (2012/2011) [%]
Wskaźnik płynności bieżącej	1,04	1,36	-23,53%
Wskaźnik płynności szybkiej	0,89	1,21	-26,45%

W okresie objętym jednostkowym rocznym sprawozdaniem finansowym wskaźniki płynności Spółki LW BOGDANKA utrzymywały się na bezpiecznym poziomie - Spółka nie wykazuje trudności w regulowaniu zobowiązań. Poziom

wskaźników płynności (zarówno na dzień 31.12.2012 r., jak i 31.12.2011 r.) jest pochodną stanu środków pieniężnych pochodzących z kredytów oraz stanu środków z prowadzonej działalności operacyjnej.

Tabela 17 Cykle rotacji Spółki LW BOGDANKA [dni]

Wyszczególnienie	31.12.2012	31.12.2011	Zmiana (2012/2011) [%]
Cykl rotacji zapasów	13,2	20,1	-34,33%
Cykl rotacji należności handlowych*	48,7	52,8	-7,77%
Cykl rotacji zobowiązań handlowych**	74,0	93,6	-20,94%
Cykl operacyjny (1+2)	61,9	72,9	-15,09%
Cykl konwersji gotówki (4-3)	-12,1	-20,7	-41,55%

*Należności handlowe oraz pozostałe należności

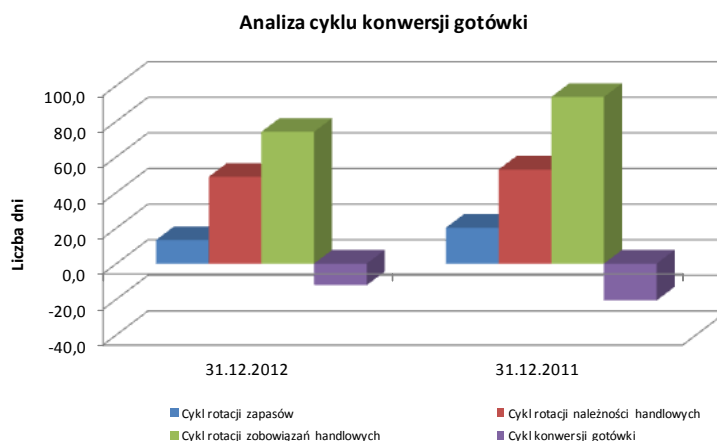
** Zobowiązania handlowe oraz pozostałe zobowiązania

W porównaniu do stanu na dzień 31.12.2011, roku wskaźnik cyklu rotacji zapasów na dzień 31.12.2012 rok spadł z 20,1 dni do 13,2 dni - przy spadku średniego poziomu wartości zapasów (w stosunku do stanu na 31.12.2011) wzrósł koszt sprzedanych produktów, towarów i materiałów.

Cykl rotacji należności (liczony na podstawie pozycji bilansowej „Należności handlowe oraz pozostałe należności”) wyniósł 48,7 dni (wg stanu na 31.12.2012) i 52,8 dni (wg stanu na 31.12.2011). Za zmniejszenie wartości wskaźnika odpowiada niższy wzrost średniego poziomu należności handlowych w stosunku do dynamiki przychodów ze sprzedaży.

Operacyjny cykl aktywów obrotowych (suma cyklu rotacji zapasów i należności handlowych) wyniósł w analizowanym okresie 61,9 dni wobec 72,9 dni wg stanu na dzień 31.12.2011 – oznacza to, że średnio o 11 dni szybciej majątek obrotowy jest zamieniany na gotówkę.

Cykl rotacji zobowiązań (liczony na podstawie pozycji bilansowej „Zobowiązania handlowe oraz pozostałe zobowiązania”) w okresie objętym informacjami finansowymi uległ skróceniu z 93,6 dni (na dzień 31.12.2011) do 74,0 dni (na dzień 31.12.2012).



Rezultatem opisanych powyżej tendencji było osiągnięcie cyklu konwersji gotówki wynoszącego na dzień 31.12.2012 r. -12,1 dni wobec -20,7 dni na dzień 31.12.2011 r. Ujemna wartość wskaźnika cyklu konwersji gotówki oznacza, że Spółka Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. korzysta z nieoprocentowanych kapitałów obcych.

Banki obsługujące Spółkę

Podstawowy rachunek bieżący Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. prowadzony jest w Banku PEKAO SA GRUPA PEKAO SA III O/LUBLIN nr 88 1240 2382 1111 0000 3893 3280.

Rachunki pomocnicze i rachunki lokat prowadzą Banki:

- BRE Bank S.A. Oddział w Lublinie,
- Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. Regionalny Oddział Korporacyjny Centrum Korporacyjne w Lublinie,
- Bank Zachodni WBK S.A. w Lublinie,
- Bank Ochrony Środowiska S.A. Oddział w Lublinie,
- Bank Millennium S.A. Oddział Regionalny w Lublinie.

Umowy dotyczące kredytów i pożyczek Spółki

Spółka w 2012 roku posiadała dwie podpisane umowy kredytowe.

Umowa kredytu obrotowego nieodnawialnego w walucie polskiej, zawarta z **Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S.A.** dnia 27.05.2008 r. do dnia 31.12.2009 r. przedłużona aneksem nr 3 z dnia 29.12.2009 r. do dnia 31.12.2014 r. na kwotę 250.000 tys. zł. Wpływ transz nastąpił w roku 2008 i 2009 w następujących terminach: 28.05.2008r – 50.000 tys. zł, 31.12.2008 r. – 20.000 tys. zł, 31.03.2009r 50.000 tys. zł i 30.06.2009 r. w wysokości 130.000 tys. zł., z czego spłacono 9.000 tys. zł. w 2011 roku.

Na dzień 31.12.2012r zadłużenie z tytułu kredytu w PKO BP S.A. wyniosło 241.000 tys. zł.

Oprocentowanie kredytu wynosi: WIBOR 3M + 0,60 p.p., oprocentowanie zadłużenia przeterminowanego wynosi 29%, prowizja za udzielenie kredytu 0,40% kwoty kredytu płatna od wykorzystanych transz, prowizja za zmianę terminu spłaty kredytu wprowadzona aneksem nr 3 z 29.12.2009 r. w wysokości 0,40% od kwoty kredytu. Przeznaczeniem tego kredytu jest finansowanie bieżącej działalności gospodarczej Spółki określonej w statucie, a mianowicie częściowe finansowanie zadań inwestycyjnych realizowanych w latach 2008 - 2009 oraz z przeznaczeniem na ewentualną spłatę dotychczasowego zadłużenia, przy czym kredytobiorca zastrzegł, że przysługuje mu prawo zmiany przeznaczenia rzeczowego kredytu w trakcie trwania umowy.

Zabezpieczeniem udzielonego kredytu jest:

- weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową,
- klauzula potrącenia z rachunków wprowadzonych w PKO BP S.A.,
- przelew wierzytelności z umów sprzedaży węgla na kwotę 250.000 tys. zł, jaka przysługuje w stosunku do Elektrowni Kozienice S.A. z siedzibą w Świerżach Górnych.

Aneks nr 3 z 29.12.2009 r. wprowadza zobowiązanie Spółki do dodatkowego zabezpieczenia kredytu w przypadku, gdy w ocenie PKO BP S.A. nastąpi pogorszenie kondycji finansowej Kredytobiorcy i/lub Grupy Kapitałowej skutkujące koniecznością utworzenia przez PKO BP S.A. odpisów aktualizacyjnych (wg MSR) i rezerw celowych, w formie i wartości uzgodnionej z PKO BP S.A., pozwalających na nietworzenie ww. odpisów i rezerw.

Spłata kredytu zm. Aneksem nr 3 z 29.12.2009 r. miała być dokonywana w następujących terminach i kwotach:

- 1) rok 2011 – 50.000 tys. zł,
- 2) rok 2012 – 65.000 tys. zł,
- 3) rok 2013 – 70.000 tys. zł,
- 4) rok 2014 – 65.000 tys. zł.

Zmieniona została Zgodnie z aneksem nr 4 z dnia 5 grudnia 2011 roku na następujące terminy i kwoty:

- 1) rok 2011- 9.000 tys. zł,
- 2) rok 2014 – 241.000 tys. zł.

Zadłużenie Spółki z tytułu zaciągniętego kredytu w PKO BP S.A. na dzień 31.12.2012 r. wyniosło 241.000 tys. zł.

Umowa „o kredyt obrotowy w złotych polskich” zawarta z **Bankiem Polska Kasa Opieki Spółką Akcyjną** dnia 23.12.2011 r.; okres kredytowania do dnia 31.12.2014 r.

Celem kredytu jest finansowanie bieżącej działalności.

Transze kredytu przyznane zostały w następujących terminach i kwotach:

- 1) 50.000 tys. zł. dnia 27.12.2011r,
- 2) 50.000 tys. zł. dnia 30.12.2011r,
- 3) 50.000 tys. zł. dnia 30.03.2012r,

4) 50.000 tys. zł. dnia 29.06.2012r.

Oprocentowanie kredytu: WIBOR 3M powiększony o marżę Banku 0,8 p.p. w skali roku od wykorzystanego kredytu. Prowizja przygotowawcza w wysokości 0,1 p.p. od wykorzystanych transz kredytu. Stopa procentowa od kredytu przeterminowanego jest zmienna- w wysokości odsetek ustawowych od niespłaconej kwoty i wynosi 13% w stosunku rocznym na dzień podpisania umowy.

Zabezpieczeniem udzielonego kredytu jest:

- potwierdzony przelew wierzytelności w wysokości min. 250.000 tys. zł w ciągu roku,
- weksel „in blanco” wraz z deklaracją wekslową,
- pełnomocnictwo do rachunków bankowych prowadzonych w Banku,
- oświadczenie o poddaniu się egzekucji.

Spłata kredytu nastąpi w sposób następujący:

- 1) rok 2013 – 20.000 tys. zł,
- 2) rok 2014 – 180.000 tys. zł.

Zadłużenie z tytułu kredytu w Banku Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna na dzień 31.12.2012 r. wyniosło 200.000 tys. zł.

4.9 Informacje o udzielonych w danym roku obrotowym pożyczkach, ze szczególnym uwzględnieniem pożyczek udzielonych jednostkom powiązanym emitenta, z podaniem co najmniej ich kwoty, rodzaju i wysokości stopy procentowej, waluty i terminu wymagalności

W 2012 r. Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. nie udzielała żadnych pożyczek.

Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. w 2012 r. nie dokonywała zwolnień z długów.

W 2012 roku Spółka Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. nie zaciągała, nie udzielała i nie wypowiadała żadnych umów dotyczących pożyczek.

4.10 Informacje o udzielonych i otrzymanych w danym roku obrotowym poręczeniach i gwarancjach, ze szczególnym uwzględnieniem poręczeń i gwarancji udzielonych jednostkom powiązanym LW BOGDANKA S.A.

W 2012 r. Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. nie udzielała żadnych poręczeń ani gwarancji.

Gwarancje otrzymane:

Spółka Lubelski Węgiel „BOGDANKA” S.A. z dniem 30.08.2011 r. otrzymała gwarancję zapłaty od BRE Banku S.A. na kwotę 40.745,25 tys. zł. Miała ona na celu zagwarantowanie terminowej zapłaty dla BUCYRUS EUROPE GmbH, Industriestrasse 1, 44534 Lunen, Niemcy za dostawę fabrycznie nowego kompleksu strugowego przeznaczonego do pracy w podziemnych zakładach górniczych wydobywających węgiel kamienny, zgodnie z umową zawartą w dniu 31.05.2011 r. pomiędzy LW „Bogdanka” S.A., a Bucyrus Europe GmbH. Gwarancja ważna była do dnia 30.11.2012 r.

Zabezpieczenie udzielenia gwarancji:

- weksel „In blanco” wraz z deklaracją wekslową,
- cesja na rzecz Banku wierzytelności należnych od firmy ENERGA Elektrownie Ostrołęka S.A. z tytułu Umowy Wieloletniej nr 1456/W/2010 na dostawę węgla energetycznego z dnia 14 grudnia 2010r z ewentualnymi późniejszymi zmianami, na podstawie umowy o cesję należności z kontraktu nr 04/014/11 z dn.30 sierpnia 2011 r.,
- oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji.

Koszty gwarancji:

- Prowizja przygotowawcza w wysokości 75 tys. zł.

Dnia 20.09.2012 r. Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A. otrzymał od **Banku PKO BP SA gwarancję bankową zapłaty** nr 23 1020 3147 0000 8293 0020 9643 do kwoty 19.000.000,00 PLN na rzecz Skarbu Państwa repre-

zestawianego przez Ministerstwa Środowiska ul. Wawelska 52/54 00-922 Warszawa na zabezpieczenie zobowiązań z tytułu zapłaty wynagrodzenia za korzystanie z informacji geologicznej dotyczącej złóż węgla kamiennego „Lublin K-6-7” „Lublin K-3” na podstawie umowy nr 808/IG/2012 z 24.08.2012 r. Gwarancja ważna jest do 30.09.2021 roku.

Zobowiązanie z tytułu gwarancji będzie zmniejszane proporcjonalnie w przypadku:

1. dokonania przez Bank wypłat na rzecz Ministerstwa Środowiska o kwotę tych wypłat.
2. dokonania przez LW „Bogdanka” SA na rzecz Ministerstwa Środowiska płatności zgodnie z warunkami zawartymi w umowie, których otrzymanie potwierdzi Ministerstwo Środowiska w oświadczeniu.

Zabezpieczenie gwarancji stanowi:

- przelew środków pieniężnych w kwocie 19.000.000,00 PLN na rachunek Banku,
- klauzula potrącenia wierzytelności z rachunków LW „Bogdanka” S.A. w PKO BP SA,
- oświadczenie o poddaniu się egzekucji.

Koszty gwarancji:

- Prowizja za udzielenie gwarancji przez PKO BP (w dniu podpisania umowy 0,1%) od kwoty zobowiązania PKO BP SA za każdy 3-miesięczny okres ważności gwarancji, nie mniej niż 200,00 PLN; Bank zastrzega sobie prawo do podwyższenia stawek prowizji stosownie do oceny stopnia zwiększonego ryzyka,
- Prowizja za podwyższenie kwoty gwarancji w wysokości 0,1% od kwoty podwyższenia nie mniej, niż 200 zł.

Spółka podjęła uchwałę nr 1465/VII/2012 w sprawie ustanowienia hipoteki na rzecz spółki Wierzyciela na nieruchomości stanowiącej własność Pana Piotra Andrzejkiewicza jako zabezpieczenia roszczeń wierzyciela od firmy Wioł-Mex Wioletta Andrzejkiewicz-Kopciuch (Dłużnik).

4.11 Informacje o instrumentach finansowych

W trakcie 4 kwartałów 2012 roku Spółka nie stosowała instrumentów finansowych w zakresie ryzyka: zmiany cen, kredytowego, istotnych zakłóceń przepływów środków pieniężnych w wyniku zmiany stóp procentowych oraz utraty płynności finansowej.

Spółka ocenia, iż ryzyko związane z należnościami handlowymi jest ograniczone z uwagi na fakt, że dokonuje transakcji wyłącznie z kontrahentami o potwierdzonej wiarygodności (głównymi odbiorcami są duże podmioty o stabilnej sytuacji finansowej). Ponadto, Grupa w sposób ciągły monitoruje zaległości kontrahentów w regulowaniu płatności.

Spółka ocenia, iż ryzyko związane z regulowaniem zobowiązań handlowych jest ograniczone z uwagi na fakt, iż Jednostka Dominująca w sposób ciągły prowadzi analizę wpływów i wydatków i z wyprzedzeniem zna kwoty wymaganych zobowiązań do uregulowania. Ponadto, współpraca z bankami jest dobra co sprawia, iż Grupa może pozyskać finansowanie w przypadku wystąpienia zatorów płatniczych.

4.12 Koszty wg rodzaju oraz koszty w układzie kalkulacyjnym

W niniejszym rozdziale zaprezentowano koszty LW BOGDANKA S.A. w układzie rodzajowym oraz kalkulacyjnym. Ewidencja rodzajowa kosztów obejmuje pełne nakłady związane ze zużywanymi w działalności operacyjnej Spółki czynnikami i środkami produkcji. Poniesione koszty, wg przedstawionej formuły, określają zużycie danego środka czy czynnika produkcji (np. materiałów, energii, czy kosztów pracy) bez względu na to, czy zaliczone one zostaną do kosztu danego okresu jako związane z wydobytym i sprzedanym produktem (węgiel handlowy), czy też zostały wykorzystane przez Spółkę do budowy określonego obiektu inwestycyjnego i w przyszłości, po zakończeniu i rozliczeniu określonego zadania inwestycyjnego, będą aktywowane i amortyzowane jako środki trwałe, stanowiąc koszty amortyzacji danego okresu.

4.12.1 Koszty wg rodzaju

W okresie 12 miesięcy 2012 roku LW BOGDANKA S.A. poniosła koszty wg układu rodzajowego w wysokości 1.735.460 tys. zł wobec 1.395.075 tys. zł poniesionych w analogicznym okresie 2011 roku, co oznacza ich wzrost o 24,40% (340.385 tys. zł). Na ww. nominalny wzrost kosztów zasadniczy wpływ miał odnotowany, dynamiczny wzrost kosztów amortyzacji oraz wzrost kosztów usług obcych, świadczeń na rzecz pracowników i zużycia materiałów i energii. Po skorygowaniu kosztów rodzajowych o: zmianę stanu produktów i rozliczeń międzyokresowych, koszty wytworzenia świadczeń na własne potrzeby jednostki oraz po uwzględnieniu kosztów sprzedanych towa-

rów i materiałów otrzymamy koszt własny sprzedaży, który za 12 miesięcy 2012 wyniósł 1.468.598 tys. zł wobec 1.025.599 tys. zł poniesionych w analogicznym okresie 2011 roku (wzrost o 43,19%, tj. o 340.385 tys. zł).

Tabela 18 Koszty rodzajowe LW BOGDANKA S.A. [tys. zł]

Wyszczególnienie	za 12 miesięcy 2012	za 12 miesięcy 2011	Zmiana %	Zmiana tys. PLN
Amortyzacja	296 442	181 439	63,38%	115 003
Zużycie materiałów i energii	451 495	397 856	13,48%	53 639
Usługi obce	432 782	348 692	24,12%	84 090
Świadczenia na rzecz pracowników	491 008	416 671	17,84%	74 337
Koszty reprezentacji i reklamy	9 121	9 493	-3,92%	-372
Podatki i opłaty	31 264	22 828	36,95%	8 436
Pozostałe koszty	23 348	18 096	29,02%	5 252
RAZEM KOSZTY RODZAJOWE	1 735 460	1 395 075	24,40%	340 385
Zmiana stanu produktów*	-8 689	15 443	-156,26%	-24 132
Koszty działalności operacyjnej	1 726 771	1 410 518	22,42%	316 253
Wartość świadczeń wytworzonych na potrzeby własne	261 675	360 677	-27,45%	-99 002
Rozwiązanie rezerw na podatek od nieruchomości	9 502	46 552	-79,59%	-37 050
Koszt sprzedanych towarów i materiałów	13 004	22 310	-41,71%	-9 306
Koszt własny sprzedaży	1 468 598	1 025 599	43,19%	442 999

* - obejmuje zmianę stanu produktów wytwarzanych przez Spółkę, tj. węgla, cegły i pustaka,

* - obejmuje takie pozycje rozliczeń międzyokresowych czynnych jak: Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych (ZFSS), ubezpieczenia osób i rzeczy, koszty zbrojenia ścian,

* - obejmuje takie pozycje rozliczeń międzyokresowych biernych jak: dodatkową nagrodę roczną (tzw. 14-stkę) oraz nagrodę z okazji dnia górnika (Barbórka).

Analizując koszty amortyzacji należy wskazać, iż ich wzrost (o niemal 64%) jest w głównej mierze pochodną wzrostu wartości majątku trwałego umarzanego metodą naturalną (wyróbiska górnicze) oraz metodą liniową stosowaną do amortyzowania innych środków trwałych.

Wzrost kosztów usług obcych to w głównej mierze wzrost kosztów usług wiertniczo-górnich i podobnych. Odnotowany wzrost wydobywania urobku oraz węgla handlowego przełożył się na większą ilość kamienia podlegającego utylizacji, stąd również wzrost wartości usług transportowych i sprzętowych z tym związanych.

Wzrost kosztów świadczeń na rzecz pracowników jest efektem zarówno wzrostu liczby zatrudnionych z 4.184 osób na koniec grudnia 2011 roku do 4.587 osób na koniec grudnia 2012 roku (wzrost o niecałe 10%) oraz podpisanego porozumienia o wzroście przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w Spółce o 5,5% w 2012 roku.

Analizując koszty zużycia materiałów i energii należy wskazać, iż wzrost o 13,48% (nominalnie wzrosły o 53.639 tys. zł) spowodowany był wzrostem kosztów energii elektrycznej o ponad 23% (m.in. w związku z uruchomieniem wydobywania w pola Stefanów – rok 2012 był pierwszym pełnym rokiem z wydobywaniem z tego pola), oraz wzrostem ok. 11% kosztów zużycia materiałów (wzrosła liczba przebudowywanych wyrobisk istniejących; poniesiono także wyższe koszty części maszyn i urządzeń zainstalowanych pod ziemią – w 2012 roku wzrosła liczba eksploatowanych ścian wydobywczych oraz liczba pracujących urządzeń).

Pozostałe grupy kosztów rodzajowych, które nominalnie wzrosły rok do roku to podatki i opłaty (+8.436 tys. zł) oraz pozostałe koszty (+5.252 tys. zł). Koszty reprezentacji i reklamy spadły w trakcie analizowanego roku o 372 tys. zł.

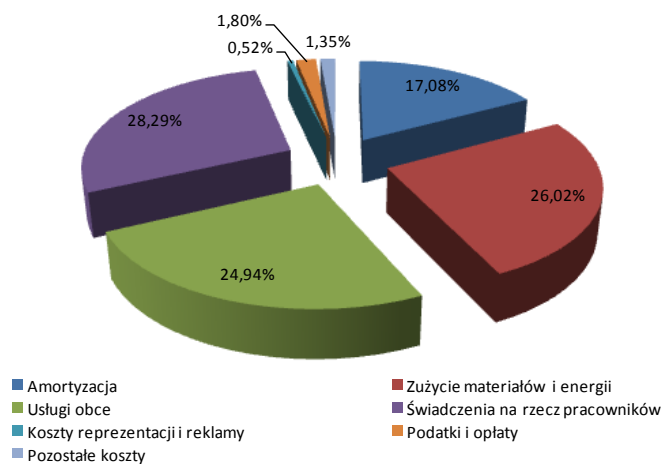
Przedstawione zmiany w grupie kosztów rodzajowych wpłynęły na zmianę ich struktury. Dominującą pozycję w analizowanym okresie, podobnie jak to miało miejsce rok wcześniej, wykazują świadczenia na rzecz pracowników, jednakże ich udział spadł z poziomu 29,87% w okresie 12 miesięcy 2011 roku do 28,29% w okresie 12 miesięcy 2012 roku, tj. o 1,58 p.p. Drugim dominującym w 2012 roku kosztem było zużycie materiałów i energii (26,02% kosztów rodzajowych, wobec 28,52% za 12 miesięcy 2011 roku). Udział kosztów usług obcych pozostał

w niemal niezmienionej relacji w stosunku do kosztów ogółem, natomiast udział amortyzacji wzrósł z 13,01% (za 2011 rok) do 17,08% (za 2012 rok).

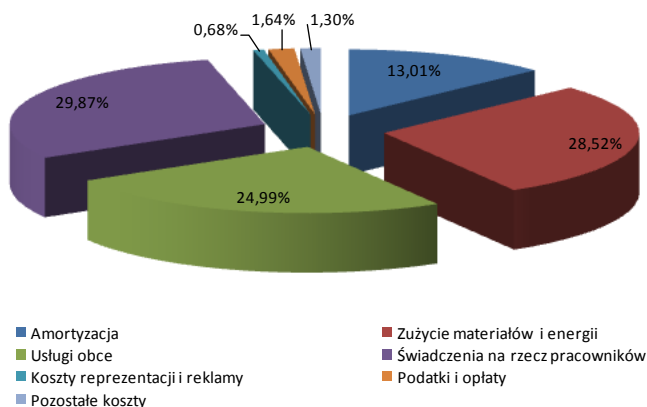
Tabela 19 Struktura Kosztów rodzajowych LW BOGDANKA S.A.

Wyszczególnienie	za 12 miesięcy 2012	za 12 miesięcy 2011	Zmiana %
Amortyzacja	17,08%	13,01%	31,28%
Zużycie materiałów i energii	26,02%	28,52%	-8,77%
Usługi obce	24,94%	24,99%	-0,20%
Świadczenia na rzecz pracowników	28,29%	29,87%	-5,29%
Koszty reprezentacji i reklamy	0,52%	0,68%	-23,53%
Podatki i opłaty	1,80%	1,64%	9,76%
Pozostałe koszty	1,35%	1,29%	4,65%
RAZEM	100,00%	100,00%	

Koszty wg rodzaju za 12 miesięcy 2012 r.



Koszty wg rodzaju za 12 miesięcy 2011 r.



4.12.2 Koszty wg układu kalkulacyjnego

W okresie 01.01. – 31.12.2012 roku koszt własny sprzedaży Spółki Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A. wyniósł 1.468.598 tys. zł i był wyższy od kosztu z analogicznego okresu roku 2011 o 442.999 tys. zł, tj. o 43,19%. Analizując poszczególne składniki kosztu własnego sprzedaży można zauważyć, iż za jego wzrost w głównej mierze odpowiada wzrost kosztu sprzedanych produktów, towarów i materiałów (+46,22%, tj. +420.430 tys. zł), który jest efektem odnotowanego w trakcie analizowanego okresu wzrostu o 31,1% ilości sprzedaży węgla handlowego oraz opisanych wyżej zmian w grupach kosztów rodzajowych.

Odnutowano również wzrost kosztów administracyjnych (+22,65%), na co w głównej mierze wpłynęły wyższe koszty podatków i opłat administracyjnych, wyższe koszty płac i pochodnych (koszty pracownicze) oraz koszty związane z ubezpieczeniem, utrzymaniem i ochroną majątku Spółki. Najniższą dynamikę wykazały koszty sprzedaży - wzrost o 13,18%.

Tabela 20 Koszty LW BOGDANKA S.A. według układu kalkulacyjnego [tys. zł]

Wyszczególnienie	za 12 miesięcy 2012	za 12 miesięcy 2011	Zmiana %	Zmiana tys. PLN
Koszt sprzedanych produktów, towarów i materiałów	1 330 073	909 643	46,22%	420 430
Koszt sprzedaży	44 159	39 017	13,18%	5 142
Koszty administracyjne	94 366	76 939	22,65%	17 427
Koszt własny sprzedaży	1 468 598	1 025 599	43,19%	442 999

Odnutowany wzrost kosztów sprzedanych produktów, towarów i materiałów sprawił, iż wzrósł udział tej grupy kosztów w strukturze kosztu własnego sprzedaży przy jednoczesnym spadku pozostałych grup kosztów, tj. kosztów sprzedaży i kosztów administracyjnych.

Udział kosztów sprzedanych produktów, towarów i materiałów wzrósł z 88,69% w okresie 12 miesięcy 2011 do 90,57% w okresie 12 miesięcy 2012. Udział kosztów sprzedaży w analizowanych okresach spadł z 3,80% do 3,01%, a kosztów administracyjnych z 7,50% do 6,43%.

Tabela 21 Struktura kosztów LW BOGDANKA S.A. według układu kalkulacyjnego

Wyszczególnienie	za 12 miesięcy 2012	za 12 miesięcy 2011	Zmiana [%]
Koszt sprzedanych produktów, towarów i materiałów	90,57%	88,69%	2,12 %
Koszt sprzedaży	3,01%	3,80%	-20,7 %
Koszty administracyjne	6,43%	7,50%	-14,2 %
Koszt własny sprzedaży	100,00%	100,00%	x

4.13 Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych

Spółka planuje, iż struktura finansowania rzeczowych nakładów inwestycyjnych nie ulegnie większym zmianom, tzn. będą one finansowane głównie kapitałami własnymi oraz posiadanym długiem.

Jednocześnie Zarząd nie wyklucza dalszego zwiększania udziału długu w finansowaniu planowanych inwestycji. Na dzień przekazania niniejszego sprawozdania, LW BOGDANKA S.A. nie widzi zagrożenia co do możliwości pozyskania dodatkowego finansowania dłużnego.

Obecnie posiadane przez Spółkę kredyty w łącznej wysokości 441 mln zł stanowiły na dzień 31.12.2012 r. 19,34% wartości kapitałów własnych i 12,73% sumy bilansowej..

4.14 Umowy dzierżawy i najmu w 2012 r.

Łączne przychody LW BOGDANKA S.A. z tytułu umów dzierżawy i najmu m.in. gruntów, lokali, maszyn i urządzeń w roku 2012 wyniosły 9.557 tys. zł netto.

5. INWESTYCJE I PERSPEKTYWY ROZWOJU DZIAŁALNOŚCI LW BOGDANKA S.A. W 2012 ROKU

5.1 Strategia rozwoju

Celem strategicznym rozwoju LW BOGDANKA S.A. jest budowanie oraz wzrost wartości Spółki dla akcjonariuszy poprzez:

- a) uzyskanie dostępu do nowych zasobów oraz zwiększenie poziomu wydobycia węgla w oparciu o rozbudowę Pola Stefanów,
- b) utrzymanie stabilnej pozycji głównego dostawcy węgla, w szczególności dla energetyki zawodowej, na obszarze wschodniej Polski,
- c) wzmocnienie pozycji konkurencyjnej w wyniku obniżania kosztów jednostkowych wydobycia i produkcji.

Główne strategiczne cele rozwoju zdefiniowane przez Spółkę to:

- a) podwojenie poziomu wydobycia surowca, a tym samym dwukrotne zwiększenie udziału w rynku producentów węgla kamiennego w Polsce,
- b) poprawa efektywności wydobycia i produkcji węgla kamiennego,
- c) zapewnienie samowystarczalności LW BOGDANKA w zakresie dostaw energii elektrycznej poprzez rozwój działalności w zakresie produkcji energii elektrycznej,
- d) działania z zakresu ochrony środowiska.

Poniżej przedstawiono strategiczne cele rozwoju zdefiniowane przez Spółkę wraz z opisem planowanych działań:

1) Podwojenie poziomu wydobycia węgla kamiennego:

- a) Zwiększenie mocy produkcyjnych Spółki poprzez rozbudowę Pola Stefanów.
Głównym elementem strategii rozwoju LW BOGDANKA jest rozwój Spółki w oparciu o rozbudowę Pola Stefanów, co pozwoli dwukrotnie zwiększyć moce produkcyjne z 5,8 mln ton w 2010 r. do docelowego poziomu ok. 11,5 mln ton rocznie w 2014 roku.

Do głównych inwestycji związanych z rozbudową Pola Stefanów należą:

- Rozszerzenie obszaru górniczego,
 - Rozbudowa Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla;
- b) Wzrost zatrudnienia i zarządzanie zasobami ludzkimi;
 - c) Działania marketingowe.

2) Poprawa efektywności wydobycia węgla kamiennego:

- a) Wdrożenie techniki strugowej urabiania węgla w ścianach wydobywczych (uzyskanie dostępu do nowych zasobów przemysłowych);
- b) Poprawa efektywności produkcji węgla kamiennego;
- c) Restrukturyzacja i zarządzanie majątkiem nieprodukcyjnym;
- d) Gospodarowanie produktami ubocznymi.

3) Rozwój działalności w zakresie produkcji energii elektrycznej:

Rozważenie możliwości uczestnictwa w projekcie przekształcenia ciepłowni spółki Łęczyńska Energetyka w elektrociepłownię.

4) Działania z zakresu ochrony środowiska.

5.2 Inwestycje rzeczowe Spółki

5.2.1 Inwestycje w 2012 roku i plan na 2013 rok

Tabela 22 Realizacja zadań inwestycyjnych w 2012 roku i plan na 2013 rok w podziale na zadania [tys. zł]

Zadanie inwestycyjne		Plan 2012	Realizacja 2012	Plan 2013
Gr. 1	Inwestycje rozwojowe (rozbudowa pola Stefanów)	235 666	168 986	78 322
A	Infrastruktura techniczna (szyb 2.1, rozbudowa ZPMW, pozostałe)	136 719	91 901	78 322
B	Udostępnienie pokładów węgla w polu Stefanów	98 947	77 085	0
Gr. 2	Inwestycje rozwojowe inne	7 220	4 805	34 851
Gr. 3	Inwestycje odtworzeniowe	48 944	44 216	47 569
A	Modernizacje i remonty maszyn i urządzeń	26 810	19 252	7 050
B	Budowa i modernizacja budowli i instalacji	22 134	24 964	40 519
Gr. 4	Ochrona środowiska	8 425	10 885	12 353
Gr. 5	Wykonanie i modernizacja wyrobisk w polu Bogdanka, Nadrybie i Stefanów	137 863	140 867	308 790
Gr. 6	Zakupy maszyn i urządzeń	281 388	269 005	225 267
RAZEM:		719 326	638 764	707 152

Podstawowym celem planu inwestycji LW BOGDANKA S.A. na 2012 rok było kontynuowanie rozpoczętych zadań zmierzających do podwojenia wydobycia w 2014 roku w stosunku do roku 2010.

Nakłady inwestycyjne na 2012 rok planowane były w wysokości 719 326,0 tys. zł.

Realizacja nakładów inwestycyjnych za 2012 rok wyniosła 638 764,3 tys. zł.

Wynikło to głównie z niezrealizowania planowego zakresu inwestycji rozwojowych w wysokości 66,68 mln zł oraz w opóźnieniu w realizacji dostaw maszyn i urządzeń na wartość około 12,38 mln zł.

W zakresie inwestycji rozwojowych nie zrealizowano nakładów w zakresie rozbudowy zakładu przeróbki mechanicznej węgla i drażeniu wyrobisk w polu Stefanów. Natomiast w zakresie dostaw maszyn i urządzeń wynikły opóźnienia w dostawie samojedznych wozów kotwiących, spagoladowarek oraz kombajnu chodnikowego dla pola Stefanów.

5.2.1.1 Plan wykonania inwestycji w 2012 r.

Plan na 2012 r. obejmował:

1. Inwestycje rozwojowe obejmujące budowę pola Stefanów
 - zakończenie budowy zbiorników retencyjnych przy szybie 2.1,
 - rozbudowę układu centralnej klimatyzacji pola Stefanów
 - rozbudowę Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla
 - udostępnienie pokładów węgla
2. Inwestycje rozwojowe inne
3. Inwestycje odtworzeniowe
4. Inwestycje związane z ochroną środowiska.
5. Wykonywanie i modernizacja wyrobisk.
6. Zakupy maszyn i urządzeń.

5.2.1.2 Wykonanie inwestycji w 2012 r.

W 2012 roku wykonano:

Gr. 1 Inwestycje rozwojowe

A Infrastruktura techniczna

Budowa szybu wydobywczego – wentylacyjnego 2.1

1. Urządzenie wyciągowe szybu 2.1 (skipowe) – w dniu 9.05.2012 r. uzyskano zezwolenie na ruch stały górniczego wyciągu szybowego w szybie 2.1

Budowa zbiorników retencyjnych w Polu Stefanów

1. *Zbiornik retencyjny urobku 3fS – zakończono budowę. Rozpoczęto prace projektowe dla dwóch następnych zbiorników.*

Budowa obiektów budowlanych powierzchni pola Stefanów - wykonano plac składowy na spaletyzowane towary, drogę w rejonie GSTR i zrekultywowano teren. Zakończono budowę ogrodzenia. Zrealizowano rozbudowę stanowiska do ładowania lamp w lampiarni.

Centralna klimatyzacja pola Stefanów - Rozpoczęto rozbudowę systemu klimatyzacji pod ziemią o 1 MW mocy.

Rozbudowa Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla

Zadanie 2 – Rozbudowa zdolności przerobczych ZPMW z obecnego poziomu 1200 do 2400 Mg/h. W 2012 r. w związku z wystąpieniem szeregu robót dodatkowych i zamiennych podpisano aneks do umowy zmieniający termin wykonania przedmiotu umowy na dzień 31.08.2014 r. oraz zawarto umowę o wykonanie robót dodatkowych, kontynuowano roboty budowlano-montażowe wraz z montażem maszyn i urządzeń.

Wszystkie obiekty wchodzące w cały zakres inwestycji można podzielić na dwa etapy główne, w tym etap I został podzielony na dwie części:

Etap I część A : Ob. 14.2- Most przenośnikowy (ob. istniejący), Ob. 14.1-Stacja przesypowa (ob. istniejący), Ob. 14.4-Most przenośnikowy (ob. nowy), Ob. 16.1-Stacja mieszalników (ob. istniejący), Ob. 16.5-Most przenośnikowy (ob. nowy), Ob. 16.4-Obiekt pomieszczeń elektrycznych (ob. nowy), Ob. 16.3-Stacja przesypowa z łącznikiem do ob. 110.1 (ob. nowy), Ob. 16.2-most przenośnikowy (ob. istniejący zdemontowany i nowy projektowany), Ob. 110.1-Zbiorniki załadunku mieszanek (ob. nowy) kładka stalowa łącząca ob. 110.1 i 15.1 (ob. nowy), Ob. 111.1 -Stacja końcowa (ob. nowy), Ob. 111.2 jezdnia wózka załadowczego (ob. nowy).

Wszystkie obiekty etapu I część A zostały zakończone i dopuszczone do użytkowania prawomocnymi decyzjami Dyrektora OUG.

Od dnia 22.10.2012r trwa ruch próbny maszyn, urządzeń i instalacji.

Etap I część B : Ob. 102.1 – Zbiornik węgla surowego (ob. istniejący), Ob. 104.3 Most przenośnikowy (ob. nowy), Ob. 104.1 – Stacja przesypowa (ob. nowy), Ob. 104.2 Most przenośnikowy (ob. nowy), 101.1- Klasyfikacja wstępna (ob. nowy), Ob. 101.5-Most przenośnikowy (ob. nowy), Ob. 101.6-Most przenośnikowy (ob. nowy), Ob. 107.1-Stacja przesypowa (ob. nowy), Ob. 107.4-Most przenośnikowy (ob. nowy), Ob. 101.2 – Stacja przesypowa (ob. nowy), Ob. 45.2 – Most przenośnikowy (ob. istniejący), Ob. 45.1 Stacja przesypowa (ob. istniejący), Ob. 1.1 Stacja przesypowa (ob. istniejący), Ob. 1.3 Most przenośnikowy (ob.

nowy), Ob. 3K-Most przenośnikowy (ob. istniejący), Ob. 1.1K.1-Zbiornik kamienia (ob. istniejący), Ob. 2K.2-Most przenośnikowy (ob. nowy), Ob. 2K.1-Zbiornik kamienia (ob. nowy), Ob. 2K.3-Most przenośnikowy (ob. nowy). Ob. 108.2-Most przenośnikowy (ob. nowy), Ob. 108.1-Zbiorniki komponentów mieszanek (ob. nowy), Ob. 108.3 Most przenośnikowy (ob. nowy) Ob. 109.2-Most przenośnikowy (ob. nowy), Ob. 109.1-Stacja przesypowa (ob. nowy), Ob. 55/57-Pompownia wody p.poż. (ob. istniejący), Ob. 49.2-Pompownia (ob. istniejący), zasilanie tymczasowe.

W związku z zakończeniem robót budowlano-montażowych w dniu 31.12.2012r powołano komisję odbioru technicznego następujących obiektów : Ob. 102.1 – Zbiornik węgla surowego , Ob. 45.1 Stacja przesypowa, Ob. 1.1 Stacja przesypowa Ob. 1.3 Most przenośnikowy, Ob. 3K-Most przenośnikowy Ob. 1.1K.1-Zbiornik kamienia , Ob. 2K.2-Most przenośnikowy , Ob. 2K.1-Zbiornik kamienia , Ob. 2K.3-Most przenośnikowy , Ob. 55/57-Pompownia wody p.poż. Ob. 49.2-Pompownia . Wykonano również zasilanie tymczasowe. W pozostałych obiektach tego etapu trwały prace wykończeniowe – przygotowanie obiektów do odbioru. We wszystkich obiektach prowadzony był montaż maszyn i urządzeń

Etap II: Ob. 103.1-Płuczka cieczy ciężkiej (ob. nowy), Ob. 103.2-Most przenośnikowy (ob. nowy), Ob. 103.3-Most przenośnikowy (ob. nowy), Ob. 106.1-Płuczka osadarkowa (ob. nowy), Ob. 106.2- Most przenośnikowy (ob. nowy), Ob. 106.3- Most pod rurociągi (ob. nowy), Ob. 101.3-Most przenośnikowy (ob. nowy), Ob. 101.4-Most przenośnikowy (ob. nowy), Ob. 46.1 i 47.1-Obiekt kompleksowy (ob. istniejący), GSTR 1 i GSTR II.

Zaawansowanie robót w poszczególnych obiektach etapu jest zróżnicowane. Zakończono roboty budowlano-montażowe w obiekcie 47.1 i rozpoczęto montaż maszyn , urządzeń i instalacji. Wykonywano montaż konstrukcji stalowej obiektów 103.1 i 106.1. Scalono konstrukcję stalową mostów przenośnikowych 103.2, 103.3, 106.2

B. Udostępnienie pokładów węgla w polu Stefanów

Wykonanie wyrobisk poziomu 990 - wykonano 99 mb przekopu NE (zakończono)

Wyrobiska udostępniające pokł. 385/2 pole VII i VIII– Stefanów - Chodnik podścianowy 6/VII/385 - wykonano 816,0 mb (zakończono), Chodnik nadścianowy 6/VII/385 – wykonano 3317,0 mb, Przecinka technologiczna 6/VII/385 - wykonano 303,8 mb (zakończono), Chodnik podścianowy 1/VIII/385 - wykonano 1018,5 mb (zakończono), Chodnik nadścianowy 1/VIII/385 – wykonano 4407,0 mb

Gr. 2 Inwestycje rozwojowe inne

Uruchomienie wydobywania kamienia szybem 1.5 w polu Nadrybie – Rada Techniczna wybrała koncepcję transportu kamienia z wyrobisk szybem 1.5, która zostanie przedstawiona do zatwierdzenia przez Zarząd.

Centralna klimatyzacja pola Bogdanka – na bazie opracowanej koncepcji ogłoszono przetarg na projekt i realizację.

Rozbudowa kopalni o nowe pole wydobywcze – zakupiono informację geologiczną dla OG Cyców.

Gr. 3 Inwestycje odtworzeniowe

A. Modernizacja i remonty maszyn i urządzeń

- zmodernizowano jeden kombajn chodnikowy AM-75, kombajn ścianowy 4LS8, cztery lokomotywy spalinowe S-200, prowadzono modernizację przenośników taśmowych oraz zmodernizowano 3 szt. pompowych agregatów ciśnieniowych, zmodernizowano lokomotywy spalinowe Bevox 60. Wykonano remont okresowy 50 szt. wagonów.

B. Budowa i modernizacja budowli i instalacji

- wykonano pomieszczenia dla izby pamięci w budynku Zarządu, zakończono zabudowa suwnicy bramowej i wykonanie nawierzchni placu składowego w polu Nadrybie i zrealizowano stację zraszania wagonów w Bogdance. Zakończono rozbudowę parkingu w Nadrybiu, modernizację budynku KSRRG oraz realizację pomieszczeń służby ratowniczej. Prowadzono rozbudowę systemu informatycznego kontroli parametrów węgla oraz aktualizację kopalnianego operacyjnego systemu sieciowego. Rozpoczęto realizację modernizacji i termoizolacji w składzie MW w Albertowie i rozbudowę parkingu w Bogdance.

Zrealizowano rozbudowę modułu wyniesionego centrali telefonicznej i systemu SD - 2000 w Stefanowie, podpisano umowę na modernizację stacji 110/6 kV w Bogdance, Stefanowie i Nadrybiu.

Gr. 4 - Składowisko odpadów w Bogdance – rozbudowa realizowana jest w oparciu o zawartą umowę oraz kontynuowany jest wykup gruntów pod budowę zbiornika "Szczecin".

Gr. 5 - w 2012 roku rozpoczęto drążenie chodnika odstawczego 1/II/385 i przekopu N-2 dla udostępnienia pola I i II (wydobyczego) w pokładzie 385/2. Wykonywano wyrobiska dla udostępnienia pola V w pokładzie 391. Prowadzono rozcinkę wyrobiska pokładów 382 i 385/2 dla uruchomienia nowych ścian eksploatacyjnych.

Gr. 6 Zakup maszyn i urządzeń

Zakup i montaż kompleksów ścianowych - Kompleks strugowy nr 2 – zakupiono i zabudowano drugi kompleks strugowy dla ściany 2/VI/385. Ściana została uruchomiona w listopadzie.

Zakup i montaż nowych maszyn i urządzeń - zakupiono i zmontowano maszyny i urządzenia na łączną kwotę 52 460,8 tys. zł. Najważniejsze to; lokomotywy spalinowe podwieszane – 10 szt., tamy wentylacyjne – 6 szt., przenośniki taśmowe – 17 szt., przenośniki zgrzebłowe – 2 szt., urządzenia chłodnicze – 2 szt., spagoladowarki – 6 szt.

Zakupy dóbr gotowych – Zakupiono dobra gotowe na kwotę 38 176,2 tys. zł. Urządzenia transportowe gotowe (wózki, wciągarki, kontenery, wozy urobkowe) – 248 szt., pompy i agregaty hydrauliczne – 233 szt., urządzenia elektryczne (stacje transformatorowe, silniki, mierniki) – 68 szt., wentylatory – 7 szt.

5.2.1.3 Plan na 2013 rok

Gr. 1 Inwestycje rozwojowe - planowane nakłady wynoszą 78 322 tys. zł.

A. Infrastruktura techniczna

- budowa obiektów budowlanych powierzchni pola Stefanów: żuraw wieżowy, wiata kolejki
- przetokowej, ogrzewanie nadszybia S 2.2
- centralna klimatyzacja pola Stefanów - rozbudowa
- kontynuacja rozbudowy Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla dla uzyskania zdolności
- przeróbczych na poziomie 2400 t/d oraz rozbudowa składowiska węgla

Gr. 2 Inwestycje rozwojowe inne – planowane nakłady wynoszą 34 851 tys. zł

- uruchomienie wydobycia kamienia szybem 1.5 – opracowanie projektów rozbudowy szybu 1.5
- centralna klimatyzacja pola Bogdanka – budowa
- zintegrowany system zarządzania produkcją – dołowa łączność bezprzewodowa, system

- identyfikacji ruchu załogi na dole, system nadzoru GPS obiektów na terenie szkód górniczych
- rozbudowa kopalni o nowe pole wydobywcze – prace studialne i badawczo-dokumentacyjne

Gr. 3 Inwestycje odtworzeniowe – planowane nakłady wynoszą 47 569 tys. zł

A. Modernizacja i remonty maszyn i urządzeń

Prowadzone będą modernizacje kombajnów AM-75, lokomotyw spalinowych LZH-50 Scharf, lokomotyw podwieszanych Bevex 60 i zakrętek hydraulicznych.

W zakresie remontów planuje się remonty okresowe wagonów

B. Budowa i modernizacja budowli i instalacji

Prowadzone będą inwestycje w zakresie budowy nowych i modernizacji istniejących obiektów budowlanych:

- inwestycje kolejowe – zabudowa urządzeń samoczynnej sygnalizacji przejazdowej, zakup i montaż liczników kilometrów przebiegu wagonów, zabudowa nawierzchni przejazdowej na przejeździe, wykonanie założeń techniczno-ekonomicznych dotyczących elektryfikacji bocznicy od Jaszczowa do Bogdanki
- budowa obiektów budowlanych powierzchni pola Nadrybie i Bogdanka – zabudowa instalacji antyoblodzeniowej dachów, wykonanie stacji uzdatniania wody dla celów dołowych p.poż
- modernizacja istniejących obiektów budowlanych – drogi i place w rejonie szybu 1.2, modernizacja budynku warsztatowego w Bogdance (WARBO), modernizacja budynku lampowni w Nadrybie, rozbudowa parkingów w Bogdance, wykonanie termomodernizacji budynków składu MW w Albertowie, drogi i place w Nadrybiu, rozbudowa magazynu olejów i smarów w Bogdance, modernizacja placu przy S 1.3, przebudowa sanitariatów w stołówce górniczej w Bogdance, modernizacja lokomotywowni w Zawadowie
- obiekty rozdzielni stacji 110 kV, maszyn wyciągowych i pozostałe układy elektroenergetyczne - modernizowane będzie stacja 110/6 kV w Nadrybiu, rozdzielnia 6 kV i GSTR 110/6 kV w Bogdance, przebudowane będą linie napowietrzne 110 kV relacji łączna – Bogdanka, Bogdanka – Nadrybie i Bogdanka - Stefanów
- układy zasilania i sterowania urządzeń nn i warsztatów – zabudowa instalacji i urządzeń w nowej zajezdni lokomotyw akumulatorowych i ładowni baterii akumulatorów na R-27
- systemy i urządzenia telekomunikacyjne – rozbudowa modułu wyniesionego centrali telefonicznej w ZPMW i Nadrybiu, urządzenia łączności szybowej S 2.1 i S 2.2
- sieci kablowe energetyczne i telekomunikacyjne - budowane będą nowe sieci kablowe energetyczne, telekomunikacyjne i transmisji danych
- systemy alarmowania i monitorowania – rozbudowa systemu sygnalizacji pożaru w obiektach budowlanych Spółki oraz systemu monitoringu obiektów Spółki
- system komputerowy zarządzania – wdrożenie systemów bezpieczeństwa sieci i serwerów oraz systemu nadzoru nad gruntami i budowlami; zakup oprogramowania dedykowanego dla potrzeb kopalni
- montaż nowych maszyn i urządzeń – zabudowa urządzenia do rewizji zbiorników retencyjnych, układ sterowania nawiewem powietrza w stacji sprężarek przy S 2.1, zabudowa żurawia stacjonarnego w hali regeneracji obudowy, budowa rurociągu emulsji do ściany kompleksu strugowego
- inwestycje odtworzeniowe ZPMW – modernizacja konstrukcji stalowych i elewacji ZPMW i stacji separatorów elektromagnetycznych; wiatra magazynowa i zabudowa urządzeń do pomiaru parametrów jakości węgla surowego ze Stefanowa

Gr. 4 Ochrona środowiska - planowane nakłady wynoszą **12 353,0** tys. zł

Przedsięwzięcia proekologiczne obejmują prace związane ze rozbudową składowiska odpadów górniczych i projektowaniem zbiornika wodnego „Szczecin” w rejonie niecki osiadań powstałej wskutek eksploatacji górniczej.

Gr. 5 Wykonanie i modernizacja wyrobisk w polu Bogdanka, Nadrybie i Stefanów - planowane nakłady wynoszą **308 790,0** tys. zł

Prowadzone będzie drążenie wyrobisk przyścianowych w zakresie niezbędnym dla nowych ścian, które należy uruchomić dla utrzymania poziomu wydobywania oraz drążenie wyrobisk dla udostępnienia pokładu 385/2 w polu II oraz będą prowadzone przebudowy wyrobisk górniczych.

Gr. 6 Zakupy maszyn i urządzeń - planowane nakłady wynoszą **225 267,2** tys. zł

Zakup kompleksów ścianowych - Grupa obejmuje między innymi zakup uzupełnienia o 55 m kompleksu strugowego dla drugiej ściany strugowej oraz rozpoczęcie procedury zakupu czwartego kompleksu strugowego.

Zakup i montaż maszyn i urządzeń – planuje się zakup maszyn i urządzeń wymagających montażu na stanowisku pracy, między innymi: lokomotyw podwieszanych, przenośników taśmowych i zgrzeblowych, spagoladowarek oraz zakup maszyn urabiających

5.3 Inwestycje kapitałowe Spółki w tym inwestycje kapitałowe dokonane poza grupą oraz opis metod ich finansowania

Spółka Lubelski Węgiel Bogdanka nie prowadziła inwestycji kapitałowych w 2012 roku.

W 2013 r. Spółka nie wyklucza uczestnictwa w projekcie spółki zależnej w przypadku uzyskania zgód organów statutowych i realizowania przez Łęczyńską Energetykę własnej strategii rozwoju obejmującej budowę elektrociepłowni. Ostateczna decyzja zależna będzie od wyboru wariantu realizacji inwestycji.

Spółka planuje zawiązanie spółki zależnej, która prowadzić będzie działalność gospodarczą w zakresie świadczenia usług górniczych.

5.4 Prace badawczo-rozwojowe i wdrożeniowe

W 2012 roku w Spółce prowadzone były następujące ważniejsze prace badawczo – rozwojowe i wdrożeniowe:

1. Pomyślnie przebiegało wdrażanie techniki strugowej urabiania węgla w ścianach wydobywczych w pokładach cienkich o grubości 1,2-1,7 m. W październiku 2012 roku uruchomiona została ściana wydobywcza 2/VI/385 w polu Nadrybie wyposażona w drugi kompleks strugowy zakupiony w 2012 roku. Natomiast ściana 7/VII/385 wyposażona w pierwszy kompleks strugowy (uruchomiona na początku października 2011) o największym z dotychczasowych w górnictwie polskim wybiegu wynoszącym ponad 5 km, realizowała wydobywanie w całym 2012 roku. Na koniec 2012 roku ściana ta osiągnęła wybieg 4 445 m, a do wybrania pozostało niecałe 600 m. Średnie wydobywanie z tej ściany w całym 2012 roku wynosiło nieco ponad 12 tysięcy ton na dobę.

W roku 2012 przeprowadzone zostało postępowanie przetargowe (zakończone podpisaniem kontraktu już w 2013 r.) na zakup trzeciego kompleksu strugowego, dla ściany 3/VI/385, planowanej do uruchomienia końcem 2014 roku.

2. W roku 2012 kontynuowano prace nad doskonaleniem układu technologicznego i wyposażenia mechanizacyjnego kompleksów strugowych. W okresie przed rokiem 2012 opracowane w zostały dwa nowe rozwiązania mechaniczne: dla samozaładunku węgla „wyrzucanego” przez strug do chodników przyścianowych (w dotychczasowym układzie technologicznym stosowane są spagoladowarki do załadunku tego węgla na skrzyżowaniu obu chodników przyścianowych ze ścianą) oraz zmechanizowana obudowa wnek przy chodnikach przyścianowych. Powstałe prototypowe egzemplarze urządzeń w roku 2012 testowane były w warunkach dołowych. Urządzenie do samozaładunku węgla pracujące początkowo w ścianie 7/VII/385 po stronie chodnika podścianowego, wdrożone zostało również po stronie chodnika nadścianowego. W urządzenie do samozaładunku węgla wyposażony jest również drugi kompleks strugowy.

Drugie nowe urządzenie (obudowa zmechanizowana wnęki) w I połowie roku 2012 poddane było procedurze oceny zgodności w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach zakończonej uzyskaniem Certyfikatu badania typu WE spełnienia zasadniczych wymagań (ATEX). Od czerwca 2012 roku pracowało w ścianie 7/VII/385 w Stefanowie gdzie wykazało w pełni swoją przydatność. Urządzenie to poprawia bezpieczeństwo pracowników we wnęce - dzięki zmechanizowaniu czynności zabudowy wnęki, członkowie brygady pracują pod zabezpieczonym stropem, sterując urządzeniem z chodnika. W II półroczu 2012 wdrażano to urządzenie przy drugim chodniku w ścianie 7/VII/385, a także przeprowadzono próby w ścianach kombajnowych.

W roku 2012 podjęto prace nad nowym urządzeniem przeznaczonym do rabowania obudowy chodnikowej podczas likwidacji chodnika wraz z postępowaniem ściany. W wyniku podjętych prac powstaje nowe prototypowe urządzenie, którego próby „in situ” przewidziane są na rok 2013.

3. Kontynuowano prace eksperymentalno-wdrożeniowe mające na celu stworzenie alternatywy dla stosowanego obecnie systemu eksploatacji, w którym obydwa chodniki przyścianowe likwidowane są wraz z postępowaniem ścian. W roku 2010 utrzymano chodnik podścianowy pozostawiany za frontem ściany 1/VI w pokładzie 385/2, który chroniony był za pomocą wykonywanego specjalnego pasa ochronnego na całym wybiegu ściany, tj. na długości około 1 750 m. Końcem roku 2012 uruchomiona została ściana 2/VI/385, dla której chodnik ten jest chodnikiem nadścianowym. Aktualnie chodnik ten (po dwukrotnym wykorzystaniu) wraz z postępowaniem ściany podlega likwidacji. Po zakończeniu ściany możliwa będzie całościowa ocena techniczna i ekonomiczna nowego i dotychczasowego sposobu prowadzenia chodników pod kątem celowości utrzymywania chodników przyścianowych za ścianą w warunkach geologiczno-górnictwa kopalni „Bogdanka”.
4. W roku 2012 kontynuowano prace nad opracowaniem i wdrożeniem nowej technologii, która pozwoli prowadzić eksploatację węgla systemem krótko frontowym z jednoczesnym wypełnianiem przestrzeni kamieniem pochodzącym z robót przygotowawczych. W oparciu o chodniki podstawowe wykonane w typowej obudowie łukowo-podporowej, prowadzona byłaby eksploatacja systemem chodnikowym. Wyrobiska te wykonywane będą w obudowie kotwowej o przekroju prostokątnym. Przestrzeń poeksploatacyjną wypełniać będzie się kamieniem. Po uzyskaniu odpowiedniego doświadczenia planowane jest rozszerzenie zakresu działań o lokowanie w wyrobiskach odpadów niebezpiecznych, dopuszczonych prawem do składowania na dole kopalni. W pierwszym etapie planowane jest uruchomienie jednego kompleksu eksploatacyjnego. W przypadku uzyskania pozytywnych wyników, przewidywane jest uruchomienie kolejnych kompleksów eksploatacyjnych.
5. W roku 2012 kontynuowano prace nad nową technologią i kompleksem mechanizacyjnym do drążenia wyrobisk korytarzowych z zastosowaniem kombajnu chodnikowego o dużej mocy. W obecnie stosowanej technologii drążenia stosowane są kombajny AM-75. W poprzednich latach wypracowane zostały podstawowe rozwiązania dla tego kompleksu. Obok kombajnu o dużej mocy kompleks posiadał będzie dodatkowe urządzenie do kotwienia (samojezdna kotwiarka dwuwysięgnikowa) oraz ruchomy pomost do wstępnego montażu obudowy za kombajnem i jej przemieszczanie do przodka. Pozwoli to na jednoczesne wykonywanie niektórych czynności w cyklu drążenia chodnika. Nowy kompleks oraz przygotowywana technologia mają umożliwić w przyszłości zwiększenie postępu drążenia wyrobisk korytarzowych. W 2012 roku trwały prace nad zamówieniem wykonania pierwszego kompleksu przodkowego, które jednak nie zakończyły się podpisaniem kontraktu.
6. W lipcu 2012 roku w ramach prac nad doskonaleniem systemu obudowy chodnikowej zastosowano próbnie w chodniku nadścianowym ściany 1/VIII/385 w Stefanowie, prowadzonym przy robach wybranej ściany 7/VII/385, obudowę odrzwiową z nowego gatunku stali o wysokich parametrach wytrzymałościowych uzyskanych w drodze obróbki cieplnej produkcji firmy Heitzmann (Niemcy). Obudowa ta jest rozwiązaniem alternatywnym dla nowej stali opracowanej w ramach badawczego projektu celowego realizowanego przez Główny Instytut Górnictwa w Katowicach oraz Hutę „Łabędy” w Gliwicach, która próbowana była w kopalni Bogdanka w roku 2011.

5.5 Opis czynników ryzyka i zagrożeń oraz czynników, które w ocenie LW BOGDANKA S.A. będą miały wpływ na osiągnięte przez Spółkę wyniki

5.5.1 Czynniki związane z otoczeniem społeczno-gospodarczym i rynkowym Spółki

5.5.1.1 Ryzyko związane z sytuacją społeczno-ekonomiczną w Polsce i na świecie

Sytuacja finansowa LW BOGDANKA S.A. jest uzależniona od sytuacji ekonomicznej w Polsce i na świecie. Na wyniki finansowe generowane przez Grupę mają wpływ m.in.: tempo wzrostu krajowego i światowego PKB, w

tym w szczególności tempo wzrostu produkcji przemysłowej, zapotrzebowanie na energię elektryczną oraz ciepłą, poziom inflacji, stopa bezrobocia, zmiany kursów walutowych i in.

W przypadku znacznego pogorszenia się sytuacji ekonomicznej odbiorców węgla energetycznego lub w związku z pogorszeniem się sytuacji gospodarczej w Polsce, czego konsekwencją będzie spadek zapotrzebowania na energię elektryczną i ciepłą, wyniki finansowe osiągnięte przez Spółkę mogą ulec pogorszeniu. Jednak z uwagi na fakt posiadania długoterminowych umów handlowych, które obligują odbiorców do określonego poziomu zakupów węgla energetycznego, ryzyko znacznego pogorszenia wyników Spółki jest obniżone. Potwierdzeniem tej tezy może być fakt, że niezależnie od kształtowania się sytuacji makroekonomicznej w Polsce i na świecie, od 1994 roku LW BOGDANKA S.A. regularnie osiąga dodatnie wyniki finansowe. Wyniki finansowe Spółki mogą również ulec pogorszeniu w przypadku podniesienia obecnych (m.in. opłata eksploatacyjna) bądź wprowadzania nowych podatków czy opłat obciążających wydobycie węgla kamiennego.

5.5.1.2 Czynniki związane z polityką gospodarczą państwa wobec sektora górnictwa węgla kamiennego

Istotnym czynnikiem mającym wpływ na pozycję rynkową LW BOGDANKA są plany Ministerstwa Gospodarki i Ministerstwa Skarbu Państwa dotyczące przedsiębiorstw górnictwa węgla kamiennego oraz elektroenergetyki. Plany te ujęte są w szczególności w następujących dokumentach:

- „Strategia działalności górnictwa węgla kamiennego w Polsce w latach 2007-2015”, przyjęta przez Radę Ministrów w lipcu 2007 r.,
- „Polityka energetyczna Polski do 2025 r.”, przyjęta przez Radę Ministrów w grudniu 2004 r., przewidująca m.in. konsolidację sektora paliwowo-energetycznego, zaktualizowana przez „Politykę energetyczną Polski do 2030 r.”, przyjętą przez Radę Ministrów w dniu 10 listopada 2009 roku;
- „Plan prywatyzacji na lata 2012-2013” przyjęty przez Radę Ministrów w marcu 2012 roku.

Realizacja lub zmiana przyjętych założeń może mieć znaczący wpływ na pozycję konkurencyjną i wyniki finansowe osiągnięte przez Spółkę w przyszłości.

5.5.1.3 Ryzyko związane z kształtowaniem się cen surowców energetycznych w Polsce i na świecie

Kształtowanie się cen surowców energetycznych, w tym przede wszystkim cen węgla energetycznego oraz surowców alternatywnych wobec węgla energetycznego (ropa naftowa, gaz ziemny, źródła odnawialne) na rynkach światowych, a w konsekwencji na rynku krajowym, ma kluczowe znaczenie dla działalności prowadzonej przez LW BOGDANKA S.A. Także obecna, trudna sytuacja na światowych rynkach finansowych, kryzys i recesja w strefie EURO, kryzys bliskowschodni (Iran, Syria) osłabienie wzrostu gospodarczego w Chinach, osłabienie wzrostu gospodarczego w kraju oraz wzrosty zapasów niesprzedanego węgla u producentów światowych i krajowych w związku ze spadkiem popytu na węgiel, mogą wpływać na zmianę popytu na paliwa i w konsekwencji na zmiany cen węgla i energii na rynku światowym i krajowym, co może mieć wpływ na wyniki finansowe Spółki. LW BOGDANKA ogranicza ryzyko związane z kształtowaniem się cen surowców energetycznych poprzez działania w kierunku obniżenia kosztów własnych wydobycia węgla, a przez to podniesienia swojej konkurencyjności oraz poprzez zawieranie długoterminowych umów handlowych z głównymi odbiorcami węgla energetycznego

5.5.1.4 Ryzyko związane z wprowadzeniem podatku akcyzowego na węgiel

Zgodnie z regulacjami prawa europejskiego, Dyrektywą Rady 2003/96/WE z dnia 27 października 2003 r. w sprawie restrukturyzacji wspólnotowych przepisów ramowych dotyczących opodatkowania produktów energetycznych i energii elektrycznej oraz Dyrektywą Rady 2004/74/WE z dnia 29 kwietnia 2004 r. zmieniającą dyrektywę 2003/96/WE w zakresie możliwości stosowania przez określone Państwa Członkowskie czasowych zwolnień lub obniżek poziomu opodatkowania na produkty energetyczne i energię elektryczną, na państwa członkowskie został nałożony obowiązek objęcia podatkiem akcyzowym węgla, gazu ziemnego i energii elektrycznej. Dyrektywa Rady 2003/96/WE wprowadziła minimalne poziomy stawek podatku akcyzowego, które dotyczą między innymi węgla oraz koksu. Zgodnie z postanowieniami drugiej z wyżej wymienionych Dyrektyw, Rzeczpospolita Polska mogła stosować okres przejściowy do dnia 1 stycznia 2012 r., w celu dostosowania krajowego poziomu opodatkowania węgla i koksu do odnośnego minimalnego poziomu opodatkowania. W okresie przejściowym podatek akcyzowy na węgiel i koks nie był pobierany. Regulacje, które weszły w życie po upływie ww. okresu przejściowego, tj. od 1 stycznia 2012 r., mogą spowodować wzrost cen węgla przeznaczonego dla celów opałowych (grzewczych) dla

odbiorców końcowych, mogą powodować zwiększenie uciążliwych wymagań formalnych dotyczących dokumentacji procesu sprzedaży węgla zwolnionego od podatku akcyzowego oraz zmniejszenie konkurencyjności węgla w stosunku do innych nośników energii, co może mieć negatywny wpływ na wyniki finansowe osiągane w przyszłości przez wszystkie podmioty z branży górnictwa węgla kamiennego w Polsce, w tym przez LW BOGDANKA. Ryzyko dla Spółki jest jednak ograniczone przy uwzględnieniu, że LW BOGDANKA S.A. większość wolumenów ilościowych węgla sprzedaje w celu produkcji energii elektrycznej, a w nowych krajowych regulacjach prawnych dotyczących podatku akcyzowego jest szeroki zakres zwolnień od podatku akcyzowego, które obejmują m.in. zarówno produkcję energii elektrycznej, produkcję energii elektrycznej i ciepła w skojarzeniu, inne wybrane gałęzie przemysłu jak i odbiorców indywidualnych węgla. Należy również podkreślić, że ze względu na niskie na tle branży koszty wydobycia węgla kamiennego, Spółka ma możliwość bardziej elastycznego reagowania na zmieniającą się sytuację rynkową pod względem wprowadzenia podatku akcyzowego (i nowych podatków: podatku węglowego lub innych podatków związanych z użyciem węgla jako paliwa w tym ewentualnego podatku od kopalin).

Ryzyko podatkowe związane z podatkiem akcyzowym wiąże się również z niejasnymi interpretacjami wprowadzonego prawa podatkowego i możliwością błędów formalnych skutkujących utratą statusu zwolnienia od podatku akcyzowego sprzedaży do kupującego. Spółka zarządza tym ryzykiem poprzez szkolenia z zakresu podatku akcyzowego i współpracę z renomowanymi doradcami podatkowymi, poprzez wystąpienia o indywidualne interpretacje prawa do organów podatkowych, oraz poprzez wprowadzenie do kontraktów handlowych przeniesienia wartości ewentualnego podatku akcyzowego na kupującego w przypadku obciążenia transakcji podatkiem akcyzowym.

5.5.1.5 Ryzyko zmian stóp procentowych

LW BOGDANKA jest stroną umów finansowych opartych o zmienne stopy procentowe, w związku z czym narażona jest na ryzyko zmian stóp procentowych w odniesieniu do zaciągniętych kredytów, jak również w przypadku zaciągnięcia nowego lub refinansowania istniejącego zadłużenia. Ewentualny wzrost stóp procentowych może spowodować wzrost kosztów finansowych Spółki, a tym samym wpłynąć negatywnie na wyniki finansowe osiągane przez Spółkę (jednocześnie ewentualny spadek stóp procentowych może wpłynąć na spadek kosztów finansowych Spółki, a tym samym wywrzeć pozytywny wpływ na jego wyniki finansowe). W ocenie Spółki ryzyko zmian stóp procentowych ma obecnie ograniczony wpływ na sytuację finansową LW BOGDANKA S.A. z uwagi na relatywnie niski stopień zaangażowania oprocentowanych kapitałów obcych w finansowanie aktywów Spółki. Potencjalnie ryzyko to może zostać istotnie zwiększone w przypadku znacznego zwiększenia udziału finansowania dłużnego będącego pochodną realizowanej strategii rozwoju Spółki (rozbudowa Pola Stefanów).

5.5.1.6 Ryzyko związane z kształtowaniem się kursów walutowych

W lutym 2013 roku Spółka zawarła umowę z Caterpillar Global Mining Europe GmbH umowę na dostawę ścianowego kompleksu strugowego w płatnościach realizowanych w EUR. Znacząca zmiana kursu EUR może mieć niekorzystny wpływ na sytuację finansową Spółki.

LW BOGDANKA S.A. podejmie działania mające na celu zabezpieczenie się przed ryzykiem kursowym.

5.5.1.7 Ryzyko związane z wpływem aktualnej sytuacji makroekonomicznej na dostępność finansowania dłużnego

Obecnie LW BOGDANKA S.A. realizuje duży program inwestycyjny związany ze zwiększeniem mocy wydobywczych poprzez rozbudowę Pola Stefanów. Źródła finansowania planowanych inwestycji obejmują zarówno środki własne oraz finansowanie dłużne (w łącznej obecnie kwocie 441.000 tys. zł).

Obecnie LW BOGDANKA nie widzi zagrożenia co do możliwości pozyskania dalszego finansowania dłużnego na realizację inwestycji własnych, choć z uwagi na stale rosnący w ostatnich latach poziom zadłużenia Spółki, jak i niepewną sytuację na rynkach finansowych, szacuje, iż ewentualne koszty jego pozyskania będą wyższe od obecnie ponoszonych. Obecnie posiadane zadłużenie oprocentowane w wysokości 441 mln zł stanowi 19,34% wartości kapitałów własnych Spółki i 12,73% sumy bilansowej.

5.5.1.8 Ryzyko związane ze specyfiką działalności w sektorze górnictwym oraz możliwością wystąpienia nieprzewidywalnych zdarzeń

Działalność operacyjna LW BOGDANKA narażona jest na ryzyka i niebezpieczeństwa, będące poza jej kontrolą, a wynikające ze specyfiki prowadzenia działalności w branży wydobywczej. Należą do nich m.in. zdarzenia związane

ze środowiskiem (m.in. awarie przemysłowe i technologiczne), oraz zdarzenia o charakterze nadzwyczajnym, m.in. zjawiska geotechniczne, katastrofy górnicze, pożary czy zalanie wyrobisk wodami dołowymi. Wystąpienie tego typu zdarzeń czy też zjawisk może spowodować czasowe przerwy w działalności operacyjnej LW BOGDANKA, straty dotyczące majątku, aktywów finansowych oraz pracowników, a także powstanie ewentualnej odpowiedzialności prawnej Spółki. Do najważniejszych zagrożeń naturalnych występujących w kopalni zaliczyć należy:

- zagrożenie wybuchem pyłu węglowego – klasa „b”;
- zagrożenie pożarowe - IV grupa samozapalności (w pięciostopniowej skali),
- zagrożenie metanowe – I kategoria metanowości (w skali cztero stopniowej),
- zagrożenie wodne – I i II kategoria (w trzystopniowej skali),
- zagrożenie związane ze zmiennością warunków geologiczno – górniczych na frontach eksploatacyjnych.

Dodatkowo, istotnym ryzykiem związanym ze specyfiką działalności w sektorze górniczym są szkody wywoływane eksploatacją górniczą. Stosowne akty prawne, m.in. Prawo geologiczne – górnicze, ustawa Prawo ochrony środowiska oraz ustawa o ochronie gruntów rolnych i leśnych nakładają na przedsiębiorców górniczych obowiązek rekultywacji terenów poprzemysłowych, co wiąże się z koniecznością poniesienia stosownych kosztów i może wywrzeć negatywny wpływ na wyniki finansowe osiągnięte przez Spółkę w przyszłości. Spółka obligatoryjnie zobowiązana jest tworzyć fundusz szkód górniczych, z którego finansowane są koszty związane z tą sferą działalności Spółki. Warunki eksploatacji w kopalni LW BOGDANKA charakteryzują się relatywnie wysokim bezpieczeństwem, co znajduje odzwierciedlenie w niskich na tle branży wskaźnikach wypadkowości. Wynika to w szczególności z rygorystycznego przestrzegania przez Spółkę zasad BHP, stałego monitoringu zagrożeń występujących na poszczególnych stanowiskach pracy, stosowanych rozwiązań w zakresie profilaktyki, a także braku zagrożeń tąpnięciami, wyrzutami gazów i skał, oraz stosunkowo niskiego zagrożenia wybuchem metanu (I kategoria zagrożenia metanowego w czterostopniowej skali). Ponadto, do czynników ograniczających wpływ ryzyka związanego ze specyfiką branży wydobywczej na działalność LW BOGDANKA, należą:

- stosowanie przez Spółkę nowoczesnych i niezawodnych maszyn i urządzeń wydobywczych, ograniczające ryzyko wystąpienia awarii przemysłowych,
- brak zaburzeń geologicznych i stosunkowo regularne zaleganie eksploatowanych pokładów węgla,
- relatywnie niskie koszty związane z naprawą szkód górniczych, wynikające z niskiego stopnia zurbanizowania obszaru, na którym LW BOGDANKA prowadzi wydobywanie węgla kamiennego,
- wysokie kwalifikacje załogi.

5.5.1.9 Ryzyko prowadzenia restrykcyjnej polityki klimatycznej UE m.in. w zakresie emisji CO₂

Komisja Europejska deklaruje ograniczenie emisji CO₂ o 20% do 2020 roku, według tzw. strategii „Europa 2020”, oraz tzw. zasady „3 razy 20” – zmniejszenie o 20% emisji gazów cieplarnianych, pozyskanie 20% energii ze źródeł odnawialnych i zwiększenie efektywności energetycznej o 20%, a dodatkowo proponuje wprowadzenie od 2013 roku systemu aukcji na pozwolenia do emisji. System ten oznaczać będzie, że firmy zamiast otrzymywać prawa do emisji bezpłatnie (jak w latach 2008-2012) będą zmuszone kupować pozwolenia do emisji w otwartych przetargach. W polskiej elektroenergetyce ponad 90% energii elektrycznej produkowane jest w oparciu o węgiel (kamienny i brunatny). Produkcja energii elektrycznej z węgla wiąże się ze znaczącymi emisjami CO₂. Ograniczanie emisji CO₂ oraz wprowadzenie systemu obowiązkowych aukcji na pozwolenia do emisji może powodować duże trudności w zakresie konkurencyjności elektroenergetyki konwencjonalnej oraz podejmowania inwestycji w nowe moce wytwórcze. W konsekwencji trudności sektora elektroenergetycznego mogą powodować ograniczenie popytu na węgiel w ogóle, lub na węgiel gorszej jakości. Może to negatywnie wpłynąć na sprzedaż węgla przez LW BOGDANKA, a w konsekwencji negatywnie wpłynąć na jej wyniki finansowe. Ryzyko to jest trudne do oszacowania i trudno podjąć jakiegokolwiek działania zmierzające do jego ograniczenia ze względu na fakt, że pomimo proponowanej restrykcyjnej polityki klimatycznej UE, wciąż trwają prace nad ostatecznym kształtem zobowiązań do obniżenia emisji CO₂ poszczególnych sektorów gospodarki i nie zostały podjęte żadne wiążące decyzje, a tym samym nie wiadomo, na jakim poziomie będą faktycznie kształtować się ograniczenia w zakresie emisji CO₂. Jednocześnie na świecie (USA, Chiny, Australia) pojawiły się już nowe technologie – tzw. „czyste technologie węglowe”, które są sukcesywnie udoskonalane, przy stosowaniu których problem emisji CO₂ będzie znacznie mniejszy niż obecnie.

5.5.1.10 Ryzyko spadku popytu na węgiel kamienny ze strony polskiej energetyki

Istnieje małe ryzyko, aby energetyka w Polsce była w stanie przestawić się na inny surowiec niż węgiel kamienny w przeciągu najbliższych 10 lat. LW BOGDANKA posiada długoterminowe kontrakty, które zabezpieczają ryzyko zmiany w ciągu następnych lat. Długoterminowa polityka energetyczna Polski do 2030 roku zakłada utrzymanie energetyki opartej na węglu kamiennym. LW Bogdanka prowadzi działania w kierunku dalszego długoterminowego zabezpieczania dostaw swojego węgla dla energetyki zawodowej – dla istniejących i planowanych bloków energetycznych na terenie swojego oddziaływania. Spółka prowadzi również działania z innymi podmiotami na rzecz badania możliwości rozszerzenia zastosowania węgla kamiennego w Polsce w kierunku uruchomienia w przyszłości instalacji jego zgazowania.

5.5.1.11 Ryzyko wrogiego przejęcia Spółki

Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. w związku z debiutem na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie z dniem 25.06.2009 roku stała się spółką publiczną. W dniu 09.03.2010 r. Skarb Państwa sprzedał w transakcjach pakietowych 15.882.000 sztuk posiadanych akcji, co stanowi 46,7 % kapitału zakładowego Spółki. W wyniku powyższych zabiegów LW BOGDANKA S.A. stała się podmiotem prywatnym, którego 90,5% akcji może być przedmiotem transakcji na GPW. Sytuacja ta stwarza ryzyko tzw. wrogiego przejęcia. Spółka realizuje program inwestycyjny (pole Stefanów), który ma doprowadzić do wzrostu zdolności wydobywczych kopalni do 11,5 mln ton węgla rocznie (od 2014 r.), a w konsekwencji do osiągnięcia lepszych wyników i wskaźników technicznych i ekonomiczno-finansowych. Perspektywy tego rozwoju, przy jednoczesnym braku pełnych ekonomicznych efektów przed zakończeniem realizacji programu w 2014 roku, stwarzają ryzyko zmiany kontroli nad Spółką na niekorzystnych warunkach dla dotychczasowych akcjonariuszy.

Zarząd podejmuje działania, których celem jest wzrost wartości Spółki poprzez poprawę struktury i efektywności wydobywania oraz optymalizację kosztów. Istotne jest także wskazanie inwestorom realnej wartości akcji zarówno w relacji do obecnie osiąganych wyników, jak i naszego potencjału surowcowego oraz perspektyw rozwoju.

5.5.2 Czynniki związane bezpośrednio z działalnością Spółki

5.5.2.1 Ryzyko związane z uruchomieniem wydobywania nowych złóż LW BOGDANKA

Istotnym aspektem prowadzonej przez Spółkę działalności operacyjnej jest konieczność zabezpieczania przyszłych możliwości wydobywczych poprzez dostęp do nowych zasobów węgla.

W przypadku ograniczenia lub zaniechania działań zmierzających do pozyskania i eksploatacji nowych złóż, bądź też wystąpienia nieprzewidzianych trudności o charakterze formalno-prawnym lub technicznym w trakcie trwania procesu przygotowania do eksploatacji złoża, potencjał wydobywczy Spółki może zostać ograniczony, co w konsekwencji może wpłynąć na skrócenie żywotności zakładu górniczego i/lub zmniejszenie zakładanego poziomu wydobywania węgla kamiennego, a tym samym na wyniki finansowe osiągnięte przez LW BOGDANKA w przyszłości.

5.5.2.2 Ryzyko techniczne i technologiczne

Wydobywanie węgla z pokładów podziemnych jest procesem złożonym i podlegającym ostrym reżimom technicznym i technologicznym. W trakcie tego typu działalności mogą występować różne przestoje spowodowane przez planowane i nieplanowane (np. awarie) przerwy techniczne. Istnieje potencjalne ryzyko wpływu nieplanowanych przestojów spowodowanych poważnymi awariami na wolumen produkcji i sprzedaży oraz możliwość terminowej realizacji dostaw do odbiorców LW BOGDANKA S.A., a tym samym na wyniki finansowe osiągnięte przez nią w przyszłości. Spółka zaznacza, iż ryzyko wystąpienia przestojów w działalności związanej z wydobywaniem węgla kamiennego minimalizowane jest przez fakt, iż LW BOGDANKA prowadzi wydobywanie systemem ścianowym, użytkowane obecnie z 3, a przy docelowej zdolności produkcyjnej Spółki z czterech jednocześnie czynnych frontów eksploatacyjnych. Warunki techniczne i technologiczne wydobywania pozwalają na utrzymanie zakładanego poziomu wydobywania w przypadku wystąpienia okresowego przestoju w eksploatacji jednej ze ścian, poprzez zintensyfikowanie wydobywania na drugiej ścianie. Ponadto zrealizowana przez Spółkę rozbudowa „Pola Stefanów” i uruchomienie we wrześniu 2011 roku drugiego szybu wydobywczego (szyb wydobywczy skipowy 2.1 w Stefanowie) dodatkowo ograniczyło ryzyko przerwy technologicznej, poprzez zapewnienie ciągłości wydobywania węgla kamiennego w przypadku ewentualnego wystąpienia awarii jednego z szybów. Niezależnie od ww. czynników zakład górniczy LW Bogdanka posiada system podziemnych zbiorników retencyjnych węgla, który ostatnio został rozbudowany o trzy nowe zbiorniki w Stefanowie. Zbiorniki węgla surowego istnieją także na powierzchni. Ponadto należy podkreślić, iż wydobywanie węgla przez Spółkę realizowane jest z wykorzystaniem nowoczesnego sprzętu i maszyn górniczych,

a także prowadzi ona intensywne prace badawczo-rozwojowe mające na celu zwiększenie wydajności pracy, poprzez wprowadzanie rozwiązań o wysokim współczynniku niezawodności pod względem technicznym i technologicznym oraz poprawę bezpieczeństwa pracy. Działania te istotnie zmniejszają ryzyko techniczno – technologiczne Spółki.

W tej grupie ryzyk istnieje ponadto ryzyko niespodziewanego, najczęściej lokalnego, pogorszenia się jakości złoża, np. poprzez zmniejszenia grubości pokładu, pojawienie się przerostów skały płonnej, czy też pofałdowań pokładu, które skutkować będą pogorszeniem jakości węgla (wzrost ilości kamienia urabianego wraz z węglem). W tym przypadku mimo realizacji pełnego wydobywania brutto i zwiększonych kosztów jego prowadzenia (trudności w urabianiu kamienia, większe zużycie narzędzi, środków transportu, zwiększone koszty przeróbki i składowania kamienia, itp.), ilość uzyskiwanego węgla handlowego będzie zmniejszona, co wpłynie na wyniki ekonomiczne.

5.5.2.3 Ryzyka związane z odwołaniem Prezesa Zarządu

Po odwołaniu przez Radę Nadzorczą Spółki w dniu 27 września 2012 r. Pana Mirosława Tarasa z funkcji Prezesa Zarządu, nastąpiły zdarzenia, które spowodowały powstanie potencjalnych nowych ryzyk dla Spółki. Ryzyka te mogą polegać na zagrożeniu pogorszenia wizerunku i reputacji Spółki.

Powstanie tych ryzyk związane jest z treścią wypowiedzi pojawiających się w mediach, złożeniem zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa, a także wystąpieniem przeciwko Spółce do sądu z powództwem o ustalenie nieważności uchwały Rady Nadzorczej Spółki o odwołaniu z funkcji Prezesa Zarządu Spółki.

Powyższa sytuacja nie spowodowała jednak żadnych zakłóceń w prowadzeniu przez Spółkę działalności w podstawowych obszarach, tj. w odniesieniu do produkcji i sprzedaży węgla oraz procesu inwestycyjnego. Ryzyka w tych obszarach pozostały na dotychczasowym poziomie, nie przekraczając poziomu akceptowalnego przez Spółkę.

5.5.2.4 Ryzyko związane z wysokimi kosztami stosowanych przez Spółkę technologii

Stosowana przez LW Bogdanka technologia wydobywania węgla energetycznego wiąże się z zastosowaniem wysoce specjalistycznych maszyn i urządzeń, produkowanych jedynie przez kilku producentów na świecie. W związku z opisanymi planami inwestycyjnymi Spółki dotyczącymi rozbudowy „Pola Stefanów” konieczne będzie dokonanie inwestycji w nowe specjalistyczne maszyny górnicze. Z uwagi na światową koncentrację producentów ww. maszyn i urządzeń, istnieje ryzyko nieprzewidzianego wzrostu cen specjalistycznych maszyn i urządzeń, co mogłoby wpłynąć na wzrost nakładów inwestycyjnych koniecznych do poniesienia w związku z realizacją strategii rozwoju Spółki.

Wdrażana od kilku lat technika strugowa wybierania pokładów węgla kamiennego umożliwiającą eksploatację z dużą wydajnością pokładów cienkich już o grubości od 1,2 m (w roku 2010 uruchomiona została pierwsza ściana strugowa) bazuje na specjalistycznych urządzeniach, które wytwarza jeden producent na świecie. LW Bogdanka w roku 2012 zakupiła drugi kompleks strugowy, a docelowo planowany jest jeszcze trzeci. Niezależnie od wysokich kosztów zakupu tych urządzeń istnieje ryzyko wysokich kosztów zakupu części zamiennych niezbędnych dla zapewnienia ciągłości ich pracy, co może wpływać na poziom kosztów wydobywania węgla.

Podwyższeniu podlegać będzie ryzyko wzrostu kosztów eksploatacji związanych z głębokością eksploatacji. W roku 2014 zakończona zostanie eksploatacja węgla z pokładu 382. W jego miejsce rozpoczęta zostanie eksploatacja pokładu 391, który zalega poniżej pokładu 382 o około 100 m. Wraz z głębokością zwiększają się trudności z utrzymaniem wyrobisk (wzrost ciśnień górotworu), zwiększa się temperatura pierwotna skał, niektóre zagrożenia, co łącznie skutkować może wzrostem kosztów eksploatacji węgla.

5.5.2.5 Ryzyko awarii systemów informatycznych

Ewentualna utrata, częściowa lub całkowita, danych związana z awarią systemów komputerowych LW Bogdanka może negatywnie wpłynąć na bieżącą działalność LW BOGDANKA S.A. i tym samym wpłynąć na wyniki finansowe osiąmane przez Spółkę w przyszłości. LW BOGDANKA systematycznie podejmuje działania mające na celu minimalizowanie ryzyka związanego z możliwością wystąpienia awarii systemów informatycznych.

Wdrożona została „Polityka Bezpieczeństwa Informacji w systemach informatycznych Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A.” obejmująca środki organizacyjne i techniczne ochrony środowiska IT. Dotyczy to m.in. organizacji dostępu do danych, wykonywania kopii bezpieczeństwa danych i ich przechowywania, stosowania filtrów ruchu sieciowego

oraz zabezpieczeń sieciowych typu firewall, wykorzystywania narzędzi aplikacyjnych i sprzętowych obsługujących bezpieczne połączenia VPN, zastosowania systemów antywirusowych zabezpieczających serwery oraz stacje robocze użytkowników.

Dla wszystkich kluczowych systemów informatycznych opracowane i wdrożone są procedury utrzymania ciągłości działania. Wdrożony i aktualizowany jest system analizy ryzyka m.in. w zakresie systemów IT.

Serwery obsługujące systemy są sprzętem wysokiej klasy biznesowej. Główne bazy danych Oracle oraz zwirtualizowane środowisko serwerowe wykonane jest w technologii klastra niezawodnościowego. Klastry umiejscowione są w dwóch lokalizacjach. Serwerownia główna oraz zapasowa LW Bogdanka S.A. poddana jest ciągłemu monitoringowi zmiennych środowiskowych. Każda z serwerowni wyposażona jest w zasilacze UPS i klimatyzację. Dodatkowo serwerownię główną wyposażono w redundantny zasilacz UPS, dedykowany system gaśniczy oraz dedykowaną klimatyzację precyzyjną.

Od 2011 roku wdrożono zintegrowany system wspomagania bezpieczeństwa sieciowego. W celu dalszego jego podniesienia oraz usprawnienia zarządzania kontami użytkowników i stacjami roboczymi, trwa wdrożenie sieciowego systemu domenowego, który umożliwi dalszą standaryzację oraz integrację IT.

Systemy informatyczne stosowane w LW BOGDANKA nie mają wpływu na działalność operacyjną związaną z wydobyciem węgla kamiennego i w związku z tym ewentualna awaria w ich funkcjonowaniu nie zagraża ciągłości wydobycia węgla kamiennego.

5.5.2.6 Ryzyko utraty kluczowych odbiorców

LW BOGDANKA sprzedaje zdecydowaną większość produkowanego węgla energetycznego do stosunkowo nielicznej grupy dużych kontrahentów na rynku krajowym. Istnieje zatem ryzyko, iż ewentualne ograniczenie lub zakończenie współpracy z jednym z kluczowych odbiorców lub też pogorszenie się sytuacji finansowo-ekonomicznej któregokolwiek z głównych klientów Spółki mogłoby wywrzeć negatywny wpływ na wyniki finansowe.

Na dzień przekazania Sprawozdania Spółka posiada pełne zakontraktowanie sprzedaży węgla na rok 2013 oraz posiada umowę z Enea Elektrownia Kozienice S.A. gwarantującą pewny zbył węgla w perspektywie długoterminowej do 2025 roku. Spółka zawarła w roku 2012 nowe umowy z GDF Suez Energia Polska S.A. –(Elektrownia Połaniec) oraz z PGNiG Termika S.A. (d. Vattenfall, Elektrociepłownie Żerań i Siekierki w Warszawie), Grupą Ożarów S.A. (Cementownie Ożarów oraz Rejowiec) oraz posiada stabilne umowy z Energa Elektrownie Ostrołęka S.A., Zakładami Azotowymi Puławy S.A. oraz z EDF Paliwa Sp. z o.o. (d. Energokrak, dostawy dla EDF Elektrownia Rybnik S.A.) zapewniające dostawy węgla energetycznego w najbliższych pięciu latach.

Ponadto Spółka posiada zawarte umowy warunkowe dla potrzeb przyszłych dostaw węgla energetycznego do nowych bloków energetycznych z Enea Elektrownia Kozienice S.A., Energa Elektrownie Ostrołęka S.A. oraz z Elektrownia Północ Sp. z o.o. które po spełnieniu odpowiednich warunków zapewnią sprzedaż węgla do co najmniej 2036 r. Charakter warunkowy umów dla potrzeb przyszłych dostaw węgla energetycznego do budowanych nowych bloków uzależniony jest od powodzenia zamknięcia procesu finansowania nowych bloków, tak więc istnieje ryzyko że część kontraktów może nie dojść do skutku i Spółka będzie musiała rozpocząć rozmowy z innymi odbiorcami węgla gwarantującymi sprzedaż węgla w perspektywie wieloletniej.

W związku z wyżej opisanym warunkowym charakterem, powyższa umowa z Energa Elektrownie Ostrołęka w zakresie przyszłych dostaw dla nowobudowanego bloku C została wypowiedziana w dniu 30.10.2012. Elektrownia za przyczynę wypowiedzenia Umowy podała zmianę rynkowych parametrów finansowania niniejszej inwestycji, przyjęcie przez Grupę Kapitałową Energa Wieloletniego Planu Inwestycji, w wyniku których projekt budowy bloku C został wstrzymany i w związku z tym nie zostanie dotrzymany planowany na 2016 rok termin rozpoczęcia eksploatacji bloku C. Wypowiedzenie Umowy nie przynosi skutków finansowych wpływających na bieżącą sytuację Spółki, gdyż Umowa dotyczy projektu przyszłych dostaw, dla których Spółka uwzględniła wysoki stopień ryzyka nie dojścia do skutku projektu w związku z wymogiem zapewnienia finansowania inwestycji Bloku C. Umowa jest obecnie w okresie 3 letniego wypowiedzenia. Wypowiedziana umowa nie dotyczy bieżących dostaw do Energa Elektrownie Ostrołęka S.A., które przebiegają zgodnie z warunkami odrębnej umowy.

Spółka zarządza ryzykiem kontraktów wieloletnich poprzez analizę sytuacji i prognoz na rynku sprzedaży węgla oraz energetyki oraz poprzez współpracę z renomowanymi instytucjami analizującymi rynek surowców energetycznych oraz poprzez współpracę renomowanymi kancelariami prawnymi. Zarządzanie ryzykiem kontraktów

wieloletnich ma na celu obniżenie wpływu na Spółkę ryzyka niekorzystnej sytuacji cen węgla energetycznego na rynku poprzez odpowiednią konstrukcję umów zapewniającej stabilność wykonywanych dostaw dla potrzeb energetyki zawodowej.

Informacje na temat znaczących umów handlowych podpisanych przez Spółkę w 2012 roku oraz po dacie bilansowej, znajdują się w pkt. 3.1 Sprawozdania.

Istnieje również ryzyko, że nie zostaną zrealizowane inwestycje energetyczne w nowe moce lub inwestycje energetyczne będą realizowane w kierunku substytutowego źródła energii (atom, gaz ziemny, gaz łupkowy, odnawialne źródła energii) lub inwestycje zostaną znacząco opóźnione - co może rodzić dla Spółki problem z ulokowaniem znaczących wolumenów ilościowych węgla pochodzących ze zwiększonego wydobycia. Spółka zmniejsza to ryzyko przez poszukiwanie nowych odbiorców, dywersyfikujących alternatywne kierunki sprzedaży, którzy m.in. wykorzystują węgiel Spółki do mieszania z węglem importowanym lub krajowym od innych producentów.

Istnieje także potencjalne ryzyko, że w wyniku opóźnień inwestycyjnych w Spółce, poziom większego wydobycia zostanie osiągnięty później niż zakładały to plany inwestycyjne, wydobywcze i sprzedaży węgla. Może to rodzić problem realizacji kontraktów sprzedaży dla potrzeb kluczowych odbiorców, które są zawierane ze znacznym wyprzedzeniem i ryzyko poniesienia przez LW BOGDANKA ewentualnych kar umownych. Spółka minimalizuje to ryzyko poprzez elastyczne konstruowanie kontraktów handlowych i bieżącą współpracę z kluczowymi odbiorcami.

5.5.2.7 Ryzyko związane z konkurencją innych producentów węgla energetycznego oraz z relatywnie niską jakością węgla produkowanego przez Spółkę

Zarówno na rynku polskim, jak i rynkach eksportowych LW BOGDANKA S.A. narażona jest na konkurencję cenową ze strony innych producentów węgla energetycznego z obszaru Polski (m.in. kopalnie Katowickiego Holdingu Węglowego S.A. oraz Kompanii Węglowej S.A.), a także z obszaru rynków wschodnich (w tym Rosja, Ukraina, Kazachstan) oraz dostaw od pozostałych światowych producentów realizowanych drogą morską (z portów ARA). W przypadku krajowych spółek węglowych, istotnymi czynnikami ryzyka związanymi z konkurencją są:

- procesy konsolidacyjne w branży wydobywczej i energetycznej (konsolidacja pionowa i pozioma w ramach wielkich grup energetycznych) prowadzące do powstania silnych kapitałowo podmiotów, które determinują kształtowanie się krajowego rynku węgla energetycznego,
- pomoc rządowa dla kopalń węgla kamiennego z regionu śląskiego objętych programem restrukturyzacji.

W przypadku dostawców węgla z rynków wschodnich, Spółka LW BOGDANKA posiada istotną przewagę logistyczną. W stosunku do polskich producentów węgla kamiennego Spółka posiada przewagi konkurencyjne, które minimalizują ryzyko związane z konkurencją cenową z ich strony. Istotnym czynnikiem ryzyka Spółki związanym z konkurencją są mniej korzystne parametry jakościowe produkowanego węgla w stosunku do węgla kamiennego wydobywanego w regionie śląskim (niższa kaloryczność oraz wyższa zawartość siarki), ograniczające zakres stosowania węgla wydobywanego w LW BOGDANKA do przemysłu i energetyki oraz wymuszające na odbiorcach Spółki inwestycje w instalacje odsiarczania spalin. Ponieważ odbiorcy węgla energetycznego posiadają technologie przygotowane do spalania węgla o określonym poziomie kaloryczności oraz z uwagi na fakt, iż na dzień przekazania Sprawozdania wszyscy kluczowi odbiorcy LW BOGDANKA posiadają instalacje odsiarczania spalin, ryzyko związane z mniej korzystnymi parametrami jakościowymi węgla produkowanego przez LW BOGDANKA jest w opinii Spółki istotnie ograniczone.

5.5.2.8 Ryzyko niewypłacalności klientów

Ryzyko niewypłacalności klientów związane jest z ogólnym poziomem bieżących należności LW BOGDANKA od jej odbiorców oraz salda należności ponad zobowiązania Spółki. Należności handlowe oraz pozostałe należności krótkoterminowe Spółki na koniec 2012 roku stanowiły 6,78% sumy bilansowej oraz 12,83% jej przychodów ze sprzedaży. Udział należności handlowych w należnościach handlowych i pozostałych należnościach krótkoterminowych ogółem wynosił 80,40%.

Zabezpieczając się przed ryzykiem związanym z ewentualną niewypłacalnością kontrahentów, Spółka w sposób ciągły monitoruje zaległości kontrahentów w regulowaniu płatności za sprzedane produkty (w tym główny produkt – węgiel energetyczny), analizując ryzyko kredytowe dla głównych kontrahentów indywidualnie lub w ramach poszczególnych klas aktywów. Ponadto, w ramach zarządzania ryzykiem kredytowym Spółka dokonuje

transakcji wyłącznie z kontrahentami o potwierdzonej wiarygodności. Spółka od wielu lat współpracuje w zakresie dostaw węgla energetycznego z głównymi polskimi grupami energetycznymi, elektrociepłowniami, ciepłowniami oraz przedsiębiorstwami przemysłowymi na podstawie wieloletnich kontraktów handlowych.

5.5.2.9 Ryzyko opóźnień w planowanych inwestycjach

LW BOGDANKA prowadzi działania mające na celu podwyższenie mocy produkcyjnych poprzez rozbudowę pola Stefanów, zakładu przerobczego i układu torowego. Udzielanie zamówień na realizację tych zadań zostało dokonane w formie zamówień publicznych. We wrześniu 2011 r. nastąpił rozruch urządzenia wyciągowego szybu 2.1 oraz obiektów odstawy urobku z szybu 2.1 do Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla (ZMPW) w Bogdance. LW Bogdanka podejmując stosowne działania dokłada należytej staranności, aby rozbudowa ZMPW została zakończona w jak najszybszym czasie. Roboty budowlano-montażowe, zgodnie z zawartym porozumieniem, powinny zakończyć się do końca 2013 roku. W roku 2014 rozpoczną się procedury odbiorowe i ruch próbny zakładu. Zgodnie z zawartym aneksem do umowy, całość inwestycji powinna zakończyć się do 31 sierpnia 2014, aby rozpocząć pełne wydobywanie ok. 11 mln ton w 2014 roku. Pozwoli to na pełne wzbogacanie węgla od czasu zakończenia rozbudowy Kopalni tj. od 2014 roku. Do czasu formalnego zakończenia przedmiotowej inwestycji, Spółka prowadzi w taki sposób eksploatację pokładów węgla z poszczególnych pól wydobywczych (Bogdanka, Stefanów), aby w pełni skorelować uzyskiwaną jakość urobku węglowego z terminem uzyskania pełnej zdolności uzdatniania węgla przez ZMPW. Działania takie mają istotne znaczenie w aspekcie gwarancji przez Spółkę realizacji założonych planów produkcji, sprzedaży oraz parametrów jakościowych oczekiwanych przez odbiorców i określonych w zawartych kontraktach rocznych i wieloletnich z głównymi klientami energetycznymi. Umowa z konsorcjum Mostostalu Warszawa S.A. i Acciona Infraestructuras S.A., której przedmiotem jest rozbudowa zakładu przeróbki mechanicznej węgla w Spółce w zakresie obejmującym wykonanie projektów wykonawczych, budowę obiektów, dostawę urządzeń i wyposażenia, montaż na miejscu budowy, uruchomienie, rozruch maszyn i urządzeń oraz uzyskanie pozwolenia na użytkowanie, opisana jest w Prospekcie emisyjnym LW BOGDANKA S.A. z dnia 21.12.2011 r., w pkt 8.6.7.1., a aneks do umowy – w raporcie bieżącym nr 45/2012 z dnia 06.09.2012 r.

5.5.2.10 Ryzyko związane z silną pozycją związków zawodowych w Grupie

W sektorze górnictwa węgla kamiennego związki zawodowe zajmują znaczącą pozycję i odgrywają ważną rolę w kształtowaniu polityki kadrowo-płacowej wymuszając często, poprzez działania protestacyjne, renegotiację polityki płacowej. Według stanu na dzień przekazania Sprawozdania w funkcjonują cztery organizacje związkowych zrzeszające łącznie ok. 63 % zatrudnionych w Spółce pracowników. Silna pozycja związków zawodowych stwarza sytuację, w której istnieje ryzyko wzrostu kosztów wynagrodzeń powstałych w ramach wynegocjowanych porozumień płacowych w przyszłości, co w konsekwencji może negatywnie wpłynąć na wyniki finansowe osiągnięte przez LW BOGDANKA. Ponadto, ewentualne akcje protestacyjne i/lub strajki organizowane przez funkcjonujące w Spółce związki zawodowe mogą mieć wpływ na prowadzoną przez LW BOGDANKA działalność operacyjną. Dotyczy to również możliwości ewentualnych protestów związanych z ryzykiem wrogiego przejęcia LW Bogdanka.

W ocenie Spółki, dotychczasowa współpraca Zarządu LW BOGDANKA z funkcjonującymi w Spółce związkami zawodowymi, układała się pomyślnie. Jednym z celów Spółki jest kontynuowanie współpracy Zarządu ze związkami zawodowymi w celu zachowania wzajemnych relacji i zwiększenia zaangażowania związków w realizację celów i strategii LW BOGDANKA S.A.

5.5.2.11 Ryzyko związane z utrzymaniem i pozyskaniem zasobów ludzkich dla LW BOGDANKA

Potrzeby kadrowe Spółki LW BOGDANKA wynikają z strategii rozwoju Spółki, która zakłada zwiększenie zdolności wydobywczych w związku z rozbudową Pola Stefanów oraz ze struktury wiekowej załogi Spółki oraz obowiązujących przepisów emerytalnych, zgodnie z którymi do 2015 r. około 30% załogi Spółki, w tym głównie pracownicy zatrudnieni pod ziemią, nabędzie uprawnienia emerytalne. Wzrost zatrudnienia w kolejnych latach będzie odbywał się stopniowo zgodnie z potrzebami kadrowymi Spółki w związku z rozbudową kopalni i Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla oraz ze zwiększającymi się zdolnościami produkcyjnymi, głównie w oparciu o absolwentów szkół górniczych.

Zdecydowana większość tego zadania została już wykonana. Rok 2012 był ostatnim rokiem, w którym oprócz uzupełnień ubytków naturalnych Spółka planowała zwiększanie zatrudnienia, szacowane było ono na ok. 250 osób. Z różnych powodów nie zrealizowano tego w 2012r. przenosząc to na II połowę roku 2013. Zmiana ta zo-

stała spowodowana przyjęciem PTE, w którym takie założenia zamieszczono. Następne lata będą cechowały się stabilizacją zatrudnienia, tzn. proces zatrudniania głównie będzie sprowadzał się do uzupełnień.

Przepisy górnicze wymagają od osób zatrudnionych w ruchu zakładów górniczych określonych kwalifikacji, których zdobycie wymaga m.in. kilkuletniego stażu pracy.

Istnieje ryzyko, iż ewentualne wystąpienie trudności w pozyskaniu odpowiedniej kadry pracowniczej, może negatywnie wpłynąć na działalność operacyjną Spółki LW BOGDANKA, w tym na wielkość wydobywania oraz koszty produkcji, a tym samym na wyniki finansowe osiągnięte przez Spółkę.

Spółka prowadzi aktywną politykę kadrową mającą na celu ograniczenie ryzyka związanego z zasobami ludzkimi. Od 2007 roku prowadzony jest proces stopniowego naboru młodej kadry pracowniczej, która do 2011 roku (zakończenie rozbudowy Pola Stefanów) zdobyła konieczne doświadczenie w pracy górniczej oraz wymagane kwalifikacje. W celu eliminacji ewentualnej luki pokoleniowej i kompetencyjnej wśród kadry pracowniczej, Spółka prowadzi współpracę ze specjalistycznymi uczelniami wyższymi, szkołami średnimi i zawodowymi kształcącymi osoby o szczególnych kwalifikacjach w branży górniczej, mechanicznej i elektrycznej.

Wychodząc naprzeciw w/w potrzebom zostało reaktywowane i rozszerzone szkolnictwo zawodowe. Od 2005 r. w Łęcznej funkcjonuje Technikum Górnicze, a od 2008r. Policealne Studium Górnicze. Szkoły te dostarczają absolwentów ze stwierdzonymi kwalifikacjami zawodowymi wymaganymi w górnictwie oraz pozwalają uzupełnić i podwyższyć kwalifikacje osobom będącym pracownikami Spółki.

Do chwili obecnej nie odnotowano większych trudności w pozyskiwaniu młodej wykwalifikowanej kadry. W/w reaktywowane szkolnictwo zawodowe w większości pokrywa zapotrzebowanie Spółki, zatem nie ma powodów do dopatrywania się w tym obszarze ryzyka. Projektowane na przełomie lat 2011/2012, a obecnie od nowego roku szkolnego wprowadzane zmiany w organizacji szkolnictwa zawodowego w trybie niestacjonarnym (system kursów), nie będą miały wpływu na kształcenie, a tym samym na pozyskiwanie nowych kadr.

Niezależnym od Spółki czynnikiem zwiększającym ryzyko destabilizacji zatrudnienia są trwające i ciągle przeciągające się dyskusje i prace rządu i parlamentu nad systemem emerytalnym. Wprawdzie jeszcze nic negatywnego w sprawie emerytur górniczych nie zdecydowano, jednak zapowiedzi powrotu do sprawy oraz naciski różnych grup społecznych i politycznych, sprzyjają powstawaniu klimatu niepewności. Chodzi tu o wydłużenie wieku produkcyjnego i ograniczenie, a nawet odebranie dotychczasowych przywilejów emerytalnych niektórym grupom w samym sektorze górniczym. Obawa (być może nie uzasadniona) przed utratą uprawnień już nabytych może przy niekorzystnym biegu wydarzeń spowodować liczne odejścia emerytalne w krótkim okresie przez osoby, które nabyły już tzw. uprawnienia resortowe, jednak deklarują chęć dalszej pracy odkładając swoje odejście na emeryturę na czas nieco późniejszy. Są to szczególnie cenni pracownicy z uwagi na swoją wiedzę i doświadczenie. Ich wartość jest wysoka zarówno dla jakości wykonywanej pracy jak i dla procesu doskonalenia przez nich młodych kadr. Nagłe ich odchodzenie w krótkim okresie może spowodować zakłócenie w odbudowywanej w Spółce ciągłości pokoleniowej, tym samym łagodnej fluktuacji kadr.

5.5.2.12 Ryzyko dodatkowego zatrudnienia pracowników Spółki w podmiotach obcych współpracujących z LW Bogdanka

Współpraca ta polega na świadczeniu przez obce podmioty usług outsourcingowych na rzecz LW BOGDANKA, polegających na dostarczaniu Spółce pracowników wykonujących prace wydobywcze oraz konserwacyjno-remontowe w soboty, niedziele oraz dni świąteczne. Ponieważ do wykonywania wyżej wymienionych prac niezbędne jest zatrudnienie osób posiadających odpowiednie kwalifikacje oraz doświadczenie, osobami zatrudnionymi przez w/w podmioty są głównie pracownicy, którzy wykonują od poniedziałku do piątku pracę w Spółce na podstawie umowy o pracę zawartej bezpośrednio ze Spółką.

W przypadku gdy świadczenie pracy przez pracowników LW BOGDANKA w ramach innych podmiotów zewnętrznych na rzecz LW BOGDANKA nie mogłoby być dalej kontynuowane, Spółka byłaby zmuszona do zatrudnienia dodatkowych pracowników lub też ograniczenia produkcji, co mogłoby w konsekwencji negatywnie wpłynąć na wyniki finansowe osiągnięte przez LW BOGDANKA.

5.5.2.13 Ryzyko kluczowych dostawców

Specyfika działalności LW BOGDANKA wymaga stosowania technologii wiążących się często z zastosowaniem wysoce specjalistycznych maszyn i urządzeń oraz korzystaniem z wyspecjalizowanych usług. Istnieje zatem po-

tencjalne ryzyko problemów ze znalezieniem odpowiednich dostawców, a także ryzyko niewywiązania się dostawców z zawartych ze Spółką umów. Dotyczy to także wykonawców specjalistycznych usług górniczych, gdyż ze względu na małą liczbę tych podmiotów na rynku polskim, może dojść do uzależnienia Spółki od tych podmiotów.

LW BOGDANKA S.A. przy zawieraniu umów z dostawcami ocenia ewentualne ryzyko wystąpienia zagrożeń dla realizacji kontraktu oraz możliwość podjęcia współpracy z innymi dostawcami. Ponadto w celu zabezpieczenia realizacji umów „podwyższonego ryzyka” LW BOGDANKA wymaga wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania kontraktu.

5.5.2.14 Ryzyko zawarcia niekorzystnych/niewłaściwych warunków kontraktowych

Ze względu na duży stopień skomplikowania umów podpisywanych przez LW BOGDANKA (w szczególności dotyczących zakupu specjalistycznego sprzętu i technologii), Spółka narażona jest na ryzyko podpisania umowy na niekorzystnych warunkach. Dodatkowo ryzyko to występuje w przypadku znacznej siły negocjacyjnej partnera biznesowego (np. w przypadku kontraktu na dostawy od jedynego producenta). Spółka podejmuje n/w czynności w celu minimalizacji prawdopodobieństwa wystąpienia oraz wpływu danego ryzyka:

- ścisły nadzór prawny i merytoryczny nad procesem zawierania umów będących wynikiem postępowań przetargowych zgodnym z procedurami przetargów publicznych i pozostałych;
- szkolenie z zakresu logistyki zawierania kontraktów, analityki rynkowej, szkolenia z zakresu negocjacji i handlu szczególnie w zakresie międzynarodowym.

5.5.3 Czynniki ryzyk finansowych

5.5.3.1 Ryzyko płynności

Istotnym czynnikiem do oceny ryzyka niewypłacalności jest generowany poziom przepływów operacyjnych, ilość gotówki oraz wskaźniki płynności. W przypadku Spółki, stan gotówki dyspozycyjnej na dzień 31.12.2012 r. wynosił 86.094 tys. zł natomiast wskaźnik płynności bieżącej 1,04, a płynności szybkiej 0,89. W okresie roku 2012 r. LW BOGDANKA wygenerowała wyższe o 113,97% przepływy netto z działalności operacyjnej w stosunku do roku ubiegłego. Na dzień przekazania Sprawozdania nie ma więc zagrożenia niewypłacalności Spółki. Aby uniknąć potencjalnych zagrożeń w przyszłości i zminimalizować ryzyko związane z płynnością Spółki, tworzone są długo- i krótkoterminowe analizy i prognozy, które pozwalają określić potrzeby gotówkowe. Dzięki tym działaniom z wyprzedzeniem można zaplanować wpływy i wydatki oraz określić optymalny, z punktu widzenia rachunku ekonomicznego, poziom gotówki i sposób finansowania przyszłych wydatków

5.5.3.2 Ryzyko ubezpieczeniowe

LW BOGDANKA S.A. ubezpiecza prowadzoną działalność. Podobnie jak w przypadku innych podmiotów prowadzących działalność wydobywczą na świecie, do najistotniejszych z punktu widzenia oceny ryzyka należą zagrożenia związane z możliwością zaistnienia szkody w mieniu wykorzystywanym do działalności górniczej. Spółka posiada w tym zakresie ochronę ubezpieczeniową obejmującą swym zakresem takie ryzyka utraty i uszkodzenia mienia podziemnego takie jak: pożar podziemny, wybuch, tąpnięcie, wyrzut skał i gazów, wylew wód podziemnych, z najwyższym spośród występujących w Polsce przedsiębiorstw prowadzących podobną działalność limitem odszkodowawczym. Pozostała działalność Spółki zabezpieczana jest innymi umowami ubezpieczenia, takimi jak ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności i posiadanego mienia, ubezpieczenie mienia naziemnego, ubezpieczenie casco pojazdów szynowych. Z uwagi na sam charakter umów ubezpieczenia, obejmujących swym zakresem maksymalne dostępne rynkowo, ale zdefiniowane zakresy ubezpieczenia, nie jest możliwe pełne przeniesienie ryzyka zagrażającego Spółce na firmy ubezpieczeniowe, przez co nie można zagwarantować, że ubezpieczenia posiadane przez Spółkę okażą się wystarczające do pokrycia każdej zaistniałej straty lub zobowiązania, co może mieć wpływ na jej sytuację finansową, wyniki jej działalności i generowane przepływy pieniężne.

5.5.4 Czynniki związane z ochroną środowiska

5.5.4.1 Ryzyko związane z rekultywacją i szkodami górniczymi

Na LW BOGDANKA ciążyą obowiązki w zakresie rekultywacji terenów pogórniczych i usuwania szkód górniczych. Dotychczasowe standardy rekultywacji i usuwania szkód górniczych mogą ulec zmianie w przyszłości. Wydaje się, że z uwagi na tendencje w zakresie ochrony środowiska można raczej spodziewać się większego rygoru w zakre-

sie rekultywacji terenów pogórnich i usuwania szkód górniczych. Ewentualne zaostżenia standardów w tym zakresie mogą skutkować wzrostem obciążeń finansowych dla Spółki. W związku z powiększeniem obszaru górniczego Spółki nastąpi proporcjonalny wzrost szkód spowodowanych wpływem prowadzonej eksploatacji górniczej zarówno w obiektach budowlanych, jak i w gruntach rolnych. W miarę prowadzonej eksploatacji powiększą się osiadania powierzchni terenu górniczego, czego skutkiem będzie pozorne podniesienie się zwierciadła wód gruntowych i powstawanie lokalnych podtopień gruntów. Wzrost szkód spowodowanych wpływem eksploatacji górniczej spowoduje wzrost nakładów na usuwanie szkód górniczych (wykup nieruchomości zabudowanych). Dlatego oprócz dotychczasowych prac naprawczych Spółka kontynuowała będzie wykonywanie profilaktycznych zabezpieczeń budynków przed skutkami szkód górniczych oraz zwrot inwestorom kosztów przystosowywania do terenu górniczego nowych budynków realizowanych na terenie górnicznym. Może mieć to negatywny wpływ na wyniki finansowe Spółki.

Wpływ eksploatacji na bieżąco jest minimalizowany, między innymi poprzez sukcesywne wykonywanie odwodnieniowych robót hydrotechnicznych oraz profilaktycznych zabezpieczeń na obiektach w granicach wpływów.

5.5.4.2 Ryzyko związane z zaostżaniem standardów i regulacji prawnych w zakresie norm prawa ochrony środowiska i obowiązkiem uzyskania pozwoleń na korzystanie ze środowiska

Działalność LW BOGDANKA w sposób istotny oddziałuje na środowisko. Ze względu na charakter tego oddziaływania Spółka musi posiadać określone pozwolenia na korzystanie ze środowiska naturalnego oraz przestrzegać określonych przepisami prawa standardów korzystania ze środowiska (w tym także wymagań BAT - Najlepszej Dostępnej Techniki) dotyczących w szczególności emisji substancji i hałasu do powietrza, prowadzenia gospodarki wodno - ściekowej, gospodarowania wytworzonymi odpadami oraz w zakresie wykorzystania zasobów naturalnych. Według stanu na dzień przekazania Sprawozdania działalność Spółki prowadzona jest zgodnie z obowiązującymi przepisami i wymaganiami BAT. Spółka posiada wszystkie pozwolenia jakie są wymagane w związku z prowadzoną przez nią działalnością, w tym w szczególności pozwolenie zintegrowane dla instalacji objętych wymaganiami IPPC (Zakład Ceramiki Budowlanej EkoLINKIER) oraz pozwolenie na prowadzenie obiektu unieszkodliwiania odpadów wydobywczych. LW BOGDANKA otrzymała przydział uprawnień do emisji CO₂ w okresie rozliczeniowym 2008-2012. Ponadto, należy podkreślić, że w związku z tym, że przepisy z zakresu prawa ochrony środowiska podlegają ciągłym zmianom, a tendencją ostatnich lat w zakresie regulacji Wspólnotowych dotyczących prawa ochrony środowiska jest zaostżanie standardów regulujących kwestie ochrony środowiska, nie można wykluczyć w przyszłości kolejnych zmian legislacyjnych dotyczących podwyższenia standardów korzystania ze środowiska, które mogą dotyczyć LW BOGDANKA. Zmiany mogą prowadzić do konieczności dostosowania działalności Spółki, do nowowprowadzonych wymogów (np. wprowadzenia zmian w zakresie wykorzystanych technologii dla poprawy emisji do powietrza lub też sposobu zagospodarowania odpadów), a także dalszych zmian w zakresie warunków pozwoleń wydanych LW BOGDANKA lub Łęczyńskiej Energetyce, co w konsekwencji może prowadzić do konieczności poniesienia określonych nakładów inwestycyjnych, a tym samym może mieć istotny negatywny wpływ na wyniki finansowe. Celem obniżenia ryzyka związanego z regulacjami nowej Ustawy o Odpadach Wydobywczych, LW BOGDANKA w 2012 roku uzyskała pozwolenie na prowadzenie obiektu unieszkodliwiania odpadów wydobywczych. Działalność Spółki w tym zakresie została zatem dostosowana do nowych wymagań prawnych - od dnia 1 maja 2012 roku.

Aby zminimalizować ryzyko, związane ze zmianą prawa w zakresie ochrony środowiska, Spółka na bieżąco monitoruje regulacje prawne i w razie potrzeby dostosowuje swoją działalność w ustawowych terminach.

5.5.4.3 Ryzyko związane z zagospodarowaniem odpadów wytworzonych po rozszerzeniu obszaru górniczego

W związku z powiększeniem obszaru górniczego i zwiększeniem wydobycia węgla, zwiększyła się istotnie ilość wytwarzanych odpadów wydobywczych (w 2012 roku na poziomie 4,74 mln ton rocznie; prognoza na okres po roku 2012 w związku z dalszym wzrostem wydobycia, ilość odpadów będzie się wahała w granicach – 5,2 – 5,7 mln Mg w roku 2014). Według stanu na 31 grudnia 2012 roku ok. 54% odpadów wydobywczych jest poddawana odzyskowi, natomiast pozostała część była składowana lub magazynowana na znajdującym się na terenie kopalni hałdzie odpadów (odpady poddawane są procesowi odzysku przez kopalnie lub przekazywane podmiotom upoważnionym do prowadzenia gospodarki odpadami w celu ich dalszego wykorzystania). W związku z tym, że - według szacunków - pojemność składowiska wystarczy tylko na okres kolejnych 3-5 lat składowania w oparciu o pozwolenie na budowę rozpoczęła roboty związane z podwyższeniem obecnej hałdy do rzędnej 250 m npm oraz podjęła działania mające na celu pozyskanie przyległych terenów pod dalszą rozbudowę obiektu (powiększenie o

obszar ok. 144 ha do ok. 230 ha). Inwestycja wymaga przeprowadzenia zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy (zmiana funkcji terenów rolnych i leśnych na tereny pod składowisko) a sam proces inwestycyjny będzie wymagał przeprowadzenia uzgodnień (w szczególności w zakresie oceny oddziaływania na środowisko) oraz uzyskania decyzji i zgód na budowę i eksploatację składowiska. Ponadto, w związku z tym, że ok. 90% gruntów jest własnością rolników indywidualnych, kopalnia będzie zmuszona dokonać wykupu tych działek. Złożono wnioski o dokonanie odpowiednich zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, prace w tym zakresie są znacznie zaawansowane. Po przeprowadzeniu konsultacji społecznych uzyskano akceptację inwestycji przez społeczność lokalną. Ponadto przeprowadzono już rozmowy z właścicielami gruntów i uzyskała wstępne zgody na wykup działek. Niemniej jednak biorąc pod uwagę wskazane powyżej czynniki związane z przeprowadzeniem procesu inwestycyjnego, nie można wykluczyć ryzyka, że planowana inwestycja nie zostanie wykonana. Brak realizacji tej inwestycji będzie oznaczał ryzyko zachwiania stabilności procesu wydobywczego i konieczność poszukiwania alternatywnych metod zagospodarowania odpadów wydobywczych. Istnieje ryzyko, że inne rozwiązania (w szczególności przekazanie odpadów do zagospodarowania podmiotom trzecim, inna lokalizacja składowiska) mogą okazać się mniej efektywne kosztowo co może mieć wpływ na wyniki finansowe.

Ograniczając ryzyko w zakresie pozyskania miejsc unieszkodliwiania odpadów rozpoczęto roboty związane z podwyższeniem istniejącego obiektu unieszkodliwiania odpadów wydobywczych. Taki tok postępowania umożliwi, bez zbędnego pośpiechu kontynuację prac nad pozyskaniem nowych terenów pod kolejne etapy rozbudowy haldy oraz załatwienie spraw formalno – prawnych związanych z tym przedsięwzięciem.

5.5.4.4 Ryzyka inwestycyjne związane z obecnością obszarów chronionych

Kopalnia jest położona w otoczeniu terenów chronionych (park narodowy, parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu, korytarz ekologiczny a także dwa obszary objęte regulacjami sieci Natura 2000 położone częściowo na terenie obszaru górniczego oraz trzy w bliskiej odległości od obszaru górniczego). Takie uwarunkowania przyrodnicze nie stanowią przeszkody w działalności w zakresie w jakim działalność ta prowadzona jest obecnie. Niemniej jednak wszelkie planowane działania inwestycyjne muszą być analizowane pod kątem ich potencjalnego negatywnego oddziaływania na obszary chronione.

Zgodnie z przepisami prawa, prowadzenie działalności gospodarczej, która negatywnie oddziałuje na środowisko na terenach (i w pobliżu terenów) chronionych, może być istotnie ograniczone. Podczas postępowania zmierzającego do wydania decyzji inwestycyjnych właściwy organ administracyjny bada wpływ inwestycji na środowisko analizując w szczególności opis, charakterystykę oraz dane techniczne i projektowe danego przedsięwzięcia i jeżeli uzna, że jest to konieczne może nałożyć na inwestora określone obowiązki, których celem jest wyeliminowanie negatywnego wpływu. Tym samym, w przypadku gdy planowana inwestycja jest położona w polu oddziaływania na tereny chronione, dany inwestor potencjalnie musi liczyć się z możliwością nałożenia na niego określonych obowiązków, co w praktyce oznacza zwykle konieczność poniesienia dodatkowych nakładów inwestycyjnych.

Istnieje ryzyko, że w przypadku działań inwestycyjnych, mogą zostać na nią nałożone określone obowiązki lub zaostrzone wymagania dla ograniczenia negatywnego wpływu na środowisko (np. obowiązek wprowadzenia określonych rozwiązań technologicznych w zakresie gospodarki wodno-ściekowej w związku z oddziaływaniem na środowisko wodno-gruntowe i ryzyko negatywnych zmian poziomu wód gruntowych). Takie ograniczenia inwestycyjne mogą wymagać większych nakładów inwestycyjnych, a tym samym mogą mieć wpływ na wynik finansowy.

5.5.5 Czynniki dotyczące postępowania oraz otoczenia prawnego

5.5.5.1 Ryzyko zmiany przepisów podatkowych

Brak stabilności i przejrzystości polskiego systemu podatkowego, wynikające z ciągłych zmian przepisów i niespójnych interpretacji prawa podatkowego może powodować niepewność w zakresie końcowych rezultatów podejmowanych przez Spółkę decyzji finansowych. Ciągłe nowelizacje przepisów podatkowych, a także rygorystyczne przepisy sanacyjne nie są bodźcem do ich podejmowania. Zmienność przepisów może powodować powstanie wszelkich rodzajów ryzyka. Wszelkie rozstrzygnięcia podatkowe zaistniałe po debiucie giełdowym LW BOGDANKA mogą niekorzystnie wpływać na obraz Spółki i jej wartość rynkową. Rozliczenia podatkowe mogą być przedmiotem kontroli władz podatkowych, które w razie wykrycia nieprawidłowości uprawnione są do obliczania zaległości podatkowych wraz z odsetkami. Deklaracje podatkowe Spółki mogą zostać poddane kontroli władz skarbowych przez okres pięciu lat, a niektóre transakcje przeprowadzane w tym okresie, w tym transakcje w Grupie jako

podmiotów powiązanych, mogą zostać zakwestionowane do celów podatkowych przez właściwe władze skarbowe. W efekcie kwoty wykazane w sprawozdaniach finansowych mogą ulec zmianie w późniejszym terminie, po ostatecznym ustaleniu ich wysokości przez władze skarbowe. Spółka w celu ograniczenia tego typu ryzyk stosuje różne metody optymalizacji podatkowej, a także planowania podatkowego, co w konsekwencji znacznie ogranicza możliwości niekorzystnego wpływu tych potencjalnych zdarzeń na działalność i wyniki finansowe Spółki.

5.5.5.2 Ryzyko podatku od nieruchomości w stosunku do wyrobisk górniczych LW BOGDANKA

Zgodnie z przyjętą strategią Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. sporządzając dotychczas deklaracje z tytułu podatku od nieruchomości, nie uwzględniała jako przedmiotu opodatkowania tym podatkiem, wartości podziemnych wyrobisk górniczych wraz z infrastrukturą znajdującą się w tych wyrobiskach.

Za lata 2003 - 2007 toczą się aktualnie postępowania podatkowe w przedmiocie określenia wysokości podatku od nieruchomości, wszczęte przez Wójtów Gmin: Puchaczów, Cyców i Ludwin. W bieżącym roku Wójt Gminy Puchaczów wszczął dodatkowo postępowanie podatkowe w sprawie określenia wysokości podatku od nieruchomości za 2011 rok. W wydanych decyzjach dotyczących lat 2003-2007 i określających wysokość podatku od nieruchomości, organy I instancji stanęły na stanowisku, że podatkiem od nieruchomości objęte są również podziemne wyrobiska górnicze wraz z infrastrukturą się w nich znajdującą. W związku z powyższym istnieje ryzyko zakwestionowania przez organy podatkowe, a także sądy administracyjne stanowiska Spółki, co do zakresu przedmiotowego opodatkowania podatkiem od nieruchomości. Nie mniej jednak, w zakresie dotyczącym ewentualnych negatywnych dla Spółki skutków finansowych należy stwierdzić, że ryzyko to wydaje się, iż uległo znacznemu zmniejszeniu na skutek stanowiska wyrażonego przez Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 13 września 2011 roku w sprawie sygn. akt P 33/09. Mianowicie, w powyższym wyroku Trybunał Konstytucyjny stanął na stanowisku, iż w świetle obowiązujących przepisów prawa, opodatkowanie podziemnych wyrobisk górniczych podatkiem od nieruchomości jest niedopuszczalne z konstytucyjnego punktu widzenia. Podziemne wyrobiska górnicze nie są bowiem obiektami budowlanymi (urządzeniami budowlanymi) w ujęciu u.p.b., lecz przestrzenią powstałą w wyniku prac górniczych, a w konsekwencji nie mogą być kwalifikowane jako budowle na gruncie u.p.b. Tym samym nie stanowią one przedmiotu opodatkowania podatkiem od nieruchomości ani samodzielnie (jako wyrobiska w znaczeniu fizycznym), ani wspólnie ze znajdującą się w nich infrastrukturą (jako wyrobiska w znaczeniu kompleksowym).

Natomiast Trybunał Konstytucyjny nie wykluczył możliwości opodatkowania podatkiem od nieruchomości budowli, urządzeń budowlanych znajdujących się w podziemnych wyrobiskach górniczych, przy czym – jak zastrzegł, opodatkowanie to może być możliwe po spełnieniu następujących warunków, a mianowicie, że za budowle w rozumieniu u.p.o.l. można uznać:

- 1) jedynie budowle wymienione *expressis verbis* w art. 3 pkt 3 u.p.b., w innych przepisach tej ustawy lub w załączniku do niej, będące wraz z instalacjami i urządzeniami obiektem budowlanym, o którym mowa w art. 3 pkt 1 lit. b u.p.b., czyli pod warunkiem, że stanowią one całość techniczno-użytkową,
- 2) jedynie urządzenia techniczne scharakteryzowane w art. 3 pkt 9 u.p.b. lub w innych przepisach tej ustawy albo w załączniku do niej, co – jeżeli omawiane urządzenia nie zostały wskazane *expressis verbis* – wymaga wykazania, że zapewniają one możliwość użytkowania obiektu budowlanego zgodnie z jego przeznaczeniem, z wyłączeniem jednak: (1) urządzeń budowlanych związanych z obiektami budowlanymi w postaci budowli w rozumieniu u.p.b., które to obiekty budowlane nie dają się zakwalifikować jako budowle w ujęciu u.p.o.l., oraz (2) urządzeń budowlanych związanych z obiektami budowlanymi w postaci obiektów małej architektury, przy zastrzeżeniu, że urządzeniami budowlanymi w rozumieniu u.p.b. nie są instalacje;

mając zarazem na uwadze, iż nie jest wykluczone, że o statusie poszczególnych obiektów i urządzeń współdecydować będą również inne przepisy rangi ustawowej, uzupełniające, modyfikujące czy doprecyzowujące prawo budowlane.

Ponadto Trybunał Konstytucyjny zwrócił uwagę, że w każdej sprawie podatkowej dotyczącej infrastruktury znajdującej się w podziemnych wyrobiskach górniczych niezbędne jest dokładne ustalenie, które z obiektów i urządzeń można zakwalifikować jako budowle w rozumieniu u.p.o.l., co pozwoli wykluczyć ryzyko opierania się w tym względzie na wątpliwych uogólnieniach.

Trybunał Konstytucyjny zastrzegł, iż nawet gdyby założyć, że wyrobiska górnicze można w drodze analogii uznać za obiekty budowlane w postaci budowli w rozumieniu u.p.b. (takie obiekty budowlane odpowiadałyby wówczas wyróżnionemu przez Trybunał Konstytucyjny pojęciu wyrobiska górniczego w znaczeniu technicznym), to skoro w

powołanej ustawie nie wymieniono *expressis verbis* nazwy „wzrobisko górnice” jako nazwy budowli, nie są one budowlami w ujęciu u.p.o.l.

Dodatkowo Trybunał Konstytucyjny podniósł, że jeżeli przyporządkowanie poszczególnych obiektów i urządzeń usytuowanych w podziemnych wzrobiskach górniczych nazwom budowli wskazanym w prawie budowlanym zakończy się niepowodzeniem, konieczne będzie ustalenie, czy rozważane obiekty i urządzenia dają się zakwalifikować jako urządzenia budowlane w rozumieniu u.p.b., które zarazem są budowlami w ujęciu u.p.o.l. Określając obiekt budowlany, z którym dane urządzenie techniczne pozostaje w związku, oraz badając, czy zapewnia ono możliwość korzystania z takiego obiektu budowlanego zgodnie z jego przeznaczeniem, należy mieć na uwadze dwie okoliczności. Po pierwsze, skoro podziemne wzrobisko górnicze pojmowane jako przestrzeń (wzrobisko górnicze w znaczeniu fizycznym) nie jest obiektem budowlanym w ujęciu u.p.b., a podziemne wzrobisko górnicze pojmowane jako infrastruktura techniczna (wzrobisko górnicze w znaczeniu technicznym) nie jest obiektem budowlanym przynajmniej w ujęciu u.p.o.l., to bezzasadne będą próby kwalifikowania jakichkolwiek urządzeń jako urządzeń budowlanych przez wykazanie ich niezbędności dla funkcjonowania wzrobiska. Po drugie, przynajmniej w niektórych wypadkach wątpliwości może budzić poszukiwanie związku urządzeń technicznych usytuowanych w podziemnym wzrobisku górniczym z naziemnymi obiektami budowlanymi. Powiązania urządzenia budowlanego z obiektem budowlanym, polegające na zapewnieniu możliwości korzystania z takiego obiektu zgodnie z przeznaczeniem, nie należy bowiem rozumieć na tyle szeroko, żeby miało ono obejmować zapewnienie możliwości realizowania przez dany obiekt zadań gospodarczych wynikających z jego przynależności do określonego przedsiębiorstwa, którym w analizowanym wypadku jest zakład górniczy. Zauważmy, przykładowo, że urządzenia służące do dostarczania świeżego powietrza (lutiociągi), rurociągi do doprowadzania i odprowadzania wody czy obudowa górnicza warunkują wprowadzenie funkcjonowanie podziemnego wzrobiska górniczego, a tym samym uzasadniają w sensie gospodarczym istnienie naziemnych obiektów budowlanych wchodzących w skład zakładu górniczego, jednak w żadnym razie nie przesądza to o zapewnianiu przez te urządzenia możliwości korzystania z omawianych obiektów zgodnie z ich przeznaczeniem. Pytanie, czy można je uznać za urządzenia budowlane, w tym za urządzenia budowlane związane z obiektami budowlanymi usytuowanymi na powierzchni ziemi, pozostaje jednak otwarte.

Powyższe stanowisko Trybunału Konstytucyjnego oznacza, że podatkom od nieruchomości mogą podlegać budowle i urządzenia budowlane spełniające warunki określone ww. wyroku Trybunału Konstytucyjnego, jeżeli oczywiście tego rodzaju budowle i urządzenia budowlane znajdują się w podziemnych wzrobiskach górniczych Spółki. Podkreślić należy, że po wydaniu przez Trybunał Konstytucyjny powyższego wyroku Spółka podjęła działania przygotowawcze zmierzające do ustalenia, czy w podziemnych wzrobiskach górniczych prowadzonych przez Spółkę znajdują się budowle i urządzenia budowlane, które spełniają kryteria określone przez Trybunał Konstytucyjny do objęcia ich opodatkowaniem podatkiem od nieruchomości. Na podstawie wstępnej analizy rodzajów elementów infrastruktury znajdującej się w podziemnych wzrobiskach górniczych i wstępnej wyceny ich wartości Spółka oszacowała kwotę rezerwy na 31.12. 2012 roku.

5.5.5.3 Ryzyko dotyczące wydatków na utworzenie niektórych wzrobisk górniczych i ich kwalifikacji w podatku dochodowym od osób prawnych

Klasyfikacja wzrobisk górniczych w księgach rachunkowych w kopalniach węgla kamiennego dokonywana jest w oparciu o przeznaczenie poszczególnych wzrobisk. Wykonywane wzrobiska ewidencjonowane są w księgach rachunkowych jako środki trwałe lub bezpośrednio w koszty operacyjne w momencie ich poniesienia. Do środków trwałych Spółka zalicza wzrobiska stanowiące stałą podziemną infrastrukturę kopalni. Natomiast wzrobiska eksploatacyjne – ruchowe zaliczane są do kosztów operacyjnych w momencie ich poniesienia - wzrobiska kosztowe. Są to następujące wzrobiska:

- a. przygotowawcze podlegające likwidacji – po zakończeniu wydobywania z pola eksploatacyjnego, z którym związane są te wzrobiska przygotowawcze, podlegają likwidacji jako nieprzydatne dla pozostałych części kopalni. Część tych wzrobisk, które pełnią rolę wzrobisk przyścianowych, podlega likwidacji sukcesywnej wraz z postępowaniem eksploatacyjnym ścian. Przeznaczenie do likwidacji tej grupy wzrobisk jest ustalane na etapie planowania sposobu przygotowania złoża do eksploatacji;
- b. wzrobiska specjalne o charakterze pomocniczym – wykonywane z wzrobisk zlokalizowanych w polach eksploatacyjnych (wnęki strzałowe, wiertnicze, komory oddziałowe). Podlegają likwidacji wraz z innymi wzrobiskami ruchowymi, dla których obsługi zostały wykonane;

- c. wyrobiska wybierkowe – za pomocą których prowadzi się wybieranie złoża (ściany i przecinki ścianowe). Wyrobiska te są likwidowane po zakończeniu wydobywania w polu wybierania ściany i nie są przydatne dla obsługi pozostałych części kopalni;
- d. wyrobiska i otwory badawcze – wyrobiska korytarzowe i otwory wykonywane z powierzchni i wyrobisk górniczych mające na celu badanie złoża. Celem tych wyrobisk jest rozpoznanie struktury złoża i zgromadzenie informacji do jego eksploatacji.

Część wyrobisk kosztowych, wskazanych powyżej, wykonywana była wcześniej niż 1 rok temu. W świetle obowiązujących przepisów podatkowych nie można wykluczyć zastosowania innej niż prezentowana przez Spółkę kwalifikacji tego typu kosztów dla celów podatku dochodowego od osób prawnych, co mogłoby potencjalnie prowadzić do obniżenia podatkowej bazy kosztowej w dokonanych i bieżących rozliczeniach z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych oraz ewentualnej zapłaty dodatkowej kwoty podatku. Spółki węglowe podjęły próbę wyjaśnienia tego tematu - proponują zmiany i doprecyzowanie zasad kwalifikacji w przedmiotowym zakresie w Klasyfikacji Środków Trwałych.

5.5.5.4 Ryzyko zmiany prawa oraz jego interpretacji i stosowania

Przepisy prawa w Polsce ulegają dość częstym zmianom. Zmianom ulegają także interpretacje prawa oraz praktyka jego stosowania. Przepisy mogą ulegać zmianom na korzyść przedsiębiorców, lecz mogą także powodować negatywne skutki. Zmieniające się przepisy prawa lub różne jego interpretacje, zwłaszcza w odniesieniu do prawa podatkowego czy prawa geologicznego i górniczego, a także prawa działalności gospodarczej, prawa pracy i ubezpieczeń społecznych czy prawa z zakresu papierów wartościowych mogą wywołać negatywne konsekwencje dla Spółki. Szczególnie częste są zmiany interpretacyjne przepisów podatkowych. Brak jest jednolitości w praktyce organów skarbowych i orzecznictwie sądowym w sferze opodatkowania. Przyjęcie przez organy podatkowe interpretacji prawa podatkowego innej niż przyjęta przez Spółkę lub wprowadzenie przez Prawo Górnicze nowych wymogów nakładanych na LW BOGDANKA może implikować pogorszenie jej sytuacji finansowej, a w efekcie ujemnie wpłynąć na osiągnięte wyniki i perspektywę rozwoju Spółki.

5.5.5.5 Ryzyko naruszenia giełdowych obowiązków informacyjnych

W związku z notowaniem akcji LW BOGDANKA S.A. na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie, Grupa podlega przepisom nakładającym na nią szereg obowiązków związanych m.in. z zapewnieniem inwestorom równego dostępu do określonych informacji związanych z działalnością Grupy, publikacją w/w informacji w sposób określony w przepisach, a także ściśle określone zasady postępowania z informacjami poufnymi, zgodnie z przepisami Ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. 09.185.1439 tekst jednolity). Za niewykonanie lub nienależyte wykonanie powyższych LW BOGDANKA S.A. grożą wysokie kary pieniężne. Spółka stara się minimalizować to ryzyko poprzez rzetelne wypełnianie narzuconych na nią obowiązków, poprzedzone wprowadzaniem procedur wewnętrznych określających obieg informacji giełdowych w LW BOGDANKA S.A., a także poprzez stały monitoring działalności Spółki pod kątem obowiązków informacyjnych.

5.5.6 System zintegrowanego zarządzania ryzykiem korporacyjnym - podsumowanie

LW BOGDANKA S.A. w roku 2011, podążając za wiodącymi wzorcami korporacyjnymi w ramach spełnienia najlepszych międzynarodowych praktyk, obowiązków Spółki oraz działań wspierających ład korporacyjny, wprowadziła Zintegrowany System Zarządzania Ryzykiem Korporacyjnym (ERM). W roku 2012 wdrożono system IT (Risk Manager) do obsługi systemu zarządzania ryzykiem korporacyjnym oraz zmodyfikowano podstawowe dokumenty określające zasady funkcjonowania systemu tj. politykę, procedury, rejestr ryzyk, oraz zasady wyceny ryzyk, dostosowując je do zaimplementowanego oprogramowania. Aktualnie system zarządzania ryzykiem w Spółce obejmuje swoim zasięgiem wszystkie obszary działalności przedsiębiorstwa i jest nakierowany na identyfikację potencjalnych zagrożeń jak i szans przedsiębiorstwa. Identyfikacja ryzyk dokonywana jest przez Właścicieli Ryzyk (osoby pełniące kierownicze funkcje w organizacji), a następnie przez nich wyceniana w ustalonych skalach prawdopodobieństwa i potencjalnego skutku materializacji ryzyka w pięciu obszarach. Ryzyka, które otrzymały łączną ocenę przekraczającą określoną wartość, uznawane są za ryzyka strategiczne – istotne dla działalności Spółki. Dla tych ryzyk ustalane są akceptowane przez Zarząd działania/programy mające na celu ich minimalizację i ograniczenie ewentualnych skutków ich materializacji. Istotną rolę w systemie zarządzania ryzykiem w Spółce spełnia powołany przez Zarząd Komitet Zarządzania Ryzykiem Korporacyjnym, który posiada swoje określone

kompetencje na każdym etapie funkcjonowania ERM, oraz pełni funkcje akceptujące i opiniujące w zakresie zidentyfikowanych ryzyk oraz działań je ograniczających.

Spółka przedstawia Radzie Nadzorczej i Komitetowi Audytu informacje, sprawozdania i raporty z wyników wdrożenia i realizacji ERM. W kolejnych okresach przewidziana jest praca w zakresie dalszego dostosowania systemu do potrzeb Spółki w kierunku zwiększenia jego roli i efektywności, przy wykorzystaniu dotychczasowych doświadczeń oraz wyników działania systemu. Systematyczne monitorowanie ryzyk Spółki oraz wkomponowywanie systemu zarządzania ryzykiem korporacyjnym do procesów zarządczych w Spółce jest kluczem do trwałej ochrony i budowy jej wartości. Dotyczy to zarówno zagrożeń dla działalności Spółki wywołujących potencjalny spadek jej wartości jak również ryzyk związanych z realizacją strategii, ujawniających szanse rozwoju i wzrostu wartości dla akcjonariuszy.

6. ZMIANY WŁASNOŚCIOWE W LW BOGDANKA S.A. W 2012 ROKU

6.1 Kapitał zakładowy

Od dnia 10 lipca 2009 r. kapitał zakładowy LW BOGDANKA S.A. wynosi 170.067.950 zł (słownie: sto siedemdziesiąt milionów sześćdziesiąt siedem tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt złotych) i dzieli się na 34 013 590 (słownie: trzydzieści cztery miliony trzystaście tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt) akcji o wartości nominalnej 5 zł (słownie: pięć złotych) każda. W dniu 4 stycznia 2012 roku 3 208 111 akcji imiennych Spółki nabytych przez uprawnionych pracowników zostało zdematerializowane i wprowadzone na Giełdę Papierów Wartościowych S.A. w Warszawie. Dematerializacja i wprowadzenie na Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. kolejnych 34 754 akcji nastąpiła w dniu 4 lutego 2013 r. . Na dzień sporządzenia niniejszego Sprawozdania kapitał zakładowy składa się z 34 013 590 akcji, w tym:

- a) 34 013 455 Akcji Spółki oznaczone kodem PLLWBGD00016 (akcje w obrocie na GPW S.A. w Warszawie),
- b) 135 akcji imiennych serii B.

6.2 Zestawienie stanu posiadania akcji LW BOGDANKA S.A. oraz akcji i udziałów w jednostkach powiązanych Spółki przez osoby zarządzające i nadzorujące LW BOGDANKA S.A.

Liczbę i wartość nominalną akcji LW BOGDANKA S.A. oraz akcji i udziałów w jednostkach powiązanych LW BOGDANKA S.A., na dzień przekazania Sprawozdania oraz na dzień publikacji poprzedniego raportu okresowego, będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących LW BOGDANKA S.A., przedstawia poniższa tabela:

Tabela 23 Liczba akcji Spółki i udziałów Spółki zależnej w posiadaniu członków Zarządu oraz Rady Nadzorczej LW BOGDANKA S.A.*

Zarząd					
	Liczba akcji Spółki na dzień 21 marca 2013 r.	Wartość nominalna akcji (zł)	Liczba akcji Spółki na dzień 7 listopada 2012 r.	Wartość nominalna akcji (zł)	Liczba udziałów w „Łęczyńskiej Energetyce” Sp. z o.o. – stan na dzień 21 marca 2013 r.
Mirosław Taras**	Nie dotyczy				
Krystyna Borkowska	1 299	6 495	1 299	6 495	0
Zbigniew Stopa	5 703	28 515	5 703	28 515	0
Waldemar Bernaciak	2 162	10 810	2 162	10 810	0
Lech Tor	1 124	5 620	1 124	5 620	0
Roger de Bazelaire***	0	0	Nie dotyczy		0
Krzysztof Szlaga***	0	0	Nie dotyczy		0

Rada Nadzorcza do dnia odbycia Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia (27 kwietnia 2012 roku)					
Imię i nazwisko	Liczba akcji Spółki na dzień 21 marca 2013 r.	Wartość nominalna akcji (zł)	Liczba akcji Spółki na dzień 27 kwietnia 2012 r.	Wartość nomi- nalna akcji (zł)	Liczba udziałów w „Łęczyńskiej Energetyce” Sp. z o.o. – stan na dzień 21 marca 2013 r.
Eryk Karski	Nie dotyczy***		0	0	Nie dotyczy
Stefan Kawalec			0	0	
Andrzej Lulek			0	0	
Ewa Pawluczuk			0	0	
Jadwiga Kalinowska			1 024	5 120	
Adam Partyka			1 024	5 120	
Rada Nadzorcza powołana na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu (27 kwietnia 2012 roku)****					
	Liczba akcji Spółki na dzień 21 marca 2013 r.	Wartość nominalna akcji (zł)	Liczba akcji Spółki na dzień 7 listopada 2012 r.	Wartość nomi- nalna akcji (zł)	Liczba udziałów w „Łęczyńskiej Energetyce” Sp. z o.o. – stan na dzień 21 marca 2013 r.
Witold Daniłowicz	0	0	0	0	0
Eryk Karski	0	0	0	0	0
Stefan Kawalec	0	0	0	0	0
Raimondo Eggink	0	0	0	0	0
Robert Bednarski	0	0	0	0	0
Dariusz Formela	0	0	0	0	0
Tomasz Mosiek	0	0	0	0	0

*Wg oświadczeń członków Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki

**odwołanie Mirosława Tarasa z funkcji Prezesa Zarządu Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. zostało opisane w pkt. 13.8.1.2 niniejszego Sprawozdania

*** Zmiany w składzie Zarządu zostały opisane w pkt. 13.8.1.2.1

****Zmiany w składzie Rady Nadzorczej zostały opisane w pkt. 13.8.2.2 niniejszego Sprawozdania.

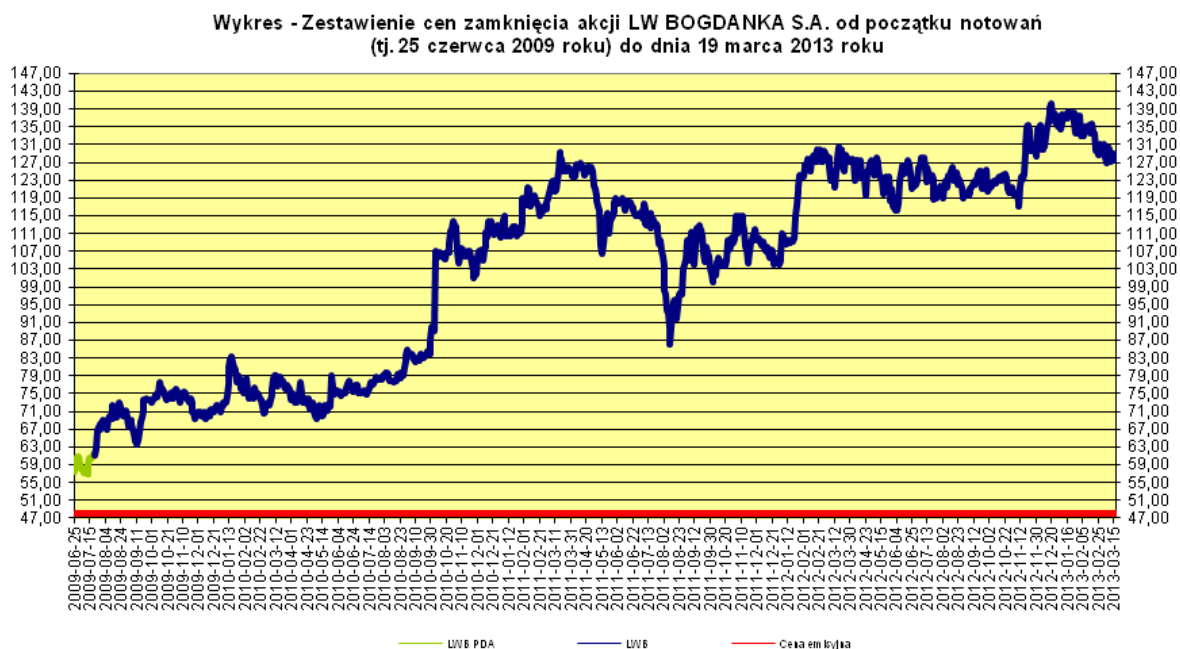
6.3 Informacje o znanych LW BOGDANKA S.A. umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy

Na dzień przekazania niniejszego Sprawozdania Spółka nie posiada informacji o umowach, w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.

6.4 Nabycie akcji własnych

W 2012 roku Spółka nie nabywała akcji własnych.

6.5 Kurs PDA/akcji Spółki od dnia debiutu na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie



6.6 Bogdanka w indeksach

6.6.1 Bogdanka w indeksie WIG-20

Lubelski Węgiel Bogdanka S.A. został zakwalifikowany do indeksu WIG-20, największych spółek notowanych na warszawskim parkiecie Giełdy Papierów Wartościowych. Poinformował o tym zarząd GPW w komunikacie z 10 lutego 2011 r. ogłosił wejście LW BOGDANKA do WIG 20.

Pierwsze notowanie LW Bogdanka S.A. w indeksie WIG-20 nastąpiło na kolejnej sesji po 18 marca 2011 r. Spółka, wraz z firmą KERNEL, zastąpiła w podstawowym składzie indeksu Cyfrowy Polsat i Polimex Mostostal. Weryfikacje spółek w indeksie WIG-20 odbywają się kwartalnie. Kolejne możliwe zmiany przeprowadzone zostaną na pierwszej sesji po 18 czerwca 2011 r. W dniu 31 stycznia 2012 r. nastąpił kolejny ranking indeksu WIG20 i LW BOGDANKA S.A. pozostała na liście spółek należących do WIG20. Na dzień przekazania niniejszego sprawozdania LW BOGDANKA pozostaje w składzie indeksu WIG-20.

6.6.2 Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. w RESPECT Indeks

LW BOGDANKA S.A. dwukrotnie w 2012 roku została zakwalifikowana Ratingu RESPECT Indeks.

31 stycznia 2012 roku Warszawska Giełda Papierów Wartościowych wyłoniła po raz kolejny laureatów prestiżowego Ratingu RESPECT Indeks – 23 giełdowe spółek, które wejdą w skład nowego indeksu. Do tego grona zakwalifikowany został Lubelski Węgiel Bogdanka S.A. – pierwsza polska spółka węglowa notowana na GPW. Publikacja indeksu rozpoczęła się od 1 lutego 2012 r.

31 lipca 2012 roku po raz drugi w 2012 roku Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. została zakwalifikowana do w/w Ratingu Respect Index. Tym razem w skład nowego indeksu weszło 20 spółek giełdowych. Publikacja indeksu w nowym składzie rozpoczęła się od 1 sierpnia 2012 r.

24 stycznia 2013 r. po raz pierwszy w 2013 r. (a piąty raz ogólnie) LW BOGDANKA S.A. została zakwalifikowana do do grona spółek odpowiedzialnych społecznie.

6.6.3 Nowy WIG-surowce

Od marca 2011 r. na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie obliczany jest nowy subindeks - WIG-surowce. W jego skład wchodzi spółki związane z wydobywaniem i przetwórstwem surowców naturalnych. Na dzień przekazania niniejszego Sprawozdania LW BOGDANKA jest w składzie WIG – surowce.

7. INFORMACJE O ZAŁODZE

7.1 Struktura zatrudnienia

Tabela 24 Stan zatrudnienia Spółki na dzień 31 grudnia 2010, 2011 i 2012 roku

Zatrudnienie	2010	2011	2012	Dynamika 2012/2011 [%]
Pracownicy ogółem	3968	4184	4587	109,63
Robotnicy na dole	2604	2697	3010	111,61
Robotnicy na powierzchni	800	891	956	107,30
Pracownicy etatowi na dole	291	313	333	106,39
Pracownicy etatowi na powierzchni	273	283	288	101,77
Dół ogółem	2895	3010	3343	111,06
Robotnicy ogółem	3404	3588	3966	110,54

Stan zatrudnienia w roku 2012 zwiększył się o 403 osoby, tj. o 9,63 % w stosunku do poziomu zatrudnienia na koniec 2011 r. Fluktuację załogi w trzech latach przedstawiono poniższej tabeli:

Tabela 25 Fluktuacja załogi w latach 2010 - 2012

Wyszczególnienie	2010	2011	2012
Stan na początek roku	3885	3968	4184
Przyjęcia	240	425	580
Zwolnienia	157	209	177
Stan na koniec roku	3968	4184	4587
Wskaźnik przyjęć	6,17%	10,71%	13,86%
Wskaźnik zwolnień	4,04%	5,27%	4,23%

W 2012 roku przyjęto do Spółki 580 pracowników, z czego 26 to absolwenci szkół średnich, 19 absolwentów szkół wyższych, 534 osoby przyjęte spoza górnictwa, 1 osoba z innych spółek węglowych.

Jednocześnie odeszło z kopalni 177 pracowników:

- 121 - emerytury i renty,
- 6 - zmarło,
- 50 - pozostałe zwolnienia (porozumienie stron, dyscyplinarne, wygaśnięcie umów na czas określony).

Struktura zatrudnienia Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. ze względu na wiek, według stanu na 31 grudnia 2012 r., przedstawiała się następująco:

Tabela 26 Struktura zatrudnienia ze względu na wiek

Wiek	Liczba pracowników			
	Kobiety	Mężczyźni	Razem	%
Pracownicy ogółem	243	4344	4587	100,00
Do 30 lat	29	1481	1510	32,92
Od 30 do 40 lat	27	1112	1139	24,83
Od 40 do 50 lat	93	1148	1241	27,05
Powyżej 50 lat	94	603	697	15,20

Struktura zatrudnienia według stażu pracy na koniec 2012 roku, osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, przedstawiała się następująco:

Tabela 27 Struktura zatrudnienia według stażu pracy na koniec 2012 roku

Staż pracy	Liczba pracowników w grupach stażowych			
	Kobiety	Mężczyźni	Razem	%
Pracownicy ogółem	243	4344	4587	100,00
Do 10 lat	41	1869	1910	41,65
Od 10 do 15 lat	8	405	413	9,0
Od 15 do 20 lat	17	257	274	5,97
Od 20 do 25 lat	25	404	429	9,35
Powyżej 25 lat	152	1409	1561	34,03

Jak wynika z powyższego zestawienia 2264 pracowników (49,36%) zatrudnionych w Spółce posiada ponad 15-letni staż pracy, wskazujący na duże doświadczenie i wysokie kwalifikacje.

7.1.1 Przygotowanie zawodowe pracowników

Badając przygotowanie zawodowe pracowników należy stwierdzić, iż największą grupę stanowią osoby z wykształceniem średnim. Ich udział w zatrudnieniu ogółem na koniec grudnia 2012 roku wyniósł 49,93 %.

Strukturę zatrudnienia na dzień 31 grudnia 2012 roku według wykształcenia przedstawia tabela:

Tabela 28 Struktura zatrudnienia według wykształcenia

Wykształcenie	Liczba pracowników			
	Kobiety	Mężczyźni	Razem	%
Pracownicy ogółem	243	4344	4587	100,00
Wyższe	83	813	896	19,53
Średnie	130	2160	2290	49,93
Zasadnicze	28	1182	1210	26,38
Podstawowe	2	189	191	4,16

7.1.2 Formy świadczenia pracy

Podstawową formą zatrudnienia w Spółce jest umowa o pracę. Wykorzystywane są sporadycznie również inne formy takie jak: umowa zlecenia czy umowa o dzieło.

Pracownicy zatrudniani są na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony. W przypadku pracowników nowo zatrudnianych, poprzedzają je umowy na okres próbny lub na czas określony. Liczba zatrudnionych na czas określony na dzień 31 grudnia 2012 r. wynosiła 976 osób.

7.2 Wydajność pracy

Tabela 29 Wydajność ogólna i dołowa w LW BOGDANKA S.A. w latach 2008-2011

Wydajność	2010	2011	2012	Dynamika 2012/2011 [%]
Ogólna [kg/pdn]	8 368	8 289	8 953	8,01%
Dołowa [kg/rdn]	18 750	21 559	20 768	-3,67%

W 2012 roku wydajność ogólna (mierzona relacją wydobywania netto do wszystkich dniówek) znajdowała się na poziomie wyższym, niż w 2011 roku. Rok do roku, nastąpił wzrost z 8.289 kg/pdn (za 2011 r.) do 8.953 kg/pdn (za 2012 r.). Dodatnia dynamika tego wskaźnika jest pochodną większego wzrostu wydobywania netto w stosunku do zmiany liczby dniówek ogółem.

Wydajność dołowa (mierzona relacją wydobywania brutto do dniówek dołowych) spadła w 2012 roku o 3,67% w stosunku do wartości 2011 roku - ujemna dynamika tego wskaźnika jest pochodną większego wzrostu liczby dniówek dołowych niż wydobywania brutto.

7.3 Przeciętne miesięczne wynagrodzenie

Zasady wynagradzania w Spółce w 2012 roku regulował Zakładowy Układ Zbiorowy Pracy (zwany dalej „ZUZP”) z dnia 31 października 2001 roku, zawarty pomiędzy Zarządem Spółki a działającymi na terenie Spółki organizacjami związkowymi: Niezależnym Samorządnym Związkiem Zawodowym „Solidarność”, Związkiem Zawodowym Górników w Polsce, Związkiem Zawodowym „Kadra” oraz Związkiem Zawodowym Pracowników Zakładów Przeróbki Mechanicznej Węgla w Polsce „Przeróbka”.

Zakładowy Układ Zbiorowy Pracy określa pakiet świadczeń należnych w ramach stosunku pracy oraz zasad wypłacania poszczególnych składników wynagrodzeń: między innymi: dodatków za efektywnie wykonaną pracę np. za pracę w godzinach nadliczbowych, dodatki dla ratowników i inne.

W 2012 roku wprowadzano zmiany obowiązujących przepisów na podstawie protokołów dodatkowych:

- Protokół dodatkowy Nr 44 z dnia 1 lutego 2012r. – wprowadzono zmiany w poziomie zaszeregowania niektórych stanowisk pracy w taryfikacjach kwalifikacyjnych poszczególnych grup zawodowych pracowników oraz określono wartość posiłków profilaktycznych,

- Protokół Nr 45 z dnia 1 marca 2012 r. - podwyższono wartość stawek płac zasadniczych, efektywnych dodatków za pracę wykonaną, ekwiwalentu pieniężnego za deputat węglowy.
- Protokołami nr 46 z dnia 1 sierpnia 2012 r. - przekazano (wzorem lat ubiegłych) kwotę 6.500 tys. zł na dodatkowy odpis Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, z przeznaczeniem na finansowanie indywidualnej akcji letniej pracowników oraz podwyższono wartość dodatku brygadzistowskiego.

Poziom zrealizowanego przeciętnego, miesięcznego wynagrodzenia za pracę w poszczególnych grupach zawodowych ilustruje poniższa tabela:

Tabela 30 Poziom zrealizowanego przeciętnego, miesięcznego wynagrodzenia za pracę w latach 2010 i 2011 [zł]

Wyszczególnienie	2011	2012	Dynamika 2012/2011 [%]
Pracownicy ogółem	6 529,89	6967,99	106,71
Pracownicy fizyczni	6 162,52	6.581,66	106,80
Robotnicy na dole	6 599,76	7.028,36	106,49
Robotnicy na powierzchni	4 798,77	5.171,95	107,78
Pracownicy etatowi	8 727,75	9.407,97	107,79
Pracownicy etatowi na dole	9.881,86	10.724,64	108,52
Pracownicy etatowi na powierzchni	7.430,43	7.905,86	106,40

* średnia obejmuje również pracowników zatrudnionych na dniówkach szkoleniowych

Średnia płaca ogółem wzrosła o 6,71% to jest 1,21% ponad przyjęty do realizacji w planie techniczno ekonomicznym oraz polityce wypłat wynagrodzeń wskaźnik wzrostu na 2012 rok - 5,5%.

Taki wzrost był wynikiem braku wykonania planu zatrudnienia o 79 osób, gorszymi warunkami realizacji wydobycia w pokładach z przerostami kamienia, co powodowało wzmoczenie wysiłku zatrudnionych w wykonanie planowanych zadań oraz ponad planowanymi wydatkami z osobowego funduszu płac wynikającymi ze zmian w Zarządzie Spółki.

W szczególności na osiągnięty wzrost przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia wpływ miały zmiany w stosunku do ubiegłego roku w zakresie płac zasadniczych i bazowego wskaźnika premii, dodatków brygadzistowskich oraz dodatków za pracę w nocy. Dodatkowo odnotowano ponad 11-procentowy wzrost wynagrodzenia za czas absencji urlopowej oraz nieperiodycznych składników wynagrodzeń tj. ponad 10-procentowy nagród jubileuszowych i odprawy dla zwolnionych.

7.4 Zasady wynagradzania osób zarządzających przedsiębiorstwem Spółki oraz nadzorujących działalność Spółki i wartość wynagrodzeń, nagród lub korzyści należnych osobom nadzorującym i zarządzającym w 2012 roku

7.4.1 Zarząd i prokurenci:

Zasady wynagradzania Członków Zarządu określone zostały przez Radę Nadzorczą Spółki.

Członkowie Zarządu zatrudnieni są na podstawie umów o pracę zawartych pomiędzy Radą Nadzorczą reprezentowaną przez upoważnionych Członków, a poszczególnymi osobami powołanymi do Zarządu Spółki.

Członkom Zarządu, w zależności od osiągniętych wyników finansowych oraz realizacji innych zadań, może być przyznana premia roczna w wysokości maksymalnej do 60% zasadniczego wynagrodzenia rocznego osiągniętego w roku poprzedzającym przyznanie nagrody.

W 2012 r. łączne, wypłacone przez Spółkę członkom Zarządu wynagrodzenie brutto wyniosło 2.863.406,38 zł. W ramach pełnienia swoich funkcji w Spółce członkowie Zarządu otrzymywali wynagrodzenie jedynie z tytułu umowy o pracę:

– Mirosław Taras	-	1.092.892,29 zł
– Zbigniew Stopa	-	549.306,01 zł
– Krystyna Borkowska	-	546.788,98 zł
– Waldemar Bernaciak	-	550.799,45 zł
– Lech Tor	-	123.619,65 zł

W 2012 r. wypłacone przez Spółkę prokurentom wynagrodzenie brutto wyniosło 1.091.028,22. zł. W ramach pełnienia swoich funkcji w Spółce prokurenci otrzymywali wynagrodzenie jedynie z tytułu umowy o pracę.

7.4.2 Rada Nadzorcza

Członkom Rady Nadzorczej przysługuje wynagrodzenie miesięczne w wysokości określonej przez Walne Zgromadzenie. Spółka pokrywa koszty poniesione w związku z wykonywaniem przez członków Rady Nadzorczej powierzonych im funkcji, a w szczególności koszty przejazdu na posiedzenie Rady, koszt wykonywania indywidualnego nadzoru, koszt zakwaterowania i wyżywienia.

Wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej delegowanych do czasowego wykonywania czynności członka Zarządu, ustala uchwałą Rada Nadzorcza w wysokości nie przekraczającej wynagrodzenia członka Zarządu zgodnie z uchwalonymi przez Walne Zgromadzenie zasadami wynagradzania członków Zarządu. W przypadku, gdy członek Rady Nadzorczej oddelegowany do czasowego pełnienia funkcji członka Zarządu otrzymuje w/w wynagrodzenie, za okres ten nie przysługuje mu wynagrodzenie z tytułu członkostwa w Radzie Nadzorczej.

W 2012 r. łączne wynagrodzenie brutto wypłacone członkom Rady Nadzorczej z tytułu pełnienia swoich funkcji w Spółce wyniosło 604.905,69 zł, w tym:

- Eryk Karski	-	104.264,84 zł
- Stefan Kawalec	-	90.700,00 zł
- Witold Daniłowicz	-	89.943,01 zł
- Robert Bednarski	-	65.508,17 zł
- Raimondo Eggink	-	65.508,17 zł
- Tomasz Mosiek	-	65.508,17 zł
- Dariusz Formela	-	53.273,33 zł
- Andrzej Lulek	-	15.600,00 zł
- Jadwiga Kalinowska	-	19.500,00 zł
- Ewa Pawluczuk	-	19.500,00 zł
- Adam Partyka	-	15.600,00 zł

W 2012 roku dwóch członków Zarządu Spółki otrzymało wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji w Radzie Nadzorczej Łęczyńskiej Energetyki Sp. z o.o.

- Zbigniew Stopa	-	45.240 zł
- Mirosław Taras	-	35.810 zł

Pozostali Członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej nie pełnią funkcji w jednostkach zależnych LW BOGDANKA S.A.

W 2012 roku w Spółce nie funkcjonowały programy motywacyjne lub premie dla Zarządu Spółki oparte na kapitale.

7.5 Wszelkie umowy zawarte w 2012 roku między LW BOGDANKA S.A. a osobami zarządzającymi, przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia LW BOGDANKA S.A. przez przejęcie

Zgodnie z zapisami umów o pracę zawartych pomiędzy LW BOGDANKA S.A. a poszczególnymi Członkami Zarządu, obowiązujących w 2012 r., w przypadku odwołania ze stanowiska lub rozwiązania przez Spółkę umowy o pracę przed upływem kadencji z innych przyczyn niż naruszenie podstawowych obowiązków wynikających ze stosunku zatrudnienia, Członkowi Zarządu przysługuje odprawa w wysokości trzykrotnego miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego. Zapisy te dotyczą też umów zawartych z członkami Zarządu powołanymi na VIII kadencję.

Ponadto w umowach obowiązujących w 2012 r. z panem Mirosławem Tarasem, panem Zbigniewem Stopą, panem Waldemarem Bernaciakiem i panią Krystyną Borkowską zawarto zapis, zgodnie z którym: w przypadku rozwiązania umowy o pracę w związku z odwołaniem pracownika z funkcji Członka Zarządu Pracodawcy po nabyciu i w związku z nabyciem akcji Pracodawcy na podstawie wezwania do zapisywania się na akcje Pracodawcy w trybie art. 73 lub 74 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. 09.185.1439), o którym Zarząd Pracodawcy przekazał Komisji Nadzoru Finansowego oraz podał do publicznej wiadomości w trybie art. 80 powyższej ustawy negatywne stanowisko odnośnie któregośkolwiek elementów określonych w art. 80 ust. 2 powyższej ustawy, Pracodawca wypłaci Pracownikowi odprawę w wysokości 24-krotności miesięcznego wynagrodzenia zasadni-

czego brutto. Umowy zawarte z członkami Zarządu powołanymi na VIII kadencję, nie zawierają powyższych klauzul.

7.6 Działalność socjalno - bytowa

Spółka w procesie restrukturyzacji pozbyła się większości obiektów socjalno - bytowych, w tym całości substancji mieszkań zakładowych.

Aktualnie Spółka posiada: ośrodek Wypoczynkowy Rogóźno (dzierżawiony przez Związek Zawodowy Górników w Polsce), stołówkę w Bogdancie dzierżawioną przez Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe „Górnik” Sp. z o.o. w Bogdancie, obiekt „Stary Tartak” spełniający rolę ośrodka szkoleniowego dla pracowników oraz letni ośrodek wypoczynkowy w Łazach woj. zachodniopomorskie obiekt wydierżawiony dla M&M Michał Przekurat (nieruchomość gruntowa o pow. 120 arów wraz z czterema pawilonami na 111 miejsc noclegowych oraz polem namiotowym z zapleczem sanitarnym).

Działalność socjalno - bytowa prowadzona jest w oparciu o Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych, który przeznaczony jest na dofinansowanie następujących celów:

- wypoczynek dzieci i młodzieży (kolonie, obozy, zimowiska itp.),
- wczasy pracownicze w tym turnusy rehabilitacyjne,
- dofinansowanie do czesnego za pobyt dzieci w żłobkach i przedszkolach,
- dofinansowanie do wycieczek,
- działalność kulturalno-oświatowa (imprezy artystyczne i kulturalne, bilety na imprezy sportowe),
- pomoc rzeczowa i finansowa dla pracowników oraz emerytów i rencistów znajdujących się w trudnych warunkach materialnych i życiowych (zapomogi),
- pomoc na cele mieszkaniowe w formie pożyczek na dofinansowanie opłat związanych z zamianą mieszkań spółdzielczych, budową domu mieszkalnego, uzupełnieniem wkładu budowlanego do spółdzielni mieszkaniowej, zakupem budynku mieszkalnego lub lokalu mieszkalnego, nadbudową i rozbudową budynku na cele mieszkalne, remontem i modernizacją lokalu mieszkalnego.

Tabela 31 Zestawienie wpływów i wydatków z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych za lata 2011 – 2012 [tys. zł]

Rodzaj świadczeń	2011		2012	
	wpływy	wydatki	wpływy	wydatki
Pożyczki mieszkaniowe	2 170	2 741	2 326	2 767
Wypoczynek dorosłych	0	1 507	0	1 467
Wypoczynek dzieci	0	484	0	435
Zapomogi	0	184	0	141
RAZEM:	2 170	4 916	2 326	4 810

7.7 Bezpieczeństwo i higiena pracy

7.7.1 Warunki pracy

Charakter prowadzonej działalności gospodarczej Spółki powoduje, że pracownicy zatrudnieni w kopalni, zwłaszcza pod ziemią, narażeni są na szereg zagrożeń naturalnych i technicznych. Praca w warunkach dołowych to również narażenie pracownika na szkodliwe i uciążliwe czynniki środowiska pracy występujące na stanowiskach pracy.

7.7.2 Zagrożenia naturalne

W zakładzie górniczym występują następujące zagrożenia naturalne:

- Zagrożenie metanowe - I kategoria (wg klasyfikacji najniższa z czterech kategorii).
- Zagrożenie pożarowe - kopalnia eksploatuje pokłady zaliczone do czwartej grupy zagrożenia samozapaleniem się węgla (wg klasyfikacji w pięciu grupach). Wysoki poziom zagrożenia wymaga stosowania ciągłej i intensywnej profilaktyki przeciwpożarowej oraz szkolenia załogi w tym zakresie. W 2011 roku w kopalni nie było żadnego pożaru.
- Zagrożenie wybuchem pyłu węglowego – pokłady, w których prowadzona jest eksploatacja zaliczone zostały do klasy B zagrożenia wybuchem pyłu węglowego, a wyrobiska korytarzowe zaliczane są do niezagrożonych, do klasy A i B zagrożenia wybuchem pyłu węglowego. W wyrobiskach zaliczonych do klasy A i B

zagrożenia wybuchem pyłu węglowego utrzymuje się strefy zabezpieczające przed przeniesieniem wybuchu, wykonane za pomocą opylania pyłem kamiennym. W wyrobiskach zaliczonych do klasy B zagrożenia wybuchem pyłu węglowego stosuje się przeciwwybuchowe zapory pyłowe i wodne. Gromadzenie się niebezpiecznego pyłu węglowego ograniczane jest poprzez stosowanie środków dla pozbawienia lotności pyłu w miejscach jego powstawania (układy zraszania w kombajnach ścianowych i chodnikowych oraz przesypach na odstawach urobku). W 2012 r. zakupiono i zabudowano kolejne 20 sztuk urządzeń nowego systemu zraszania na przesypach – zraszanie powietrzno-wodne.

- Zagrożenie wodne – w 2012 roku wszystkie wyrobiska były wykonane w 1 stopniu zagrożenia wodnego (najniższym).

Rygorystyczne przestrzeganie przepisów bhp, monitoring i stosowana profilaktyka powodują, że występujące zagrożenia są w pełni kontrolowane.

7.7.3 Zagrożenia techniczne

W 2012 roku na stanowiskach, na których występowało zagrożenie czynnikami mechanicznymi związanymi z maszynami szczególnie niebezpiecznymi, zatrudnionych średnio w ciągu doby było 263 pracowników. 10% wzrost w stosunku do roku 2011 spowodowany jest znacznie zwiększonym zakresem robót, a tym samym zwiększoną ilością maszyn. Maszyny szczególnie niebezpieczne to przede wszystkim maszyny wymienione w załączniku IV do dyrektywy 98/37/EC wprowadzonej rozporządzeniem Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10 kwietnia 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn i elementów bezpieczeństwa (Dz. U. nr 91, poz. 858). Do maszyn szczególnie niebezpiecznych zalicza się m.in. lokomotywy, hydrauliczne obudowy zmechanizowane, prasy, pilarki itp. Ograniczanie zagrożeń technicznych oraz ich wpływu na pracowników jest realizowane w sposób sukcesywny w miarę postępu technologicznego. Kontynuowane jest wdrażanie nowych rozwiązań technologicznych w produkcji bezpośredniej, czego przykładem jest strugowy system eksploatacji pokładów. Ponadto na stanowiskach pośrednio związanych z produkcją węgla wdraża się nowatorskie rozwiązania techniczne i sprzęt drobnej mechanizacji o podwyższonych standardach bezpieczeństwa. Spółka prowadzi stały monitoring rynku w zakresie wprowadzania nowych bezpiecznych maszyn i urządzeń. Pracownicy Spółki są szkoleni zarówno w obsłudze drobnej mechanizacji oraz obsłudze maszyn, urządzeń i instalacji wymagających odpowiednich kwalifikacji. Oprócz szkoleń prowadzonych przez Dział Szkolenia pracownicy zdobywają potrzebne dla zakładu umiejętności i kwalifikacje w ramach szkolenia zewnętrznego.

7.7.4 Czynniki szkodliwe i uciążliwe

Pomiary występujących czynników szkodliwych na stanowiskach pracy w Spółce wykonywane są zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 20 kwietnia 2005 r. w sprawie badań i pomiarów czynników szkodliwych dla zdrowia w środowisku pracy (Dz. U. z dnia 28 kwietnia 2005 r.) i opracowaną w tym zakresie wewnętrzną procedurą:

- pomiary pyłów węgla kamiennego z zawartością wolnej krystalicznej krzemionki, hałasu słyszalnego, wibracji ogólnych i miejscowych wykonywane są przez akredytowane Laboratorium Środowiska Pracy przy Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A.,
- wykonanie pomiarów: promieniowania jonizującego, szkodliwości gazów spawalniczych i promieniowania UV oraz mikroklimatu i wydatku energetycznego zlecone jest do innych laboratoriów zewnętrznych, m.in. do GIG Centrum Badań Jakości w Lubiniu.

7.7.5 Zapylenie

W 2012 r. liczba pracowników pracujących na stanowiskach pracy, na których istnieje zagrożenie zdrowia poprzez występowanie działania czynnika szkodliwego, jakim są pyły z zawartością wolnej krystalicznej krzemionki, w stężeniach przekraczających najwyższe dopuszczalne wartości (NDS) wyniosła 877 osób. Pracownicy ci zatrudnieni byli w wyrobiskach zaliczonych do kategorii A i B zagrożenia pyłem szkodliwym dla zdrowia.

W 2012 r. wystąpił spadek liczby osób zatrudnionych przy przekroczonej najwyższej dopuszczanej wartości pyłów o około 7,5% pomimo wzrostu zatrudnienia ponad 9%. Jest to kolejny rok spadku ilości pracowników zatrudnionych w zagrożeniu pyłami powyżej NDS. Należy uznać, że kierunki działań profilaktycznych ujęte w programie działań profilaktycznych w Dokumencie Bezpieczeństwa są prawidłowe.

Program ten opiera się na

1. Stosowaniu sprawnych środków ochrony zbiorowej, a mianowicie:

- a. w wyrobiskach ścianowych:
 - stosowanie zraszania wewnętrznego i zewnętrznego na organach kombajnów,
 - stosowanie środków chemicznych do zmiękczenia wody,
- b. w wyrobiskach chodnikowych:
 - stosowanie wentylacji kombinowanej,
 - stosowanie odpylaczy suchych,
 - stosowanie zraszania wewnętrznego i zewnętrznego,
 - stosowanie środków chemicznych do zmiękczenia wody,
- c. inne środki w miejscach poza przodkowych:
 - stosowanie zraszania na przesypach,
 - zabudowa osłon przeciwpyłowych na przenośnikach w rejonach tam wentylacyjnych,
 - zmywanie i usuwanie nadmiernych nagromadzeń pyłu.

2. Wprowadzaniem nowych maszyn i technologii ograniczających emisję pyłów do wyrobisk dołowych.

Wszyscy pracownicy zatrudnieni w warunkach narażenia na pyły szkodliwe dla zdrowia są wyposażeni w środki ochrony osobistej, zróżnicowane w zależności od kategorii zagrożenia pyłowego. Każdy z pracowników jest informowany o występującym zagrożeniu oraz przeszkolony z zakresu prawidłowego stosowania środków ochrony indywidualnej.

7.7.6 Hałas słyszalny

W 2012 r. liczba pracowników pracujących na stanowiskach pracy, na których istnieje zagrożenie zdrowia poprzez występowanie działania czynnika szkodliwego, jakim jest hałas, w natężeniu przekraczającym najwyższe dopuszczalne wartości (NDN), wyniosła 924 osób.

W 2012 r. nastąpił znaczny spadek liczby osób zatrudnionych przy przekroczonej najwyższej dopuszczanej wartości hałasu (w roku 2011 – 1 205 osób).

Profilaktyka walki z hałasem opiera się na konsekwentnym realizowaniu programu działań zmierzających do eliminowania źródeł hałasu, szczególnie przekraczających dopuszczalne natężenia, a także ograniczenia szkodliwego oddziaływania hałasu na pracownika na stanowiskach, gdzie występuje. Działania te prowadzone są na czterech płaszczyznach:

- uwzględnianie ochrony pracownika przed hałasem na etapie projektowania i tworzenia stanowiska pracy,
- monitoring zagrożenia – hałasu na stanowiskach, analiza wyników i podejmowanie działań,
- ograniczanie narażenia pracownika na działanie szkodliwego hałasu podczas pracy na stanowisku,
- opieka medyczna – badania słuchu.

Wszyscy pracownicy zatrudnieni w wyrobiskach dołowych oraz pracownicy zatrudnieni na powierzchni, na stanowiskach, gdzie występuje przekroczenie progu działania hałasu są wyposażeni w środki ochrony słuchu. Każdy z pracowników jest informowany o występującym zagrożeniu oraz przeszkolony z zakresu prawidłowego stosowania środków ochrony indywidualnej. Stałe miejsca, gdzie występuje przekroczenie NDN oznakowywane są tablicami informującymi o zagrożeniu hałasem.

7.7.7 Drgania mechaniczne - wibracja

W 2012 r. spadła również liczba pracowników pracujących na stanowiskach pracy, na których istnieje zagrożenie zdrowia poprzez występowanie działania czynnika szkodliwego, jakim są drgania mechaniczne, w natężeniu przekraczającym najwyższe dopuszczalne wartości (NDN) z 34 w roku poprzednim do 21 osób. Spadek wystąpił pomimo wzrostu ilości maszyn, urządzeń i narzędzi.

Stosowane w procesie produkcyjnym maszyny, urządzenia oraz narzędzia ręczne wytwarzają drgania mechaniczne. W zależności od miejsca wnikania drgań do organizmu można je podzielić na dwa typy:

- drgania miejscowe, oddziałujące na organizm człowieka przez kończyny górne (narzędzia obrotowe i uderowe takie jak: wiertarki, młotki pneumatyczne, kotwiarki czy dokrętki).
- drgania o działaniu ogólnym, przenikające do organizmu poprzez inne części ciała niż kończyny górne (maszyny i urządzenia takie jak: kombajny chodnikowe, lokomotywy, spągoadowarki, środki transportu dołowego itp.).

Stosowana obecnie profilaktyka w zakresie ograniczenia oddziaływania wibracji (drgań miejscowych) polega głównie na sukcesywnym wprowadzaniu nowych narzędzi i urządzeń o mniejszej emisji drgań. Stale kontrolowany jest czas użytkowania przez pracownika narzędzi ręcznych powodujących wibracje do dopuszczalnego czasu użytkowania dla danego typu urządzenia. Ponadto stosowane są środki ochrony indywidualnej w postaci rękawic antywibracyjnych.

W zakresie drgań o oddziaływaniu ogólnym profilaktyka polega na stosowaniu materiałów antywibracyjnych na elementach maszyn i urządzeń, które emitują drgania o działaniu ogólnym, by nie rozprzestrzeniały się po elementach konstrukcyjnych, z którymi może mieć kontakt pracownik.

Tabela 32 Liczba pracowników zatrudnionych na stanowiskach pracy o przekroczonych NDN (najwyższe dopuszczalne natężenie) i NDS (najwyższe dopuszczalne stężenie)

Rok	Dół				
	zapylenie	Hałas	Wibracja	czynniki chemiczne	Inne
2008	1336	1036	-	-	-
2009	1445	1173	-	-	-
2010	948	907	17	-	-
2011	1097	1205	34	-	-
2012	877	924	21	-	-

7.7.8 Czynniki uciążliwe

Czynniki uciążliwe w środowisku pracy to czynniki, których oddziaływanie na pracownika może być przyczyną złego samopoczucia lub nadmiernego zmęczenia, nie prowadząc jednak do trwałego pogorszenia stanu zdrowia. Mogą one jednak prowadzić do dłuższej nieobecności pracownika z powodu choroby i obniżenia wydajności.

Do głównych czynników o charakterze uciążliwym występujących w Spółce, a dokładnie w ruchu zakładu górniczego pod ziemią, zaliczyć można:

- mikroklimat,
- oświetlenie,
- nadmierny wysiłek fizyczny.

Pomiary składowych wartości mikroklimatu (temperatura, wilgotność, ciśnienie, intensywność chłodzenia) oraz oświetlenia wykonywane są przez upoważnione i uprawnione do tego działy Spółki, zgodnie z wymaganymi w tym zakresie regulacjami prawnymi. Ograniczanie oddziaływania tych czynników uciążliwych jest realizowane poprzez szereg rozwiązań technologicznych i organizacyjnych. Cyklicznie prowadzone są pomiary parametrów mikroklimatu. W 2012 roku w warunkach mikroklimatu gorącego (temperatura pow. 25° C) średnio w ciągu doby pracowało 558 pracowników. Tak duży spadek (z 913 w roku 2011) wynika między innymi z wprowadzenia klimatyzacji centralnej w polu Stefanów.

W roku 2012 wystąpił również spadek ilość pracowników narażona na nadmierny wysiłek fizyczny średnio na dobę z 258 osób w roku poprzednim do 123 osób. Spółka stale wprowadza do użytkowania urządzenia poprawiające komfort i warunki pracy na stanowiskach. Monitorowany jest rynek nowych urządzeń klimatycznych stosowanych w podziemnych zakładach górniczych.

7.7.9 Wypadki przy pracy

W 2012 roku w LW BOGDANKA zaistniały 103 wypadki przy pracy - 102 lekkie i 1 ciężki. Liczbę wypadków oraz podstawowe wskaźniki wypadkowości przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela 33 Zestawienie ilości wypadków i wskaźniki wypadkowości w Spółce za lata 2009 – 2012

Rok	2009	2010	2011	2012
Liczba wypadków – ogółem	70	70	93	103
w tym: śmiertelne	-	-	-	-
powodujące ciężkie uszkodzenie ciała	1		-	1
wskaźnik częstotliwości (na 1000 osób zatrudnionych)	18,66	17,84	22,81	23,05
wskaźnik częstości (na 100 000 przepracowanych dniówek)	8,91	8,58	11,03	11,19

W związku z poprawą zdrowia i powrotem do pracy pracownika, który w 2011r uległ wypadkowi ciężkiemu przy pracy został on przekwalifikowany na wypadek lekki.

Tabela 34 Zestawienie kosztów wypadków przy pracy w Spółce za lata 2009 – 2012

Rok	Liczba wypadków	w tym: wypadków		wypłacone świadczenia (tys. zł)
		śmiertelnych	ciężkich	
2009	70	-	1	181,6
2010	70	-	-	283,1
2011	93	-	-	332,3
2012	103	-	1	412,2

7.8 Związki Zawodowe

W Spółce działają cztery organizacje związkowe.

Na dzień 31 grudnia 2012 r. liczebność poszczególnych związków zawodowych była następująca:

- | | |
|---|----------------|
| 1. Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność” | 1.168 członków |
| 2. Związek Zawodowy Górników w Polsce | 1.270 członków |
| 3. Związek Zawodowy „Kadra” | 275 członków |
| 4. Związek Zawodowy „Przeróbka” | 273 członków |

Zatrudnienie w Spółce na dzień 31 grudnia 2012 r. wynosiło 4.587 osoby. Łącznie do organizacji związkowych należało 2.986 pracowników, co stanowi 65,10% ogółem zatrudnionych.

Pracownicy należący do kilku organizacji związkowych występują w każdej z tych organizacji – ok. 75 pracowników.

Współpraca Zarządu Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. z zarządami organizacji związkowych jest konstruktywna. Organizacje związkowe współuczestniczą w podejmowaniu decyzji przewidzianych w tym zakresie przepisami prawa.

7.9 Spory zbiorowe

W dniu 02.02.2012 r. Związki Zawodowe działające w LW BOGDANKA S.A. weszły w spór zbiorowy ze Spółką, w związku z brakiem zgody Zarządu na realizację polityki płacowej w kształcie proponowanym przez organizacje związkowe.

W wyniku przeprowadzonych mediacji z udziałem mediatora desygnowanego przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej, w dniu 9 marca 2012 r. podpisano porozumienie kończące spór zbiorowy. Porozumienie przewiduje wzrost przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia o 5,5% w stosunku do wykonania średniej płacy w 2011 r. od 1 marca 2012 r.

7.10 Informacje o systemie kontroli programów akcji pracowniczych

W LW BOGDANKA S.A. w 2012 roku nie funkcjonował system kontroli programów akcji pracowniczych.

8. OCHRONA ŚRODOWISKA

8.1 Usytuowanie Spółki

Cała infrastruktura kopalni oraz obszar górniczy „Puchaczów V” otoczony jest terenami chronionymi. W najbliższym sąsiedztwie zlokalizowany jest Poleski Park Narodowy, Park Krajobrazowy Pojezierze Łęczyńskie. Obszar górniczy od strony północno - wschodniej obejmuje swoim zasięgiem niewielkie połacie otuliny wspomnianego parku krajobrazowego, która na tym obszarze została włączona do obszaru Natura 2000 – „Jeziora Uściwierskie” (KOD PLH 060009). Rejon ten wchodzi również w skład obszaru „Międzynarodowy Rezerwat Biosfery – Polesie Zachodnie”, okalającego w dalszej części Obszar Górniczy od strony północnej i zachodniej.

Od strony północno - wschodniej zlokalizowany jest Poleski Obszar Chronionego Krajobrazu, a od południowego wschodu – Chełmski Obszar Chronionego Krajobrazu, przechodzący w korytarz ekologiczny „Dolina Świnki”, biegnący równoleżnikowo w kierunku zachodnim do granicy zachodniej terenu górniczego.

Kopalnia nie stanowi ekologicznego zagrożenia z uwagi na oddziaływanie na środowisko przyrodnicze. Jest to efektem długofalowych działań proekologicznych zakładu, wdrożenia Zintegrowanego Systemu Zarządzania Jakością Środowiskiem i Bhp oraz uzyskaniem certyfikatu z tego zakresu wg PN EN ISO 14001, 9001 i 18001.

8.2 Działalność ochronna środowiska naturalnego

8.2.1 Ochrona powietrza atmosferycznego

LW BOGDANKA posiada emitator zorganizowany emitujący pyły i gazy do atmosfery. Jest to Zakład Ceramiki Budowlanej, w którym źródłami emisji gazów i pyłów do powietrza są: piec tunelowy do wypalania cegły oraz oddział przygotowania mielwa. Oddział produkcji ceramiki budowlanej EkoLINKIER jako instalacja posiada pozwolenie zintegrowane nr PZ 17/2006 z dnia 29.12.2006 roku określające między innymi warunki oraz dopuszczalne ilości zanieczyszczeń, jakie mogą być emitowane z zakładu do powietrza. Pozwolenie zostało zmienione decyzją PZ 21/2009 z dnia 6.07.2009 roku oraz decyzją nr 2/2012 z dnia 31 stycznia 2012 roku. W roku 2012 oddział produkcji ceramiki EkoLINKIER wyemitował do 7 100 Mg pyłów i gazów, nie naruszając obowiązującego pozwolenia. Za emisję do powietrza z ZCB, naliczane i wnoszone były opłaty z tytułu korzystania ze środowiska, po zakończeniu każdego półrocza.

Zakład Ceramiki Budowlanej ujęty jest we wspólnotowym systemie handlu uprawnieniami do emisji CO₂ i zgodnie z przyjętym Krajowym Planem Rozdziału Uprawnień zakład otrzymał przydział w ilości 12 049 Mg CO₂ rocznie w II okresie rozliczeniowym 2008 - 2012. Raport z emisji CO₂ po weryfikacji przez uprawnioną firmę został przesłany do Krajowego Administratora Systemu – Instytutu Ochrony Środowiska. Ustawowy termin – koniec I kwartału po zakończeniu roku rozliczeniowego.

Drugim emitorem jest zwałowisko skały płonnej, które może być źródłem pylenia w czasie suchych i wietrznych dni.

8.2.2 Gospodarka wodno-ściekowa

Gospodarka wodno-ściekowa w zakresie wód dołowych dotyczy:

- drenowania górotworu w obrębie wyrobisk górniczych,
- kontrolowanego drenażu warstw jurajskich (wielkości limitowane względami bezpieczeństwa i technologicznymi),
- gospodarczego wykorzystania wody do celów ppoż. i technologicznych (klimatyzacja, chłodzenie maszyn, zwalczanie zagrożenia pyłowego),
- wypompowywania wody na powierzchnię,
- gospodarczego wykorzystania wód dołowych na powierzchni (Zakład Przeróbki Mechanicznej Węgla, Łęczyńska Energetyka sp. z o.o.),
- retencjonowania wody dołowej w zbiornikach na powierzchni w celu redukcji zawiesiny,
- zrzutu wód ze zbiorników poprzez Rów Żelazny do rzeki Świnki.

W roku 2012 średnioroczny dopływ wody do wyrobisk wynosił 6 200 446 m³, mineralizacja łączna śr. 2 243,20 mg/dm³, przy zawartości jonów Cl + SO₄ – ok. 1000 mg/dm³. Zawartość jonów Cl + SO₄ kwalifikuje wody dołowe Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. do II grupy - wód przemysłowych (wg podziału GIG) – podobnie jak w latach poprzednich.

Ilość wody dołowej zagospodarowanej w roku 2012 do celów przemysłowych na dole i na powierzchni wyniosła łącznie ok. 13 435 m³/dobę, z czego ok. 12 163 m³/dobę wykorzystano na dole do celów technologicznych, zasilania instalacji p.poż. oraz instalacji klimatycznych. Na powierzchni woda wykorzystywana była głównie przez Zakład Przeróbki Mechanicznej Węgla, w ilości 1 235 m³/dobę do celów technologicznych (uzupełnienie wody w obiegu zamkniętym) oraz przez spółkę Łęczyńska Energetyka – 37 m³/dobę.

Badania własności fizykochemicznych wód dołowych wykonywane są regularnie z częstotliwością raz na rok przez Pomiar – GIG Lublin. W roku 2012, podobnie jak w latach poprzednich, pobrano 35 prób do analiz fizyko - chemicznych wód dołowych dopływających do wyrobisk.

Badania substancji promieniotwórczych w dopływających wodach dołowych wykonane były w roku 2012 przez Laboratorium Radiometrii Głównego Instytutu Górnictwa i wykazały stężenia Radu ²²⁶ w przedziale < 0,48 – 0,03 KBq/m³, Radu ²²⁸ < 0,368– 0,017 KBq/m³. Wyniki analiz promieniotwórczości wód na przestrzeni ostatnich ponad 10 lat są stabilne i wykazują wartości znacznie poniżej dopuszczalnych norm.

Spółka posiada decyzję administracyjną - pozwolenie wodno-prawne na szczególne korzystanie z wód, stosownie do prowadzonej działalności. Jest to decyzja nr ŚIR.III.6811/91/07 z dnia 31.12.2007 roku ważna do 31 grudnia 2017 roku na:

- a) odwodnienie zakładu górniczego LW BOGDANKA S.A. w Bogdanie, w ilościach nie przekraczających:
Qdśr = 20 000 m³ /d, Qmax = 22 000 m³/d,
Qhmax = 917 m³ /h, w terminie do 31.12.2010 roku oraz
Qdśr = 26 700 m³ /d, Qmax = 32 000 m³/d,
Qhmax = 1 400 m³ /h, w terminie od 01.01.2011 r. do 31.12.2017 roku.
- b) zrzut niewykorzystanych wód kopalnianych ze zbiornika-osadnika wód dołowych za pośrednictwem rowu odpływowego do rowu RE „Żelazny” będącego dopływem rzeki Świnki.

W 2012 roku do rzeki odprowadzano 15 716 m³/dobę wód pochodzących z odwodnienia kopalni. Zrzucając do wód powierzchniowych – rz. Świnka, wody dołowe przekraczają parametry określone dla II klasy czystości tylko zawartością chlorków (średnio 909,25 mg/dm³).

Podstawowe wskaźniki zanieczyszczeń w odprowadzanych wodach nie przekraczają wartości określonych w decyzji o pozwoleniu wodno-prawnym.

Woda do celów pitnych i socjalnych dostarczana jest do Spółki Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. z wodociągów „Łęczyńska Energetyka” Sp. z o.o., która posiada ważne decyzje o pozwoleniu wodno - prawnym na:

- eksploatację ujęć i pobór wód podziemnych w Bogdanie, Nadrybiu i Stefanowie,
- odprowadzanie oczyszczonych ścieków,
- eksploatację urządzeń oczyszczających ścieki.

Dokumentacja prowadzona przez „Łęczyńską Energetykę” Sp. z o. o. potwierdza przestrzeganie warunków określonych w decyzjach.

Zgodnie z wymaganiami prawnymi dwa razy w roku – po zakończeniu danego półrocza LW BOGDANKA naliczyła i wniosła opłatę za ładunek Cl + SO₄ zawarty w niewykorzystanych wodach dołowych zrzucanych do odbiornika – rz. Świnki.

W roku 2012, zgodnie z pozwoleniem wodnoprawnym, przeprowadzono konserwację bieżącą rowu opaskowego składowiska oraz rowu melioracyjnego RE „Żelazny”, odprowadzającego wody dołowe do rzeki Świnki.

8.2.3 Ochrona powierzchni

Wpływ prowadzonej w 2012 r. eksploatacji górniczej na powierzchnię - tak jak dotychczas - ujawniał się głównie w postaci powiększenia się powierzchniowego zasięgu dotychczasowych oddziaływań, przy następujących maksymalnych wielkościach osiadań terenu w następujących rejonach:

- ok.2,50 m w rejonie byłego ZRH w Puchaczowie oraz w rejonie wsi: Kobyłki, Nadrybie Dwór, Nadrybie Ukazowe, Dratów (na wschód od zabudowań)
- ok.2,00 m w rejonie wsi Uciekajka i zach. części wsi Kaniwola,
- ok.2,00 m na wschód od wsi Dratów oraz na wschód od m. Puchaczów (rejon przebiegu bocznicy kolejowej),

- ok. 0,30m na płd. obszaru górniczego (w rejonie eksploatacji ściany strugowej 7/VII).

W rejonie wsi Bogdanka I i Nadrybie Wieś (przedłużenie wsi Bogdanka I) - po eksploatacji dwóch pokładów - maksymalne osiadania utrzymują się na poziomie 5,00 m w centralnej części niecki osiadań.

Szkody w obiektach budowlanych w 2012 r. - tak jak dotychczas - w większości przypadków dotyczyły wiejskiej zabudowy, tj. niewielkich kubaturowo budynków mieszkalnych i gospodarczych. Zgłoszone uszkodzenia w tych budynkach nie stwarzały zagrożenia dla użytkowników i były usuwane na bieżąco, z jednoczesnym wykonaniem zabezpieczeń przed ewentualnymi dalszymi wpływami. Ogółem naprawiono uszkodzenia i wykonano zabezpieczenia w 16 budynkach (w 8-ciu mieszkalnych i 8-ciu gospodarczych).

W 2012 r. - kontynuowano rozpoczęty w 2010r. - wykup nieruchomości zabudowanych, najbardziej dotkniętych negatywnymi wpływami eksploatacji górniczej. W ramach naprawienia niedających się usunąć szkód spowodowanych wpływem eksploatacji górniczej w 2012 roku - wykupiono kolejne dwa gospodarstwa rolne wraz z zabudowaniami (jedno we wsi Nadrybie Ukazowe i jedno we wsi Kobyłki).

W ramach naprawy szkód górniczych wykonano również naprawę uszkodzonych dróg asfaltowych i gruntowych (gminnych i powiatowych), na łącznej długości 4,72 km.

Szkody w gruntach rolnych w 2012 r. ujawniły się - podobnie jak w latach poprzednich - w postaci utrzymujących się podtopień gruntów, ze znacznym powiększeniem się powierzchni trwałych podtopień w następujących rejonach:

- rejon na wschód od wsi Dratów tj. w obszarze eksploatacji ścian 10/I, 9/I, 8/I i 7/I w pokładzie 382,
- rejon na zachód od wsi Kaniwola i wsi Nadrybie Ukazowe, tj. w obszarze wcześniejszej eksploatacji ścian 6/II, 7/II i 8/II w pokładzie 382,
- rejon wsi Uciekajka i Kobyłki tj. po eksploatacji ścian 10/II, 11/II i 12/II w pokładzie 382,
- rejon przebiegu linii kolejowej na wschód od m. Puchaczów, tj. w obszarze eksploatacji ścian 1/IV, 2/IV, 3/IV i 4/IV w pokładzie 385.

Poszkodowani właściciele gruntów w tych rejonach otrzymali stosowane odszkodowania na łączną kwotę ok.1.317,7 tys. zł.

Koszty usuwania szkód spowodowanych eksploatacją górniczą w 2012 roku wyniosły ogółem 5.149,3 tys. zł. Łączne nakłady poniesione w 2012 roku na usuwanie szkód spowodowanych eksploatacją górniczą zmniejszyły się nieco w stosunku do nakładów poniesionych w 2011 roku, które wynosiły 5.721,2 tys. zł (głównie z uwagi na przeprowadzony w roku poprzednim częściowy wykup podtopionych gospodarstw rolnych).

W 2012 roku kontynuowano uzupełniające roboty hydrotechniczne związane z uregulowaniem stosunków wodnych w rejonie wsi Kobyłki i Kaniwola.

Rekultywacja

Spółka Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. w 2012 roku nie przeprowadziła robót rekultywacyjnych na terenach przemysłowych, natomiast na bieżąco prowadziła pielęgnację zorganizowanej zieleni, obiektu unieszkodliwiania odpadów wydobywczych oraz zrekultywowanych w latach ubiegłych terenów przemysłowych w rejonie Pola Bogdanka, Nadrybie i Stefanów oraz zaplecza kolejowego w Zawadowie.

W 2013 roku oraz w latach następnych prognozowany jest wykup kolejnych zabudowanych nieruchomości rolnych z terenu gm. Puchaczów i Ludwin, z uwagi na niedające się usunąć dotychczasowe i przewidywane dalsze szkody spowodowane wpływem eksploatacji górniczej (tj. trwałe podtopienia). W 2013r. planowany jest wykup ok. 6-ciu zabudowanych nieruchomości (wnioski w tych sprawach wpłynęły w 2012r.).

W ramach usuwania szkód górniczych, w 2013 roku planowana jest ponadto:

- przebudowa bocznic kolejowej Jaszców-Bogdanka,
- remont powiatowej drogi asfaltowej Stefanów-Nadrybie,
- przebudowa kilku napowietrznych linii energetycznych na kablowe oraz wymiana części linii energetycznych na sieci izolowane.

W wyniku dalszej eksploatacji a z tym związanego osiadania terenu (ok. 2,0 m - eksploatacja ścian 1/IV/385, 2/IV/385, 3/IV/385 i 4/IV/385), w rejonie rowu odprowadzającego wody kopalniane, wystąpiły lokalne zalewiska uniemożliwiające grawitacyjny odpływ wód dołowych. Po wykonaniu w poprzednich latach robót hydrotechnicz-

nych na bieżąco jest monitorowany ten obszar, aby zapobiec ewentualnym utrudnieniom w odpływie tych wód do odbiornika rz. Świnki.

8.2.4 Gospodarka odpadami

W 2012 roku łączny przychód odpadów górniczych wyniósł 4 742 458 ton. Około 54 % odpadów poddanych było odzyskowi i zagospodarowaniu.

Odzysk odpadów w celach przemysłowych w instalacji produkcji ceramiki budowlanej EkoKLINKIER wyniósł łącznie 19 566 ton odpadów.

Odzysk odpadów w celach nieprzemysłowych (tj. rekultywacja terenów pogórnich, wykorzystanie odpadów do utwardzania dróg, placów i innych celów) wyniósł – 2 534 905 ton.

Odpady górnicze w największej ilości (96,6 % całości zagospodarowanych odpadów) wykorzystywane są do wykonywania rekultywacji terenów zdegradowanych (różnego rodzaju wyrobisk poeksploatacyjnych). Polega ona na przywróceniu tym terenom pierwotnej rzeźby poprzez wypełnienie wyrobisk odpadami górnymi, a następnie przykryciu ich warstwą glebową i zagospodarowaniu w kierunku rolnym bądź zadrzewieniowym. Odbywa się to zgodnie z opracowanym przez Wydział Ochrony Środowiska Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie i zatwierdzonym przez Wojewodę Lubelskiego „Programem rekultywacji wyrobisk po eksploatacji złóż surowców mineralnych na terenie województwa lubelskiego”.

Właściciele terenów rekultywowanych posiadają stosowne decyzje organów ochrony środowiska (starostowie).

Poniższa tabela przedstawia w ujęciu dynamicznym - zgodnie z ustawą o odpadach (Dz.U. Nr 62, poz. 628 z 2001 r. z późn. zmianami) - ilość odpadów uzyskanych, poddanych odzyskowi oraz unieszkodliwianych poprzez depozowanie na obiekcie unieszkodliwiania odpadów wydobywczych.

Tabela 35 Odpady

Wyszczególnienie	2010	2011	2012
Odpady górnicze (Mg)	3 288 948	4 050 085	4 742 458
Odpady składowane (Mg)	1 427 329*	1 957 305**	2 395 292 ***
Odpady zagospodarowane (Mg)	2 366 927	2 092 780	2 554 471

*/ z tego: składowane 541 655 Mg zmagazynowanych w 2009 roku i 885 674 Mg składowanie z bieżącej produkcji.

**/ z tego: 1750 000 Mg składowane na obiekcie, 207 305 Mg magazynowane

***/ z tego: składowane 207 305 Mg zmagazynowanych w 2011 roku i 2 187 987 Mg składowanie z bieżącej produkcji.

W 2012 za składowanie odpadów Spółka nie wносиła opłaty, co jest zgodne z nową Ustawą o odpadach wydobywczych z dnia 10 lipca 2008 r. (art. 26 ust.3).

Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. uzyskał decyzję Wojewody Lubelskiego, znak SiR VII. 6620/32/2004 z dnia 10.09.2004 r. z późniejszymi zmianami, zezwalającą na wytwarzanie, odzysk i unieszkodliwianie odpadów wraz z określeniem sposobu postępowania z tymi odpadami. Decyzja – zgodnie z obowiązującymi aktami prawnymi - dotyczy wszystkich odpadów powstających w kopalni.

Zgodnie z pkt. I.10.4. Pozwolenia zintegrowanego w 2012 roku przeprowadzone zostały badania składu fizyko – chemicznego skały płonnej (odpadów górniczych) i zgodnie z cytowanym Pozwoleniem będą one wykonywane regularnie co roku.

Dotychczasowe analizy karbońskich skał płonnych wykonane przez "Pomiar-GIG" potwierdzają stałość właściwości fizyko – chemicznych tych odpadów oraz wykazały ich przydatność do wykonywania m.in. prac inżyniersko-technicznych, związanych z niwelacją terenów zdegradowanych działalnością górnictwem, prac związanych z wykonywaniem przekładek technologicznych na składowiskach odpadów, rekultywacji bezglebowej, remontów dróg.

LW BOGDANKA prowadzi również zagospodarowanie odpadów poprzemysłowych (złom, drewno odpadowe, pracowane oleje, itp.) oraz przekazuje do unieszkodliwiania (firmom specjalistycznym) odpady, które nie nadają się do wykorzystania (zużyte źródła światła, ścinki taśm przenośnikowych, opakowania po klejach, farbách itp.).

8.2.5 Sankcje i opłaty grożące Spółce z tytułu ochrony środowiska

Działalność górnicza pociąga za sobą opłaty: eksploatacyjną, z tytułu korzystania ze środowiska naturalnego oraz szereg kosztów związanych z zagospodarowaniem odpadów pogórnicznych, rekultywacją terenów poprzemysłowych, monitoringiem środowiskowym, opracowaniem operatów i dokumentacji niezbędnych do właściwego funkcjonowania zakładu.

Tabela 36 Koszty związane z ochroną środowiska naturalnego [w tys. zł]

Lp.	Rodzaj kosztów	2010	2011	2012
1.	Koszty ochrony (rekultywacja, monitoring)	808,93	1 005,64	803,39
2.	Koszty zagospodarowania odpadów pogórnicznych i utylizacji poprzemysłowych	33 005,58	30 174,42	40 459,02
3.	Koszty operatów, opinii dokumentacji, projektów itp.	52,20	122,4	200,05
4.	Opłaty z tytułu korzystania ze środowiska, w tym:	382,06	391,08	408,08
	- emisja gazów i pyłów ze środków transportowych, ZCB oraz urządzeń klimatycznych	162,78	179,83	168,09
	- odpady ¹⁾	-	-	-
	- zrzut ścieków	219,28	211,25	239,99
5.	Razem koszty	34 248,77	31 693,54	41 870,54

¹⁾za odpady wydobywcze do dnia 1 maja 2012 nie ponosi się opłat z tytułu składowania (ustawa o odpadach wydobywczych)

Spółka Lubelski Węgiel BOGDANKA SA spełnia standardy w zakresie ekologii i w roku 2012 nie poniosła kar z tytułu naruszenia warunków korzystania ze środowiska, określonych w obowiązujących przepisach prawnych.

Do opłat za działalność prowadzoną na podstawie Prawa Geologicznego i Górniczego zalicza się opłatę za użytkowanie górnicze oraz opłatę eksploatacyjną.

Opłata eksploatacyjna była wnoszona kwartalnie na konta gmin, na terenie których prowadzi się eksploatację (60 %) oraz na poczet Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska (40 %).

Tabela 37 Opłata eksploatacyjna i za użytkowanie górnicze [w tys. zł]

Lp.	Rodzaj opłaty	2010	2011	2012
1	Eksploatacyjna	10 075,26	10 492,70	14 181,405
2	Za użytkowanie	-	-	-

9. POSTĘPOWANIA SĄDOWE I POZASĄDOWE

Na dzień przekazania Sprawozdania Spółka nie posiada żadnych informacji o jakichkolwiek postępowaniach toczących się przed: sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, których stroną jest LW BOGDANKA S.A. lub jednostka zależna, dotyczących:

- zobowiązań albo wierzytelności LW BOGDANKA S.A. lub jednostki zależnej, których wartość stanowi co najmniej 10% kapitałów własnych LW BOGDANKA S.A.,
- dwu lub więcej postępowania dotyczących zobowiązań oraz wierzytelności, których łączna wartość stanowi odpowiednio co najmniej 10% kapitałów własnych LW BOGDANKA S.A.

9.1 Postępowania układowe

W 2012 roku Spółka nie była stroną postępowania układowych.

9.2 Postępowania sądowe

9.2.1 Postępowania upadłościowe

1. wierzytelność w postępowaniu upadłościowym prowadzonym wobec: „Mega System” Sp. z o.o. z siedzibą w Kołobrzegu w kwocie 3 838,01 zł. Aktualnie postępowanie prowadzone jest prowadzone przez Sąd Rejonowy w Koszalinie, sygn. akt VII GUP 13/12 (dotychczasowa sygn. akt VII Gu 4/09). Postanowie-

niem z dnia 13 lipca 2012 roku Sąd uchylił układ i zmienił sposób prowadzenia postępowania z postępowania z możliwością zawarcia układu na postępowanie obejmujące likwidację majątku upadłego.

2. wierzytelność w postępowaniu upadłościowym prowadzonym wobec Przedsiębiorstwa „BUDGOR” Spółka Akcyjna w upadłości likwidacyjnej w Lublinie w kwocie 2.336,41 zł. Aktualnie postępowanie prowadzone jest przez Sąd Rejonowy Lublin- Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku IX Wydział Gospodarczy, sygn. akt IX Gup 4/11 (dotychczasowa sygn. akt XVIII Gup 18/04).
3. wierzytelność w postępowaniu upadłościowym prowadzonym wobec Dolnośląskich Zakładów Metalurgicznych DOZAMET S.A. w Nowej Soli, w upadłości likwidacyjnej w kwocie 4 163,79 zł. Aktualnie postępowanie prowadzone jest przez Sąd Rejonowy w Zielonej Górze, sygn. akt V U 17/99.
4. wierzytelność w postępowaniu upadłościowym z możliwością zawarcia układu prowadzonym wobec CONBELTS Bytom S.A. z siedzibą w Bytomiu w kwocie 32 225,61 zł. Postępowanie prowadzone jest przez Sąd Rejonowy w Katowicach X Wydział Gospodarczy Sędzia Komisarz SSR Renata Michalak, sygn. akt X Gup 45/09/12.

Postanowieniem z dnia 22.05.2012 roku Sąd Rejonowy Katowice Wschód w Katowicach zakończył postępowanie upadłościowe i stwierdził umorzenie postępowań egzekucyjnych i zabezpieczających prowadzonych przeciwko CONBELTS BYTOM SA. Zgodnie z warunkami zatwierdzonego układu spłata wierzycieli, których suma wierzytelności nie przekraczała kwoty 10 000 zł na dzień upadłości (tj. 17.12.2009 r.) zostanie dokonana jednorazowo do dnia 31.05.2013 roku, zaś spłata pozostałych wierzycieli, będzie realizowana w 20 kwartalnych ratach poczynszu od końca miesiąca czerwca 2013 roku.

5. wierzytelność w postępowaniu upadłościowym prowadzonym wobec WPHUP RUREX Sp. z o.o. w Bytomiu w upadłości likwidacyjnej w kwocie 1 019,35 zł., postępowanie jest prowadzone przez Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach, sygn. akt X GUP 44/09/8. Postępowanie jest w toku. W dniu 14.12.2012 roku został sporządzony częściowy plan podziału .
6. wierzytelność w postępowaniu upadłościowym prowadzonym wobec ZPH Olszewski S., Olszewska A. „JAKOL” Sp.J. z siedzibą w Kopinie w upadłości likwidacyjnej, w kwocie 8 536,21 zł. Postępowanie prowadzone jest przez Sąd Rejonowy Lublin Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, sygn. akt IX GUP 11/12. Postępowanie w toku.
7. wierzytelność w postępowaniu upadłościowym prowadzonym wobec KPBK BUDUS SA w Katowicach w upadłości likwidacyjnej, postępowanie prowadzone jest przez Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach Wydział X Gospodarczy ds. Upadłościowych i Naprawczych, sygn. akt X GUP 41/12/4. postępowanie w toku.

9.2.2 Sprawy gospodarcze

A. Postępowania sądowe przeciwko Spółce

1. sprawa z powództwa Konsorcjum Firm: BUDIMEX SA z siedzibą w Warszawie, Ferrovial Agroman SA z siedzibą w Madrycie oraz Mostostal Kraków z siedzibą w Krakowie, o zapłatę łącznej kwoty 10 125 411,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 2 listopada 2010 roku do dnia zapłaty, zawisła przed Sądem Okręgowym w Lublinie IX Wydział Gospodarczy, sygn.. akt IX GC 245/11. Sprawa na etapie postępowania dowodowego przed Sądem I instancji. Postanowieniem z dnia 27.11.2012 roku Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego. Kolejny termin posiedzenia Sądu nie został wyznaczony.

- Żądanie pozwu w przedmiotowej sprawie dotyczy roszczenia odszkodowawczego, obejmującego:

- kwotę 9 946 033,00 zł stanowiącą naprawienie szkody [w postaci utraconych korzyści], jaką członkowie w/w Konsorcjum mieli ponieść wobec zawarcia przez Spółkę umowy o roboty budowlane z Konsorcjum Mostostal Warszawa S.A., której przedmiotem jest rozbudowa należącego do Spółki zakładu przeróbki mechanicznej węgla, w sytuacji, w której wyrokiem Sądu Okręgowy w Lublinie z dnia 30.06.2010 roku zmieniony został wyrok KIO w Warszawie i został

unieważniony wybór oferty Konsorcjum Mostostalu Warszawa S.A. oraz nakazane zostało dokonanie ponownej czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty.

- kwotę 179 378,00 zł stanowiącą naprawienie szkody z tytułu poniesionych przez w/w Konsorcjum kosztów obsługi prawnej związanej z postępowaniem sądowym ze skargi tego Konsorcjum na w/w wyrok Krajowej Izby Odwoławczej dotyczący czynności Spółki jako Zamawiającego w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na rozbudowę w/w zakładu przeróbki mechanicznej węgla.

2. sprawa z powództwa Adama Partyki, zawisła przed Sądem Okręgowym w Lublinie IX Wydział Gospodarczy, sygn.. akt IX GC 317/11. Pozwem z dnia 26.07.2011 roku Adam Partyka domaga się stwierdzenia nieważności uchwały Nr 32 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Lubelskiego Węgla „Bogdanka” S.A. z dnia 10 maja 2011 r. w sprawie zmian w statucie Spółki. Zaskarżoną przez powoda uchwałą Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki skreśliło postanowienia § 35 -38 Statutu Spółki, określające uprawnienie pracowników do wyboru dwóch członków Rady Nadzorczej. Wyrokiem, o którym Spółka poinformowała raportem bieżącym nr 54/2012 z dnia 07.12.2012 roku Sąd oddalił powództwo i zasądził od Adama Partyki na rzecz Spółki kwotę 377 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Od powyższego wyroku Powód wniósł apelację, o której Spółka powzięła informację w dniu 9 stycznia 2013 roku. Spółka złożyła odpowiedź na apelację. Obecnie sprawa na etapie postępowania przez Sądem Apelacyjnym w Lublinie. Termin rozprawy apelacyjnej został wyznaczony na dzień 10.04.2013 roku.
3. sprawa z powództwa Olgi Kozy prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Monter” z siedzibą w Lisowie o zapłatę kwoty 29 862,83 zł stanowiącej odsetki w wysokości ustawowej z tytułu opóźnienia w zapłacie przez Spółkę należności za dostarczone przez Olę Kozy towary. Nakazem zapłaty z dnia 19.03.2012 roku Sąd Rejonowy w Częstochowie w sprawie VIII GNc 696/12 zasądził od Spółki na rzecz Powódki kwotę 29 862,83 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 22.02.2012 roku oraz kwotę 2 791 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania. Od powyższego nakazu Spółka wniosła sprzeciw. Postanowieniem z dnia 7.05.2012 roku Sąd Rejonowy w Częstochowie uznał swoją niewłaściwość i przekazał sprawę do prowadzenia Sądowi Rejonowemu Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku (sygn. akt VIII GC 1196/12). Sprawa na etapie postępowania dowodowego przed Sądem I instancji. Kolejny termin rozprawy sądowej został wyznaczony na dzień 18.04.2013 roku.
4. sprawa z powództwa Olgi Kozy prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Monter” z siedzibą w Lisowie o zapłatę kwoty 13 593,96 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 24.03.2012 roku do dnia zapłaty z tytułu ceny za dostarczone towary, zawisła przed Sądem Rejonowym Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, sygn. akt VIII GC 1425/12. Sprawa na etapie postępowania dowodowego przed Sądem I Instancji. Sąd odroczył termin wydania orzeczenia na dzień 18.03.2013 roku.
5. sprawa z powództwa Olgi Kozy prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Monter” z siedzibą w Lisowie oraz Zdzisława Kozy prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą zakłady Metalowe „KOZAMEX” ZPChr Zdzisław Koza z siedzibą w Lisowie o zapłatę po 14 931,42 zł na rzecz każdego z Powodów z tytułu opóźnienia w zapłacie przez Spółkę należności za dostarczone przez Powodów towary. Nakazem zapłaty z dnia 7.12.2012 roku Sąd Rejonowy Lublin – wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku VIII Wydział Gospodarczy zasądził od Spółki na rzecz Powodów po 14 931,42 zł wraz z ustawowymi odsetkami od 29.11.2012 roku do dnia zapłaty. Od powyższego nakazu zapłaty Spółka w dniu 2.01.2013 roku wniosła sprzeciw. Obecnie sprawa na etapie postępowania przed Sądem I instancji.
6. sprawa z powództwa VENITEC Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, nakazem zapłaty z dnia 29 maja 2012 roku Sąd Rejonowy Katowice Wschód w Katowicach w sprawie o sygn. akt VI GNc 1680/12/2 zasądził od Spółki na rzecz Powoda kwotę 10 484, 61 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 19.12.2011 roku oraz kwotę 136 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Od powyższego nakazu Spółka w dniu 19.06.2012 roku wniosła sprzeciw. Postanowieniem z dnia 27.07.2012 roku Sąd Rejonowy w Katowicach stwierdził swą niewłaściwość miejscową i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu Lublin – wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku Spór dotyczy zasadności dokonanego przez Spółkę potrącenia wierzytelności przysługujących jej wobec VENITEC Sp. z o.o. z tytułu kar umownych z

wierzytelności VENITEC Sp. z o.o. wobec Spółki z tytułu ceny za dostarczone towary. Aktualnie sprawa na etapie postępowania dowodowego przed Sądem I instancji (aktualna sygn. akt VIII GC 1821/12). Kolejny termin rozprawy został wyznaczony na dzień 16.04.2013 roku.

7. sprawa z powództwa Mostostalu Zabrze Zakład Montażowo Produkcyjny „Katowice” Sp. z o.o. przeciwko Spółce oraz PMKSiUG PEMUG SA, KPBP BUDUS SA, Dekade Invest Sp. z o.o., WKS „Ostrowiec” Sp. z o.o., o zapłatę kwoty 940 229,00 zł, zawisła przed Sądem Okręgowym w Kielcach, sygn. akt VI GC 51/12.
 - a. Wyrokiem z dnia 25.12.2012 roku Sąd zasądził od Pozwanych: PMKSiUG „Pemug” SA i KPBP „Budus” SA solidarnie na rzecz Powoda kwotę 940 228,83 zł, w pozostałym zaś zakresie oddalił powództwo (w tym wobec Spółki), a ponadto zasądził od Powoda na rzecz Spółki i pozwanych tj. Dekade Invest Sp. z o.o., WKS „Ostrowiec” Sp. z o.o. po 7 217,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Od powyższego wyroku apelację wniósł Pozwany PMKSiUG „Pemug” S.A. Sąd postanowieniem z dnia 5 marca 2013 roku odrzucił wniesioną przez Powoda apelację od w/w wyroku. Postanowienie to jest nieprawomocne.
 - b. Żądanie pozwu oparte jest na dyspozycji art. 6471 § 5 Kpc. Spółka została pozwana jako Inwestor przez jednego z dalszych podwykonawców o zapłatę wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane. Odpowiedzialność ta jest niezależna od faktu dokonania zapłaty za te same roboty przez Spółkę na rzecz Generalnego Wykonawcy.
8. sprawa ze skargi Dębieńsko Sp. z o.o. z siedzibą w Czerwionce – Leszczynach o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach Wydział X Gospodarczy z dnia 16 lipca 2008 roku, sygn. akt X GC 60/08, wps 14 431 837,31 zł – zawisła przed Sądem Okręgowym w Gliwicach, sygn. akt X GC 242/12. Aktualnie Spółka sporządza odpowiedź na skargę o wznowienie postępowania. Powyżej opisanym prawomocnym wyrokiem zaocznym z dnia 16 lipca 2008 r. Sąd Okręgowy w Gliwicach zasądził od „Dębieńsko” Sp. z o.o. w Czerwionce – Leszczynach na rzecz Spółki łącznie kwotę 14 431 837,31 zł wraz z ustawowymi odsetkami, liczonymi od kwot i dat wskazanych w wyroku, oraz koszty procesu w kwocie 107.217,00 zł. Zasądzona w/w prawomocnym wyrokiem kwota obejmuje wierzytelności PPHU Promessy Sp. z o.o. wobec Dębieńsko Sp. z o.o., przebrane na rzecz Spółki w dniu 26.06.2003 r. na mocy umów wierzytelności, oznaczonych numerami 466/F/2003 oraz 467/F/2003, w celu zabezpieczenia wykonania przez PPHU Promessę Sp. z o.o. ugody zawartej ze Spółką dnia 26 czerwca 2003 r. w związku z przyjęciem odpowiedzialności wobec Spółki za brak zapłaty przez nią i przez PH Olipol Sp. z o.o. należności przewozowych na rzecz PKP CARGO S.A.
9. sprawa z powództwa Jana Stachowicza i Urszuli Stachowicz, zawisła przed Sądem Rejonowym Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, sygn. akt I C 611/12 o zapłatę kwoty 63 940,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 30.09.2010 roku z tytułu utraconych dochodów na skutek niemożności podjęcia upraw oraz odszkodowania za zajęcie nieruchomości pod urządzenia hydrotechniczne. Sprawa obecnie na etapie postępowania dowodowego przez Sądem I instancji.

B. Postępowania z powództwa Spółki

1. Sprawa z powództwa Spółki przeciwko Aleksandrowi Kabutowi i Markowi Sitarzowi o zapłatę kwoty 29 555 090,00 zł, która toczy się przed Sądem Okręgowym Sędem Gospodarczym w Gliwicach, sygn. akt X GC 122/11. W przedmiotowej sprawie Spółka dochodzi zasądzenia żądanej kwoty od pozwanych z tytułu ich odpowiedzialności na podstawie art. 299 § 1 Ksh jako członków Zarządu „Dębieńsko” Sp. z o.o. z siedzibą w Czerwionce Leszczynach. Sprawa obecnie znajduje się na etapie postępowania przed Sądem I instancji. Kolejny termin rozprawy został wyznaczony na dzień 08.04.2013 roku.
2. Sprawa z powództw Spółki przeciwko Zdzisławowi Kozie prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą zakłady Metalowe „KOZAMEX” ZPChr Zdzisław Kozłowski z siedzibą w Lisowie o zapłatę kwoty 141 201,00 zł tytułem kar umownych z tytułu opóźnienia w realizacji umów oraz kary umownej za odstąpienie od umowy. Nakazem zapłaty z dnia 25.09.2012 roku Sąd Okręgowy w Lublinie IX Wydział Gospodarczy, sygn. akt IX GNC 393/12 zasądził na rzecz Spółki kwotę 141 200,19 wraz z ustawowymi odsetkami oraz kwotę 5 383 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania. Od powyższego nakazu Pozwany

wniósł sprzeciw. Obecnie sprawa na etapie postępowania dowodowego przed Sądem I instancji (aktualna sygn. akt IX GC 538/12). Termin rozprawy został wyznaczony na dzień 26.03.2013 roku.

3. Sprawa z powództwa Spółki przeciwko GEORYT Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach o zapłatę kwoty 2689,00 zł z tytułu kar umownych za opóźnienie w realizacji umowy dostawy. Sąd Rejonowy - Lublin Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, VIII Wydział Gospodarczy, sygn.. akt VII GNC 915/13 .Sprawa na etapie rozpoznania przed Sądem I Instancji;

9.2.2.1 Sprawy przed sądami pracy

1. Sprawa z powództwa Jerzego Staniaka przeciwko Spółce o rentę wyrównawczą zawisła przed Sądem Rejonowym w Lublinie VII Wydział Pracy, sygn. akt VII P 476/11. Aktualnie Powód domaga się zasądzenia renty wyrównawczej w łącznej wysokości 54 400 zł, za okres od 1.11.2008 roku do 31.08.2010 roku wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wymagalności do dnia zapłaty. Wyrokiem z dnia 8 marca 2012 r. Sąd zasądził od Pozwanego na rzecz Powoda kwotę 22 620,34 zł tytułem renty wyrównawczej za okres od dnia 1 listopada 2008 r. do dnia 31 sierpnia 2010 r. wraz z ustawowymi odsetkami (pkt I), oddalił powództwo w pozostałej części (pkt II). W pkt III Sąd zniósł pomiędzy stronami wzajemne koszty procesu, w pkt IV- nakazał ściągnąć od Pozwanego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1 132 zł tytułem nieuiszczonej opłaty od pozwu oraz kwotę 650,12 zł tytułem zwrotu części nieuiszczonych wydatków, w pkt V- przejął na rachunek Skarbu Państwa w pozostałej części nieuiszczone koszty sądowe, w pkt VI nadał wyrokowi w części rygor natychmiastowej wykonalności. Od powyższego wyroku Powód wniósł apelację w części oddalającej powództwo (pkt II) i znoszącej pomiędzy stronami wzajemne koszty procesu (pkt III).

Wyrokiem z dnia 28 lutego 2013 roku Sąd Okręgowy w Lublinie VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w sprawie sygn. akt VIII Pa 118/12 odrzucił apelację Powoda w zakresie odnoszącym się do pkt III wyroku Sądu Rejonowego w Lublinie z dnia 8.03.2012 roku oraz oddalił apelację w zakresie odnoszącym się do pkt II tego wyroku, a ponadto przejął poniesione przez Powoda wydatki na rachunek Skarbu Państwa, jak również zasądził od Powoda na rzecz Spółki kwotę 600 zł tytułem zwrotu kosztów procesu w postępowaniu apelacyjnym w postaci kosztów zastępstwa procesowego. Wyrok jest prawomocny.

Ponadto Sąd Okręgowy w Lublinie VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych postanowieniem z dnia 28 lutego 2013 roku wydanym w sprawie sygnaturze akt VIII Pz 16/12 - zgodnie z wnioskami Spółki - oddalił zażalenie Jerzego Staniaka i zasądził od niego na rzecz Spółki kwotę 150 zł tytułem zwrotu kosztów procesu w postępowaniu zażaleniowym w postaci kosztów zastępstwa procesowego. Postanowienie jest prawomocne.

2. Sprawa z powództwa Wojciecha Drozda przeciwko Spółce o zasądzenie renty wyrównawczej zawisła przed Sądem Rejonowym w Lublinie VII Wydział Pracy, sygn. akt VII P 859/08. Wartość przedmiotu sporu 29 200,00 zł. Powód żąda zapłaty renty wyrównawczej w wysokości 1000,00 zł miesięcznie od miesiąca lipca 2008 roku, waloryzowanej corocznie o wskaźnik inflacji oraz zasądzenia skapitalizowanej renty wyrównawczej w kwocie 13 200,00 zł za okres od października 2005 roku do czerwca 2008 roku. Aktualnie sprawa na etapie postępowania dowodowego przed Sądem I Instancji, kolejny termin został wyznaczony na dzień 25.03.2013 roku.
3. Sprawa z powództwa Heleny Mikstorowicz przeciwko Spółce o ustalenie i ekwiwalent pieniężny za deputat węglowy (wps 20 000 zł). Wyrokiem z dnia 30.10.2012 roku Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie w sprawie sygn. akt VII P 1648/11 zasądził od Spółki na rzecz Powódki kwotę 6 286,53 zł w pozostałej zaś części powództwo oddalił. Od powyższego wyroku Spółka w dniu 12.12.2012 roku wniosła apelację do Sądu Okręgowego w Lublinie. Sprawa obecnie na etapie postępowania przed Sądem II instancji. Termin rozprawy apelacyjnej został wyznaczony na dzień 20.03.2013 roku .

9.2.2.2 Postępowania administracyjne

1. Postępowania w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2003 wszczęte przez Wójta Gminy Cyców znak: Fn.3113-5-9/08. Decyzją z dnia 28.11.2008 roku

Wójt Gminy Cyców określił wysokość zobowiązania podatkowego w tym podatku na kwotę 1 306 099, 00 zł. oraz kwotę zaległości podatkowej w wysokości 954 299,80 zł. Spółka zapłaciła na rzecz organu I instancji określoną w powyższej decyzji kwotę zaległości podatkowej wraz z odsetkami. Od powyższej decyzji Spółka w dniu 16.12.2008 roku wniosła odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie decyzją z dnia 24 lutego 2009 roku w sprawie znak: SKO 41/24/P/2009 uchyliło w całości decyzję organu pierwszej instancji i umorzyło postępowanie w sprawie z uwagi na przedawnienie zobowiązania podatkowego. W dniu 31.03.2009 roku Wójt Gminy Cyców zwrócił na rzecz Spółki nadpłatę tj. określoną w treści decyzji z dnia 28.11.2008 roku kwotę zaległości podatkowej wraz z odsetkami oraz oprocentowanie od tej nadpłaty. Na powyższą decyzję Prokurator Rejonowy w Lublinie wniosł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie. Wyrokiem z dnia 22 września 2010 roku WSA w Lublinie w sprawie I SA./Lu 657/09 uchylił zaskarżoną SKO w Lublinie. Po uchyleniu przez WSA w Lublinie w/w wyrokiem decyzji SKO z dnia 24.02.2009 roku w sprawie uchylenia w całości decyzji Wójta Gminy Cyców w przedmiocie określenia dla Spółki wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za 2003 rok – Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie decyzją z dnia 18.10.2011 roku w sprawie znak: SKO.41/1932/P/2011 uchyliło w całości decyzję organu pierwszej instancji i umorzyło postępowanie w sprawie z powodu przedawnienia. Powyższa decyzja jest prawomocna.

2. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2003 wszczęte przez Wójta Gminy Puchaczów. Decyzją z dnia 30.05.2008 roku Wójt Gminy Puchaczów w sprawie znak: PF3110/001/75/06/07/08 2003 określił wysokość zobowiązania podatkowego Spółki w podatku od nieruchomości za 2003 rok w wysokości 8.735 945,10 zł. oraz kwotę zaległości podatkowej w wysokości 4 240 166,30 zł. Spółka zapłaciła na rzecz organu I instancji określoną w powyższej decyzji kwotę zaległości podatkowej wraz z odsetkami. Od powyższej decyzji Spółka wniosła odwołanie. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie decyzją z dnia 14.10.2008 roku uchyliło w całości w/w decyzję Wójta Gminy Puchaczów i przekazało sprawę do ponownego rozpoznania organowi I instancji. Po ponownym rozpoznaniu sprawy Wójt Gminy Puchaczów decyzją z dnia 23.12.2008 roku w sprawie PF-3110/001/80/06/07/08 2003 określił wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2003 rok w wysokości 8 346 780,8 zł oraz kwotę zaległości podatkowej w wysokości 3 851 002,00 zł. W dniu 31.12.2008 roku Wójt Gminy Puchaczów zwrócił Spółce nadpłatę w kwocie 686,96 tys. zł, na którą składał się podatek od nieruchomości, odsetki od podatku, oraz oprocentowanie. Zwrot ten wynikał z faktu różnicy pomiędzy wysokością zaległości podatkowej określoną w decyzji z dnia 30.05.2008 roku, a określoną w decyzji z dnia 23.12.2008 roku. Od powyższej decyzji Spółka w dniu 12.01.2009 roku wniosła odwołanie do SKO w Lublinie. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie decyzją z dnia 17 marca 2009 roku w sprawie znak: SKO 41/373/P/2009 uchyliło w całości decyzję organu pierwszej instancji i umorzyło postępowanie w sprawie z uwagi na przedawnienie zobowiązania podatkowego. W dniu 29.04.2009 roku Wójt Gminy Puchaczów zwrócił na rzecz Spółki nadpłatę w wysokości równej określonej w treści decyzji z dnia 23.12.2008 roku kwocie zaległości podatkowej – kwota 3 851 002,00 zł oraz kwocie odsetek od tej zaległości – kwota 2 479 479,00 zł, łącznie 6 330 481,00 zł, nie zwrócił zaś kwoty równej wysokości oprocentowania liczonego od kwoty w/w zaległości wraz z odsetkami za okres od dnia wpłaty do dnia zwrotu, co wg stanu na dzień zwrotu tj. 29.04 2009 roku, stanowiło kwotę 760 178,00 zł . Na powyższą decyzję SKO w Lublinie, Prokurator Rejonowy w Lublinie wniosł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie. Wyrokiem z dnia 4 grudnia 2009 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w sprawie o sygnaturze akt I S.A./Lu 616/09 uchylił decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 17.03.2009 roku. Decyzją z dnia 30.06.2010 roku Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie uchyliło w całości decyzję Wójta Gminy Puchaczów z dnia 23.12.2009 roku i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. Decyzją z dnia 12 stycznia 2011 roku Wójt Gminy Puchaczów znak: PD-3110/96/06/07/08/09/2010/2011 2003 określił dla Spółki wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2003 rok w kwocie 8 346 780,80 zł , w tym zaległość podatkową z tytułu tego podatku łącznie za wszystkie miesiące roku 2003 w kwocie 3 851 002,00 zł. Od powyższej decyzji Spółka wniosła odwołanie do SKO w Lublinie. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie decyzją z dnia 28.10.2011 roku w sprawie znak: SKO.41/739/P/2011 uchyliło w całości decyzję organu pierwszej instancji i umorzyło postępowanie w sprawie z powodu przedawnienia. Powyższa decyzja jest prawomocna.

3. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2004 wszczęte przez Wójta Gminy Puchaczów. W dniu 30.11.2009 roku Wójt Gminy Puchaczów wydał decyzję w sprawie określenia wysokości zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2004 rok, w której określił wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2004 roku w kwocie 8.460 204,20 zł oraz zaległość podatkową w kwocie 3.942 761,90 zł. Powyższej decyzji organ I instancji nadał rygor natychmiastowej wykonalności. W dniu 22.12.2009 roku Naczelnik Lubelskiego Urzędu Skarbowego w Lublinie, działając na podstawie wystawionych przez Wójta Gminy Puchaczów tytułów wykonawczych obejmujących zaległości podatkowe wraz z odsetkami określone w/w decyzji, dokonał zajęcia należących do Spółki ruchomości w postaci maszyn i urządzeń. W tym samym dniu Spółka dokonała zapłaty na rachunek Lubelskiego Urzędu Skarbowego w Lublinie kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami, określonych w treści tytułów wykonawczych wystawionych przez Wójta Gminy Puchaczów oraz opłat egzekucyjnych. W dniu 28.12.2009 roku Spółka wniosła do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie odwołanie od decyzji Wójta Gminy Puchaczów z dnia 30.11.2009 roku. SKO w Lublinie decyzją z dnia 29.11.2011 roku w sprawie znak: SKO.41/172/P/2010 uchyliło w całości decyzję organu I instancji i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

Postępowanie w toku przed organem I instancji. Postanowieniem z dnia 28.01.2013 roku Wójt Gminy Puchaczów zawiadomił o przewidywanym na dzień 29.03.2013 roku terminie zakończenia postępowania.

4. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2004 wszczęte przez Wójta Gminy Cyców. W dniu 30.11.2009 roku Wójt Gminy Cyców wydał decyzję w sprawie określenia wysokości zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2004 rok, w której określił wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2004 roku w kwocie 1.387 486,90 zł oraz zaległość podatkową w kwocie 1.031 010,00. zł. Powyższej decyzji organ I instancji na dał rygor natychmiastowej wykonalności. W dniu 22.12.2009 roku Naczelnik Lubelskiego Urzędu Skarbowego w Lublinie, działając na podstawie wystawionych przez Wójta Gminy Cyców tytułów wykonawczych obejmujących zaległości podatkowe wraz z odsetkami określone w/w decyzji, dokonał zajęcia należących do Spółki ruchomości w postaci maszyn i urządzeń. W tym samym dniu Spółka dokonała zapłaty na rachunek Lubelskiego Urzędu Skarbowego w Lublinie kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami, określonych w treści tytułów wykonawczych wystawionych przez Wójta Gminy Cyców oraz opłat egzekucyjnych. W dniu 28.12.2009 roku Spółka wniosła do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie odwołanie od decyzji Wójta Gminy Cyców z dnia 30.11.2009 roku. SKO w Lublinie kilkakrotnie przedłużało termin rozpoznania odwołania wniesionego przez Spółkę. SKO w Lublinie decyzją z dnia 14.12.2011 roku w sprawie znak: SKO.41/231/P/2010 uchyliło w całości decyzję organu I instancji i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

Postępowanie w toku przed Organem I instancji. Postanowieniem z dnia 3.01.2013 roku Wójt Gminy Cyców zawiadomił o przewidywanym na dzień 28.02.2013 roku terminie zakończenia postępowania.

5. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2005 wszczęte przez Wójta Gminy Puchaczów. Decyzją z dnia 20.10.2010 roku, znak: PD-3110/87/06/07/08/09/2010 2005, Wójt określił wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2005 rok w kwocie 9 082 684,50 zł oraz kwotę zaległości podatkowej w wysokości 4 390 617,30zł.. Ponadto postanowieniem z dnia 12.11.2010 roku Wójt Gminy Puchaczów nadał rygor natychmiastowej wykonalności w/w decyzji. Spółka zapłaciła na rzecz organu I instancji określoną w powyższej decyzji kwotę zaległości podatkowej wraz z odsetkami. Od powyższej decyzji Spółka wniosła odwołanie. SKO w Lublinie decyzją z dnia 14.12.2011 roku w sprawie znak: SKO. 41/4729/P/2010 uchyliło w całości decyzję organu I instancji i umorzyło postępowanie w sprawie z powodu przedawnienia.

Od powyższej decyzji SKO w Lublinie, Prokurator Rejonowy w Lublinie w dniu 14.05.2012 roku wniósł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie. Postanowieniem WSA w Lublinie (I SA/Lu 499/12) z dnia 21.09.2012 roku, postępowanie w sprawie w/w skargi zostało zawieszone do czasu rozstrzygnięcia przez NSA zagadnienia prawnego w sprawie I FPS 1/12. W związku z podjęciem przez NSA w dniu 3.12.2012 roku uchwały 7 sędziów w/w sprawie rozstrzygającej zagadnienie prawne Spółka zwróciła się do WSA w Lublinie z żądaniem podjęcia z urzędu zawieszonego postępowania. Postanowieniem z dnia 24.01.2013 roku w sprawie sygn.. akt I SA/Lu 59/13 WSA w Lublinie podjął zawieszone postępowanie.

Wyrokiem z dnia 20.02.2013 roku WSA w Lublinie oddalił skargę Prokuratora Rejonowego w Lublinie na decyzję SKO w Lublinie z dnia 14.12.2011 roku. Spółka wystąpiła do Sądu z wnioskiem o sporządzenie pisemnego uzasadnienia w/w wyroku.

6. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2005 wszczęte przez Wójta Gminy Ludwin. Decyzją z dnia 20.10.2010 roku, znak: Fn.3110/15-9/2010, Wójt określił wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2005 rok w kwocie 405 401,90 zł oraz kwotę zaległości podatkowej w wysokości 399 540,80zł. Ponadto postanowieniem z dnia 12.11.2010 roku Wójt Gminy Ludwin nadał rygor natychmiastowej wykonalności w/w decyzji. Spółka zapłaciła na rzecz organu I instancji określoną w powyższej decyzji kwotę zaległości podatkowej wraz z odsetkami. Od powyższej decyzji Spółka wniosła odwołanie. Decyzją z dnia 19.04.2011 roku SKO uchyliło decyzje organu I instancji i umorzyło postępowanie w sprawie. Na powyższą decyzję SKO w Lublinie, Prokurator wniosł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, sygn. akt I SA/Lu 581/11. WSA w Lublinie wyrokiem z dnia 21.12.2011 roku uchylił w/w decyzję SKO w Lublinie. Spółka w dniu 4.04.2012 roku od powyższego wyroku wniosła skargę kasacyjną do NSA.

Sprawa aktualnie na etapie rozpoznania w/w skargi przez NSA, sygn. akt II FSK 1145/12.

7. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2006 wszczęte przez Wójta Gminy Cyców. Decyzją z dnia 21.11.2011 roku znak: Fn. 3123.1.7.2011 Wójt Gminy Cyców określił dla Spółki wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2006 w kwocie 1 549 849,00 zł oraz kwotę zaległości podatkowej w wysokości 1 157 482,00 zł. Ponadto postanowieniem z dnia 12.12.2011 roku Wójt Gminy Cyców nadał rygor natychmiastowej wykonalności w/w decyzji. Na podstawie w/w postanowienia Wójt wystawił tytuły wykonawcze wraz z wnioskiem do Naczelnika Lubelskiego Urzędu Skarbowego o wszczęcie postępowania egzekucyjnego w administracji. Spółka zapłaciła na rzecz organu egzekucyjnego określoną w powyższej decyzji kwotę zaległości podatkowej wraz z odsetkami. Od powyższej decyzji Spółka wniosła w dniu 21.12.2011 roku odwołanie do SKO.

SKO w Lublinie decyzją z dnia 28.11.2012 roku uchyliło decyzję organu I instancji i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia Organowi I instancji. Obecnie postępowanie na etapie ponownego rozpoznania przez organ I instancji.

8. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2006 wszczęte przez Wójta Gminy Ludwin. Decyzja z dnia 21.11.2011 roku znak: FN. 3120.15.23.2011, Wójt Gminy Ludwin określił dla Spółki wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2006 w kwocie 405 406,79 zł oraz kwotę zaległości podatkowej w wysokości 399 540,79 zł. Ponadto postanowieniem z dnia 12.12.2011 roku Wójt Gminy Ludwin nadał rygor natychmiastowej wykonalności w/w decyzji. Na podstawie w/w postanowienia Wójt wystawił tytuły wykonawcze wraz z wnioskiem do Naczelnika Lubelskiego Urzędu Skarbowego o wszczęcie postępowania egzekucyjnego w administracji. Spółka zapłaciła na rzecz organu egzekucyjnego określoną w powyższej decyzji kwotę zaległości podatkowej wraz z odsetkami. Od powyższej decyzji Spółka wniosła w dniu 21.12.2011 roku odwołanie do SKO.

SKO w Lublinie decyzją z dnia 28.11.2012 roku uchyliło decyzję organu I instancji i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia Organowi I instancji. Obecnie postępowanie na etapie ponownego rozpoznania przez organ I instancji.

9. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2006 wszczęte przez Wójta Gminy Puchaczów. Decyzja z dnia 18.11.2011 roku znak: PD-3110/92/06/07/08/09/2011 Wójt Gminy Puchaczów określił dla Spółki wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2006 w kwocie 9 280 318,00zł oraz kwotę zaległości podatkowej w wysokości 4 507 273,00 zł. Spółka zapłaciła na rzecz organu I instancji określoną w powyższej decyzji kwotę zaległości podatkowej wraz z odsetkami. Od powyższej decyzji Spółka wniosła w dniu 21.12.2011 roku odwołanie do SKO. Postanowieniem z dnia 07.09.2012 roku SKO w Lublinie przedłużyło do dnia 7 listopada 2012 roku termin na załatwienie sprawy.

Wobec niezadowolenia sprawy odwołania Spółki w terminie, Spółka w dniu 10.01.2013 roku wystąpiła do SKO w Lublinie z ponagleniem na niezadowolenie sprawy we właściwym terminie polegające na przewlekłym prowadzeniu postępowania.

Decyzją z dnia 29.01.2013 roku SKO w Lublinie uchyliło w całości decyzję organu podatkowego pierwszej instancji i umorzyło postępowanie w sprawie określenia wobec Spółki wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za 2006 rok z powodu przedawnienia zobowiązania podatkowego.

10. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2007 wszczęte przez Wójta Gminy Puchaczów - postanowieniem z dnia 22.06.2012 roku Wójt Gminy Puchaczów zawiadomił o wszczęciu z urzędu w/w postępowania. Następnie decyzją z dnia 29 listopada 2012 r. Wójt Gminy Puchaczów określił wobec Spółki wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2007 rok w kwocie 9 326 024,00 zł oraz zaległość podatkową w kwocie 4 586 751,00 zł. Powyższa decyzja została doręczona Spółce w dniu 30 listopada 2012 roku. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności i Spółka w dniu 5.12.2012 roku dokonała zapłaty kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami.

W dniu 14.12.2012 roku Spółka wniosła odwołanie od powyższej decyzji. Obecnie sprawa na etapie rozpoznania odwołania Spółki .

11. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2007 wszczęte przez Wójta Gminy Ludwin - postanowieniem z dnia 10.07.2012 roku Wójt Gminy Ludwin zawiadomił o wszczęciu z urzędu w/w postępowania. Następnie decyzją z dnia 29 listopada 2012 r. Wójt Gminy Ludwin określił wobec Spółki wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2007 rok, w kwocie 405 451,00 zł oraz zaległość podatkową w kwocie 399 541,00 zł. Powyższa decyzja została doręczona Spółce w dniu 4 grudnia 2012 roku. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności i Spółka w dniu 10.12.2012 roku dokonała zapłaty kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami.

W dniu 18.12.2012 roku Spółka wniosła odwołanie od powyższej decyzji. Obecnie sprawa na etapie rozpoznania odwołania Spółki Postanowieniem z dnia 4.03.2013 roku SKO w Lublinie zawiadomiło o przewidywanym na dzień 5.04.2013 roku terminie zakończenia postępowania.

12. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2007 wszczęte przez Wójta Gminy Cyców - postanowieniem z dnia 14.06.2012 roku Wójt Gminy Puchaczów zawiadomił o wszczęciu z urzędu w/w postępowania. Następnie decyzją z dnia 30 listopada 2012 r. Wójt Gminy Cyców określił wobec Spółki wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2007 rok, w kwocie 2 653 249,00 zł oraz zaległość podatkową w kwocie 2 239 582,00 zł. Powyższa decyzja została doręczona Spółce w dniu 4 grudnia 2012 roku.

W dniu 18.12.2012 roku Spółka wniosła odwołanie od powyższej decyzji. Obecnie sprawa na etapie rozpoznania odwołania Spółki.

13. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2011 wszczęte przez Wójta Gminy Puchaczów - postanowieniem z dnia 30.04.2012 roku Wójt Gminy Puchaczów zawiadomił o wszczęciu z urzędu w/w postępowania. Postępowanie w toku przed Organem I instancji. Postanowieniem z dnia 25.02.2013 roku Wójt Gminy Puchaczów zawiadomił o przewidywanym na dzień 30.04.2013 roku terminie zakończenia postępowania.

14. postępowanie z wniosku Spółki o zwrot należności w kwocie 350 440,65 zł, pobranych tytułem kosztów egzekucyjnych (dotyczy kosztów egzekucyjnych pobranych od Spółki przez Naczelnika Lubelskiego Urzędu Skarbowego w Lublinie od wyegzekwowanej należności wynikającej z decyzji Wójta Gminy Puchaczów określającej wobec Spółki wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2004 roku, która następnie została uchylona).

We wniosku z dnia 6 lutego 2012 roku Spółka zwróciła się do Naczelnika Lubelskiego Urzędu Skarbowego w Lublinie o zwrot w/w kwoty, pobranej tytułem kosztów egzekucyjnych. Postanowieniem z dnia

22.03.2012 roku Naczelnik Lubelskiego Urzędu Skarbowego odmówił wszczęcia postępowania. Wniesione przez Spółkę w dniu 17.04.2012 roku zażalenie na powyższe postanowienie nie zostało uwzględnione albowiem Dyrektor Izby Skarbowej w Lublinie postanowieniem z dnia 25.05.2012 roku utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie Naczelnika Lubelskiego Urzędu Skarbowego. W dniu 2 lipca 2012 roku Spółka wniosła do WSA w Lublinie skargę na w/w postanowienie Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie.

Wyrokiem z dnia 9.11.2012 roku w sprawie sygn. akt I SA/Lu 671/12 WSA w Lublinie uchyliło postanowienie zarówno Dyrektora Izby Skarbowej jak i poprzedzające je Naczelnika Lubelskiego Urzędu Skarbowego.

15. postępowanie z wniosku Spółki o zwrot należności w kwocie 119 947,95 zł, pobranych tytułem kosztów egzekucyjnych (dotyczy kosztów egzekucyjnych pobranych od Spółki przez Naczelnika Lubelskiego Urzędu Skarbowego w Lublinie od wyegzekwowanej należności wynikającej z decyzji Wójta Gminy Cyców określającej wobec Spółki wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2004 roku, która następnie została uchylona).

We wniosku z dnia 1 lutego 2012 roku Spółka zwróciła się do Naczelnika Lubelskiego Urzędu Skarbowego w Lublinie o zwrot powyższej kwoty egzekucyjnej. Postanowieniem z dnia 22.03.2012 roku Naczelnik Lubelskiego Urzędu Skarbowego odmówił wszczęcia postępowania. Wniesione przez Spółkę w dniu 17.04.2012 roku zażalenie na powyższe postanowienie nie zostało uwzględnione albowiem Dyrektor Izby Skarbowej w Lublinie postanowieniem z dnia 25.05.2012 roku utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie Naczelnika Lubelskiego Urzędu Skarbowego. W dniu 2 lipca 2012 roku Spółka wniosła do WSA w Lublinie skargę na w/w postanowienie Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie.

Wyrokiem z dnia 9.11.2012 roku w sprawie sygn. akt I SA/Lu 672/12 WSA w Lublinie uchyliło postanowienie zarówno Dyrektora Izby Skarbowej jak i poprzedzające je Naczelnika Lubelskiego Urzędu Skarbowego.

16. postępowanie w sprawie zwrotu nadpłaty (dotychczas niezwróconej części kwoty nadpłaty) z tytułu podatku od nieruchomości za 2003 rok w wysokości również oprocentowaniu od kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za okres od dnia wpłaty do dnia zwrotu - 760 178,00 zł (dotyczy Gminy Puchaczów). Decyzją z dnia 20.12.2011 roku Wójt Gminy Puchaczów umorzył jako bezprzedmiotowe postępowanie w sprawie zwrotu na rzecz Spółki w/w nadpłaty w podatku od nieruchomości za rok 2003. Na powyższą decyzję w dniu 3.01.2012 roku Spółka wniosła odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie.

Decyzją z dnia 22.10.2012 SKO w Lublinie uchyliło w całości decyzję organu I instancji, określiło wysokość nadpłaty w podatku od nieruchomości za rok 2003 w kwocie 78 027,00 zł odmówiło stwierdzenia i określenia nadpłaty w tym podatku w kwocie 600 654 zł oraz określiło wysokość oprocentowania nadpłaty w tym podatku naliczonego na dzień wydania decyzji w kwocie 33 850 zł.

Od powyższej decyzji Spółka wniosła skargę do WSA w Lublinie. Obecnie sprawa na etapie rozpoznania przez WSA w Lublinie w/w skargi, sygn. akt I SA Lu 1004/12. Termin rozprawy został wyznaczony przez WSA w Lublinie na dzień 27.03.2013 roku

17. postępowanie w sprawie zwrotu nadpłaty w kwocie 1 837 437,00 zł wraz z oprocentowaniem w podatku od nieruchomości za rok 2005 (dotyczy Gminy Cyców). Postanowieniem z dnia 16.12.2011 roku SKO w Lublinie uchyliło w całości postanowienie Wójta Gminy Cyców o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie zwrotu nadpłaty w podatku od nieruchomości za 2005 rok i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia Organowi I instancji. Postanowieniem z dnia 21.05.2012 roku Wójt Gminy Cyców zawiadomił Spółkę, że sprawa zostanie załatwiona w terminie do 20 lipca 2012 roku. Pismem z dnia 15.06.2012 roku Spółka wezwała Wójta Gminy Cyców do usunięcia naruszenia prawa w zakresie dotyczącym przewlekłości postępowania. Pismem z dnia 28.06.2012 roku, doręczonym Spółce w dniu 17.07.2012 roku Wójt Gminy Cyców przedstawił odpowiedź na w/w wezwanie do usunięcia naruszenia prawa.

Spółka w dniu 13.08.2012 roku wystąpiła do WSA w Lublinie ze skargą na bezczynność organu podatkowego i przewlekłe prowadzenie postępowania podatkowego w przedmiocie zwrotu nadpłaty. Zarzą-

dnem z dnia 28.09.2012 roku WSA w Lublinie rozdzielił wniesioną przez Spółkę skargę na dwie odrębne skargi, a mianowicie: sprawa ze skargi na bezczynność organu - sygnatura akt I SAB/LU 11/12, oraz sprawa ze skargi na przewlekłe postępowanie - sygn.. akt I SAB/LU 12/12. Następnie WSA w Lublinie zarządził rozpoznanie obu w/w skarg pod jedną sygnaturą, tj. I SAB/Lu 11/12 i wyrokiem z dnia 1.03.2013 roku w sprawie I SAB/Lu 11/12 WSA w Lublinie odrzucił w/w skargi Spółki uznając, że tego rodzaju środki w przedmiotowej sprawie Spółce nie przysługują.

Postanowieniem z dnia 3.01.2013 roku Wójt Gminy Cyców zawiadomił o przewidywanym na dzień 28.02.2013 roku terminie zakończenia postępowania. W dniu 28.02.2013 roku Wójt Gminy Cyców wydał decyzję, w której odmówił stwierdzenia i określenia nadpłaty w podatku od nieruchomości za rok 2005 w wysokości 1.837.43,00 zł. Spółka od powyższej decyzji zamierza wnieść odwołanie. Termin na wniesienie odwołania upływa w dniu 20.03.2013 roku.

18. postępowanie w sprawie zwrotu przez Wójta Gminy Puchaczów nadpłaty w podatku od nieruchomości za rok 2005 w kwocie 4 942 035,30 zł wraz z należnym oprocentowaniem. Postanowieniem z dnia 18.05.2012 roku Wójt Gminy Puchaczów zawiesił postępowanie w sprawie zwrotu nadpłaty na rzecz Spółki z uwagi na konieczność uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego. Na powyższe postanowienie Spółka wniosła zażalenie do SKO w Lublinie. Postanowieniem z dnia 18.09.2012 roku SKO w Lublinie w sprawie sygn.. akt SKO.41/2753/P/2012 postanowiło utrzymać w mocy postanowienie organu I instancji. Spółka na powyższe postanowienie SKO wniosła skargę do WSA w Lublinie. Wyrokiem z dnia 18.01.2013 roku w sprawie sygn. akt I SA/Lu 956/12 WSA w Lublinie uchylił w całości zaskarżone postanowienie SKO.
19. postępowanie w sprawie zwrotu przez Wójta Gminy Ludwin nadpłaty w podatku od nieruchomości za rok 2005 w kwocie 636 657,08 zł wraz z należnym oprocentowaniem. Postanowieniem z dnia 27.01.2012 roku Wójt Gminy Ludwin zawiesił postępowanie w sprawie zwrotu nadpłaty na rzecz Spółki z uwagi na konieczność uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego. Na powyższe postanowienie Spółka wniosła zażalenie do SKO w Lublinie. Postanowieniem z dnia 12.09.2012 roku SKO w Lublinie w sprawie sygn. akt SKO.41/1360/P/2012 postanowiło utrzymać w mocy postanowienie organu I instancji. Spółka na powyższe postanowienie SKO wniosła skargę do WSA w Lublinie. WSA w Lublinie wyrokiem z dnia 8 lutego 2013 r. w sprawie o sygn. akt. I SA/Lu 898/12 uchylił w całości zaskarżone postanowienie SKO.

9.2.2.3 Postępowania egzekucyjne

Aktualnie prowadzone są przez Spółkę postępowania egzekucyjne na łączną kwotę należności w wysokości 486 339,86 zł.

9.2.2.4 Postępowania w których Spółka występuje w charakterze oskarżyciela posiłkowego

Przed Sądem Okręgowym w Gliwicach V Wydział Karny Ośrodek Zamiejscowy w Wodzisławiu Śląskim o sygn. akt V K 105/09 prowadzone jest postępowanie karne w którym Spółka występuje w charakterze oskarżyciela posiłkowego. Oskarżonymi w sprawie są A. Kubat i M. Sitarz. Od początku roku 2012 w sprawie odbyło się kilka posiedzeń sądowych, sprawa jest w toku. Łączna wartość szkody poniesionej przez LW BOGDANKA S.A. wynosi 14 432 287,20 zł.

9.2.2.5 Sprawa z powództwa byłego Prezesa Zarządu LW BOGDANKA S.A. - Mirosława Tarasa

Spółka udzieliła adwokatowi Marcinowi Radwan-Rohrenschefowi, radcy prawnemu Katarzynie Petruczenko oraz adwokatowi Bartoszowi Piechocie z kancelarii Radwan-RÖHRENSCHEF sp.k. pełnomocnictwa procesowego do reprezentowania Spółki w postępowaniu o sygnaturze akt IX GC 470/12 przed Sądem Okręgowym w Lublinie, wszczętego 4 października 2012 r. z powództwa Mirosława Tarasa, byłego Prezesa Zarządu Spółki (dalej „Powód”).

Powód żąda w niniejszej sprawie stwierdzenia nieważności albo uchylenia uchwały nr 21/VIII/2012 Rady Nadzorczej Spółki (dalej „RN”) z dnia 27 września 2012 r., w sprawie odwołania go ze stanowiska Prezesa Zarządu. W ocenie Powoda uchwała jest nieważna z uwagi na naruszenie dobrych obyczajów przez Radę Nadzorczą, posiadającą zgodnie z Kodeksem Sądów Handlowych i statutem Spółki kompetencje do odwołania Prezesa Zarządu w każdym czasie. Ponadto Powód wskazuje na brak podstaw faktycznych do jego odwołania.

W dniu 27 grudnia 2012 r. Powód dokonał rozszerzenia powództwa o żądanie stwierdzenia nieważności albo uchylenia uchwały nr 33/VIII/2012 RN Spółki z dnia 23 listopada 2012 r. w sprawie powierzenia funkcji Prezesa Zarządu Panu Zbigniewowi Stopie.

W toku postępowania zostaną przeprowadzone dowody z zeznań świadków oraz dokumentów. Najbliższa rozprawa została wyznaczona na dzień 25 czerwca 2013.

Sprawa prowadzona jest o prawa niemajątkowe. Z uwagi na to nie jest możliwa w chwili obecnej ocena jej konsekwencji finansowych.

10. KONTROLE I AUDYTY ZEWNĘTRZNE PRZEPROWADZONE W SPÓŁCE

W 2012 w Spółce przeprowadzono następujące kontrole.

Tabela 38 Kontrole zewnętrzne w Spółce

Lp.	Organ kontrolny	Termin	Zakres kontroli
1.	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	11.01-17.01.2012r.	Kontrola w zakresie prowadzenia w zakładzie górniczym służby strażowej, wyrobisk eksploatacyjnych, likwidacyjnych i robót przygotowawczych w warunkach występujących zagrożeń naturalnych, zagrożeń od maszyn i urządzeń elektrycznych, instalacji elektrycznych, budowlanych oraz służb BHP
2.	Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łęcznej	24.01-28.01.2012r.	Kontrola warunków pracy w zakładzie górniczym
3.	Wyższy Urząd Górniczy w Katowicach	25.01-27.01.2012r.	Kontrola w zakresie zwalczania zagrożenia zawałowego, zwalczania zagrożenia opadem skał ze stropu i ociosu, zgodność obłożenia prowadzonych robót z ustaleniami dokumentacji i zasadami techniki górniczej
4.	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	15.02-19.02.2012r.	Kontrola limitowana w zakresie prowadzenia w zakładzie górniczym wyrobisk eksploatacyjnych, likwidacyjnych i robót przygotowawczych w warunkach występujących zagrożeń naturalnych, zagrożeń od maszyn i urządzeń elektrycznych, instalacji elektrycznych oraz budowlanych
5.	Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łęcznej	20.02.2012r.	Kontrola sprawdzająca warunki pracy, pracy w godzinach nadliczbowych pracowników działu HCT w Nadrybiu
6.	Naczelnik Lubelskiego Urzędu Skarbowego w Lublinie	14.03-5.04.2012r..	Kontrola w zakresie prawidłowości utworzenia i dokonywania odpisów na fundusz likwidacji zakładu górniczego oraz odnoszenia środków funduszu w ciężar kosztów uzyskania przychodów podatku dochodowego od osób prawnych w latach 2005-2009
7.	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	13.03 - 16.03.2012r.	Kontrola w zakresie prowadzenia w zakładzie górniczym wyrobisk eksploatacyjnych, likwidacyjnych i robót przygotowawczych w warunkach występujących zagrożeń naturalnych, zagrożeń od maszyn i urządzeń elektrycznych, instalacji elektrycznych, zagrożenia metanowego oraz mierniczym
8.	Państwowa Inspekcja Pracy Okręgowy Inspektorat Pracy w Lublinie	19.03-03.04.2012r.	Kontrola w zakresie przestrzegania przepisów prawa pracy, w tym przepisów BHP
9.	Urząd Trans-	20.03-	Kontrola w zakresie sprawdzenia parametrów wagonów towaro-

Lp.	Organ kontrolny	Termin	Zakres kontroli
	portu Kolejowego Wydział Terenowy w Lublinie	6.04.2012r.	wych na zgodność z typem
10.	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	23.03.2012r.	Kontrola w zakresie organizacji kopalnianej stacji ratownictwa górniczego oraz procedur wykonywania prac spawalniczych w zakładzie górniczym
11.	Specjalistyczny Urząd Górniczy w Katowicach	28.03-30.03.2012r.	Kontrola górniczego wyciągu szybowego szybu 1.5 wraz z wyposażeniem
12.	Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łęcznej	03.04.2012r.	Kontrola sprawdzająca
13.	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	03.04-06.04.2012r.	Kontrola limitowana w zakresie prowadzenia w zakładzie górniczym wyrobisk eksploatacyjnych, likwidacyjnych i robót przygotowawczych w warunkach występujących zagrożeń naturalnych, zagrożeń od maszyn i urządzeń elektrycznych, instalacji elektrycznych oraz w zakresie geologicznym
14.	Wyższy Urząd Górniczy w Katowicach	11.04-13.04.2012r.	Kontrola doraźna w sprawie rozpoznania wniosku przedsiębiorcy o zmianę warunków stosowania zgody na odstępstwo od wymagań § 210 ust.3 Rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie „BHP, prowadzenia ruchu ... „
15.	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	15.05-18.05.2012r.	Kontrola limitowa w zakresie prowadzenia w zakładzie górniczym wyrobisk eksploatacyjnych, likwidacyjnych i robót przygotowawczych w warunkach występujących zagrożeń naturalnych, zagrożenia wybuchem pyłu węglowego w ZPMW, zagrożeń od maszyn i urządzeń elektrycznych, instalacji elektrycznych, szkód górniczych oraz w zakresie budowlanym
16.	Wyższy Urząd Górniczy w Katowicach	22.05-25.05.2012r.	Kontrola w zakresie prawidłowości prowadzenia geologicznej obsługi zakładu górniczego w zakresie rozpoznawania i dokumentowania warunków geologicznych zalegania złoża, prawidłowości sporządzania i uzupełniania dokumentacji mierniczo-geologicznej, prawidłowości realizacji obowiązku przeciwdziałania skutkom eksploatacji w zakresie zmiany stosunków wodnych na terenie górniczym i jego ochrony przed zalaniem, przestrzeganie warunków pracy górniczych wyciągów szybowych, działalność firm usługowych związanych z eksploatacją górniczych wyciągów szybowych, kontrola podjętych działań zmierzających do poprawy stanu bezpieczeństwa w związku z pismem z dnia 3 kwietnia 2012r. Wiceprezesa Wyższego Urzędu Górniczego do Prezesa LW „Bogdanka”, przestrzeganie warunków stosowania maszyn i urządzeń w zakładzie przeróbki mechanicznej węgla
17.	Państwowa Inspekcja Pracy w Lublinie	1.06.2012r.	Kontrola w zakresie przestrzegania prawa pracy i przepisów BHP
18.	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	19.06-22.06.2012r.	Kontrola w zakresie prawidłowości wykonywania robót górniczych, urządzeń energomaszynowych, zwalczania zagrożeń pyłami szkodliwymi dla zdrowia
19.	Specjalistyczny	24.06-	Kontrola w zakresie górniczych wyciągów szybowych, obiektów

Lp.	Organ kontrolny	Termin	Zakres kontroli
	ny Urząd Górniczy w Katowicach	26.06.2012r.	budowlanych zakładu górniczego
20.	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	10.07-13.07.2012r.	Kontrola limitowana w zakresie prowadzenia w zakładzie górnym wyrobisk eksploatacyjnych, likwidacyjnych i robót przygotowawczych w warunkach występujących zagrożeń naturalnych, zagrożeń od maszyn, urządzeń i instalacji elektrycznych, budowlanym oraz działalności służb BHP
21.	Specjalistyczny Urząd Górniczy w Katowicach	15.07-17.07.2012r.	Kontrola w zakresie górniczych wyciągów szybowych, obiektów budowlanych zakładu górniczego, szyby i szybiki wraz z wyposażeniem
22.	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	24.07-26.07.2012r.	Kontrola w zakresie górniczym – zagrożenia górnicze związane z wykonywaniem robót przygotowawczych, a w szczególności zagrożenia zawałowe, metanowe, wybuchem pyłu węglowego, energomaszynowym – zagrożenia od maszyn i urządzeń będących na wyposażeniu spółki, elektrycznym – zagrożenia od maszyn i urządzeń będących na wyposażeniu spółki
23.	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	07.08-10.08.2012r.	Kontrola limitowana w zakresie prowadzenia w zakładzie górnym wyrobisk eksploatacyjnych, likwidacyjnych i robót przygotowawczych w warunkach występujących zagrożeń naturalnych, zagrożeń od maszyn, urządzeń i instalacji elektrycznych oraz w zakresie budowlanym
24.	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	14.08-17.08.2012r.	Kontrola w zakresie prowadzonej działalności szkoleniowej, w tym szkoleń pracowników w dziedzinie bhp, w związku ze stanem bezpieczeństwa w zakładzie górnym, w tym wzrostem liczby wypadków zaistniałych w ruchu zakładu górniczego
25.	Specjalistyczny Urząd Górniczy w Katowicach	19.08-22.08.2012r.	Kontrola w zakresie stacje wentylatorów głównych, centrale i dyspozytornie wraz z systemami łączności, bezpieczeństwa i alarmowania oraz magistralnymi sieciami telekomunikacyjnymi
26.	Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Lublinie	05.09.2012r.	Kontrola w zakresie ochrony środowiska
27.	Wyższy Urząd Górniczy w Katowicach	05.09-07.09.2012r.	Kontrola w zakresie zwalczania zagrożenia zawałowego, zwalczania zagrożenia opadem skał ze stropu i ociosu, zgodność obłożenia prowadzonych robót z ustaleniami dokumentacji i zasadami techniki górniczej, analizy stanu bhp w zakładzie górnym, oceny i dokumentowania ryzyka zawodowego oraz stosowania środków profilaktycznych zmniejszających to ryzyko, bezpieczeństwo prowadzenia robót wiertniczych
28.	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	18.09-21.09.2012r.	Kontrola w zakresie górniczym – zagrożenia górnicze związane z wykonywaniem robót przygotowawczych, a w szczególności zagrożenia zawałowe, metanowe, wybuchem pyłu węglowego, energomaszynowym – zagrożenia od maszyn, urządzeń i instalacji elektrycznych będących na wyposażeniu spółki
29.	Specjalistyczny Urząd Górniczy w Katowicach	23.09-25.09.2012r.	Kontrola w zakresie górniczych wyciągów szybowych
30.	Narodowy	26.09.2012r.	Kontrola w zakresie wykonywania obowiązku wynikającego z

Lp.	Organ kontrolny	Termin	Zakres kontroli
	Bank Polski Oddział Okręgowy w Lublinie		ustawy Prawo dewizowe
31.	Wyższy Urząd Górniczy w Katowicach	10.10-12.10.2012r.	Kontrola w zakresie identyfikacji i monitorowania zagrożeń, w tym zagrożenia pyłami szkodliwymi dla zdrowia, oceny i dokumentowania ryzyka zawodowego dla miejsc i stanowisk pracy, działalności służby BHP, szkoleń pracowników
32.	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	22.10-26.10.2012r.	Kontrola limitowana w zakresie budowlanym, BHP, mierniczym, prowadzenia w zakładzie górniczym wyrobisk eksploatacyjnych, likwidacyjnych i robót przygotowawczych w warunkach występujących zagrożeń naturalnych, zagrożeń od maszyn, urządzeń i instalacji elektrycznych
33.	Wyższy Urząd Górniczy w Katowicach	25.10-26.10.2012r.	Kontrola doraźna zgodnie z wnioskiem LW „Bogdanka” S.A.
34.	Specjalistyczny Urząd Górniczy w Katowicach	29.10-30.10.2012r.	Kontrola w zakresie centrala i dyspozytornia wraz z systemami łączności, bezpieczeństwa oraz magistralnymi sieciami telekomunikacyjnymi
35.	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	22.11-30.11.2012r.	Kontrola limitowana w zakresie budowlanym, geologicznym, prowadzenia w zakładzie górniczym wyrobisk eksploatacyjnych, likwidacyjnych i robót przygotowawczych w warunkach występujących zagrożeń naturalnych, zagrożeń od maszyn, urządzeń i instalacji elektrycznych
36.	Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Lublinie	29.11-18.12.2012r.	Kontrola interwencyjna w zakresie emisji hałasu
37.	Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łęcznej	12.12-14.12.2012r.	Kontrola w zakresie sprawdzenia warunków higienicznych i zdrowotnych środowiska pracy
38.	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	11.12-14.12.2012r.	Kontrola w zakresie górniczym. energomechanicznym, elektrycznym, mierniczym i ochrony środowiska

W 2012 roku Rada Nadzorcza Spółki zleciła dwóm spółkom konsultingowym: Ernst & Young Business Advisory sp. z o.o. i Wspólnicy sp.k. oraz SRK CONSULTING (UK) Limited przeprowadzenie audytu procedur zakupowych, zwłaszcza w obszarze robót górniczych, ze szczególnym uwzględnieniem konfliktów interesów.

Aktualnie trwają prace nad implementacją poszczególnych rekomendacji wynikających z audytu.

11. INNE ZDARZENIA ISTOTNIE WPŁYWAJĄCE NA DZIAŁALNOŚĆ LW BOGDANKA S.A., JAKIE NASTĄPIŁY W ROKU OBROTOWYM, A TAKŻE PO JEGO ZAKOŃCZENIU, DO DNIA ZATWIERDZENIA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

11.1 Akcje nieodpłatne dla uprawnionych pracowników

Z uwagi na fakt, że LW BOGDANKA S.A. powstała w wyniku przekształcenia przedsiębiorstwa państwowego w spółkę akcyjną, była ona objęta przepisami Ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji. Zgodnie z art. 36 Ustawy

o komercjalizacji i prywatyzacji oraz na podstawie § 17 Statutu Spółki, uprawnionym pracownikom przysługuje prawo do nieodpłatnego nabycia do 15% akcji objętych przez Skarb Państwa w dniu wpisania spółki do rejestru – tj. 3 243 000 (słownie: trzy miliony dwieście czterdzieści trzy tysiące) akcji imiennych serii B Spółki.

Uprawnieni pracownicy mogą skorzystać ze wspomnianego powyżej prawa, o ile w ciągu sześciu miesięcy od dnia wpisania spółki do rejestru złożą pisemne oświadczenie o zamiarze nabycia akcji. Niezłożenie oświadczenia w powyższym terminie spowodowało utratę prawa do nieodpłatnego nabycia akcji. Bieg sześciomiesięcznego terminu, o którym mowa powyżej, rozpoczął się w przypadku Spółki z dniem ostatecznego wejścia w życie ustawy. W związku z tym, zgodnie z artykułem 77 Ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji, sześciomiesięczny termin upłynął 8 października 1997 r.

W Spółce powstały listy uprawnionych pracowników, którzy złożą oświadczenia o zamiarze nieodpłatnego nabycia akcji, rozpatrzono również pisemne reklamacje złożone przez pracowników. Sporządzenie listy nastąpiło 22 października 1997 roku.

W dniu 8 grudnia 2009 r. Skarb Państwa dokonał transakcji zbycia 1.689.939 akcji LW BOGDANKA S.A. na zasadach ogólnych, co otworzyło drogę do rozpoczęcia realizacji procesu nieodpłatnego udostępniania akcji LW BOGDANKA S.A. uprawnionym pracownikom, na podstawie w/w ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji oraz Rozporządzenia Ministra Skarbu Państwa z dnia 29 stycznia 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad podziału uprawnionych pracowników na grupy, ustalania liczby akcji przypadających na każdą z tych grup oraz trybu nabywania akcji przez uprawnionych pracowników (Dz.U.03.35.303).

W dniu 29 grudnia 2009 r. w siedzibie Spółki wywieszono Listę uprawnionych pracowników obejmującą okresy zatrudnienia w komercjalizowanym przedsiębiorstwie państwowym, jego poprzedniku i w Spółce oraz łączny okres zatrudnienia w tych podmiotach.

W dniu 3 lutego 2010 roku Zarząd LW BOGDANKA S.A. oraz przedstawiciele związków zawodowych działających w Spółce podpisali porozumienie w sprawie określenia liczby akcji LW BOGDANKA S.A. przypadających na każdą z grup osób uprawnionych, wyodrębnionych ze względu na łączny okres zatrudnienia w Przedsiębiorstwie Państwowym KWK „Bogdanka” oraz jego poprzedniku i w Spółce.

W dniu 8 lutego 2010 roku Zarząd Spółki sporządził ostateczną listę uprawnionych pracowników, uzupełnioną o dane dotyczące liczby akcji przysługujących uprawnionym pracownikom.

W dniu 7 kwietnia 2010 roku rozpoczął się proces podpisywania umów nieodpłatnego nabycia akcji. Proces ten trwał do 9 marca 2012 roku.

Prawo do nieodpłatnego nabycia akcji Spółki powstało po upływie 3 miesięcy od dnia zbycia przez Skarb Państwa pierwszych akcji na zasadach ogólnych, tj. począwszy od 09.03.2010 r. i może być realizowane przez uprawnionych pracowników do dnia 09.03.2012 r. Prawo do nieodpłatnego nabycia akcji podlega dziedziczeniu, z zastrzeżeniem zapisów art. 38c), ust.2 – 4 ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji. Akcje nabyte nieodpłatnie przez uprawnionych pracowników nie mogą być przedmiotem obrotu przed upływem dwóch lat od dnia zbycia przez Skarb Państwa pierwszych akcji na zasadach ogólnych, z tym że akcje nabyte przez pracowników pełniących funkcję członków Zarządu Spółki – przed upływem trzech lat.

W dniu 28 grudnia 2011 r. Spółka, raportem bieżącym nr 33/2011 opublikowała informację dotyczącą ostatecznej liczby akcji serii B, które na podstawie uchwały Zarządu Spółki z dnia 15 grudnia 2011 roku zostały zamienione z akcji imiennych na akcje na okaziciela z upływem trzeciego dnia roboczego od dnia publikacji Prospektu i będą przedmiotem ubiegania się o dopuszczenie i wprowadzenie do obrotu na rynku regulowanym Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. Liczba w/w akcji wynosi 3.208.111.

Tego samego dnia nastąpiło także złożenie do GPW wniosku o wprowadzenie akcji do obrotu. Spółka poinformowała raportem bieżącym nr 34/2011 z dnia 28 grudnia 2011 r., że został złożony przez działającego w imieniu Spółki pełnomocnika - Dom Inwestycyjny BRE Banku S.A., wniosek o wprowadzenie akcji do obrotu na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. w następstwie rejestracji akcji w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych S.A.

Zgodnie z w/w raportem bieżącym łączna liczba akcji zwykłych na okaziciela serii B objętych wnioskiem, wprowadzonych do obrotu giełdowego w następstwie rejestracji, wyniosła: 3.208.111. Łączna liczba wszystkich akcji w obrocie giełdowym po wprowadzeniu akcji objętych wnioskiem, wyniosła: 33.978.701. Zaproponowana została także data rejestracji i wprowadzenia: 4.01.2012 r.

W dniu 29 grudnia 2011 roku została podjęta decyzja przez Zarząd Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A. o zarejestrowaniu w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych 3.208.111 akcji zwykłych na okaziciela serii B spółki LUBELSKI WĘGIEL „BOGDANKA” S.A., pod warunkiem podjęcia decyzji przez spółkę prowadzącą rynek regulowany o wprowadzeniu tych akcji do obrotu na tym samym rynku regulowanym, na który wprowadzone zostały inne akcje tej spółki oznaczone kodem PLLWBGD00016.

Dzień później, tj. 30.12.2011 r., Zarząd Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. na podstawie wniosku, o którym Spółka informowała w raporcie bieżącym 34/2011, podjął uchwałę, w sprawie dopuszczenia i wprowadzenia do obrotu giełdowego na Głównym Rynku GPW akcji zwykłych na okaziciela Serii B spółki Lubelski Węgiel Bogdanka S.A. Do obrotu giełdowego dopuszczonych zostało 3.208.111 Akcji zwykłych na okaziciela Serii B spółki Lubelski Węgiel Bogdanka S.A.

4 stycznia 2012 r. zostało wprowadzonych na GPW S.A. w Warszawie 3.208.111 akcji pracowniczych Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. nabytych nieodpłatnie przez uprawnionych pracowników Spółki. W tym samym dniu w KDPW nastąpiła rejestracja akcji Spółki. 4 lutego 2013 r. 34 754 akcji pracowniczych zostało zdematerializowanych i wprowadzonych na GPW w Warszawie S.A. Obecnie w obrocie poza rynkiem regulowanym pozostaje 135 akcji imiennych.

11.2 Działania marketingowe realizowane przez Spółkę w 2012 r.

Realizacja działań marketingowych w LW BOGDANKA S.A. w 2012 roku oparta była o następujące dokumenty:

- Zatwierdzonym „Plan Techniczno-Ekonomiczny dla Lubelski Węgiel Bogdanka S.A. na rok 2012”,
- „Strategia działalności sponsoringowej dla Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. na lata 2010 ÷ 2014” (uchwała RN nr 75/VII/2010 z dnia 28.09.2010 r.) oraz weryfikacją ww. dokumentu (uchwała RN nr 32/VIII/2012 z dnia 23.11.2012 r.)

W roku 2012 zaistniała konieczność weryfikacji „Strategii działalności sponsoringowej dla Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. na lata 2010 ÷ 2014”, w wyniku czego przemodelowane zostały budżety sponsoringowe oraz zmniejszona została liczba podmiotów sponsorowanych.

W spółce Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A.:

1. Sponsoring reklamowy, sportowy – traktowany jako wszystkie działania realizowane przez kluby sportowe lub organizatorów wydarzeń sportowych, związane ze świadczeniem reklamy sportowej w zamian za sponsorowanie finansowe klubów sportowych lub organizatorów wydarzeń sportowych w różnych dyscyplinach istotnych z punktu widzenia realizowanej strategii i zasięgu oddziaływania reklamowego.
2. Sponsoring reklamowy, pozostały – traktowany jako wszystkie działania związane ze świadczeniem reklamy przez podmioty sponsorowane w zamian za sponsorowanie istotnych wydarzeń społecznych, kulturalnych, naukowo technicznych i innych mających znaczenie dla wizerunku społecznego marki.
3. Promocja - Mix promocyjny dla marki korporacyjnej Bogdanka – traktowany jako skorelowane działania public relations, społecznej odpowiedzialności biznesu, publicity z medialną kampanią wizerunkową Spółki. Typologicznie związany z bezpośrednią produkcją, kreacją, emisją reklamy publicznej na nośnikach reklamy oraz z wszystkimi innymi działaniami marketingowymi związanymi z klasycznym pojęciem promocji [promocja sprzedaży]. Zadania realizowane bezpośrednio przez komórkę promocji i reklamy spółki jak i przez agencje reklamowe w przypadku oficjalnych kampanii medialnych.
4. Promocja - Mix promocyjny dla marki towarzyszącej EkoKLINKIER – traktowany jako skorelowane działania public relation, publicity z medialną kampanią produktową lub wizerunkową cegieł EkoKlinkier w celu osiągnięcia rynkowych rezultatów sprzedażowych marki. Typologicznie również związany z bezpośrednią produkcją, kreacją, emisją reklamy publicznej na nośnikach reklamy oraz z wszystkimi innymi działaniami marketingowymi związanymi z klasycznym pojęciem promocji [promocja sprzedaży].

Uzasadnienie podjętych działań marketingowych:

1) Sponsoring reklamowy, sportowy i pozostały

a) Osiągnięcie celów marketingowych, tj.:

- Kontynuacja budowy wizerunku firmy jako lidera w branży wydobywczej na rynku krajowym i europejskim. Wzrost wartości marek Spółki poprzez realizację katalogu świadczeń reklamowych

przez podmioty sponsorowane. Uzyskanie wysokiego przekazu medialnego o ekwiwalencie reklamowym ponad dwukrotnie przewyższającym zaangażowane środki w sponsoring;

- Podkreślenie wizerunku pro-środowiskowego Spółki poprzez promocję marki towarzyszącej na rynku materiałów budowlanych podkreślającej aspekt ekologiczny prowadzonej działalności we wszystkich środowiskach opiniotwórczych. Wzmocnienie i uwiarygodnienie ekologicznego charakteru marek Spółki;
- Manifestacja sukcesu przedsiębiorstwa, potwierdzenie wiarygodności w oczach obecnych i przyszłych kontrahentów oraz inwestorów;
- Uzyskanie wpływu dynamizmu i nowoczesnego wizerunku sportu na wizerunek Spółki. Uzyskanie niskiego kosztu dotarcia do grup docelowych poprzez masowość sponsorowanych dyscyplin sportowych;
- Promocja wizerunku spółki i jej akcjonariuszy poprzez sponsoring. Promocja produktów Spółki w ramach strumienia przekazu do grupy docelowej, na który ma oddziaływać sponsoring;
- Dynamizowanie wizerunku Spółki na rynku kapitałowym. Kreowanie wizerunku firmy na arenie ogólnokrajowej oraz międzynarodowej w kontekście własnych planów ekspansji i rozwoju a w konsekwencji wzrost wartości spółki na rynku kapitałowym;
- Kształtowanie odpowiednich dla Spółki stosunków publicznych w kraju i regionie. Wzmocnienie w świadomości społecznej i opiniotwórczej znaczenia Spółki dla regionu Lubelszczyzny i kraju;

b) Osiągnięcie celów społecznych, tj.:

- Minimalizowanie wysokiego ryzyka konfliktów w Spółce na linii pracodawca-związek zawodowy, utrzymanie spokoju społecznego w Spółce. Łagodzenie ewentualnych napięć społecznych i budowania atmosfery przychylności wokół projektów Spółki;
- Utrzymanie dobrych relacji z pracownikami przekładających się na utrzymanie wysokiej efektywności świadczonej przez nich pracy;
- Spełnienie oczekiwań lokalnej społeczności w regionie który jest jednym z uboższych w kraju;
- Zaangażowanie lokalnej młodzieży w przedsięwzięcia sportowe i społeczne mające wymiar wychowawczy, odpowiednio kształtujący osobowości możliwych przyszłych pracowników Spółki;
- Aktywizowanie społeczności regionu lubelskiego w przedsięwzięcia sportowe, społeczne i kulturalne które bez wsparcia Spółki nie miałyby racji bytu;
- Budowa wizerunku firmy odpowiedzialnej społecznie dbającej o pracowników i ich rodziny;

2) Promocja marki korporacyjnej Bogdanka oraz marki towarzyszącej EkoKLINKIER:

- Kreacja wizerunku marki korporacyjnej „Bogdanka” (Corporate Identity) jako nowoczesnego i wysoko-zyskowego przedsiębiorstwa górniczo-energetycznego atrakcyjnego dla inwestorów rynku kapitałowego w obliczu realizowanego programu rozwoju i ekspansji oraz zmian kapitałowych w spółce;
- Podkreślenie wymiaru społecznego marki korporacyjnej i towarzyszącej poprzez sponsoring sportowy, społeczny i kulturowy aktywizujący społeczność regionu lubelskiego;
- Podkreślenie wizerunku pro-środowiskowego Spółki poprzez promocję marki towarzyszącej EkoKLINKIER na rynku materiałów budowlanych podkreślającej aspekt ekologiczny prowadzonej działalności we wszystkich środowiskach opiniotwórczych.

Wykonanie budżetu reklamy w 2012 r.

Działania promocyjne dla marki korporacyjnej Bogdanka miały charakter głównie wizerunkowy – realizowane były przede wszystkim na terenie Lubelszczyzny, a także podczas ogólnokrajowych imprez branży górniczej i energetycznej. W obu przypadkach reklama Spółki miała na celu kształtowanie pozytywnego wizerunku firmy jako dużego, innowacyjnego i ekspansywnego przedsiębiorstwa (budowanie wymiaru marki – sukcesu), a także solidnego pracodawcy, który osiągając sukcesy jest jednocześnie wrażliwy na problemy ludzi, regionu

i środowiska, w którym funkcjonuje [budowanie wymiaru społecznego marki]. Podstawowe działania PR przeprowadzone w roku 2012 dotyczyły głównie prasowego rynku medialnego. PR miał na celu wypracowanie odpowiednich korzystnych dla Spółki postaw wśród kręgów decyzyjnych i opiniotwórczych w związku z obecnością Spółki na GPW w Warszawie oraz budowę pozytywnego wizerunku wśród obecnych i przyszłych akcjonariuszy.

Udziały reklamowe w imprezach kulturalno-naukowych miały znaczący wpływ w kreowaniu pozytywnego wizerunku marki w świadomości społecznej, a także wśród kręgów naukowych, decyzyjnych i opiniotwórczych oraz podkreślały szczególnie fakt znaczenia Spółki Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. dla Regionu Lubelszczyzny jako jednego z nielicznych, dużych i ekspansywnych przedsiębiorstw na tym terenie.

Działania promocyjne polegały głównie na eksponowaniu logotypów marek należących do LW BOGDANKA S.A. podczas wydarzeń istotnych dla regionu i dla marki korporacyjnej z punktu widzenia reklamowego oraz grup docelowych. Podczas wydarzeń lub imprez kulturalnych, oświatowych lub innych upowszechniano aktywnie informację o ofercie handlowej Spółki.

Wspomniane już świadczenia reklamowe miały znaczący wpływ na promocję marki Bogdanka. Relacje radiowe i telewizyjne z rozgrywek i ze sponsorowanych wydarzeń społecznych lub sportowych, artykuły i zdjęcia w prasie drużyn sponsorowanych przez informowały o zaangażowaniu Spółki w promocję sportu i aktywnego trybu życia. Wszystkie te działania miały na celu promocję wizerunku firmy - sukcesu na arenie krajowej oraz międzynarodowej, odpowiednie kształtowanie stosunków publicznych; pozyskiwanie przychylności kręgów publicznych mających wpływ na funkcjonowanie przedsiębiorstwa.

Podsumowując, działania sponsoringowe klubów sportowych a w szczególności GKS Bogdanka S.A. oraz Lubelskiego Węgla KMŻ, a także zakup reklamy w mediach ogólnopolskich promowały markę Bogdanka na terenie całego kraju. Reklama podczas różnego rodzaju konferencji, zjazdów, spotkań branżowych budowała pozytywny wizerunek marek LW BOGDANKA S.A. wśród kręgu decyzyjnego, naukowców, przedsiębiorców z terenu Lubelszczyzny i całego kraju. Doskonałym sposobem w budowie pozytywnego wizerunku Spółki wśród klientów indywidualnych była reklama podczas imprez kulturalno – społecznych budująca znaczący wymiar społeczny marki w regionie. Do promocji marki korporacyjnej oraz towarzyszącej przyczyniły się sukcesy sportowych klubów sponsorowanych poprzez działalność reklamową oraz reklama podczas imprez sportowych lub rozgrywek, w których uczestniczyły inne kluby, z którymi nawiązano współpracę promocyjną.

Budżety reklamowe, zarówno marki korporacyjnej jak i marki towarzyszącej EkoKLINKIER zostały zrealizowane odpowiednio w 71,43 % i 73,03 % planu. Budżet reklamowego sponsoringu sportowego zrealizowany został w 99,94 % planu, zaś budżet sponsoringu pozostałego tylko w 8,00 %. Łącznie uzyskano oszczędności w wysokości ok. 805 tys. zł netto w stosunku do założonych budżetów promocyjnych.

Tabela 39 Wykonanie budżetu reklamy w 2012 r. [tys.zł]

Lp.	Pozycja budżetu reklamy	Wykonanie w 2012 roku zł netto
1	Promocja marki korporacyjnej Bogdanka	1.071,45
2	Promocja marki towarzyszącej EkoKLINKIER	509,00
3	Sponsoring reklamowy, sportowy	7.295,50
4	Sponsoring reklamowy, pozostały	16,00
RAZEM		8.891,95

11.3 Darowizny na cele oświatowe, kulturalne, kultury fizycznej i sportu, ochrony zdrowia i pomocy społecznej, kultu religijnego

Lubelski Węgiel BOGDANKA jest cenionym w regionie pracodawcą. Kapitałem Spółki są ludzie, którzy identyfikują się z firmą i jej misją. Załoga Spółki wraz z rodzinami to łącznie ponad 12.000 osób bezpośrednio i pośrednio związanych i zależnych ekonomicznie od kopalni.

Spółka w swojej działalności, poza wypracowaniem korzystnych wyników ekonomicznych, musi być również zainteresowana tworzeniem wartości, które integrują wspólnoty społeczne. Przejawem takiej działalności jest między innymi wspieranie lokalnych inicjatyw społecznych, których celem jest rozwój sfery kulturalnej, naukowej, oświatowej, zdrowotnej, budowy infrastruktury gminnej oraz zabezpieczenie innych potrzeb lokalnej społeczności. Spółka jest także sponsorem działalności sportowej oraz kulturalnej. Filozofia ta przynosi Spółce korzyści, sprzyja kreowaniu pozytywnego wizerunku firmy dbającej o pozagospodarcze sfery działalności, a przede wszystkim pobudza lokalną inicjatywę.

W roku 2012 Zarząd Spółki Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. przekazał na darowizny zarówno środki pieniężne jak i rzeczowe na łączną kwotę 343.059,54 zł (słownie: trzysta czterdzieści trzy tysiące pięćdziesiąt dziewięć złotych 54 /100).

Zarząd przekazał środki na następujące cele w 2012 roku:

- ochrony i promocji zdrowia	- 118.823,62 zł
- kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i tradycji	- 136.561,42 zł
- upowszechniania kultury fizycznej i sportu	- 39.000,00 zł
- porządku i bezpieczeństwa publicznego	- 25.000,00 zł
- nauki, edukacji, oświaty i wychowania	- 23.674,50 zł.

Zgodnie z § 32 ust. 2 pkt. 3 Statutu Spółki zgody Rady Nadzorczej wymaga zawieranie umów, których zamiarem jest darowizna, których wartość przekracza równowartość w złotych kwoty 5 tys. euro.

W 2012 roku nie została zawarta żadna umowa darowizny wymagająca zgody Rady Nadzorczej Spółki.

Wszystkie obdarowane podmioty zobowiązane są zapisami umowy do pisemnej informacji o przyjęciu darowizny, a następnie do przedstawienia sprawozdania z wykorzystania przedmiotu darowizny na cel określony w umowie. Sprawozdania takie Obdarowani nadsyłają w formie oświadczeń, opisów, kserokopii faktur i innych dokumentów świadczących o prawidłowym zrealizowaniu postanowień umowy darowizny.

11.4 Przyjęcie strategii CSR na lata 2012 - 2015

W dniu 1 marca 2012 r. Zarząd Spółki podał do wiadomości, że Spółka Lubelski Węgiel Bogdanka S.A. przyjęła do realizacji Strategię Społecznej Odpowiedzialności Biznesu (CSR) na lata 2012 – 2015. To podstawowy dokument korporacyjny określający dla Bogdanki wizję i cele, jakie spółka zamierza osiągnąć na drodze zrównoważonego rozwoju. Powstał w oparciu o kluczowe wyzwania CSR, jakie stoją przed branżą wydobywczą na świecie. W tworzeniu Strategii spółkę wspomagał Zespół ds. zrównoważonego rozwoju i odpowiedzialnego biznesu PwC.

LW BOGDANKA S.A. już od lat realizuje w swojej działalności wiele praktyk odpowiedzialnego biznesu. Przyjęcie kompleksowej Strategii CSR i wdrożenie jej do realizacji oznacza zobowiązanie spółki do podjęcia konkretnych działań w takich obszarach jak:

- etyka i transparentność komunikacji w praktyce działalności biznesowej;
- bezpieczeństwo i rozwój pracowników Spółki;
- innowacyjny i aktywny wpływ na otoczenie i środowisko;
- realizacja celów biznesowych w oparciu o zasady zrównoważonego rozwoju.

Strategia CSR dla LW Bogdanka S.A. to również zobowiązanie do stałego monitorowania wszystkich mierników podjętych działań oraz publicznego raportowania społecznego zaangażowania spółki, np. w zakresie sponsoringu sportowego i kulturalnego, ochrony środowiska czy poprawy bezpieczeństwa i rozwoju pracowników.

W dniu 17.01.2012 r. Zarząd LW BOGDANKA S.A. podjął uchwałę ws. powołania fundacji „Solidarni Górnicy” i zatwierdzenia jej Statutu.

Obecnie fundacja jest w fazie rejestracji w Sądzie oraz został powołany dwuosobowy Zarząd Fundacji. Po dokonaniu wszystkich formalności fundacja rozpocznie działania operacyjne.

Celem fundacji będzie świadczenie pomocy finansowej i wspomaganie pracowników Spółki poszkodowanych w wypadkach losowych, chorych, znajdujących się w trudnej sytuacji materialnej oraz ich rodzin, wspieranie przedsięwzięć kulturalnych, prozdrowotnych, ekologicznych i innych o dużym znaczeniu lokalnym i regionalnym, a także niesienie pomocy ofiarom katastrof, wypadków i klęsk żywiołowych.

11.5 Zawarcie umowy z Caterpillar Global Mining Europe GmbH na dostawę kolejnego kompleksu strugowego

W lutym 2013 roku Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. podpisała z Caterpillar Global Mining Europe GmbH umowę na dostawę kolejnego ścianowego kompleksu strugowego. Zgodnie z umową, urządzenie zostanie dostarczone do Spółki do końca czerwca 2014 roku. Cena kompleksu strugowego wynosi 47 mln EURO, a jego rozruch planowany jest na trzeci kwartał 2014 roku.

Będzie to już trzeci kompleks strugowy w Spółce. Dwa obecnie eksploatowane również zostały dostarczone przez Caterpillar Global Mining Europe GmbH.

12. INFORMACJE O AUDYTORZE BADAJĄCYM SPRAWOZDANIE

W dniu 27.06.2012 r. Rada Nadzorcza podjęła uchwałę w sprawie wyboru Deloitte Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. (dawniej: Deloitte Audyt Sp. z o.o.) z siedzibą w Warszawie, al. Jana Pawła II 19, jako podmiotu uprawnionego do:

- dokonania przeglądu sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych Grupy Kapitałowej Spółki za I półrocza 2012, 2013 i 2014 r.,
- przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Spółki i skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Spółki za lata 2012, 2013 i 2014.

Umowa została podpisana 17 lipca 2012 r. i została zawarta na okres umożliwiający wykonanie przedmiotu umowy.

Spółka nie korzystała wcześniej z usług Deloitte Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. (dawniej: Deloitte Audyt Sp. z o.o.).

Deloitte Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. (dawniej: Deloitte Audyt Sp. z o.o.) jest wpisana od 7 lutego 1995 r. na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych, prowadzoną przez Krajową Izbę Biegłych Rewidentów, pod numerem ewidencyjnym 73.

Rada Nadzorcza Spółki dokonała wyboru biegłego rewidenta zgodnie z § 32 ust. 1 pkt. 4 Statutu Spółki. Wybór nastąpił zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami zawodowymi.

Deloitte Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. (dawniej: Deloitte Audyt Sp. z o.o.) wraz z Deloitte Advisory Sp. z o.o., Deloitte Doradztwo Podatkowe Sp. z o.o., Deloitte Business Consulting S.A., Deloitte Polska Sp. z o.o., Deloitte PP Sp. z o.o., Deloitte Strategy and Research Sp. z o.o., Deloitte Services Sp. z o.o. oraz Deloitte Legal, Pasternak, Korba i Wspólnicy Kancelaria Prawnicza Sp. k. wspólnie określane - Deloitte PL - są jednostkami stowarzyszonymi Deloitte Central Europe Holdings Limited.

Tabela 40 Wynagrodzenie podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań [tys. zł]

Deloitte PL	2012 rok	2011 rok
- badanie rocznego sprawozdania finansowego	66 ^{*(1)}	0
- inne usługi poświadczające, w tym przegląd sprawozdania finansowego	44*	0
- usługi doradztwa podatkowego	14**	
- pozostałe usługi	123,59***	103,47***
Razem	203,59	103,47

* Deloitte Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. (dawniej: Deloitte Audyt Sp. z o.o.)

** Deloitte Doradztwo Podatkowe Sp. zo.o.

*** Deloitte Advisory Sp. z o.o.

⁽¹⁾ z czego 22 tys. zł płatne po badaniu wstępnym, a 44 tys. po przekazaniu Spółce ostatecznych wersji Opinii i Raportu z badania jednostkowego sprawozdania finansowego oraz Opinii i Raportu z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego

13. OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ŁADU KORPORACYJNEGO

13.1 Zbiór zasad ładu korporacyjnego, któremu podlega LW BOGDANKA S.A.

W 2012 roku LW BOGDANKA S.A. stosowała się do zbioru zasad „Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na Giełdzie Papierów Wartościowych” (dalej „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW”, „DPSN”), obowiązującego na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie. Zasady ładu korporacyjnego w postaci „Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW” stanowiły załącznik do uchwały nr 12/1170/2007 Rady Giełdy z dnia 4 lipca 2007 roku. Ponadto Rada Nadzorcza Giełdy Papierów Wartościowych podjęła w dniu 19 maja 2010 roku uchwałę nr 17/1249/2010 w sprawie uchwalenia zmian „Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW”. Zmiany te weszły w życie z dniem 1 lipca 2010 r. Obecnie Spółka stosuje zasady ładu korporacyjnego oparte na zbiorze „Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW” uchwalonego uchwałą Rady Giełdy nr 19/1307/2012 z dnia 21 listopada 2012 r., obowiązującego od 01.01.2013 r. „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW” dostępne są na stronie internetowej poświęconej zagadnieniom ładu korporacyjnego na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie - www.corp.gov.gpw.pl.

W dniu 23.06.2009 r. Spółka opublikowała raport bieżący nr 7/2009 w sprawie niestosowania w Lubelskim Węgłu BOGDANKA S.A. wybranych zasad Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW.

Zgodnie z raportem Corporate Governance nr 1/2010 z dnia 15.06.2010 r. do tego dnia w sposób trwały nie były stosowane następujące zasady DPSN: Zasada 6 części III i Zasada 7 części III. W dniu 15 czerwca Spółka, wykonując obowiązek nałożony § 29 pkt. 3 Regulaminu Giełdy poinformowała, iż w związku z ustaniem przyczyn nieprzestrzegania zasad 6 i 7 części III Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW („DPSN”), opisanych w raporcie bieżącym nr 7/2009 z dnia 23.06.2009 roku, Spółka przestrzegać będzie wszystkich zasad ładu korporacyjnego określonych w DPSN.

13.2 Opis głównych cech stosowanych w LW BOGDANKA S.A. systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych

Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. sporządza jednostkowe i skonsolidowane sprawozdania finansowe w oparciu o powszechnie obowiązujące przepisy prawa oraz regulacje wewnętrzne.

W ramach systemu kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w procesie sporządzania sprawozdań finansowych w Spółce funkcjonuje szereg procedur wewnętrznych, których celem jest zapewnienie skutecznej i efektywnej kontroli oraz identyfikacji i eliminowania potencjalnych ryzyk. Przyjęte rozwiązania opierają się na regulaminie organizacyjnym Spółki, instrukcji obiegu dokumentów, polityce rachunkowości, oraz zakresach obowiązków i uprawnień pracowników służb finansowo-księgowych.

Jednocześnie, utrzymany jest w pełnym zakresie obowiązek samokontroli pracowników i kontroli funkcjonalnej sprawowanej przez wszystkie szczeble kierownicze - w ramach obowiązków koordynacyjno - nadzorczych.

W LW BOGDANKA S.A. wdrożono mechanizmy kontroli mające na celu realizację następujących celów kontrolnych:

- Uprawnienia i obowiązki – podział zadań pomiędzy pracowników umożliwia wczesne wykrycie błędów lub nadużyć,
- Wiarygodność i kompletność – wszystkie operacje i transakcje są od początku do końca poprawnie przeprowadzone oraz zarejestrowane,
- Terminowość – operacje są wykonane i zarejestrowane w rejestrach lub aplikacjach informatycznych we właściwym terminie, wskazanym w przepisach,
- Wartościowanie i przypisanie – aktywa i pasywa są wycenione prawidłowo, a zyski i koszty wykazane we właściwej wysokości,
- Prezentacja i ujęcie – aktywa, pasywa, zyski i koszty oraz transakcje są poprawnie sklasyfikowane, opisane i ujęte we właściwych dokumentach,
- Monitorowanie i sprawozdawczość – raporty zawierające informacje i dane dotyczące realizowanych czynności są terminowo przekazywane Zarządowi Spółki,
- Poufność – informacje i dane są dostępne wyłącznie osobom, które są ich odbiorcami z racji pełnionych funkcji i obowiązków,
- Dostępność – systemy i aplikacje informatyczne są dostępne w czasie wymaganym dla przeprowadzenia i rejestracji operacji i transakcji,

- Zgodność z prawem – proces i obsługujące go systemy spełniają wymagania wynikające z przepisów prawa, norm i standardów.

Rzetelność sprawozdania finansowego zapewniają dane wynikające z ksiąg rachunkowych, które zawierają zapisy wprowadzone na podstawie właściwej dokumentacji źródłowej.

Kompletność sprawozdawczości obejmuje wszystkie dotyczące Spółki wzory sprawozdawcze. Sposób prezentacji danych ma zapewnić zrozumiałość sprawozdania (przejrzystość i jasność informacji), przydatność informacji zawartych w sprawozdaniu oraz porównywalność prezentowanych danych.

Do prowadzenia ksiąg rachunkowych w Lubelskim Węglu BOGDANKA S.A. służy system informatyczny FINANSE, będący częścią Zintegrowanego Systemu Zarządzania INTEGRA. Stosowane systemy posiadają zabezpieczenia hasłowe przed dostępem osób nieuprawnionych oraz funkcyjne ograniczenia dostępu do systemów. Dokumenty źródłowe będące podstawą zapisów w księgach rachunkowych podlegają kontroli, w ramach tzw. kontroli funkcjonalnej realizowanej przez komórki merytorycznie odpowiedzialne za realizowane transakcje. Przed wprowadzeniem dokumentu do ewidencji pracownicy służb księgowych i finansowych dokonują kontroli ostatecznej. Nadzór nad procesem przygotowania sprawozdania finansowego Spółki sprawuje Z-ca Prezesa Zarządu ds. Ekonomiczno - Finansowych, któremu podlegają służby finansowo-księgowe realizujące zadania w zakresie weryfikacji i ewidencjonowania zdarzeń gospodarczych w księgach rachunkowych Spółki oraz generowania danych niezbędnych do sporządzania sprawozdań finansowych. Dodatkowo na jakość sprawozdania finansowego wpływają doświadczeni i wykwalifikowani pracownicy służb finansowo-księgowych, nad którymi kontrolę funkcjonalną sprawują kierownicy poszczególnych komórek organizacyjnych.

Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. prowadzi księgi rachunkowe i sporządza sprawozdania finansowe zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości (MSR) oraz Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości Finansowej (MSFF). Takie same zasady obowiązują w spółkach tworzących Grupę Kapitałową Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A., dla których LW jest jednostką dominującą.

Spółka na bieżąco śledzi zmiany wymagane przez przepisy i regulacje zewnętrzne odnoszące się do wymogów sprawozdawczości.

Organem sprawującym nadzór nad procesem raportowania finansowego w Lubelskim Węglu BOGDANKA S.A. oraz współpracującym z niezależnym audytorem jest Komitet Audytu powołany w ramach kompetencji Rady Nadzorczej Spółki. Ponadto, na mocy art. 4a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, do obowiązków Rady Nadzorczej należy zapewnienie, aby sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z działalności Spółki spełniały wymagania określone prawem.

Istotnym elementem jest również funkcjonowanie w ramach struktury organizacyjnej Działu Audytu i Kontroli Wewnętrznej, który działa w oparciu o „Regulamin Audytu i Kontroli Wewnętrznej”. System kontroli wewnętrznej w Lubelskim Węglu BOGDANKA S.A. oparty jest o zasady niezależności i obejmuje wszystkie procesy Spółki, w tym obszary mające bezpośrednio lub pośrednio wpływ na prawidłowość sprawozdań finansowych.

W celu potwierdzenia zgodności danych zawartych w sprawozdaniu finansowym ze stanem faktycznym i zapisami w księgach rachunkowych prowadzonych przez Spółkę, sprawozdanie poddawane jest badaniu przez niezależnego rewidenta, który wydaje opinie w tym przedmiocie. Wyboru biegłego rewidenta dokonuje Rada Nadzorcza Spółki spośród renomowanych firm audytorskich w oparciu o rekomendacje Komitetu Audytu, który m.in. dba o zapewnienie bezstronności i niezależności przy realizacji powierzonych rewidentowi zadań.

Przyjęte zasady postępowania dotyczące sporządzania sprawozdania finansowego mają zapewnić zgodność z wymogami prawa i stanem faktycznym oraz odpowiednio wczesne identyfikowanie i eliminowanie potencjalnych ryzyk, aby nie wpływały one na rzetelność i prawidłowość prezentowanych danych finansowych.

13.3 Akcjonariusze posiadający bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji LW BOGDANKA S.A.

Tabela 40 Struktura akcjonariatu LW BOGDANKA S.A. według stanu na dzień przekazania poprzedniego raportu okresowego, tj. 7 listopada 2012 roku oraz 21 marca 2013 roku

Akcjonariusz	7 listopada 2012		21 marca 2013	
	Liczba akcji/ Liczba głosów na WZ	Udział w kapita- le zakłado- wym (%)	Liczba akcji/ Liczba głosów na WZ	Udział w kapita- le zakłado- wym (%)
Aviva Otwarty Fundusz Emerytalny Aviva BZ WBK*	5 014 644	14,74	5 014 644	14,74
Otwarty Fundusz Emerytalny PZU „Złota Jesień” **	3 320 377	9,76	3 320 377	9,76
ING Otwarty Fundusz Emerytalny ***	3 275 953	9,63	3 275 953	9,63
AMPLICO Otwarty Fundusz Emery- talny****	1 734 194	5,10	1 734 194	5,10
Pozostali	20 668 422	60,77	20 668 422	60,77
Razem	34 013 590	100,00	34 013 590	100,00

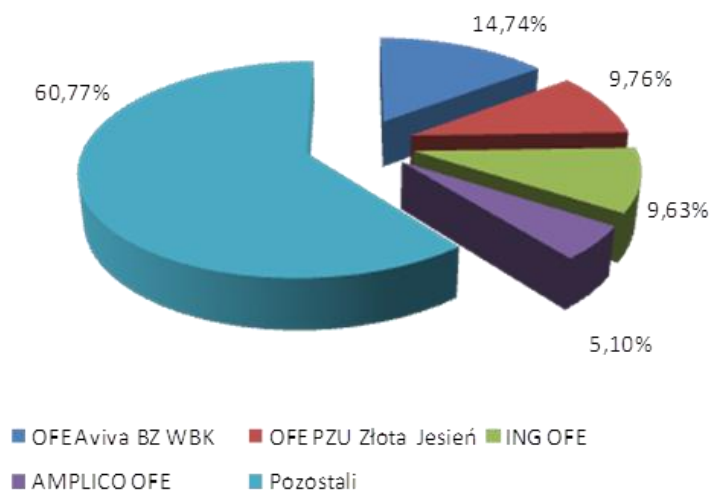
* zgodnie z zawiadomieniem otrzymanym w dniu 25 marca 2010 roku, opisanym w Raporcie bieżącym nr 11/2010.

** zgodnie z zawiadomieniem otrzymanym w dniu 18 marca 2010 roku, opisanym w Raporcie bieżącym nr 10/2010.

*** zgodnie z zawiadomieniem otrzymanym w dniu 11 sierpnia 2010 roku, opisanym w Raporcie bieżącym nr 35/2010.

**** zgodnie z zawiadomieniem otrzymanym w dniu 12 maja 2010 roku, opisanym w Raporcie bieżącym nr 17/2010.

Wykres: Struktura akcjonariatu LW BOGDANKA S.A. wg stanu na dzień 21 marca 2013 roku.



13.4 Wskazanie posiadaczy wszelkich papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne

LW BOGDANKA S.A. nie wyemitowała papierów wartościowych dających akcjonariuszom specjalne uprawnienia kontrolne.

13.5 Wskazanie wszelkich ograniczeń odnośnie wykonywania prawa głosu

Statut LW BOGDANKA S.A. nie przewiduje ograniczeń odnośnie prawa wykonywania głosu na Walnym Zgromadzeniu Spółki.

13.6 Wskazanie wszelkich ograniczeń dotyczących przenoszenia prawa własności papierów wartościowych Spółki

Statut LW BOGDANKA S.A. nie przewiduje ograniczeń dotyczących przenoszenia prawa własności papierów wartościowych Spółki.

13.7 Opis zasad zmiany statutu lub umowy Spółki

Zmiany w Statucie LW BOGDANKA S.A. wymagają uchwały Walnego Zgromadzenia oraz wpisu do rejestru przedsiębiorców, zgodnie ze statutem Spółki oraz przepisami kodeksu spółek handlowych.

W przypadku zamiaru dokonania w Statucie zmian o znacznym zakresie, Zarząd przygotowuje projekt nowego tekstu jednolitego Statutu wraz z wyliczeniem postanowień Statutu, które mają zostać zmienione lub wprowadzone, i dołącza ten projekt do ogłoszenia o zwołaniu Walnego Zgromadzenia, którego przedmiotem ma być dokonanie zmian Statutu.

Po dokonaniu przez Walne Zgromadzenie zmian Statutu, Zarząd przygotowuje projekt jednolitego tekstu zmienionego Statutu i przedstawia go do zatwierdzenia Radzie Nadzorczej.

Ponadto w przypadku zmiany Statutu zastosowanie mają przepisy Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. (Dz.U.09.33.259) w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim, nakładający obowiązek publicznego przekazania w formie raportu bieżącego informacji o zamierzonej lub dokonanej zmianie statutu.

13.8 Organy Spółki

13.8.1 Zarząd

13.8.1.1 Opis zasad dotyczących powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień, w szczególności prawo do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji

13.8.1.1.1 Powołanie członków Zarządu

Zasady dotyczące powoływania i odwoływania Prezesa Zarządu i Zastępców Prezesa Zarządu Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. reguluje Statut Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A.

Zgodnie ze Statutem Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. Zarząd składa się z 3 do 7 członków, w tym Prezesa Zarządu i Zastępców Prezesa Zarządu. Członków Zarządu powołuje się na okres wspólnej kadencji, która trwa trzy lata.

Dopóki ponad połowa akcji w Spółce należała do Skarbu Państwa, Rada Nadzorcza powoływała członków Zarządu – za wyjątkiem Członka Zarządu wybieranego przez pracowników Spółki - po przeprowadzeniu postępowania kwalifikacyjnego na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2003 roku w sprawie przeprowadzania postępowania kwalifikacyjnego na stanowisko członka zarządu w niektórych spółkach handlowych (Dz. U. Nr 55, poz. 476 z późn. zm.).

Rada Nadzorcza przeprowadza postępowanie kwalifikacyjne w przypadku zaistnienia okoliczności uzasadniających powołanie członka zarządu.

Zakończenie wyborów i stwierdzenie ich ważności powinno nastąpić przed dniem odbycia Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki zatwierdzającego sprawozdanie, bilans i rachunek zysków i strat za rok kończący kadencję Zarządu. Wybór członków Zarządu przez pracowników dokonywany jest w wyborach powszechnych, z zachowaniem bezpośredniego udziału pracowników, w głosowaniu tajnym.

Mandaty członków Zarządu wygasają najpóźniej z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie z działalności oraz sprawozdanie finansowe Spółki za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członka Zarządu.

13.8.1.1.2 Odwołanie Członków Zarządu

Zgodnie z obowiązującym Statutem Spółki, każdy z członków Zarządu może być odwołany lub zawieszony w czynnościach przez Radę Nadzorczą.

13.8.1.2 Skład osobowy**13.8.1.2.1 Zarząd VII kadencji**

Tabela 41 Skład Zarządu VII kadencji

	Zarząd po- wołany 5 marca 2010 roku*	Stan na dzień 3 marca 2011 roku	Stan na dzień 27 września 2012 roku	Stan na dzień 23 listopada 2012 roku	Stan na dzień 4 marca 2013 roku	Stan na dzień 11 marca 2013 roku
Mirosław Taras	Prezes Zarządu		Odwołanie z funkcji Preze- sa Zarządu			
Zbigniew Stopa	Z-ca Prezesa ds. Technicznych		Pełniący Obowiązki Prezesa Za- rządu	Prezes Zarządu		
Krystyna Borkowska	Z-ca Prezesa ds. Ekonomiczno – Finansowych, Główny Księgowy				Z-ca Prezesa – Główny Księgowy	
Waldemar Bernaciak	Z-ca Prezesa ds. Handlu i Logistyki					
Lech Tor		Członek Zarządu wybierany przez pracowników.				
Roger de Bazelaire					Zastępca Prezesa Zarządu ds. Ekonomiczno-Finansowych	
Krzysztof Szlaga						Członek Za- rządu ds. Zakupów i Inwestycji
*Mandaty Członków Zarządu wygasną w dniu odbycia Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe Spółki za rok 2012, tj. najpóźniej w dniu 30 czerwca 2013 roku.						

W dniu 27 września 2012 r. Rada Nadzorcza odwołała Mirosława Tarasa z funkcji Prezesa zarządu Spółki Lubelski Węgiel Bogdanka S.A. Ponadto Rada Nadzorcza, działając na podstawie § 25 ust. 1 Statutu Spółki, podjęła uchwałę w sprawie powierzenia Panu Zbigniewowi Stopie funkcji pełniącego obowiązki Prezesa Zarządu.

W dniu 23 listopada 2012 r. Rada Nadzorcza Spółki powołała Pana Zbigniewa Stopę na Prezesa Zarządu Lubelskiego Węgla „Bogdanka” S.A.

Na dzień 31 grudnia 2012 r. skład osobowy VII kadencji Zarządu Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. przedstawiał się następująco:

- | | |
|-----------------------|---|
| 1. Zbigniew Stopa | - Prezes Zarządu |
| 2. Krystyna Borkowska | - Z-ca Prezesa ds. Ekonomiczno – Finansowych, Główny Księgowy |
| 3. Waldemar Bernaciak | - Z-ca Prezesa ds. Handlu i Logistyki |
| 4. Lech Tor | - Członek Zarządu wybrany przez pracowników |

13.8.1.2.2 Zarząd VIII kadencji

W skład Zarządu VIII kadencji powołanej przez Radę Nadzorczą wchodzi:

- | | |
|--|--|
| 1. Zbigniew Stopa | - Prezes Zarządu |
| 2. Yves, Marie, Gerard, Roger de Bazelaire de Boucheporn | - Z-ca Prezesa Zarządu ds. Ekonomiczno-Finansowych |
| 3. Waldemar Bernaciak | - Z-ca Prezesa ds. Handlu i Logistyki |
| 4. Krzysztof Szlaga | - Członek Zarządu ds. Zakupów i Inwestycji |

Zbigniew STOPA –Prezes Zarządu

Zbigniew Stopa jest absolwentem Wydziału Górniczego Akademii Górniczo – Hutniczej w Krakowie, gdzie w 1984 roku uzyskał dyplom magistra inżyniera ze specjalnością Technika eksploatacji złóż. W 1997 roku ukończył podyplomowe studia w Głównym Instytucie Górnictwa w Katowicach w zakresie Zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy. Uczestniczył w wielu szkoleniach i kursach specjalistycznych (podstawy ekonomiki, zarządzanie zasobami ludzkimi, finanse dla menadżerów) oraz ukończył kurs dla kandydatów na członków rad nadzorczych JSSP.

Cała kariera zawodowa Pana Zbigniewa Stopy jest związana z Lubelskim Węglem BOGDANKA S.A. oraz jej poprzednikami. W latach 1984 – 1985 odbył staż pod ziemią, w latach 1985 – 1987 pracował na stanowisku nadgórnika pod ziemią. W lutym 1987 roku objął stanowisko Sztynara zmianowego pod ziemią, a pod koniec tego samego roku Sztynara oddziałowego pod ziemią. W latach 1991 – 2006 pełnił funkcję Nadsztynara górniczego pod ziemią. Od maja do grudnia 2006 roku pełnił funkcję Kierownika Działu Robót Górniczych pola Nadrybie. W dniu 15 grudnia 2006 roku został powołany na stanowisko Zastępcy Prezesa Zarządu – Dyrektora ds. Produkcji. W dniu 27 września 2012 roku Rada Nadzorcza powierzyła Panu Zbigniewowi Stopie funkcje pełniącego obowiązki Prezesa Zarządu a od 23.11.2012 roku Pan Zbigniew Stopa pełni funkcję Prezesa Zarządu Lubelskiego Węgla „Bogdanka” S.A.

Pan Zbigniew Stopa posiada kwalifikacje zatwierdzone przez Urząd Górniczy: Kierownik działu górniczego (1997 r.), Osoba wyższego dozoru ruchu (1991 r.) oraz w 2007 r. został powołany przez Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego do Komisji Bezpieczeństwa Pracy w Górnictwie przy Wyższym Urzędzie Górniczym w Katowicach.

Waldemar BERNACIAK - Z-ca Prezesa Zarządu ds. Handlu i Logistyki

Waldemar Bernaciak jest absolwentem Wydziału Górniczego Akademii Górniczo - Hutniczej w Krakowie, gdzie w 1979 roku uzyskał tytuł magistra inżyniera górnika w zakresie: górnictwo i geologia, specjalność: Projektowanie i budowa zakładów górniczych. W 1999 roku ukończył studia podyplomowe w zakresie zarządzania i logistyki zakończone otrzymaniem dyplomu University of Illinois at Urbana – Champaign. W 2001 roku ukończył Szkołę Controllingu w Katowicach. Uczestniczył ponadto w wielu szkoleniach specjalistycznych (m.in. z zakresu planowania górniczego i kierowania produkcją w kopalni węgla kamiennego na Politechnice Śląskiej, logistyki, gospodarki materiałowej w przedsiębiorstwie oraz optymalizacji zapasów). Ukończył także kurs dla kandydatów na członków rad nadzorczych spółek Skarbu Państwa.

Od początku swojej kariery jest związany z branżą górniczą. W latach 1979 – 1997 zatrudniony w Kombinacie Budownictwa Górniczego „WSCHÓD” i jego następcach prawnych, gdzie pełnił funkcję od stażysty poprzez nadgórnika, sztygara zmianowego, sztygara oddziałowego, starszego specjalistę ds. górniczych i inżynierino – budowlanych, do nadsztynara górniczego (zastępcy Kierownika robót górniczych). Od 1997 roku, przez 10 lat pełnił funkcję Kierownika Działu Gospodarki Materiałami i Maszynami w Lubelskim Węglu Bogdanka S.A., a w okresie luty – sierpień 2007 Kierownika Działu Logistyki. W sierpniu 2007 roku został powołany na stanowisko Zastępcy Prezesa Zarządu – Dyrektora ds. Rozbudowy Kopalni, Handlu i Logistyki. Następnie pełnił przez kilka miesięcy funkcję p.o. Prezesa Zarządu – dyrektora Naczelnego. W dniu 16 lutego 2008 roku powrócił na stanowisko Zastępcy Prezesa Zarządu – Dyrektora ds. Rozbudowy Kopalni, Handlu i Logistyki. W październiku 2008 został powołany na stanowisko Zastępcy Prezesa Zarządu ds. Handlu i Logistyki i tę funkcję pełni do dzisiaj.

Pan Waldemar Bernaciak posiada zatwierdzenia Okręgowego Urzędu Górniczego w Lublinie: Osoba dozoru niższego górniczego, osoba dozoru średniego górniczego, osoba dozoru wyższego górniczego, osoba kierownictwa – kierownik robót górniczych.

Roger DE BAZELAIRE - Zastępca Prezesa Zarządu ds. Ekonomiczno-Finansowych

Pan Roger de Bazelaire posiada ponad 15-letnie doświadczenie w zakresie inwestycji i finansów operacyjnych dla spółek działających na terenie Europy Środkowej i Wschodniej. Roger de Bazelaire mieszka w Polsce od 1995 r. Pracował dla Dresdner Kleinwort Capital jako Dyrektor ds. Inwestycji, gdzie był odpowiedzialny za restrukturyzację i rozwój portfela firm przemysłowych (1995-2002). Następnie dołączył do zespołu Telekomunikacji Polskiej S.A., największego polskiego operatora telefonicznego notowanego na warszawskiej Giełdzie Papierów Wartościowych, w charakterze Dyrektora Finansowego i członka Zarządu (2002-2005). W latach 2009-2011, był Dyrektorem Finansowym i członkiem Zarządu Canal + Cyfrowy – wiodącej platformy płatnej telewizji w Polsce. Roger de Bazelaire nabywał także doświadczenia na stanowisku Dyrektora Finansowego w Rosji (telefonii), Rumunii i

Bułgarii (handel detaliczny). Na początku kariery, pracował sześć lat w dziale księgowości i finansów przy projektach infrastrukturalnych w Ameryce Łacińskiej dla francuskiej grupy budowlanej Spie-Batignolles.

Roger de Bazelaire jest obywatelem Francji i urodził się w 1955 r. Ukończył studia na HEC Paris w zakresie biznesu i finansów (Master Grande Ecole - 1978 r.) oraz na Université de Paris-Sorbonne (studia licencjackie z filozofii – 1979 r.). Poza rodzimym językiem francuskim, Roger de Bazelaire płynnie posługuje się również angielskim, hiszpańskim i polskim.

Krystyna BORKOWSKA- Z-ca Prezesa Zarządu ds. Ekonomiczno-Finansowych, Główny Księgowy

Krystyna Borkowska jest absolwentką Wydziału Ekonomiki Produkcji na Uniwersytecie Gdańskim w Gdańsku, kierunek Finanse, gdzie w 1975 roku uzyskała tytuł magistra. W 2002 r. uzyskała Dyplom Controllera w Szkole Controllingu w Katowicach. W 2004 roku ukończyła studia podyplomowe w Szkole Głównej Handlowej w Katedrze Zarządzania w Gospodarce na kierunku Standardy Europejskie w Rachunkowości i Finansach. W 2007 roku ukończyła studia podyplomowe w zakresie Zamówień Publicznych w Europejskiej Wyższej Szkole Prawa i Administracji w Warszawie.

Kariera zawodowa Pani Krystyny Borkowskiej rozpoczęła się w 1975 od stażu w Koszalińskim Przedsiębiorstwie Ceramiki Budowlanej O/Bytów. W latach 1975 - 1976 pracowała jako Starszy referent ekonomiczny w Gdańskim Przedsiębiorstwie Ceramiki Budowlanej. Od czerwca 1976 roku przez 3 lata była Kierownikiem sekcji planowania ekonomicznego w Zakładzie Produkcji Magnetofonów w Lubartowie. W latach 1979 - 1998 roku była związana z Przedsiębiorstwem Robót Górniczo – Budowlanych „PROGOBEX” S.A. w Łęcznej, zajmując stanowiska od Specjalisty ds. planowania poprzez funkcje kierownicze w pionie Ekonomiczno – finansowym, stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Ekonomiczno – Finansowych, Głównego Księgowego, do Wiceprezesa Zarządu - Głównego Księgowego. Od 1998 roku Pani Krystyna Borkowska jest związana z Lubelskim Węglem Bogdanka S.A. i jego poprzednikami. Zaczynała pracę w Spółce od stanowiska Kierownika Działu Księgowości - Zastępcy Głównego Księgowego, następnie w czerwcu 1999 roku została powołana na stanowisko Wiceprezesa Zarządu ds. Ekonomiczno – Finansowych. Od 2001 roku pełniła funkcję Głównego Ekonomisty, następnie od 2004 roku Zastępcy Prezesa ds. Ekonomiczno – Finansowych, a w 2007 roku wróciła na 2 miesiące na stanowisko Głównego Ekonomisty. Od 2007 roku pełniła funkcję Głównego Księgowego, a dodatkowo od 26.04.2008 r. Zastępcy Prezesa Zarządu ds. Ekonomiczno – Finansowych.

Krzysztof SZLAGA - Członek Zarządu ds. Zakupów i Inwestycji

Pan Krzysztof Szlaga ma 36 lat. W 2001 r. uzyskał tytuł magistra ekonomii na Akademii Ekonomicznej w Krakowie, na Wydziale Finansów i Bankowości. W 2001 r. uzyskał również tytuł Diplom-Betriebswirt nadany przez University of Applied Sciences w Kiel (Niemcy), na Wydziale Ekonomii.

Od 2001 r. Pan Krzysztof Szlaga pracował w KPMG Deutsche Treuhand-Gesellschaft, jako Audit Senior w Dziale Assurance Commercial Clients. W 2004 r. przeszedł do Ernst & Young Audit Spółka z o.o., jako Audit Senior w Dziale Assurance and Business Services. W latach 2005 – 2008 pracował jako Project Manager w Dziale Restrukturyzacji/Restrukturyzacji/Doskonałości Operacyjnej i Corporate Finance w Roland Berger Strategy Consultants Spółka z o.o. W latach 2008 – 2010 pełnił funkcję Członka Zarządu, Dyrektora ds. Zarządzania Łańcuchem Dostaw w CTL Logistics S.A. W latach 2010 -2012 pełnił on funkcję Dyrektora ds. Zarządzania Łańcuchem Dostaw w spółce Ruch S.A.

Pan Krzysztof Szlaga włada biegle językiem niemieckim i angielskim.

Lech TOR – Członek Zarządu wybierany przez pracowników

Pan Lech Tor posiada wykształcenie wyższe zawodowe z tytułem zawodowym licencjata.

Jest absolwentem Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II Wydziału Nauk Społecznych na kierunku: zarządzanie i marketing (ukończył studia w 2007 roku).

Wykształcenie średnie zdobył w Technikum Elektrycznym w Zamościu w 1997 roku z tytułem technik elektryk o specjalności: elektromechanika ogólna.

Od 4 lutego 1988 roku Pan Lech Tor jest pracownikiem Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. w Bogdanie na stanowisku elektromontera urządzeń elektrycznych pod ziemią. Posiada uprawnienia SEP, jak również uprawnienia i upoważnienia wewnątrzzakładowe do obsługi urządzeń elektrycznych do 10 kV. Ukończył również kurs DEx – I 2010 dla osób dozoru ruchu elektrycznego prowadzony przez Główny Instytut Górnictwa w Katowicach.

13.8.1.3 Opis działania i uprawnienia

Zgodnie ze Statutem Spółki, Zarząd LW BOGDANKA S.A. prowadzi sprawy Spółki, zarządza jej majątkiem oraz reprezentuje Spółkę na zewnątrz wobec osób trzecich oraz we wszystkich sprawach sądowych i pozasądowych.

Tryb działania Zarządu określa szczegółowo regulamin uchwalony przez Zarząd i zatwierdzony przez Radę Nadzorczą. W trakcie wykonywania swoich obowiązków członkowie Zarządu są zobowiązani działać zgodnie z postanowieniami Statutu Spółki oraz zasadami DPSN, do stosowania których Spółka się zobowiązała.

Do kompetencji Zarządu należą wszelkie sprawy związane z prowadzeniem spraw Spółki, nie zastrzeżone przepisami prawa lub postanowieniami Statutu Spółki dla Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej.

Poszczególni członkowie Zarządu zarządzają powierzonymi im obszarami działalności Spółki, a pracami Zarządu kieruje Prezes Zarządu.

Uchwały Zarządu wymagają wszystkie sprawy przekraczające zakres zwykłych czynności Spółki.

Uchwały Zarządu, z zastrzeżeniem uprawnień innych organów Spółki, wymagają, w szczególności:

1. Uchwalanie regulaminu Zarządu,
2. Uchwalanie regulaminu organizacyjnego Spółki,
3. Tworzenie i likwidacja oddziałów,
4. Powołanie prokurenta,
5. Zaciąganie kredytów i pożyczek,
6. Uchwalanie rocznych planów rzeczowo-finansowych (techniczno-ekonomicznych) oraz strategicznych planów wieloletnich,
7. Zaciąganie zobowiązań warunkowych, w tym udzielanie przez Spółkę gwarancji, poręczeń oraz wystawianie weksli,
8. Zbywanie i nabywanie aktywów trwałych o wartości przekraczającej równowartość kwoty 50.000 (słownie: pięćdziesięciu tysięcy) euro w złotych,
9. Sprawy, o których rozpatrzenie Zarząd zwraca się do Rady Nadzorczej i do Walnego Zgromadzenia.

Uprawnienie Zarządu podjęcia decyzji ws. emisji lub wykupu akcji jest ograniczone – zgodnie ze Statutem LW BOGDANKA S.A. podwyższenie kapitału zakładowego w drodze emisji nowych akcji (imiennych lub na okaziciela), a także przymusowy wykup akcji stosownie do postanowień art. 418 Kodeksu spółek handlowych, wymagają uchwały Walnego Zgromadzenia.

Zarząd LW BOGDANKA S.A. dba o przejrzystość i efektywność systemu zarządzania Spółką oraz prowadzenie jej spraw zgodnie z przepisami prawa i dobrą praktyką.

Zarząd przekazuje Radzie Nadzorczej regularne i wyczerpujące informacje o wszystkich istotnych sprawach dotyczących działalności Spółki oraz o ryzyku związanym z prowadzoną przez Spółkę działalnością i sposobach zarządzania tym ryzykiem.

Do składania oświadczeń woli w imieniu Spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków Zarządu albo jednego członka Zarządu łącznie z prokurentem.

Powołanie prokurenta wymaga jednomyślnej uchwały wszystkich członków Zarządu. Odwołać prokurę może każdy członek Zarządu

13.8.1.3.1 Zadania i obowiązki członków Zarządu w 2012 roku

Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym Spółki Prezes Zarządu:

1. Sprawuje ogólne kierownictwo i koordynację prac Spółki oraz nadzór nad jednostkami organizacyjnymi powiązanymi kapitałowo ze Spółką poprzez wyznaczonych do Rad Nadzorczych przedstawicieli;
2. Reprezentuje Spółkę na zewnątrz;
3. Przewodniczy Zarządowi Spółki i kieruje jego pracami oraz nadzoruje wykonanie uchwał Zarządu.
4. Bezpośrednio nadzoruje wykonanie zadań przez podległe mu komórki organizacyjne obejmujące swoim zakresem działania:
 - a) organizację przedsiębiorstwa
 - b) obsługę organów Spółki,
 - c) prywatyzację, restrukturyzację Spółki,

- d) nadzór właścicielski i inwestycje kapitałowe,
- e) wewnętrzne przekształcenia strukturalne i własnościowe,
- f) przekazywanie informacji i raportów inwestorom, akcjonariuszom i instytucjom giełdowym,
- g) realizację strategii LW BOGDANKA S.A. i długoletnich planów Spółki,
- h) współpracę z mediami i politykę informacyjną,
- i) archiwum zakładowe i kancelarię ogólną,
- j) kontrolę wewnętrzną w Spółce,
- k) sprawy obronne,
- l) politykę kadrową, sprawy pracownicze i socjalne,
- m) sprawy bezpieczeństwa, higieny pracy i szkolenia,
- n) dywersyfikację działalności Spółki i integrację z Unią Europejską,
- o) zamierzenia przyszłościowe związane z rozwojem i modernizacją produkcji w Spółce,
- p) ochronę danych osobowych oraz informacji niejawnych,
- q) kontrolę sprzedaży węgla handlowego i kontrolę jakości urobku węglowego oraz kontrolę pracy zakładu przeróbki węgla,
- r) wykonywanie analiz chemiczno-fizycznych i badań środowiska pracy oraz opróbowanie jakości miazgi węglowego zgromadzonego w magazynie,
- s) kontrolę jakości wyrobów ceramiki budowlanej.

Ponadto do kompetencji Prezesa Zarządu należą wszelkie sprawy nałożone na niego przez Regulamin Zarządu oraz uchwały Zarządu Spółki.

Prezes Zarządu prowadzi powierzone mu sprawy zgodnie z przepisami prawa, postanowieniami Statutu Spółki, Regulaminem Organizacyjnym Spółki, uchwałami Zarządu, ze starannością sumiennego kupca.

Zastępca Prezesa Zarządu ds. Ekonomiczno-Finansowych odpowiada za działalność Spółki w szczególności w zakresie:

1. Zarządzania finansami Spółki.
2. Efektywności ekonomicznej przedsięwzięć inwestycyjnych.
3. Polityki płac i ubezpieczeń.
4. Analiz ekonomiczno – finansowych.
5. Sprawozdawczości i statystyki.
6. Budżetowania i controllingu.
7. Nadzoru nad zarządzaniem wartością Spółki.
8. Obsługi finansowo - księgowej.
9. Księgowości i rozrachunków z kontrahentami.
10. Inwentaryzacji ciągłej.

Do podstawowych obowiązków **Zastępcy Prezesa Zarządu ds. Ekonomiczno – Finansowych jako Głównego Księgowego** należą:

1. Organizacja pracy podległych działów oraz zapewnienie ich sprawnego funkcjonowania zgodnego z ustawą o rachunkowości i innymi zadaniami księgowości.
2. Sporządzanie wymaganych bieżących sprawozdań finansowych.
3. Sporządzanie rocznych sprawozdań finansowych.
4. Nadzór nad organizacją rachunkowości zarządczej.
5. Sporządzanie raportów wewnętrznych dla władz Spółki.
6. Bieżąca analiza kont rozrachunków (należności i zobowiązań).
7. Zatwierdzanie dokumentów do zapłaty i księgowania.
8. Wnioskowanie do Zarządu Spółki w sprawach wymagających jego decyzji.
9. Opracowanie zasad gospodarowania krótkoterminowymi papierami wartościowymi.
10. Organizacja prac związanych z prowadzeniem finansów w zakresie gospodarki kasowej i rozliczeń z podmiotami zewnętrznymi.

Zastępca Prezesa Zarządu ds. Handlu i Logistyki organizuje i nadzoruje działalność Spółki w szczególności w zakresie:

1. Sprzedaży i ekspedycji hurtowej węgla.
2. Prowadzenia gospodarki magazynowej węgla.

3. Sprzedaży ceramiki budowlanej.
4. Projektowania i realizacji działań promocyjnych, reklamowych oraz zarządzania markami Spółki.
5. Analiz rynkowych.
6. Transportu kolejowego.
7. Logistyki i prowadzenia gospodarki magazynowej.
8. Informatyzacji Spółki.
9. Organizacji i realizacji przetargów oraz zawierania umów i ich rozliczania pod względem formalno - prawnym.
10. Produkcji ceramiki budowlanej.

Zastępca Prezesa Zarządu ds. Technicznych organizuje i nadzoruje działalność Spółki w szczególności w zakresie:

1. Działalności inwestycyjnej i remontowej.
2. Kosztorysowania i wyceny usług.
3. Gospodarki materiałowej i maszynowej.
4. Ochrony środowiska i zagospodarowania kamienia.
5. Utrzymania i rozwoju zdolności produkcyjnych.
6. Analizy i optymalizacji wykorzystania zdolności produkcyjnych, w tym maszyn i urządzeń.
7. Planowania gospodarki złożem.
8. Wydobycia i produkcji węgla handlowego.
9. Prowadzenia dokumentacji mierniczo-geologicznej i produkcyjnej.
10. Postępu techniczno-ekonomicznego.
11. Organizacji i planowania produkcji oraz rozwoju Kopalni.
12. Badań i wdrożeń.

Członek Zarządu wybierany przez pracowników odpowiada za:

1. Współpracę z załogą i ze związkami zawodowymi działającymi w Spółce.
2. Komunikację społeczną w Spółce.
3. Tworzenie warunków dla lepszego wykorzystania potencjału społecznego Spółki (marketing wewnętrzny).
4. Nadzór nad prawidłowym wykorzystaniem środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.
5. Wykonanie innych obowiązków nałożonych na niego uchwałami Zarządu.

13.8.1.3.2 Zadania i obowiązki członków Zarządu zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym obowiązującym od dnia 15.02.2013 r.

Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym Spółki (tekst jednolity z dnia 15.02.2013 r.) zakresy obowiązków poszczególnych członków Zarządu przedstawiają się następująco:

Prezes Zarządu:

1. Sprawuje ogólne kierownictwo i koordynację prac Spółki oraz nadzór nad jednostkami organizacyjnymi powiązanymi kapitałowo ze Spółką poprzez wyznaczonych do Rad Nadzorczych przedstawicieli;
2. Reprezentuje Spółkę na zewnątrz;
3. Przewodniczy Zarządowi Spółki i kieruje jego pracami oraz nadzoruje wykonanie uchwał Zarządu.
4. *Bezpośrednio nadzoruje wykonanie zadań przez podległe mu komórki organizacyjne obejmujące swoim zakresem działania:*
 - a) organizację przedsiębiorstwa
 - b) obsługę organów Spółki,
 - c) prywatyzację, restrukturyzację Spółki,
 - d) nadzór właścicielski i inwestycje kapitałowe,
 - e) wewnętrzne przekształcenia strukturalne i własnościowe,
 - f) przekazywanie informacji i raportów inwestorom, akcjonariuszom i instytucjom giełdowym,
 - g) realizację strategii LW „Bogdanka” S.A. i długoterminnych planów Spółki oraz wdrażanie zarządzania strategicznego i zarządzania projektami w Spółce,
 - h) współpracę z mediami i politykę informacyjną,

- i) archiwum zakładowe i kancelarię ogólną,
 - j) kontrolę wewnętrzną w Spółce,
 - k) sprawy obronne,
 - l) politykę kadrową, sprawy pracownicze i socjalne,
 - m) sprawy bezpieczeństwa, higieny pracy i szkolenia,
 - n) dywersyfikację działalności Spółki i integrację z Unią Europejską,
 - o) zamierzenia przyszłościowe związane z rozwojem i modernizacją produkcji w Spółce,
 - p) ochronę danych osobowych oraz informacji niejawnych,
 - q) kontrolę sprzedaży węgla handlowego i kontrolę jakości urobku węglowego oraz kontrolę pracy zakładu przeróbki węgla,
 - r) wykonywanie analiz chemiczno-fizycznych i badań środowiska pracy oraz opróbowanie jakości mialu węglowego zgromadzonego w magazynie,
 - s) kontrolę jakości wyrobów ceramiki budowlanej.
5. Pośrednio nadzoruje wykonanie zadań przez komórki organizacyjne obejmujące swoim zakresem działania:
- a) Ochrony środowiska i zagospodarowania kamienia.
 - b) Utrzymania i rozwoju zdolności produkcyjnych.
 - c) Planowania gospodarki złożem.
 - d) Wydobycia i produkcji węgla handlowego.
 - e) Prowadzenia dokumentacji mierniczo-geologicznej i produkcyjnej.
 - f) Postępu techniczno-ekonomicznego.
 - g) Organizacji i planowania produkcji oraz rozwoju Kopalni.
 - h) Badań i wdrożeń.

Ponadto do kompetencji Prezesa Zarządu należą wszelkie sprawy nałożone na niego przez Regulamin Zarządu oraz uchwały Zarządu Spółki.

Prezes Zarządu prowadzi powierzone mu sprawy zgodnie z przepisami prawa, postanowieniami Statutu Spółki, Regulaminem Organizacyjnym Spółki, uchwałami Zarządu, ze starannością sumiennego kupca.

Zastępca Prezesa Zarządu ds. Ekonomiczno-Finansowych odpowiada za działalność Spółki w szczególności w zakresie:

- 1. Polityki płac i ubezpieczeń.
- 2. Analiz ekonomiczno – finansowych.
- 3. Sprawozdawczości i statystyki.
- 4. Budżetowania i controllingu.
- 5. Nadzoru nad zarządzaniem wartością Spółki.
- 6. Efektywności ekonomicznej przedsięwzięć inwestycyjnych.
- 7. Opracowania zasad gospodarowania krótkoterminowymi papierami wartościowymi.
- 8. Informatyzacji Spółki.

Do podstawowych obowiązków Zastępcy Prezesa Zarządu - Głównego Księgowego należą:

- 1. Organizacja pracy podległych działów oraz zapewnienie ich sprawnego funkcjonowania zgodnego z ustawą o rachunkowości i innymi zadaniami księgowości.
Zarządzanie finansami Spółki.
- 2. Nadzór nad pracą podległych działów, w szczególności w zakresie:
 - a. Organizacji rachunkowości w Spółce.
 - b. Sporządzania wymaganych bieżących i rocznych sprawozdań finansowych.
 - c. Sporządzania raportów wewnętrznych dla władz Spółki w zakresie danych ze sprawozdań finansowych.
 - d. Bieżącej analizy kont rozrachunków (należności i zobowiązań).
 - e. Zatwierdzania dokumentów do zapłaty i księgowania.
 - f. Organizacji prac związanych z prowadzeniem finansów w zakresie gospodarki kasowej i rozliczeń z podmiotami zewnętrznymi.
 - g. Obsługi finansowo-księgowej.
 - h. Księgowości i rozrachunków z kontrahentami.
 - i. Inwentaryzacji ciągłej.

Zastępca Prezesa Zarządu ds. Handlu i Logistyki organizuje i nadzoruje działalność Spółki w szczególności w zakresie:

1. Sprzedaży i ekspedycji hurtowej węgla.
2. Prowadzenia gospodarki magazynowej węgla.
3. Gospodarki materiałowej i maszynowej.
4. Analizy i optymalizacji wykorzystania zdolności produkcyjnych, w tym maszyn i urządzeń.
5. Analiz rynkowych.
6. Transportu kolejowego.
7. Logistyki.

Członek Zarządu ds. Zakupów i Inwestycji organizuje i nadzoruje działalność Spółki w szczególności w zakresie:

1. Działalności inwestycyjnej, planowania nakładów inwestycyjnych, zakupu maszyn i remontów oraz utrzymania budynków i budowli.
2. Kosztorysowania i wyceny usług i zakupów.
3. Organizacji i realizacji przetargów oraz zawierania umów i ich rozliczania pod względem formalno - prawnym.
4. Utylizacji odpadów i recyklingu.
5. Produkcji i sprzedaży ceramiki budowlanej.

Członek Zarządu wybierany przez pracowników odpowiada za:

1. Współpracę z załogą i ze związkami zawodowymi działającymi w Spółce.
2. Komunikację społeczną w Spółce.
3. Tworzenie warunków dla lepszego wykorzystania potencjału społecznego Spółki (marketing wewnętrzny).
4. Nadzór nad prawidłowym wykorzystaniem środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.
5. Wykonanie innych obowiązków nałożonych na niego uchwałami Zarządu.

13.8.1.4 Informacja o odbytych posiedzeniach Zarządu i podjętych uchwałach

W roku sprawozdawczym 2012 odbyło się 77 protokołowanych posiedzeń Zarządu VII kadencji, na których podjęto łącznie 1580 uchwał.

Decyzje podejmowane przez Zarząd w formie uchwał wynikały ze stosowanych przepisów Kodeksu spółek handlowych, Statutu Spółki, Regulaminu Rady Nadzorczej, Regulaminu Zarządu, zasad określonych w uchwałach Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy, konieczności podjęcia decyzji przekraczających zakres zwykłych czynności Spółki oraz na wniosek poszczególnych członków Zarządu.

13.8.1.5 Informacja o ustanowionych i odwołanych prokurach

W 2012 roku nie nastąpiły żadne zmiany w składzie prokurentów Spółki.

W dniu 11.01.2013r. została odwołana przez Zarząd Spółki prokura dla Pana Janusza Chmielewskiego.

13.8.2 Rada Nadzorcza

13.8.2.1 Powołanie i odwołanie członków Rady Nadzorczej

Zasady dotyczące powoływania i odwoływania członków Rady Nadzorczej Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. reguluje Statut Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A.

Zgodnie ze Statutem LW BOGDANKA S.A. Rada Nadzorcza składa się z członków w liczbie od 5 (pięciu) do 9 (dziewięciu). Członków Rady Nadzorczej powołuje i odwołuje Walne Zgromadzenie na okres wspólnej kadencji, która trwa trzy lata. Członek Rady Nadzorczej może być odwołany przez Walne Zgromadzenie w każdym czasie.

Członek Rady Nadzorczej składa pisemną rezygnację z pełnionej funkcji na ręce członka Zarządu lub prokurenta. Członek Zarządu lub prokurent, który otrzymał taką rezygnację, obowiązany jest o tym fakcie niezwłocznie zawiadomić pozostałych członków Zarządu oraz Radę Nadzorczą.

Mandaty członków Rady Nadzorczej wygasają najpóźniej z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie z działalności oraz sprawozdanie finansowe Spółki za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej.

13.8.2.2 Skład osobowy

Rada Nadzorcza LW BOGDANKA S.A. powoływana jest na okres trzyletniej wspólnej kadencji. Członków Rady Nadzorczej Spółki powołuje i odwołuje Walne Zgromadzenie.

2012 rok- był ostatnim rokiem działania Rady Nadzorczej VII kadencji w następującym składzie:

- | | |
|-----------------------|--|
| 1. Eryk Karski | • Przewodniczący Rady Nadzorczej, |
| 2. Stefan Kawalec | • Z – ca Przewodniczącego Rady Nadzorczej, |
| 3. Jadwiga Kalinowska | • Sekretarz Rady Nadzorczej (członek Rady Nadzorczej wybrany przez pracowników), |
| 4. Ewa Pawluczuk | • Członek Rady Nadzorczej, |
| 5. Andrzej Lulek | • Członek Rady Nadzorczej, |
| 6. Adam Partyka | • Członek Rady Nadzorczej, (wybrany przez pracowników). |

W dniu 27.04.2012 r. odbyło się Zwyczajne Walne Zgromadzenie, które dokonało wyboru członków Rady Nadzorczej na VIII kadencję w składzie:

- | | |
|----------------------|--|
| 1. Witold Daniłowicz | • Przewodniczący Rady Nadzorczej, |
| 2. Stefan Kawalec | • Z – ca Przewodniczącego Rady Nadzorczej, |
| 3. Raimondo Eggink | • Sekretarz Rady Nadzorczej |
| 4. Robert Bednarski | • Członek Rady Nadzorczej, |
| 5. Dariusz Formela | • Członek Rady Nadzorczej, |
| 6. Eryk Karski | • Członek Rady Nadzorczej, |
| 7. Tomasz Mosiek | • Członek Rady Nadzorczej, |

Był to również skład Rady Nadzorczej LW „Bogdanka” S.A. na dzień 31 grudnia 2012 roku oraz na dzień przekazania Sprawozdania.

13.8.2.3 Opis działania

Rada Nadzorcza sprawuje stały nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności. Rada podejmuje uchwały w sprawach przewidzianych w kodeksie spółek handlowych oraz Statucie Spółki.

1. Do kompetencji Rady Nadzorczej należy:

- 1) ocena sprawozdania Zarządu z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy w zakresie ich zgodności z księgami, dokumentami, jak i ze stanem faktycznym. Dotyczy to także skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej, o ile jest ono sporządzane,
- 2) ocena wniosków Zarządu co do podziału zysku lub pokrycia straty,
- 3) składanie Walnemu Zgromadzeniu corocznego pisemnego sprawozdania z wyników czynności, o których mowa w pkt I i 2,
- 4) wybór biegłego rewidenta do przeprowadzenia badania rocznego sprawozdania finansowego oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej Spółki,
- 5) określanie zakresu i terminów przedkładania przez Zarząd rocznych planów rzeczowo-finansowych (techniczno-ekonomicznych) oraz strategicznych planów wieloletnich,
- 6) zatwierdzanie strategicznych planów wieloletnich Spółki oraz ich zmian,
- 7) zatwierdzanie rocznych planów rzeczowo - finansowych Spółki oraz ich zmian,
- 8) uchwalanie regulaminu szczegółowo określającego tryb działania Rady Nadzorczej,
- 9) przyjmowanie dla wewnętrznych celów Spółki jednolitego tekstu Statutu Spółki, przygotowanego przez Zarząd Spółki,
- 10) zatwierdzanie regulaminu Zarządu Spółki,

11) zatwierdzanie Regulaminu Audytu i Kontroli Wewnętrznej oraz jego zmian.

2. Do kompetencji Rady Nadzorczej należy udzielanie Zarządowi zgody na:

- 1) nabycie i zbycie nieruchomości lub prawa użytkowania wieczystego albo udziałów w nieruchomości o wartości przekraczającej równowartość 250.000 euro w złotych,
- 2) nabycie, zbycie lub wytworzenie środków trwałych, środków trwałych w budowie lub wartości niematerialnych i prawnych, które nie zostało opisane w rocznym planie rzeczowo-finansowym zatwierdzonym przez Radę Nadzorczą zgodnie z postanowieniami Statutu, jeżeli wartość pojedynczej lub większej liczby powiązanych transakcji przekracza równowartość 1.000.000 euro w złotych,
- 3) ustanowienie zabezpieczenia z tytułu jakiegokolwiek zobowiązania Spółki lub osoby trzeciej, które nie zostało opisane w rocznym planie rzeczowo-finansowym zatwierdzonym przez Radę Nadzorczą zgodnie z postanowieniami Statutu, jeżeli wartość pojedynczej lub większej liczby powiązanych transakcji przekracza równowartość 250.000 euro w złotych,
- 4) zawarcie umowy lub dokonanie przez Spółkę jakiegokolwiek innej czynności prawnej, innej niż wskazane w ustępach 2a) lub 2b), która nie została opisana w rocznym planie rzeczowo-finansowym zatwierdzonym przez Radę Nadzorczą zgodnie z postanowieniami Statutu, gdzie łączna wartość świadczeń lub należności Spółki (w odniesieniu do jednej lub większej liczby powiązanych czynności prawnych i niezależnie od okresu, jakiego dotyczą) przekracza równowartość 10.000.000 euro w złotych, z wyłączeniem umów zawieranych w ramach podstawowej działalności Spółki,
- 5) zawarcie przez Spółkę umowy o wartości przekraczającej równowartość w złotych kwoty 5.000 euro, której zamiarem jest darowizna lub zwolnienie z długu oraz innej umowy niezwiązanej z przedmiotem działalności gospodarczej Spółki określonym w Statucie. Równowartość tej kwoty oblicza się według kursu ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski w dniu zawarcia umowy,
- 6) zawarcie przez Spółkę lub podmiot od niej zależny istotnej umowy z podmiotem powiązanym ze Spółką, członkiem Rady Nadzorczej albo członkiem Zarządu, oraz z podmiotami z nimi powiązanymi. Obowiązek wyrażenia zgody nie dotyczy transakcji typowych, zawieranych na warunkach rynkowych w ramach prowadzonej działalności operacyjnej przez Spółkę z podmiotem zależnym, w którym Spółka posiada większościowy udział kapitałowy,
- 7) zawarcie przez Spółkę umowy kredytu, pożyczki, poręczenia lub innej podobnej umowy z członkiem Zarządu, prokurentem, likwidatorem albo na rzecz którejkolwiek z tych osób,
- 8) zaciągnięcie zobowiązania z tytułu pożyczki, kredytu, papieru wartościowego lub podobnego, które nie zostało opisane w rocznym planie rzeczowo-finansowym zatwierdzonym przez Radę Nadzorczą zgodnie z postanowieniami Statutu, którego wartość (z wyłączeniem oprocentowania środków przyjętych pod tytułem zwrotnym) przewyższa równowartość 25.000.000 euro w złotych, z wyłączeniem emisji papierów wartościowych, o których mowa w § 52 ust. 3 pkt. 5,
- 9) udzielenie przez Spółkę pożyczki, poręczenia, wystawienie weksla lub udzielenie innego zadłużenia.

3. Ponadto do kompetencji Rady Nadzorczej należy w szczególności:

- 1) powoływanie i odwoływanie członków Zarządu,
- 2) ustalanie wysokości wynagrodzenia dla członków Zarządu,
- 3) zawieszanie w czynnościach członków Zarządu, z ważnych powodów,
- 4) delegowanie członków Rady Nadzorczej, na okres nie dłuższy niż trzy miesiące, do czasowego wykonywania czynności członków Zarządu, którzy zostali odwołani, złożyli rezygnację albo z innych przyczyn nie mogą sprawować swoich czynności,
- 5) reprezentowanie Spółki w umowach i sporach pomiędzy Spółką a członkami Zarządu Spółki,
- 6) udzielanie zgody na tworzenie oddziałów Spółki za granicą,

- 7) udzielanie zgody członkom Zarządu na zajmowanie stanowisk w organach innych spółek,
- 8) wyrażanie zgody na zwolnienie ze stanowiska osoby kierującej w Spółce komórką organizacyjną odpowiedzialną za audyt lub kontrolę wewnętrzną.

Zasady działania Rady Nadzorczej, w tym zasady zwoływania posiedzeń Rady, określa szczegółowo Regulamin Rady Nadzorczej, uchwalany przez Radę Nadzorczą.

W swojej działalności Rada kieruje się także zasadami Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.

Rada może powoływać spośród jej członków komitety stałe lub doraźne. Stałym komitetem Rady jest Komitet Audytu oraz Komitet ds. nominacji i wynagrodzeń.

13.8.2.4 Komitet Audytu

Komitet Audytu jako kolegialny organ doradczy i opiniotwórczy wspomagał w 2012 r. działania Rady Nadzorczej.

Zgodnie z Regulaminem Rady Nadzorczej w skład Komitetu Audytu wchodzi trzech członków, z których co najmniej dwóch jest członkami niezależnymi, a co najmniej jeden z nich posiada kwalifikacje w zakresie rachunkowości lub rewizji finansowej. Zadaniem Komitetu Audytu jest doradztwo na rzecz Rady w kwestiach właściwego wdrażania zasad sprawozdawczości budżetowej i finansowej oraz kontroli wewnętrznej Spółki oraz jej grupy kapitałowej, a także współpraca z biegłymi rewidentami badającymi sprawozdania finansowe Spółki. W szczególności do zadań Komitetu Audytu należy:

- monitorowanie procesu sprawozdawczości finansowej oraz wykonywania czynności rewizji finansowej,
- monitorowanie skuteczności systemów kontroli wewnętrznej, audytu wewnętrznego oraz zarządzania ryzykiem,
- współpraca z biegłym rewidentem badającym sprawozdania finansowe Spółki, a także monitorowanie niezależności biegłego rewidenta oraz podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych, oraz przedstawianie Radzie rekomendacji, co do wyboru biegłego rewidenta,
- omawianie z biegłymi rewidentami Spółki, przed rozpoczęciem każdego badania rocznego sprawozdania finansowego, charakteru i zakresu badania, oraz
- przedstawianie Radzie informacji z prac Komitetu Audytu, wraz z ewentualnymi wnioskami, co do konieczności podjęcia określonych działań.

Skład Komitetu Audytu do dnia 27.04.2012 r.:

- | | | | |
|---|--------------------|---|----------------|
| 1 | Ewa Pawluczuk | – | Przewodnicząca |
| 2 | Jadwiga Kalinowska | – | Sekretarz |
| 3 | Eryk Karski | – | członek |

W związku z powołaniem nowego składu Rady nadzorczej z dniem 27.04.2012 r. na pierwszym posiedzeniu nowo wybranej Rady nadzorczej Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. w dniu 21 maja 2012 r. powołano Komitet Audytu w następującym składzie:

1. Eryk Karski,
2. Robert Bednarski,
3. Raimondo Eggink,
4. Tomasz Mosiek

Komitet Audytu ukonstytuował się wybierając przewodniczącego - Pana Eryka Karskiego.

13.8.2.5 Komitet ds. nominacji i wynagrodzeń

W dniu 27.06.2012 r. Rada Nadzorcza powołała Komitet ds. nominacji i wynagrodzeń w składzie:

1. Dariusz Formela
2. Stefan Kawalec
3. Tomasz Mosiek

W związku z odwołaniem pana Mirosława Tarasa ze stanowiska Prezesa Zarządu LW BOGDANKA S.A. w dniu 27.09.2012 r. Komitet ds. nominacji i wynagrodzeń uczestniczył zarówno w wyborze firmy, która mogłaby być doradcą personalnym dla Rady Nadzorczej procesie rekrutacji jak i w samym procesie rekrutacji nowych członków Zarządu Spółki. Komitet ds. nominacji i wynagrodzeń we współpracy z doradcą prawnym sfinalizował projekty umów o pracę dla wszystkich członków Zarządu nowej kadencji.

Ponadto Komitet ds. nominacji i wynagrodzeń kontynuuje prace Rady Nadzorczej poprzedniej kadencji nad wdrożeniem w Spółce programu motywacyjnego opartego na akcjach.

13.8.3 Walne Zgromadzenie

13.8.3.1 Sposób działania walnego zgromadzenia i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania, w szczególności zasady wynikające z regulaminu walnego zgromadzenia

Walne Zgromadzenie LW BOGDANKA S.A. obraduje jako Zwyczajne lub Nadzwyczajne, w oparciu o przepisy Kodeksu Spółek Handlowych, Statutu Spółki oraz Regulaminu Walnego Zgromadzenia LW BOGDANKA S.A.

Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd, z zastrzeżeniem przepisów ksh oraz postanowień §44 Statutu Spółki.

Walne Zgromadzenie jest zwoływane przez ogłoszenie na stronie internetowej Spółki oraz w sposób określony dla przekazywania informacji bieżących przez spółki publiczne, z zastrzeżeniem, że takie ogłoszenie powinno być dokonane co najmniej na dwadzieścia sześć dni przed terminem Walnego Zgromadzenia.

Walne Zgromadzenie może podejmować uchwały jedynie w sprawach objętych porządkiem obrad, z zastrzeżeniem art. 404 Kodeksu spółek handlowych. Akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego są uprawnieni do żądania umieszczenia określonej sprawy w porządku obrad Walnego Zgromadzenia. Akcjonariusze uprawnieni do żądania umieszczenia określonej sprawy w porządku obrad Walnego Zgromadzenia, w celu wykonania tego uprawnienia powinni zgłosić wniosek do Zarządu Spółki na piśmie lub w formie elektronicznej, wraz z uzasadnieniem oraz projektem uchwały dotyczącej proponowanego punktu porządku obrad, nie później niż na dwadzieścia jeden dni przed wyznaczonym terminem Walnego Zgromadzenia.

Zarząd ogłasza wprowadzone na żądania akcjonariuszy zmiany w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia niezwłocznie, nie później jednak niż na osiemnaście dni przed wyznaczonym terminem Walnego Zgromadzenia. Ogłoszenie następuje w sposób właściwy dla zwołania Walnego Zgromadzenia.

W Walnym Zgromadzeniu mają prawo uczestniczyć z prawem głosu tylko osoby będące akcjonariuszami Spółki na szesnaście dni przed datą Walnego Zgromadzenia (dzień rejestracji uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu).

Uprawnieni z akcji imiennych i świadectw tymczasowych oraz zastawnicy i użytkownicy, którym przysługuje prawo głosu, mają prawo uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu, jeżeli są wpisani do księgi akcyjnej w dniu rejestracji uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu. W WZ mają ponadto prawo uczestniczyć członkowie Zarządu oraz Rady Nadzorczej Spółki, a w Walnym Zgromadzeniu, którego przedmiotem obrad mają być sprawy finansowe Spółki, również biegły rewident, dokonujący badania sprawozdania finansowego Spółki oraz główny księgowy Spółki. W Walnym Zgromadzeniu mogą uczestniczyć eksperci oraz goście zaproszeni przez organ zwołujący dane Walne Zgromadzenie.

Akcjonariusz może przenosić akcje w okresie między dniem rejestracji uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu a dniem zakończenia Walnego Zgromadzenia.

Zgodnie z Regulaminem Walnego Zgromadzenia LW BOGDANKA S.A. członkowie Rady Nadzorczej i Zarządu oraz biegły rewident spółki powinni, w granicach swych kompetencji i w zakresie niezbędnym dla rozstrzygnięcia spraw omawianych przez Zgromadzenie udzielać uczestnikom Zgromadzenia wyjaśnień i informacji dotyczących Spółki.

Akcjonariusz może uczestniczyć na Walnym Zgromadzeniu oraz wykonywać prawo głosu osobiście lub przez pełnomocnika. Pełnomocnictwo do uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu i do głosowania powinno być udzielone na piśmie lub w formie elektronicznej.

Walne Zgromadzenie podejmuje uchwały bez względu na liczbę reprezentowanych na nim akcji, o ile przepisy Kodeksu spółek handlowych oraz Statutu Spółki nie stanowią inaczej. Jedna akcja daje jeden głos na Walnym Zgromadzeniu.

Przedmiotem obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia jest:

- rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdań ,
- powzięcie uchwały o podziale zysku lub pokryciu straty,
- udzielenie absolutorium członkom organów Spółki wykonania przez nich obowiązków,
- ustalenie dnia dywidendy oraz określenie terminu wypłaty dywidendy.

Uchwały Walnego Zgromadzenia wymagają:

- powołanie i odwołanie członków Rady Nadzorczej,
- ustalenie zasad oraz wysokości wynagrodzenia członków Zarządu i członków Rady Nadzorczej,
- zbycie i wydzierżawienie przedsiębiorstwa Spółki lub jego zorganizowanej części oraz ustanowienie na nich ograniczonego prawa rzeczowego,
- zawarcie przez Spółkę umowy kredytu, pożyczki, lub innej podobnej umowy z członkiem Zarządu, Rady Nadzorczej, prokurentem, likwidatorem albo na rzecz którejkolwiek z tych osób,
- podwyższenie i obniżenie kapitału zakładowego spółki,
- emisja obligacji każdego rodzaju,
- nabycie akcji własnych Spółki oraz udzielenie upoważnienia do ich nabywania, w przypadkach określonych w ksh,
- przymusowy wykup akcji zgodnie z ksh,
- tworzenie, użycie środków i likwidacja kapitałów rezerwowych,
- użycie środków kapitału zapasowego,
- postanowienia dotyczące roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przy zawiązaniu Spółki lub sprawowaniu zarządu albo nadzoru,
- połączenie, przekształcenie oraz podział Spółki,
- zmiana Statutu i zmiana przedmiotu działalności Spółki,
- rozwiązanie i likwidacja Spółki,
- zawiązanie przez Spółkę innej spółki,
- objęcie albo nabycie akcji albo udziałów innej spółki,
- zbycie nabytych lub objętych akcji albo udziałów innej spółki.

13.8.3.2 Informacja o posiedzeniach Walnego Zgromadzenia odbytych w 2012 roku

W 2012 roku odbyły się dwa Walne Zgromadzenia Spółki

- Zwyczajne Walne Zgromadzenie w dniu 27 kwietnia 2012 r. – odbyte w siedzibie Spółki w Bogdancie oraz
- Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie w dniu 28 czerwca 2012 r. – odbyte w siedzibie Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., z siedzibą w Warszawie.

Porządek obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 27 kwietnia 2012 r.:

1. Otwarcie Walnego Zgromadzenia.
2. Wybór Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia.
3. Stwierdzenie prawidłowości zwołania Walnego Zgromadzenia oraz jego zdolności do podejmowania uchwał.
4. Przyjęcie porządku obrad.
5. Wybór Komisji Skrutacyjnej Walnego Zgromadzenia.
6. Podjęcie uchwał w przedmiocie zmiany Statutu Spółki.
7. Rozpatrzenie Sprawozdania finansowego oraz Sprawozdania Zarządu z działalności Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. za rok obrotowy 2011.
8. Rozpatrzenie Skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Lubelskiego Węgla BOGDANKA oraz Sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Lubelskiego Węgla BOGDANKA za rok obrotowy 2011.
9. Przedstawienie wniosku Zarządu w sprawie podziału zysku netto za rok obrotowy 2011.
10. Przedstawienie Sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. jako organu Spółki za rok obrotowy 2011.
11. Przedstawienie Sprawozdania Rady Nadzorczej z oceny Sprawozdania finansowego Spółki i Sprawozdania Zarządu z działalności Spółki za rok obrotowy 2011 oraz wniosku Zarządu co do podziału zysku.
12. Przedstawienie Sprawozdania Rady Nadzorczej z oceny Skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej i Sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej za rok obrotowy 2011.

13. Podjęcie przez Walne Zgromadzenie uchwał w sprawach:
 - a. zatwierdzenia Sprawozdania finansowego Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A za rok obrotowy 2011,
 - b. zatwierdzenia Sprawozdania Zarządu z działalności Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. za rok obrotowy 2011,
 - c. zatwierdzenia Skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Lubelski Węgiel BOGDANKA za rok obrotowy 2011,
 - d. zatwierdzenia Sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A. za rok obrotowy 2011,
 - e. udzielenia Członkom Zarządu Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A absolutorium z wykonania obowiązków w roku obrotowym 2011,
 - f. zatwierdzenia Sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. jako organu Spółki za rok obrotowy 2011,
 - g. udzielenia Członkom Rady Nadzorczej Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A absolutorium z wykonania obowiązków w roku obrotowym 2011,
 - h. podziału zysku netto za rok obrotowy 2011,
 - i. ustalenia dnia dywidendy oraz określenia terminu wypłaty dywidendy.
14. Podjęcie uchwał w sprawie powołania członków Rady Nadzorczej na VIII kadencję.
15. Wolne wnioski.
16. Zamknięcie obrad Walnego Zgromadzenia.

Porządek obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 28 czerwca 2012 r.:

1. Otwarcie Walnego Zgromadzenia.
2. Wybór Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia.
3. Stwierdzenie prawidłowości zwołania Walnego Zgromadzenia oraz jego zdolności do podejmowania uchwał.
4. Przyjęcie porządku obrad.
5. Podjęcie przez Walne Zgromadzenie uchwały w sprawie zmian w Statucie Spółki.
6. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad oraz wysokości wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej.
7. Wolne wnioski.
8. Zamknięcie obrad Walnego Zgromadzenia.

Informacje o podjętych uchwałach oraz wszystkie dokumenty dostępne są na stronie internetowej Spółki, pod adresem www.lw.com.pl w zakładce Walne Zgromadzenie.

13.8.3.3 Polityka dywidendowa

Zgodnie ze Statutem LW BOGDANKA S.A., sposób przeznaczenia czystego zysku Spółki określa uchwała Walnego Zgromadzenia.

Zysk przeznaczony na dywidendy powinien wyrażać się kwotą podzielną przez ogólną liczbę akcji Spółki.

Walne Zgromadzenie może przeznaczyć część zysku na:

1. dywidendę dla akcjonariuszy, przy czym kwota zysku przeznaczona na dywidendę powinna być podzielna przez ogólną liczbę akcji Spółki,
2. pozostałe stałe kapitały i fundusze,
3. inne cele określone uchwałą Walnego Zgromadzenia.

13.8.3.3.1 Dywidenda za rok 2005

Na mocy uchwały z dnia 17 sierpnia 2006 r. w sprawie wniosku Zarządu dotyczącego zmiany uchwały Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie podziału zysku netto za 2005 r. osiągnięty przez Spółkę zysk netto w kwocie 72.536,23 tys. zł został przeznaczony w 60,03%, a więc w kwocie 43.541,71 tys. zł, na wypłatę dywidendy dla akcjonariuszy Spółki. Wartość dywidendy na akcję wynosiła 18,92 zł.

13.8.3.3.2 Dywidenda za rok 2006

Na mocy uchwały z dnia 17 sierpnia 2007 r. w sprawie zmiany uchwały Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 29 czerwca 2007 r., dotyczącej podziału zysku netto za 2006 r., osiągnięty przez Spółkę zysk netto w kwocie 84.218,68 tys. zł został przeznaczony w 59,38%, a więc w kwocie 50.008,53 tys. zł, na wypłatę dywidendy dla akcjonariuszy Spółki. Wartość dywidendy na akcję wynosiła 21,73 zł.

13.8.3.3.3 Dywidenda za rok 2007

Na mocy uchwały z dnia 25 kwietnia 2008 r. w sprawie zaopiniowania wniosku Zarządu dotyczącego podziału zysku netto za 2007 r. oraz niepodzielonego zysku z lat ubiegłych, osiągnięty przez Spółkę zysk netto w kwocie 75.262,49 tys. zł został przeznaczony w 7,49%, a więc w kwocie 5.638,33 tys. zł, na wypłatę dywidendy dla akcjonariuszy Spółki. Wartość dywidendy na akcję wynosiła 0,24 zł. Opis dotyczący podziału akcji w 2007 roku znajduje się w Sprawozdaniu finansowym.

13.8.3.3.4 Dywidenda za rok 2008

W dniu 31 marca 2009 r. Zarząd LW BOGDANKA S.A. podjął uchwałę w sprawie złożenia wniosku do Walnego Zgromadzenia dotyczącego podziału zysku netto za 2008 rok. Zarząd zaproponował, aby osiągnięty przez Spółkę zysk netto w kwocie 118.370,16 tys. zł został w całości przeznaczony na kapitał rezerwowy Spółki z przeznaczeniem na finansowanie inwestycji planowanych do realizacji w roku 2009, zgodnie z przyjętym przez Spółkę planem Techniczno-Ekonomicznym na rok 2009. W dniu 17 kwietnia 2009 r. Rada Nadzorcza podjęła uchwałę, zgodnie z którą pozytywnie oceniła wniosek Zarządu dotyczący przeznaczenia zysku netto za 2008 rok. Na mocy uchwały z dnia 15 maja 2009 r. dotyczącej podziału zysku netto za 2008 r. osiągnięty przez Spółkę zysk netto w kwocie 118.370,16 tys. zł został przeznaczony w 75,05%, a więc w kwocie 88.832,46 tys. zł, na wypłatę dywidendy dla akcjonariuszy Spółki. Wartość dywidendy na akcję wynosiła 3,86 zł.

13.8.3.3.5 Dywidenda za rok 2009

W związku z realizacją strategii LW BOGDANKA S.A. zakładającej poniesienie znacznych nakładów inwestycyjnych, Zarząd LW BOGDANKA S.A. rekomendował Walnemu Zgromadzeniu nie wypłacanie dywidendy za rok 2009. Na mocy uchwały akcjonariuszy Spółki z dnia 10 czerwca 2010 r. wypracowany przez LW BOGDANKA S.A. w roku 2009 zysk netto w wysokości 192 052 876,83 zł, został w całości przeznaczony na kapitał rezerwowy Spółki z przeznaczeniem na finansowanie inwestycji planowanych do realizacji w roku 2010.

13.8.3.3.6 Dywidenda za rok 2010

W dniu 10 maja 2011 roku została podjęta uchwała przez Walne Zgromadzenie Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. dotycząca podziału zysku netto za 2010 r.

Wypracowany przez Spółkę w roku 2010 zysk netto w wysokości 227 362 313,44 zł (słownie: dwieście dwadzieścia siedem milionów, trzysta sześćdziesiąt dwa tysiące, trzysta trzynaście złotych 44/100) Zwyczajne Walne Zgromadzenie postanowiło podzielić w następujący sposób:

1. Kwotę 47 619 026,00 zł (słownie: czterdzieści siedem milionów sześćset dziewiętnaście tysięcy dwadzieścia sześć złotych) przeznaczyć do podziału między akcjonariuszy Spółki, tj. wypłacić dywidendę w kwocie po 1,40 zł (słownie: jeden złoty 40/100) na jedną akcję.
2. Kwotę 179 743 287,44 zł (słownie: sto siedemdziesiąt dziewięć milionów siedemset czterdzieści trzy tysiące dwieście osiemdziesiąt siedem złotych 44/100) przeznaczyć na kapitał rezerwowy Spółki.

Liczba akcji objętych dywidendą – 34 013 590 akcji.

Jednocześnie Walne Zgromadzenie określiło termin ustalenia prawa do dywidendy na dzień 29 lipca 2011 roku (dzień dywidendy) oraz termin wypłaty dywidendy na dzień 26 sierpnia 2011 roku.

13.8.3.3.7 Dywidenda za rok 2011

W dniu 27 kwietnia 2012 roku Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podjęło uchwałę w sprawie podziału zysku netto za 2011 r.

Wypracowany przez Spółkę w roku 2011 zysk netto w wysokości 218.977.735,69 zł (słownie: dwieście osiemnaście milionów, dziewięćset siedemdziesiąt siedem tysięcy, siedemset trzydzieści pięć złotych 69/100), Zwyczajne Walne Zgromadzenie postanowiło podzielić w następujący sposób:

1. Kwotę 136.054.360,00 zł (słownie: sto trzydzieści sześć milionów pięćdziesiąt cztery tysiące trzysta sześćdziesiąt złotych) przeznaczyć do podziału między akcjonariuszy, tj. wypłacić dywidendę w kwocie po 4 zł (słownie: cztery złote 00/100) na jedną akcję.
2. Kwotę 82.923.375,69 zł (słownie: osiemdziesiąt dwa miliony dziewięćset dwadzieścia trzy tysiące trzysta siedemdziesiąt pięć złotych 69/100) przeznaczyć na kapitał rezerwowy Spółki.

Liczba akcji objętych dywidendą – 34 013 590 akcji.

Jednocześnie Walne Zgromadzenie ustaliło Dzień dywidendy na dzień 18 maja 2012 r. oraz termin wypłaty dywidendy na dzień 14 sierpnia 2012 r., zgodnie z wnioskiem zgłoszonym przez akcjonariusza Spółki podczas Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia. W związku z powyższym czas przypadający pomiędzy dniem dywidendy a dniem wypłaty dywidendy przekracza 15 dni roboczych i jest niezgodny z pkt. 6 w rozdziale IV Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW, które stanowią załącznik do Uchwały Nr 20/1287/2011 Rady Giełdy z dnia 19 października 2011 r. Akcjonariusz uzasadnił zwiększenie rekomendowanego przez Dobre Praktyki odstępu czasowego tym, iż Spółce potrzebny jest czas na zgromadzenie środków niezbędnych do wypłacenia dywidendy.

SPIS TABEL

Tabela 1 Zaangażowanie kapitałowe Spółki	13
Tabela 2 Podstawowe wyposażenie ścian stosowane w 2012 r.	18
Tabela 3 Wybrane informacje finansowe Spółki LW BOGDANKA SA [tys. zł]	28
Tabela 4 Wybrane informacje finansowe Spółki LW BOGDANKA SA cd. [tys. zł]	28
Tabela 5 Potencjał produkcyjny LW BOGDANKA za 4 kwartały 2012 roku oraz za 4 kwartały 2011 roku [w tys. ton]	32
Tabela 6 Sprzedaż węgla LW BOGDANKA za 4 kwartały 2012 roku oraz 4 kwartały 2011 roku [w tys. ton].....	31
Tabela 7 Struktura sprzedaży węgla handlowego LW BOGDANKA za IV kwartały 2012 roku oraz IV kwartały 2011 roku	31
Tabela 8 Zasoby złoża węgla kamiennego BOGDANKA zaktualizowane wg stanu na dzień 31.12.2012 roku.....	33
Tabela 9 Zapasy węgla [t].....	34
Tabela 10 Dynamika zmian asortymentu przychodów ze sprzedaży Spółki LW BOGDANKA [w tys. zł]	33
Tabela 11 Struktura asortymentowa przychodów ze sprzedaży Spółki LW BOGDANKA [w tys. zł]	33
Tabela 12 Struktura geograficzna przychodów ze sprzedaży Spółki LW BOGDANKA [w tys. zł]	34
Tabela 13 Wybrane pozycje sprawozdania z całkowitych dochodów Spółki LW BOGDANKA.....	34
Tabela 14 Wskaźniki rentowności Spółki LW BOGDANKA.....	37
Tabela 15 Wskaźniki zadłużenia LW BOGDANKA	38
Tabela 16 Wskaźniki płynności Spółki LW BOGDANKA [dni]	38
Tabela 17 Cykle rotacji Spółki LW BOGDANKA [dni]	39
Tabela 18 Koszty rodzajowe LW BOGDANKA S.A. [tys. zł].....	43
Tabela 19 Struktura kosztów rodzajowych LW BOGDANKA S.A.	44
Tabela 20 Koszty LW BOGDANKA S.A. według układu kalkulacyjnego [tys. zł]	45
Tabela 21 Struktura kosztów LW BOGDANKA S.A. według układu kalkulacyjnego	45
Tabela 22 Realizacja zadań inwestycyjnych w 2012 roku i plan na 2013 rok w podziale na zadania [tys. zł].....	47
Tabela 23 Liczba akcji Spółki i udziałów Spółki zależnej w posiadaniu członków Zarządu oraz Rady Nadzorczej LW BOGDANKA S.A.*	69
Tabela 24 Stan zatrudnienia Spółki na dzień 31 grudnia 2010, 2011 i 2012 roku	72
Tabela 25 Fluktuacja załogi w latach 2010 - 2012	72
Tabela 26 Struktura zatrudnienia ze względu na wiek.....	72
Tabela 27 Struktura zatrudnienia według stażu pracy na koniec 2012 roku.....	72
Tabela 28 Struktura zatrudnienia według wykształcenia	73
Tabela 29 Wydajność ogólna i dołowa w LW BOGDANKA S.A. w latach 2008-2011	73
Tabela 30 Poziom zrealizowanego przeciętnego, miesięcznego wynagrodzenia za pracę w latach 2010 i 2011 [zł]	74
Tabela 31 Zestawienie wpływów i wydatków z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych za lata 2011 – 2012 [tys. zł]	76
Tabela 32 Liczba pracowników zatrudnionych na stanowiskach pracy o przekroczonych NDN.....	79
Tabela 33 Zestawienie ilości wypadków i wskaźniki wypadkowości w Spółce za lata 2009 – 2012	80
Tabela 34 Zestawienie kosztów wypadków przy pracy w Spółce za lata 2009 – 2012	80
Tabela 35 Odpady.....	84
Tabela 36 Koszty związane z ochroną środowiska naturalnego [w tys. zł].....	85
Tabela 37 Opłata eksploatacyjna i za użytkowanie górnicze [w tys. zł].....	85
Tabela 38 Kontrole zewnętrzne w Spółce	96
Tabela 39 Wykonanie budżetu reklamy w 2012 r. [tys.zł]	103
Tabela 40 Wynagrodzenie podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań.....	105
Tabela 41 Struktura akcjonariatu LW BOGDANKA S.A. według stanu na dzień przekazania poprzedniego raportu okresowego, tj. 7 listopada 2012 roku oraz 21 marca 2013 roku	108
Tabela 42 Skład Zarządu VII kadencji	110

PODPISY WSZYSTKICH CZŁONKÓW ZARZĄDU

Zbigniew Stopa

Prezes Zarządu



Waldemar Bernaciak

Zastępca Prezesa Zarządu
ds. Handlu i Logistyki



Roger de Bazelaire

Zastępca Prezesa Zarządu
ds. Ekonomiczno -
Finansowych



Krystyna Borkowska

Zastępca Prezesa Zarządu –
Główny Księgowy



Krzysztof Szlaga

Członek Zarządu ds.
Zakupów i Inwestycji



Lech Tor

Członek Zarządu wybrany
przez pracowników



Bogdanka, dnia 14 marca 2013 r.