



**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI
LUBELSKI WĘGIEL BOGDANKA S.A.**

za okres od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r.

BOGDANKA, MARZEC 2015

SPIS TREŚCI

1. PODSTAWOWE INFORMACJE O LW BOGDANKA S.A.	4
1.1 Krótka charakterystyka Spółki	4
1.2 Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania przedsiębiorstwem LW BOGDANKA i GK LW BOGDANKA	10
1.3 Informacje o posiadanych przez Spółkę oddziałach	10
1.4 Powiązania organizacyjne i kapitałowe LW BOGDANKA	11
2. OPIS DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ SPÓŁKI	11
2.1 Rynek węgla w Polsce	11
2.2 Informacja o prowadzonej przez Spółkę działalności	18
2.3 Kontrola jakości	18
2.4 Opis i ocena wyposażenia technicznego oraz stosowanych technologii	19
2.5 Koncesje i zezwolenia	21
3. INFORMACJE O UMOWACH ZNAČĄCYCH	23
3.1 Umowy handlowe	23
3.2 Inne umowy istotne z punktu widzenia działalności Spółki	25
3.3 Transakcje z podmiotami powiązanymi	27
4. PODSTAWOWE WIELKOŚCI EKONOMICZNO – FINANSOWE LW BOGDANKA	28
4.1 Zasady sporządzenia Rocznej jednostkowego sprawozdania finansowego	28
4.2 Informacja o aktualnej i przewidywanej sytuacji gospodarczej i finansowej LW BOGDANKA S.A., a także ocena dotycząca zarządzania zasobami finansowymi	28
4.3 Produkcja, sprzedaż, zapasy węgla	29
4.3.1 Potencjał produkcyjny	31
4.4 Przychody ze sprzedaży i główni odbiorcy	32
4.5 Koszty LW BOGDANKA S.A.	33
4.5.1 Koszty wg rodzaju	33
4.5.2 Koszty wg układu kalkulacyjnego	36
4.5.3 Dostawcy LW BOGDANKA	37
4.6 Rezerwy w LW BOGDANKA S.A.	37
4.7 Wybrane dane finansowe	38
4.7.1 Przychody, koszty i wyniki Spółki	38
4.7.2 Bilans	40
4.7.3 Przepływy Pieniężne	41
4.7.4 Zadłużenie oraz struktura finansowania LW BOGDANKA	42
4.7.5 Wskaźniki płynności	43
4.7.6 Cykle rotacji	43
4.8 Informacja o instrumentach finansowych	44
4.9 Opis wykorzystania wpływów z emisji obligacji	45
4.10 Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wynik z działalności	45
4.11 Różnice pomiędzy wynikami finansowymi a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na 2014 r.	45
4.12 Kapitały, fundusze oraz źródła kapitału LW BOGDANKA S.A.	45
4.13 Informacje o zaciągniętych i wypowiedzianych umowach dotyczących kredytów i pożyczek	47
4.14 Informacje o udzielonych pożyczkach	48
4.15 Informacje o udzielonych i otrzymanych poręczeniach i gwarancjach	48
4.16 Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych	50
4.17 Umowy dzierżawy i najmu w 2014 r.	51
5. INWESTYCJE I PERSPEKTYWY ROZWOJU DZIAŁALNOŚCI LW BOGDANKA S.A. W 2014 r.	51
5.1 Strategia rozwoju	51
5.2 Inwestycje rzeczowe Spółki	55
5.3 Inwestycje w 2014 r. i plan na 2015 r.	55
5.4 Inwestycje kapitałowe Spółki w tym inwestycje kapitałowe dokonane poza grupą oraz opis metod ich finansowania	59
5.5 Prace badawczo-rozwojowe i wdrożeniowe	59
6. Opis czynników ryzyka i zagrożeń oraz czynników, które w ocenie LW BOGDANKA S.A. będą miały wpływ na osiągnięte wyniki	60
6.1 System zintegrowanego zarządzania ryzykiem korporacyjnym	60

6.2	Czynniki związane z otoczeniem społeczno-gospodarczym i rynkowym Spółki	63
6.2.1	Czynniki związane bezpośrednio z działalnością Spółki	69
6.2.2	Czynniki ryzyk finansowych.....	73
6.2.3	Czynniki związane z ochroną środowiska	74
6.2.4	Czynniki dotyczące postępowań oraz otoczenia prawnego	76
7.	ZMIANY WŁASNOŚCIOWE W LW BOGDANKA S.A. W 2014 r.	79
7.1	Zestawienie stanu posiadania akcji LW BOGDANKA S.A. oraz akcji i udziałów w jednostkach powiązanych Spółki przez osoby zarządzające i nadzorujące LW BOGDANKA S.A.....	79
7.2	Informacje o znanych LW BOGDANKA S.A. umowach w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy	79
7.3	Nabywanie akcji własnych.....	79
8.	INFORMACJE O ZAŁODZE.....	80
8.1	Struktura zatrudnienia	80
8.2	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie.....	81
8.3	Zasady wynagradzania osób zarządzających oraz nadzorujących działalność Spółki	82
8.3.1	Zarząd i prokurenci	82
8.3.2	Rada Nadzorcza	83
8.4	Wszelkie umowy zawarte w 2014 r. między LW BOGDANKA S.A. a osobami zarządzającymi.....	84
8.5	Działalność socjalno - bytowa.....	84
8.6	Bezpieczeństwo i higiena pracy.....	85
8.7	Związki Zawodowe.....	86
8.8	Spory zbiorowe	87
8.9	Informacje o systemie kontroli programów akcji pracowników.....	87
9.	OCHRONA ŚRODOWISKA	87
9.1	Działalność LW BOGDANKA w zakresie ochrony środowiska	87
9.2	Działalność ochronna środowiska naturalnego.....	87
10.	POSTĘPOWANIA SĄDOWE I POZASĄDOWE.....	92
10.1	Postępowania układowe	92
10.2	Postępowania sądowe o wartości powyżej 100.000 zł	92
10.2.1	Sprawy gospodarcze.....	92
11.	KONTROLE I AUDYTY ZEWNĘTRZNE PRZEPROWADZONE W SPÓŁCE.....	105
12.	INNE ZDARZENIA ISTOTNIE WPLYWAJĄCE NA DZIAŁALNOŚĆ LW BOGDANKA S.A.	109
12.1	Działania marketingowe realizowane przez Spółkę w 2014 r.....	109
12.2	Darowizny	111
12.3	Strategia CSR na lata 2014 - 2017.....	111
13.	INFORMACJE O AUDYTORZE BADAJĄCYM SPRAWOZDANIE	113
14.	OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ŁADU KORPORACYJNEGO.....	113
14.1	Zbiór zasad ładu korporacyjnego, któremu podlega LW BOGDANKA S.A.....	113
14.2	Opis głównych cech stosowanych w LW BOGDANKA S.A. systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych.....	114
14.3	Akcjonariusze posiadający bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji LW BOGDANKA S.A.	115
14.4	Wskazanie posiadaczy wszelkich papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne ...	116
14.5	Wskazanie wszelkich ograniczeń odnośnie wykonywania prawa głosu.....	116
14.6	Wskazanie wszelkich ograniczeń dotyczących przenoszenia prawa własności papierów wartościowych Spółki	116
14.7	Opis zasad zmiany statutu lub umowy Spółki	116
14.8	Organy Spółki	116
14.8.1	Zarząd.....	116
14.8.2	Rada Nadzorcza	121
14.8.3	Walne Zgromadzenie	124
SPIS TABEL.....		128

1. PODSTAWOWE INFORMACJE O LW BOGDANKA S.A.

1.1 Krótka charakterystyka Spółki

Nazwa (firma) i siedziba Spółki

Lubelski Węgiel BOGDANKA Spółka Akcyjna (zwana dalej „LW BOGDANKA S.A.”, „Spółka”, „Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A.”, „LW BOGDANKA”, „LWB”).

Adres: Bogdanka, 21-013 Puchaczów, woj. lubelskie

Telefon: +48 81 462 51 00, +48 81 462 51 01

Fax: +48 81 462 51 91

www: www.lw.com.pl; www.ri.lw.com.pl

e-mail: bogdanka@lw.com.pl

REGON: 430309210

NIP: 713-000-57-84

Forma prawna i przepisy będące podstawą działalności Spółki

LW BOGDANKA jest spółką akcyjną działającą na podstawie przepisów prawa polskiego

Spółka działa na podstawie m.in. następujących aktów prawnych:

- Ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych
(Dz. U. 2000 Nr 94 poz. 1037 z późn. zm.),
- Ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze
(Dz. U. 2011 nr 163 poz. 981 z późn. zm.).

Założycielem Spółki jest Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Skarbu Państwa.

Spółka może prowadzić działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i poza jej granicami.

Spółka została utworzona na czas nieoznaczony.

Rys historyczny

Historia LW BOGDANKA rozpoczyna się 17 stycznia 1975 r. kiedy to podjęto decyzję o budowie kopalni pilotująco - wydobywczej w Bogdance. Bogdanka była jedną z siedmiu kopalń, które miały powstać w Lubelskim Zagłębiu Węglowym, jednak w związku z zawieszeniem projektu okazała się jedyną.

Na początku lat 90' Kopalnia znalazła się w trudnej sytuacji finansowej i była jedną z pierwszych na liście kopalń przeznaczonych do likwidacji. Sytuacja ta, wymusiła na Bogdance i jej załodze podjęcie trudnych działań, niezbędnych do jej uratowania. Skutecznie przeprowadzona na początku lat 90' restrukturyzacja techniczna, majątkowa i organizacyjna, umożliwiła Bogdance stanie się najnowocześniejszą i najbardziej efektywną kopalnią węgla kamiennego w Polsce.

Akt przekształcenia przedsiębiorstwa państwowego w Jednoosobową Spółkę Skarbu Państwa pod firmą: Kopalnia Węgla Kamiennego "Bogdanka" S.A. sporządzony został dnia 1 marca 1993 r. (Repertorium A Nr 855/1993). W ramach realizacji postanowień ugody bankowej, w wyniku konwersji długu, KWK "Bogdanka" S.A. przestała być z dniem 29 grudnia 1994 r. Jednoosobową Spółką Skarbu Państwa, wobec objęcia przez nowych akcjonariuszy (wierzycieli) 4,0 % akcji Spółki.

Od 25 czerwca 2009 r. akcje Spółki notowane są na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie.

W dniu 9 marca 2010 r. Skarb Państwa dokonał na Giełdzie Papierów Wartościowych sprzedaży 46,69% akcji Spółki. Tym samym przestał posiadać większościowy udział w kapitale zakładowym Spółki. Liczba akcji Spółki wynosi 34 013 590. W dniu 4 stycznia 2012 r. do obrotu na Giełdzie Papierów Wartościowych S.A. w Warszawie zostało wprowadzonych 3 208 111 akcji pracowniczych, a 4 lutego 2013 r. 34 754. Łączna liczba akcji LW

BOGDANKA S.A. w obrocie wynosi 34 013 455. Pozostałych 135 akcji na dzień publikacji niniejszego raportu jest akcjami imiennymi.

Wizja

Dołączenie do grona producentów węgla kamiennego na świecie legitymujących się najwyższymi standardami w zakresie bezpieczeństwa pracy, ochrony środowiska, automatyzacji i informatyzacji ciągu produkcyjnego. Utrzymanie pozycji lidera efektywności w branży górniczej.

Poprawa efektywności

- Inwestycje w nowe technologie
- Modernizacja infrastruktury
- Optymalizacja procesów i organizacji produkcji
- Optymalizacja systemu wspomagania decyzji w procesie przygotowania złoża do eksploatacji

Co przełoży się na:

Redukcję kosztów w ciągu produkcyjnym Spółki i wzrost efektywności

Rozwój bazy zasobowej

- Pozyskanie nowych koncesji
- Eksploracja nowych złóż w regionie
- Optymalizacja prowadzonej eksploatacji złóż cienkich

Co przełoży się na:

Zwiększenie do 30% udziału w krajowym rynku dostawców węgla dla energetyki zawodowej

Wsparcie regionu

- Rozwój pracowników Spółki
- Budowa lubelskiej Krainy Mechatroniki
- Działalność sponsoringowa

Co przełoży się na:

Wsparcie społeczności lokalnej i realizację celów społecznej odpowiedzialności biznesu (CSR)

Rozwój umiejętności i sprawności organizacyjnej

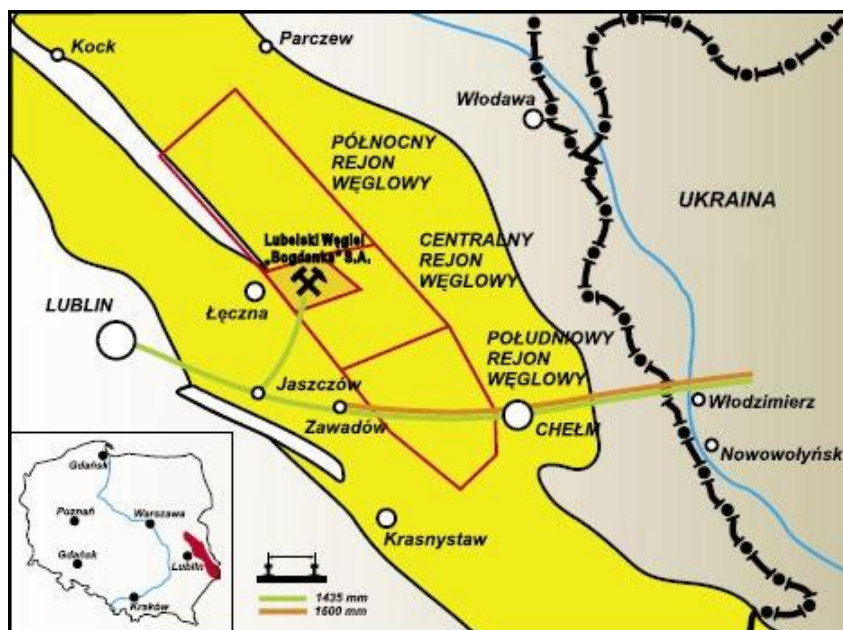
- Zmniejszenie kosztów projektów w LWB
- Stały monitoring kosztów projektów
- Przyspieszenia tempa realizacji

Co przełoży się na:

Wsparcie optymalizacji kosztów i koordynacja projektów strategicznych

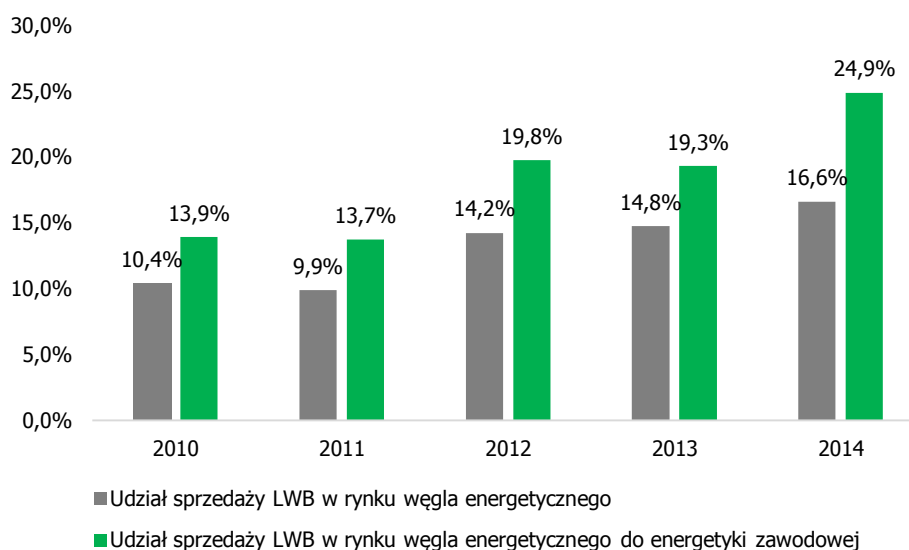
Pozycja Rynkowa

LW Bogdanka S.A. jest jedną z najnowocześniejszych i największych kopalń węgla kamiennego w Polsce będąc jednocześnie jedynym producentem węgla energetycznego, zlokalizowanym we wschodniej Polsce (Lubelskie Zagłębie Węglowe).



Udział sprzedaży LWB w rynku węgla energetycznego w 2014 r. stanowił 16,6%, a udział sprzedaży w rynku węgla energetycznego do energetyki zawodowej stanowi aż 24,9%

Wykres 1 Udział sprzedaży LW BOGDANKA na rynku węgla

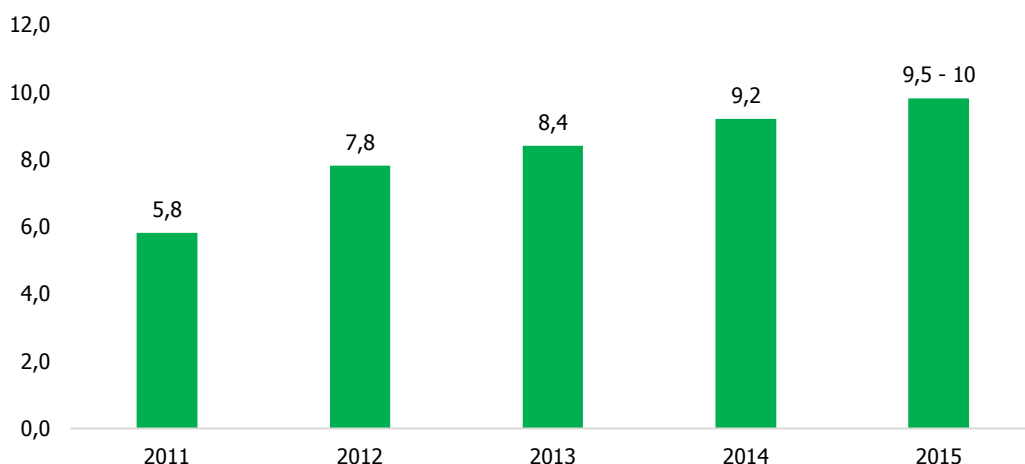


Działalność Lubelskiego Węgla Bogdanka S.A.

Produkcja

W 2014 r. W Bogdanka wydobyla 9,2 mln ton węgla kamiennego, co stanowiło 15,8% całości wydobycia węgla energetycznego w Polsce.

Wykres 2 Produkcja netto LW BOGDANKA [mln ton]



Lubelski Węgiel Bogdanka posiada trzy pola wydobywcze:

- Bogdanka,
- Nadrybie,
- Stefanów.

Podstawową działalnością Spółki jest produkcja i sprzedaż węgla kamiennego, a w szczególności miałów energetycznych. Struktura produkcji węgla w 2014 r. przedstawia się następująco:

- miały - 98,0%,
- orzech - 0,5%,
- groszek - 1,5%.

Główni odbiorcy

LW Bogdanka S.A. zaopatruje przede wszystkim odbiorców przemysłowych, zlokalizowanych we wschodniej i północno-wschodniej Polsce. Rynek odbiorców jest ustabilizowany, a sprzedaż realizowana jest głównie w oparciu o umowy wieloletnie. Główne kierunki zbytu węgla handlowego z LW BOGDANKA to energetyka zawodowa i energetyka przemysłowa.

Do głównych odbiorców LW Bogdanka należą:

- Elektrownia Kozienice S.A. – Grupa ENEA S.A. – ok. 40% udziału w przychodach,
- GDF Suez Energia S.A. – ok. 17% udziału w przychodach,
- Elektrownia Ostrołęka - ok. 15% udziału w przychodach
- PGNiG Termika S.A. – ok. 13% udziału w przychodach.

Poprzez swoją ofertę handlową LW BOGDANKA stara się zaspokoić potrzeby swoich klientów. Spółka ma świadomość, że proponowany przez kopalnię produkt musi być konkretny, skalibrowany pod odbiorcę ale także przystępny cenowo.

Nowoczesne technologie

Lubelski Węgiel Bogdanka dba o bezpieczeństwo pracowników i środowisko naturalne. W procesie wydobywania stosuje najnowocześniejsze technologie i światowej klasy park maszynowy przez co jest kopalnią o najwyższych wskaźnikach wydajności i efektywności (kopalnia inteligentnych rozwiązań) w Polsce. LW BOGDANKA uzyskuje wydajność dołową ponad dwukrotnie wyższą niż średnia w branży górnictwa węglowego w Polsce.

Kontrola kosztów

LW Bogdanka pozostaje liderem efektywności w Polskim górnictwie. Strategia Spółki zakładała zmniejszenie jednostkowego gotówkowego kosztu wydobycia (Unit Mining Cash Cost) o 15% do 2017 r., w stosunku do roku 2012, w ujęciu realnym. Spółka w swej działalności konsekwentnie realizuje Program Optymalizacji Kosztów. W roku 2014 uzyskano realny spadek jednostkowego gotówkowego kosztu wydobycia o 12,0 % w stosunku do 2012 roku.

Nowe złoża

W 2014 r. Spółka otrzymała koncesje na rozpoznanie w obszarach Ostrów i Orzechów oraz koncesję na wydobycie w obszarze K-3 (ok. 19 mln ton zasobów operatywnych). Rozpoczęto również prace mające na celu przekształcenie koncesji rozpoznawczej na koncesję wydobywczą ze złóż Ostrów i Orzechów tj. dodatkowe zagospodarowanie ok. 400 mln ton zasobów operatywnych. W BOGDANKA kontynuuje również starania o koncesję wydobywczą w obszarze K6-K7 – w dniu 12.12.2014 roku została złożona skarga na decyzję Ministra Środowiska w sprawie odmowy udzielenia koncesji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Droga w kierunku Kopalni inteligentnych rozwiązań

Nasz Sukces zbudowaliśmy idąc w kierunku inteligentnych rozwiązań, nie byłby on możliwy gdyby nie:

1. Załoga o wysokich kwalifikacjach, wysokiej kulturze technicznej, dobrze współpracująca i koncentrująca się przy realizacji wspólnych celów.
2. Wysokowydajne niezawodne, energooszczędne dobrze dobrane do istniejących warunków geologiczno-górnictwowych maszyny i urządzenia mechanizujące zarówno główne roboty górnicze, jak i szeroki zakres robót pomocniczych.
3. Maksymalne wyeliminowanie ciężkiej pracy fizycznej i pracy niebezpiecznej, poprzez mechanizację i automatyzację jak największego zakresu robót pod ziemią, w tym różnych prac pomocniczych.
4. Wdrażanie nowoczesnych systemów informatycznych do różnych sfer działalności górniczej, usprawniających procesy technologiczne, monitorujących pracę maszyn i urządzeń oraz w sferze planowania produkcji, identyfikacji zagrożeń itp., usprawniających funkcjonowanie kopalni.

Jako jedyni z kopalń podziemnych w Polsce posiadamy system zarządzania gospodarką złożem:

1. Cyfrowy model złoża (dotychczas jedyny w polskim górnictwie węgla kamiennego).
2. Cyfrowa mapa wyrobisk górniczych.
3. Cyfrowy harmonogram robót udostępniających, przygotowawczych oraz eksploatacyjnych.

Obecnie w ramach programu trwają prace nad:

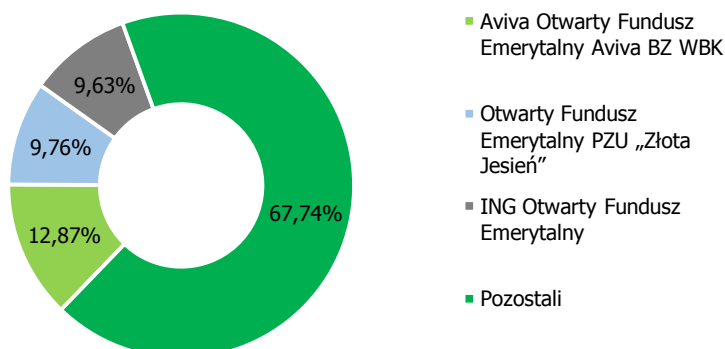
- ❖ Systemem wspomagania decyzji w procesie przygotowania złoża do eksploatacji,
- ❖ Mapą obiektową infrastruktury dołowej,
- ❖ Centralną bazą danych.

Lubelski Węgiel Bogdanka S.A. na GPW

LW „Bogdanka” S.A. zadebiutowała na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie w dniu 25 czerwca 2009 r.

Obecnie LW „Bogdanka” S.A. jest spółką w pełni prywatną. W Spółce nie ma dominującego akcjonariusza strategicznego, a kontrolę de facto sprawują inwestorzy finansowi w postaci funduszy emerytalnych.

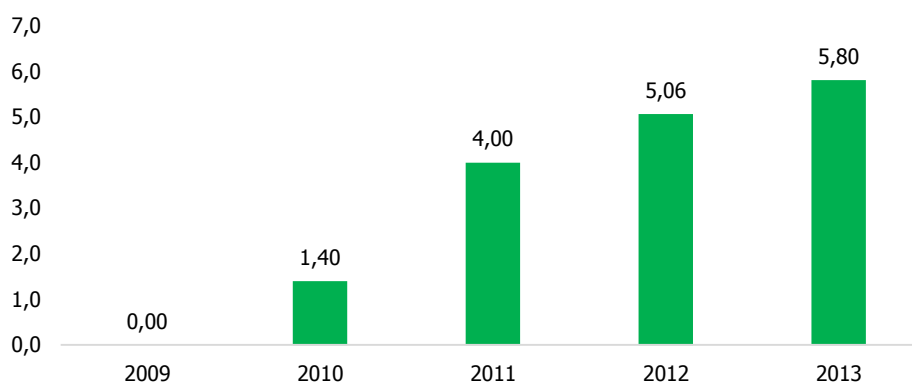
Wykres 3 Struktura akcjonariatu



Dywidenda

Łącznie Spółka wypłaciła w latach 2012-2014 dywidendę w wysokości 505,4 mln PLN (w 2012 r. – 136,0 mln zł, w 2013 r. – 172,1 mln zł, w 2014 – 197,3 mln zł), utrzymując stopę dywidendy (wartość dywidendy na 1 akcję / wartość rynkowa akcji) na poziomie 3,2% - 5,1 % i wskaźnik zadłużenia poniżej 1,5 (zadłużenie całkowite + długoterminowe zobowiązania pracownicze / EBITDA)

Wykres 4 Kwota dywidendy na 1 akcję (zł)

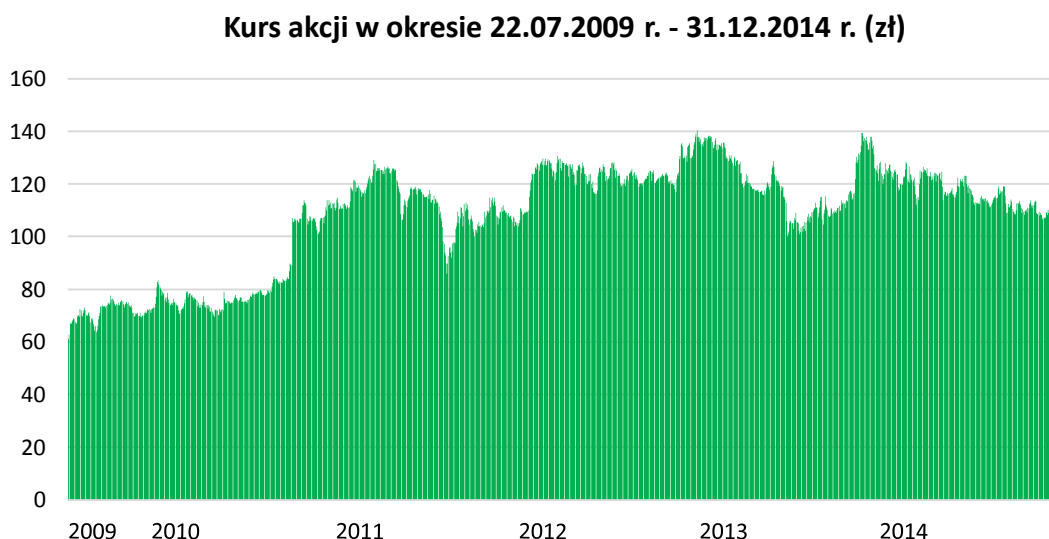


Kurs akcji

W dniu 25 czerwca 2009 r. odbył się debiut akcji LWB, cena emisyjna akcji wynosiła 47,00 zł.

Od debiutu na GPW kurs akcji LWB osiągnął minimum na poziomie 60,05 zł (22.07.2009 r.), zaś maksimum wyniosło 143,00 zł (21.12.2012 r.). Średni kurs to 108,04 zł. Liczba sesji wzrostowych 654, spadkowych 636, bez zmian 72. Poniżej przedstawiony jest kurs akcji LWB w okresie od dnia debiutu do końca roku 2014.

Wykres 5 Kurs akcji LW BOGDANKA



Akcje spółki notowane są w indeksach:

- WIG – Surowce
- WIG – 20
- WIG – 30
- Respect Index

1.2 Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania przedsiębiorstwem LW BOGDANKA i GK LW BOGDANKA

W celu doprecyzowania zasad zarządzania w LW BOGDANKA S.A., w 2014 r.:

1. Wprowadzono do stosowania Politykę Przeciwdziałania Nadużyciom oraz Zarządzania Ryzykiem Nadużyć w LW BOGDANKA
2. Wprowadzono Zasady przygotowania i prowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych.
3. Określono zasady udzielenia zamówień, do których nie mają zastosowania przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.
4. Wprowadzono Regulamin aktualizacji listy Kluczowych Projektów w GK LW BOGDANKA
5. Wprowadzono Regulamin Kategoryzacji Projektów w GK LW BOGDANKA
6. Wprowadzono Metodykę Zarządzania Projektami w LW BOGDANKA
7. Wprowadzono Nowy Regulamin Sprzedaży Ceramiki oraz Regulamin Premiowania Przedstawicieli Handlowych w Dziale Sprzedaży Ceramiki Budowlanej
8. Wprowadzono "Regulamin postępowania przy naprawianiu szkód spowodowanych ruchem zakładu górniczego".
9. Wprowadzono zweryfikowaną „Strategię Społecznej Odpowiedzialności Biznesu na lata 2014 - 2017” dla LW BOGDANKA
10. Wprowadzono wytyczne sporządzania i obiegu dokumentów przedkładanych na posiedzenia Zarządu.
11. Wprowadzono znowelizowaną wersję Kodeksu Etyki Grupy Kapitałowej Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A.

Aktualizacja dotychczas obowiązujących dokumentów i wprowadzenie nowych ma na celu realizację następujących założeń: zwiększenie transparentności Spółki, wprowadzenie systemu zarządzania projektami, usprawnienie procesu kontroli kosztów oraz optymalizację procesów zakupowych w Spółce.

1.3 Informacje o posiadanych przez Spółkę oddziałach

Spółka LW BOGDANKA nie posiada oddziałów (zakładów).

1.4 Powiązania organizacyjne i kapitałowe LW BOGDANKA

Spółka LW BOGDANKA w 2014 r. była zaangażowana kapitałowo w następujących podmiotach gospodarczych:

Tabela 1 Zaangażowanie kapitałowe Spółki

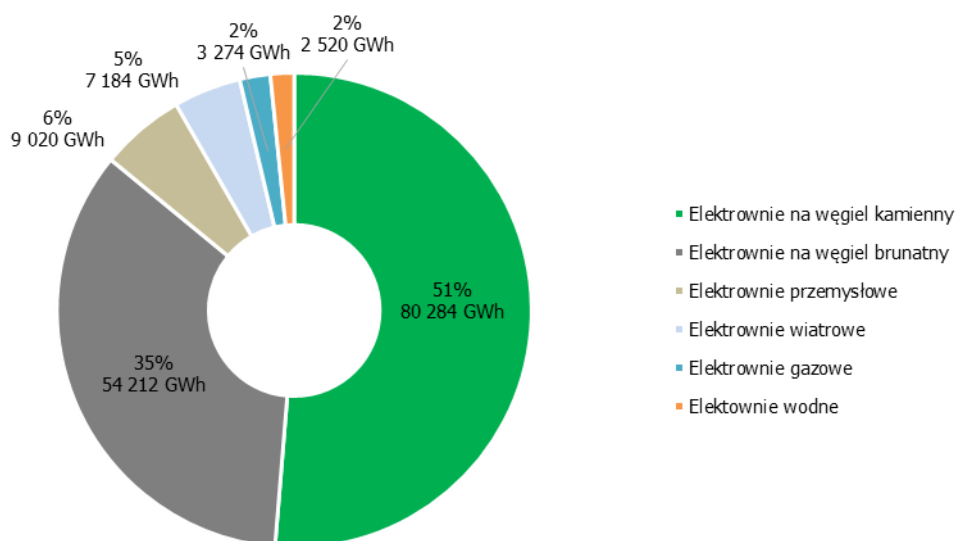
Firma spółki	Udział Spółki w kapitale zakładowym		Kapitał zakładowy	Działalność podstawowa
	31.12.2013 r.	31.12.2014 r. oraz 12.03.2015 r.		
„Łęczyńska Energetyka” Sp. z o.o. w Bogdance	88,70% (73 332 udziałów)	88,70% (73 332 udziałów)	82 677 000 zł dzieli się na 82 677 udziałów po 1 000 zł	produkcja energii cieplnej, remonty, konserwacje i montaż urządzeń energetycznych, produkcja wody pitnej i przemysłowej
EkoTRANS Bogdanka Sp. z o.o.	100,00% (100 udziałów)	100,00% (100 udziałów)	100 000 zł dzieli się na 100 udziałów po 1 000 zł	kompleksowe organizowanie procesu transportu i odzysku odpadów powstających przy płukaniu i oczyszczaniu łupka przywęglowego
RG BOGDANKA Sp. z o.o.	100,00% (10 000 udziałów)	100,00% (10 000 udziałów)	500 000 zł dzieli się na 10 000 udziałów po 50 zł	usługi, dostawy oraz roboty górnicze na rzecz LW BOGDANKA
MR BOGDANKA Sp. z o.o.	0,00 % (0 udziałów)	100,00% (20 000 udziałów)	1 000 000 zł dzieli się na 20 000 udziałów po 50 zł	remonty, regeneracja oraz produkcja konstrukcji stalowych, świadczenia usług na rzecz LW BOGDANKA

2. OPIS DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ SPÓŁKI

2.1 Rynek węgla w Polsce

Węgiel jest głównym surowcem wykorzystywanym w Polsce do produkcji energii elektrycznej. Według danych PSE w 2014 r. produkcja ogółem energii elektrycznej wyniosła 156 567 GWh, z czego 80 284 GWh (51%) wytworzono w elektrowniach na węgiel kamienny a 54 212 GWh (35%) w elektrowniach na węgiel brunatny. Pozostałe 21 998 GWh (14%) przypadło na elektrownie przemysłowe (m.in. węgiel kamienny), wiatrowe, gazowe oraz wodne.

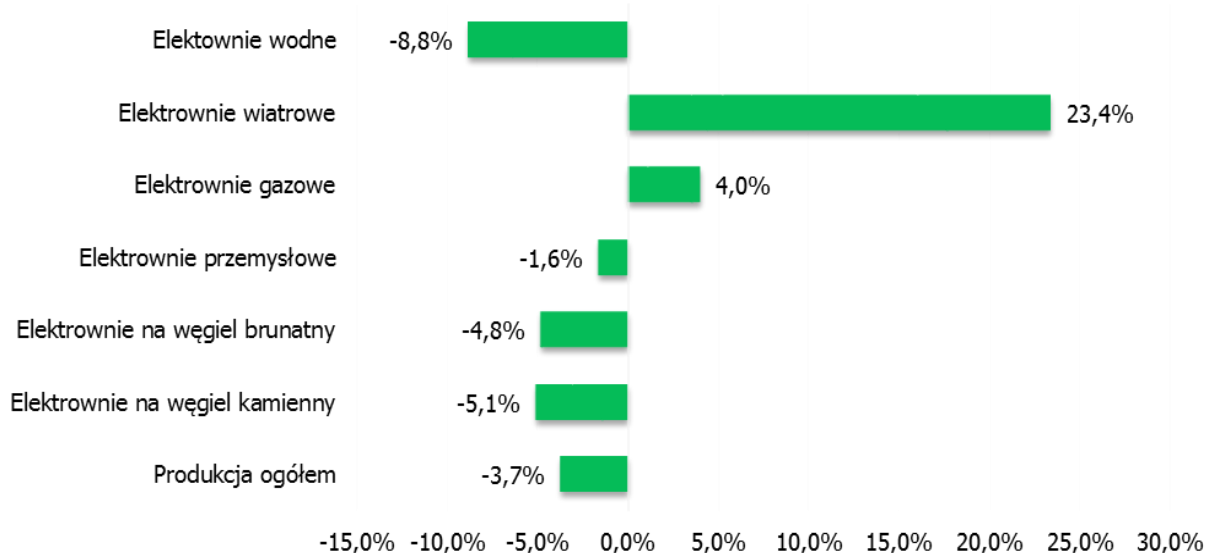
Wykres 6 Struktura paliw wykorzystywanych do produkcji energii elektrycznej w Polsce w 2014 r.



Źródło: PSE S.A., www.pse.pl

W 2014 r. produkcja energii elektrycznej w elektrowniach krajowych była niższa o 3,7% w stosunku do wielkości produkcji w roku 2013. Największy spadek produkcji energii zanotowano w elektrowniach wodnych o 8,8%. Spadek produkcji dotknął również elektrownie wykorzystujące węgiel i wyniósł odpowiednio 5,1% dla węgla kamiennego oraz 4,8% dla węgla brunatnego. Największy wzrost produkcji energii elektrycznej przypadł na elektrownie wiatrowe, gdzie roczna dynamika wyniosła 23,4%.

Wykres 7 Roczna dynamika zużycia paliw wykorzystywanych do produkcji energii elektrycznej w Polsce w 2014 r.



Źródło: PSE S.A., www.pse.pl

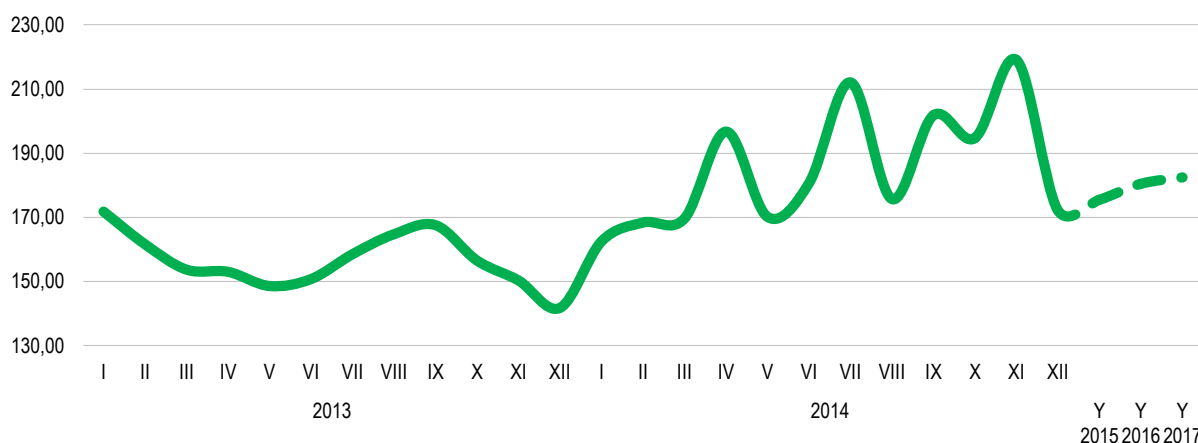
Głównym powodem zmniejszania się popytu na węgiel jest wdrażanie pakietu klimatycznego, ograniczanie emisji CO₂ oraz rozwój Odnawialnych Źródeł Energii (OZE). Celem polityki klimatycznej dla Unii Europejskiej jest program „3 x 20”, tzn. redukcja ilościowa emisji gazów cieplarnianych do 2020 roku w odniesieniu do poziomów z 1990 roku. Taki cel wyznaczony przez UE wymusił na Polsce prowadzenie inwestycji w modernizację infrastruktury energetycznej. Poprawa efektywności energetycznej jest osiągnięta poprzez inwestycje w nowe

elektrownie lub modernizację bloków, inwestycję w sieć dystrybucyjną oraz w redukcję zużycia końcowego, w tym szczytowego.

Innym, ważnym czynnikiem wpływającym na poziom wykorzystania węgla do produkcji energii elektrycznej jest również spadek energochłonności, która jest powodowana efektem przechodzenia gospodarki w kierunku gospodarki opartej na usługach, ale również jest to spowodowane mniejszym zużyciem energii przez gospodarstwa domowe.

W styczniu 2014 r. został wprowadzony mechanizm operacyjny rezerwy mocy, który spowodował wzrost ceny energii elektrycznej w Polsce względem cen w Europie Zachodniej. Ceny w krajach ościennych były w ubiegłym roku średnio niższe o około 10-15 EUR niż w Polsce, co spowodowało wzrost importu energii elektrycznej, a w konsekwencji wykluczanie najdroższych elektrowni.

Wykres 8 Średnia cena kontraktów typu BASE na TGE S.A. – [PLN/MWh]



Źródło: TGE S.A.

W wyniku podaży taniej energii z innych krajów Europy, Polska pierwszy raz od 2003 roku stała się importerm energii elektrycznej netto. W 2013 r. Polska wyeksportowała około 4,5 TWh. W 2014 r. saldo wymiany zagranicznej było już na korzyść importu energii elektrycznej, który wyniósł 2,2 TWh.

Wyższy poziom importu oznacza spadek ilości energii elektrycznej produkowanej w kraju, a tym samym obniżone zapotrzebowanie na paliwo, w tym na węgiel. Można szacować, że różnica importu netto pomiędzy 2013 a 2014 r. spowodowała niezużycie około 3,0 mln Mg węgla przez elektrownie zawodowe.

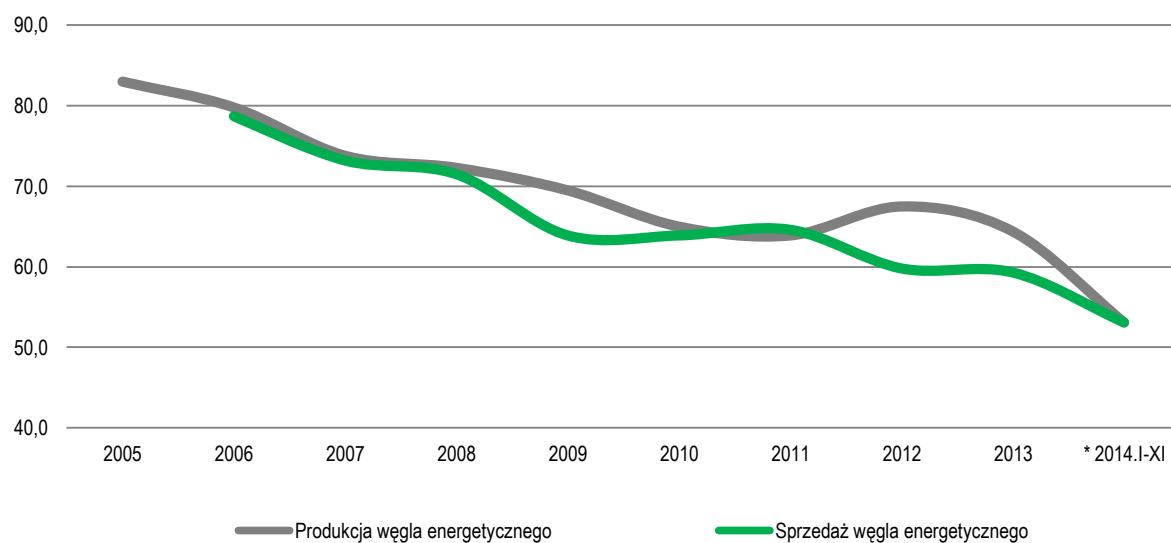
Produkcja oraz sprzedaż węgla energetycznego w Polsce

Polska jest liczącym się producentem węgla kamiennego na świecie oraz największym w Unii Europejskiej. W ostatnich latach zauważalny jest jednak silny trend spadkowy.

Spadek produkcji węgla energetycznego w Polsce jest spowodowany restrukturyzacją górnictwa węgla kamiennego, która była prowadzona w latach 1998 – 2006. Program restrukturyzacji obejmował ograniczenie zdolności produkcyjnych kopalń, oddłużanie i ograniczanie zatrudnienia w zakładach górniczych. W efekcie spowodowało to zmniejszenie produkcji, a w dalszej perspektywie, w wyniku częściowego przestawienia się gospodarki na inne źródła energii również popytu na węgiel energetyczny.

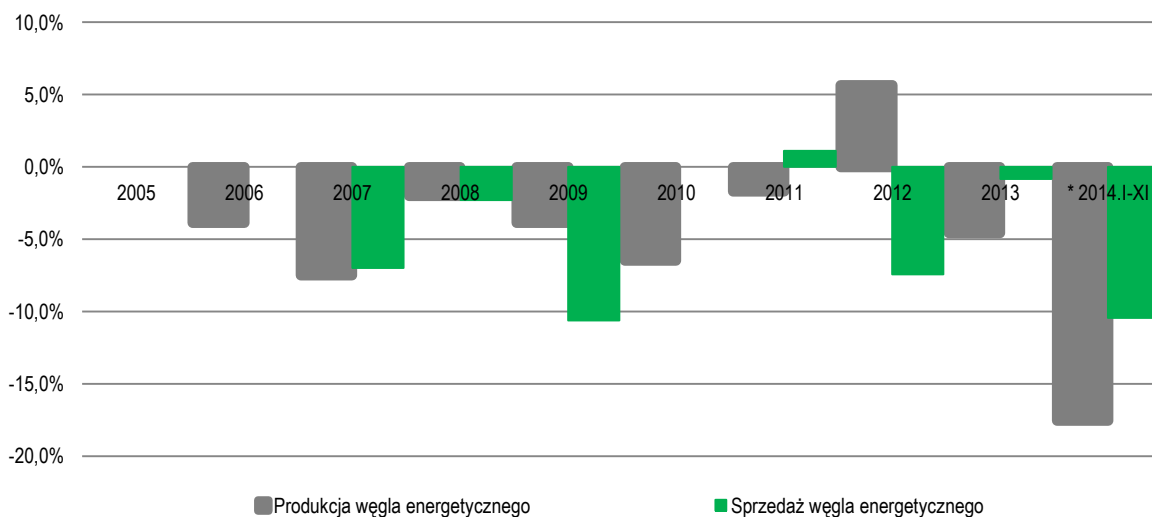
Trend spadkowy w sprzedaży węgla chwilo wyhamował około 2009 roku. W 2011 roku sprzedaż węgla energetycznego w kraju była wyższa niż jego produkcja, co doprowadziło do nagłego wzrostu cen węgla na rynkach. Sytuacja ta zachęciła krajowe kopalnie do zwiększenia produkcji. Jednak taka polityka szybko doprowadziła do wystąpienia nadpodaży węgla, co od początku 2012 roku spowodowało nagły przyrost stanu zapasów (zauważalny głównie w kopalniach śląskich), a jednocześnie miało wpływ na spadek ceny węgla energetycznego. W efekcie nastąpił spadek produkcji oraz sprzedaży, który rozpoczął się w roku 2013 i trwa do dziś. Wpływ na taką sytuację mają również warunki atmosferyczne, a w szczególności ciepłe zimy w 2013 oraz 2014 r. Od grudnia 2012 roku do listopada 2014 r. produkcja węgla energetycznego zmniejszyła się o 21,3%. Sprzedaż węgla energetycznego w tym samym okresie spadła o 11,2%.

Wykres 9 Zestawienie produkcji oraz sprzedaży węgla energetycznego w Polsce w latach 2005 – 2014 – [tys. Mg]



Źródło: ARP S.A.

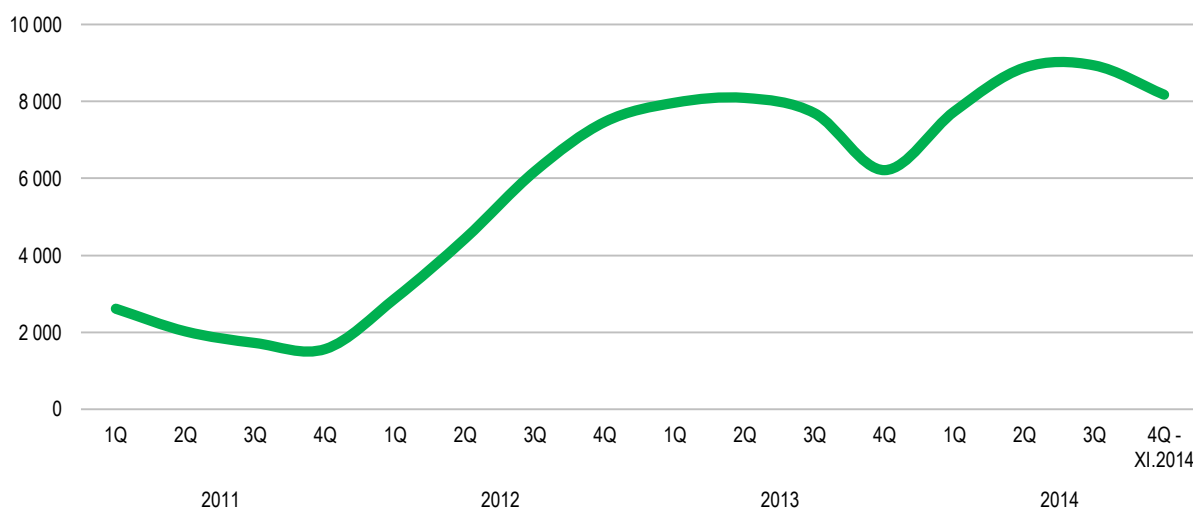
Wykres 10 Roczna dynamika produkcji oraz sprzedaży węgla energetycznego w Polsce w latach 2005 - 2014



Źródło: ARP S.A.

Szacuje się, że na koniec 2014 r. na zwałach w kopalniach oraz w elektrowniach i elektrociepłowniach składowane jest około 16,0 mln Mg węgla energetycznego. W przeważającej ilości są to miały energetyczne. Taki stan zapasów utrzymuje się od końca 2012 roku i jest związany z nadwyżką krajowej produkcji.

Wykres 11 Stan zapasów na koniec poszczególnych kwartałów w kopalniach latach 2011 – 2014 – [tys. Mg]



Źródło: ARP S.A

Cena węgla energetycznego

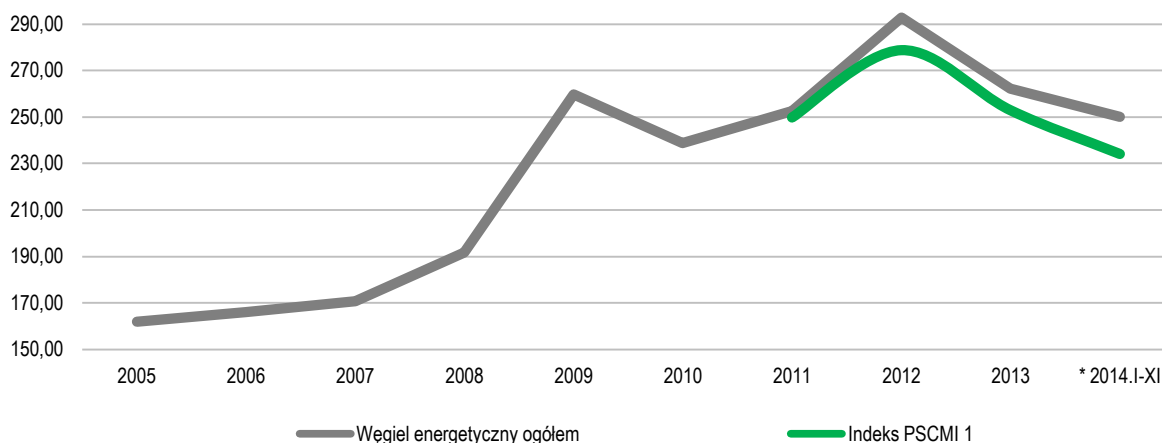
Do roku 2012 cena sprzedaży węgla energetycznego w polskich kopalniach podążała zgodnie z trendami cenowymi na rynkach światowych. W latach 2005 – 2012 cena węgla energetycznego z wyjątkiem sytuacji w 2010 roku była w trendzie wzrostowym. Dynamika wzrostu ceny w tym okresie wyniosła około 81%. Przecena jaka nastąpiła na rynkach światowych w 2011 oraz 2012 roku spowodowała załamanie się krajowego rynku węgla energetycznego i gwałtowny spadek ceny. W okresie 2012 - 2014 średnia cena węgla spadła o 15%.

Innym istotnym czynnikiem, który miał wpływ na spadek ceny węgla energetycznego na rynku krajowym od początku 2013 r., był spadek popytu na węgiel, który rozpoczął się w 2012 roku przy jednoczesnym braku ograniczenia krajowej produkcji, co spowodowało nadpodaż miałow energetycznych.

W październiku 2014 r. Agencja Rozwoju Przemysłu w Katowicach utworzyła Polski Indeks Rynku Węgla Energetycznego 1 (Polish Steam Coal Market Index). Indeks ten jest grupą wskaźników ceny wzorcowej węgla energetycznego produkowanego przez krajowych producentów i sprzedawanego na krajowym rynku energetycznym (Indeks PSCMI 1).

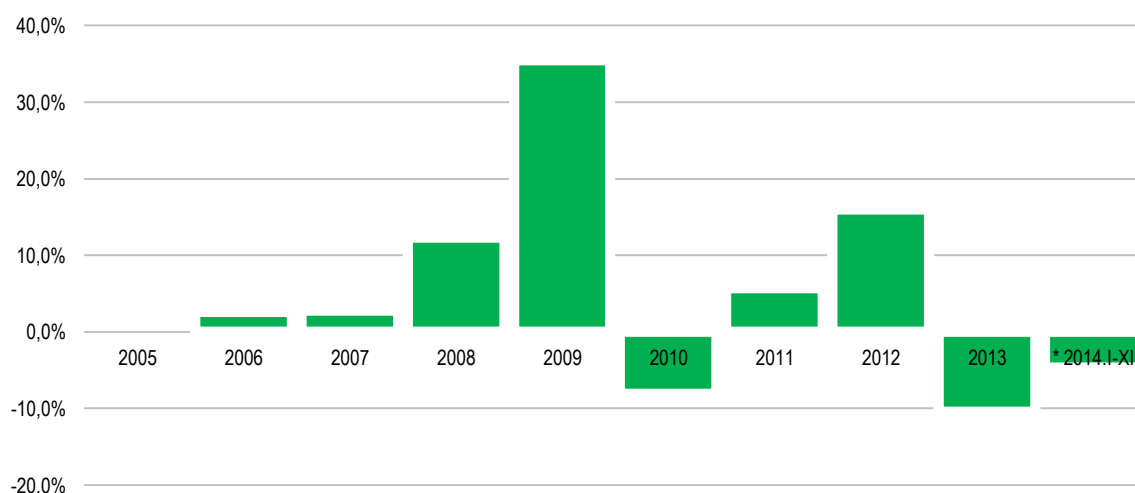
Indeks PSCMI 1 odzwierciedla poziom cen loco kopalnia miałow energetycznych klasy 20-23 MJ, w sprzedaży do energetyki zawodowej i przemysłowej. Indeks obliczany jest jako średnia ważona z miesięcznych dostaw, spełniających kryterium jakościowe indeksu, zawartość siarki całkowitej poniżej 1%. Cena produktu miesięcznego jest ustalana jako średnia ważona z transakcji zrealizowanych na polskim rynku węgla energetycznego, zafakturowanych w danym miesiącu kalendarzowym. Źródłem danych do obliczania wskaźników są dane krajowych producentów węgla kamiennego pozyskiwane przez katowicki oddział ARP S.A. w ramach Programu Badań Statystycznych Statystyki Publicznej „Górnictwo węgla kamiennego i brunatnego”, którego organem prowadzącym jest minister właściwy ds. gospodarki.

Wykres 12 Średnia roczna cena węgla energetycznego w Polsce w latach 2005 – 2014 oraz Indeks PSCMI w latach 2011 - 2014 – [PLN/Mg]



Źródło: ARP S.A.

Wykres 13 Roczna dynamika średniej rocznej ceny węgla energetycznego w Polsce w latach 2005 - 2014



Źródło: ARP S.A.

Import oraz eksport węgla energetycznego

Import węgla do krajów Unii Europejskiej jest głównym źródłem pozyskiwania przez nie tego paliwa. Do roku 2008 Polska była jednym z największych eksporterów węgla do odbiorców w Europie. Jednak od 2008 roku w efekcie zachodzących zmian na rynku węgla zaczęła być jego importerem netto. Głównym powodem takiej zmiany była restrukturyzacja górnictwa węglowego w Polsce, która doprowadziła do znacznego zmniejszenia ilości produkowanego węgla przy jednoczesnym stabilnym popycie wewnętrznym.

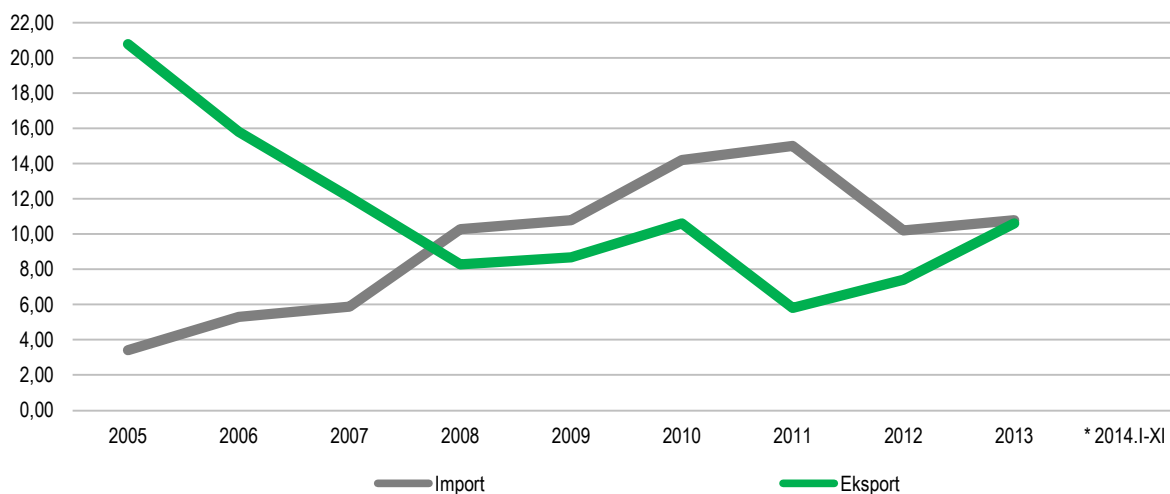
W latach 2009 - 2010 oraz w 2012 - 2013 na rynku krajowym wystąpił niedobór węgla w sortymentach średnim oraz grubym, co wymusiło konieczność jego importu. Dodatkowym czynnikiem, który sprzyja importowi węgla w tych sortymentach jest wysoka premia cenowa na ich sprzedaży w kraju.

Nagły wzrost eksportu węgla w latach 2012 – 2014 był spowodowany realizowaniem przez kopalnie śląskie sprzedaży miałow energetycznych po cenach niższych niż obowiązywały na rynku. Takie działanie miało na celu zredukowanie poziomu zapasów węgla na zwalach.

Głównym kierunkiem importu węgla do Polski jest Rosja. Odpowiada ona za blisko 80% całego importu węgla. Węgiel importowany jest głównie drogą kolejową, przez terminale graniczne w Braniewie, Terespolu,

Małaszewiczach. Największym odbiorcą polskiego węgla są Niemcy, gdzie kierowane jest blisko 40% węgla przeznaczonego na eksport.

Wykres 14 Zestawienie importu oraz eksportu węgla kamiennego w latach 2005 - 2014



Źródło: ARP S.A.

Perspektywy rozwoju mocy

W perspektywie najbliższych lat nastąpi przyrost mocy wytwórczych, jednak dokona on się poprzez modernizację oraz instalację nowych bloków cechujących się wyższą sprawnością. Stare bloki, które były wybudowane przed 1990 rokiem, charakteryzują się sprawnością na poziomie 33-38% brutto. Elektrownie uruchomione w latach 2000 – 2010 charakteryzują się sprawnością na poziomie 39-44% brutto. Projektowana sprawność budowanych obecnie elektrowni ma osiągnąć sprawność 49% brutto. Wyższa planowana sprawność w nowych elektrowniach, pozwoli na obniżenie kosztu produkcji energii elektrycznej, dzięki temu elektrownie te będą miały największy udział w rynku.

Do roku 2020 planuje się uruchomienie budowanych obecnie bloków w elektrowniach na węgiel kamienny. Są to głównie inwestycje prowadzone przez PGE (Elektrownia Opole – 2 x 900 MW), ENEA (Elektrownia Kozienice – 1000 MW), Tauron (Elektrownia Jaworzno – 910 MW) oraz EDF (Elektrownia Rybnik – 900 MW). W związku z prowadzonymi inwestycjami do roku 2018 planuje się, że część najstarszych bloków energetycznych na węgiel kamienny zostanie wyłączona, a część zostanie pozostawiona do dyspozycji w rezerwie.

Tabela 2 Bilans włączeń oraz odstawień mocy w elektrowniach węglowych 2015-2020

Rok	Włączenia				Wyłączenia		
	Podmiot	Elektrownia	Rodzaj inwestycji	Moc - [MW]	Podmiot	Elektrownia	Moc - [MW]
2015	GDF	Połaniec	modernizacja	34	Tauron	Stalowa Wola	205
	EDF	Rybnik	modernizacja	5	Tauron	Siersza	120
2016	EDF	Rybnik	modernizacja	20	GDF	Połaniec	225
					Tauron	Łagisza	120
2017					Tauron	Łaziska	250
2018	ENEA	Kozienice	nowe	1 075	Tauron	Łagisza	240
2019	PGE	Opole	nowe	1 800			
2020	Tauron	Jaworzno III	nowe	910	PGE	Dolna Odra	454

					Tauron	Stalowa Wola	125
					Tauron	Siersza	251
Suma mocy				3 844			1 990

Źródło: opracowanie własne

2.2 Informacja o prowadzonej przez Spółkę działalności

Zakres podstawowej działalności gospodarczej Spółki obejmuje działalność górnictwa w zakresie gospodarczego wydobywania węgla kamiennego, a także wzbogacanie wydobytego węgla surowego, sprzedaż węgla odbiorcom, ochronę i rekultywację terenów górniczych.

Zgodnie ze Statutem Spółki przedmiotem działalności przedsiębiorstwa LW BOGDANKA jest:

- rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo (sekcja A),
- górnictwo i wydobywanie (sekcja B),
- przetwórstwo przemysłowe (sekcja C),
- wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych (sekcja D),
- dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją (sekcja E),
- budownictwo (sekcja F),
- handel hurtowy i detaliczny, naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle (sekcja G),
- transport i gospodarka magazynowa (sekcja H),
- działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi (sekcja I),
- informacja i komunikacja (sekcja J),
- działalność finansowa i ubezpieczeniowa (sekcja K),
- działalność związana z obsługą rynku nieruchomości (sekcja L),
- działalność profesjonalna, naukowa i techniczna (sekcja M),
- działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca (sekcja N),
- edukacja (sekcja P).

Działalność uzupełniająca

Działalność dodatkową Spółki stanowi sprzedaż materiałów budowlanych, głównie w postaci ceramicznej cegły elewacyjnej, wyprodukowanej w ramach utylizacji odpadowego kamienia ze skał karbońskich w Zakładzie Ceramiki Budowlanej EkoKLINKIER.

2.3 Kontrola jakości

Kontrola jakości węgla w LW BOGDANKA obejmuje:

- Opróbowanie i analizę węgla na dole kopalni, wydobywanego przez poszczególne oddziały oraz pobieranie i analizę prób bruzdowych;
- Opróbowanie i wykonanie analiz węgla surowego, wydobywanego z dołu kopalni i kierowanego do zakładu przeróbki mechanicznej;
- Opróbowanie i wykonanie analiz węgla handlowego, tj. miałów, orzecha i groszku, wyprodukowanego przez LW BOGDANKA;
- Prowadzenie rozliczeń jakościowo-ilościowych pod względem formalnoprawnym, zgodnie z zawartymi umowami wraz z niezbędną dokumentacją związaną z rozliczeniami węgla;
- Opróbowanie jakości miału węglowego zgromadzonego na magazynie i przeznaczonego do sprzedaży oraz współuczestniczenie w inwentaryzacji zwałów;
- Prowadzenie gospodarki magazynowej węgla:
 - ewidencja przychodów węgla (pz),
 - ewidencja rozchodu węgla (wz)

- c) kontrola pracy sprzętu załadunkowego i podpisywanie dokumentów najmu;
- 7. Kontrolę procesów w Zakładzie Mechanicznej Przeróbki Węgla w zakresie:
 - a) Płuczek osadzkowych - analizę nadawy na płuczki, odsiewów oraz produktów z płuczek, tj. odpadów, koncentratów, mułów, wód popłuczkowych,
 - b) Płuczek cieczy ciężkiej - analizę nadawy na płuczki oraz produktów z płuczek tj. odpadów, koncentratów, przerostów, wód popłuczkowych i mułów;
- 8. Reklamacje jakościowe węgla handlowego.

Laboratorium kopalni, będące w strukturze Działu Kontroli Jakości, wykonuje:

- analizy powietrza kopalnianego i gazów kopalnianych;
- analizy zapylenia i zawartości krzemionki;
- analizy parametrów węgla;
- pomiary natężenia hałasu;
- pomiary drgań mechanicznych.

Laboratorium zgodnie z wymaganiami PN – EN ISO/IEC 17025:2005/Apl:2007 posiada akredytację Nr AB 895 wydaną przez Polskie Centrum Akredytacji w Warszawie w zakresie wykonywania pomiarów i analiz, tj.:

- natężenia hałasu i drgań mechanicznych;
- zapylenia powietrza i zawartości wolnej krystalicznej krzemionki;
- opróbowania węgla handlowego i analizy chemiczne.

2.4 Opis i ocena wyposażenia technicznego oraz stosowanych technologii

W LW BOGDANKA w roku 2014 realizowana była eksploatacja węgla systemem ścianowym „od pola”, z zawałem stropu, z zastosowaniem kombajnowej i strugowej techniki urabiania.

Chodniki przyścianowe drążone są z odpowiednim wyprzedzeniem i wykonywane w całości przed uruchomieniem ściany. Obydwa chodniki przyścianowe likwidowane są sukcesywnie za frontem ściany, a dla każdej kolejnej ściany wykonywane są dwa nowe chodniki.

Długość ścian wynosi od 250 m do 310 m, a wybiegi w zależności od wielkości pola eksploatacyjnego wynoszą od 1 000 m do nawet ponad 5 000 m (ściany w polach VII i VIII w pokładzie 385/2 w Stefanowie).

Chodniki przyścianowe wykonywane są w obudowie odrzwiowej otwartej o przekroju łukowym z kształtownika V36 o rozstawie odrzwi najczęściej 0,75 lub 0,9 m. W chodnikach tych stosowane są głównie odrzwia typoszeregu ŁPSC (w wykonaniu 6-; lub 7-elementowym). Typowym rozmiarem odrzwi dla chodników przyścianowych dla ścian kombajnowych są odrzwia wielkości 10/K, a dla ścian strugowych 11/S i 12/S. W chodnikach przyścianowych dla ścian strugowych, z uwagi na duże przekroje poprzeczne wyrobisk i stosowany rozstaw odrzwi 0,75 m lub 0,9 m, standardowo stosowane jest kotwienie górotworu w części stropowej chodnika, wspomagające obudowę podporową.

Obudowy zamknięte stosowane powszechnie do 2000 roku, obecnie stosowane są standardowo tylko w wyrobiskach korytarzowych o dłuższym okresie istnienia, a w chodnikach przyścianowych jedynie w przypadku intensywnego zaciskania poziomego i silnego wypiętrzania spągu, przy czym zamykanie obudowy wykonuje się wówczas z opóźnieniem, po dokonanej pobierce spągu. W przypadku obudów zamkniętych w chodnikach przyścianowych, w odległości kilkudziesięciu metrów przed frontem ściany, spągnice są demontowane.

Skrzyżowania chodników przyścianowych ze ścianą utrzymywane są bezpodporowo, poprzez przykotwianie łuków stropnicowych odrzwi za pomocą tzw. podciągów kotwowych, czyli elementów prostych z kształtownika V32 lub V36 z otworem, przykotwianych kotwą strunową standardowo o długości całkowitej 6,0 m (tzw. kotwienie wysokie).

W 2014 r. eksploatacja w ścianach odbywała się za pomocą wysokowydajnych ścianowych kompleksów urabiająco-odstawczych z urabianiem kombajnami i strugami.

W skład każdego kompleksu mechanizacyjnego ściany wchodzi:

- przenośnik ścianowy i podścianowy o wydajności do 1 600 t/h oraz o wysokiej niezawodności i trwałości;
- w przypadku kompleksu kombajnowego - kombajn ścianowy, o głębokości zabioru od 0,8 m do 1,0 m, o prędkościach roboczych i manewrowych do 16 m/min, wyposażony w układy automatycznej regulacji prędkości posuwu i sygnalizacji stanów pracy;
- w przypadku kompleksu strugowego – strug ślizgowy, w pełni zintegrowany z przenośnikiem ścianowym i obudową ścianową, z możliwością pracy w trybie automatycznym;
- obudowa ścianowa zmechanizowana o podporności 0,8 - 1,0 MPa, zapewniająca prawidłowe utrzymanie stropu, wyposażona w układy sterowania nowej generacji pozwalające na zabudowę stropu z prędkością dostosowaną do prędkości urabiania kombajnu lub pracy struga.

LW BOGDANKA od szeregu już lat osiąga najwyższy w branży poziom wydobywania ze ścian oraz najwyższą wydajność pracy. Zapewniają to wysokowydajne kompleksy ścianowe oraz zastosowanie ciągów odstawczych w postaci przenośników taśmowych o szerokości taśm 1200 mm, wysokich prędkościach przesuwu taśmy i wydajnościach szczytowych rzędu 1600 t/h.

W roku 2014 LW BOGDANKA posiadała 6 zmechanizowanych kompleksów ścianowych, w tym 3 kombajnowe i 3 kompleksy strugowe. Główne maszyny i urządzenia wchodzące w skład tych kompleksów oraz ich podstawowe parametry zestawiono w tabeli 2.

Ponadto z końcem roku 2014 zakończone zostały dostawy kolejnego kompleksu strugowego Bogdanka 4, który zainstalowany został w przecince ściany 1/I/385 w polu Bogdanka, a który przeznaczony jest do eksploatacji północnych parcel pokładu 385/2 w polu Bogdanka. Uruchomienie eksploatacji ściany 1/I/385 z wykorzystaniem tego kompleksu nastąpi w 2015 roku.

Tabela 3 Podstawowe wyposażenie ścian stosowane w 2014 r.

Element Wyposażenia	Nr kompleksu, rodzaj (nazwa)					
	I kombajnowy z 1997 r.	II kombajnowy z 2001 r.	III kombajnowy z 2005 r.	strugowy Bogdanka 1 z 2010 r.	strugowy Bogdanka 2 z 2012 r.	strugowy Bogdanka 3 z 2014 r.
Maszyna urabiająca						
- typ (zabior)	kombajn JOY 4LS3 (0,8 m)	kombajn JOY 4LS8 (1,0 m)	kombajn JOY 4LS8 (1,0 m)	strug ślizgowy GH 1600-1 (-)	strug ślizgowy GH 1600-1 (-)	strug ślizgowy GH 1600-1 (-)
Lokalizacja kompleksu w roku 2014						
- pokład	385/2	382	382	385/2	385/2	385/2
- ściana	7/IV/385	4/II	6/I	1/VIII/385	6/VII/385	3/VI/385
- pole wydobywcze	Bogdanka	Nadrybie	Bogdanka	Stefanów	Stefanów	Nadrybie

Wyrobniska przygotowawcze i udostępniające drążone są mechanicznie za pomocą kombajnów chodnikowych klasy AM-75. W 2014 r. kopalnia posiadała 6 własnych kombajnów chodnikowych: dwa AM-75 oraz cztery MR-340 Ex-S, z których jeden jest wynikiem modernizacji wykonanej w roku 2014 jednego z posiadanych kombajnów AM-75.

W stosowanym systemie eksploatacji drążenie chodników przyścianowych realizują oddziały robót przygotowawczych, a zbrojenie i likwidację ścian wykonują oddziały wydobywcze. Część robót górniczych, a w szczególności drążenie wyrobisk korytarzowych wykonują na zlecenie kopalni zewnętrzne firmy specjalistyczne.

W roku 2014 wykonano łącznie 29,8 km wyrobisk korytarzowych, w tym 13,6 km (tj. około 46 %) wykonały firmy zewnętrzne.

Do transportu materiałów w wyrobiskach podziemnych kopalni stosowany jest system transportu oparty na spalinowych kolejkach podwieszanych. System ten umożliwia również dowóz załogi do bardziej odległych rejonów

kopalni. Na poziomach głównych (np. na poz. 960 m w Bogdance i na poz. 990 w Stefanowie) funkcjonuje transport szynowy kolei podziemnej z wykorzystaniem lokomotyw spalinowych lub elektrycznych akumulatorowych.

2.5 Koncesje i zezwolenia

Działalność górnicza w zakresie gospodarczego wydobywania kopaliny węgla kamiennego musi odbywać się zgodnie z przepisami Prawa Geologicznego i Górniczego.

W związku z jego wymogami Spółka posiada:

1. Prawo do korzystania z informacji geologicznej dotyczącej złoża węgla kamiennego BOGDANKA, na podstawie Umowy Nr 266/IG/2006 (982/G/2006) z dnia 8.12.2006 ze Skarbem Państwa - Ministerstwem Środowiska;
2. Dokumentację geologiczną uzupełnioną dodatkiem nr 3 złoża węgla kamiennego BOGDANKA w nowym obszarze górnicznym „Puchaczów V”, która została przyjęta bez zastrzeżeń przez Ministerstwo Środowiska;
3. Projekt zagospodarowania złoża węgla kamiennego BOGDANKA w nowym, poszerzonym obszarze górnicznym „Puchaczów V”, który został pozytywnie zaopiniowany przez Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Lublinie;
4. Koncesję na wydobywanie węgla kamiennego ze złoża BOGDANKA z pokładów 385, 385/2, 389, 391, objętego obszarem górnicznym „Puchaczów V” wydaną przez Ministra Środowiska nr 5/2009 z dnia 6 kwietnia 2009 r. Koncesji udzielono do dnia 31 grudnia 2031 r.;
5. Umowę o ustanowieniu użytkowania górniczego w celu wydobywania węgla kamiennego ze złoża BOGDANKA zawartą w dniu 6 kwietnia 2009 r. pomiędzy Skarbem Państwa – Ministrem Środowiska a LW BOGDANKA;
6. Plan Ruchu zatwierdzony przez Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Lublinie na lata 2013-2015 z dnia 21.12.2012 r.
7. Prawo do korzystania z informacji geologicznej dotyczącej złoża węgla kamiennego „Lublin K-6-7” oraz „Lublin K-3”, na podstawie Umowy Nr 984/IG/2013 z dnia 13.05.2013 ze Skarbem Państwa - Ministerstwem Środowiska;
8. Dokumentację geologiczną uzupełnioną dodatkiem nr 4 złoża węgla kamiennego „Lubelskie Zagłębie Węglowe – obszar K-3” w nowym obszarze górnicznym „Stręczyn”, która została przyjęta bez zastrzeżeń przez Ministerstwo Środowiska;
9. Projekt zagospodarowania złoża węgla kamiennego „Lubelskie Zagłębie Węglowe – obszar K-3” w obszarze górnicznym „Stręczyn”, który został pozytywnie zaopiniowany przez Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Lublinie;
10. Koncesję na wydobywanie węgla kamiennego ze złoża „Lubelskie Zagłębie Węglowe – obszar K-3” z pokładów 379/2, 385/2, i 391, objętego obszarem górnicznym „Stręczyn” nr 3/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. wydaną przez Ministra Środowiska. Koncesji udzielono do dnia 17 lipca 2046 r.;
11. Umowę o ustanowieniu użytkowania górniczego w celu wydobywania węgla kamiennego ze złoża „Lubelskie Zagłębie Węglowe – obszar K-3” zawartą w dniu 8 sierpnia 2013 r. pomiędzy Skarbem Państwa – Ministrem Środowiska a Lubelskim Węglem BOGDANKA S.A.;
12. Koncesję na rozpoznawanie złoża węgla kamiennego ze złoża „Orzechów” nr 29/2014/p z dnia 14 października 2014 r. wydaną przez Ministra Środowiska. Koncesji udzielono do dnia 14 listopada 2018 r.;
13. Umowę o ustanowieniu użytkowania górniczego w celu rozpoznawania węgla kamiennego ze złoża „Orzechów” zawartą w dniu 18 listopada 2014 r. pomiędzy Skarbem Państwa – Ministrem Środowiska a LW BOGDANKA;
14. Koncesję na rozpoznawanie złoża węgla kamiennego ze złoża „Ostrów” nr 25/2014/p z dnia 30 czerwca 2014r. wydaną przez Ministra Środowiska. Koncesji udzielono do dnia 30 lipca 2019 r.;

15. Umowę o ustanowieniu użytkowania górniczego w celu rozpoznawania węgla kamiennego ze złoża „Ostrów” zawartą w dniu 4 sierpnia 2014 r. pomiędzy Skarbem Państwa – Ministrem Środowiska a LW BOGDANKA.

Ponadto LW BOGDANKA posiada następujące decyzje i pozwolenia:

1. Pozwolenie wodno-prawne - decyzja Wojewody Lubelskiego z dnia 31.12.2007 r., znak: ŚIR.III.6811/91/07, na szczególne korzystanie z wód obejmujące:
 - a) odwodnienie zakładu górniczego LW BOGDANKA w Bogdance, w ilościach nieprzekraczających:
 $Q_{d\dot{s}r} = 20\,000\text{ m}^3/\text{d}$, $Q_{max} = 22\,000\text{ m}^3/\text{d}$, $Q_{hmax} = 917\text{ m}^3/\text{h}$,
w terminie do 31.12.2010 r., oraz
 $Q_{d\dot{s}r} = 26\,700\text{ m}^3/\text{d}$, $Q_{max} = 32\,000\text{ m}^3/\text{d}$, $Q_{hmax} = 1\,400\text{ m}^3/\text{h}$,
w terminie od 01.01.2011 r. do 31.12.2017 r.;
 - b) zrzut niewykorzystanych wód kopalnianych ze zbiornika - osadnika wód dołowych za pośrednictwem rowu odpływowego do rowu RE „Żelazny”, będącego dopływem rzeki Świnki;
2. Zezwolenie na wytwarzanie odpadów w instalacjach znajdujących się na terenie Spółki - decyzja Marszałka Województwa Lubelskiego z dnia 06.08.2014 r. - nr RŚ-V.7243.20.2014.LG – ważna do 06.08.2024 r.
3. Decyzja z dnia 26.01.2012 r., znak: RŚ-V.7240.113.2011.EW wydana przez Marszałka Województwa Lubelskiego zatwierdzająca dla LW BOGDANKA S.A. program gospodarowania odpadami wydobywczymi obejmujący. Termin pierwszego przeglądu programu ustalono na 26.01.2017 r.
4. Decyzja z dnia 10.04.2012 r., znak: RŚ-V.7244.2.2.2012.EW, zmieniona decyzją z dnia 15.04.2013 r., znak: RŚ-V.7244.2.2.2012.AK wydana przez Marszałka Województwa Lubelskiego na prowadzenie obiektu unieszkodliwiania odpadów wydobywczych na terenie gminy Puchaczów – ważna do dnia 31.03.2018 r.
5. Pozwolenie zintegrowane nr PZ 17/2006 dla instalacji Zakładu Ceramiki Budowlanej i składowiska odpadów - decyzja Wojewody Lubelskiego z dnia 29.12.2006 r., ważna do dnia 28.12.2016 r.; W części dotyczącej składowiska pozwolenie nie obowiązuje (zastąpione zostało pozwoleniami z pkt.3,4).
6. Pozwolenie OUG w Lublinie z dnia 30 marca 1993 r., nr L.dz.5/512/1/93/AG na wykonanie górniczych robót budowlanych związanych z rozbudową zwałowiska odpadów kopalnianych.
7. Pozwolenie OUG w Lublinie – decyzja nr 9 z dnia 07.02.2012., nr L.dz.LUB/02/35/56/11/12/MS zatwierdzająca projekt budowlany na rozbudowę obiektu unieszkodliwiania odpadów wydobywczych w Bogdance.
8. Decyzja środowiskowa z dnia 26.01.2009., nr ROŚ/7624/03/09, wydana przez Wójta Gminy Puchaczów na eksploatację złoża węgla kamiennego w Obszarze Górniczym „Puchaczów V”; bezterminowa.
9. Decyzja środowiskowa nr 4/1013 z dnia 18.12.2013., nr Bd.6220.28.2013. wydana przez Wójta Gminy Cychów na eksploatację złoża węgla kamiennego w projektowanym obszarze górniczym obejmującym złożę Lublin K-6-7 i złożę K-3.; bezterminowa.
10. Zezwolenie Telekomunikacyjne Nr 74/2004/Z z dnia 27.07.2004 r. (DRT-WZZ-6080-31/03) na eksploatację stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej - ważne przez okres 25 lat.

We wrześniu 2014 r. LW BOGDANKA otrzymała odmowę na złożony wniosek o koncesje na eksploatację w obszarach K-6 i K-7, w którym to obszarze posiada koncesje na poszukiwania inny podmiot. Złożone odwołanie również rozpatrzone zostało odmownie. W dniu 12.12.2014 r. Spółka złożyła skargę na decyzję odmawiającą przyznanie koncesji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Obecnie sprawa jest w toku.

3. INFORMACJE O UMOWACH ZNA CZĄCYCH

Spółka nie posiada informacji na temat umów znaczących zawartych w 2014 r. pomiędzy akcjonariuszami. Wszystkie umowy znaczące dla działalności LW BOGDANKA zawartych w 2014 r. oraz po dacie bilansowej zostały opisane poniżej.

3.1 Umowy handlowe

Zawarcie aneksu i umów znaczących z ENEA Wytwarzanie S.A.

W dniu 15 stycznia 2014 r. LW BOGDANKA zawarła ze spółką ENEA Wytwarzanie S.A. z siedzibą w Świerżach Górnych, 26-900 Kozienice 1:

- a) Aneks do Umowy rocznej na dostawę węgla energetycznego w roku 2013 będącej Załącznikiem nr 4 do Umowy Wieloletniej nr UW/LW/01/2010 oraz
- b) Umowa roczna na dostawę węgla energetycznego w roku 2014 będąca Załącznikiem nr 5 do Umowy Wieloletniej nr UW/LW/01/2010 oraz
- c) Umowa roczna na dostawę węgla energetycznego w roku 2015 będąca Załącznikiem nr 6 do Umowy Wieloletniej nr UW/LW/01/2010.

Umowy Wieloletniej dotyczyły raporty bieżące: nr 5/2010 z dnia 5.03.2010 r., nr 44/2010 z dnia 20.12.2010 r., nr 31/2011 z dnia 27.12.2011 r., 3/2013 z dnia 15.01.2013 r. i nr 9/2013 z dnia 29.03.2013 r.

Aneks do Umowy rocznej na rok 2013 przedłuża okres obowiązywania niniejszej umowy do dnia 31.03.2014 r. i określa warunki dostaw w okresie od 1.01.2014 r. do 31.03.2014 r. Wartość Umowy Rocznej na rok 2013 zmniejsza się o 3,5 mln zł w stosunku do wartości pierwotnej.

Umowa Roczna na rok 2014 obowiązuje strony od dnia 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r. i dotyczy warunków dostaw węgla w roku 2014 dla elektrowni ENEA Wytwarzanie S.A. w Kozienicach, zgodnych z Umową Wieloletnią, realizowanych po zakończeniu dostaw wynikających z Umowy Rocznej na rok 2013. Wartość tej umowy wg cen bieżących wynosi 767 mln zł netto.

Umowa Roczna na rok 2015 obowiązuje strony od dnia 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. i dotyczy warunków dostaw węgla w roku 2015 dla elektrowni ENEA Wytwarzanie S.A. w Kozienicach, zgodnych z Umową Wieloletnią. Wartość tej umowy wg cen bieżących wynosi 773 mln zł netto.

W wyniku zawarcia aneksu i niniejszych umów wartość całej Umowy Wieloletniej wynosi obecnie 10 677 mln zł netto.

W umowach przewidziano następujące kary umowne: Strona Umowy Rocznej, która nie dostarczy/nie odbierze zakontraktowanej ilości węgla w okresach kwartalnych, płaci drugiej stronie karę umowną w wysokości 20% wartości niedostarczonego/ nieodebranego węgla.

Pozostałe warunki Umów Rocznych nie odbiegają od standardów rynkowych stosowanych w umowach tego typu.

Spółka poinformowała o tym fakcie raportem bieżącym nr 3/2014 z dnia 15 stycznia 2014 r.

Zawarcie aneksu do umowy znaczącej z EDF Paliwa Sp. z o.o.

W dniu 31.03.2014 r. LW BOGDANKA S.A. podpisała aneks do Umowy wieloletniej sprzedaży węgla energetycznego, z dnia 19 lipca 2011 r., zawartej z EDF Paliwa Sp. z o.o. (dawniej „Energokrak” Sp. z o.o.) z siedzibą w 31-587 Kraków, ul. Ciepłownicza 1. Umowa została opisana w raporcie bieżącym nr 21/2011 z dnia 19.07.2011 r. nr 42/2012 z dnia 1.08.2012 r. oraz nr 37/2013 z dnia 31.10.2013 r.

W wyniku zawarcia Aneksu Strony:

- przedłużyły okres obowiązywania Umowy do dnia 31.12.2017 r. (uprzednio 31.12.2016 r.)
- ustaliły warunki dostaw w latach 2014 – 2017 (w tym wolumeny ilościowe oraz zasady ustalania cen dostaw),
- cenę dla dostaw roku 2015 obowiązującą w I półroczu.

W wyniku zawarcia Aneksu szacowana wartość całej Umowy wynosi obecnie: 832 mln zł netto tj. o 22,1% więcej w stosunku do wartości zamieszczonej w raporcie nr 37/2013 z dnia 31.10.2013 r.

Pozostałe warunki Umowy nie ulegają zmianie i nie odbiegają od standardów rynkowych stosowanych w umowach tego typu.

Spółka poinformowała o tym fakcie raportem bieżącym nr 4/2014 z dnia 31 marca 2014 r.

Zawarcie aneksów do umowy znaczącej z PGNiG Termika S.A.

LW BOGDANKA zawarła z PGNiG Termika S.A. z siedzibą w Warszawie, 03-216 Warszawa ul. Modlińska 15, Aneksy do Umowy kupna/sprzedaży węgla energetycznego. Umowa dotyczy dostaw węgla realizowanych przez Spółkę w latach 2013 – 2015, między innymi dla potrzeb Elektrociepłowni Żerań oraz Elektrociepłowni Siekierki, których właścicielem jest PGNiG Termika S.A.

Raportem bieżącym nr 6/2014 z dnia 24 kwietnia 2014 r. Spółka poinformowała o zawarciu aneksu, w wyniku którego zmianie uległ warunek rozwiązujący na następujące brzmienie:

a) W przypadku braku uzgodnienia ceny dostaw na rok 2015 w terminie do 31 lipca 2014 r., umowa zostaje automatycznie rozwiązana na dzień 31 grudnia 2014 r.

Raportem bieżącym nr 14/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. Spółka poinformowała o zawarciu aneksu w wyniku którego, uległ zmianie warunek rozwiązujący, który otrzymał następujące brzmienie:

a) W przypadku braku uzgodnienia ceny dostaw na rok 2015 w terminie do 30 września 2014 r., Umowa zostaje automatycznie rozwiązana na dzień 31 grudnia 2014 r.

Raportem bieżącym nr 17/2014 z dnia 25 września 2014 r. Spółka poinformowała o zawarciu aneksu, w wyniku którego uległ zmianie warunek rozwiązujący na następujące brzmienie:

a) W przypadku braku uzgodnienia ceny dostaw na rok 2015 w terminie do 15 listopada 2014 r., umowa zostaje automatycznie rozwiązana na dzień 31 grudnia 2014 r.

Raportem bieżącym nr 19/2014 z dnia 14 listopada 2014 r. Spółka poinformowała o zawarciu aneksu dotyczącego warunków dostaw w roku 2015. W związku z tym nie będzie miał zastosowania warunek rozwiązujący o którym mowa w raporcie bieżącym nr 17/2014 w brzmieniu:

„W przypadku braku uzgodnienia ceny dostaw na rok 2015 w terminie do 15 listopada 2014 r., umowa zostaje automatycznie rozwiązana na dzień 31 grudnia 2014 r.”

W wyniku zawarcia aneksu wartość całej Umowy do dnia 31 grudnia 2015 r. wynosi obecnie 949,06 mln zł.

Umowy dotyczyły raporty bieżące nr 13/2012 z dnia 23.04.2012 r., 13/2013 z dnia 29.04.2013 r., nr 14/2013 z dnia 28.05.2013 r., nr 28/2013 z dnia 05.07.2013 r., 6/2014 z dnia 24.04.2014 r., 14/2014 z dnia 31.07.2014 r. oraz nr 17/2014 z dnia 25.09.2014 r., 19/2014 z dnia 14.11.2014 r.

Pozostałe warunki umowy nie uległy zmianie i nie odbiegają od standardów rynkowych stosowanych w umowach tego typu.

Kryterium uznania zawartej umowy za znaczącą jest fakt, iż przekroczyła ona 10% wartości kapitałów własnych Spółki.

Zawarcie aneksu do umowy znaczącej z Grupą Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A.

W dniu 17.12.2014 r. LW BOGDANKA S.A. podpisała Aneks do Wieloletniej Umowy Sprzedaży Węgla Energetycznego z dnia 8.01.2009 r., zawartej pomiędzy Spółką a Grupą Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. z siedzibą w Puławach. Umowy dotyczyły raporty bieżące nr: 29/2009 z dnia 25.11.2009 r., 26/2011 z dnia 05.12.2011 r., 55/2012 z dnia 28.12.2012 r. i 21/2013 z dnia 10.06.2013 r.

Przedmiotem umowy jest dostawa - sprzedaż węgla energetycznego do Zakładów Azotowych „Puławy” S.A.

Aneks określa warunki dostaw węgla energetycznego (wolumen i cenę) w roku 2015.

W wyniku zawarcia niniejszego aneksu, wartość Umowy wynosi obecnie (bez uwzględnienia możliwych zwiększeń, odchyleń i tolerancji) łącznie 910 mln zł netto (t.j. 13,5% mniej niż w raporcie nr 21/2013).

Pozostałe warunki umowy nie ulegają zmianie i nie odbiegają od standardów rynkowych stosowanych w umowach tego typu.

Kryterium uznania Umowy za znaczącą jest fakt, iż przekroczyła ona 10% wartości kapitałów własnych Spółki.

Spółka poinformowała o tym fakcie raportem bieżącym nr 20/2014 z dnia 17 grudnia 2014 r.

Zawarcie aneksu do umowy znaczącej z GDF Suez Energia Polska S.A.

W dniu 17.12.2014 r. LW BOGDANKA podpisała aneks do Umowy sprzedaży węgla energetycznego nr 3/W/2012 pomiędzy Spółką a GDF Suez Energia Polska S.A. z siedzibą w Zawada 26, 28-230 Połaniec. Umowy dotyczyły raporty bieżące nr: 41/2012 z dnia 12.07.2012 r., 31/2013 z dnia 30.08.2013 r., 38/2013 z dnia 31.10.2013 r. oraz 40/2013 z dnia 18.11.2013 r.

W wyniku zawarcia Aneksu zostaje przedłużony czas obowiązywania umowy do dnia 31.12.2019 r. (uprzednio 31.12.2018 r.), w związku z tym umowa obejmuje okres dostaw węgla energetycznego w latach 2013 - 2019. Aneks określa warunki dostaw węgla energetycznego dla potrzeb Kupującego na lata 2014 - 2019.

Wartość całej Umowy po zawarciu Aneksu wynosi szacunkowo 3 313 mld zł netto wg cen bieżących i jest wyższa o 16,3% od wartości opublikowanej w raporcie nr 40/2013 z dnia 18.11.2013 r.

W wyniku zawarcia Aneksu zmianie ulega warunek rozwiązujący Umowę i otrzymuje następujące brzmienie:

„Jeżeli do 31.08.2016 r. Strony nie zawrą aneksu do Umowy ustalającego cenę dostaw węgla na rok kalendarzowy 2019, to Umowa ulega rozwiązaniu ze skutkiem na koniec okresu, dla którego Strony ustaliły cenę według warunków określonych w Umowie.”

Pozostałe warunki Umowy nie ulegają zmianie i nie odbiegają od standardów stosowanych dla umów tego typu na rynku.

Kryterium uznania Umowy za znaczącą jest fakt, iż przekroczyła ona 10% wartości kapitałów własnych Spółki.

Spółka poinformowała o tym fakcie raportem bieżącym nr 21/2014 z dnia 17 grudnia 2014 r.

Zawarcie aneksu do umowy znaczącej z ENERGA Elektrownie Ostrołęka S.A.

W dniu 30 grudnia 2014 r. LW BOGDANKA S.A. podpisała Aneks do Umowy wieloletniej sprzedaży węgla energetycznego nr 1456/W/2010 („Umowa”), zawartej pomiędzy Spółką a ENERGA Elektrownie Ostrołęka S.A. z siedzibą w Ostrołęce, ul. Elektryczna 5. Umowy dotyczyły raporty bieżące nr 43/2010 z dnia 14.12.2010 r., 32/2011 z dnia 28.12.2011 r., 29/2012 z dnia 29.05.2012 r. oraz 41/2013 z dnia 19.11.2013 r.

W wyniku zawarcia Aneksu Strony ustaliły warunki dostaw w roku 2015.

W związku z powyższym zmianie ulega wartość całej Umowy, obowiązującej od dnia 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2015 r., która wyniesie obecnie około 1 141 mln zł netto (tj. o 4,25% mniej od wartości podanej w raporcie nr 41/2013).

Pozostałe warunki Umowy nie ulegają zmianie i nie odbiegają od standardów rynkowych stosowanych w umowach tego typu.

Kryterium uznania zawartej Umowy za znaczącą jest fakt, iż przekroczyła ona 10% wartości kapitałów własnych Spółki.

Spółka poinformowała o tym fakcie raportem bieżącym nr 23/2014 z dnia 30 grudnia 2014 r.

3.2 Inne umowy istotne z punktu widzenia działalności Spółki

Zawarcie umowy istotnej z mBank S.A.

W dniu 21 maja 2014 r. LW BOGDANKA zawarła umowę o udzielenie kredytu odnawialnego w rachunku bieżącym przez mBank Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie przy ulicy Senatorskiej 18.

Środki z kredytu zostaną przeznaczone na bieżącą działalność Spółki. Zaciągnięcie kredytu pozwoli Spółce na zabezpieczenie poziomu płynności finansowej, przewidzianego w strategii Spółki.

Wartość kredytu wynosi 150 000 000 zł (słownie: sto pięćdziesiąt milionów złotych). Kredyt został udzielony na okres 24 miesięcy od dnia postawienia środków do dyspozycji Kredytobiorcy. Okres obowiązywania umowy może zostać przedłużony.

Pozostałe główne warunki umowy kredytowej:

- oprocentowanie: stała w okresie kredytowania marża banku plus WIBOR 1M,
- marża banku: 0,3497% p.a.,

- terminy płatności odsetek: ostatni dzień miesiąca kalendarzowego.

Pozostałe warunki Umowy nie odbiegają od standardowych zapisów umów kredytowych.

Spółka poinformowała o tym fakcie raportem bieżącym nr 9/2014 z dnia 22 maja 2014 r.

Zawarcie umowy dotyczącej programu emisji obligacji

W dniu 30 czerwca 2014 r. LW BOGDANKA zawarła z Bankiem Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna oraz Bankiem Gospodarstwa Krajowego („Banki”) „Umowę Programową z dnia 30 czerwca 2014 r. Dotyczącą Emisji Obligacji Do Kwoty 600 000 000 PLN” („Umowa”).

Na podstawie Umowy Spółka zamierza ustanowić program emisji obligacji („Program”), który przewiduje emisję obligacji przez Spółkę w wielu seriach na zasadach określonych w Umowie do kwoty 600 000 000 zł stanowiącą maksymalną dopuszczalną łączną wartość wyemitowanych i niewykupionych obligacji.

Kwota Programu podzielona jest na dwie transze: Transza 1 oraz Transza 2. Każda z transz do kwoty 300 000 000 zł.

Celem emisji obligacji będzie pozyskanie środków na zrefinansowanie istniejącego zadłużenia, finansowanie bieżącej działalności Spółki oraz realizację jej potrzeb inwestycyjnych.

Banki zamierzają przyjąć zobowiązanie do objęcia obligacji emitowanych w ramach Programu oraz pełnić w czasie emisji role gwaranta, depozytariusza, sub-depozytariusza, agenta emisji, agenta ds. płatności, sub-agenta ds. płatności, agenta dokumentacji.

Pierwsza emisja w ramach Transzy 1 zostanie dokonana nie później niż w dniu 30 czerwca 2015 roku, zaś w ramach Transzy 2 zostanie dokonana nie później niż w dniu 30 czerwca 2016 roku.

Okres obowiązywania Programu rozpoczyna się w dniu podpisania Umowy i kończy się: dla Transzy 1 w dniu 31 grudnia 2019 r., dla Transzy 2 w dniu 31 grudnia 2020 r.

Oprocentowanie obligacji jest zmienne i ustalane w skali roku w oparciu o odpowiednią stawkę WIBOR (3M) powiększoną o stałą marżę.

Spółka ustanowi zabezpieczenie w formie: umowy cesji wierzytelności z umowy z jednym z Klientów Spółki, oświadczenia o poddaniu się egzekucji na podstawie art. 777 §1 pkt 5 Kodeksu Postępowania Cywilnego oraz pełnomocnictwa do wskazanych rachunków bankowych Spółki.

Obligacje nie będą oferowane w trybie oferty publicznej w rozumieniu Ustawy o Ofercie Publicznej.

O emisjach poszczególnych serii obligacji Spółka każdorazowo poinformuje w raportach bieżących.

Spółka opublikowała powyższą informację w raporcie bieżącym nr 13/2014 z dnia 30 czerwca 2014 r.

Zawarcie umowy z „Korporacją Gwarecką” S.A.

W dniu 27 stycznia 2015 r. LW BOGDANKA S.A. zawarła z „Korporacją Gwarecką S.A.” umowę, której przedmiotem jest wykonywanie robót w Spółce, związanych z produkcją, wydobywaniem, przeróbką mechaniczną, kontrolą jakości i spedycją węgla kamiennego, prowadzeniem robót przygotowawczych, prac konserwacyjno – remontowych oraz innych prac określonych w opisie przedmiotu zamówienia, niezbędnych do wykonania robót określonych powyżej w Lubelskim Węglu BOGDANKA S.A. w soboty, niedziele i święta będące dniami ustawowo wolnymi od pracy w okresie 12 miesięcy od 1.02.2015 r. do 31.01.2016 r.

Maksymalna wartość umowy wynosi ok. 189,34 mln zł netto.

Maksymalne wynagrodzenie określone w zdaniu poprzednim zostało obliczone przy uwzględnieniu maksymalnej sumarycznej liczby roboczodniówek i pełnego zakresu usług objętych umową. W celu usunięcia jakichkolwiek wątpliwości Strony zgodnie ustaliły, że Wykonawcy przysługiwać będzie wynagrodzenie wyłącznie za faktycznie przepracowane poszczególne roboczodniówki. Niezależnie od powyższego w trakcie realizacji umowy Zamawiający zastrzegł sobie prawo do jednostronnego ograniczenia zakresu i ilości poszczególnych usług - bez żadnych dla niego negatywnych konsekwencji z tego tytułu, w szczególności bez obowiązku zapłaty jakiegokolwiek wynagrodzenia lub odszkodowania dla Wykonawcy.

W Umowie nie zastrzeżono warunku ani terminu.

Pozostałe warunki nie odbiegają od standardów rynkowych.

Spółka nie informowała o zawarciu umowy raportem bieżącym, ponieważ wartość umowy nie przekracza 10% kapitałów własnych Spółki oraz informacja nie kwalifikuje się do uznania jej za informację poufną w rozumieniu ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

Zawarcie umowy z Caterpillar Global Mining Europe GmbH na dostawę ścianowego kompleksu strugowego.

W dniu 17 lutego 2014 r. Zarząd LW BOGDANKA S.A. z siedzibą w Bogdance, zawarł z Caterpillar Global Mining Europe GmbH, Industriestrasse 1, 44534 Lunen, Deutschland umowę na dostawę fabrycznie nowego ścianowego kompleksu strugowego do niskich pokładów, przeznaczony do pracy w podziemnych zakładach górniczych wydobywających węgiel kamienny, w pomieszczeniach zagrożonych wybuchem metanu i pyłu węglowego, kompletny i gotowy do montażu, a po montażu do uruchomienia i rozpoczęcia wydobywania węgla, posiadający oprogramowanie niezbędne do prawidłowego korzystania z kompleksu.

Całkowita wartość Umowy (cena kompleksu strugowego) wynosi netto – 39 750 000 EURO (słownie: trzydzieści dziewięć milionów siedemset pięćdziesiąt tysięcy EURO i 00/100)

Termin dostawy - 2014 r.

Równowartość w złotych kwoty 39,75 mln Euro wedle średniego kursu NBP obowiązującego w dniu zawarcia Umowy (4,1530) wynosiła 165,08 mln zł.

Spółka nie informowała o zawarciu umowy raportem bieżącym, ponieważ wartość umowy nie przekracza 10% kapitałów własnych Spółki oraz informacja nie kwalifikuje się do uznania jej za informację poufną w rozumieniu ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

3.3 Transakcje z podmiotami powiązanymi

W 2014 r. Spółka oraz jednostki zależne nie zawierały transakcji z podmiotami powiązanymi, które pojedynczo lub łącznie były istotne i zostały zawarte na innych warunkach niż rynkowe.

W 2014 r. obowiązywały następujące główne umowy zawarte pomiędzy LW BOGDANKA S.A. a Łęczyńską Energetyką:

- dostawa energii cieplnej,
- dostawa wody i odprowadzanie ścieków, usługi konserwacji i inne,
- sprzedaż węgla energetycznego oraz energii elektrycznej,
- dzierżawa, najem i użyczenie,
- ogrzewanie powietrza wlotowego do szybu 2.2,
- obsługa i nadzór eksploatacyjny,
- sprzedaż odcinka sieci ciepłowniczej,
- przebudowa pomieszczeń w Stefanowie,
- zapewnienie nadzoru inwestorskiego dla budowy Stacji Uzdatniania Wody w Bogdance.

W 2014 r. obowiązywały następujące główne umowy zawarte pomiędzy LW BOGDANKA a RG BOGDANKA:

- wykonywanie robót górniczych w przekopie E-1 na poziomie 960 oraz przebudowy odcinka objazdu południowego na poziomie 960,
- przebudowa odcinka objazdu R2U,
- przebudowa dworca osobowego w polu Bogdanka,
- sporządzanie ewidencji i rejestru czynników szkodliwych,
- wykonywanie robót w kopalni LW BOGDANKA S.A.,
- świadczenie robót strzałowych,
- dzierżawa, najem i użyczenie,
- regeneracja używanych krążników.

W 2014 r. obowiązywały następujące główne umowy zawarte pomiędzy LW BOGDANKA a MR BOGDANKA:

- dostawa elementów konstrukcji stalowych urządzeń przybyszowych,
- dostawa jednostek taboru kolejowego,

- wykonywanie usług w oddziałach mechanicznych ruchu maszynowego pod ziemią,
- wykonywanie robót w kopalni LW BOGDANKA S.A.,
- dostarczanie energii do budynku warsztatowo-magazynowego,
- remont maszyn, urządzeń oraz podzespołów maszyn i urządzeń,
- dostawa rur okładzinowych i łączników,
- wykonanie i dostawa załadowni urobku pod TU 5fN wraz z montażem,
- wykonywanie prac ślusarsko-spawalniczych,
- remont jednostek transportowych,
- umowy dostawy rozwór, części zamiennych,
- dzierżawa, najem i użyczenie.

W 2014 r. obowiązywały następujące umowy zawarte pomiędzy LW BOGDANKA a EKOTRANS BOGDANKA:

- usuwanie odpadów innych niż niebezpieczne (skała płonna),
- dzierżawa, najem i użyczenie.

Więcej informacji znajduje się w Sprawozdaniu finansowym Spółki w nocy numer 36.

4. PODSTAWOWE WIELKOŚCI EKONOMICZNO –FINANSOWE LW BOGDANKA

W niniejszym rozdziale przedstawiono wybrane wskaźniki charakteryzujące sytuację finansową Spółki za okres od 01.01.2014 do 31.12.2014 r., wyliczone na podstawie danych finansowych zawartych w rocznym jednostkowym sprawozdaniu finansowym Spółki LW BOGDANKA, sporządzonym według Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonych przez Unię Europejską.

4.1 Zasady sporządzenia Roczego jednostkowego sprawozdania finansowego

Sprawozdanie finansowe LW BOGDANKA sporządzone zostało w oparciu o Międzynarodowe Standardy Sprawozdawczości Finansowej oraz związane z nimi interpretacje ogłoszone w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej.

Sprawozdanie finansowe sporządzone zostało zgodnie z zasadą kosztu historycznego za wyjątkiem pochodnych instrumentów finansowych wycenianych w wartości godziwej oraz płatności w formie akcji, z uwzględnieniem wyceny do wartości godziwej niektórych składników rzeczowych aktywów trwałych w związku z przyjęciem wartości godziwej jako domniemanego kosztu, która to wycena wykonana została na dzień 1 stycznia 2005 roku. Sprawozdanie finansowe sporządzono przy zastosowaniu tych samych zasad rachunkowości dla okresu bieżącego i porównawczego.

4.2 Informacja o aktualnej i przewidywanej sytuacji gospodarczej i finansowej LW BOGDANKA S.A., a także ocena dotycząca zarządzania zasobami finansowymi

Sytuacja finansowa i gospodarcza Spółki jest stabilna. Uzyskiwane wyniki finansowe, wartość generowanego cash flow oraz wartość posiadanych środków pieniężnych wskazuje na dobrą sytuację finansową. Spółka stale monitoruje poziomy wskaźników oraz wartość zgromadzonej gotówki, aby utrzymać je na optymalnym poziomie (zgodnie ze strategią LW Bogdanka S.A.). Spółka posiada zabezpieczone finansowanie dłużne na okres najbliższych 3-5 lat.

Systematycznie prowadzone są także prace mające na celu zoptymalizowanie procesu wydobywczego (pod kątem wykorzystywanej technologii), jednocześnie realizowany jest program redukcji kosztów (spadek jednostkowego kosztu wydobycia węgla). Prowadzone są prace udostępniające (nowe wyrobiska) tak, aby uzyskać ciągłość wydobycia. Spółka finalizuje program inwestycji wg Strategii podwojenia produkcji. Całość prac (planowanie nowych wyrobisk, wydobycie i sprzedaż węgla handlowego) uwzględnia aktualne i przyszłe ryzyko rynkowe (możliwy spadek popytu na węgiel energetyczny i jego ceny). Stale prowadzony jest monitoring cen na rynkach światowych.

LW BOGDANKA na bieżąco reguluje zaciągnięte zobowiązania. Spółka efektywnie gospodaruje zasobami finansowymi, przy jednoczesnym lokowaniu wolnych środków finansowych w bankach (długość i wielkość lokat uzależniona jest od wewnętrznych krótkoterminowych prognoz finansowych). Na moment sporządzania informacji Spółka nie widzi zagrożeń, co do możliwości wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań w przyszłości.

W związku z istotną zmianą sytuacji rynkowej Zarząd Spółki, spółki przyjął założenia do aktualizacji strategii ogłoszonej 3.06.2013 r. Więcej na ten temat można przeczytać w pkt. 5.1 sprawozdania.

4.3 Produkcja, sprzedaż, zapasy węgla

W IV kwartale 2014 r. produkcja węgla handlowego w Spółce wzrosła w stosunku do analogicznego okresu 2013 r. o blisko 22%. Z kolei w trakcie czterech kwartałów 2014 r. nastąpił wzrost wielkości produkcji o 10,15%, wobec analogicznego okresu 2013 r.

Tabela 4 Produkcja węgla handlowego LW BOGDANKA za IV kwartał 2014 i 2013 oraz za cztery kwartały 2014 i 2013 r. [tys. ton]

2014	2013	2014	2013	Zmiana 2014/2013	
IV kwartał		4 kwartały		IV kwartał/ IV kwartał	4 kwartały/ 4 kwartały
2 561	2 107	9 192*	8 345	21,55%	10,15%

*podana wielkość nie uwzględnia nadwyżki inwentaryzacyjnej w wysokości 61 tys. ton. ujawnionej w trakcie roku obrotowego

Tabela 5 Struktura produkcji węgla handlowego LW BOGDANKA za IV kwartał 2014 i 2013 oraz za cztery kwartały 2014 i 2013 r.

	2014	2013	2014	2013
	IV kwartał		4 kwartały	
Miał	97,49%	96,82%	98,03%	97,19%
Orzech	0,62%	1,68%	0,45%	1,41%
Groszek	1,89%	1,50%	1,52%	1,40%
Ogółem	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

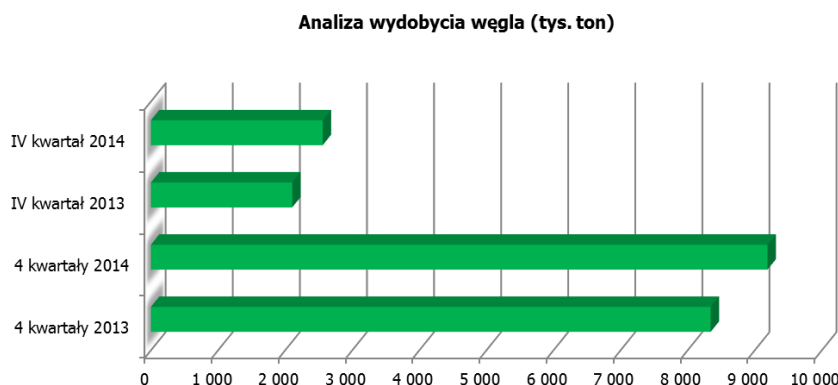
We wszystkich analizowanych okresach struktura produkcji nie zmieniała się znacząco - dominującym sortymentem pozostawał miał energetyczny (jego udział w produkcji wahał się w przedziale około 97% - 98%).

W IV kwartale 2014 r. sprzedaż węgla wzrosła o ponad 13% w stosunku do IV kwartału 2013 r. Z kolei w trakcie czterech kwartałów 2014 r. sprzedaż wzrosła o ponad 12% w stosunku do czterech kwartałów poprzedniego roku.

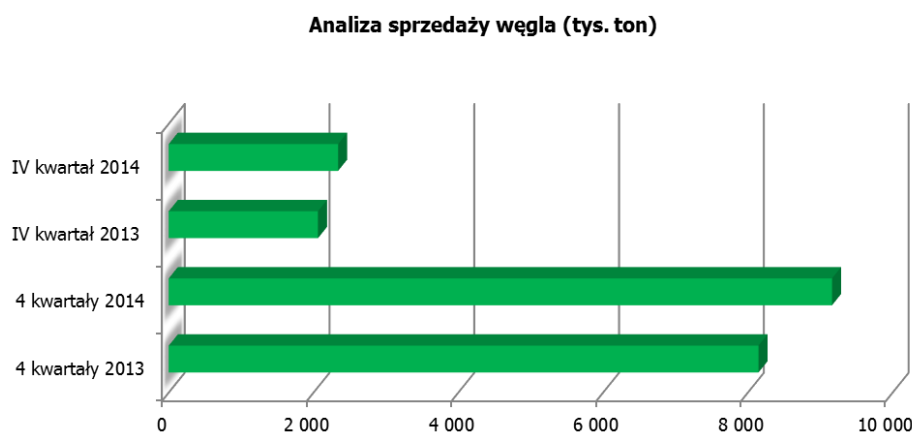
Tabela 6 Sprzedaż węgla handlowego LW BOGDANKA IV kwartał 2014 i 2013 oraz cztery kwartały 2014 i 2013 r. [tys. ton]

2014	2013	2014	2013	Zmiana 2014/2013	
IV kwartał		4 kwartały		IV kwartał/ IV kwartał	4 kwartały/ 4 kwartały
2 340	2 062	9 163	8 147	13,48%	12,47%

Wykres 15 Analiza wydobycia węgla



Wykres 16 Analiza sprzedaży węgla



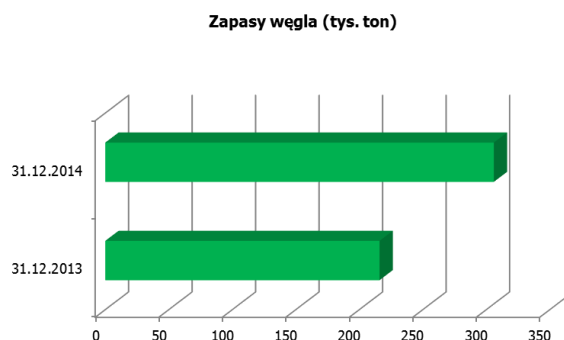
Na koniec IV kwartału 2014 stan zapasu węgla wyniósł 306 tys. ton, co oznacza wzrost o 90 tys. ton, tj. o 41,67% w stosunku do stanu na dzień 31.12.2013 r. Wielkość zapasu na dzień 31.12.2014 uwzględnia ujawnioną w trakcie inwentaryzacji w IV kwartale 2014 r. nadwyżkę w wysokości 33 tys. ton. W całym 2014 r. ujawniona nadwyżka inwentaryzacyjna wyniosła 61 tys. ton. Prezentowany na koniec IV kwartału 2014 r. poziom zapasu węgla odpowiada w przybliżeniu dziesięciu dniom produkcji węgla handlowego (na podstawie średniej rocznej produkcji).

Tabela 7 Zapasy węgla po czterech kwartałach 2014 i 2013 [tys. t]

Wyszczególnienie	31.12.2014	31.12.2013	Zmiana [%] (31.12.2014 / 31.12.2013)
Zapasy węgla	306	216	41,67%

Prezentowany w tabeli poziom zapasów uwzględnia depozyt węgla (116 tys. t) realizowany dla kilku odbiorców węgla. Spółka sprzedała wskazaną ilość węgla, godząc się jednocześnie na jego przechowanie do czasu upłynięcia zapasu u odbiorców. Na dzień sporządzenia niniejszego Sprawozdania depozyt wynosi ok 20 tys. ton.

Wykres 17 Zapasy węgla



4.3.1 Potencjał produkcyjny

Obszar górniczy eksploatowany przez LW BOGDANKA podzielony jest na trzy pola wydobywcze: Pole Bogdanka, Pole Nadrybie oraz Pole Stefanów. Szyby kopalni zlokalizowane są w Bogdance, Nadrybiu i Stefanowie, przy czym szyby wydobywcze znajdują się w Bogdance i Stefanowie.

LW BOGDANKA S.A. uzyskała w dniu 6 kwietnia 2009 r. koncesję na wydobywanie węgla kamiennego ze złoża BOGDANKA, objętego obszarem górniczym „Puchaczów V” (pokłady: 382, 385/2, 389, 391) o powierzchni 73,3 km², położonym na terenie gmin Cyców, Ludwin i Puchaczów w województwie lubelskim. Ponadto Spółka uzyskała w dniu 17 czerwca 2014 r. koncesję na wydobywanie węgla kamiennego ze złoża „Lubelskie Zagłębie Węglowe – obszar K-3” objętego obszarem górniczym „Stręczyn” (pokłady: 379/2, 385/2, 391) o powierzchni 9,38 km², położonym na terenie gmin Cyców i Puchaczów w województwie lubelskim.

Tabela 8 Zasoby złoża węgla kamiennego BOGDANKA zaktualizowane wg stanu na dzień 31.12.2014 r. [mln t]

Zasoby	Rok			Różnica
	2012	2013	2014	2014-2013
Bilansowe ogółem	798,9	790,5	780,9	-9,6
Bilansowe*	439,0	430,6	421,0	-9,6
Przemysłowe	313,5	305,1	296,6	-8,5
Operatywne	237,3	230,6	222,9	-7,7

*Zasoby bilansowe w obszarze koncesyjnym

Tabela 9 Zasoby złoża węgla kamiennego Stręczyn zaktualizowane wg stanu na dzień 31.12.2014 r. [mln t]

Zasoby	2014
Bilansowe ogółem	145,7
Bilansowe*	128,9
Przemysłowe	23,6
Operatywne	19,0

*Zasoby bilansowe w obszarze koncesyjnym

4.4 Przychody ze sprzedaży i główni odbiorcy

Spółka LW BOGDANKA S.A. uzyskała w IV kwartale 2014 r. 523.075 tys. zł przychodów ze sprzedaży, co oznacza wzrost o ponad 9% w stosunku do IV kwartału 2013 r. Z kolei w okresie od stycznia do grudnia 2014 r. Spółka uzyskała 2.010.499 tys. zł przychodów ze sprzedaży, co oznacza wzrost rdr o 6,14%.

Dla Spółki głównym źródłem przychodów ze sprzedaży jest produkcja i sprzedaż węgla energetycznego. Działalność ta generuje w każdym z porównywanych okresów sprawozdawczych ok. 96% osiąganych przez Spółkę przychodów ze sprzedaży. W IV kwartale 2014 r. Spółka odnotowała wzrost przychodów ze sprzedaży węgla o niemal 9% w stosunku do IV kwartału 2013 r. W trakcie czterech kwartałów 2014 r. przychody ze sprzedaży węgla wzrosły o niecałe 6% w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego.

W opublikowanym przez Spółkę rocznym jednostkowym sprawozdaniu finansowym, dla celów prezentacyjnych, dane w rocznym jednostkowym sprawozdaniu z wyniku dotyczące przychodów ze sprzedaży węgla i kosztów sprzedanych produktów, towarów i materiałów są korygowane (*in minus*) o wartość sprzedanego węgla, który został pozyskany podczas drążenia wyrobisk. Mając na uwadze powyższe, wartości wykazane w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu z wyniku za okres 01.01. – 31.12.2014 r. skorygowano o 92.487 tys. zł, natomiast w analogicznym okresie roku poprzedniego o 99.742 tys. zł.

Ok. 94% ze zrealizowanej sprzedaży węgla (w ujęciu wartościowym) w okresie 01.01. – 31.12.2014 r. (o 5 p.p. więcej, jak w analogicznym okresie roku poprzedniego) odbywało się na podstawie długoterminowych umów handlowych zawartych między Spółką LW BOGDANKA a Elektrownią „Kozienice” S.A., GDF Suez Energia Polska S.A., ENERGA Elektrownie Ostrołęka S.A., PGNiG Termika S.A., Grupą Azoty Zakładami Azotowymi Puławy S.A. i EDF Paliwa Sp. z o.o.

Wśród wyżej wymienionych odbiorców, tymi odbiorcami, których udział w sprzedaży Spółki przekroczył w 2014 r. 10% przychodów ze sprzedaży ogółem, były:

- Elektrownia Kozienice S.A. – Grupa ENEA S.A. – ok. 40% udziału w przychodach,
- GDF SUEZ Energia Polska S.A. (Połaniec) – ok. 17% udziału w przychodach,
- ENERGA Elektrownie Ostrołęka S.A., - ok. 15% udziału w przychodach
- PGNiG Termika S.A. – ok. 13% udziału w przychodach.

Spółka nie jest powiązana z ww. podmiotami.

Tabela 10 Dynamika zmian asortymentu przychodów ze sprzedaży LW BOGDANKA w IV kwartale 2014 i 2013 oraz za cztery kwartały 2014 i 2013 r. [tys. zł]

Wyszczególnienie	2014	2013	2014	2013	Zmiana 2014/2013	
	IV kwartał		4 kwartały		IV kwartał/ IV kwartał	4 kwartały/ 4 kwartały
Sprzedaż węgla	500 924	459 096	1 926 795	1 824 944	9,11%	5,58%
Sprzedaż ceramiki	362	1 204	3 753	5 124	-69,93%	-26,76%
Pozostała działalność	18 406	17 475	67 874	54 414	5,33%	24,74%
Sprzedaż towarów i materiałów	3 383	2 480	12 077	9 626	36,41%	25,46%
Razem przychody ze sprzedaży	523 075	480 255	2 010 499	1 894 108	8,92%	6,14%

W IV kwartale 2014 r. przychody z pozostałej działalności stanowiły 3,52% ogółu przychodów, podczas gdy rok wcześniej było to 3,64%. Znaczącymi pozycjami w tej grupie były (ich łączny udział w pozostałych przychodach wyniósł w IV kwartale 2014 r. ponad 80%):

- przychody z usług transportu węgla świadczonych przez LW BOGDANKA S.A. na rzecz niektórych odbiorców węgla
- przychody z tytułu dzierżawy środków trwałych.

Udział przychodów ze sprzedaży towarów i materiałów wzrósł w IV kwartale 2014 r. w stosunku do IV kwartału 2013 r. z 0,52% do 0,65%. W analizowanym okresie 2014 i 2013 r. dominującą pozycją w tej grupie przychodów były przychody ze sprzedaży złomu.

Tabela 11 Struktura asortymentowa przychodów ze sprzedaży LW BOGDANKA w IV kwartale 2014 i 2013 oraz za cztery kwartały 2014 i 2013 r.

Wyszczególnienie	2014	2013	2014	2013
	IV kwartał	IV kwartał	4 kwartały	4 kwartały
Sprzedaż węgla	95,76%	95,59%	95,83%	96,35%
Sprzedaż ceramiki	0,07%	0,25%	0,19%	0,27%
Pozostała działalność	3,52%	3,64%	3,38%	2,87%
Sprzedaż towarów i materiałów	0,65%	0,52%	0,60%	0,51%
Razem przychody ze sprzedaży	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Spółka koncentruje swoją działalność przede wszystkim na terenie Polski. W analizowanym okresie 2014 r., jak i 2013 r. sprzedaż eksportowa stanowiła margines realizowanych przychodów i dotyczyła przede wszystkim sprzedaży wyrobów ceramicznych. Udział eksportu w całkowitych przychodach ze sprzedaży wyniósł zaledwie 0,01%.

Tabela 12 Struktura geograficzna przychodów ze sprzedaży Spółki w IV kwartale 2014 i 2013 oraz za cztery kwartały 2014 i 2013 r. [tys. zł]

Wyszczególnienie	2014		2013		2014		2013	
	IV kwartał	Udział %	IV kwartał	Udział %	4 kwartały	Udział %	4 kwartały	Udział %
Sprzedaż krajowa	523 046	99,99%	480 067	99,96%	2 010 051	99,98%	1 893 061	99,94%
Sprzedaż zagraniczna	29	0,01%	188	0,04%	448	0,02%	1 047	0,06%
Razem przychody ze sprzedaży	523 075	100,00%	480 255	100,00%	2 010 499	100,00%	1 894 108	100,00%

4.5 Koszty LW BOGDANKA S.A.

W niniejszym rozdziale zaprezentowano koszty LW BOGDANKA S.A. w układzie rodzajowym oraz kalkulacyjnym. Ewidencja rodzajowa kosztów obejmuje pełne nakłady związane ze zużywanymi w działalności operacyjnej Spółki czynnikami i środkami produkcji. Poniesione koszty, wg przedstawionej formuły, określają zużycie danego środka czy czynnika produkcji (np. materiałów, energii, czy kosztów pracy) bez względu na to, czy zaliczone one zostaną do kosztu danego okresu, jako związane z wydobywym i sprzedanym produktem (węgiel handlowy), czy też zostały wykorzystane przez Spółkę do budowy określonego obiektu inwestycyjnego (m.in. chodniki przyścianowe) i w przyszłości, po zakończeniu i rozliczeniu określonego zadania inwestycyjnego, będą aktywowane i amortyzowane, jako środki trwałe, stanowiąc koszty amortyzacji danego okresu. Prezentowane koszty rodzajowe nie uwzględniają utworzonych rezerw ujawnionych w układzie kalkulacyjnym.

4.5.1 Koszty wg rodzaju

IV kwartał 2014 do IV kwartału 2013

W IV kwartale 2014 r. LW BOGDANKA S.A. poniosła koszty wg układu rodzajowego w wysokości 555.686 tys. zł tj. o 8,83% wyższe niż w IV kwartale 2013 r. Na wzrost kosztów w IV kwartale 2014 r. zasadniczy wpływ miał odnotowany wzrost amortyzacji, kosztów świadczeń pracowniczych (wynagrodzenia łącznie ze składkami obowiązkowymi i świadczeniami na rzecz pracowników) oraz usług obcych. Wartość zużytych materiałów i energii spadła o 1.188 tys. zł i wyniosła w IV kwartale 2014 r. 103.504 tys.

4 kwartały 2014 do 4 kwartałów 2013

Całkowite koszty rodzajowe w 2014 r. wyniosły 1.943.832 tys. zł i były one wyższe od tych z analogicznego okresu roku poprzedniego o 6,01%, tj. o 110.256 tys. zł, przy jednoczesnym wzroście produkcji o 10,15%

Wartość amortyzacji wzrosła o 17,65% (do 382.955 tys. zł). W trakcie ostatniego roku obrotowego wartość majątku trwałego będącego w posiadaniu Spółki wzrosła o 443.761 tys. zł do 3.717.831 tys. zł.

Wartość świadczeń na rzecz pracowników wzrosła o 44.412 tys. zł – wzrosła wartość wynagrodzeń oraz obowiązkowych składek od wynagrodzeń - nastąpił wzrost zatrudnienia (do 4.930 osób, tj. o 3,40% wg stanu na dzień 31.12.2014) oraz przeciętnego, miesięcznego wynagrodzenia w Spółce (do 7.373,90 zł, tj. o 2,25% w 2014 r. w stosunku do 2013 r.); dodatkowo na wzrost kosztów wpłynęło ujęcie części wartości programu opcyjnego przypadającego na 2014 r. w wysokości 5.388 tys. zł.

Wartość usług obcych w trakcie 4 kwartałów 2014 r. wzrosła z 430.030 tys. zł do 467.529 tys. zł (+8,72%). W analizowanym okresie:

- wartość usług wiertniczo-górnictwa (z tytułu drążenia i przebudowy wyrobisk) wzrosła o niecałe 3%,
- koszty wywozu kamienia wzrosły o niecałe 23% (zwiększył się wolumen wydobywania),
- wzrósł koszt usług transportu kolejowego (zwiększył się wolumen sprzedaży, gdzie po stronie LWB było zapewnienie transportu do finalnego odbiorcy). Należy zaznaczyć, że koszty transportu kolejowego są refakturowane na docelowego odbiorcę węgla (neutralny wpływ na EBIT).

Łączna wartość kosztów zużytych materiałów i energii spadła w stosunku do 2013 r. o 6,92% i wyniosła 451.808 tys. zł. W analizowanym okresie spadła zarówno wartość energii (rozumiana, jako suma energii elektrycznej, ciepłej, wody i innych mediów), jak i wartość zużytych materiałów. Na spadek energii wpłynęła niższa stawka za energię elektryczną oraz niższe zużycie gazu. Na spadek kosztów materiałowych wpłynęła przede wszystkim niższa wartość części zamiennych do urządzeń wydobywczych oraz elementów wykonywanych przy budowie i przebudowie podziemnych obiektów eksploatacyjnych. W całym 2014 r. wykonano 29.808 m chodników wobec 28.618 w poprzednim roku; w samym IV kwartale 2014 r. – 5.677 m wobec 7.395 m w IV kwartale 2013 r.

Wartość podatków i opłat wzrosła w 2014 r. do 35.934 tys. zł z 32.550 tys. zł w 2013 r. – wzrosła wartość opłaty eksploatacyjnej oraz podatku od nieruchomości.

Po skorygowaniu kosztów rodzajowych o: zmianę stanu produktów i rozliczeń międzyokresowych, koszty wytworzenia świadczeń na własne potrzeby jednostki oraz po uwzględnieniu kosztów sprzedanych towarów i materiałów otrzymano koszt własny produkcji sprzedanej, który w 2014 r. wyniósł 1.640.508 tys. zł. Jest on wyższy o 13,88% w porównaniu z analogicznym okresem roku poprzedniego (przy wzroście ilości sprzedanego węgla o 12,47% rdr).

Tabela 13 Koszty rodzajowe LW BOGDANKA [tys. zł]

Wyszczególnienie	2014	2013	2014	2013	Zmiana 2014/2013	
	IV kwartał		4 kwartały		IV kwartał/ IV kwartał	4 kwartały/ 4 kwartały
Produkcja netto [tys. t]	2 561	2 107	9 192*	8 345	21,55%	10,15%
Sprzedaż [tys. t]	2 340	2 062	9 163	8 147	13,48%	12,47%
Amortyzacja	107 942	85 461	382 955	325 500	26,31%	17,65%
Zużycie materiałów i energii	103 504	104 692	451 808	485 399	-1,13%	-6,92%
Usługi obce	120 012	116 842	467 529	430 030	2,71%	8,72%
Świadczenia na rzecz pracowników	211 430	192 731	577 337	532 925	9,70%	8,33%
Koszty reprezentacji i reklamy	1 888	958	7 737	7 602	97,08%	1,78%
Podatki i opłaty	8 723	7 573	35 934	32 550	15,19%	10,40%
Pozostałe koszty	2 187	2 360	20 532	19 570	-7,33%	4,92%
Razem koszty rodzajowe	555 686	510 617	1 943 832	1 833 576	8,83%	6,01%
Koszt wytworzenia świadczeń na własne potrzeby jednostki	-47 698	-74 385	-235 601	-299 632	-35,88%	-21,37%
Rozliczenia międzyokresowe	-55 195	-48 201	-2 821	475	14,51%	-693,89%
Wartość węgla pozyskanego z wyrobisk	-17 641	-27 059	-92 487	-99 742	-34,81%	-7,27%
Rezerwy i inne korekty prezentacyjne pomiędzy układem rodzajowym a funkcjonalnym kosztów	-16 790	-1 218	15 712	29 589	1278,49%	-46,90%
Całkowite koszty produkcji	418 362	359 754	1 628 635	1 464 266	16,29%	11,23%
Zmiana stanu produktów	-35 811	-6 614	-62	-33 049	441,44%	-99,81%
Wartość sprzedanych towarów i materiałów	3 251	2 262	11 935	9 403	43,72%	26,93%
Koszt własny produkcji sprzedanej, w tym:	385 802	355 402	1 640 508	1 440 620	8,55%	13,88%

Koszt sprzedanych produktów, towarów i materiałów	349 825	321 441	1 502 244	1 303 376	8,83%	15,26%
Koszty sprzedaży	12 012	10 657	41 789	44 539	12,71%	-6,17%
Koszty administracyjne	23 965	23 304	96 475	92 705	2,84%	4,07%

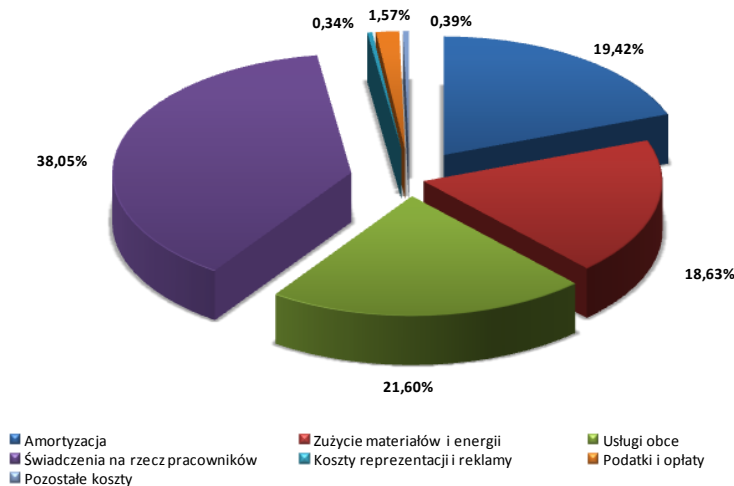
*podana wielkość nie uwzględnia nadwyżki inwentaryzacyjnej w wysokości 61 tys. ton. ujawnionej w trakcie roku obrotowego

Przedstawione zmiany w grupie kosztów rodzajowych wpłynęły na zmianę ich struktury. W IV kwartale 2014 r. (w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego) zwiększył się udział kosztów świadczeń pracowniczych (do 38,05%) oraz kosztów amortyzacji (do 19,42%), natomiast spadł udział kosztów zużycia materiałów i energii oraz usług obcych w stosunku do całkowitych kosztów. Suma kosztów świadczeń na rzecz pracowników, usług obcych oraz zużycia materiałów i energii generowały ponad 78% kosztów w IV kwartale 2014 r. Ta sama grupa kosztów stanowiła niemal 77% całkowitych kosztów Spółki w całym 2014 r.

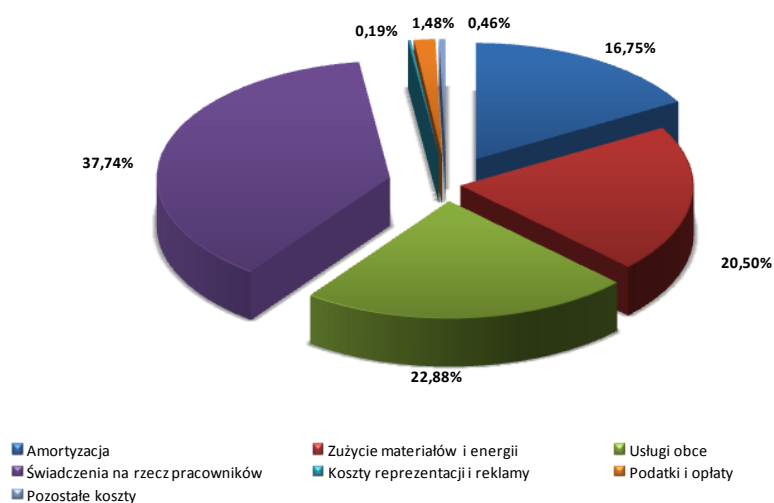
Tabela 14 Struktura kosztów rodzajowych LW BOGDANKA S.A.

Wyszczególnienie	2014	2013	2014	2013
	IV kwartał		4 kwartały	
Amortyzacja	19,42%	16,75%	19,70%	17,76%
Zużycie materiałów i energii	18,63%	20,50%	23,24%	26,47%
Usługi obce	21,60%	22,88%	24,05%	23,45%
Świadczenia na rzecz pracowników	38,05%	37,74%	29,70%	29,06%
Koszty reprezentacji i reklamy	0,34%	0,19%	0,40%	0,41%
Podatki i opłaty	1,57%	1,48%	1,85%	1,78%
Pozostałe koszty	0,39%	0,46%	1,06%	1,07%
Razem koszty rodzajowe	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Wykres 18 Struktura kosztów rodzajowych w IV kwartale 2014 r.



Wykres 19 Struktura kosztów rodzajowych w IV kwartale 2013 r.



4.5.2 Koszty wg układu kalkulacyjnego

Koszt własny sprzedaży (w układzie kalkulacyjnym) w IV kwartale 2014 r. wyniósł 385.802 tys. zł i był wyższy o 8,55% od kosztu poniesionego w IV kwartale 2013 r.; jednocześnie o 13,88% wyższy analizując 12 miesięcy 2014 r. do analogicznego okresu 2013 r. Wzrost kosztu własnego sprzedaży pomiędzy IV kwartałem 2014 r. a IV kwartałem 2013 r. wynika z wyższych kosztów produkcji (418.362 tys. zł w IV kwartale 2014 r. wobec 359.279 tys. zł w IV kwartale 2013 r.), a także z większej zmiany poziomu zapasu w IV kwartale 2014 jak w IV kwartale 2013. Kategoria „Zmiana stanu produktów” obejmuje także wartość ujawnionej w III i w IV kwartale 2014 r. nadwyżki inwentaryzacyjnej węgla.

Tabela 15 Koszty LW BOGDANKA według układu kalkulacyjnego [tys. zł]

Wyszczególnienie	2014	2013	2014	2013	Zmiana 2014/2013	
	IV kwartał		4 kwartały		IV kwartał/ IV kwartał	4 kwartały/ 4 kwartały
Produkcja netto [tys. t]	2 561	2 107	9 192*	8 345	21,55%	10,15%
Sprzedaż [tys. t]	2 340	2 062	9 163	8 147	13,48%	12,47%
Koszt sprzedanych produktów, towarów i materiałów	349 825	321 441	1 502 244	1 303 376	8,83%	15,26%
Koszty sprzedaży	12 012	10 657	41 789	44 539	12,71%	-6,17%
Koszty administracyjne	23 965	23 304	96 475	92 705	2,84%	4,07%
Koszt własny sprzedaży	385 802	355 402	1 640 508	1 440 620	8,55%	13,88%

*podana wielkość nie uwzględnia nadwyżki inwentaryzacyjnej w wysokości 61 tys. ton. ujawnionej w trakcie roku obrotowego

Strukturę kosztów w układzie kalkulacyjnym przedstawia poniższa tabela.

Tabela 16 Struktura kosztów LW BOGDANKA według układu kalkulacyjnego

Wyszczególnienie	2014	2013	2014	2013
	IV kwartał		4 kwartały	
Koszt sprzedanych produktów, towarów i materiałów	90,68%	90,44%	91,57%	90,47%
Koszty sprzedaży	3,11%	3,00%	2,55%	3,09%
Koszty administracyjne	6,21%	6,56%	5,88%	6,44%
Koszt własny sprzedaży	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

4.5.3 Dostawcy LW BOGDANKA

Udzielanie zamówień przez podmioty prowadzące działalność w zakresie wydobywania węgla kamiennego, w celu prowadzenia tej działalności, podlega przepisom o sektorowych zamówieniach publicznych. W LW BOGDANKA S.A. wszystkie zamówienia powyżej określonych zgodnie z ustawą „Prawo zamówień publicznych” progów, udzielane są w oparciu o zasady obowiązujące w w/w ustawie. Pozostałe zamówienia udzielane są w oparciu o obowiązujące w Spółce wewnętrzne procedury.

Głównymi dostawcami dla LW BOGDANKA są przede wszystkim firmy oferujące usługi i produkty specyficzne dla branży górniczej (drażenie i przebudowy wyrobisk, odstawa urobku, a także dostawa obudów chodnikowych, specjalistycznych maszyn i urządzeń górniczych) oraz dostarczające energię elektryczną. W okresie 01.01.2014 – 31.12.2014 wartość obrotów z żadnym z dostawców nie przekroczyła 10% przychodów Spółki.

4.6 Rezerwy w LW BOGDANKA S.A.

Tabela 17 Rezerwy bilansowe w LW BOGDANKA na koniec 2014 r. i 2013 r. [tys. zł]

Wyszczególnienie	Stan na 31.12.2014	Stan na 31.12.2013	Zmiana [%] 2014/2013
Rezerwy pracownicze	223 875	197 934	13,11%
Rezerwa na podatek od nieruchomości	23 258	27 846	-16,48%
Rezerwa na koszty likwidacji kopalni	123 585	85 278	44,92%
Szkody górnicze	9 155	12 933	-29,21%
Rezerwa na roszczenia ZUS z tytułu składki wypadkowej	15 901	0	-
Pozostałe	25 295	24 058	5,14%
RAZEM	421 069	348 049	20,98%

Stan całkowitych rezerw na 31.12.2014 r. wyniósł 421.069 tys. zł, co oznacza wzrost o 21,0% w stosunku do wartości na dzień 31.12.2013 r.

Zmiana stanu rezerw za IV kwartał 2014 r. wyniosła -12.458 tys. zł wobec -23.562 tys. zł w IV kwartale 2013 r. Spadek rezerw w 2014 r. wynika z aktualizacji rezerwy na zobowiązania pracownicze i na podatek od nieruchomości. Spadek rezerw pracowniczych w IV kwartał 2014 r. wyniósł 10.660 tys. zł wobec spadku o 30.118 tys. zł w IV kwartale 2013 r.

Wzrost rezerw za 4 kwartały 2014 r. był wyższy w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego o 239,0% i wyniósł 73.020 tys. zł. Wzrost wynika przede wszystkim z:

- aktualizacji rezerw na koszt likwidacji kopalni (wzrosła wartość majątku do przyszłej likwidacji lecz przede wszystkim spadła stopa dyskontowa),
- aktualizacji rezerw pracowniczych (wzrosło zatrudnienie w Spółce lecz kluczowe znaczenie miał spadek stopy dyskontowej),
- utworzenia rezerwy na roszczenie ZUS z tytułu składki wypadkowej.

Tabela 18 Zmiana rezerw LW BOGDANKA za IV kwartał 2014 r. i 2013 r. oraz za 4 kwartały 2014 r. i 2013 r. [tys. zł]

Wyszczególnienie	2014	2013	Zmiana [%]	2014	2013	Zmiana [%]
	IV kwartał	IV kwartał	2014/2013	4 kwartały	4 kwartały	2014/2013
Rezerwy pracownicze	-10 660	-30 118	-64,60%	25 941	7 282	256,23%
Rezerwa na podatek od nieruchomości	-10 786	15 087	-	-4 588	18 344	-
Rezerwa na koszty likwidacji kopalni	7 577	-12 908	-	38 307	-4 583	-
Szkody górnicze	-2 433	3 894	-	-3 778	-537	603,54%
Rezerwa na roszczenia ZUS z tytułu składki wypadkowej	3 487	-	-	15 901	-	-
Pozostałe	357	483	-26,09%	1 237	1 032	19,86%
RAZEM	-12 458	-23 562	-47,13%	73 020	21 538	239,03%

4.7 Wybrane dane finansowe

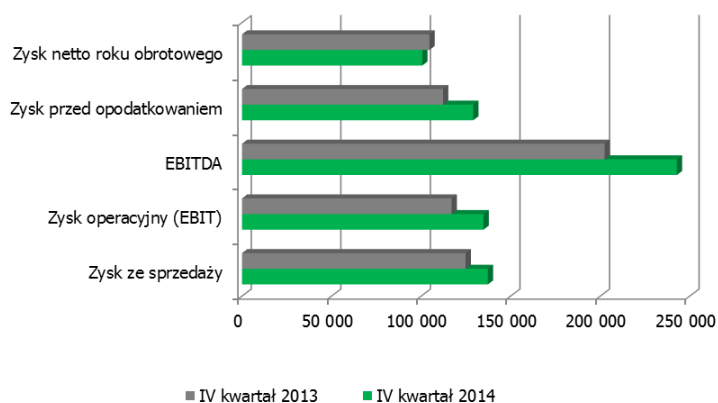
4.7.1 Przychody, koszty i wyniki Spółki

Tabela 19 Analiza jednostkowego sprawozdania z wyniku [tys. zł]

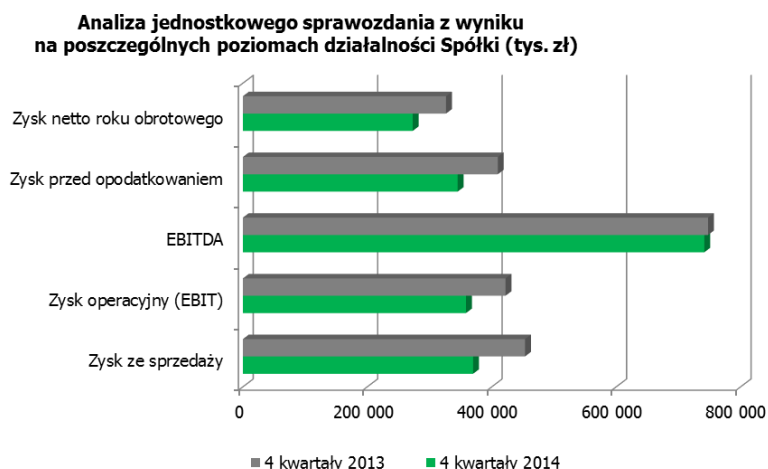
Wyszczególnienie	2014	2013	Zmiana [%]	2014	2013	Zmiana [%]
	IV kwartał		2014/2013	4 kwartały		2014/2013
Przychody ze sprzedaży	523 075	480 255	8,92%	2 010 499	1 894 108	6,14%
Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów, sprzedaży, administracyjne	385 802	355 402	8,55%	1 640 508	1 440 620	13,88%
Zysk ze sprzedaży	137 273	124 853	9,95%	369 991	453 488	-18,41%
<i>Rentowność sprzedaży brutto</i>	<i>26,24%</i>	<i>26,00%</i>	0,92%	<i>18,40%</i>	<i>23,94%</i>	-23,14%
Pozostałe przychody	154	970	-84,12%	869	2 410	-63,94%
Pozostałe koszty	2 174	2 137	1,73%	3 477	3 062	13,55%
Zysk/strata operacyjna netto	135 253	123 686	9,35%	367 383	452 836	-18,87%
Pozostałe straty netto	-408	-6 662	-93,88%	-8 744	-30 745	-71,56%
Zysk operacyjny (EBIT)	134 845	117 024	15,23%	358 639	422 091	-15,03%
<i>Rentowność EBIT</i>	<i>25,78%</i>	<i>24,37%</i>	5,79%	<i>17,84%</i>	<i>22,28%</i>	-19,93%
EBITDA	242 787	202 485	19,90%	741 594	747 591	-0,80%
<i>Rentowność EBITDA</i>	<i>46,42%</i>	<i>42,16%</i>	10,10%	<i>36,89%</i>	<i>39,47%</i>	-6,54%
Przychody finansowe	1	1 542	-99,94%	9 968	5 915	68,52%
Koszty finansowe	5 759	6 294	-8,50%	23 443	18 302	28,09%
Zysk przed opodatkowaniem	129 087	112 272	14,98%	345 164	409 704	-15,75%
<i>Rentowność zysku przed opodatkowaniem</i>	<i>24,68%</i>	<i>23,38%</i>	5,56%	<i>17,17%</i>	<i>21,63%</i>	-20,62%
Podatek dochodowy	28 446	7 632	272,72%	72 222	83 174	-13,17%
Zysk netto roku obrotowego	100 641	104 640	-3,82%	272 942	326 530	-16,41%
<i>Rentowność netto</i>	<i>19,24%</i>	<i>21,79%</i>	-11,70%	<i>13,58%</i>	<i>17,24%</i>	-21,23%

Wykres 20 Analiza jednostkowego sprawozdania z wyniku na poszczególnych poziomach działalności Spółki w IV kwartale

**Analiza jednostkowego sprawozdania z wyniku
na poszczególnych poziomach działalności Spółki (tys. zł)**



Wykres 21 Analiza jednostkowego sprawozdania z wyniku na poszczególnych poziomach działalności Spółki w czterech kwartałach



Przychody ze sprzedaży

Wartość przychodów ze sprzedaży w IV kwartale 2014 r. wzrosła o prawie 9% w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego i wyniosła 523.075 tys. zł. Z kolei w trakcie 12 miesięcy 2014 r. Spółka odnotowała ponad 6% wzrost przychodów ze sprzedaży w stosunku do analogicznego okresu 2013 r. (uzyskano 2.010.499 tys. zł w 2014 r. wobec 1.894.108 tys. zł w 2013 r.).

Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów, sprzedaży, administracyjne

W IV kwartale 2014 r. koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów oraz sprzedaży i administracyjne łącznie wzrosły o niecałe 9% w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego i wyniosły 385.802 tys. zł. Analizując dane za 12 miesięcy – zmiana rdr. wyniosła +13,88%.

Zysk ze sprzedaży

Zysk ze sprzedaży w IV kwartale 2014 r. wzrósł o 9,95% w stosunku do IV kwartału 2013 r. i wyniósł 137.273 tys. zł. Z kolei za 12 miesięcy 2014 r. zysk spadł w stosunku do analogicznego okresu 2013 r. o 18,41%.

Pozostałe przychody

W samym IV kwartale 2014 r. pozostałe przychody wyniosły 154 tys. zł wobec 970 tys. zł rok wcześniej. W okresie 4 kwartałów 2014 r. pozostałe przychody spadły o 63,94% w stosunku do analogicznego okresu 2013 r. i wyniosły 869 tys. zł wobec 2.410 tys. zł. W wartości za 2014 r. dominującą pozycją jest rozwiązanie pozostałych rezerw na zobowiązania (408 tys. zł) oraz otrzymane odszkodowania (381 tys. zł).

Pozostałe koszty oraz pozostałe straty netto

W IV kwartale 2014 r. pozostałe straty wyniosły 408 tys. zł wobec IV kwartału 2013 r. 6.662 tys. zł - co oznacza ich zmianę o 6.254 tys. zł. W całym 2014 r. Spółka wygenerowała -8.744 tys. zł pozostałej straty netto wobec 30.745 tys. zł pozostałej straty netto w 2013 r. W 2014 r. utworzono rezerwę na roszczenia ZUS z tytułu składki wypadkowej o wartości 14.860 tys. zł. W 2013 r., w związku z przeprowadzonymi przez Spółkę analizami technicznymi i ekonomicznymi, dokonano odpisu z tytułu trwałej utraty wartości majątku w wysokości 25.321 tys. zł.

EBIT

Zysk operacyjny w IV kwartale 2014 r. wyniósł 134.845 tys. zł i był wyższy o 15,23% w stosunku do IV kwartału 2013 r. Z kolei EBIT za 12 miesięcy 2014 r. był niższy w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego o 15,03%. Rentowność EBIT wyniosła w IV kwartale 2014 r. 25,78%, tj. o 1,41 p.p. więcej aniżeli w IV kw. poprzedniego roku. Analizując dane za cztery kwartały, uzyskujemy około 20% spadek rentowności EBIT (-4,44 p.p.).

EBITDA

EBITDA - zysk operacyjny powiększony o amortyzację - w IV kwartale 2014 r. wzrósł o 19,90% w stosunku do IV kwartału 2013 r. i osiągnął wartość 242.787 tys. zł – była to najwyższa z dotychczas publikowanych wartości. Amortyzacja w IV kwartale 2014 r. wyniosła 107.942 tys. zł, wobec 85.461 dla analogicznego okresu 2013 r. Z kolei za cztery kwartały 2014 r. odnotowano spadek EBITDA o 0,80%, przy spadku EBIT o 15,03%. Wpływ na wynik EBITDA całego roku miał EBIT z II kwartału 2014 roku, który wynosił 37.453 tys. zł, podczas, gdy najniższy wynik z pozostałych trzech kwartałów wyniósł 80.415 tys. zł.

Rentowność EBITDA w IV kwartale 2014 r. była wyższa od tej osiągniętej w analizowanym okresie 2013 r. i wyniosła 46,42%. Dla danych rocznych odnotowano spadek rentowności EBITDA (o 6,54%, tj. o 2,58 p.p.) – rentowność EBITDA za 4 kwartały 2014 wyniosła 36,89%.

Przychody finansowe

W całym 2014 r. przychody finansowe wzrosły z 5.915 tys. zł do 9.968 tys. zł. Za wzrost całorocznych przychodów odpowiadają otrzymana dywidenda od spółek zależnych (3.411 tys. zł w 2014 r. wobec 0 tys. zł w 2013 r.) oraz wyższe przychody odsetkowe (3.891 tys. zł w 2014 r. wobec 2.524 tys. zł w 2013 r.).

Koszty finansowe

Koszty finansowe za 12 miesięcy 2014 r. wyniosły 23.443 tys. zł wobec 18.302 tys. zł w 2013 r. (wzrost o 28,09%). Na dzień 31.12.2014 całkowite zadłużenie Spółki wynosiło 799.114 tys. zł, podczas gdy na dzień 31.12.2013 621.000 tys. zł. W 2014 r. zanotowano niższe stawki referencyjne. W IV kwartale 2014 r. koszty finansowe były niższe od wartości z 2013 r. o 8,50% i wyniosły 5.759 tys. zł.

Zysk przed opodatkowaniem

W IV kwartale 2014 r. Spółka wygenerowała zysk przed opodatkowaniem o 14,98% wyższy aniżeli w IV kwartale 2013 r. W trakcie 12 miesięcy 2014 r. Spółka wygenerowała zysk przed opodatkowaniem w wysokości 345.164 tys. zł wobec 409.704 tys. zł rok wcześniej - spadek zysku przed opodatkowaniem wyniósł 15,75%.

Zysk netto

W IV kwartale 2014 r. Spółka osiągnęła zysk netto niższy o 3,82% aniżeli w IV kwartale 2013 r. – wynik netto wyniósł +100.641 tys. zł (2014) wobec +104.640 tys. zł (2013). Z kolei za 12 miesięcy 2014 r. zysk netto osiągnął wartość 272.942 tys. zł, w porównaniu do 326.530 w analogicznym okresie ubiegłego roku. Oznacza to spadek o 16%.

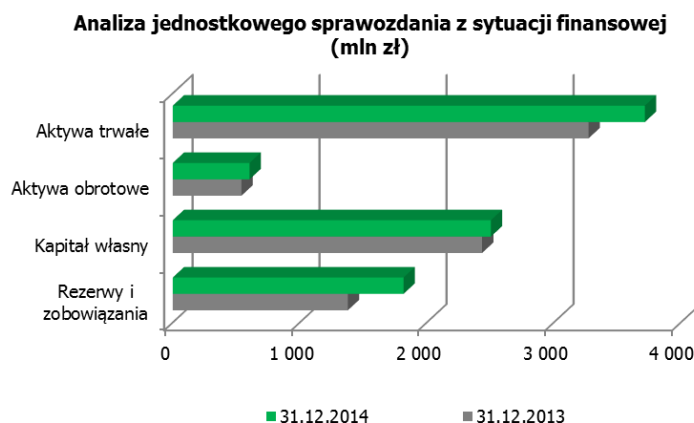
4.7.2 Bilans

Tabela 20 Wybrane dane finansowe Spółki LW BOGDANKA S.A. [tys. zł]

Wyszczególnienie	31.12.2014	31.12.2013	Zmiana % [2014/2013]
Suma aktywów	4 322 983	3 815 467	13,30%
Rentowność aktywów (ROA)*	6,71%	8,97%	-25,20%
Aktywa trwałe	3 717 831	3 274 070	13,55%
Aktywa obrotowe	605 152	541 397	11,78%
Kapitał własny	2 505 468	2 436 170	2,84%
Rentowność kapitałów własnych (ROE)	11,05%	13,85%	-20,22%
Rezerwy i zobowiązania	1 817 515	1 379 297	31,77%

* w wyliczeniach uwzględniono średni poziom aktywów oraz kapitałów własnych (stan na 31.12.2014 + stan na 31.12.2013)/2

Wykres 22 Analiza jednostkowego sprawozdania z sytuacji finansowej



Aktywa

Suma bilansowa na koniec 31.12.2014 r. wzrosła o 13,30% do kwoty 4.322.983 tys. zł w stosunku do wartości na dzień 31.12.2013 r. (wzrost o 507.516 tys. zł). Aktywa trwałe wzrosły o 13,55%, co wynika przede wszystkim z realizowanego przez LW BOGDANKA programu inwestycyjnego. Aktywa obrotowe wzrosły o prawie 12%, przy czym wartość zapasów wzrosła o ponad 18%, należności handlowe oraz pozostałe należności wzrosły o ok. 23% natomiast środki pieniężne spadły o 3,17%. Prezentowany na koniec IV kwartału 2014 r. ilościowy poziom zapasu węgla (uwzględniający jednocześnie depozyt w wysokości 116 tys. t) odpowiada w przybliżeniu dziesięciu dniom produkcji węgla handlowego (na podstawie średniej rocznej produkcji).

Pasywa

Kapitał własny wzrósł o 2,84%. Jest to rezultatem dokonanego przez WZA podziału zysku za rok ubiegły oraz dopisania do kapitałów własnych wyniku netto za 12 miesięcy 2014 r.

Rezerwy i zobowiązania wzrosły o prawie 32% w stosunku do wartości na dzień 31.12.2013 r.: zobowiązania krótkoterminowe spadły o 17,40% (w 2014 r. dokonano spłaty kredytów w wysokości 421.000 tys. zł, jednocześnie wykorzystano limit w rachunku bieżącym w wysokości 99.008 tys. zł), natomiast zobowiązania długoterminowe wzrosły o 100,01% (577.712 tys. zł) – zwiększył się dług o wyemitowane kolejne transze obligacji. Łączna wartość wykorzystanego programu emisji obligacji na dzień 31.12.2014 wyniosła 700.000 tys. zł.

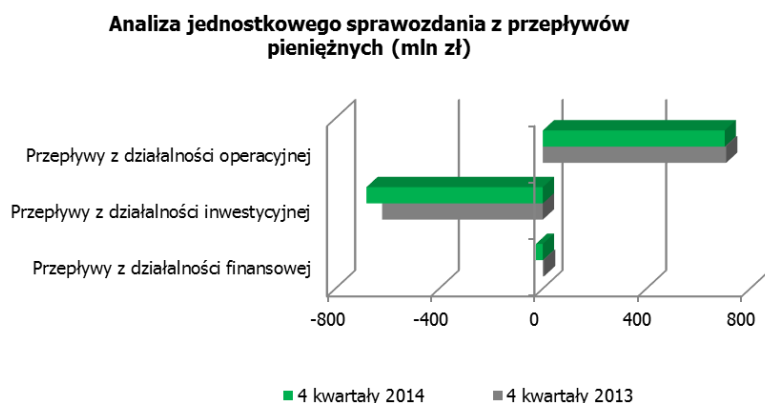
Na dzień 31.12.2014 odnotowano spadek rentowności kapitałów własnych o 2,8 p.p. w stosunku do końca roku 2013. Wartość wskaźnika na dzień 31.12.2014 wyniosła 11,05% wobec 13,85% na dzień 31.12.2013.

4.7.3 Przepływy Pieniężne

Tabela 21 Jednostkowe przepływy pieniężne w trakcie czterech kwartałów 2014 i 2013 r. oraz za IV kwartał 2014 i 2013 r. [tys. zł]

Wyszczególnienie	2014	2013	Zmiana %	2014	2013	Zmiana %
	IV kwartał	IV kwartał	2014/2013	4 kwartały	4 kwartały	2014/2013
Przepływy z działalności operacyjnej	143 251	147 255	-2,72%	701 985	707 378	-0,76%
Przepływy z działalności inwestycyjnej	-280 642	-174 631	60,71%	-680 762	-620 138	9,78%
Przepływy z działalności finansowej	-100 503	40 357	-	-26 858	4 564	-

Wykres 23 Analiza jednostkowego sprawozdania z przepływów pieniężnych



W IV kwartale 2014 r. Spółka osiągnęła niższe o 2,72% przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej aniżeli w IV kwartale 2013 r. – w okresie 01.10.2014 – 31.12.2014, przepływy te wyniosły 143.251 tys. zł wobec 147.255 tys. zł rok wcześniej. Za 12 miesięcy 2014 r. przepływy z działalności operacyjnej wyniosły 701.985 tys. zł wobec 707.378 w analogicznym okresie 2013 r. Przepływy z działalności inwestycyjnej zwiększyły swoją wartość (w ujęciu bezwzględnym) w okresie 12 miesięcy 2014 r. o 9,78% (do -680.762 tys. zł) w stosunku do analogicznego okresu 2013 r. Było to wynikiem wyższych wydatków na nabycie rzeczowych aktywów trwałych w stosunku do 2013 r. zgodnie z realizowaną strategią rozwoju.

W okresie 01.01.2014 – 31.12.2014 Spółka odnotowała ujemne przepływy z działalności finansowej w wysokości -26.858 tys. zł (Spółka m.in. pozyskała 500.000 tys. zł w ramach programu emisji obligacji, wypłaciła dywidendę z zysku za rok obrotowy 2013 w wysokości 197.279 tys. zł oraz spłaciła zaciągnięte wcześniej kredyty).

4.7.4 Zadłużenie oraz struktura finansowania LW BOGDANKA

Tabela 22 Wskaźniki zadłużenia Spółki LW BOGDANKA

Wyszczególnienie	31.12.2014	31.12.2013	Zmiana [%] (2014/2013)
Wskaźnik ogólnego zadłużenia	42,04%	36,15%	16,29%
Wskaźnik (dług + zobowiązania pracownicze)/EBITDA*	1,38	1,10	25,45%
Wskaźnik dług netto/EBITDA	0,85	0,59	44,07%
Wskaźnik zadłużenia kapitałów własnych	72,54%	56,62%	28,12%
Wskaźnik pokrycia aktywów trwałych kapitałami stałymi	95,14%	89,45%	6,36%
Wskaźnik zadłużenia krótkoterminowego	15,32%	21,01%	-27,08%
Wskaźnik zadłużenia długoterminowego	26,73%	15,14%	76,55%

* Dług = długoterminowe zobowiązania z tytułu emisji obligacji + długoterminowe kredyty i pożyczki + krótkoterminowe kredyty i pożyczki

Wskaźnik ogólnego zadłużenia

Wskaźnik ogólnego zadłużenia na dzień 31.12.2014 r. wzrósł w stosunku końca 2013 r. o 16,29% i wyniósł 42,04% - wzrósł udział kapitałów obcych w całkowitych źródłach finansowania Spółki.

Poziom zadłużenia Spółki nie stanowił w na dzień 31.12.2014 r. zagrożenia dla jej działalności oraz zdolności do terminowego wywiązywania się z zobowiązań. Na podstawie średnio- i długoterminowych prognoz analizowane są potrzeby finansowe Spółki, aby zapewnić płynność i poziom gotówki w Spółce na odpowiednim poziomie.

Wskaźnik (dług plus zobowiązania pracownicze)/EBITDA

Wskaźnik opisujący stosunek długu do wyniku EBITDA wzrósł na koniec grudnia 2014 r. o 25,45% i wyniósł 1,38. W analizowanym okresie wzrosła wartość zobowiązań dłużnych z tyt. wyemitowanych obligacji oraz wartość rezerw pracowniczych.

Wskaźnik dług netto/EBITDA

Wskaźnik opisujący stosunek długu netto (suma oprocentowanych zobowiązań krótko- i długoterminowych minus gotówka i jej ekwiwalenty) do EBITDA wzrósł z 0,59 na dzień 31.12.2013 do 0,85 na dzień 31.12.2014. Zwiększyła się wartość długu netto (o ponad 180 mln zł) przy nieznacznym spadku EBITDA (o ok. 6 mln zł).

Wskaźnik zadłużenia kapitałów własnych

Wskaźnik zadłużenia kapitałów własnych na dzień 31.12.2014 r. zwiększył się w stosunku do stanu na dzień 31.12.2013 r. o 28,12% i wyniósł 72,54% - przyrost kapitałów obcych był wyższy w stosunku do zmiany kapitałów własnych.

Wskaźnik pokrycia aktywów trwałych kapitałami stałymi

Wskaźnik pokrycia aktywów trwałych kapitałami stałymi osiągnął poziom 95,14% (na dzień 31.12.2014 r.) wobec 89,45% (na dzień 31.12.2013 r.) – w analizowanym okresie szybciej rosła wartość kapitałów stałych (suma kapitałów własnych i zobowiązań długoterminowych bez rezerw), jak wartość aktywów trwałych.

4.7.5 Wskaźniki płynności

Tabela 23 Wskaźniki płynności

Wyszczególnienie	31.12.2014	31.12.2013	Zmiana [%] (2014/2013)
Wskaźnik płynności bieżącej	1,03	0,73	41,10%
Wskaźnik płynności szybkiej	0,81	0,58	39,66%

* Przy wyliczeniu wskaźnika całkowite zobowiązania krótkoterminowe korygowane są o krótkoterminowe rezerwy na pozostałe zobowiązania i obciążenia

W okresie objętym rocznym jednostkowym sprawozdaniem finansowym wskaźniki płynności Spółki utrzymywały się na bezpiecznym poziomie - Spółka nie wykazuje trudności w regulowaniu zobowiązań. Mając na uwadze realizowaną przez Spółkę strategię rozwoju, poziom wskaźników płynności należy uznać za prawidłowy.

4.7.6 Cykle rotacji

Tabela 24 Cykle rotacji [dni]

Wyszczególnienie	Formuła	31.12.2014	31.12.2013	Zmiana [%] (2014/2013)
1. Cykl rotacji zapasów	$\frac{\text{średni stan zapasów}}{\text{koszty sprzedanych tow. prod i mat}}$	29	23	26,09%
2. Cykl rotacji należności*	$\frac{\text{średni stan należności}}{\text{przychody ze sprzedaży}}$	49	46	6,52%
3. Cykl rotacji zobowiązań**	$\frac{\text{średni stan zobowiązań}}{\text{koszty sprzedanych tow. prod i mat}}$	87	81	7,41%
4. Cykl operacyjny (1+2)	1+2	78	69	13,04%
5. Cykl konwersji gotówki (4-3)	4-3	-9	-12	-25,00%

* Należności handlowe oraz pozostałe należności

** Zobowiązania handlowe oraz pozostałe zobowiązania

Cykl rotacji zapasów

Wskaźnik cyklu rotacji zapasów na dzień 31.12.2014 r. wzrósł o ok. 26% w porównaniu do stanu na dzień 31.12.2013 r., co jest głównie efektem wzrostu średniej wartości zapasów (liczonej wg wzoru $[(31.12.2014 + 31.12.2013)/2]$).

Cykl rotacji należności

Cykl rotacji należności (liczony na podstawie pozycji bilansowej „Należności handlowe oraz pozostałe należności”) wyniósł 49 dni (wg stanu na 31.12.2014 r.) wobec 46 dni (wg stanu na 31.12.2013 r.). Za wzrost wartości wskaźnika odpowiada wyższy nominalny wzrost średniego poziomu należności pozostałych wobec rosnących przychodów ze sprzedaży.

Cykl operacyjny

Operacyjny cykl aktywów obrotowych (suma cyklu rotacji zapasów i należności handlowych) wyniósł w analizowanym okresie 78 dni wobec 69 dni wg stanu na dzień 31.12.2013 r. Średnio o 9 dni wydłużył się okres upłyniania majątku obrotowego Spółki.

Cykl rotacji zobowiązań

Cykl rotacji zobowiązań (liczony na podstawie pozycji bilansowej „Zobowiązania handlowe oraz pozostałe zobowiązania”) w okresie objętym informacjami finansowymi uległ wydłużeniu o 6 dni do 87 dni w stosunku do wartości na koniec 2013 r. W analizowanym okresie Spółka posiadała wyższy średni stan krótkoterminowych zobowiązań handlowych.

Cykl konwersji gotówki

Rezultatem opisanych powyżej tendencji było osiągnięcie cyklu konwersji gotówki wynoszącego na dzień 31.12.2014 r. –9 dni wobec –12 dni na dzień 31.12.2013 r. Ujemna wartość wskaźnika cyklu konwersji gotówki oznacza, że Spółka korzysta z nieoprocentowanych kapitałów obcych.

4.8 Informacja o instrumentach finansowych

Forward walutowy

W celu zabezpieczenia ryzyka kursowego wynikającego z:

1. Umowy na dostawę fabrycznie nowego ścianowego kompleksu strugowego do niskich pokładów z dnia 17 lutego 2014 r.:
 - Spółka w dniu 24 marca 2014 r. zawarła negocjowaną terminową transakcję wymiany walut na kwotę zakupioną: 3,98 mln EUR (kwota sprzedaży: 17,07 mln PLN) z dniem realizacji (dostawy waluty) 31 marca 2015 roku.
 - Spółka w dniu 24 marca 2014 r. zawarła negocjowaną terminową transakcję wymiany walut na kwotę zakupioną: 23,85 mln EUR (kwota sprzedaży 102,23 mln PLN) z dniem realizacji (dostawy waluty) 27 lutego 2015 roku.
2. Umowy na dostawę fabrycznie nowego kompleksu strugowego z dnia 7 lutego 2013 r.:
 - Spółka w dniu 31 lipca 2014 r. zrealizowała (dostawa waluty) negocjowaną terminową transakcję wymiany walut na kwotę zakupioną: 33,27 mln EUR (kwota sprzedaży: 144,06 mln PLN) zawartą w dniu 23 maja 2013 r.
 - Spółka w dniu 14 listopada 2014 r. zrealizowała (dostawa waluty) negocjowaną terminową transakcję wymiany walut na kwotę zakupioną: 8,32 mln EUR (kwota sprzedaży: 36,19 mln PLN) zawartą w dniu 23 maja 2013 r.
3. Umowy sprzedaży węgla:
 - Spółka w dniu 23 grudnia 2014 r. zawarła negocjowaną terminową transakcję wymiany walut na kwotę zakupioną 3,27 mln zł (kwota sprzedaży 0,93 tys. USD) z dniem dostawy waluty 27 lutego 2015 roku.

Obligacje

W dniu 25 czerwca 2014 r. Spółka wyemitowała w ramach „Umowy Programowej z dnia 23 września 2013 r. dotyczącej Programu Emisji Obligacji do Kwoty 300 000 000 PLN”, łącznie 1 000 sztuk obligacji o wartości nominalnej 100 000 PLN każda, razem na kwotę 100mln PLN. Łączna wartość wyemitowanych obligacji w ramach „Umowy Programowej z dnia 23 września 2013 r. dotyczącej Programu Emisji Obligacji do Kwoty 300.000.000 PLN” na dzień 31 grudnia 2014 r. wynosi: 300 mln PLN.

W dniu 30 czerwca 2014 r. Spółka zawarła z Bankiem Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna oraz Bankiem Gospodarstwa Krajowego „Umowę Programową Dotyczącą Programu Emisji Obligacji do Kwoty 600 000 000

PLN”, o czym poinformowano raportem bieżącym nr 13/2014. Celem emisji obligacji jest pozyskanie środków na zrefinansowanie istniejącego zadłużenia, finansowanie bieżącej działalności Spółki oraz realizację jej potrzeb inwestycyjnych.

Zgodnie z Umową emisja obligacji odbywa się w Transzy 1 i Transzy 2. Każda z Transz do kwoty 300,- mln PLN. Emisja Transzy 1 zostanie dokonana nie później niż do 30 czerwca 2015 roku, zaś emisja Transzy 2 zostanie dokonana nie później, niż do 30 czerwca 2016 roku. Okres obowiązywania programu rozpoczyna się w dniu podpisania umowy i kończy się dla Transzy 1 w dniu 31 grudnia 2019 roku, dla Transzy 2 w dniu 31 grudnia 2020 roku. Oprocentowanie obligacji jest zmienne i ustalane w skali roku w oparciu o stawkę WIBOR 3M powiększoną o stałą marżę. Zabezpieczenie wierzytelności obligatariuszy stanowią:

- umowa cesja wierzytelności z Umowy z jednym z Klientów Spółki,
- oświadczenie o poddaniu się egzekucji,
- pełnomocnictwa do wskazanych rachunków bankowych Spółki.

Obligacje nie będą oferowane w trybie oferty publicznej w rozumieniu Ustawy o Ofercie Publicznej.

Powyższe informacje zostały opublikowane Raportem Bieżącym nr 13/2014 w dniu 30 czerwca 2014 r.

W dniu 01 sierpnia 2014 r. Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna oraz Bank Gospodarstwa Krajowego łącznie nabyli dwie serie tj. 400 sztuk obligacji, wyemitowanych przez Spółkę w ramach „Umowy Programowej z dnia 30 czerwca 2014 r. Dotyczącej Programu Emisji Obligacji do Kwoty 600 000 000 PLN”, o wartości nominalnej 1.000.000,- PLN każda, razem na kwotę 400,- mln PLN, o czym Spółka poinformowała raportem bieżącym nr 15/2014 z dnia 01 sierpnia 2014 r.

Na dzień 31 grudnia 2014 r. wartość zrealizowanego programu wynikającego z „Umowy Programowej z dnia 30 czerwca 2014 r. Dotyczącej Programu Emisji Obligacji do Kwoty 600 000 000 zł”, wynosi: 400 000 000. zł.

Na dzień 31 grudnia 2014 r. łączna wartość zrealizowanych obydwu Programów wyniosła 700 000 000 zł.

4.9 Opis wykorzystania wpływów z emisji obligacji

Zgodnie z treścią Umowy Programowej dotyczącej emisji obligacji: „Cel Emisji oznacza finansowanie bieżącej działalności oraz potrzeb inwestycyjnych Emitenta (przy czym nie stanowi on celu emisji w rozumieniu Ustawy o Obligacjach).”

Wpływy z emisji obligacji zostały wykorzystane zgodnie z celem emisji. Opis inwestycji prowadzonych z wykorzystaniem niniejszych wpływów został przedstawiony w punkcie 5.3 Sprawozdania.

4.10 Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wynik z działalności

W 2014 r. nie miały miejsca nietypowe czynniki i zdarzenia mające wpływ na działalność Spółki. Zdarzenia mające wpływ na działalność oraz wyniki finansowe LW BOGDANKA S.A. w roku obrotowym 2014 lub których wpływ jest możliwy w następnych latach, zostały opisane w pozostałych punktach Sprawozdania.

4.11 Różnice pomiędzy wynikami finansowymi a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na 2014 r.

W 2014 r. LW BOGDANKA nie publikowała prognoz jednostkowych ani skonsolidowanych wyników finansowych Spółki na 2014 r.

4.12 Kapitały, fundusze oraz źródła kapitału LW BOGDANKA S.A.

Na dzień 31 grudnia 2014 r. kapitał własny Spółki wynosił 2.505.468 tys. zł.

Kapitał własny tworzą:

- Akcje zwykłe	301.158 tys. zł
- Pozostałe kapitały	1.601.428 tys. zł
W tym:	
- Kapitał zapasowy	548.655 tys. zł
- Pozostałe kapitały rezerwowe, w tym:	1.052.773 tys. zł
- Kapitał rezerwowy	1.044.769 tys. zł

- Kapitał z tyt. wyceny instrumentów finansowych zabezpieczających przepływy pieniężne	(237 tys.) zł
- Kapitał z tyt. emisji Opcji Menedżerskich	8.241 tys. zł
- Zyski zatrzymane	602.882 tys. zł
W tym:	
- Kapitał rezerwowy z aktualizacji wyceny	66.023 tys. zł
- Pozostałe kapitały – zyski zatrzymane z lat ubiegłych	279.671 tys. zł
- Całkowity dochód netto	257.188 tys. zł

Kapitał podstawowy na koniec 2014 r. wynosił 301.158 tys. zł

Kapitał zapasowy:

W trakcie przekształcenia przedsiębiorstwa państwowego w Jednoosobową Spółkę Skarbu Państwa kapitał zapasowy został ustalony na poziomie stanowiącym różnicę pomiędzy sumą funduszy: założycielskiego i przedsiębiorstwa, a kapitałem zakładowym.

Na dzień 31 grudnia 2014 r. kapitał zapasowy Spółki wynosił 548.655 tys. zł. Na dzień 31.12.2014 r. wysokość kapitału zapasowego stanowiła 21,90% kapitału własnego.

Pozostałe kapitały rezerwowe:

Na dzień 31 grudnia 2014 r. pozostałe kapitały rezerwowe wynosiły 1.052.773 tys. zł. W 2014 r. zwiększyły się o 15,17%.

Fundusz Świadczeń Socjalnych:

Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych (dalej ZFŚS) tworzy się z corocznego odpisu podstawowego obciążającego koszty działalności Spółki. W 2014 r. stan funduszu socjalnego został zwiększony o 7.500 tys. zł z tytułu dodatkowego odpisu. Regulamin ZFŚS stanowi, że w przypadku sprzedaży Ośrodka Wypoczynkowego w Łazach, wysokość odpisu podstawowego na ZFŚS, w roku w którym wpłynie do ZFŚS kwota ceny netto z tytułu tej sprzedaży, zostanie pomniejszona o kwotę równą kwocie zwiększenia środków Funduszu z tytułu ceny sprzedaży w/w Ośrodka, przy czym wartość pomniejszenia odpisu podstawowego na ZFŚS nie może być wyższa niż kwota dodatkowego odpisu oraz innych dochodów z tytułu częściowej odpłatności pracowników na prowadzenie działalności socjalnej oraz odsetek od środków na rachunku bankowym z oprocentowania z tytułu pożyczek udzielonych z ZFŚS na cele mieszkaniowe. Jest to fundusz celowy tworzony i wykorzystywany zgodnie z ustawą z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz.U. nr 70 poz. 335 z 1996 r. z późn. zm.) oraz regulaminem uchwalonym przez Zarząd. Stan funduszu w stosunku do 2013 r. zwiększył się o 1.159,97 tys. zł i na dzień 31 grudnia 2014 r. wynosił 11.085,36 tys. zł.

Fundusz likwidacji zakładu górniczego:

Zgodnie z art. 26c ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U. nr 228 poz. 1947 tekst jednolity z późn. zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 24 czerwca 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad tworzenia i funkcjonowania funduszu likwidacji zakładu górniczego (Dz. U. Nr 108 poz. 951), LW BOGDANKA gromadzi środki finansowe na pokrycie kosztów likwidacji zakładu górniczego na wyodrębnionym rachunku bankowym. Wartość środków pieniężnych na dzień 31 grudnia 2014 r. wynosiła 88.832,25 tys. zł. Wzrost środków na rachunku bankowym jest wynikiem opłaty dokonywanej z obligatoryjnych rocznych odpisów w wysokości – 8.400,84 tys. zł oraz odsetek bankowych od środków zgromadzonych na rachunku w wysokości – 2.518,01 tys. zł.

Na przyszłe koszty związane z likwidacją zakładu górniczego tworzy się rezerwę ujętą w sprawozdaniu z wyniku oraz w sprawozdaniu z sytuacji finansowej jako zwiększenie pozycji „Rzeczowe aktywa trwałe”.

Kwoty rezerw wykazuje się w bieżącej wartości nakładów, które - jak się oczekuje – będą niezbędne do wypełnienia obowiązku.

4.13 Informacje o zaciągniętych i wypowiedzianych umowach dotyczących kredytów i pożyczek Banki obsługujące Spółkę

Podstawowy rachunek bieżący Spółki prowadzony jest w Banku Polska Kasa Opieki S.A. nr 88 1240 2382 1111 0000 3893 3280.

Rachunki pomocnicze i rachunki lokat prowadzą Banki:

- mBank S.A. Oddział w Lublinie,
- Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A.,
- Bank Zachodni WBK S.A. w Lublinie,
- Bank Ochrony Środowiska S.A. Oddział w Lublinie,
- Bank Millennium S.A. Oddział Regionalny w Lublinie,
- Bank Gospodarstwa Krajowego Oddział w Lublinie.

Umowy dotyczące kredytów i pożyczek Spółki

Spółka w 2014 r. posiadała trzy czynne umowy kredytowe.

1. Umowa nr 202-127/2/I/7/2008 kredytu obrotowego nieodnawialnego w walucie polskiej, zawarta z Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S.A. dnia 27 maja 2008 roku do dnia 31 grudnia 2009 r., przedłużona Aneks nr 3 z dnia 29 grudnia 2009 roku do dnia 31 grudnia 2014 r., na kwotę 250.- mln PLN. Wpływ transz nastąpił w roku 2008 i 2009 w następujących terminach: 28 maja 2008 roku – 50 mln PLN, 31 grudnia 2008 roku – 20 mln PLN, 31 marca 2009 roku 50 mln PLN i 30 czerwca 2009 roku w wysokości 130,- mln PLN, z czego spłacono 9 mln PLN w 2011 roku, a pozostałe 241 mln PLN w 2014 r. Oprocentowanie kredytu wynosiło: WIBOR 3M + 0,60 p.p., oprocentowanie zadłużenia przeterminowanego wynosiło 29%, prowizja za udzielenie kredytu 0,40% kwoty kredytu, płatna od wykorzystanych transz, prowizja za zmianę terminu spłaty kredytu wprowadzona Aneks nr 3 z 29 grudnia 2009 roku w wysokości 0,40% od kwoty kredytu. Przeznaczeniem tego kredytu było finansowanie bieżącej działalności gospodarczej Spółki określonej w Statucie, a mianowicie częściowe finansowanie zadań inwestycyjnych realizowanych w latach 2008 - 2009 oraz z przeznaczeniem na ewentualną spłatę dotychczasowego zadłużenia, przy czym Kredytobiorca zastrzegł, że przysługuje mu prawo zmiany przeznaczenia rzeczowego kredytu w trakcie trwania umowy. Zabezpieczenie udzielonego kredytu stanowiły:

- weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową,
- klauzula potrącenia z rachunków wprowadzonych w PKO BP S.A.,
- przelew wierzytelności z umów sprzedaży węgla na kwotę 250 mln PLN, jaka przysługuje w stosunku do Elektrowni Kozienice S.A. z siedzibą w Świerżach Górnych

Aneks nr 3 z 29 grudnia 2009 roku wprowadził zobowiązanie Spółki do dodatkowego zabezpieczenia kredytu w przypadku, gdy w ocenie PKO BP S.A. nastąpi pogorszenie kondycji finansowej Kredytobiorcy i/lub Grupy Kapitałowej skutkujące koniecznością utworzenia przez PKO BP S.A. odpisów aktualizacyjnych (wg MSR) i rezerw celowych, w formie i wartości uzgodnionej z PKO BP S.A., pozwalających na nietworzenie ww. odpisów i rezerw. Spłata kredytu miała być dokonywana w następujących terminach i kwotach:

- rok 2011 – 50 mln PLN,
- rok 2012 – 65 mln PLN,
- rok 2013 – 70 mln PLN,
- rok 2014 – 65 mln PLN.

Zmieniona została zgodnie z Aneks nr 4 z dnia 5 grudnia 2011 roku na następujące terminy i kwoty:

- rok 2011- 9 mln PLN,
- rok 2014 – 241 mln PLN.

Na dzień 31 grudnia 2014 r. Spółka nie posiadała zadłużenia z tytułu wyżej wymienionego kredytu zaciągniętego w Banku Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna.

2. Umowa Nr 2011/543/DBIIFS o kredyt obrotowy w złotych polskich zawarta z Bankiem Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna dnia 23 grudnia 2011 roku na okres do dnia 31 grudnia 2014 r. w kwocie 200 mln PLN. Celem kredytu było finansowanie bieżącej działalności. Transze kredytu przyznane zostały w następujących terminach i kwotach:

- 50 mln PLN dnia 27 grudnia 2011 roku,
- 50 mln PLN dnia 30 grudnia 2011 roku,
- 50 mln PLN dnia 30 marca 2012 roku,
- 50 mln PLN dnia 29 czerwca 2012 roku.

Oprocentowanie kredytu stanowiło sumę: stawki WIBOR 3M i marży Banku w wysokości 0,8 p.p. w skali roku od wykorzystanego kredytu. Prowizja przygotowawcza wynosiła 0,1 p.p. od wykorzystanych transz kredytu. Stopa procentowa od kredytu przeterminowanego była zmienna - w wysokości odsetek ustawowych od niespłaconej kwoty i wynosi 13% w stosunku rocznym na dzień podpisania umowy. Zabezpieczenie udzielonego kredytu stanowiły:

- potwierdzony przelew wierzytelności w wysokości min. 250 mln PLN w ciągu roku,
- weksel „in blanco” wraz z deklaracją wekslową,
- pełnomocnictwo do rachunków bankowych prowadzonych w Banku,
- oświadczenie o poddaniu się egzekucji.

Spłata kapitału kredytu nastąpiła w sposób następujący:

- 1) rok 2013 – 20 mln PLN,
- 2) rok 2014 – 180 mln PLN.

Na dzień 31 grudnia 2014 r. Spółka nie posiadała zadłużenia z tytułu wyżej wymienionego kredytu.

3. Umowę Nr 04/021/14/Z/VV o kredyt odnawialny w rachunku bieżącym w złotych polskich z mBankiem S.A. do kwoty limitu 150,00 mln PLN na okres 24 miesięcy od dnia postawienia do dyspozycji pełnej wysokości kwoty kredytu, przy czym okres obowiązywania kredytu może zostać przedłużony. O tym fakcie Spółka poinformowała raportem bieżącym nr 9/2014 z dnia 22 maja 2014 r. Środki z kredytu przeznaczone mają być na bieżącą działalność Spółki. Zaciągnięcie kredytu pozwoli Spółce na zabezpieczenie poziomu płynności finansowej, przewidzianego w strategii Spółki. Oprocentowanie kredytu stanowi sumę: stawki WIBOR 1M powiększonej o stałą marżę Banku, która wynosi 0,3497%. Zabezpieczenie kredytu stanowią:

- oświadczenie o poddaniu się egzekucji,
- pełnomocnictwo do rachunku bieżącego Spółki prowadzonego w Banku,
- cesja wierzytelności z tytułu umowy sprzedaży węgla oraz wpływy z tytułu realizacji tej umowy na rachunek bieżący Spółki prowadzony przez Bank.

Na dzień 31 grudnia 2014 r. zadłużenie Spółki z tytułu kredytu wyniosło: 99,0 mln zł.

4.14 Informacje o udzielonych pożyczkach

Spółka w 2014 r. nie dokonywała zwolnień z długów. W 2014 r. Spółka nie zaciągała, nie udzielała i nie wypowiadała żadnych umów dotyczących pożyczek.

4.15 Informacje o udzielonych i otrzymanych poręczeniach i gwarancjach

W 2014 r. LW BOGDANKA nie udzielała (ani nie otrzymywała) żadnych poręczeń.

Gwarancje udzielone przez LW BOGDANKA S.A.

W 2014 r. LW BOGDANKA nie udzielała żadnych gwarancji.

Gwarancje otrzymane przez LW BOGDANKA S.A.

1. Gwarancja na zabezpieczenie zobowiązań z tytułu zapłaty wynagrodzenia za korzystanie z informacji geologicznej dotyczącej złóż węgla kamiennego „Lublin K-6-7”, „Lublin K-3”.

Dnia 20 września 2012 r. LW BOGDANKA otrzymał od Banku Powszechna Kasa Oszczędności S.A. Gwarancję Bankową Zapłaty nr 23 1020 3147 0000 8293 0020 9643 do Kwoty 19,- mln PLN na rzecz Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministerstwa Środowiska ul. Wawelska 52/54 00-922 Warszawa na zabezpieczenie zobowiązań z tytułu zapłaty wynagrodzenia za korzystanie z informacji geologicznej dotyczącej złóż węgla kamiennego „Lublin K-6-7” oraz „Lublin K-3” na podstawie Umowy nr 808/IG/2012 z 24 sierpnia 2012 r. Gwarancja jest ważna do 30 września 2021 r.

Zobowiązanie z tytułu gwarancji będzie zmniejszane proporcjonalnie w przypadku:

1. Dokonania przez Bank wypłat na rzecz Ministerstwa Środowiska o kwotę tych wypłat.
2. Dokonania przez LW BOGDANKA na rzecz Ministerstwa Środowiska płatności zgodnie z warunkami zawartymi w umowie, których otrzymanie potwierdzi Ministerstwo Środowiska w oświadczeniu.

Zabezpieczenie gwarancji stanowi:

- przelew wierzytelności,
- klauzula potrącenia wierzytelności z rachunku LW BOGDANKA S.A. w PKO BP S.A.,
- oświadczenie o poddaniu się egzekucji.

Koszty gwarancji:

- Prowizja za udzielenie gwarancji przez Banku Powszechna Kasa Oszczędności S.A. (w dniu podpisania umowy 0,1%) od kwoty zobowiązania PKO BP SA za każdy 3-miesięczny okres ważności gwarancji, nie mniej niż 200,- PLN; Bank zastrzega sobie prawo do podwyższenia stawek prowizji stosownie do oceny stopnia zwiększonego ryzyka,
 - Prowizja za podwyższenie kwoty gwarancji w wysokości 0,1% od kwoty podwyższenia nie mniej, niż 200,- PLN.
2. Gwarancja na zabezpieczenie zobowiązań z tytułu zapłaty wynagrodzenia za korzystanie z informacji geologicznej dotyczącej złóż węgla kamiennego „Lublin K-6-7”, „Lublin K-3”.

Dnia 06 czerwca 2013 r. LW BOGDANKA otrzymał od Banku Powszechna Kasa Oszczędności S.A. Gwarancję Bankową Zapłaty Nr 23 1020 3147 0000 8596 0024 8054 do Kwoty 1,5 mln PLN na rzecz Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministerstwo Środowiska ul. Wawelska 52/54 00-922 Warszawa, na zabezpieczenie zobowiązań wynikających z Umowy 894/I/IG/2013 z dnia 13 maja 2013 r. dotyczącej udostępniania do korzystania z informacji geologicznej „Lublin-K-6-7” oraz „Lublin K-3”. Gwarancja ważna jest do 30 września 2021 roku.

Zabezpieczenie gwarancji stanowi:

- przelew wierzytelności,
- klauzula potrącenia wierzytelności z rachunków LW BOGDANKA S.A. w PKO BP S.A.,
- oświadczenie o poddaniu się egzekucji.

Koszty gwarancji:

- Prowizja od kwoty udzielonej gwarancji w wysokości 0,10% kwoty udzielonej gwarancji za każdy rozpoczęty okres trzymiesięczny, ważności gwarancji.
- ewentualne inne koszty wynikające z wyciągu z taryfy i prowizji.

3. Gwarancja na zabezpieczenie części płatności na rzecz Caterpillar Global Mining Europe GmbH za dostawę loco kopalnia w Bogdancie fabrycznie nowego ścianowego kompleksu strugowego.

Dnia 25 lipca 2013 r. LW BOGDANKA otrzymał od Banku Powszechna Kasa Oszczędności S.A. Gwarancję Bankową Nr 01604020000015, w kwocie 37 428 244,81 EUR na zabezpieczenie zobowiązania względem Caterpillar Global Mining Europe GmbH Industriestrasse 1, 44534 Lunen, Niemcy, wynikającego z umowy na dostawę loco kopalnia w Bogdancie fabrycznie nowego ścianowego kompleksu strugowego, numer umowy 222/IZ/2013 z dnia 7 lutego 2013 r.

Zabezpieczenie stanowi:

- Przelew wierzytelności na kwotę 200,- mln PLN,
- Klauzula potrącenia wierzytelności z rachunku bieżącego prowadzonego w PKO BP S.A.,
- Oświadczenie o poddaniu się egzekucji.

Koszty gwarancji:

- Prowizja z tytułu rozpatrzenia zlecenia udzielenia gwarancji wynosi 0% kwoty gwarancji,
- Prowizja z tytułu udzielenia gwarancji 0,05% kwoty gwarancji, nie mniej niż 300,- PLN (prowizja będzie pobierana za każdy rozpoczęty okres trzymiesięczny od kwoty udzielonej gwarancji albo aktualnego salda udzielonej gwarancji),
- ewentualne prowizje i opłaty z tytułu innych czynności niewymienionych w umowie, związanych z obsługą gwarancji.

Gwarancja bankowa wygasła w dniu 23 stycznia 2015 roku.

4. Gwarancja na zabezpieczenie części płatności na rzecz Caterpillar Global Mining Europe GmbH za dostawę fabrycznie nowego ścianowego kompleksu strugowego do niskich pokładów.

W dniu 27 maja 2014 r. została zawarta pomiędzy Bankiem Polska Kasa Opieki S.A. „Umowa Nr 2014/107/DDF o Otwarcie Linii Gwarancyjnej”. Na jej podstawie Bank otworzył na rzecz Spółki odnawialną linię na wystawianie gwarancji bankowych w obrocie krajowym i zagranicznym, do łącznej maksymalnej kwoty 35 000 000,00 EUR z przeznaczeniem na udzielanie gwarancji bankowych na zabezpieczenie zobowiązań wynikających z prowadzonej działalności, z wyłączeniem gwarancji zabezpieczających spłatę zobowiązań finansowych. Na podstawie „Umowy Nr 2014/107/DDF o Otwarcie Linii Gwarancyjnej” Spółka może składać zlecenia udzielenia Gwarancji w okresie wykorzystania limitu linii do dnia 27 maja 2015 roku. Okres ważności gwarancji nie może być dłuższy, niż 24 miesiące. Data wygaśnięcia gwarancji nie może być późniejsza, niż 27 maja 2017 roku. W związku z udzielaniem gwarancji Bankowi przysługują:

- prowizja za obsługę gwarancji – w wysokości 0,17 % p.a. minimum 150,- PLN od kwoty gwarancji za każdy rozpoczęty trzymiesięczny okres ważności gwarancji,
- prowizja za wypłatę z gwarancji w wyniku zgłoszonego roszczenia w ramach gwarancji w wysokości 300,- PLN,
- koszty związane z ustanowieniem, powstaniem, zmianą i zwolnieniem prawnych zabezpieczeń.

Zabezpieczenie stanowią:

- oświadczenie o poddaniu się egzekucji,
- pełnomocnictwo do rachunku bankowego Spółki.

Dnia 13 czerwca 2014 r. w ramach „Umowy Nr 2014/107/DDF o Otwarcie Linii Gwarancyjnej” z dnia 27 maja 2014 r. wystawiona została przez Bank Gwarancja Zabezpieczająca Zapłatę Nr DDF/12325/2014/Z na zabezpieczenie zapłaty części ceny netto w kwocie 27 825 000,00 EUR za dostawę fabrycznie nowego ścianowego kompleksu strugowego do niskich pokładów na podstawie umowy nr 235/IZ/2014 z dnia 17 lutego 2014 r. zawartej pomiędzy Caterpillar Global Mining Europe GmbH, Industriestrasse 1, 44534 Lunen, Niemcy. Gwarancja ważna jest do dnia 31 sierpnia 2015 roku.

4.16 Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych

Struktura finansowania rzeczowych nakładów inwestycyjnych pozostanie zgodna z przyjętą Strategią, tzn. będą one finansowane kapitałami własnymi oraz posiadanym długiem (obligacje). Na dzień przekazania niniejszego

sprawozdania, LW BOGDANKA S.A. nie widzi zagrożenia, co do możliwości pozyskania dodatkowego finansowania dłużnego, jednakże wskazuje na ryzyko, iż koszty jego pozyskania i obsługi mogą być wyższe od obecnie ponoszonych.

Wykazany na dzień 31.12.2014 r. w sprawozdaniu z sytuacji finansowej Spółki kredyt (odnawialny limit w rachunku bankowym) łącznie z wyemitowanymi obligacjami (o całkowitej wartości 799.008 tys. zł) stanowiło 31,89% wartości jej kapitałów własnych i 18,48% sumy bilansowej.

4.17 Umowy dzierżawy i najmu w 2014 r.

Łączne przychody LW BOGDANKA S.A. z tytułu umów dzierżawy i najmu m.in. gruntów, lokali, maszyn i urządzeń w roku 2014 wyniosły 9.801,08 tys. zł netto.

5. INWESTYCJE I PERSPEKTYWY ROZWOJU DZIAŁALNOŚCI LW BOGDANKA S.A. W 2014 r.

5.1 Strategia rozwoju

Dotychczas obowiązująca Strategia rozwoju i zakres jej realizacji:

Strategia Spółki została zakomunikowana inwestorom raportem bieżącym w dniu 3.06.2013 r.

Spółka w latach 2013 – 2020 zakładała realizację celów strategicznych, do których w szczególności należały:

- zakończenie procesu inwestycyjnego mającego na celu podwojenie zdolności produkcyjnej zakładu górniczego do ok. 11,5 mln ton węgla handlowego w roku 2015;
w ramach celu :
 - ❖ zakończono inwestycję w rozbudowę Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla (maksymalna zdolność przerobcza 67 500 t/dobę),
 - ❖ w listopadzie 2014 r. dostarczono ostatni kompleks strugowy „Bogdanka 4”, dzięki czemu Spółka może uzyskać pełną zdolność produkcyjną przy prowadzeniu wydobywania jednocześnie z 4 lub 5 ścian,
 - ❖ spółka osiągnęła zdolności produkcyjne na poziomie 10,5 -11,5 mln ton rocznie, w zależności od jakości pokładu i osiąganego uzysku.
- dodatkowe inwestycje w modernizację szybu 1.5 w Nadrybju, pozwalające na wzrost zdolności produkcyjnych netto do ok. 12 mln ton:
 - ❖ w ramach celu wykonany został projekt techniczny i budowlany modernizacji szybu 1.5 w Nadrybju - realizacja modernizacji szybu została tymczasowo wstrzymana - co najmniej do 2017 roku.
- podwojenie zasobów i długości życia kopalni do około 2050 r., poprzez uzyskanie koncesji i zagospodarowanie nowych perspektywicznych obszarów (zwiększenie zasobów operatywnych z ok. 237 mln ton do ok. 450 mln ton);
w ramach celu:
 - ❖ W 2014 r. Spółka otrzymała koncesje na rozpoznanie w obszarach Ostrów i Orzechów oraz koncesję na wydobywanie w obszarze K-3 (19 mln ton zasobów operatywnych),
 - ❖ Spółka kontynuuje starania o koncesję wydobywczą w obszarze K6-K7 – w dniu 12.12.2014 roku została złożona skarga na decyzję Ministra Środowiska w sprawie odmowy udzielenia koncesji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie,
 - ❖ Rozpoczęto prace mające na celu przekształcenie koncesji rozpoznawczej na koncesję wydobywczą ze złóż Ostrów i Orzechów oraz dodatkowe zagospodarowanie ok. 400 mln ton zasobów operatywnych. Złoża te są najbardziej perspektywiczne ze względu na ilość zasobów i możliwość szybkiego rozpoczęcia eksploatacji z tych złóż z wykorzystaniem istniejącej infrastruktury powierzchniowej i dołowej Pola Bogdanka i Nadrybie.
- umocnienie stabilnej pozycji głównego dostawcy węgla, w szczególności dla energetyki zawodowej - osiągnięcie 20% udziału w sprzedaży węgla energetycznego oraz 30% węgla energetycznego dla energetyki zawodowej w kraju do 2015 r., z odpowiednio ok. 14% i 19% w 2012 r.;

w ramach celu :

- ❖ Spółka na koniec 2014 r. osiągnęła udział w sprzedaży węgla energetycznego z kraju na poziomie 16,6% oraz udział w krajowym rynku sprzedaży węgla do energetyki zawodowej na poziomie 24,9%.
- pozostanie liderem efektywności w górnictwie, przy zmniejszeniu jednostkowego gotówkowego kosztu wydobycia (Unit Mining Cash Cost) o 15% do 2017 r., w stosunku do roku 2012, w ujęciu realnym;
 - ❖ Spółka jest w trakcie realizacji programu przewidującego redukcję kosztów. W roku 2014 uzyskano realny spadek jednostkowego gotówkowego kosztu wydobycia o 12,0 % w stosunku do 2012 roku.
- utrzymanie pozycji lidera innowacyjnych rozwiązań technicznych – realizacja projektu Inteligentna Kopalnia;
opracowano:
 - ❖ cyfrowy model złoża (dotychczas jedyny w polskim górnictwie węgla kamiennego), cyfrową mapę wyrobisk górniczych,
 - ❖ cyfrowy harmonogram robót udostępniających, przygotowawczych oraz eksploatacyjnych,trwają prace nad:
 - ❖ systemem wspomagania decyzji w procesie przygotowania złoża do eksploatacji,
 - ❖ mapą obiektową infrastruktury dołowej,
 - ❖ centralną bazą danych.

Polityka dywidendowa będącą częścią zatwierdzonej Strategii zakładała wypłatę w latach 2013-2015 na rzecz akcjonariuszy Spółki dywidendy na poziomie 60% osiągniętego skonsolidowanego zysku netto. Łącznie Spółka wypłaciła w latach 2012-2014 dywidendę w wysokości 505,4 mln PLN (w 2012 r. – 136,0 mln zł, w 2013 r. – 172,1 mln zł, w 2014 – 197,3 mln zł), utrzymując stopę dywidendy (wartość dywidendy na 1 akcję / wartość rynkowa akcji) na poziomie 3,2% - 5,1 % i wskaźnik zadłużenia (zadłużenie całkowite w tym długoterminowe zobowiązania pracownicze / EBITDA) poniżej 1,5 (na dzień 31.12.2014 r. wskaźnik ten wyniósł 1,33)

Cele i obszary strategiczne – założenia nowej Strategii Spółki

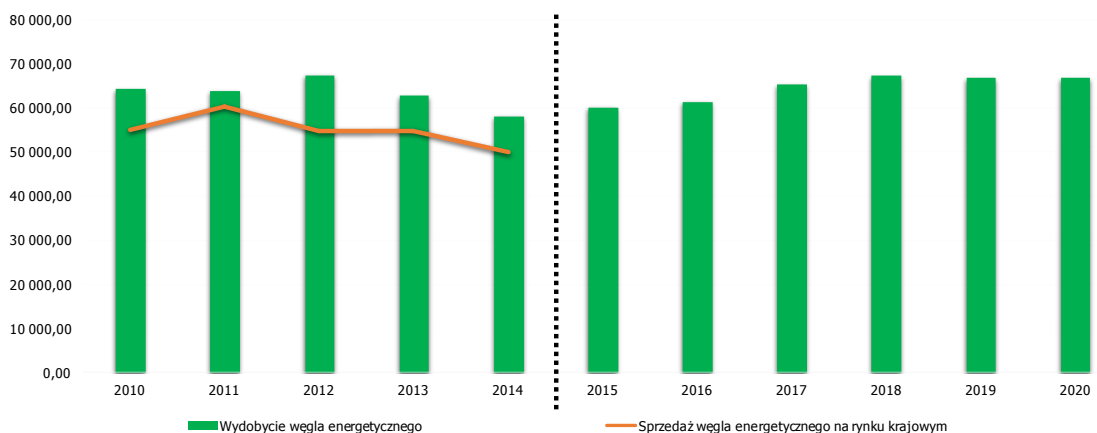
Dotychczasowa strategia działalności i rozwoju LW Bogdanka zakładała umacnianie pozycji najtańszego producenta (obniżka kosztu jednostkowego) m.in. poprzez zwiększanie skali produkcji i systematyczny wzrost udziału Spółki w rynku.

W latach 2003 - 2013 rynek produkcji mialów energetycznych w Polsce skurczył z ok. 61 mln t. do ok. 53 mln t. a średnioterminowe prognozy wskazywały, że do 2020 rynek może się zmniejszyć o kolejne 6-7 mln ton.

Strategia Bogdanki przewidywała wzrost udziału Spółki w rynku kosztem najmniej efektywnych producentów. (kopalnie nie posiadające perspektywicznych zasobów, eksploatujące węgiel w trudnych warunkach górniczo-geologicznych).

Aktualna interwencja rządu, oparta m.in. na nowelizacji ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego w latach 2008-2015, może skutkować utrzymaniem, a nawet wzrostem produkcji węgla kamiennego w Polsce. Do roku 2020 nadpodaż węgla kamiennego w Polsce może wzrosnąć w związku z kontynuacją trendu spadku popytu (spowodowanego zastępowaniem węgla innymi nośnikami energii elektrycznej oraz wzrostem wydajności nowo budowanych jednostek węglowych) i wzrostem produkcji jaki nastąpi w górnictwie węgla kamiennego mimo przewidywanego zamknięcia kilku kopalń. Sytuację tę pogłębia również nadwyżka importu węgla nad jego eksportem.

Wykres 24 Wydobycie, zapasy i sprzedaż węgla energetycznego w Polsce w latach 2010-2014 oraz prognoza wydobycia energetycznego w latach 2015-2020 [tys. t]



Źródło: ARP – dane do 2014 r., Opracowanie Roland Berger – prognoza do 2020 r.

Nadpodaż miałów energetycznych sprzyjać będzie utrzymaniu się niskich cen. Pomimo tego Bogdanka będzie zmuszona dostosować swój potencjał produkcyjny do popytu rynku (najprawdopodobniej nie wykorzystując w pełni swoich mocy produkcyjnych) pomimo najniższych kosztów wydobycia węgla na tonę. Sytuacja taka może pojawić się już w roku 2015.

W 2013 roku średnia cena miałów energetycznych dla energetyki zawodowej wynosiła 230,75 zł/tona. Na koniec grudnia 2014 r. średnia cena spadła do 223,39 zł. Wyprzedaż zapasów przez Kompanię Węglową, powoduje dalszy spadek cen w roku 2015.

Interwencja rządowa, która będzie podtrzymywać funkcjonowanie kopalń dostarczających produkt o kosztach powyżej krańcowych kosztów branży oraz będzie zmuszać grupy energetyczne do zakupu tej produkcji, podważa założenia strategii rozwoju Bogdanki i zmusza do jej weryfikacji.

Opis czynników związanych z polityką gospodarczą państwa wobec sektora węgla kamiennego oraz aktualną ocenę rynku przedstawiono w pkt. 6.2. Ryzyko związane z polityką gospodarczą państwa wobec sektora górnictwa węgla kamiennego.

Trudną sytuację na rynku polskim komplikują dodatkowo światowe trendy cen węgla i innych surowców energetycznych takich jak ropa i gaz, które od 2 lat ustawicznie spadają, a obecnie osiągają najniższe poziomy od lat. Na początku 2015 r. cena węgla w portach ARA przebiła w dół poziom 60\$ za tonę, spadek ceny w stosunku do początku roku 2013 wynosi zatem ok. 30%.

Założenia aktualizacji Strategii:

W związku z istotną zmianą sytuacji rynkowej, na którą złożyły się takie czynniki jak: znaczący spadek cen węgla, utrzymujące się zapasy w kopalniach śląskich i w elektrowniach oraz plany interwencji rządu w górnictwie i energetyce, Zarząd Spółki zdecydował o weryfikacji założeń do Strategii na lata 2015-2020.

Główne założenia Strategii :

- Utrzymanie pozycji LW „Bogdanka” S.A. jako lidera kosztowego – stworzenie warunków utrzymania niskiego poziomu kosztów wydobycia w długim horyzoncie czasowym poprzez optymalizację struktury i poziomu wydobycia i dalszej redukcji kosztów działalności;
- Sprzedaż węgla dla energetyki, ciepłownictwa i chemii – poprzez rozszerzanie spektrum odbiorców węgla i wejście w nowe, atrakcyjne segmenty rynku;
- Ekspansja na rynku polskim – prowadzenie procesu ciągłego monitorowania nowych programów i projektów inwestycyjnych w regionie;
- Pozyskanie nowych odbiorców na rynkach zagranicznych.

Cele strategiczne:

- Prowadzenie prac koncepcyjnych, organizacyjnych i inwestycyjnych związanych z pozyskaniem nowych zasobów, zapewniających Spółce działalność operacyjną znacznie poza okres objęty planem;
- Utrzymanie pozycji lidera wśród krajowych producentów węgla kamiennego poprzez uzyskanie 30% udziału w sprzedaży miałow energetycznych - zwiększenie sprzedaży do średnich i drobnych odbiorców;
- Przygotowanie Spółki do działania w warunkach dramatycznie zmieniającego się pod wpływem czynników zewnętrznych i coraz bardziej konkurencyjnego rynku;
- Dalsza realizacja programu optymalizacji kosztów wydobycia (w tym kosztów pracy) w okresie średnioterminowym i optymalizacja nakładów inwestycyjnych;
- Zapewnienie zwrotu dla inwestorów z zaangażowanego kapitału.

W celu zapewnienia możliwości dostosowywania Spółki do zmieniającej się sytuacji rynkowej, dokonano analizy wielu alternatywnych scenariuszy działalności i rozwoju stosownie do możliwych scenariuszy zmiany na rynku węgla w Polsce.

Jako scenariusz optymalny przyjęto scenariusz przewidujący:

- Kontynuację eksploatacji pól Bogdanki i Stefanowa oraz udostępnienie nowych obszarów „Ostrów-Orzechów” a w dalszej perspektywie czasowej obszaru K6-K7 przy wykorzystaniu obecnej infrastruktury kopalni (bez budowy nowych szybów i wzrostu wydobycia);
- Ograniczenie inwestycji rozwojowych do niezbędnych z punktu widzenia udostępnienia nowych złóż – w szczególności w latach 2015-2017 i weryfikacja nakładów inwestycyjnych mających na celu zwiększenie mocy produkcyjnych do roku 2020;
- Optymalizacja poziomu produkcji stosownie do sytuacji rynkowej w szczególności w latach 2015-2017;
- Optymalizacja długoterminowego zwrotu dla inwestorów z uwzględnieniem ryzyk związanych z sytuacją rynkową.

Zastosowanie powyższych założeń pozwoli Spółce na podniesienie efektywności, przy jednoczesnym odsunięciu w czasie decyzji dotyczących dalszego jej rozwoju do czasu stabilizacji na rynku węgla kamiennego w Polsce. Wybrany przez Zarząd wariant jest najbardziej elastyczny i przewiduje możliwość powrotu a nawet powrotu do planowanego wzrostu produkcji a nawet jej rozszerzenia.

Aktualnie Zarząd pracuje nad wielowariantową analizą działalności Spółki, uwzględniającą przewidywane, możliwe scenariusze rozwoju rynku węgla (popytu i cen) do 2020 r., która będzie podstawą do sformułowania aktualizacji Strategii.

Spółka osiągnęła docelową zdolność produkcyjną na poziomie 10,5 – 11,5 mln ton (zależnie od warunków geologicznych) - jednak w związku z obecną sytuacją rynkową – zakłada się sprzedaż węgla handlowego w 2015 roku na poziomie 9,3 – 9,5 mln ton. Nakłady inwestycyjne na 2015 r. Spółki wyniosą maksymalnie 560 mln zł przy wydatkach gotówkowych na zakup środków trwałych i WNiP w kwocie nie większej niż 640 mln zł (ze względu na przesunięcie płatności za 4 kompleks Strugowy).

Spółka obecnie opracowuje warianty dostosowujące działalność Spółki do poziomu wydobycia (możliwości sprzedaży) polegające na dalszej redukcji kosztów i obniżeniu nakładów inwestycyjnych. Poziom inwestycji na kolejne lata zostanie zaprezentowany łącznie z aktualizacją Strategii.

Zarząd analizuje politykę dywidendową na kolejne lata biorąc pod ryzyka oraz warunki cenowe. Spółka jako kluczowe traktuje zabezpieczenie płynności i stabilności finansowej. Polityka dywidendowa na kolejne lata zostanie przyjęta i ogłoszona do 30 czerwca 2015 roku wraz ze Strategią działalności na lata 2015-2020.

Zastosowanie powyższych założeń pozwoli Spółce na podniesienie efektywności, przy jednoczesnym odsunięciu w czasie decyzji dotyczących projektów rozwojowych do czasu stabilizacji na rynku węgla kamiennego w Polsce.

5.2 Inwestycje rzeczowe Spółki

5.3 Inwestycje w 2014 r. i plan na 2015 r.

W okresie I-IV kwartału 2014 r. LW BOGDANKA realizowała zakres robót inwestycyjnych niezbędnych do podwojenia zdolności produkcyjnych w 2015 r. w stosunku do roku 2011.

Z tytułu realizacji inwestycji w 2014 r. poniesiono nakłady na środki trwałe łącznie w kwocie 779 757 tys. zł.

Tabela 25 Wybrane pozycje nakładów inwestycyjnych w LW BOGDANKA S.A. [tys. zł]

Wyszczególnienie	Realizacja I-IV kwartał 2014 r.	Plan na 2014 r.	Plan na 2015 r.
CAPEX ROZWOJOWY	480 278	385 782	164 757
Zakup i montaż kompleksów ścianowych*	346 991	247 259	1 750
Zakup maszyn, urządzeń i gotowych dóbr	56 745	75 571	63 880
Centralna klimatyzacja pola Bogdanka	7 549	11 379	39 449
Pozyskanie nowych koncesji**	3 013	3 750	49 972
Rozbudowa ZPMW i inne	65 980	47 823	9 706
CAPEX OPERACYJNY	299 479	299 767	396 045
Nowe wyrobiska i modernizacja istniejących	240 348	238 651	309 112
Modernizacja i remonty maszyn i urządzeń	11 634	13 430	36 210
Ochrona środowiska	12 034	11 610	5 030
Inne inwestycje operacyjne	35 463	36 076	45 693
RAZEM CAPEX LW BOGDANKA***	779 757	685 549	560 802

*przekroczenie planu w pozycji „zakup i montaż kompleksów ścianowych” wynika z dostarczenia IV kompleksu strugowego w IV kwartale 2014 r. (dostarczenie podzespołów wymagających dalszego montażu) o wartości 117.286 tys. zł. Rozliczenie płatności zostanie natomiast dokonane po zakończeniu montażu i odbiorze końcowym, które będą miały miejsce na przełomie I i II kwartału 2015 r.

** plan na 2015 r. uwzględnia pełną wartość informacji za korzystanie z informacji geologicznej, której płatność jest ratalna i rozłożona w dłuższym okresie czasu.

***suma nakładów inwestycyjnych nie uwzględnia skapitalizowanych kosztów finansowania zewnętrznego. Uwzględnione są one w Sprawozdaniu Finansowym LW BOGDANKA w zwiększeniach rzeczowych aktywów trwałych wykazanych w Nocie 6.

Podstawowym celem planu inwestycyjnego na 2014 r. była kontynuacja zadań zmierzających do podwojenia zdolności produkcyjnych w zakresie rozbudowy Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla („ZPMW”) oraz rozszerzenia frontu wydobywczego wraz z wyposażeniem w nowe urządzenia.

Plan na I-IV kwartał 2014 r. obejmował grupy zadań: inwestycje rozwojowe – w tym zakupy maszyn i urządzeń oraz operacyjne – w tym wykonywanie i modernizację wyrobisk w polu Bogdanka, Nadrybie i Stefanów modernizacje i remonty maszyn i urządzeń itp.

Inwestycje rozwojowe dotyczyły inwestycji w infrastrukturę techniczną, tj. kontynuacji rozbudowy Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla, budowy centralnej klimatyzacji w polu Bogdanka, zintegrowanego systemu zarządzania produkcją, pozyskania nowych koncesji.

Rozbudowa Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla – zakończono prace budowlano-montażowe oraz w dniu 25.11.2014 r. Kierownik Ruchu Zakładu Górniczego podpisał protokół z pozytywnie przeprowadzonego ruchu próbnego. Zakończenie rozbudowy Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla pozwoliło spółce na podwojenie zdolności produkcyjnych zwiększając dotychczasową nominalną zdolność przeróbczą z 1 200 t/h do poziomu 2 400 t/h.

Centralna klimatyzacja pola Bogdanka – kontynuowano prace budowlano-montażowe. Zakończono budowę budynku stacji klimatyzacji, wykonano plac z kostki brukowej, częściowo zamontowano dostarczone rury DN 250, rozpoczęto przebudowę chodnika technicznego i objazdu E w celu umożliwienia wprowadzania rurociągów DN 250 do komory klimatycznej na poz. 960.

Zintegrowany system zarządzania produkcją - W 2014 r. kontynuowano prace nad systemem dołowej łączności bezprzewodowej.

Rozbudowa kopalni o nowe pole wydobywcze - uzyskano koncesję nr 3/2014 na wydobycie węgla kamiennego w obszarze K-3. Uzyskano koncesje na rozpoznanie złoża węgla:

- nr 25/2014/p w polu Ostrów
- nr 29/2014/p w polu Orzechów.

W zakresie *zakupu maszyn i urządzeń* najważniejszą inwestycją w 2014 r. był zakup i montaż kompleksów strugowych. Grupa obejmuje między innymi zakup kompleksu strugowego-3 dla ściany 3/VI/385, zakończono dostawy w III kwartale 2014 r., zmontowano kompleks i przekazano do eksploatacji w listopadzie 2014 r. W 2014 r. zawarto umowę na zakup kolejnego czwartego wysokowydajnego kompleksu strugowego do niskich pokładów. W listopadzie 2014 r. zakończono dostawy kompleksu strugowego-4 dla ściany 1/I/385 umożliwiającą eksploatację ścian wydobywczych o długości 318 mb oraz przystąpiono do montażu.

Zakup maszyn, urządzeń i gotowych dóbr - zakupiono i zmontowano maszyny i urządzenia na łączną kwotę 40 451 tys. zł. Najważniejsze z nich to: lokomotywy spalinowe podwieszane, lokomotywy spalinowe torowe, przenośniki taśmowe, przenośniki zgrzeblowe, podajniki taśmowe, przesiewacze, urządzenia chłodnicze, spągoloadarki, sekcje obudowy zmechanizowanej, wiertnica dołowa hydrauliczna do długich otworów i urządzenia do rabunku i demontażu obudowy chodnikowej.

Zakupiono dobra gotowe na kwotę 16 294 tys. zł. Najważniejsze z nich to: urządzenia transportowe gotowe (wózki hamulcowe, wciągniki, kontenery, wozy urobkowe, zestawy transportowe, ładowarka kołowa), pompy i agregaty hydrauliczne, urządzenia elektryczne (stacje transformatorowe, silniki, mierniki) oraz urządzenia gotowe pozostałe (zmechanizowana obudowa skrzyżowań chodnika ze ścianą, wentylatory, mobilna zwijarka do taśm przenośnikowych, odkładnia ładująca przepad przyścianowy, urządzenia do przeciągania zwrotni przenośników taśmowych, narzędzia będące środkami trwałymi).

Inwestycje operacyjne dotyczyły m.in. remontów i modernizacji maszyn i urządzeń, budowy i modernizacji budowli i instalacji a także inwestycji w wykonywanie nowych wyrobisk w polu Bogdanka, Nadrybie i Stefanów.

Tabela 26 Wartość nakładów inwestycyjnych poniesionych na wyrobiska za cztery kwartały 2014 r.

Wyrobiska i roboty razem	Metoda amortyzacji	Długość [mb]	Wartość węgla z wyrobisk [tys. zł]	Pełna wartość nakładów inwestycyjnych [tys. zł]	Wartość nakładów inwestycyjnych [tys. zł]
Wyrobiska przyścianowe	naturalna	26 301	92 487	332 834	240 347
Wyrobiska podstawowe	liniowa	3506			
Przebudowy	liniowa / naturalna	2384			

W 2014 r. prowadzono rozcinkę wyrobisk pokładów 382 i 385/2, 391 dla uruchomienia nowych ścian eksploatacyjnych.

W zakresie wyrobisk przygotowawczych w polu Bogdanka dokończono drążenie przecinki dojazdowej i rozpoczęto drążenie chodnika przesyłowego 1fB. W polu Nadrybie zgodnie z planem zakończono drążenie chodnika 6fN, wykonano chodnik 5fN i chodnik odstawczy III oraz rozpoczęto drążenie chodnika 1fN. W polu Stefanów wykonano przedłużenie chodnika wentylacyjnego 1/VIII/385 i rozpoczęto przedłużanie chodnika odstawczego 1/VIII/385

Wyrobiska przyścianowe - zakończono drążenie chodnika podścianowego 5/VII/385 i chodnika podścianowego 4/VII/385 dla udostępnienia pola VII. Kontynuowano drążenie chodnika podścianowego

3/VIII/385 oraz rozpoczęto drążenie chodnika nadścianowego 2/VIII/385 i chodnika podścianowego śc. 4/VIII/385 dla udostępnienia pola VIII.

Zakończono drążenie chodnika podścianowego śc. 8/IV/385 i rozpoczęto drążenie chodnika nadścianowego śc. 8/IV/385 w polu IV w Bogdance. W polu I w Bogdance zakończono drążenie chodników nadścianowego i podścianowego śc. 1/I/385 oraz rozpoczęto drążenie chodnika podścianowego 2/I/385. W polu VI w Nadrybiu zakończono drążenie chodnika nadścianowego śc. 3/VI/385, rozpoczęto drążenie chodnika podścianowego 4/VI/385 oraz kontynuowano drążenie chodnika nadścianowego 5/VI/385 i chodnika podścianowego 6/VI/385. W pokładzie 391 w Nadrybiu dokończono drążenie chodnika nadścianowego 1/V/391 i rozpoczęto drążenie chodnika podścianowego 2/V/391.

W sumie wykonano 29 807 mb wyrobisk.

Kontynuowano przebudowę wyrobisk górniczych. Łącznie przebudowano 2 384 m wyrobisk.

Modernizacja i remonty maszyn i urządzeń - zmodernizowano dwie lokomotywy spalinowe podwieszane typu Bevex, trzy spagoladowarki typu EL 160 LS, kombajn chodnikowy AM-75. Wykonano remont 1 szt. kombajnu chodnikowego AM-75, remonty okresowe 119 szt. wagonów węglarek.

Rozbudowa obiektu unieszkodliwiania odpadów wydobywczych - dokonano odbioru technicznego maszyn, urządzeń i instalacji (Etap I Część I). W październiku zakończono ruch próbny maszyn, urządzeń i instalacji oraz 15.10.2014r. podpisano protokół z odbioru końcowego wykonanych robót w ramach podpisanej umowy.

Obiekty rozdzielni i stacji 110/6kV - 1 2014 r. wykonano roboty budowlane (przekazano w użytkowanie) modernizacji stacji 110/6 kV GSTR w Bogdance:

- 1) etap C (kwartał I i II) w zakresie rzeczowym:
 - pole 4, 6 oraz transformatora 110/6 kV 16 MVA T-2 w rozdzielni 110 kV,
 - wymieniono i uruchomiono sekcję B rozdzielni 6 kV.
- 2) etap D (kwartał II i III) w zakresie rzeczowym:
 - pole 7, 8, 9 oraz transformatora 110/6 kV 16 MVA T-1 w rozdzielni 110 kV,
 - wymieniono i uruchomiono sekcję A rozdzielni 6 kV.
- 3) etap E (kwartał III i IV) w zakresie rzeczowym:
 - pole 10 oraz transformatora 110/6 kV 25 MVA T-3 w rozdzielni 110 kV,
 - stanowisko remontowe transformatorów,
 - ogrodzenie stacji i remont nastawni,
 - uruchomiono nowe układy rozliczeniowe energii elektrycznej dla stacji GSTR w Bogdance, STR w Nadrybiu i GST/Z w Stefanowie

Modernizacja oraz rozbudowa układu torowego - w ramach wykonania naprawy toru bocznicego w km 19,000 – 24,000 zmodernizowano most na rzece Świnie w km 21,221 oraz podwyższono nasyp kolejowy w km 20,500 do 21,700 do projektowanych rzędnych.

Plan na 2015

Inwestycje rozwojowe dotyczą inwestycji w infrastrukturę techniczną, m. in. budowę centralnej klimatyzacji w polu Bogdanka, zintegrowanego systemu zarządzania produkcją, pozyskania nowych koncesji, rozbudowę składowiska węgla oraz zakup maszyn i urządzeń.

Rozbudowa Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla - wykonanie pasa zieleni oraz wykonanie dodatkowych podestów obsługi maszyn.

Centralna klimatyzacja pola Bogdanka na przełomie 2015 i 2016 roku planuje się zakończenie budowy Centralnej Klimatyzacji w polu Bogdanka m.in. budowę budynku stacji centralnej klimatyzacji wraz z infrastrukturą powierzchniową i zabudowę rurociągów DN 250 w szybie 1.2 prowadzoną przez służby kopalniane, a także wykonać montaż urządzeń i instalacji w komorze klimatyzacyjnej na poz. 960, montaż rurociągów obiegu wtórnego wody do pól eksploatacyjnych, montaż zespołów chłodniczych powietrza w rejonach eksploatacyjnych i montaż sterowania rozpiływem wody w rejonach eksploatacyjnych. W 2015 roku planowana jest również dostawa podajnika trójkomorowego PES oraz jego zabudowa w komorze klimatyzacyjnej na poz. 960 i rozruch.

Zintegrowany system zarządzania produkcją - w 2015 roku planuje się kontynuację prac związanych z budową i wdrażaniem rozwiązań elementów zintegrowanego systemu zarządzania produkcją m. in. wdrożenie oprogramowania dla komputerów p/z, wdrożenie systemu informatycznego planowania zasobów produkcyjnych oraz wspomagającego procesy zakupowe, modernizację systemu INTEGRA i rozwój systemu informacji obiektowej majątku p/z. Planuje się także rozwój systemu modelu geologicznego złoża, wdrożenie systemu harmonogramowania robót górniczych i Integracyjnej Szyny Danych.

Rozbudowa kopalni o nowe pole wydobywcze - nakłady w roku 2015 ponoszone będą głównie na ustanowienie użytkowania górniczego na wydobywanie węgla kamiennego ze złoża na obszarze "K-6, K-7" – postępowanie sądowe, zakup działki pod budowę nowego pola wydobywczego OG Cyców, a także prowadzenie prac dokumentacyjno-analitycznych. W przypadku - OG Ostrów głównie nakłady przeznaczone są na uzyskania informacji geologicznej, odwiercenie otworu badawczego OS-4, zakup gruntów, a także prowadzenie prac dokumentacyjno-analitycznych. Natomiast w przypadku OG Orzechów będą ponoszone koszty rozpoznania złoża węgla kamiennego – odwiercenie otworu badawczego OR-1.

Przystosowanie szybu 1.5 do transportu kamienia - zakończenie prac projektowo-dokumentacyjnych, uzyskanie pozwoleń budowlanych na budowę obiektów powierzchniowych w polu Nadrybie i polu Bogdanka. Decyzja o rozpoczęciu postępowania przetargowego i rozpoczęciu prac budowlano – montażowych została odłożona w czasie.

Zakup i montaż kompleksów ścianowych - w roku 2015 planuje się uruchomienie kolejnego 4-go wysokowydajnego kompleksu strugowego do niskich pokładów firmy CATERPILLAR.

Kompleks strugowy – 4 przeznaczony jest na ścianę o długości 318 mb (ścianę 1/I/385) w polu Bogdanka z terminem rozruchu kwiecień 2015 r. W listopadzie 2014 r. zakończono dostawy kompleksu strugowego – 4 do Spółki.

Zakup maszyn i urządzeń podlegających montażowi – w skład pozycji wchodzi: zakup nowych maszyn i urządzeń podlegających montażowi z planowanymi nakładami 46,60 mln zł, stanowią głównie: zakup i montaż odpylaczy, zakup i montaż lokomotyw spalinowych podwieszanych, zakup i montaż lokomotyw torowych kopalnianych, zakup i montaż maszyn urabiających, zakup i montaż tam wentylacyjnych, zakup i montaż przenośników taśmowych, zakup i montaż przenośników zgrzeblowych, zakup i montaż urządzeń chłodniczych, zakup i montaż spagoladowarek, zakup pozostałych urządzeń, zakup odkurzaczy przemysłowych, koszty montażu maszyn i urządzeń.

Zakupy dóbr gotowych – urządzenia bez montażu:

- Urządzenia transportowe gotowe – obejmują urządzenia do transportu kolejkami podwieszanymi tj.; zestaw osobowy, zespół belki nośnej, wciągarki transportowe, wózki hamulcowe oraz jednostki transportowe kolei podziemnej tj.; wozy, kontenery, zasobniki do transportu europalet.
- Pompy i agregaty hydrauliczne - Grupa ta obejmuje pompy wirowe dla odwadniania wyrobisk górniczych, pompy do klejenia górotworu, pompy do podawania spoiwa oraz agregaty hydrauliczne dla zasilania dokrętek i kotwiarek.
- Urządzenia elektryczne - zaplanowano zakup przewoźnych stacji transformatorowych, silników elektrycznych.

Inwestycje operacyjne dotyczą m.in. remontów i modernizacji maszyn i urządzeń, budowy i modernizacji budowli i instalacji a także inwestycji w wykonywanie nowych wyrobisk w polu Bogdanka, Nadrybie i Stefanów.

Planowane jest wykonanie wyrobisk, głównie chodników przyścianowych, przecinek ścianowych oraz pozostałych wyrobisk technologicznych i udostępniających, umożliwiających eksploatację ścian w pokładach 385/2, 389 i 391. Prowadzone również będą przebudowy wyrobisk górniczych.

Modernizacja i remonty maszyn i urządzeń - prowadzone będą modernizacje obudowy ścianowej GLINIK 10/23, modernizacje lokomotyw spalinowych LZH-50 Scharf, lokomotyw podwieszanych Bevox, lokomotywy torowej spalinowej LDS-80 i spagoladowarek typu EL 160LS, a także modernizacje wag zbiornikowych (kubelkowych) i maszyn podwieszonych.

W zakresie remontów planuje się remont kombajnu ścianowego JOY 4LS, remonty kombajnów chodnikowych i wagonów kolejowych, a także remonty przenośników ścianowych.

Rozbudowa obiektu unieszkodliwiania odpadów wydobywczych - w roku 2015 większość przewidzianych nakładów przeznaczona jest na wykup gruntów pod kolejne etapy rozbudowy obiektu unieszkodliwiania odpadów. Pozostałe koszty to kontynuacja prac projektowych dla Etapu I Część 2 w związku z powiększeniem obszaru Etapu I o nowo zakupioną działkę nr 289/5, oraz wycinkę drzew.

Obiekty rozdzielni i stacji 110/6kV - w 2015 i w 2016 roku prowadzone będą dalsze prace związane z modernizacją stacji elektroenergetycznych 110/6 kV – podstawowych obiektów Zakładu Górniczego oraz m.in. przebudową linii 110 kV, i przebudowa stacji 110/6 kV GST/Z w Stefanowie.

Modernizacja oraz rozbudowa układu torowego - kontynuacja robót w zakresie przebudowy przepustu na rowie żelaznym oraz wykonanie robót ziemnych do projektowanej niwelety toru w km 22+400 do 24+00.

5.4 Inwestycje kapitałowe Spółki w tym inwestycje kapitałowe dokonane poza grupą oraz opis metod ich finansowania

W dniu 17 kwietnia 2014 r. Jednostka Dominująca podpisała ze spółką WARBO S.A. umowę nabycia 100% udziałów w spółce MR Bogdanka Sp. z o.o. Zapłacona przez Jednostkę Dominującą cena za nabyte udziały wyniosła 5 tys. zł. Spółka MR Bogdanka prowadzi działalność w zakresie remontów, regeneracji, wykonywania konstrukcji stalowych oraz świadczenia usług na rzecz LW BOGDANKA.

W dniu 18 kwietnia 2014 r., uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki MR Bogdanka podwyższono kapitał zakładowy do wysokości 1 000 000 zł, poprzez ustanowienie 19 900 nowych udziałów o wartości nominalnej 50 zł każdy, które w całości objęte zostały przez LW BOGDANKA S.A. Podwyższenie kapitału miało na celu zabezpieczenie kapitału obrotowego spółki w początkowej fazie jej działalności i zakup majątku produkcyjnego.

Wartość środków pieniężnych będących w posiadaniu Spółki na koniec 2014 r. wyniosła 261.095 tys. zł. Z kwoty 261.095 tys. zł:

- w aktywach trwałych wykazana była kwota 88.832 tys. zł,
- w aktywach obrotowych wykazana była kwota 172.263 tys. zł.

Kwota 88.832 tys. zł obejmuje środki zgromadzone przez Spółkę w ramach Funduszu Likwidacji Kopalń, z przeznaczeniem na pokrycie kosztów likwidacji zakładu górniczego (środki te utrzymywane są na lokacie bankowej).

Kwota 172.263 tys. zł obejmuje środki pieniężne (dostępna gotówka) utrzymywane na krótko i średnioterminowych lokatach bankowych (w tym *overnight*) – poziom lokat uzależniony jest od wewnętrznych prognoz dotyczących wpływów i wydatków. Zgodnie z przyjętą Strategią, Spółka utrzymuje poziom gotówki dyspozycyjnej w wysokości wartości średniomiesięcznych wpływów ze sprzedaży (1/12 planowanych rocznych przychodów ze sprzedaży).

5.5 Prace badawczo-rozwojowe i wdrożeniowe

W 2014 r. w Spółce prowadzone były następujące ważniejsze prace badawczo-rozwojowe i wdrożeniowe:

1. Kontynuowano wdrażanie techniki strugowej urabiania węgla w ścianach wydobywczych w pokładach cienkich o grubości 1,2-1,7 m. W listopadzie 2014 r. uruchomiona została ściana 3/VI/385 wyposażona w nowy kompleks strugowy Bogdanka 3. Ściana zlokalizowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie ściany 2/VI/385, w której rozpoczynał pracę drugi kompleks strugowy. Kompleksy strugowe Bogdanka 1 i Bogdanka 2 kontynuowały pracę w polu Stefanów odpowiednio w ścianach 1/VIII/385 (oddział G-1) oraz w ścianie 6/VII/385 (oddział G-4) zapewniając urobek węglowy dla szybu 2.1 w Stefanowie uruchomionego jesienią w 2012 roku.
2. W roku 2014 zrealizowano zakup kolejnego kompleksu strugowego Bogdanka 4 o zmienionych w stosunku do wcześniejszych trzech edycji wymaganiach i parametrach, przystosowanego do eksploatacji w trudnych warunkach geomechanicznych skał stropowych i spągowych, występujących w polach I i II pokładu 385/2 zlokalizowanych w części północnej obszaru górniczego kopalni. Było to skutkiem braku rozwiązań technicznych zapewniających wymagany poziom produkcji w przypadku kompleksów kombajnowych dla pokładów niskich, co zakładano pierwotnie. Nowy kompleks posiada zmienioną (wydłużoną) stropnicę obudowy ścianowej lepiej zabezpieczającą słaby strop, nowy system kontroli położenia głowicy struga względem obudowy, mający zapewnić bezkolizyjność urabiania w warunkach zabezpieczenia stropu obudową

zmechanizowaną, zmniejszone wymiary urządzeń w obrębie skrzyżowania ściany z chodnikami przyścianowymi umożliwiające pracę w warunkach bardziej zaciśniętych chodników przyścianowych. Nowa ściana uruchomiona zostanie w roku 2015.

3. W roku 2014 prowadzono prace wdrożeniowe nowego urządzenia przeznaczonego do mechanicznego rabowania obudowy odrzwiowej podczas likwidacji chodnika wraz z postępowaniem ściany. Urządzenie to bardzo znacząco poprawia bezpieczeństwo pracy przy tak trudnych robotach górniczych, jakimi jest likwidacja wyrobisk za frontem ściany, oraz mechanizuje ciężkie prace wykonywane ręcznie. Z końcem roku 2013 zakupione zostało pierwsze takie urządzenie i zostało skierowane do pracy przy likwidacji chodnika podścianowego ściany 1/VIII/385 w oddziale G-1 w Stefanowie. W roku 2014 zakupiono dwa kolejne egzemplarze tych urządzeń. Jednocześnie doskonalono rozwiązania konstrukcyjne urządzenia poprawiając jego parametry użytkowe.
4. W 2014 r. zapoczątkowano prace zmierzające do przystosowania kompleksu strugowego do pracy w warunkach wystąpienia w ścianie zaburzeń geologicznych. W latach 2012-2014 początkowo w ścianie 7/VII/385, a później w ścianach 1/VIII/385, i 6/VII/385 w polu Stefanów występowały zaburzenia geologiczne przejawiające się koniecznością urabiania kamienia, gdy pokład wycienił się bądź gwałtownie przemieścił do stropu lub w spąg ściany. Przygotowywane rozwiązania opracowywane wspólnie z producentem kompleksu mają przystosować kompleks w dwóch elementach: w zakresie możliwości lepszego urabiania strugiem skał twardych oraz w zakresie zabezpieczenia stropu w przypadku obwałów i problemów z jego utrzymaniem.
5. W roku 2014 kontynuowano prace studialne i analityczne oraz przeprowadzono kolejne rozpoznanie rynku producentów maszyn górniczych w zakresie wysoko wydajnego kompleksu mechanizacyjnego do drążenia wyrobisk korytarzowych z zastosowaniem kombajnu chodnikowego o dużej mocy oraz nowej technologii drążenia. W poprzednich latach wypracowane zostały podstawowe rozwiązania dla tego kompleksu. W 2014 r. trwały prace nad wyborem wykonawcy pierwszego kompleksu przodkowego, które jednak nie zakończyły się podpisaniem kontraktu.
6. W 2014 r. zapoczątkowano prace nad programem prób zastosowania obudowy kotwowej w wyrobisku o przekroju prostokątnym. Przygotowany został projekt pierwszego odcinka próbnego w przecince rozruchowej ściany 4/VI/385 w Nadrybiu, którego realizacja miała rozpocząć się w grudniu 2014 r. Z uwagi na mało korzystne warunki geologiczno-górnice w rejonie projektowanych prób, realizacja odcinka nie doszła do skutku. W roku 2015 planowane są kolejne próby.

6. Opis czynników ryzyka i zagrożeń oraz czynników, które w ocenie LW BOGDANKA S.A. będą miały wpływ na osiągnięte wyniki

6.1 System zintegrowanego zarządzania ryzykiem korporacyjnym

Głównym celem zarządzania ryzykiem w LW BOGDANKA S.A. jest zapewnienie bezpieczeństwa działalności Spółki, zapewnienie skuteczności podejmowanych decyzji, nakierowanych na maksymalizację zysków przy dopuszczalnym poziomie ryzyka.

LW BOGDANKA S.A. podążając za wiodącymi wzorcami korporacyjnymi w ramach spełnienia najlepszych międzynarodowych praktyk, obowiązków Spółki oraz działań wspierających ład korporacyjny, w 2011 r. wprowadziła Zintegrowany System Zarządzania Ryzykiem Korporacyjnym (ERM).

W roku 2012 wdrożono system IT (Risk Manager) do obsługi systemu zarządzania ryzykiem korporacyjnym oraz zmodyfikowano podstawowe dokumenty określające zasady funkcjonowania systemu tj. politykę, procedury, rejestr ryzyk, oraz zasady wyceny ryzyk, dostosowując je do zaimplementowanego oprogramowania.

W systemie zarządzania ryzykiem uczestniczą:

- Rada Nadzorcza,
- Zarząd,
- Komitet Zarządzania Ryzykiem Korporacyjnym,
- Komitet Audytu,
- kierownicy komórek organizacyjnych – właściciele ryzyk.

Podstawowe zasady, procedury i dokumenty, na których opiera się działanie systemu zarządzania ryzykiem w Spółce zostały przyjęte przez Zarząd. Należą do nich:

1. Polityka zarządzania ryzykiem korporacyjnym w LW BOGDANKA,
2. Model zarządzania ryzykiem korporacyjnym w LW BOGDANKA – procedury ERM,
3. Rejestr ryzyk LW BOGDANKA,
4. Mapa ryzyk LW BOGDANKA,
5. Lista Ryzyk strategicznych LW BOGDANKA,
6. Programy działań minimalizujących ryzyka strategiczne Spółki.

Aktualnie system zarządzania ryzykiem w Spółce obejmuje swoim zasięgiem wszystkie obszary działalności przedsiębiorstwa i jest nakierowany na identyfikację potencjalnych zagrożeń jak i szans przedsiębiorstwa. Identyfikacja ryzyk dokonywana jest przez Właścicieli Ryzyk (osoby pełniące kierownicze funkcje w organizacji), a następnie przez nich wyceniana w ustalonych skalach prawdopodobieństwa i potencjalnego skutku materializacji ryzyka w pięciu obszarach.

Ryzyka, które otrzymały łączną ocenę przekraczającą określoną wartość, uznawane są za ryzyka strategiczne – istotne dla działalności Spółki. Dla tych ryzyk ustalane są akceptowane przez Zarząd działania/programy mające na celu ich minimalizację i ograniczenie ewentualnych skutków ich materializacji.

Istotną rolę w systemie zarządzania ryzykiem w Spółce spełnia powołany przez Zarząd Komitet Zarządzania Ryzykiem Korporacyjnym, który posiada swoje określone kompetencje na każdym etapie funkcjonowania ERM, oraz pełni funkcje akceptujące i opiniujące w zakresie zidentyfikowanych ryzyk oraz działań je ograniczających.

Spółka przedstawia Radzie Nadzorczej i Komitetowi Audytu informacje, sprawozdania i raporty z wyników wdrożenia i realizacji ERM. W kolejnych okresach przewidziana jest praca w zakresie dalszego dostosowania systemu do potrzeb Spółki w kierunku zwiększenia jego roli i efektywności, przy wykorzystaniu dotychczasowych doświadczeń oraz wyników działania systemu.

Schemat 1 Proces zarządzania ryzykiem korporacyjnym w LW BOGDANKA S.A.



Tabela 27 Czynniki, które mają wpływ na sytuację ekonomiczno-finansową Spółki.

Lp.	Obszary czynników	Najważniejsze ryzyka w obszarach
1.	Obszar czynników związanych z otoczeniem społeczno-gospodarczym i rynkowym Spółki	– Ryzyko związane z sytuacją społeczno-ekonomiczną w Polsce i na świecie – Ryzyko związane z polityką gospodarczą państwa wobec sektora górnictwa węgla kamiennego – Ryzyko związane z kształtowaniem się cen surowców energetycznych w Polsce i na świecie – Ryzyko związane z wprowadzeniem podatku akcyzowego na

		- węgiel - Ryzyko zmian stóp procentowych - Ryzyko związane z kształtowaniem się kursów walutowych - Ryzyko związane z wpływem aktualnej sytuacji makroekonomicznej na dostępność finansowania dłużnego - Ryzyko związane ze specyfiką działalności w sektorze górnictwym oraz możliwością wystąpienia nieprzewidywalnych zdarzeń - Ryzyko prowadzenia restrykcyjnej polityki klimatycznej UE m.in. w zakresie emisji CO2 - Ryzyko spadku popytu na węgiel kamienny ze strony polskiej energetyki - Ryzyko wrogiego przejęcia Grupy
2.	Czynniki związane bezpośrednio z działalnością Spółki	- Ryzyko związane z uruchomieniem wydobywania nowych złóż LW BOGDANKA - Ryzyko techniczne i technologiczne - Ryzyko związane z wysokimi kosztami stosowanych przez Spółkę technologii - Ryzyko awarii systemów informatycznych - Ryzyko utraty kluczowych odbiorców - Ryzyko związane z konkurencją innych producentów węgla energetycznego oraz z relatywnie niską jakością węgla produkowanego przez Spółkę - Ryzyko niewypłacalności klientów - Ryzyko związane z silną pozycją związków zawodowych w Grupie - Ryzyko związane z utrzymaniem i pozyskaniem zasobów ludzkich dla LW BOGDANKA - Ryzyko kluczowych dostawców - Ryzyko zawarcia niekorzystnych/niewłaściwych warunków kontraktowych - Ryzyko zmowy cenowej dostawców
3.	Czynniki ryzyka finansowych	- Ryzyko płynności - Ryzyko ubezpieczeniowe
4.	Czynniki związane z ochroną środowiska	- Ryzyko związane z rekultywacją i szkodami górnictwem - Ryzyko związane z zaostrzaniem standardów i regulacji prawnych w zakresie norm prawa ochrony środowiska i obowiązkiem uzyskania pozwoleń na korzystanie ze środowiska - Ryzyko związane z zagospodarowaniem odpadów wytworzonych po rozszerzeniu obszaru górnictwa - Ryzyka inwestycyjne związane z obecnością obszarów chronionych
5.	Czynniki dotyczące postępowań oraz otoczenia prawnego	- Ryzyko zmiany przepisów podatkowych - Ryzyko podatku od nieruchomości w stosunku do wyrobisk górniczych LW BOGDANKA - Ryzyko dotyczące wydatków na utworzenie niektórych wyrobisk górniczych i ich kwalifikacji w podatku dochodowym od osób prawnych - Ryzyko zmiany prawa oraz jego interpretacji i stosowania - Ryzyko naruszenia giełdowych obowiązków informacyjnych

6.2 Czynniki związane z otoczeniem społeczno-gospodarczym i rynkowym Spółki

Ryzyko związane z sytuacją społeczno-ekonomiczną w Polsce i na świecie

Na wyniki finansowe generowane przez Spółkę mają wpływ m.in.: tempo wzrostu krajowego i światowego PKB, w tym w szczególności tempo wzrostu produkcji przemysłowej, zapotrzebowanie na energię elektryczną oraz ciepłą, poziom inflacji, stopa bezrobocia, zmiany kursów walutowych.

W przypadku znacznego pogorszenia się sytuacji ekonomicznej odbiorców węgla energetycznego lub w związku z pogorszeniem się sytuacji gospodarczej w Polsce, czego konsekwencją będzie spadek zapotrzebowania na energię elektryczną i ciepłą, wyniki finansowe osiągnięte przez Spółkę mogą ulec pogorszeniu. Wyniki finansowe mogą również ulec pogorszeniu z uwagi na coraz trudniejszą sytuację na rynku miałów energetycznych oraz w związku z możliwymi zmianami właścicielskimi czy restrukturyzacyjnymi dotyczącymi głównych konkurentów Spółki (kopalnie śląskie) – więcej na ten temat w pkt. 6.2.1.2.

Z uwagi jednak na fakt posiadania wieloletnich umów handlowych, które zapewniają określony poziom zakupów węgla energetycznego przez odbiorców, ryzyko znacznego pogorszenia wyników Spółki w krótkim czasie jest obniżone. Potencjalnie ryzyko może zostać istotnie zwiększone w przypadku dokonania planowanych zmian właścielskich co może istotnie wpłynąć na możliwości sprzedażowe LW BOGDANKA.

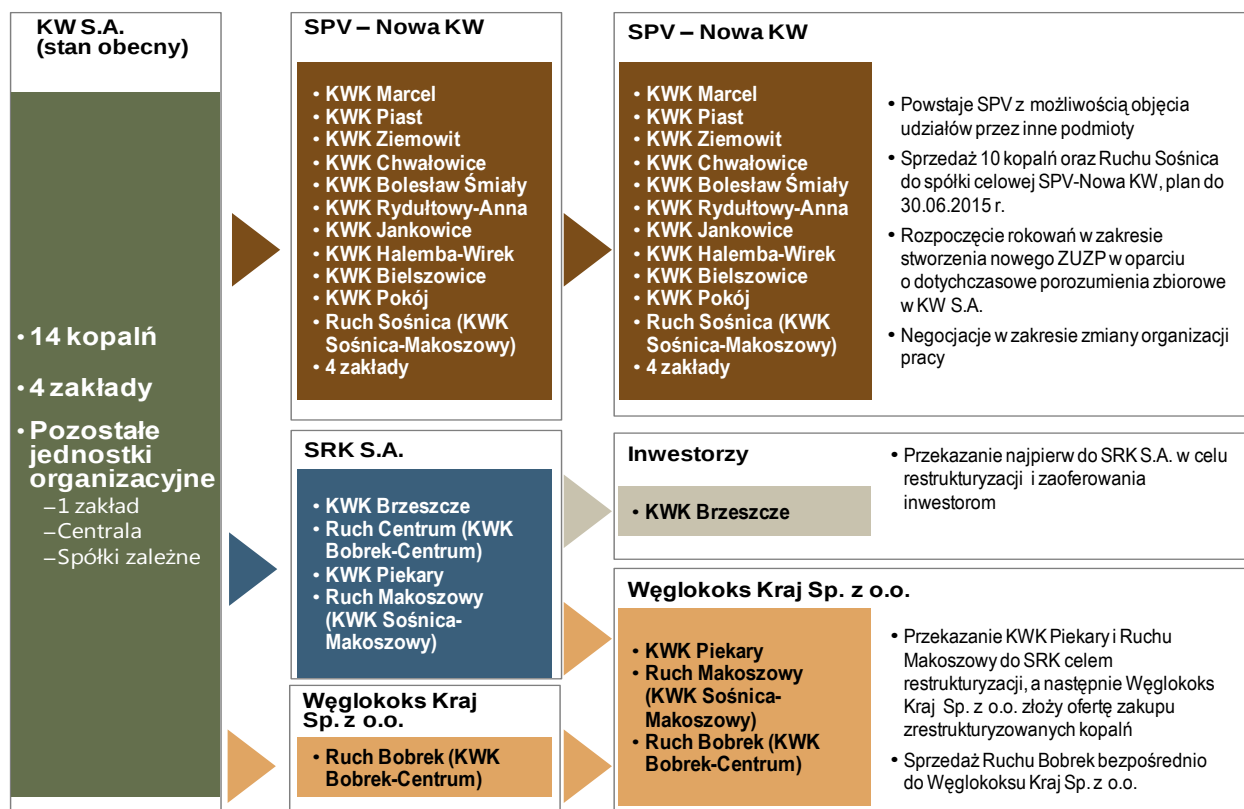
Dodatkowo, wyniki finansowe Spółki mogą jednakże ulec pogorszeniu w przypadku podniesienia obecnych (m.in. opłata eksploatacyjna) bądź wprowadzania nowych podatków czy opłat obciążających wydobycie węgla kamiennego.

Ryzyko związane z polityką gospodarczą państwa wobec sektora górnictwa węgla kamiennego

Istotnym czynnikiem mającym wpływ na pozycję rynkową LW BOGDANKA są plany Ministerstwa Gospodarki i Ministerstwa Skarbu Państwa dotyczące przedsiębiorstw górnictwa węgla kamiennego oraz elektroenergetyki.

Przyjęty przez rząd program restrukturyzacji Kompanii Węglowej niesie bardzo istotną niepewność co do poziomu produkcji węgla energetycznego w Polsce i co za tym idzie możliwości jej uplasowania na rynku. Zależnie od przyjętego scenariusza restrukturyzacji, będzie miało to wpływ na sytuację i pozycję rynkową LW „Bogdanka” S.A.

Na podstawie ustawy z dnia 7 września 2007 r. o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego w latach 2008-2015 w brzmieniu nadanym jej nowelizacją z dnia 22 stycznia 2015 r. oraz w wyniku porozumienia z 17 stycznia 2015 r. pomiędzy rządem a centralami związkowymi opracowano plan naprawczy oparty o następujące założenia:



Źródło: Prezentacja KW S.A – SEP Kraków, luty 2015 r.

Zgodnie z wstępnym projektem rządu (z 8 stycznia 2015 roku) planowano wygaszenie produkcji w czterech nierentownych zakładach górniczych, co docelowo miało zmniejszyć wielkość wydobycia śląskich kopalń. Z aktualnego projektu restrukturyzacji KW wynika natomiast, że nie zostanie zlikwidowana nadpodaż węgla na rynku krajowym. Kopalnie, które wstępnie zostały przeznaczone do likwidacji, trafią częściowo poprzez SRK do spółki Węglkokoks Kraj oraz inwestora, którym potencjalnie może się okazać któryś z podmiotów energetycznych z większościowym udziałem Skarbu Państwa.

Nie opublikowano dotychczas planowanych działań co do losu pozostałych kopalń "Nowej KW" i struktury spółki udziałowej spółki celowej (SPV). Realizacja scenariuszy, w których w restrukturyzacji Kompanii Węglowej S.A. przewidziano by udział spółek energetycznych byłby dla Spółki problematyczny, ponieważ skutkowałby możliwym znaczącym ograniczeniem rynku dla LW „Bogdanka” S.A. i innych producentów oraz koniecznością pozyskania klientów w innych grupach energetycznych oraz poza energetyką.

Realizacja przedstawionego przez rząd planu restrukturyzacji KW S.A. wiąże się z programem pomocy publicznej. Należy zwrócić uwagę, że decyzja Rady UE 2010/787/UE pozwala na udzielenie pomocy publicznej jedynie w celu likwidacji nierentownych kopalń a nie ich restrukturyzację. Należy zauważyć, że pomoc publiczna na likwidację może być udzielana do 31 grudnia 2018 r. Obecnie nie można przewidzieć, czy proponowana pomoc zostanie uznana przez Komisję Europejską za dozwoloną pomoc publiczną.

Należy również wskazać na wsparcie przejęcia przez Węglkokoks większości kopalń KW S.A., jakie pochodzi z Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców (zgodnie z doniesieniami prasowymi dotychczas FRP przekazał 600mln PLN do Węglkokoks). Udzielenie wsparcia w formie podwyższenia kapitału zakładowego uzależnione jest od szeregu warunków, w tym od spełnienia przez podmiot, któremu jest ono udzielane tzw. testu prywatnego inwestora, uzasadniającego inwestycję oczekiwanym zwrotem. Zarówno uznanie pomocy publicznej za dozwoloną, jak i wsparcie nabycia kopalń przez Węglkokoks lub innego inwestora, może wywrzeć istotny niekorzystny wpływ na sytuację Spółki, jednak do czasu upublicznienia szczegółów programu, jego charakter i waga są obecnie trudne do przewidzenia.

W przypadku realizacji programu zgodnie z zawartym porozumieniem, należy oczekiwać, że dotychczasowa produkcja KW S.A. zostanie skoncentrowana w zakładach najbardziej konkurencyjnych kosztowo. Wprowadzenie dodatkowych zmian związanych z produkcją oraz eksploatacją przez 6 dni tygodniowo, tylko w części z nich,

pozwoli KW S.A. na ograniczenie kosztów jednostkowych. Odstąpienie od likwidacji nierentownych kopalń oraz konieczność dalszego ich dotowania, bezpośredniego bądź za pośrednictwem podmiotów z większościowym udziałem Skarbu Państwa, niesie istotne ryzyko utrzymania, a nawet dalszego wzrostu nadpodaży węgla na rynku krajowym. Niezależnie od potencjalnego ograniczenia kosztów jednostkowych przez kopalnie KW S.A., koszty te wciąż pozostaną powyżej osiąganych przez LW BOGDANKA, która od lat jest liderem kosztowym w branży.

Wobec wysokich kosztów stałych w górnictwie, najbardziej naturalnym działaniem dla obniżenia kosztu jednostkowego będzie wzrost produkcji. Taki wzrost produkcji będzie możliwy dzięki zapewnieniu przez nowych właścicieli środków finansowych na niezbędne inwestycje (modernizacja i prace przygotowawcze) oraz wprowadzeniu pracy przez 6 dni w tygodniu.

W sytuacji spadającego popytu, wzrost produkcji skutkować będzie systematycznym wzrostem zwałów, nadpodażą i konkurencją cenową (jak miało to miejsce w latach 2012-2014) w dużej części poniżej kosztów produkcji.

Rozważana jest również konsolidacja spółek energetycznych. Niezależnie od realizowanego scenariusza proces ten może spowodować wzrost siły przetargowej klientów LW Bogdanka ze względu na agregację popytu.

Materializacja powyższych scenariuszy może wymusić konieczność zmiany portfela odbiorców tj. rozszerzenia go o ciepłownie, elektrociepłownie położone w znacznej odległości od kopalni lub przedsiębiorstwa przemysłowe, lub też ekspansję poza granice kraju, co wiąże się z kolejnymi ryzykami dla Spółki.

Tendencja spadku popytu na miały energetyczne może utrzymać się w perspektywie do 2020 roku, co również będzie wpływać na politykę cenową sprzedaży węgla przez LW BOGDANKA.

Składać się na to będą:

- dalsze spadki zużycia w przemyśle oraz ciepłownictwie wywołane skutkami dyrektywy IED;
- wzrost sprawności wytwarzania energii elektrycznej z węgla dzięki nowym blokom energetycznym;
- rozwój kogeneracji gazowej w realizowanych obecnie inwestycjach ciepłowniczych;
- dalszy, chociaż wolniejszy niż historyczny, rozwój OZE;
- import energii elektrycznej (Niemcy, Szwecja);

W związku z przedstawioną powyżej istotną zmianą sytuacji rynkowej, Zarząd Spółki przedstawił założenia do aktualizacji Strategii w pkt. 5.1 Sprawozdania.

Spółka będzie monitorować proces wdrożenia programu restrukturyzacji KW S.A. i reagować w ramach dostępnych środków prawnych na ewentualne udzielanie niedozwolonej pomocy publicznej.

Ryzyko związane z kształtowaniem się cen surowców energetycznych w Polsce i na świecie

Kształtowanie się cen surowców energetycznych, w tym przede wszystkim cen węgla energetycznego oraz surowców alternatywnych wobec węgla energetycznego (ropa naftowa, gaz ziemny, źródła odnawialne) na rynkach światowych, a w konsekwencji na rynku krajowym, ma kluczowe znaczenie dla działalności prowadzonej przez LW BOGDANKA S.A. Także obecna, trudna sytuacja polityczna, wynikająca szczególnie z kryzysu ukraińskiego oraz wzrosty zapasów niesprzedanego węgla u producentów światowych i krajowych w związku ze spadkiem popytu na węgiel, spadek cen węgla na rynku międzynarodowym oraz ropy naftowej mogą znacząco wpływać na zmianę popytu na paliwa, a w konsekwencji na zmiany cen węgla i energii na rynku światowym i krajowym, co może mieć wpływ na wyniki finansowe Spółki. LW BOGDANKA ogranicza ryzyko związane z kształtowaniem się cen surowców energetycznych poprzez kontrolę kosztów oraz poprzez zawieranie długoterminowych umów handlowych z głównymi odbiorcami węgla energetycznego.

Wpływ na krajowe ceny węgla będzie zależny również od realizacji jednego z wariantów restrukturyzacji na Śląsku, o którym mowa w pkt. 6.2. Ryzyko związane z polityką gospodarczą państwa wobec sektora górnictwa węgla kamiennego. W przypadku dalszego udzielania pomocy publicznej istnieje duże ryzyko ograniczenia wolnej konkurencji na rynku węgla, poprzez sprzedaż węgla przez dotowane podmioty, znacząco poniżej kosztów jego produkcji. Sytuacja taka może mieć niekorzystny wpływ na ceny uzyskiwane przez podmioty, które pomocy publicznej nie otrzymują w tym LW Bogdanka.

Ryzyko związane z wprowadzeniem podatku akcyzowego na węgiel

Z dniem 2 stycznia 2012 r. weszły w życie przepisy Ustawy o podatku akcyzowym z dnia 6 grudnia 2008 r., które objęły sprzedaż wyrobów węglowych przeznaczonych dla celów opałowych (grzewczych) efektywnym opodatkowaniem podatkiem akcyzowym. Przepisy wspomnianej ustawy, oraz regulacje rozporządzeń wykonawczych do tej ustawy, pomimo iż wprowadziły szeroki zakres zwolnień, które objęły m.in. zarówno produkcję energii elektrycznej, produkcję energii elektrycznej i ciepła w skojarzeniu, inne wybrane gałęzie przemysłu jak i odbiorców indywidualnych, spowodowały zwiększenie wymagań formalnych dotyczących dokumentacji procesu sprzedaży wyrobów węglowych zwolnionych od podatku akcyzowego.

Ryzyko dla Spółki jest jednak ograniczone przy uwzględnieniu, że LW BOGDANKA S.A. większość wolumenów ilościowych węgla sprzedaje w celu produkcji energii elektrycznej, a w nowych krajowych regulacjach prawnych dotyczących podatku akcyzowego jest szeroki zakres zwolnień od podatku akcyzowego, które obejmują m.in. zarówno produkcję energii elektrycznej, produkcję energii elektrycznej i ciepła w skojarzeniu, inne wybrane gałęzie przemysłu jak i odbiorców indywidualnych węgla.

Spółka zarządza ryzykiem podatku akcyzowego poprzez: szkolenia personelu z zakresu podatku akcyzowego, współpracę z renomowanymi doradcami podatkowymi, wystąpienia o indywidualne interpretacje prawa do organów podatkowych, aktywne uczestnictwo w toczącym się procesie legislacyjnym, wprowadzanie do kontraktów handlowych klauzul umożliwiających przeniesienie wartości ewentualnego podatku akcyzowego na kupującego w przypadku obciążenia transakcji podatkiem akcyzowym.

Ryzyko zmian stóp procentowych

LW BOGDANKA jest stroną umów finansowych opartych o zmienne stopy procentowe, w związku z czym narażona jest na ryzyko zmian stóp procentowych w odniesieniu do zaciągniętych kredytów, jak również w przypadku zaciągnięcia nowego lub refinansowania istniejącego zadłużenia. Ewentualny wzrost stóp procentowych może spowodować wzrost kosztów finansowych Spółki, a tym samym wpłynąć negatywnie na wyniki finansowe osiągnięte przez Spółkę (jednocześnie ewentualny spadek stóp procentowych może wpłynąć na spadek kosztów finansowych Spółki, a tym samym wywrzeć pozytywny wpływ na jego wyniki finansowe). W ocenie LW BOGDANKA ryzyko znacznego wzrostu stóp procentowych w najbliższym okresie jest niskie i ma ograniczony wpływ na sytuację finansową Spółki.

Potencjalnie poziom ryzyka może wzrosnąć w przypadku dalszego zwiększenia udziału finansowania dłużnego w obliczu coraz trudniejszego rynku miałów węglowych (wyższe marże banków).

Ryzyko związane z kształtowaniem się kursów walutowych

Ryzyko związane z kształtowaniem się kursów walutowych, dotyczy Spółki ze względu na konieczność zakupu specjalistycznego sprzętu, dostępnego jedynie u producentów zagranicznych oraz może się pojawić w przypadku eksportu węgla poza granice kraju. Spółka zabezpiecza się przed ryzykiem kursowym poprzez zawieranie umów transakcji terminowych typu forward. Więcej na ten temat w pkt. 4.8. Sprawozdania.

Ryzyko związane z wpływem aktualnej sytuacji makroekonomicznej na dostępność finansowania dłużnego

Obecnie LW BOGDANKA nie widzi zagrożenia, co do możliwości pozyskania dalszego finansowania dłużnego. Ponadto w związku z obowiązującymi umowami kredytowymi oraz programem Emisji Obligacji Spółka, ma możliwość zaspokojenia swoich potrzeb dot. finansowania dłużnego bez konieczności zawierania kolejnych umów. Więcej na ten temat można przeczytać w pkt. 4.12 i 4.15 Sprawozdania.

Zadłużenie oprocentowane Spółki (kredyt łącznie z wyemitowanymi obligacjami o całkowitej wartości 799.008 tys. zł) na dzień 31.12.2014 r. wynosiło 31,89% wartości jej kapitałów własnych i 18,48% sumy bilansowej.

Ryzyko związane ze specyfiką działalności w sektorze górniczym oraz możliwością wystąpienia nieprzewidywalnych zdarzeń

Działalność operacyjna LW BOGDANKA narażona jest na ryzyka i niebezpieczeństwa, będące poza jej kontrolą, a wynikające ze specyfiki prowadzenia działalności w branży wydobywczej. W tym w szczególności w warunkach zagrożeń naturalnych. Należą do nich m.in. zdarzenia związane ze środowiskiem (m.in. awarie przemysłowe i technologiczne), oraz zdarzenia o charakterze nadzwyczajnym, m.in. zjawiska geotechniczne, katastrofy górnicze,

pożary czy zalanie wyrobisk wodami dołowymi. Wystąpienie tego typu zdarzeń czy też zjawisk może spowodować czasowe przerwy w działalności operacyjnej LW BOGDANKA, straty dotyczące majątku, aktywów finansowych oraz pracowników, a także powstanie ewentualnej odpowiedzialności prawnej Spółki. Do najważniejszych zagrożeń naturalnych występujących w kopalni zaliczyć należy:

- zagrożenie wybuchem pyłu węglowego – klasa „b”;
- zagrożenie pożarowe - IV grupa samozapalności (w pięciostopniowej skali),
- zagrożenie metanowe – I kategoria metanowości (w skali cztero stopniowej),
- zagrożenie wodne – I i II stopień (w trzystopniowej skali),
- zagrożenie związane ze zmiennością warunków geologiczno – górniczych na frontach eksploatacyjnych.

Dodatkowo, istotnym ryzykiem związanym ze specyfiką działalności w sektorze górniczym są szkody wywoływane eksploatacją górnictw. Stosowne akty prawne, m.in. Prawo geologiczne – górnicze, ustawa Prawo ochrony środowiska oraz ustawa o ochronie gruntów rolnych i leśnych nakładają na przedsiębiorców górniczych obowiązek rekultywacji terenów przemysłowych, co wiąże się z koniecznością poniesienia stosownych kosztów i może wywrzeć negatywny wpływ na wyniki finansowe osiągnięte przez Spółkę w przyszłości. Spółka zabezpiecza niezbędne środki na finansowanie kosztów związanych z tą sferą działalności. Zakres szkód górniczych w przypadku LW BOGDANKA S.A. jest stosunkowo niewielki, gdyż eksploatacja prowadzona jest pod terenem mało zurbanizowanym. Warunki eksploatacji w kopalni LW BOGDANKA charakteryzują się relatywnie wysokim bezpieczeństwem, co znajduje odzwierciedlenie w niskich na tle branży wskaźnikach wypadkowości. Wynika to w szczególności z rygorystycznego przestrzegania przez Spółkę zasad BHP, stałego monitoringu zagrożeń występujących na poszczególnych stanowiskach pracy, stosowanych rozwiązań w zakresie profilaktyki, a także braku zagrożeń tąpnięciami, wyrzutami gazów i skał, oraz stosunkowo niskiego zagrożenia wybuchem metanu (I kategoria zagrożenia metanowego w czterostopniowej skali). Ponadto, do czynników ograniczających wpływ ryzyka związanego ze specyfiką branży wydobywczej na działalność LW BOGDANKA, należą:

- stosowanie nowoczesnych i niezawodnych maszyn i urządzeń wydobywczych, ograniczające ryzyko wystąpienia awarii przemysłowych,
- brak zaburzeń geologicznych i stosunkowo regularne zaleganie eksploatowanych pokładów węgla,
- relatywnie niskie koszty związane z naprawą szkód górniczych, wynikające z niskiego stopnia zurbanizowania obszaru, na którym kopalnia prowadzi wydobywanie węgla kamiennego,
- wysokie kwalifikacje załogi.

Ryzyko prowadzenia restrykcyjnej polityki klimatycznej UE m.in. w zakresie emisji CO₂

Komisja Europejska wymaga ograniczenia emisji CO₂ na poziomie państw członkowskich UE o 20% do 2020 r. według tzw. strategii „Europa 2020”, oraz tzw. zasady „3 razy 20” – zmniejszenie o 20% emisji gazów cieplarnianych, pozyskanie 20% energii ze źródeł odnawialnych i zwiększenie efektywności energetycznej o 20%,

Komisja Europejska planuje wyznaczyć nowe cele: ograniczenie emisji CO₂ o 40% do 2030 r. oraz wzrost udziału energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych do 27%. Powyższe wymogi w przeciwieństwie do obecnego, obowiązującego ograniczenia emisji CO₂ o 20% do 2020 r. na poziomie państwa członkowskiego UE, obowiązywałyby już na poziomie UE ogółem.

W polskiej elektroenergetyce ponad 90% energii elektrycznej produkowane jest w oparciu o węgiel (kamienny i brunatny). Produkcja energii elektrycznej z węgla wiąże się ze znaczącymi emisjami CO₂. Ograniczanie emisji CO₂ oraz wprowadzenie systemu obowiązkowych aukcji na pozwolenia do emisji może powodować duże trudności w zakresie konkurencyjności elektroenergetyki konwencjonalnej oraz podejmowania inwestycji w nowe moce wytwórcze. W konsekwencji trudności sektora elektroenergetycznego mogą powodować ograniczenie popytu na węgiel w ogóle, lub na węgiel gorszej jakości. Może to negatywnie wpłynąć na sprzedaż węgla przez LW BOGDANKA, a w konsekwencji negatywnie wpłynąć na jej wyniki finansowe. Ryzyko to jest trudne do oszacowania i trudno podjąć jakiegokolwiek działania zmierzające do jego ograniczenia ze względu na fakt, że pomimo proponowanej restrykcyjnej polityki klimatycznej UE, wciąż trwają prace nad ostatecznym kształtem zobowiązań do obniżenia emisji CO₂ poszczególnych sektorów. Jednocześnie na świecie (USA, Chiny, Australia)

pojawiły się już nowe technologie – tzw. „czyste technologie węglowe”, które są sukcesywnie udoskonalane, przy stosowaniu których problem emisji CO₂ będzie znacznie mniejszy niż obecnie.

W wyniku podjętych przez Ministerstwo Gospodarki działań ukierunkowanych na wsparcie krajowych producentów węgla poprzez ograniczenie importu i nieuczciwych praktyk w handlu importowanym węglem, została uchwalona ustawa z dnia 10 października 2014 r. „o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz niektórych innych ustaw”. Na podstawie tej ustawy minister właściwy do spraw gospodarki określi, w drodze rozporządzenia, wymagania jakościowe dla paliw stałych ze szczególnym uwzględnieniem ograniczenia emisji gazów cieplarnianych. Podejmowane są również dalsze działania legislacyjne w zakresie zmiany ustawy - Prawo Energetycznego które mają wprowadzić system koncesjonowania obrotu węglem. Spółka analizuje ryzyko wprowadzenia uregulowań określających rygorystyczne standardy jakości węgla lub rygorystyczne standardy wielkości emisji zanieczyszczeń. Wbrew intencjom Ministerstwa Gospodarki wprowadzenie nowych uregulowań może powodować ryzyko ograniczeń w sprzedaży węgla produkowanego również przez krajowych producentów. Spółka bierze aktywny udział w konsultacjach prowadzonych przez branżę węgla kamiennego w Polsce w celu minimalizacji powyższego ryzyka dla krajowych producentów węgla.

LW BOGDANKA monitoruje również zmiany Prawa Energetycznego lub innych ustaw w zakresie promowania produkcji energii ze źródeł odnawialnych oraz wsparcia systemu wytwarzania energii elektrycznej i ciepła w wysokosprawnej kogeneracji i ich ewentualny wpływ na działalność Spółki.

Ryzyko spadku popytu na węgiel kamienny ze strony polskiej energetyki

Istnieje małe ryzyko, aby w przeciągu najbliższych 10 lat energetyka zawodowa w Polsce była w stanie przestawić się w znacznym stopniu na inny surowiec niż węgiel kamienny. LW BOGDANKA posiada kontrakty wieloletnie, które ograniczają ryzyko zmiany w ciągu następnych lat. Długoterminowa polityka energetyczna Polski do 2030 r. zakłada utrzymanie energetyki opartej na węglu kamiennym. Spółka prowadzi działania w kierunku dalszego długoterminowego zabezpieczania dostaw swojego węgla dla energetyki zawodowej – dla istniejących i planowanych bloków energetycznych na terenie swojego oddziaływania. Pewne zagrożenie dla popytu na węgiel produkowany w kraju stanowi węgiel z importu.

Łagodna zima oraz spadek zapotrzebowania na energię spowodowały wzrost zapasów węgla pozostającego na zwalach u energetyki zawodowej. Sytuacja ta może przełożyć się na spadek zapotrzebowania na węgiel ze strony odbiorców w najbliższym czasie. Tendencja spadku popytu na miały energetyczne może utrzymać się w perspektywie do 2018 roku, co również będzie wpływać na politykę cenową sprzedaży węgla przez LWB.

Składać się na to będą:

- dalsze spadki zużycia w przemyśle oraz ciepłownictwie wywołane skutkami dyrektywy IED;
- wzrost sprawności wytwarzania energii elektrycznej z węgla dzięki nowym blokom energetycznym;
- rozwój kogeneracji gazowej w realizowanych obecnie inwestycjach ciepłowniczych;
- dalszy, chociaż wolniejszy niż historyczny, rozwój OZE;
- import energii elektrycznej (Niemcy, Szwecja)

Ryzyko wrogiego przejęcia

LW BOGDANKA w związku z debiutem na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie z dniem 25.06.2009 r. stała się spółką publiczną. W dniu 09.03.2010 r. Skarb Państwa sprzedał w transakcjach pakietowych 15.882.000 sztuk posiadanych akcji, co stanowi 46,7 % kapitału zakładowego Spółki. W wyniku powyższych zabiegów LW BOGDANKA S.A. stała się podmiotem prywatnym, którego prawie 100% akcji może być przedmiotem transakcji na GPW. Sytuacja ta stwarza ryzyko tzw. wrogiego przejęcia. Spółka realizuje program inwestycyjny (pole Stefanów), który ma doprowadzić do wzrostu zdolności wydobywczych kopalni do ok. 11,5 mln ton węgla rocznie a w konsekwencji do osiągnięcia lepszych wyników i wskaźników technicznych i ekonomiczno-finansowych. Perspektywy tego rozwoju, przy jednoczesnym braku pełnych ekonomicznych efektów przed zakończeniem realizacji programu, stwarzają ryzyko zmiany kontroli nad Spółką na niekorzystnych warunkach dla dotychczasowych akcjonariuszy.

Zarząd podejmuje działania, których celem jest wzrost wartości Spółki poprzez poprawę struktury i efektywności wydobywania oraz optymalizację kosztów. Istotne są również działania zmierzające do powiększenia potencjału surowcowego Spółki oraz zabezpieczenia perspektyw jej rozwoju.

6.2.1 Czynniki związane bezpośrednio z działalnością Spółki

Ryzyko związane z uruchomieniem wydobywania nowych złóż LW BOGDANKA

Istotnym aspektem prowadzonej przez Spółkę działalności operacyjnej jest konieczność zabezpieczania przyszłych możliwości wydobywczych poprzez dostęp do nowych zasobów węgla.

W przypadku ograniczenia lub zaniechania działań zmierzających do pozyskania i eksploatacji nowych złóż, bądź też wystąpienia nieprzewidzianych trudności o charakterze formalno-prawnym lub technicznym w trakcie trwania procesu przygotowania do eksploatacji złoża, potencjał wydobywczy mógłby zostać ograniczony, co w konsekwencji może wpłynąć na skrócenie żywotności zakładu górniczego i/lub zmniejszenie zakładanego poziomu wydobywania węgla kamiennego, a tym samym na wyniki finansowe osiągnięte przez LW BOGDANKA w przyszłości. Aktualnie Spółka prowadzi działania mające na celu uzyskania nowych koncesji dla podwojenia posiadanych zasobów i zapewnienia bazy surowcowej dla prowadzenia eksploatacji do roku 2050.

W ostatnim okresie obserwuje się duże zainteresowanie podmiotów gospodarczych krajowych (Kompania Węglowa S.A.) i zagranicznych (firma PD Co wchodząca w skład grupy kapitałowej utworzonej przez Australijską Spółkę Prairie Downs Metals) złożem Lubelskiego Zagłębia Węglowego. Niektóre z nich uzyskały koncesję na prowadzenie prac poszukiwawczych i rozpoznawczych w sąsiedztwie obszaru górniczego LW BOGDANKA. Wynikiem tych prac mogą być w bliskiej przyszłości wnioski tych podmiotów o koncesje wydobywcze. LW BOGDANKA posiada przewagę nad potencjalną konkurencją w postaci rozbudowanej infrastruktury technicznej niezbędnej do prowadzenia swojej działalności, jak również unikalnej wiedzy w zakresie prowadzenia eksploatacji w warunkach górniczo-geologicznych złoża Lubelskiego Zagłębia Węglowego.

W czerwcu 2014 r. LW BOGDANKA uzyskał koncesję na eksploatację w obszarze K-3 (na południe od obecnego obszaru Puchaczów V), oraz koncesję na poszukiwania w obszarze Ostrów (na północ od obecnego obszaru Puchaczów V) i Orzechów. We wrześniu 2014 r. LW BOGDANKA otrzymała odmowę na złożony wniosek o koncesję na eksploatację w obszarach K-6 i K-7, w którym to obszarze posiada koncesję na poszukiwania inny podmiot. Złożony wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy również został rozpatrzony odmownie. Spółka kontynuuje dalsze działania dla uzyskania koncesji wydobywczych w obszarze K-6 i K-7 (złożenie pozwu do sądu administracyjnego), a także dla uzyskania koncesji na eksploatację w obszarze Ostrów i Orzechów.

Ryzyko techniczne i technologiczne

Wydobywanie węgla z pokładów podziemnych jest procesem złożonym i podlegającym ostrym reżimom technicznym i technologicznym. W trakcie tego typu działalności mogą występować różne przestoje spowodowane przez planowane i nieplanowane (np. awarie) przerwy techniczne. Istnieje ryzyko wpływu nieplanowanych przestojów spowodowanych poważnymi awariami na wolumen produkcji, a tym samym na wyniki finansowe osiągnięte przez Spółkę w przyszłości. Spółka zaznacza, iż ryzyko wystąpienia przestojów w działalności związanej z wydobywaniem węgla kamiennego minimalizowane jest przez fakt, iż kopalnia prowadzi wydobywanie systemem ścianowym. Wydobywanie realizowane jest obecnie z 4 czynnych ścian i jednej przezbrajanej, a przy docelowej zdolności produkcyjnej z czterech jednocześnie czynnych frontów eksploatacyjnych i dwóch przezbrajanych. Warunki techniczne i technologiczne wydobywania pozwalają na utrzymanie zakładanego poziomu wydobywania w przypadku wystąpienia okresowego przestoju w eksploatacji jednej ze ścian, poprzez zintensyfikowanie wydobywania na drugiej ścianie. Ponadto zrealizowana rozbudowa „Pola Stefanów” i uruchomienie we wrześniu 2011 r. drugiego szybu wydobywczego (szyb wydobywczy skipowy 2.1 w Stefanowie) dodatkowo ograniczyło ryzyko przerwy technologicznej, poprzez zapewnienie ciągłości wydobywania węgla kamiennego w przypadku ewentualnego wystąpienia awarii jednego z szybów. Niezależnie od ww. czynników zakład górniczy posiada system podziemnych zbiorników retencyjnych węgla, który został rozbudowany o trzy nowe zbiorniki w Stefanowie. Zbiorniki węgla surowego istnieją także na powierzchni. Ponadto należy podkreślić, iż wydobywanie węgla realizowane jest z wykorzystaniem nowoczesnego sprzętu i maszyn górniczych. Spółka prowadzi intensywne prace badawczo-rozwojowe mające na celu zwiększenie wydajności pracy, poprzez wprowadzanie rozwiązań o wysokim współczynniku niezawodności pod względem technicznym i technologicznym oraz poprawę bezpieczeństwa pracy. Działania te istotnie zmniejszają ryzyko techniczno – technologiczne.

W tej grupie ryzyk istnieje ponadto ryzyko niespodziewanego, najczęściej lokalnego, pogorszenia się jakości złoża, np. poprzez zmniejszenia grubości pokładu, pojawienie się przerostów skały płonnej, czy też pofałdowań pokładu, które skutkować będą pogorszeniem jakości węgla (wzrost ilości kamienia urabianego wraz z węglem). W tym przypadku mimo realizacji pełnego wydobywania brutto i zwiększonych kosztów jego prowadzenia (trudności w urabianiu kamienia, większe zużycie narzędzi, środków transportu, zwiększone koszty przeróbki i składowania

kamienia, itp.), ilość uzyskiwanego węgla handlowego będzie zmniejszona, co wpłynie na wyniki ekonomiczne. Przypadki takich zaburzeń w zaleganiu pokładów miały miejsce w okresie listopad – grudzień 2012 w ścianie 7/VII/385 oraz we wrześniu 2014 w ścianie 6/VII/385 w Stefanowie.

Ryzyko związane z wysokimi kosztami stosowanych przez Spółkę technologii

Stosowana przez LW BOGDANKA S.A. technologia wydobywania węgla energetycznego wiąże się z zastosowaniem wysoce specjalistycznych maszyn i urządzeń, produkowanych jedynie przez kilku producentów na świecie, a czasami tylko jednego, jak np. zaawansowane technologicznie strugowe kompleksy mechanizacyjne ścian, umożliwiające osiągnięcie wysokiej wydajności eksploatacji w pokładach cienkich.

W związku z realizowanymi inwestycjami Spółki dotyczącymi rozbudowy Pola Stefanów, konieczne będzie nadal dokonywanie inwestycji w nowe specjalistyczne maszyny górnicze. Z uwagi na światową koncentrację producentów ww. maszyn i urządzeń, istnieje ryzyko nieprzewidzianego wzrostu cen specjalistycznych maszyn i urządzeń, co mogłoby wpłynąć na wzrost nakładów inwestycyjnych koniecznych do poniesienia w związku z realizacją strategii rozwoju Spółki.

Wdrażana od kilku lat technika strugowa wybierania pokładów węgla kamiennego umożliwiającą eksploatację z dużą wydajnością pokładów cienkich już o grubości od 1,2 m (w roku 2010 uruchomiona została pierwsza ściana strugowa). Tej klasy rozwiązania dla górnictwa, wytwarza tylko jeden producent na świecie. LW BOGDANKA S.A. w 2012 r. zakupiła drugi kompleks strugowy, a w 2013 r. podpisała umowę na dostawę trzeciego kompleksu, z terminem dostawy w roku 2014. W roku 2014 zawarto kontrakt na dostawę czwartego kompleksu strugowego, w miejsce planowanego wcześniej kompleksu kombajnowego dla pokładów niskich (brak rozwiązań gwarantujących wymaganą przez Spółkę wydajność). Niezależnie od wysokich kosztów zakupu tych urządzeń, istnieje ryzyko trudności w dostępie (kosztach) do unikalnych części zamiennych niezbędnych dla zapewnienia ciągłości ich pracy, co może wpłynąć na poziom kosztów wydobywania węgla.

Podwyższeniu podlegać będzie ryzyko wzrostu kosztów eksploatacji związanych z głębokością eksploatacji. W roku 2015 zakończona zostanie eksploatacja węgla z pokładu 382. W jego miejsce rozpoczęta zostanie eksploatacja pokładu 391, który zalega poniżej pokładu 382 o około 100 m. Wraz z głębokością zwiększają się trudności z utrzymaniem wyrobisk (wzrost ciśnień górotworu), zwiększa się temperatura pierwotna skał oraz niektóre zagrożenia, co łącznie skutkować może wzrostem kosztów eksploatacji węgla.

Ryzyko awarii systemów informatycznych

Ewentualna utrata, częściowa lub całkowita, danych związana z awarią systemów komputerowych może negatywnie wpłynąć na bieżącą działalność LW BOGDANKA S.A. i tym samym wpłynąć na wyniki finansowe osiągnięte w przyszłości. Spółka systematycznie podejmuje działania mające na celu minimalizowanie ryzyka związanego z możliwością wystąpienia awarii systemów informatycznych.

Wdrożona została „Polityka Bezpieczeństwa Informacji w systemach informatycznych Lubelski Węgiel BOGDANKA S.A.” obejmująca środki organizacyjne i techniczne ochrony środowiska IT. Dotyczy to m.in. organizacji dostępu do danych, wykonywania kopii bezpieczeństwa danych i ich przechowywania, stosowania filtrów ruchu sieciowego oraz zabezpieczeń sieciowych typu firewall, wykorzystywania narzędzi aplikacyjnych i sprzętowych obsługujących bezpieczne połączenia VPN, zastosowania systemów antywirusowych zabezpieczających serwery oraz stacje robocze użytkowników.

Ryzyko utraty kluczowych odbiorców

LW BOGDANKA sprzedaje zdecydowaną większość produkowanego węgla energetycznego do stosunkowo nielicznej grupy dużych kontrahentów na rynku krajowym. Istnieje zatem ryzyko, iż ewentualne ograniczenie lub zakończenie współpracy z jednym z kluczowych odbiorców lub też pogorszenie się sytuacji finansowo-ekonomicznej któregośkolwiek z głównych klientów Spółki mogłoby wywrzeć negatywny wpływ na wyniki finansowe.

Spółka opiera swoją sprzedaż w przeważającej mierze na obowiązujących umowach wieloletnich. Dodatkowo Spółka posiada także umowy warunkowe dla potrzeb przyszłych dostaw węgla energetycznego do nowych bloków energetycznych z Enea Elektrownia Kozienice S.A., Energa Elektrownie Ostrołęka S.A. oraz z Elektrownia Północ Sp. z o.o. które po spełnieniu odpowiednich warunków zapewnią sprzedaż węgla do co najmniej 2036 r. Charakter warunkowy umów dla potrzeb przyszłych dostaw węgla energetycznego do budowanych nowych bloków uzależniony jest od powodzenia zamknięcia procesu finansowania nowych bloków, tak więc istnieje ryzyko

że część kontraktów może nie dojść do skutku i Spółka będzie musiała rozpocząć rozmowy z innymi odbiorcami gwarantującymi sprzedaż węgla w perspektywie wieloletniej.

W związku z wyżej opisanym warunkowym charakterem, powyższa umowa z Energa Elektrownie Ostrołęka S.A. w zakresie przyszłych dostaw dla nowobudowanego bloku C została wypowiedziana w dniu 30.10.2012. Elektrownia za przyczynę wypowiedzenia Umowy podała zmianę rynkowych parametrów finansowania niniejszej inwestycji, przyjęcie przez Grupę Kapitałową Energa Wieloletniego Planu Inwestycji, w wyniku których projekt budowy bloku C został wstrzymany i w związku z tym nie zostanie dotrzymany planowany na 2016 r. termin rozpoczęcia eksploatacji bloku C. Wypowiedzenie Umowy nie przynosi skutków finansowych wpływających na bieżącą sytuację, gdyż Umowa dotyczy przyszłych dostaw, dla których Spółka uwzględniała wysoki stopień ryzyka nie dojdęcia do skutku projektu w związku z wymogiem zapewnienia finansowania inwestycji Bloku C. Umowa jest obecnie w okresie 3 letniego wypowiedzenia. Wypowiedziana umowa nie dotyczy bieżących dostaw do Energa Elektrownie Ostrołęka S.A., które przebiegają zgodnie z warunkami odrębnej umowy.

Spółka zarządza ryzykiem kontraktów wieloletnich poprzez analizę sytuacji i prognoz na rynku sprzedaży węgla oraz energetyki oraz poprzez współpracę z renomowanymi instytucjami analizującymi rynek surowców energetycznych oraz poprzez współpracę renomowanymi kancelariami prawnymi. Zarządzanie ryzykiem kontraktów wieloletnich ma na celu obniżenie wpływu ryzyka niekorzystnej sytuacji cen węgla energetycznego na rynku poprzez odpowiednią konstrukcję umów zapewniającą stabilność wykonywanych dostaw dla potrzeb energetyki zawodowej.

Istnieje również ryzyko, że nie zostaną zrealizowane inwestycje energetyczne w nowe moce lub inwestycje energetyczne będą realizowane w kierunku substytutowego źródła energii (atom, gaz ziemny, gaz łupkowy, odnawialne źródła energii) lub inwestycje zostaną znacząco opóźnione - co może rodzić problem z ulokowaniem znaczących wolumenów ilościowych węgla pochodzących ze zwiększonego wydobycia. Spółka zmniejsza to ryzyko przez poszukiwanie nowych odbiorców, dywersyfikujących alternatywne kierunki sprzedaży, którzy m.in. wykorzystują węgiel Spółki do mieszania z węglem importowanym lub krajowym od innych producentów.

Ryzyko utraty kluczowych odbiorców może się zwiększyć w zależności od przyjętego przez rząd kierunku restrukturyzacji na Śląsku, oraz ewentualnych prób zapewnienia zbytu na produkowany tam węgiel na zasadach nierynkowych (więcej na ten temat w pkt. 6.2. Ryzyko związane z polityką gospodarczą państwa wobec sektora górnictwa węgla kamiennego). W przypadku powrotu rynku do równowagi, ryzyko to ulegnie znaczącemu ograniczeniu ze względu na uzyskiwany przez LW Bogdanka, najniższy jednostkowy koszt wydobycia w branży, a co za tym idzie, konkurencyjność oferowanych cen węgla.

Ryzyko związane z konkurencją innych producentów węgla energetycznego oraz z relatywnie niską jakością węgla produkowanego przez Spółkę

Zarówno na rynku polskim, jak i rynkach eksportowych LW BOGDANKA S.A. narażona jest na konkurencję cenową ze strony innych producentów węgla energetycznego z obszaru Polski (m.in. kopalnie Katowickiego Holdingu Węglowego S.A. oraz Kompanii Węglowej S.A.), a także z obszaru rynków wschodnich (w tym Rosja, Ukraina, Kazachstan) oraz dostaw od pozostałych światowych producentów realizowanych drogą morską (z portów ARA). W przypadku krajowych spółek węglowych, istotnymi czynnikami ryzyka związanymi z konkurencją są:

- procesy konsolidacyjne w branży wydobywczej i energetycznej (konsolidacja pionowa i pozioma w ramach wielkich grup energetycznych) prowadzące do powstania silnych kapitałowo podmiotów, które determinują kształtowanie się krajowego rynku węgla energetycznego (m.in. zapowiedzi MSP dotyczące konsolidacji obecnych grup energetycznych oraz objęcia udziałów przez grupy energetyczne w Nowej Kompanii Węglowej lub plany przejęcia przez te grupy kopalń restrukturyzowanych w ramach SRK S.A.),
- procesy restrukturyzacyjne prowadzące do funkcjonalnego wyodrębnienia podmiotów odpowiedzialnych za wytworzenie, sprzedaż energii lub zakup węgla w ramach energetycznych grup Kapitałowych,
- pomoc rządowa dla kopalń węgla kamiennego z regionu śląskiego objętych programem restrukturyzacji,
- bardzo duże zapasy u konkurencyjnych producentów węgla, oraz u wytwórców energii elektrycznej,
- trudna sytuacja finansowa konkurencyjnych producentów węgla (KW S.A., KHW S.A., JSW S.A.),
- związana z powyższym strategia sprzedaży konkurencyjnych dla Spółki producentów węgla zakładająca priorytet płynności finansowej nad rentownością sprzedaży.

W przypadku dostawców węgla z rynków wschodnich, LW BOGDANKA posiada istotną przewagę logistyczną. W stosunku do polskich producentów węgla kamiennego Spółka posiada przewagi konkurencyjne, które minimalizują ryzyko związane z konkurencją cenową z ich strony. W związku z lokalizacją w Lubelskim Zagłębiu Węglowym, kopalnia ma jedno z najniższych kosztów dostaw do kluczowych odbiorców, co wynika z tzw. renty transportowej w regionie południowo-wschodniej Polski. Kopalni LW „Bogdanka” S.A. w pewnym zakresie sprzyja również odległość od Górnośląskiego Zagłębia Węglowego, będącego obecnie źródłem nadpodaży węgla energetycznego, co dotychczas zabezpieczało popyt i poziom marż na węgiel LWB.

Istotnym czynnikiem ryzyka związanym z konkurencją są mniej korzystne parametry jakościowe produkowanego węgla w stosunku do węgla kamiennego wydobywanego w regionie śląskim (niższa kaloryczność oraz wyższa zawartość siarki), ograniczające zakres stosowania węgla wydobywanego w LW BOGDANKA do przemysłu i energetyki oraz wymuszające na odbiorcach Spółki inwestycje w instalacje odsiarczania spalin. Ponieważ odbiorcy węgla energetycznego posiadają technologie przygotowane do spalania węgla o określonym poziomie kaloryczności oraz z uwagi na fakt, iż na dzień przekazania Sprawozdania wszyscy kluczowi odbiorcy posiadają instalacje odsiarczania spalin, ryzyko związane z mniej korzystnymi parametrami jakościowymi węgla produkowanego jest w opinii Spółki istotnie ograniczone.

Specyfika parametrów węgla produkowanego przez Spółkę, zapewnia jej przewagę w zakresie dostaw węgla dla potrzeb głównie energetyki zawodowej, ogranicza jednak możliwość sprzedaży do odbiorców indywidualnych ze względu na ograniczone możliwości produkcji sortymentów grubych.

W sytuacji zrównoważonego rynku ryzyko związane z konkurencją innych producentów węgla energetycznego oraz z relatywnie niższą jakością węgla produkowanego przez Spółkę, jest niskie. Dotychczasowa działalność spółki w zakresie zapewniania zbytu na wzrastające wydobywanie, odbywało się pomyślnie, o czym świadczył regularny wzrost udziału w rynku węgla energetycznego poczynając od 2011 r.

Ryzyko niewypłacalności klientów

Ryzyko niewypłacalności klientów związane jest z ogólnym poziomem bieżących należności LW BOGDANKA od jej odbiorców oraz salda należności ponad zobowiązania Spółki. Należności handlowe oraz pozostałe należności krótkoterminowe Spółki na koniec 2014 r. stanowiły 6,88% sumy bilansowej oraz 14,79% jej przychodów ze sprzedaży. Udział należności handlowych w należnościach handlowych i pozostałych należnościach krótkoterminowych ogółem wynosił 85,51%.

Chroniąc się przed ryzykiem związanym z ewentualną niewypłacalnością kontrahentów, Spółka w sposób ciągły monitoruje zaległości kontrahentów w regulowaniu płatności za sprzedane produkty (w tym główny produkt – węgiel energetyczny), analizując ryzyko kredytowe dla głównych kontrahentów indywidualnie lub w ramach poszczególnych klas aktywów. Ponadto, w ramach zarządzania ryzykiem kredytowym, Spółka dokonuje transakcji wyłącznie z kontrahentami o potwierdzonej wiarygodności. Spółka od wielu lat współpracuje w zakresie dostaw węgla energetycznego z głównymi polskimi grupami energetycznymi, elektrociepłowniami, ciepłowniami oraz przedsiębiorstwami przemysłowymi na podstawie wieloletnich kontraktów handlowych.

Ryzyko związane z silną pozycją związków zawodowych

W sektorze górnictwa węgla kamiennego związki zawodowe zajmują znaczącą pozycję i odgrywają ważną rolę w kształtowaniu polityki kadrowo-płacowej wymuszając często, poprzez działania protestacyjne, renegocjacje polityki płacowej. Według stanu na dzień przekazania Sprawozdania w spółce funkcjonują cztery organizacje związkowe zrzeszające 67% załogi zatrudnionych pracowników. Silna pozycja związków zawodowych stwarza sytuację, w której istnieje ryzyko wzrostu kosztów wynagrodzeń powstałych w ramach wynegocjowanych porozumień płacowych w przyszłości, co w konsekwencji może negatywnie wpłynąć na wyniki finansowe osiągnięte przez LW BOGDANKA. Ponadto, ewentualne akcje protestacyjne i/lub strajki organizowane przez funkcjonujące związki zawodowe mogą mieć wpływ na prowadzoną przez LW BOGDANKA działalność operacyjną.

Ryzyko związane z utrzymaniem i pozyskaniem zasobów ludzkich dla LW BOGDANKA

Potrzeby kadrowe LW BOGDANKA wynikają ze strategii i w I półroczu 2015 r. nie przewiduje się przyjęć do pracy. Ewentualne niezbędne potrzeby kadrowe z punktu widzenia ruchu zakładu górniczego w większości w oddziałach elektrycznych i mechanicznych, na które ze względu na organizację pracy brygad/oddziałów niemożliwe jest uzupełnienie obłożenia przez pracowników firm zewnętrznych (np. RG i MR Bogdanka) uzupełniane będą poprzez rekrutację pracowników.

W związku z trwającymi pracami nad zmianą ZUZP uwzględniającą zmianę organizacji pracy i wynagradzania istnieje ryzyko zwiększonej ilości zwolnień doświadczonych pracowników Spółki posiadających uprawnienia emerytalne. Obawa przed utratą uprawnień do odprawy emerytalnej na zasadach obowiązujących w dotychczasowych zapisach ZUZP, nagrody jubileuszowej lub innych przywilejów a także niechęć do jakichkolwiek zmian może przy niekorzystnym biegu wydarzeń spowodować liczne odejścia emerytalne w krótkim okresie przez osoby, które nabyły już tzw. uprawnienia resortowe, jednak deklarują chęć dalszej pracy odkładając swoje odejście na emeryturę na czas nieco późniejszy. Są to szczególnie cenni pracownicy z uwagi na swoją wiedzę i doświadczenie. Nagłe ich odchodzenie w krótkim okresie może spowodować zakłócenie w odbudowywanej ciągłości pokoleniowej, tym samym łagodnej fluktuacji kadr.

Ryzyko kluczowych dostawców

Specyfika działalności LW BOGDANKA wymaga stosowania technologii wiążących się często z zastosowaniem wysoce specjalistycznych maszyn i urządzeń oraz korzystaniem z wyspecjalizowanych usług. Istnieje, zatem potencjalne ryzyko problemów ze znalezieniem odpowiednich dostawców, a także ryzyko niewywiązania się dostawców z zawartych umów. Dotyczy to także wykonawców specjalistycznych usług górniczych, gdyż ze względu na małą liczbę tych podmiotów na rynku polskim, może dojść do uzależnienia od tych podmiotów.

LW BOGDANKA S.A. przy zawieraniu umów z dostawcami ocenia ewentualne ryzyko wystąpienia zagrożeń dla realizacji kontraktu oraz możliwość podjęcia współpracy z innymi dostawcami. Ponadto w celu zabezpieczenia realizacji umów „podwyższonego ryzyka” LW BOGDANKA wymaga wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania kontraktu.

Ryzyko zawarcia niekorzystnych/niewłaściwych warunków kontraktowych

Ze względu na duży stopień skomplikowania umów podpisywanych przez LW BOGDANKA (w szczególności dotyczących zakupu specjalistycznego sprzętu i technologii), narażona jest na ryzyko podpisania umowy na niekorzystnych warunkach. Dodatkowo ryzyko to występuje w przypadku znacznej siły negocjacyjnej partnera biznesowego (np. w przypadku kontraktu na dostawy od jedyne go producenta). Podejmuje n/w czynności w celu minimalizacji prawdopodobieństwa wystąpienia oraz wpływu danego ryzyka:

- ścisły nadzór prawny i merytoryczny nad procesem zawierania umów będących wynikiem postępowań przetargowych zgodnym z procedurami przetargów publicznych i pozostałych;
- szkolenie z zakresu logistyki zawierania kontraktów, analityki rynkowej, szkolenia z zakresu negocjacji i handlu szczególnie w zakresie międzynarodowym.

Ryzyko zmowy cenowej dostawców

Wymóg stosowania w LW BOGDANKA wysoce specjalistycznych produktów i usług oraz aspekty prawne, jakie muszą zostać spełnione, aby takie produkty oraz usługi mogły zostać uznane za właściwe niosą za sobą ryzyko zmowy cenowej. Istnieje, zatem potencjalne ryzyko uzgadniania przez grupę dostawców warunków handlowych, jakie mogą zostać zaoferowane LW BOGDANKA. W celu minimalizacji prawdopodobieństwa wystąpienia oraz wpływu danego ryzyka podejmowane są n/w czynności;

- stały monitoring rynku i pozyskiwanie nowych dostawców,
- okresowa analiza cen kontraktowych i badanie tendencji rynkowych,
- wyszukiwania produktów zamiennych.

6.2.2 Czynniki ryzyk finansowych

Ryzyko płynności

Istotnym czynnikiem do oceny ryzyka niewypłacalności jest generowany poziom przepływów operacyjnych, ilość gotówki oraz wskaźniki płynności. W przypadku Spółki, stan gotówki dyspozycyjnej na dzień 31.12.2014 r. wynosił 195.481 tys. zł. Wskaźnik płynności bieżącej dla Spółki wyniósł 1,03, a płynności szybkiej 0,81. W okresie 2014 r. LW BOGDANKA, pomimo spadku cen, wygenerowała zbliżone (w stosunku do roku poprzedniego) przepływy netto z działalności operacyjnej. Na dzień przekazania Sprawozdania nie ma zagrożenia niewypłacalności. Aby uniknąć potencjalnych zagrożeń w przyszłości i zminimalizować ryzyko związane z płynnością Spółki, tworzone są długo i krótkoterminowe analizy i prognozy, które pozwalają określić potrzeby

gotówkowe. Dzięki tym działaniom z wyprzedzeniem można zaplanować wpływy i wydatki oraz określić optymalny, z punktu widzenia rachunku ekonomicznego, poziom gotówki i sposób finansowania przyszłych wydatków.

Ponadto, dla optymalizacji zarządzania gotówką, Spółka pozyskała finansowanie dłużne w postaci linii kredytu odnawialnego oraz programu emisji obligacji. Więcej na ten temat w pkt. 4.8 Sprawozdania.

Ryzyko ubezpieczeniowe

Spółka jest narażona na ryzyko ubezpieczeniowe, zarówno w standardowym zakresie dotyczącym wszystkich podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, jak również w zakresie typowym dla jednostek z branży wydobywczej. Podobnie jak w przypadku innych podmiotów prowadzących działalność wydobywczą na świecie, do najistotniejszych z punktu widzenia oceny ryzyka należą zagrożenia związane z możliwością zaistnienia szkody w mieniu wykorzystywanym do działalności górniczej. Spółka posiada w tym zakresie ochronę ubezpieczeniową obejmującą swym zakresem ryzyka utraty i uszkodzenia mienia podziemnego takie jak: pożar podziemny, wybuch, tąpnięcie, wyrzut skał i gazów, wylew wód podziemnych, z najwyższym spośród występujących w Polsce przedsiębiorstw prowadzących podobną działalność limitem odszkodowawczym. Pozostała działalność zabezpieczana jest innymi umowami ubezpieczenia, takimi jak ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności i posiadanego mienia, ubezpieczenie mienia naziemnego, ubezpieczenie casco pojazdów szynowych. Z uwagi na sam charakter umów ubezpieczenia, obejmujących swym zakresem maksymalne dostępne rynkowo, ale zdefiniowane zakresy ubezpieczenia, nie jest możliwe pełne przeniesienie ryzyka zagrażającego Spółce na firmy ubezpieczeniowe, przez co nie można zagwarantować, że ubezpieczenia posiadane okażą się wystarczające do pokrycia każdej zaistniałej straty lub zobowiązania, co może mieć wpływ na jej sytuację finansową, wyniki jej działalności i generowane przepływy pieniężne.

6.2.3 Czynniki związane z ochroną środowiska

Ryzyko związane z rekultywacją i szkodami górniczymi

Na LW BOGDANKA ciążyą obowiązki w zakresie rekultywacji terenów pogórnich i usuwania szkód górniczych. Dotychczasowe standardy rekultywacji i usuwania szkód górniczych mogą ulec zmianie w przyszłości. Wydaje się, że z uwagi na tendencje w zakresie ochrony środowiska można raczej spodziewać się większego rygoru w zakresie rekultywacji terenów pogórnich i usuwania szkód górniczych. Ewentualne zaostżenia standardów w tym zakresie mogą skutkować wzrostem obciążeń finansowych. W związku z powiększeniem obszaru górniczego nastąpi proporcjonalny wzrost szkód spowodowanych wpływem prowadzonej eksploatacji górniczej zarówno w obiektach budowlanych, jak i w gruntach rolnych. W miarę prowadzonej eksploatacji powiększą się osiadania powierzchni terenu górniczego, czego skutkiem będzie pozorne podniesienie się zwierciadła wód gruntowych i powstawanie lokalnych podtopień gruntów. Wzrost szkód spowodowanych wpływem eksploatacji górniczej spowoduje wzrost nakładów na usuwanie szkód górniczych (wykup nieruchomości zabudowanych). Dlatego oprócz dotychczasowych prac naprawczych kontynuowała będzie wykonywanie profilaktycznych zabezpieczeń budynków przed skutkami szkód górniczych oraz zwrot inwestorom kosztów przystosowywania do terenu górniczego nowych budynków realizowanych na terenie górniczym. Może mieć to negatywny wpływ na wyniki finansowe.

Wpływ eksploatacji na bieżąco jest minimalizowany, między innymi poprzez sukcesywne wykonywanie odwodnieniowych robót hydrotechnicznych oraz profilaktycznych zabezpieczeń na obiektach w granicach wpływów.

Ryzyko związane z zaostżaniem standardów i regulacji prawnych w zakresie norm prawa ochrony środowiska i obowiązkiem uzyskania pozwoleń na korzystanie ze środowiska

Działalność LW BOGDANKA w sposób istotny oddziałuje na środowisko. Ze względu na charakter tego oddziaływania musi posiadać określone pozwolenia na korzystanie ze środowiska naturalnego oraz przestrzegać określonych przepisami prawa standardów korzystania ze środowiska (w tym także wymagań BAT - Najlepszej Dostępnej Techniki) dotyczących w szczególności emisji substancji i hałasu do powietrza, prowadzenia gospodarki wodno - ściekowej, gospodarowania wytworzonymi odpadami oraz w zakresie wykorzystania zasobów naturalnych. Według stanu na dzień przekazania Sprawozdania działalność prowadzona jest zgodnie z obowiązującymi przepisami i wymaganiami BAT. Spółka posiada wszystkie pozwolenia jakie są wymagane w związku z prowadzoną przez nią działalnością, w tym pozwolenie na prowadzenie obiektu unieszkodliwiania

odpadów wydobywczych. Należy podkreślić, że w związku z tym, że przepisy z zakresu prawa ochrony środowiska podlegają ciągłym zmianom, a tendencją ostatnich lat w zakresie regulacji Wspólnotowych dotyczących prawa ochrony środowiska jest zaostrzanie standardów regulujących kwestie ochrony środowiska, nie można wykluczyć w przyszłości kolejnych zmian legislacyjnych dotyczących podwyższenia standardów korzystania ze środowiska, które mogą dotyczyć LW BOGDANKA. Zmiany mogą prowadzić do konieczności dostosowania działalności, do nowowprowadzonych wymogów (np. wprowadzenia zmian w zakresie wykorzystanych technologii dla zmniejszenia ew. uciążliwości akustycznej lub też sposobu zagospodarowania odpadów), a także dalszych zmian w zakresie warunków pozwoleń wydanych LW BOGDANKA lub Łęczyńskiej Energetyce w zakresie emisji do powietrza, co w konsekwencji może prowadzić do konieczności poniesienia określonych nakładów inwestycyjnych, a tym samym może mieć istotny negatywny wpływ na wyniki finansowe. Celem obniżenia ryzyka związanego z regulacjami Ustawy o Odpadach Wydobywczych, LW BOGDANKA w 2012 r. uzyskała pozwolenie na prowadzenie obiektu unieszkodliwiania odpadów wydobywczych. Działalność w tym zakresie została zatem dostosowana do nowych wymagań prawnych.

Aby ograniczyć ryzyko, związane ze zmianą prawa w zakresie ochrony środowiska, Spółka na bieżąco monitoruje regulacje prawne i w razie potrzeby dostosowuje swoją działalność w ustawowych terminach.

Ryzyko związane z zagospodarowaniem odpadów wytworzonych po rozszerzeniu obszaru górniczego

W związku z powiększeniem obszaru górniczego i zwiększeniem wydobycia węgla, zwiększyła się istotnie ilość wytwarzanych odpadów wydobywczych. Na dzień 31 grudnia 2014 r. ilość uzyskanych odpadów wyniosła 5 624 tys. ton. W roku 2014 ok. 45 % odpadów wydobywczych została poddana odzyskowi, natomiast pozostała część została poddana unieszkodliwianiu na znajdującej się na terenie kopalni hałdzie odpadów (odpady poddawane są procesowi odzysku przez kopalnię lub przekazywane podmiotom upoważnionym do prowadzenia gospodarki odpadami w celu ich dalszego wykorzystania). W związku z tym, że - według szacunków - pojemność składowiska wystarczy tylko na okres do 4 lat składowania w oparciu o pozwolenie na budowę Spółka rozpoczęła roboty związane z podwyższeniem obecnej hałdy do rzędnej 250 m npm oraz podjęła działania mające na celu pozyskanie przyległych terenów pod dalszą rozbudowę obiektu (powiększenie o obszar ok. 144 ha do ok. 230 ha). Aktualnie realizowana jest rozbudowa obiektu w ramach Etapu I. Roboty z tym związane to inwestycja wieloetapowa wymagająca uchwalenia zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy (zmiana funkcji terenów rolnych i leśnych na tereny pod składowisko) a sam proces inwestycyjny będzie wymagał przeprowadzenia uzgodnień oraz uzyskania decyzji i zgód na budowę i eksploatację składowiska. Dużym problemem jest fakt, że ok. 90% gruntów jest własnością rolników indywidualnych, w związku z tym kopalnia będzie zmuszona dokonać wykupu tych działek. UG Puchaczów na wniosek Spółki dokonał zmian w dokumentach planistycznych dot. rejonu planowanej, docelowej lokalizacji hałdy. Teren pod rozbudowę obiektu jest już ujęty w uchwalonym Studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego Gminy Puchaczów. W tym zakresie uzyskano akceptację inwestycji przez społeczność lokalną. Ponadto przeprowadzono już rozmowy z właścicielami gruntów i uzyskano wstępne zgody na wykup działek. Niemniej jednak biorąc pod uwagę wskazane powyżej czynniki związane z przeprowadzeniem procesu inwestycyjnego, nie można wykluczyć ryzyka, że planowana inwestycja nie zostanie wykonana. Brak realizacji tej inwestycji będzie oznaczał ryzyko zachwiania stabilności procesu wydobywczego i konieczność poszukiwania alternatywnych metod zagospodarowania odpadów wydobywczych. Istnieje ryzyko, że inne rozwiązania (w szczególności przekazanie odpadów do zagospodarowania podmiotom trzecim, inna lokalizacja składowiska) mogą okazać się mniej efektywne kosztowo, co może mieć wpływ na wyniki finansowe.

Ograniczając ryzyko w zakresie konieczności pozyskania miejsc unieszkodliwiania odpadów Spółka prowadzi roboty związane z podwyższeniem istniejącego obiektu unieszkodliwiania odpadów wydobywczych. Taki tok postępowania umożliwi, bez zbędnego pośpiechu kontynuację prac nad pozyskaniem nowych terenów pod kolejne etapy rozbudowy hałdy oraz załatwienie spraw formalno – prawnych związanych z tym przedsięwzięciem. Spółka nabyła również działkę o pow. ok. 9,0 ha, przylegającą do obiektu unieszkodliwiania odpadów wydobywczych, której część (ponad 6,0 ha) w pzp gminy Puchaczów przeznaczona jest pod hałdę odpadów wydobywczych. Z uwagi na fakt, że jest to teren zadrzewiony Spółka, w oparciu o opracowany operat dendrologiczny sporządzi wniosek, skierowany do UG Puchaczów, na wycinkę zadrzewień. Będą to roboty przygotowawcze pod rozszerzenie obiektu unieszkodliwiania odpadów wydobywczych.

Ryzyka inwestycyjne związane z obecnością obszarów chronionych

Kopalnia jest położona w otoczeniu terenów chronionych (park narodowy, parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu, korytarz ekologiczny a także dwa obszary objęte regulacjami sieci Natura 2000 położone częściowo na terenie obszaru górniczego oraz trzy w bliskiej odległości od obszaru górniczego). Takie uwarunkowania przyrodnicze nie stanowią przeszkody w działalności w zakresie w jakim działalność ta prowadzona jest obecnie. Niemniej jednak wszelkie planowane działania inwestycyjne muszą być analizowane pod kątem ich potencjalnego negatywnego oddziaływania na obszary chronione.

Zgodnie z przepisami prawa, prowadzenie działalności gospodarczej, która negatywnie oddziałuje na środowisko na terenach (i w pobliżu terenów) chronionych, może być istotnie ograniczone. Podczas postępowania zmierzającego do wydania decyzji inwestycyjnych właściwy organ administracyjny bada wpływ inwestycji na środowisko analizując w szczególności opis, charakterystykę oraz dane techniczne i projektowe danego przedsięwzięcia i jeżeli uzna, że jest to konieczne może nałożyć na inwestora określone obowiązki, których celem jest wyeliminowanie negatywnego wpływu. Tym samym, w przypadku, gdy planowana inwestycja jest położona w polu oddziaływania na tereny chronione, dany inwestor potencjalnie musi liczyć się z możliwością nałożenia na niego określonych obowiązków, co w praktyce oznacza zwykle konieczność poniesienia dodatkowych nakładów inwestycyjnych.

Istnieje ryzyko, że w przypadku działań inwestycyjnych, mogą zostać na nią nałożone określone obowiązki lub zaostrzone wymagania dla ograniczenia negatywnego wpływu na środowisko (np. obowiązek wprowadzenia określonych rozwiązań technologicznych w zakresie gospodarki wodno-ściekowej w związku z oddziaływaniem na środowisko wodno-gruntowe i ryzyko negatywnych zmian poziomu wód gruntowych). Takie ograniczenia inwestycyjne mogą wymagać większych nakładów inwestycyjnych, a tym samym mogą mieć wpływ na wynik finansowy.

6.2.4 Czynniki dotyczące postępowań oraz otoczenia prawnego

Ryzyko zmiany przepisów podatkowych

Brak stabilności i przejrzystości polskiego systemu podatkowego, wynikający z ciągłych zmian przepisów i niespójnych interpretacji prawa podatkowego może powodować niepewność w zakresie końcowych rezultatów podejmowanych decyzji finansowych. Ciągłe nowelizacje przepisów podatkowych, a także rygorystyczne przepisy sankcyjne nie są bodźcem do ich podejmowania. Zmienność przepisów może powodować powstanie wszelkich rodzajów ryzyka. Rozliczenia podatkowe mogą być przedmiotem kontroli władz podatkowych, które w razie wykrycia nieprawidłowości uprawnione są do obliczania zaległości podatkowych wraz z odsetkami. Deklaracje podatkowe mogą zostać poddane kontroli władz skarbowych przez okres pięciu lat, a niektóre transakcje przeprowadzane w tym okresie, w tym transakcje w Spółce jako podmiotów powiązanych, mogą zostać zakwestionowane do celów podatkowych przez właściwe władze skarbowe. W efekcie kwoty wykazane w sprawozdaniach finansowych mogą ulec zmianie w późniejszym terminie, po ostatecznym ustaleniu ich wysokości przez władze skarbowe.

W celu minimalizacji powyższego ryzyka Spółka na bieżąco śledzi zmiany przepisów podatkowych oraz prowadzi odpowiednią politykę szkoleniową, tak aby jej pracownicy posiadali jak najwyższe kompetencje w tym zakresie. Dodatkowo wszelkie nowe pojawiające się kwestie są analizowane poprzez porównanie do ostatnich interpretacji podatkowych oraz orzecznictwa sądowego w podobnym zakresie, jak również Spółka korzysta z pomocy firm doradczych. Spółka posiada również Politykę Cen Transferowych, która określa podstawowe warunki i zasady kształtowania cen dla transakcji zawieranych w ramach Grupy Kapitałowej.

Pomimo podejmowanych działań całkowite wyeliminowanie ryzyka, m.in. ze względu na niejednoznaczność interpretacji prawa podatkowego, nie jest możliwe, aczkolwiek w opinii Zarządu ryzyko to jest znacznie ograniczone.

Ryzyko podatku od nieruchomości w stosunku do wyrobisk górniczych LW BOGDANKA

Zgodnie z przyjętą strategią LW BOGDANKA sporządzając dotychczas deklaracje z tytułu podatku od nieruchomości, nie uwzględniała jako przedmiotu opodatkowania tym podatkiem, wartości podziemnych wyrobisk górniczych wraz z infrastrukturą znajdującą się w tych wyrobiskach.

W 2013 r. i 2014 r. toczyły się względem Spółki postępowania podatkowe w przedmiocie określenia wysokości podatku od nieruchomości za lata 2004 – 2012, wszczęte przez Wójtów Gmin: Puchaczów, Cyców i Ludwin.

W wydanych przez Wójtów Gmin; Puchaczów, Cyców i Ludwin do końca 2012 roku, decyzjach dotyczących lat 2003-2007, określających wobec Spółki wysokość podatku od nieruchomości, organy I instancji stanęły na stanowisku, że podatkiem od nieruchomości objęte są również podziemne wyrobiska górnicze wraz ze znajdującą się w nich infrastrukturą. Natomiast w decyzjach wydawanych przez organy I instancji - począwszy od 2013 r., określających wobec Spółki wysokość podatku od nieruchomości za lata 2008-2012, organy I instancji uznały za przedmiot opodatkowania tym podatkiem tylko elementy infrastruktury znajdujące się w podziemnych wyrobiskach górniczych, w postaci: obudów wyrobisk, rurociągów, tras kolejki podwieszanej oraz torowisk kolei spągowej, co oznacza, że do podstawy opodatkowania podatkiem od nieruchomości nie została wliczona wartość podziemnych wyrobisk górniczych w zakresie obejmującym koszty ich drażenia. Decyzje organów I instancji dotyczące podatku od nieruchomości za rok 2008 zostały zaakceptowane SKO, tzn. SKO w wydanych decyzjach utrzymało w mocy decyzje organów I instancji (nie uwzględniło odwołań wniesionych przez Spółkę). Również nie zostały uwzględnione przez WSA w Lublinie wniesione przez Spółkę skargi na powyższe decyzje SKO, przy czym WSA zakwalifikowało wszystkie ww. elementy infrastruktury jako budowle w postaci sieci technicznych.

Stanowisko organów I i II instancji wyrażone w decyzjach dotyczących podatku od nieruchomości za lata 2008-2012 oraz stanowisko WSA dotyczące podatku za rok 2008 niewątpliwie jest wynikiem jednoznacznego stanowiska Trybunału Konstytucyjnego zawartego w wyroku z dnia 13 września 2011 r. w sprawie sygn. akt P 33/09 oraz opartego na tym stanowisku późniejszego stanowiska sądów administracyjnych. W powyższym wyroku Trybunał Konstytucyjny uznał za niedopuszczalne w świetle obowiązujących przepisów prawa opodatkowanie podziemnych wyrobisk górniczych podatkiem od nieruchomości z uwagi na to, że podziemne wyrobiska górnicze nie są obiektami budowlanymi (urządzeniami budowlanymi) w ujęciu Ustawy Prawo Budowlane (u.p.b.), lecz przestrzenią powstałą w wyniku prac górniczych, a w konsekwencji nie mogą być kwalifikowane jako budowle na gruncie u.p.b. Trybunał Konstytucyjny uznał, że w konsekwencji nie stanowią one przedmiotu opodatkowania podatkiem od nieruchomości ani samodzielnie (jako wyrobiska w znaczeniu fizycznym), ani wespół ze znajdującą się w nich infrastrukturą (jako wyrobiska w znaczeniu kompleksowym).

Wyrażone w powyższym wyroku przez Trybunał Konstytucyjny stanowisko oraz oparte na tym wyroku stanowisko sądów administracyjnych przejawia się w tym, że zakwestionowana została dopuszczalność naliczenia podatku od nieruchomości od wartości podziemnych wyrobisk w zakresie dotyczącym kosztów ich drażenia. Jednocześnie w powyższym wyroku Trybunał nie wykluczył możliwości występowania w podziemnych wyrobiskach górniczych budowli oraz urządzeń budowlanych i tym samym nie wykluczył możliwości opodatkowania podatkiem od nieruchomości tych budowli i urządzeń budowlanych, przy czym zastrzegł, że opodatkowanie to może być możliwe jedynie po spełnieniu szczegółowo opisanych w wyroku warunków.

Mając na uwadze stanowisko Trybunału wyrażone w wyżej powołanym wyroku oraz stanowisko wyrażone przez organy I instancji w decyzjach dotyczących podatku od nieruchomości za lata 2008-2012 oraz stanowisko SKO i WSA dotyczące podatku za rok 2008, należy stwierdzić, że w sytuacji, w której stanowisko to utrzymałoby się w przyszłości, ryzyko związane z negatywnymi konsekwencjami w zakresie skutków finansowych w odniesieniu do postępowań dotyczących podatku od nieruchomości, które nie zostały jeszcze zakończone, uległo znacznemu obniżeniu w stosunku do poziomu tych konsekwencji, wynikającego z decyzji organów I instancji, dotyczących podatku od nieruchomości za lata 2003 -2007, wydanych do końca 2012 r.

Ryzyko dotyczące wydatków na utworzenie niektórych wyrobisk górniczych i ich kwalifikacji w podatku dochodowym od osób prawnych

Klasyfikacja wyrobisk górniczych w księgach rachunkowych w kopalniach węgla kamiennego dokonywana jest w oparciu o przeznaczenie poszczególnych wyrobisk. Wykonywane wyrobiska ewidencjonowane są w księgach rachunkowych jako środki trwałe lub bezpośrednio w koszty operacyjne w momencie ich poniesienia. Do środków trwałych zalicza się wyrobiska stanowiące stałą podziemną infrastrukturę kopalni. Natomiast wyrobiska eksploatacyjne – ruchowe zaliczane są do kosztów operacyjnych w momencie ich poniesienia - wyrobiska kosztowe. Są to następujące wyrobiska:

- a. przygotowawcze podlegające likwidacji – po zakończeniu wydobywania z pola eksploatacyjnego, z którym związane są te wyrobiska przygotowawcze, podlegają likwidacji jako nieprzydatne dla pozostałych części kopalni. Część tych wyrobisk, które pełnią rolę wyrobisk przyścianowych, podlega likwidacji sukcesywnej wraz z postępem eksploatacji ścian. Przeznaczenie do likwidacji tej grupy wyrobisk jest ustalane na etapie planowania sposobu przygotowania złoża do eksploatacji;

- b. wyrobiska specjalne o charakterze pomocniczym – wykonywane z wyrobisk zlokalizowanych w polach eksploatacyjnych (wnęki strzałowe, wiertnicze, komory oddziałowe). Podlegają likwidacji wraz z innymi wyrobiskami ruchowymi, dla których obsługi zostały wykonane;
- c. wyrobiska wybierkowe – za pomocą których prowadzi się wybieranie złoża (ściany i przecinki ścianowe). Wyrobiska te są likwidowane po zakończeniu wydobywania w polu wybierania ściany i nie są przydatne dla obsługi pozostałych części kopalni;
- d. wyrobiska i otwory badawcze – wyrobiska korytarzowe i otwory wykonywane z powierzchni i wyrobisk górniczych mające na celu badanie złoża. Celem tych wyrobisk jest rozpoznanie struktury złoża i zgromadzenie informacji do jego eksploatacji.

Część wyrobisk kosztowych, wskazanych powyżej, wykonywana była wcześniej niż 1 rok temu. W świetle obowiązujących przepisów podatkowych nie można wykluczyć zastosowania innej niż prezentowana kwalifikacji tego typu kosztów dla celów podatku dochodowego od osób prawnych, co mogłoby potencjalnie prowadzić do obniżenia podatkowej bazy kosztowej w dokonanych i bieżących rozliczeniach z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych oraz ewentualnej zapłaty dodatkowej kwoty podatku. Spółki węglowe podjęły próbę wyjaśnienia tego tematu - proponują zmiany i doprecyzowanie zasad kwalifikacji w przedmiotowym zakresie w Klasyfikacji Środków Trwałych.

Ryzyko zmiany prawa oraz jego interpretacji i stosowania

Przepisy prawa w Polsce ulegają dość częstym zmianom. Zmianom ulegają także interpretacje prawa oraz praktyka jego stosowania. Przepisy mogą ulegać zmianom na korzyść przedsiębiorców, lecz mogą także powodować negatywne skutki. Zmieniające się przepisy prawa lub różne jego interpretacje, zwłaszcza w odniesieniu do prawa podatkowego czy prawa geologicznego i górniczego, a także prawa działalności gospodarczej, prawa pracy i ubezpieczeń społecznych czy prawa z zakresu papierów wartościowych mogą wywołać negatywne konsekwencje dla Spółki. Szczególnie częste są zmiany interpretacyjne przepisów podatkowych. Brak jest jednolitości w praktyce organów skarbowych i orzecznictwie sądowym w sferze opodatkowania. Przyjęcie przez organy podatkowe interpretacji prawa podatkowego innej niż przyjęta przez Spółkę lub wprowadzenie przez Prawo Górnicze nowych wymogów nakładanych na Jednostkę dominującą LW BOGDANKA może implikować pogorszenie jej sytuacji finansowej, a w efekcie ujemnie wpłynąć na osiągnięte wyniki i perspektywy rozwoju.

W celu minimalizacji powyższego ryzyka Spółka stale korzysta z usług radców prawnych oraz firm doradczych, jak również zasięga opinii różnorodnych urzędów specjalizujących się w tematyce analizowanego zagadnienia. Tam gdzie ma to zastosowanie, występuje także o wydanie wiążących interpretacji prawa. Pomimo podejmowanych działań całkowite wyeliminowanie ryzyka nie jest możliwe, aczkolwiek w opinii Zarządu ryzyko to jest znacznie ograniczone.

Ryzyko naruszenia giełdowych obowiązków informacyjnych

W związku z notowaniem akcji LW BOGDANKA S.A. na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie, Spółka podlega przepisom nakładającym na nią szereg obowiązków związanych m.in. z zapewnieniem inwestorom równego dostępu do określonych informacji związanych z działalnością Spółki, publikacją w/w informacji w sposób określony w przepisach, a także ściśle określone zasady postępowania z informacjami poufnymi, zgodnie z przepisami Ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz.U. 09.185.1439 tekst jednolity). Za niewykonanie lub nienależyte wykonanie powyższych LW BOGDANKA S.A. grożą wysokie kary pieniężne. Spółka stara się minimalizować to ryzyko poprzez rzetelne wypełnianie narzuconych na nią obowiązków, poprzedzone wprowadzaniem procedur wewnętrznych określających obieg informacji giełdowych w LW BOGDANKA S.A., a także poprzez stały monitoring działalności Spółki pod kątem obowiązków informacyjnych.

7. ZMIANY WŁASNOŚCIOWE W LW BOGDANKA S.A. W 2014 r.

7.1 Zestawienie stanu posiadania akcji LW BOGDANKA S.A. oraz akcji i udziałów w jednostkach powiązanych Spółki przez osoby zarządzające i nadzorujące LW BOGDANKA S.A.

Łączną liczbę i wartość nominalną akcji LW BOGDANKA S.A. oraz akcji i udziałów w jednostkach powiązanych LW BOGDANKA S.A., na dzień przekazania Sprawozdania oraz na dzień publikacji poprzedniego raportu okresowego, będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących LW BOGDANKA S.A., przedstawia poniższa tabela:

Tabela 28 Liczba akcji Spółki i udziałów Spółki zależnej w posiadaniu członków Zarządu oraz Rady Nadzorczej LW BOGDANKA S.A.*

Zarząd					
Imię i nazwisko	Liczba akcji Spółki na dzień 12 marca 2015 r.	Wartość nominalna akcji (zł)	Liczba akcji Spółki na dzień 6 listopada 2014 r.	Wartość nominalna akcji (zł)	Liczba udziałów w spółkach zależnych
Zbigniew Stopa	5 703	28 515	5 703	28 515	0
Roger de Bazelaire	0	0	0	0	0
Waldemar Bernaciak	2 162	10 810	2 162	10 810	0
Krzysztof Szlaga	0	0	0	0	0
Rada Nadzorcza					
Imię i nazwisko	Liczba akcji Spółki na dzień 12 marca 2015 r.	Wartość nominalna akcji (zł)	Liczba akcji Spółki na dzień 6 listopada 2014 r.	Wartość nominalna akcji (zł)	Liczba udziałów w spółkach zależnych
Witold Daniłowicz	0	0	0	0	0
Eryk Karski	0	0	0	0	0
Stefan Kawalec	0	0	0	0	0
Raimondo Eggink	0	0	0	0	0
Robert Bednarski	0	0	0	0	0
Dariusz Formela	0	0	0	0	0
Tomasz Mosiek	0	0	0	0	0
Michał Stopyra	0	0	0	0	0
Razem	Liczba akcji Spółki na dzień 12 marca 2015 r.	Wartość nominalna akcji (zł)	Liczba akcji Spółki na dzień 6 listopada 2014 r.	Wartość nominalna akcji (zł)	Liczba udziałów w spółkach zależnych
	7 865	39 325	7 865	39 325	0

*Wg oświadczeń członków Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki

Członkowie Zarządu oraz Rady Nadzorczej Spółki nie posiadają udziałów w spółkach zależnych: Łęczyńska Energetyka Sp. z o.o., EkoTRANS Bogdanka Sp. z o.o., RG Bogdanka Sp. z o.o. oraz MR Bogdanka Sp. z o.o.

7.2 Informacje o znanych LW BOGDANKA S.A. umowach w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy

W dniu 4 lipca 2013 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki LW BOGDANKA w ramach wprowadzenia w Spółce programu Opcji Menadżerskich podjęło uchwałę nr 26 w sprawie emisji do 1.360.540 imiennych warrantów subskrypcyjnych serii A.

7.3 Nabycie akcji własnych

W 2014 r. Spółka nie nabywała akcji własnych.

8. INFORMACJE O ZAŁODZE

8.1 Struktura zatrudnienia

Tabela 29 Stan zatrudnienia Spółki na dzień 31 grudnia 2012, 2013 i 2014 r.

Zatrudnienie	2012	2013	2014	Zmiana 2014/2013 [%]
Pracownicy ogółem	4.587	4.768	4.930	3,40
Robotnicy na dole	3.010	3.167	3.282	3,63
Robotnicy na powierzchni	956	958	983	2,61
Pracownicy etatowi na dole	333	348	359	3,16
Pracownicy etatowi na powierzchni	288	295	306	3,73
Dół ogółem	3.343	3.515	3.641	3,58
Robotnicy ogółem	3.966	4.125	4.265	3,39

Stan zatrudnienia w roku 2014 zwiększył się o 162 osoby, tj. o 3,40 % w stosunku do poziomu zatrudnienia na koniec 2013 r. Fluktuację załogi w trzech latach przedstawiono poniższej tabeli:

Tabela 30 Fluktuacja załogi w latach 2012- 2014

Wyszczególnienie	2012	2013	2014
Stan na początek roku	4.184	4.587	4.768
Przyjęcia	580	428	465
Zwolnienia	177	247	303
Stan na koniec roku	4.587	4.768	4.930
Wskaźnik przyjęć	13,86%	9,33%	9,75%
Wskaźnik zwolnień	4,23%	5,38%	6,35%

W 2014 r. przyjęto do Spółki 465 pracowników, z czego 1 absolwent szkoły zawodowej, 28 to absolwenci szkół średnich, 15 absolwentów szkół wyższych, 421 osoby przyjęte spoza górnictwa.

Jednocześnie odeszło z kopalni 303 pracowników:

- 220 - emerytury i renty,
- 4 - zmarło,
- 79 - pozostałe zwolnienia (porozumienie stron, dyscyplinarne, wygaśnięcie umów na czas określony).

Struktura zatrudnienia LW BOGDANKA ze względu na wiek, według stanu na 31 grudnia 2014 r., przedstawiała się następująco:

Tabela 31 Struktura zatrudnienia ze względu na wiek na dzień 31.12.2014 r.

Wiek	Liczba pracowników			
	Kobiety	Mężczyźni	Razem	%
Pracownicy ogółem	252	4.678	4.930	100,00
Do 30 lat	20	1.492	1.512	30,67
Od 30 do 40 lat	42	1.559	1.601	32,48
Od 40 do 50 lat	62	939	1.001	20,30
Powyżej 50 lat	128	688	816	16,55

Struktura zatrudnienia według stażu pracy na koniec 2014 r., osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, przedstawiała się następująco:

Tabela 32 Struktura zatrudnienia według stażu pracy na dzień 31.12.2014 r.

Staż pracy	Liczba pracowników w grupach stażowych			
	Kobiety	Mężczyźni	Razem	%
Pracownicy ogółem	252	4.678	4.930	100,00
Do 10 lat	51	2.267	2.318	47,02
Od 10 do 15 lat	11	640	651	13,20
Od 15 do 20 lat	15	297	312	6,33
Od 20 do 25 lat	27	321	348	7,06
Powyżej 25 lat	148	1.153	1.301	26,39

Jak wynika z powyższego zestawienia 1961 pracowników (39,78%) zatrudnionych w Spółce posiada ponad 15-letni staż pracy, wskazujący na duże doświadczenie i wysokie kwalifikacje.

Przygotowanie zawodowe pracowników

Badając przygotowanie zawodowe pracowników należy stwierdzić, iż największą grupę stanowią osoby z wykształceniem średnim. Ich udział w zatrudnieniu ogółem na koniec grudnia 2014 r. wyniósł 52,64 %.

Strukturę zatrudnienia na dzień 31 grudnia 2014 r. według wykształcenia przedstawia tabela:

Tabela 33 Struktura zatrudnienia według wykształcenia

Wykształcenie	Liczba pracowników			
	Kobiety	Mężczyźni	Razem	%
Pracownicy ogółem	252	4.678	4.930	100,00
Wyższe	101	1.124	1.225	24,85
Średnie	122	2.473	2.595	52,64
Zasadnicze	27	952	979	19,86
Podstawowe	2	129	131	2,65

Formy świadczenia pracy

Podstawową formą zatrudnienia w Spółce jest umowa o pracę. Sporadycznie wykorzystywane są również inne formy takie jak: umowa zlecenia czy umowa o dzieło.

Pracownicy zatrudniani są na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony. W przypadku pracowników nowo zatrudnianych, poprzedzają je umowy na okres próbny lub na czas określony. Liczba zatrudnionych na czas określony na dzień 31 grudnia 2014 r. wynosiła 919 osób.

Wydajność pracy

Tabela 34 Wydajność ogólna i dołowa w LW BOGDANKA S.A. w latach 2012-2014

Wydajność	2012	2013	2014	Zmiana [%] 2014/2013
Ogólna [kg/pdn]	8 953	9 458	9 426	-0,34%
Dołowa [kg/rdn]	20 768	21 968	21 474	-2,25%

W 2014 r. wydajność ogólna (mierzona relacją wydobywania netto do wszystkich dniówek) znajdowała się na poziomie zbliżonym do 2013 r. Rok do roku, nastąpił spadek z 9.458 kg/pdn (za 2013 r.) do 9.426 kg/pdn (za 2014 r.). Ujemna dynamika tego wskaźnika jest pochodną niższego wzrostu wydobywania netto, związanego z trudnymi warunkami geologicznymi, w stosunku do zmiany liczby dniówek ogółem.

Wydajność dołowa (mierzona relacją wydobywania brutto do dniówek dołowych) spadła w 2014 r. o 2,25% w stosunku do wartości z 2013 r. – ujemna dynamika tego wskaźnika jest pochodną większego wzrostu liczby dniówek dołowych niż wydobywania brutto. Należy zaznaczyć, że ww. wartości są średnimi dla całego roku. Ostatnie miesiące 2014 r. (po uruchomieniu nowego ZPMW) charakteryzowały się wyższymi wartościami, niż średnia roczna.

8.2 Przeciętne miesięczne wynagrodzenie

Zasady wynagradzania w Spółce w 2014 r. regulował Zakładowy Układ Zbiorowy Pracy (zwany dalej „ZUZP”) z dnia 31 października 2001 r., zawarty pomiędzy Zarządem Spółki a działającymi na terenie Spółki organizacjami związkowymi: Niezależnym Samorządnym Związkiem Zawodowym „Solidarność”, Związkiem Zawodowym Górników w Polsce, Związkiem Zawodowym „Kadra” oraz Związkiem Zawodowym Pracowników Zakładów Przeróbki Mechanicznej Węgla w Polsce „Przeróbka”.

Zakładowy Układ Zbiorowy Pracy określa pakiet świadczeń należnych w ramach stosunku pracy oraz zasad wypłacania poszczególnych składników wynagrodzeń, między innymi: dodatków za efektywnie wykonaną pracę np. za pracę w godzinach nadliczbowych, dodatki dla ratowników i inne.

Poziom zrealizowanego przeciętnego, miesięcznego wynagrodzenia za pracę w poszczególnych grupach zawodowych ilustruje poniższa tabela.

Tabela 35 Poziom zrealizowanego przeciętnego, miesięcznego wynagrodzenia za pracę w latach 2013 i 2014 [zł]

Wyszczególnienie	2014	2013	Zmiana [%] 2014/2013
Pracownicy ogółem	7.373,90	7.211,34	2,25
Pracownicy fizyczni	6.981,79	6.812,39	2,49
Robotnicy na dole	7.412,17	7.263,96	2,04
Robotnicy na powierzchni	5.496,73	5.365,04	2,45
Pracownicy etatowi	9.894,88	9.722,49	1,77
Pracownicy etatowi na dole	11.051,08	10.929,07	1,12
Pracownicy etatowi na powierzchni	8.552,93	8.317,56	2,83

Analizy przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia dokonano na podstawie przeciętnego zatrudnienia wykonanego w Spółce (bez uwzględnienia metodologii GUS obniżającej zatrudnienie pracowników przebywających powyżej 14 dni (nieprzerwanie) na zasilku chorobowym, macierzyńskim, opiekuńczym czy świadczeniu rehabilitacyjnym).

Realizacja osobowego funduszu płac w 2014 r. odbywała się na podstawie niezmiennych tabel stawek płac zasadniczych, poziomu premii rozliczanej na podstawie skali wykonania miesięcznych zadań produkcyjnych, sprzedaży węgla handlowego, uzyskanej średniej ceny sprzedaży oraz poziomu realizacji budżetu kosztów Spółki; w skali roku wzrost wypłat premii wyniósł 1,64%. Ponadto odnotowano ponad 7-procentowy wzrost dodatków dla brygadzystów (0,2% w strukturze przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia), co było efektem przyjętej organizacji pracy oraz ok. 4-procentowy wzrost dodatków za pracę wykonaną (dodatki dla ratowników, nocny, za szkolenie wewnątrzzakładowe).

Jednocześnie w 2014 r. odnotowano spadek wynagrodzenia za pracę w ponadnormatywnym czasie pracy. O 12,5% mniej wypłacono ekwiwalentu pieniężnego za deputat węglowy, o 21,6% zmniejszyły się wynagrodzenia za czas absencji chorobowej płaconej ze środków zakładu pracy oraz o ok. 5% zmniejszyły się wypłaty nagród rocznych. Pozostałe nieperiodyczne składniki wynagrodzeń to spadek o ok. 10% nagród jubileuszowych i ponad 11 % wzrost odpraw dla zwolnionych (wzrost odejść pracowników na emerytury i renty: 191 osób - rok 2013; 221 osób – rok 2014, liczby pracowników odchodzących z zakładu zwiększyła się o 15,71%).

Wzrost przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia wykonano poprzez wypłatę jednorazowej nagrody specjalnej (5% w strukturze średniej płacy) za bieżącą pracę załogi w pokonywaniu górniczo-geologicznych problemów na eksploatowanych ścianach oraz za szczególny wysiłek przy zakończeniu procesu inwestycyjnego Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla i oddaniu jej do użytkowania 28 sierpnia 2014 r.

W roku 2014 podjęto prace nad przygotowaniem nowego tekstu Zakładowego Układu Zbiorowego Pracy dla pracowników Spółki, powołano zespół negocjacyjny i rozpoczęto negocjacje ze stroną społeczną.

8.3 Zasady wynagradzania osób zarządzających oraz nadzorujących działalność Spółki

8.3.1 Zarząd i prokurenci

Zasady wynagradzania Członków Zarządu określone zostały przez Radę Nadzorczą Spółki.

Członkowie Zarządu zatrudnieni są na podstawie umów o pracę zawartych pomiędzy Radą Nadzorczą reprezentowaną przez upoważnionych Członków, a poszczególnymi osobami powołanymi do Zarządu Spółki.

Członkom Zarządu, w zależności od osiągniętych wyników finansowych oraz realizacji innych zadań, może być przyznana premia roczna w wysokości maksymalnej do 30% zasadniczego wynagrodzenia rocznego osiągniętego w roku poprzedzającym przyznanie nagrody.

W 2014 r. łączne, wypłacone przez Spółkę członkom Zarządu wynagrodzenie brutto wyniosło 3.441.753,24 zł. W ramach pełnienia swoich funkcji w Spółce członkowie Zarządu otrzymywali wynagrodzenie jedynie z tytułu umowy o pracę:

– Zbigniew Stopa	-	1.019.288,90 zł
– Yves Marie Gerard Roger	-	895.431,30 zł
de Bazelaire de Boucheporn		
– Krzysztof Szlaga	-	804.300,74 zł
– Waldemar Bernaciak	-	722.732,30 zł

W 2014 r. wypłacone przez Spółkę prokurentom wynagrodzenie brutto wyniosło 1.643.430,30. zł. W ramach pełnienia swoich funkcji w Spółce prokurenci otrzymywali wynagrodzenie jedynie z tytułu umowy o pracę.

8.3.2 Rada Nadzorcza

Członkom Rady Nadzorczej przysługuje wynagrodzenie miesięczne w wysokości określonej przez Walne Zgromadzenie. Spółka pokrywa koszty poniesione w związku z wykonywaniem przez członków Rady Nadzorczej powierzonych im funkcji, a w szczególności koszty przejazdu na posiedzenie Rady, koszt wykonywania indywidualnego nadzoru, koszt zakwaterowania i wyżywienia.

Wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej delegowanych do czasowego wykonywania czynności członka Zarządu, ustala uchwałą Rada Nadzorcza. W przypadku, gdy członek Rady Nadzorczej oddelegowany do czasowego pełnienia funkcji członka Zarządu otrzymuje w/w wynagrodzenie, za okres ten nie przysługuje mu wynagrodzenie z tytułu członkostwa w Radzie Nadzorczej.

W 2014 r. łączne wynagrodzenie brutto wypłacone członkom Rady Nadzorczej z tytułu pełnienia swoich funkcji w Spółce wyniosło 930.000,00 zł, w tym:

– Witold Daniłowicz	-	156.000,00 zł
– Eryk Karski	-	133.200,00 zł
– Stefan Kawalec	-	132.000,00 zł
– Robert Bednarski	-	110.400,00 zł
– Raimondo Eggink	-	110.400,00 zł
– Tomasz Mosiek	-	110.400,00 zł
– Dariusz Formela	-	88.800,00 zł
– Michał Stopyra	-	88.800,00 zł

W 2014 r. jeden członek Zarządu LW BOGDANKA S.A. otrzymał wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji w Radzie Nadzorczej Łęczyńskiej Energetyki Sp. z o.o.

Zbigniew Stopa	-	14.280 zł
----------------	---	-----------

Pozostali Członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej LW BOGDANKA S.A. nie otrzymywali wynagrodzenia z tytułu pełnienia funkcji w organach Spółek Zależnych.

Uchwałą nr 26 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 04 lipca 2013 r. wprowadzono Program Opcji Menedżerskich na lata 2013 – 2017.

Rada Nadzorcza Spółki, mocą uchwały z dnia 30 września 2013 r., przyznała w ramach Programu Opcji Menedżerskich łącznie 1.102.032 opcje na lata 2013 – 2017. Poszczególnym członkom Zarządu przydzielono opcje w następujący sposób: 183.672 otrzymał Prezes Zarządu Zbigniew Stopa, po 122.448 pozostali członkowie Zarządu tj. panowie Waldemar Bernaciak, Roger de Bazelaire oraz Krzysztof Szlaga. Pozostałe opcje, w liczbie 551.016, zostały przyznane kluczowym z punktu widzenia rozwoju Spółki członkom kadry kierowniczej Spółki. Spółka informowała o tym fakcie raportem bieżącym nr 35/2013 z dnia 30.09.2013 r. Przyznane opcje uprawniają do dokonania przez osoby uprawnione nieodpłatnego objęcia warrantów serii A, które dają z kolei prawo do objęcia akcji serii D.

Rada Nadzorcza Spółki po dokonaniu oceny sprawozdania finansowego za 2014 r. stwierdzi, czy zostały zrealizowane założone cele, spełnione kryteria uprawniające do wykonania Opcji przez osoby objęte Programem Opcji Menedżerskich za rok 2014.

Informacja o przyznaniu Opcji Menedżerskich za 2014 r. zostanie przekazana w raporcie okresowym za pierwsze półrocze 2015 r.

Szczegóły dotyczące Programu Opcji Menedżerskich znajdują się w Regulaminie Programu Opcji Menedżerskich Spółki Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A. z siedzibą w Bogdance w latach 2013 – 2017, który stanowi załącznik do raportu bieżącego nr 35/2013 z dnia 30.09.2013 r.

8.4 Wszelkie umowy zawarte w 2014 r. między LW BOGDANKA S.A. a osobami zarządzającymi

Zgodnie z zapisami umów o pracę zawartych pomiędzy LW BOGDANKA S.A. a poszczególnymi Członkami Zarządu, obowiązujących w 2014 r., w przypadku odwołania ze stanowiska lub rozwiązania przez Spółkę umowy o pracę przed upływem kadencji z innych przyczyn niż naruszenie podstawowych obowiązków wynikających ze stosunku zatrudnienia, Członkowi Zarządu przysługuje odprawa w wysokości trzykrotnego miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego. Zapisy te dotyczą umów zawartych z członkami Zarządu powołanymi na VIII kadencję.

8.5 Działalność socjalno - bytowa

Spółka w procesie restrukturyzacji pozbyła się większości obiektów socjalno - bytowych, w tym całości substancji mieszkań zakładowych.

Aktualnie Spółka posiada: ośrodek Wypoczynkowy Rogóźno (dzierzawiony przez Związek Zawodowy Górników w Polsce), stołówkę w Bogdance dzierzawioną przez Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe „Górniki” Sp. z o.o. w Bogdance, obiekt „Stary Tartak” spełniający rolę ośrodka szkoleniowego dla pracowników oraz letni ośrodek wypoczynkowy w Łazach woj. zachodniopomorskie obiekt wydierżawiony dla M&M Michał Przekurat (nieruchomość gruntowa o pow. 120 arów wraz z czterema pawilonami na 111 miejsc noclegowych oraz polem namiotowym z zapleczem sanitarnym).

Działalność socjalno - bytowa prowadzona jest w oparciu o Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych, który przeznaczony jest na dofinansowanie następujących celów:

- wypoczynek dzieci i młodzieży (kolonie, obozy, zimowiska itp.),
- wczasy pracownicze w tym turnusy rehabilitacyjne,
- dofinansowanie do czesnego za pobyt dzieci w żłobkach i przedszkolach,
- dofinansowanie do wycieczek,
- działalność kulturalno-oświatowa (imprezy artystyczne i kulturalne, bilety na imprezy sportowe),
- pomoc rzeczowa i finansowa dla pracowników oraz emerytów i rencistów znajdujących się w trudnych warunkach materialnych i życiowych (zapomogi),
- pomoc na cele mieszkaniowe w formie pożyczek na dofinansowanie opłat związanych z zamianą mieszkań spółdzielczych, budową domu mieszkalnego, uzupełnieniem wkładu budowlanego do spółdzielni mieszkaniowej, zakupem budynku mieszkalnego lub lokalu mieszkalnego, nadbudową i rozbudową budynku na cele mieszkalne, remontem i modernizacją lokalu mieszkalnego.

Tabela 36 Zestawienie wpływów i wydatków z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych za lata 2013 – 2014 [tys. zł]

Rodzaj Świadczeń	2013	2014
Stan Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych na początku roku	8 954	9 925
Odpis Podstawowy	6 685	7 140
Odpis Dodatkowy	7 000	7 500
Wpływy	1 665	1 736
Wypływy	14 379	15 216
Stan Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych na koniec roku	9 925	11 085

8.6 Bezpieczeństwo i higiena pracy

Warunki pracy

Charakter prowadzonej działalności gospodarczej Spółki powoduje, że pracownicy zatrudnieni w kopalni, zwłaszcza pod ziemią, narażeni są na szereg zagrożeń naturalnych i technicznych. Praca w warunkach dołowych to również narażenie pracownika na szkodliwe i uciążliwe czynniki środowiska pracy występujące na stanowiskach pracy.

Zagrożenia naturalne

W zakładzie górniczym występują następujące zagrożenia naturalne:

- Zagrożenie metanowe - I kategoria (wg klasyfikacji najniższa z czterech kategorii).
- Zagrożenie pożarowe - kopalnia eksploatuje pokłady zaliczone do czwartej grupy zagrożenia samozapaleniem się węgla (wg klasyfikacji w pięciu grupach). Wysoki poziom zagrożenia wymaga stosowania ciągłej i intensywnej profilaktyki przeciwpożarowej oraz szkolenia załogi w tym zakresie. W 2014 r. w kopalni nie było żadnego pożaru.
- Zagrożenie wybuchem pyłu węglowego – pokłady, w których prowadzona jest eksploatacja zaliczone zostały do klasy B zagrożenia wybuchem pyłu węglowego, a wyrobiska korytarzowe zaliczane są do niezagrażonych, do klasy A i B zagrożenia wybuchem pyłu węglowego. W wyrobiskach zaliczonych do klasy A i B zagrożenia wybuchem pyłu węglowego utrzymuje się strefy zabezpieczające przed przeniesieniem wybuchu, wykonane za pomocą opylania pyłem kamiennym. W wyrobiskach zaliczonych do klasy B zagrożenia wybuchem pyłu węglowego stosuje się przeciwwybuchowe zapory pyłowe i wodne. Gromadzenie się niebezpiecznego pyłu węglowego ograniczane jest poprzez stosowanie środków dla pozbawienia lotności pyłu w miejscach jego powstawania (układy zraszania w kombajnach ścianowych i chodnikowych oraz przesypach na odstawach urobku).
- Zagrożenie wodne – w 2014 r. wszystkie wyrobiska były wykonane w 1 stopniu zagrożenia wodnego (najniższym).

Rygorystyczne przestrzeganie przepisów bhp, monitoring i stosowana profilaktyka powodują, że występujące zagrożenia są w pełni kontrolowane.

Zagrożenia techniczne

W 2014 r. na stanowiskach, na których występowało zagrożenie czynnikami mechanicznymi związanymi z maszynami szczególnie niebezpiecznymi, zatrudnionych średnio w ciągu doby było 484 pracowników. Po okresie wzrostu zakresu robót ich ilość została ustabilizowana, a tym samym ilość osób zagrożonych jest zbliżona do poprzedniego roku. Maszyny szczególnie niebezpieczne to przede wszystkim maszyny wymienione w załączniku IV do dyrektywy 98/37/EC wprowadzonej rozporządzeniem Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10 kwietnia 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn i elementów bezpieczeństwa (Dz. U. nr 91, poz. 858). Do maszyn szczególnie niebezpiecznych zalicza się m.in. lokomotywy, hydrauliczne obudowy zmechanizowane, prasy itp. Ilość tych maszyn jest zbliżona do ilości w roku 2013. Ograniczanie zagrożeń technicznych oraz ich wpływu na pracowników jest realizowane poprzez wymianę parku maszynowego na bardziej nowoczesne i zapewniające większe bezpieczeństwo dla ich operatorów oraz pracowników pracujących w ich sąsiedztwie. Ponadto wdraża się nowatorskie rozwiązania techniczne, maszyny i sprzęt drobnej mechanizacji o podwyższonych standardach bezpieczeństwa, które nie są wymienione w ww. rozporządzeniu. Spółka prowadzi stały monitoring rynku w zakresie wprowadzania nowych bezpiecznych maszyn i urządzeń. Pracownicy Spółki są szkoleni zarówno w obsłudze drobnej mechanizacji oraz obsłudze maszyn, urządzeń i instalacji wymagających odpowiednich kwalifikacji. Oprócz szkoleń prowadzonych przez Dział Szkolenia pracownicy zdobywają potrzebne dla zakładu umiejętności i kwalifikacje w ramach szkolenia zewnętrznego.

Czynniki szkodliwe i uciążliwe

Pomiary występujących czynników szkodliwych na stanowiskach pracy w Spółce wykonywane są zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 2 lutego 2011 r. w sprawie badań i pomiarów czynników szkodliwych dla zdrowia w środowisku pracy (Dz.U.2011.33.166) i opracowaną w tym zakresie wewnętrzną procedurą:

- pomiary pyłów węgla kamiennego z zawartością wolnej krystalicznej krzemionki, hałasu słyszalnego, wibracji ogólnych i miejscowych wykonywane są przez akredytowane Laboratorium Środowiska Pracy przy

LW BOGDANKA,

- wykonanie pomiarów: promieniowania jonizującego, szkodliwości gazów spawalniczych i promieniowania UV zlecone jest do innych laboratoriów zewnętrznych, m.in. do GIG.

Tabela 37 Liczba pracowników zatrudnionych na stanowiskach pracy o przekroczonych NDN (najwyższe dopuszczalne natężenie) i NDS (najwyższe dopuszczalne stężenie)

Rok	Dół					
	Zapylenie	Hałas	Wibracja	Mikroklimat	Czynniki chemiczne	Inne
2011	1097	1 205	34	913	-	-
2012	961	1 222	90	789	-	-
2013	1 389	1 455	64	738	-	-
2014	1 796	1 553	142	809	-	-

Wszyscy pracownicy zatrudnieni w warunkach szkodliwych dla zdrowia są wyposażeni w środki ochrony osobistej, zróżnicowane w zależności od kategorii zagrożenia. Każdy z pracowników jest informowany o występującym zagrożeniu oraz przeszkolony z zakresu prawidłowego stosowania środków ochrony indywidualnej.

Wypadki przy pracy

W 2014 r. w LW BOGDANKA miało miejsce 82 wypadków „lekkich” przy pracy. Jest to spadek ilości wypadków przy pracy przy równoczesnym wzroście stanu zatrudnienia w LW BOGDANKA S.A. Liczbę wypadków oraz podstawowe wskaźniki wypadkowości przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela 38 Zestawienie ilości wypadków i wskaźniki wypadkowości w Spółce za lata 2011 – 2014

Rok	2011	2012	2013	2014
Liczba wypadków – ogółem	93	103	87	82
w tym: śmiertelne	-	-	-	-
powodujące ciężkie uszkodzenie ciała	-	1	-	-
wskaźnik częstotliwości (na 1000 osób zatrudnionych)	22,81	23,05	18,85	16,73
wskaźnik częstości (na 100 000 przepracowanych dniówek)	11,03	11,19	9,19	8,11

Tabela 39 Zestawienie kosztów wypadków przy pracy w Spółce za lata 2011– 2014

Rok	Liczba wypadków	w tym: wypadków		Wypłacone świadczenia (tys. zł)
		śmiertelnych	ciężkich	
2011	93	-	-	332,3
2012	103	-	1	412,2
2013	87	-	-	268,7
2014	82	-	-	275,0* (dotyczy 60 poszkodowanych)

* - brak danych z niektórych oddziałów ZUS. Kwoty podała ZUS w Lublinie i Biłgoraju, łącznie dla 60 wypadków.

8.7 Związki Zawodowe

W Spółce działają cztery organizacje związkowe.

Na dzień 31 grudnia 2014 r. liczebność poszczególnych związków zawodowych była następująca:

- | | |
|---|----------------|
| 1. Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność” | 1.184 członków |
| 2. Związek Zawodowy Górników w Polsce | 1.615 członków |
| 3. Związek Zawodowy „Kadra” | 293 członków |
| 4. Związek Zawodowy „Przeróbka” | 267 członków |

Zatrudnienie w Spółce na dzień 31 grudnia 2014 r. wynosiło 4.930 osób. Łącznie do organizacji związkowych należało 3.359 pracowników, co stanowi 68,13% ogółem zatrudnionych.

Pracownicy należący do kilku organizacji związkowych występują w każdej z tych organizacji – łącznie 73 pracowników.

Współpraca Zarządu LW BOGDANKA z zarządami organizacji związkowych jest konstruktywna. Organizacje związkowe współuczestniczą w podejmowaniu decyzji przewidzianych w tym zakresie przepisami prawa.

8.8 Spory zbiorowe

W dniach od 10 października do 05 listopada 2014 r. trwał spór zbiorowy pomiędzy wszystkimi organizacjami związkowymi, a Pracodawcą związany z rozbieżnością stanowisk w kwestii podwyżki wynagrodzeń w Spółce w 2014 r.

Organizacje związkowe wnosili o wzrost przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia o 5% w odniesieniu do wykonania roku 2013. Wystąpiono do Ministra Pracy i Polityki Społecznej o wyznaczenie mediatora, którego wskazano pismem z dn. 29 października 2014 r. Jednocześnie Zarząd Spółki prowadził negocjacje ze stroną społeczną, które (bez udziału mediatora) doprowadziły do osiągnięcia przez strony kompromisu; 05 listopada 2014 r. strony ustaliły dynamikę wzrostu średniej płacy w Spółce na poziomie 2,5% w odniesieniu do wykonanej za 2013 r. zrealizowany przez wypłatę jednorazowej nagrody specjalnej.

Jednocześnie strony postanowiły, że poziom wypłat wynagrodzeń w 2015 r. ustalony zostanie w oparciu o przeciętne miesięczne wynagrodzenie wykonane w 2013 r.

8.9 Informacje o systemie kontroli programów akcji pracowniczych

W LW BOGDANKA S.A. w 2014 r. nie funkcjonował system kontroli programów akcji pracowniczych.

9. OCHRONA ŚRODOWISKA

9.1 Działalność LW BOGDANKA w zakresie ochrony środowiska

Usytuowanie Spółki

Cała infrastruktura kopalni oraz obszar górniczy „Puchaczów V” otoczony jest terenami chronionymi. W najbliższym sąsiedztwie zlokalizowany jest Poleski Park Narodowy, Park Krajobrazowy Pojezierze Łęczyńskie. Obszar górniczy od strony północno - wschodniej obejmuje swoim zasięgiem niewielkie połacie otuliny wspomnianego parku krajobrazowego, która na tym obszarze została włączona do obszaru Natura 2000 – „Jeziora Uściwierskie” (KOD PLH 060009). Rejon ten wchodzi również w skład obszaru „Międzynarodowy Rezerwat Biosfery – Polesie Zachodnie”, okalającego w dalszej części Obszar Górniczy od strony północnej i zachodniej.

Od strony północno - wschodniej zlokalizowany jest Poleski Obszar Chronionego Krajobrazu, a od południowego wschodu – Chełmski Obszar Chronionego Krajobrazu.

Kopalnia nie stanowi ekologicznego zagrożenia z uwagi na oddziaływanie na środowisko przyrodnicze. Jest to efektem długofalowych działań proekologicznych zakładu, wdrożenia Zintegrowanego Systemu Zarządzania Jakością Środowiskiem i Bhp oraz uzyskaniem certyfikatu z tego zakresu wg PN EN ISO 14001, 9001 i 18001.

9.2 Działalność ochronna środowiska naturalnego

Ochrona powietrza atmosferycznego

LW BOGDANKA nie posiada emitora zorganizowanego emitującego pyły i gazy do atmosfery.

Niezorganizowanym emitorem jest zwałowisko skały płonnej, które może być źródłem pylenia w czasie suchych i wietrznych dni.

Gospodarka wodno-ściekowa

Gospodarka wodno-ściekowa w zakresie wód dołowych dotyczy:

- drenowania górotworu w obrębie wyrobisk górniczych,
- kontrolowanego drenażu warstw jurajskich (wielkości limitowane względami bezpieczeństwa i technologicznymi),
- gospodarczego wykorzystania wody do celów ppoż. i technologicznych (klimatyzacja, chłodzenie maszyn, zwalczanie zagrożenia pyłowego),
- wypompowywania wody na powierzchnię,
- gospodarczego wykorzystania wód dołowych na powierzchni (Zakład Przeróbki Mechanicznej Węgla, Łęczyńska Energetyka sp. z o.o.),
- retencjonowania wody dołowej w zbiornikach na powierzchni w celu redukcji zawiesiny,
- zrzutu wód ze zbiorników poprzez Rów Żelazny do rzeki Świnki.

W roku 2014 średnioroczny dopływ wody do wyrobisk wynosił 6 039 628 m³, mineralizacja łączna śr. 2 231,65 mg/dm³, przy zawartości jonów Cl + SO₄ – ok. 941 mg/dm³. Zawartość jonów Cl + SO₄ kwalifikuje wody dołowe LW BOGDANKA do II grupy - wód przemysłowych (wg podziału GIG) – podobnie jak w latach poprzednich.

Ilość wody dołowej zagospodarowanej w roku 2014 do celów przemysłowych na dole i na powierzchni wyniosła łącznie ok. 13 100 m³/dobę, z czego ok. 11 583 m³/dobę wykorzystano na dole do celów technologicznych, zasilania instalacji p.poż. oraz instalacji klimatycznych. Na powierzchni woda wykorzystywana była głównie przez Zakład Przeróbki Mechanicznej Węgla, w ilości 1 501 m³/dobę do celów technologicznych (uzupełnienie wody w obiegu zamkniętym) oraz przez spółkę Łęczyńska Energetyka – 16 m³/dobę.

Badania własności fizykochemicznych wód dołowych wykonywane są regularnie z częstotliwością raz na rok przez Pomiar – GIG Lublin. W roku 2014, podobnie jak w latach poprzednich, pobrano ok. 30 prób do analiz fizyko - chemicznych wód dołowych dopływających do wyrobisk.

Badania substancji promieniotwórczych w dopływających wodach dołowych wykonane były w roku 2014 przez Laboratorium Radiometrii Głównego Instytutu Górnictwa i wykazały stężenia Radu ²²⁶ w przedziale < 0,01 – 0,25 KBq/m³, Radu ²²⁸ < 0,05– 0,19 KBq/m³. Wyniki analiz promieniotwórczości wód na przestrzeni ostatnich ponad 10 lat są stabilne i wykazują wartości znacznie poniżej dopuszczalnych norm.

Spółka posiada decyzję administracyjną - pozwolenie wodno-prawne na szczególne korzystanie z wód, stosownie do prowadzonej działalności. Jest to decyzja nr ŚiR.III.6811/91/07 z dnia 31.12.2007 r. ważna do 31 grudnia 2017 r. na:

- a) odwodnienie zakładu górniczego LW BOGDANKA S.A. w Bogdance, w ilościach nieprzekraczających:

Qdśr = 20 000 m³ /d, Qmax = 22 000 m³/d,

Qhmax = 917 m³ /h, w terminie do 31.12.2010 r. oraz

Qdśr = 26 700 m³ /d, Qmax = 32 000 m³/d,

Qhmax = 1 400 m³ /h, w terminie od 01.01.2011 r. do 31.12.2017 r.

- b) zrzut niewykorzystanych wód kopalnianych ze zbiornika-osadnika wód dołowych za pośrednictwem rowu odpływowego do rowu RE „Żelazny” będącego dopływem rzeki Świnki.

W 2014 r. do rzeki odprowadzano 15 029 m³/dobę wód pochodzących z odwodnienia kopalni. Zrzucone do wód powierzchniowych – rz. Świnka, wody dołowe przekraczają parametry określone dla II klasy czystości tylko zawartością chlorków (średnio 943,61 mg/dm³).

Podstawowe wskaźniki zanieczyszczeń w odprowadzanych wodach nie przekraczają wartości określonych w decyzji o pozwoleniu wodno-prawnym.

Woda do celów pitnych i socjalnych dostarczana jest do Spółki LW BOGDANKA z wodociągów „Łęczyńska Energetyka” Sp. z o.o., która posiada ważne decyzje o pozwoleniu wodno - prawnym na:

- eksploatację ujęć i pobór wód podziemnych w Bogdance, Nadrybiu i Stefanowie,
- odprowadzanie oczyszczonych ścieków,
- eksploatację urządzeń oczyszczających ścieki.

Dokumentacja prowadzona przez „Łęczyńską Energetykę” Sp. z o. o. potwierdza przestrzeganie warunków określonych w decyzjach.

Zgodnie z wymaganiami prawnymi dwa razy w roku – po zakończeniu roku kalendarzowego LW BOGDANKA naliczyła i wniosła opłatę za ładunek Cl + SO₄ zawarty w niewykorzystanych wodach dołowych zrzuconych do odbiornika – rz. Świnki.

W roku 2014, zgodnie z pozwoleniem wodnoprawnym, prowadzono konserwację bieżącą rowu opaskowego składowiska oraz rowu melioracyjnego RE „Żelazny”, odprowadzającego wody dołowe do rzeki Świnki.

Ochrona powierzchni

Wpływ prowadzonej w 2014 r. eksploatacji górniczej na powierzchnię - tak jak dotychczas - ujawniał się głównie w postaci powiększenia się powierzchniowego zasięgu dotychczasowych oddziaływań, przy następujących maksymalnych wielkościach osiadań terenu w następujących rejonach:

- ok. 2,50 m w rejonie byłego ZRH w Puchaczowie oraz w rejonie wsi: Kobyłki-Kolonia Szczecin, Nadrybie Dwór, Nadrybie Ukazowe oraz na wschód od zabudowań wsi Dratów,
- ok. 2,00 m w rejonie na płd. od wsi Uciekajka i w rejonie zach. części wsi Kaniwola,
- ok. 2,00 m na wschód od m. Puchaczów (rejon przebiegu bocznic kolejowej),
- ok. 0,30 m na płd. obszaru górniczego (w rejonie eksploatacji ścian strugowej 7/VII).

W rejonie wsi Bogdanka I i Nadrybie Wieś (przedłużenie wsi Bogdanka I) - po eksploatacji dwóch pokładów - maksymalne osiadania utrzymują się na poziomie 5,00 m w centralnej części niecki osiadań.

Szkody w obiektach budowlanych w 2014 r. - tak jak dotychczas - w większości przypadków dotyczyły wiejskiej zabudowy, tj. niewielkich kubaturowo budynków mieszkalnych i gospodarczych. Zgłoszone uszkodzenia w tych budynkach nie stwarzały zagrożenia dla użytkowników i były usuwane na bieżąco, z jednoczesnym wykonaniem zabezpieczeń przed ewentualnymi dalszymi wpływami. Ogółem roboty remontowe i remontowo-zabezpieczające prowadzono w 16 budynkach (w 9-ciu mieszkalnych i 7-miu gospodarczych).

W 2014 r. - kontynuowano rozpoczęty w 2010 r. - wykup nieruchomości zabudowanych, najbardziej dotkniętych negatywnymi wpływami eksploatacji górniczej. W ramach naprawienia niedających się usunąć szkód spowodowanych wpływem eksploatacji górniczej w 2014 r. - wykupiono kolejne cztery posesje wraz z zabudowaniami na terenie gminy Puchaczów.

Ponadto w 2014 r. właścicielom noworealizowanych budynków na terenie górniczym, zwrócono koszty przystosowania konstrukcji tych budynków do terenu górniczego na łączną kwotę ok. 140 tys. zł.

W ramach usuwania szkód górniczych wykonano również naprawę uszkodzonych nawierzchni dróg asfaltowych (gminnych i powiatowych), na łącznej długości ok. 1,35 km.

Szkody w gruntach rolnych w 2014 r. ujawniły się - podobnie jak w latach poprzednich - w postaci utrzymujących się - okresowych lub stałych - podtopień gruntów, ze stopniowym powiększeniem się powierzchni podtopień gruntów w następujących rejonach:

- rejon na wschód od wsi Dratów tj. w obszarze eksploatacji ścian 10/I, 9/I, 8/I, 7/I i 6/I w pokładzie 382,
- rejon na zachód od wsi Kaniwola i wsi Nadrybie Ukazowe, tj. w obszarze wcześniejszej eksploatacji ścian 6/II, 7/II i 8/II w pokładzie 382,
- rejon wsi Uciekajka i Kobyłki tj. po eksploatacji ścian 10/II, 11/II i 12/II w pokładzie 382,
- rejon przebiegu linii kolejowej na wschód od m. Puchaczów, tj. w obszarze eksploatacji ścian 1/IV, 2/IV, 3/IV i 4/IV w pokładzie 385,
- rejon m. Nadrybie Dwór w rejonie eksploatacji ścian 1/VI i 2/VI w pokładzie 385.

Poszkodowani właściciele gruntów w tych rejonach otrzymali stosowane odszkodowania z tytułu utraconego dochodu z podtopionych gruntów na łączną kwotę ok. 2,4 mln zł.

Koszty usuwania szkód spowodowanych eksploatacją górnictw w 2014 r. wyniosły ogółem ok. 4,3 mln zł. Łączne nakłady poniesione w 2014 r. na usuwanie szkód spowodowanych eksploatacją górnictw były zdecydowanie niższe od nakładów poniesionych w 2013 r., które wyniosły ok. 7,5 mln zł.

W 2014 r. kontynuowano uzupełniające roboty hydrotechniczne związane z uregulowaniem stosunków wodnych w rejonie wsi Kobyłki (odwodnienie trzech posesji oraz kilku hektarów gruntów rolnych).

Rekultywacja

Spółka LW BOGDANKA w 2014 r. nie przeprowadziła robót rekultywacyjnych na terenach przemysłowych, natomiast na bieżąco prowadziła pielęgnację zorganizowanej zieleni, obiektu unieszkodliwiania odpadów wydobywczych oraz zrehabilitowanych w latach ubiegłych terenów przemysłowych w rejonie Pola Bogdanka, Nadrybie i Stefanów oraz zaplecza kolejowego w Zawadowie.

W 2015 r. oraz w latach następnych prognozowany jest wykup kolejnych kilku zabudowanych nieruchomości rolnych z terenu gm. Puchaczów i Ludwin, z uwagi na niedające się usunąć dotychczasowe i przewidywane dalsze szkody spowodowane wpływem eksploatacji górnictw (tj. trwałe podtopienia).

W ramach usuwania szkód górniczych, w 2015 r. planowana jest ponadto przebudowa kilku napowietrznych linii energetycznych na kablowe oraz wymiana części linii energetycznych na sieci izolowane.

W wyniku dalszej eksploatacji a z tym związanego osiadania terenu (ok. 2,0 m - eksploatacja ścian 1/IV/385, 2/IV/385, 3/IV/385 i 4/IV/385), w rejonie rowu odprowadzającego wody kopalniane, występowały lokalne zalewiska uniemożliwiające grawitacyjny odpływ wód dołowych. Po wykonaniu w poprzednich latach robót hydrotechnicznych na bieżąco jest monitorowany ten obszar, aby zapobiec ewentualnym utrudnieniom w odpływie tych wód do odbiornika rz. Świnki. Dotyczy to przede wszystkim odcinka rowu, w km. 0 +000 ÷ 2 + 100 odprowadzającego wody dołowe, gdzie spodziewane są problemy z odpływem grawitacyjnym wód. W związku z tym niezbędne będą roboty inwestycyjne, umożliwiające odpływ wód pochodzących z odwadniania kopalni.

Gospodarka odpadami

Decyzją z dnia 26.01.2012 r., znak: RŚ-V.7240.113.2011.EW Marszałek Województwa Lubelskiego zatwierdził dla Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. program gospodarowania odpadami wydobywczymi obejmujący:

- 1) Powstawanie odpadów wydobywczych w wyniku eksploatacji złoża węgla kamiennego BOGDANKA ,
- 2) Odzysk odpadów wydobywczych,
- 3) Unieszkodliwianie odpadów w obiekcie unieszkodliwiania odpadów wydobywczych na łącznej powierzchni docelowej 88,56 ha,
- 4) Program określa m. in.
 - wielkość odpadów wydobywczych przewidzianych do wytworzenia w ciągu roku w ilości 5 700 000 ton,
 - sposób postępowania z wytworzonymi odpadami, np. częstotliwość badania wód powierzchniowych, odciekowych i podziemnych,
 - termin pierwszego przeglądu programu ustalono na 26.01.2017 r.

W 2014 r. łączny przychód odpadów górniczych wyniósł 5 624 451 ton. Około 45 % odpadów poddanych było odzyskowi i zagospodarowaniu.

Odzysk odpadów w celach nieprzemysłowych (tj. rekultywacja terenów pogórnictw, wykorzystanie odpadów do utwardzania dróg, placów i innych celów) wyniósł – 2 542 695 ton.

Odpady górnicze w największej ilości (ok. 96 % całości zagospodarowanych odpadów) wykorzystywane są do wykonywania rekultywacji terenów zdegradowanych (różnego rodzaju wyrobisk poeksploatacyjnych). Polega ona na przywróceniu tym terenom pierwotnej rzeźby poprzez wypełnienie wyrobisk odpadami górnictwymi, a następnie przykryciu ich warstwą glebową i zagospodarowaniu w kierunku rolnym bądź zadrzewieniowym

Właściciele terenów rekultywowanych posiadają stosowne decyzje organów ochrony środowiska na przetwarzanie odpadów w procesie odzysku. Pozostałe odpady poddawane są składowaniu na obiekcie unieszkodliwiania odpadów wydobywczych. Decyzją z dnia 10.04.2012 r., znak: RŚ-V.7244.2.2.2012.EW, zmienioną decyzją z dnia 15.04.2013 r., znak: RŚ-V.7244.2.2.2012.AK Marszałek Województwa Lubelskiego zezwolił LW BOGDANKA S.A.

na prowadzenie obiektu unieszkodliwiania odpadów wydobywczych na terenie gminy Puchaczów. Docelowa planowana powierzchnia obiektu będzie wynosić 88,56 ha, a zdolność przetwarzania 1850 ton/h. Wielkość odpadów wydobywczych przewidzianych do składowania w obiekcie unieszkodliwiania odpadów określono na 4 000 000 Mg na rok.

Poniższa tabela przedstawia ilość odpadów uzyskanych, poddanych odzyskowi oraz unieszkodliwianych poprzez deponowanie na obiekcie unieszkodliwiania odpadów wydobywczych.

Tabela 40 Odpady

Wyszczególnienie	2014	2013
Odpady górnicze (Mg)	5 624 451	5 064 500
Odpady składowane (Mg)	2 542 695	3 199 928
Odpady zagospodarowane (Mg)	3 081 756	1 864 572

W 2014 za składowanie odpadów Spółka nie wносиła opłaty, co jest zgodne z Ustawą o odpadach wydobywczych z dnia 10 lipca 2008 r. (art. 26 ust.3) (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 1136).

Zgodnie z ww. zezwoleniami Spółka prowadzi badania składu fizyko-chemicznego karbońskich skał płonnych. Dotychczasowe analizy karbońskich skał płonnych wykonane przez "Pomiar-GIG" potwierdzają stałość właściwości fizyko – chemicznych tych odpadów oraz wykazały ich przydatność do wykonywania m.in. prac inżynierijno-technicznych, związanych z niwelacją terenów zdegradowanych działalnością górnictwem, prac związanych z wykonywaniem przekładek technologicznych na składowiskach odpadów, rekultywacji bezglebowej, remontów dróg.

W zakresie gospodarowania innymi odpadami powstającymi w Spółce, LW BOGDANKA uzyskał decyzję Marszałka Województwa Lubelskiego, znak V.7243.20.2014.LG z dnia 06.08.2014r. zezwalającą na wytwarzanie odpadów wraz z określeniem sposobu postępowania z tymi odpadami. Decyzja – zgodnie z obowiązującymi aktami prawnymi - dotyczy wszystkich odpadów powstających w kopalni.

LW BOGDANKA prowadzi zagospodarowanie odpadów przemysłowych (złom, drewno odpadowe, przepracowane oleje, itp.) oraz przekazuje do unieszkodliwiania (firmom specjalistycznym) odpady, które nie nadają się do wykorzystania (zużyte źródła światła, ścinki taśm przenośnikowych, opakowania po klejach, farbách itp.).

Sankcje i opłaty grożące Spółce z tytułu ochrony środowiska

Działalność górnictwa pociąga za sobą opłaty: eksploatacyjną, z tytułu korzystania ze środowiska naturalnego oraz szereg kosztów związanych z zagospodarowaniem odpadów pogórnictwem, rekultywacją terenów przemysłowych, monitoringiem środowiskowym, opracowaniem operatów i dokumentacji niezbędnych do właściwego funkcjonowania zakładu.

Tabela 41 Koszty związane z ochroną środowiska naturalnego [w tys. zł]

Lp.	Rodzaj kosztów	2014	2013
1.	Koszty ochrony (rekultywacja, monitoring, roboty hydrotechniczne, drogi itp.)	1 139	609
2.	Koszty zagospodarowania odpadów pogórnictwem i utylizacji przemysłowych	32 949	26 893
3.	Koszty operatów, opinii dokumentacji, projektów itp.	69	22
4.	Opłaty z tytułu korzystania ze środowiska, w tym:	404	456
	- emisja gazów i pyłów ze środków transportowych, ZCB oraz urządzeń klimatycznych	145*	194
	- odpady ¹⁾	-	-
	- zrzut ścieków	259	262
5.	Razem koszty	34 561	27 980

¹⁾za odpady wydobywcze nie ponosi się opłat z tytułu składowania (ustawa o odpadach wydobywczych)

* brak emisji z ZCB

Spółka LW BOGDANKA spełnia standardy w zakresie ekologii i w roku 2014 nie poniosła kar z tytułu naruszenia warunków korzystania ze środowiska, określonych w obowiązujących przepisach prawnych.

Do opłat za działalność prowadzoną na podstawie Prawa Geologicznego i Górniczego zalicza się opłatę za użytkowanie górnicze, opłatę eksploatacyjną oraz zgodnie z uzyskanymi koncesjami na poszukiwanie i rozpoznanie złoża – opłatę koncesyjną.

Opłata eksploatacyjna była wnoszona co pół roku na konta gmin, na terenie których prowadzi się eksploatację (60%) oraz na poczet Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska (40 %). Opłata koncesyjna stanowi również w 40% dochód NFOŚiGW oraz w 60% dochody gmin górniczych.

Tabela 42 Opłata eksploatacyjna i za użytkowanie górnicze [w tys. zł]

Lp.	Rodzaj opłaty	2014	2013
1.	Eksploatacyjna	17 269	14 945
2.	Za użytkowanie górnicze	184	-
3.	Opłata koncesyjna (Ostrów i Orzechów)	169	-

10. POSTĘPOWANIA SĄDOWE I POZASĄDOWE

Na dzień przekazania Sprawozdania Spółka nie posiada żadnych informacji o jakichkolwiek postępowaniach toczących się przed: sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, których stroną jest LW BOGDANKA S.A. lub jednostka zależna, dotyczących:

- zobowiązań albo wierzytelności LW BOGDANKA S.A. lub jednostki zależnej, których wartość stanowi co najmniej 10% kapitałów własnych LW BOGDANKA S.A.,
- dwu lub więcej postępowania dotyczących zobowiązań oraz wierzytelności, których łączna wartość stanowi odpowiednio co najmniej 10% kapitałów własnych LW BOGDANKA S.A.

10.1 Postępowania układowe

W 2014 r. Spółka nie była stroną postępowania układowych.

10.2 Postępowania sądowe o wartości powyżej 100.000 zł

10.2.1 Sprawy gospodarcze

Postępowania sądowe przeciwko Spółce

1. Sprawa z powództwa Konsorcjum Firm: BUDIMEX S.A. z siedzibą w Warszawie, Ferrovia Agroman S.A. z siedzibą w Madrycie oraz Mostostal Kraków z siedzibą w Krakowie, o zapłatę odszkodowania w łącznej kwoty 10 125 411,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 2 listopada 2010 roku do dnia zapłaty, zawisła przed Sądem Okręgowym w Lublinie IX Wydział Gospodarczy, sygn.. akt IX GC 245/11. Sprawa na etapie postępowania dowodowego przed Sądem I instancji. Na rozprawie sądowej w dniu sąd przesłuchał powołanych w sprawie biegłych i odroczył rozprawę do dnia 12 maja 2015 r. 2. Sprawa ze skargi Dębieńsko Sp. z o.o. z siedzibą w Czerwionce – Leszczynach o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem zaocznym Sądu Okręgowego w Gliwicach Wydział X Gospodarczy z dnia 16 lipca 2008 roku, sygn. akt X GC 60/08, wps 14 431 837,31 zł – zawisła przed Sadem Okręgowym w Gliwicach, sygn. akt X GC 242/12. Postanowieniem z dnia 5.04.2013 r. Sąd zawiesił postępowanie, a następnie postanowieniem z dnia 22.04.2014 r. Sąd umorzył postępowanie w sprawie. Powyższe postanowienie zostało zaskarżone przez Pozwanego. Na powyższe postanowienie skarżący wniósł zażalenie z dnia 8 maja 2014 r. W dniu 25 lipca 2014 r. Kancelaria wniosła odpowiedź na zażalenie strony przeciwnej. Sprawa na etapie rozpoznania przez Sąd drugiej instancji. Postanowieniem z dnia 24 września 2014 r. Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny zmienił zaskarżone postanowienie Sądu I instancji, orzekając o podjęciu zawieszonego postępowania w sprawie ze skargi o wznowienie. Wyrokiem z dnia 22 stycznia 2015 roku Sądu Okręgowego w Gliwicach oddalił skargę o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem zaocznym Sądu Okręgowego w Gliwicach Wydział X Gospodarczy z dnia 16 lipca 2008 roku, sygn. akt X GC 60/08 oraz zasądził od Dębieńsko Sp. z o.o. na rzecz Spółki 7 217,00 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego. Wyrok nie jest prawomocny i Dębieńsko Sp. z o.o. może wnieść od niego apelację.

3. Sprawa z powództwa Wita Kotnarowskiego, Stanisława Stachowicza i Janusza Chmielewskiego o zapłatę kwoty 32 001 512,00 zł, zawisła przed Sądem Okręgowym I Wydział Cywilny, sygn. akt I C 942/13. Wskazana wartość jest łączną kwotą podlegającego odrębnym wyliczeniom dla każdego z Powodów wynagrodzenia. Do dnia sporządzenia niniejszej informacji sporządzone i złożone zostały pisma procesowe przedstawiające ostateczne stanowisko stron sporu. Spółka wniosła o unieważnienie Patentu w postępowaniu przed Urzędem Patentowym i w związku z tym postępowaniem w opisywanym sporze wnosi o oddalenie powództwa w całości. Pomimo jednak wniosku o zawieszenie postępowania cywilnego ze względu na toczące się postępowanie przed Urzędem Patentowym, Sąd odmówił zawieszenia postępowania. Nadto, Spółka wywodzi, że w kopalni Spółki nie jest stosowane rozwiązanie tożsame z rozwiązaniem chronionym Patentem, co uzasadniałoby oddalenie powództwa w całości. Pierwsza rozprawa odbyła się w dniu 8 maja 2014 r. i miała charakter stricte organizacyjny. Na rozprawach w dniach 18 i 20 listopada 2014 r. przesłuchani zostali świadkowie obu stron. Do przesłuchania pozostało dwóch świadków pozwanej Spółki, którzy zeznawać będą na rozprawie w dniu 24 marca 2015 r.

Postępowania z powództwa Spółki

1. Sprawa z powództwa Spółki przeciwko Aleksandrowi Kabutowi i Markowi Sitarzowi o zapłatę kwoty 29 555 090,00 zł, która toczy się przed Sądem Okręgowym Sądem Gospodarczym w Gliwicach, sygn. akt X GC 122/11. W przedmiotowej sprawie Spółka dochodzi zasądzenia żądanej kwoty od pozwanych z tytułu ich odpowiedzialności na podstawie art. 299 § 1 Ksh jako członków Zarządu „Dębieńsko” Sp. z o.o. z siedzibą w Czerwionce Leszczynach.

Wyrokiem z dnia 18.04.2013 r. Sąd zasądził od Pozwanych solidarnie na rzecz Spółki kwotę 23 023 415,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 14.04.2011 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 80 332,12 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w pozostałej zaś części powództwo oddalił. Wyrok nie jest prawomocny.

Od powyższego wyroku Pozwani wnieśli apelacje wraz z wnioskami o zwolnienie od kosztów. Postanowieniem z dnia 21.05.2013 r. Sąd zwolnił Pozwanego Aleksandra Kabuta od opłaty sądowej od apelacji ponad kwotę 250 zł, w pozostałym zakresie wniosek oddalił. Spółka złożyła odpowiedzi na w/w apelacje Sąd Apelacyjny w Katowicach wyrokiem z dnia 29.05.2014 r. oddalił apelacje Pozwanych i zasądził na rzecz Spółki zwrot kosztów procesu przed Sądem II instancji w kwocie 5400,00 zł. W zakresie oddalenia apelacji w/w wyrok jest prawomocny, zaś w odniesieniu do zasądzonych w/w wyrokiem kosztów procesu za II instancję jest jeszcze nieprawomocny. Od powyższego wyroku Pozwany M. Sitarz wniósł skargę kasacyjną do Sądu Najwyższego. Spółka wniosła odpowiedź na w/w skargę kasacyjną w dniu 18.10.2014 r.

Spółka skierowała do Pozwanych wezwanie do zapłaty w zakresie kwot zasądzonych wyrokiem Sądu I instancji, tj. wezwanie do zapłaty kwoty 23 103 747,12 zł, w tym kwoty 80 332,12 zł tytułem zwrotu kosztów procesu przed Sądem I instancji, wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od kwoty 23 023 415,00 zł od dnia 14 kwietnia 2011 r. do dnia zapłaty. W dniu 18 sierpnia 2014 r. Kancelaria złożyła wnioski o wyjawienie majątku w stosunku do obydwu Pozwanych. W dniu 3.11.2014 r. przed Sądem Rejonowym w Gliwicach wykaz majątku złożył Pozwany A. Kabut. [sygn. akt II Co 4804/14]. Aktualnie Kancelaria oczekuje na doręczenie odpisu protokołu wraz ze złożonym wykazem majątku A. Kabuta. Natomiast Pozwany M. Sitarz nie stawiał się na wyznaczonym przez Sąd terminie w dniu 11.12.2014 r. celem wyjawienia majątku [sygn. akt I Co 1Co 2579/14/17]. Kolejny termin w tej sprawie został wyznaczony na dzień 19.03.2015 r.

2. Sprawa przeciwko konsorcjum: Olga Koza i Zdzisław Koza o zapłatę kwoty 196 353,00 zł z tytułu kar umownych za opóźnienia w realizacji dostaw z umowy 1314/Z/2010. Nakazem zapłaty z dnia 24.05.2013 r. Sąd Okręgowy w Lublinie IX Wydział Gospodarczy zasądził na rzecz Spółki kwotę 196 352,60 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 13.05.2013 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 6 072,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Pozwani wnieśli sprzeciw od w/w nakazu zapłaty. Wyrokiem z dnia 11.03.2014 r. Sąd Okręgowy w Lublinie zasądził od Pozwanych na rzecz Spółki solidarnie kwotę 196 352,60 zł wraz z odsetkami opisanymi w treści wyroku oraz kwotę 13 436 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Od powyższego wyroku Pozwani wnieśli apelację. Wyrokiem z dnia 22.10.2014 r. Sąd Apelacyjny w Lublinie w sprawie sygn. akt I ACa 434/14 oddalił apelację pozwanych i zasądził od Pozwanych na rzecz Spółki kwotę 2700,00 zł z tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

Sprawy przed sądami pracy

1. Sprawa z powództwa Jerzego Wierzbickiego - pozwem z dnia 17.06.2013 r. (doręczonym 16.09.2013 r.) o zasądzenie od Spółki na jego rzecz kwoty 231.000,00 zł tytułem zadośćuczynienia za krzywdę wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia doręczenia pozwu do dnia zapłaty oraz zasądzenia od powoda miesięcznej renty w

kwocie 1.000,00 zł, poczynszy od miesiąca stycznia 2013 r. płatnej do 10-go dnia każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat, zawiła przed Sądem Okręgowym w Lublinie VII Wydział Pracy, sygn.. akt VII P 10/13. Pismem z dnia 30.09.2013 r. Spółka złożyła odpowiedź na pozew, w której wniosła o oddalenie powództwa w całości. Obecnie sprawa na etapie postępowania przez Sądem I instancji. Pismem z dnia 1.10.2013 r. Spółka wniosła o przypozwanie ubezpieczycieli: Sopockiego Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia Spółka Akcyjna i Powszechnego Zakładu Ubezpieczeń Spółka Akcyjna w charakterze interwenientów ubocznych. Obecnie sprawa na etapie postępowania dowodowego przed Sądem I instancji. Termin rozprawy został wyznaczony na dzień 30.01.2015 r.

Postępowania administracyjne

1. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2004 wszczęte przez Wójta Gminy Puchaczów. W dniu 30.11.2009 roku Wójt Gminy Puchaczów wydał decyzję w sprawie określenia wysokości zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2004 rok, w której określił wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2004 roku w kwocie 8.460 204,20 zł oraz zaległość podatkową w kwocie 3.942 761,90 zł. Powyższej decyzji organ I instancji nadał rygor natychmiastowej wykonalności. W dniu 22.12.2009 roku Naczelnik Lubelskiego Urzędu Skarbowego w Lublinie, działając na podstawie wystawionych przez Wójta Gminy Puchaczów tytułów wykonawczych obejmujących zaległości podatkowe wraz z odsetkami określone w/w decyzji, dokonał zajęcia należących do Spółki ruchomości w postaci maszyn i urządzeń. W tym samym dniu Spółka dokonała zapłaty na rachunek Lubelskiego Urzędu Skarbowego w Lublinie kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami, określonych w treści tytułów wykonawczych wystawionych przez Wójta Gminy Puchaczów oraz opłat egzekucyjnych. W dniu 28.12.2009 roku Spółka wniosła do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie odwołanie od decyzji Wójta Gminy Puchaczów z dnia 30.11.2009 roku. SKO w Lublinie decyzją z dnia 29.11.2011 roku w sprawie znak: SKO.41/172/P/2010 uchyliło w całości decyzję organu I instancji i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. W wyniku przeprowadzonego ponownie postępowania Wójt Gminy Puchaczów w dniu 3 października 2014 r. [znak: PD.3110/157/06/07/08/09/10/11/12/13/2014] wydał decyzję, którą określił Spółce wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2004 rok w kwocie 5 519 766,00 zł. W dniu 7 października 2014 r. Spółka wniosła do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie odwołanie od ww. decyzji Wójta Gminy Puchaczów z dnia 03.10.2014 r. Decyzją z dnia 15.12.2014 r. (doręczoną w dniu 17.12.2014 r), znak SKO.41/4129/P/2014 SKO w Lublinie utrzymało decyzję Organu podatkowego I Instancji z dnia 3.10.2014 r. Na powyższą decyzję SKO w Lublinie Spółka wniosła skargę do WSA w Lublinie. Obecnie sprawa na etapie rozpoznania skargi przez WSA w Lublinie.

2. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2004 wszczęte przez Wójta Gminy Cyców. W dniu 30.11.2009 roku Wójt Gminy Cyców wydał decyzję w sprawie określenia wysokości zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2004 rok, w której określił wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2004 roku w kwocie 1.387 486,90 zł oraz zaległość podatkową w kwocie 1.031 010,00. zł. Powyższej decyzji organ I instancji nadał rygor natychmiastowej wykonalności. W dniu 22.12.2009 roku Naczelnik Lubelskiego Urzędu Skarbowego w Lublinie, działając na podstawie wystawionych przez Wójta Gminy Cyców tytułów wykonawczych obejmujących zaległości podatkowe wraz z odsetkami określone w/w decyzji, dokonał zajęcia należących do Spółki ruchomości w postaci maszyn i urządzeń. W tym samym dniu Spółka dokonała zapłaty na rachunek Lubelskiego Urzędu Skarbowego w Lublinie kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami, określonych w treści tytułów wykonawczych wystawionych przez Wójta Gminy Cyców oraz opłat egzekucyjnych. W dniu 28.12.2009 roku Spółka wniosła do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie odwołanie od decyzji Wójta Gminy Cyców z dnia 30.11.2009 roku. SKO w Lublinie kilkakrotnie przedłużało termin rozpoznania odwołania wniesionego przez Spółkę. SKO w Lublinie decyzją z dnia 14.12.2011 roku w sprawie znak: SKO.41/231/P/2010 uchyliło w całości decyzję organu I instancji i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. W dniu 4 czerwca 2014 r., Wójt Gminy Cyców, na skutek ponownego rozpoznania sprawy, wydał decyzję określającą wobec Spółki wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za 2004 rok w kwocie 646 920,60 zł., oraz zaległość podatkową w kwocie 290 443,70 zł. Od powyższej decyzji Spółka w dniu 20 czerwca 2014 r., wniosła odwołanie do SKO w Lublinie. Decyzją z dnia 12.12.2014 r. (doręczoną w dniu 30.12.2014 r), znak SKO.41/2712/P/2014 SKO w Lublinie utrzymało decyzję Organu podatkowego I Instancji z dnia 4.06.2014 r. Na powyższą decyzję SKO w Lublinie Spółka wniosła skargę do WSA w Lublinie. Obecnie sprawa na etapie rozpoznania skargi przez WSA w Lublinie.

3. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2005 wszczęte przez Wójta Gminy Ludwin. Decyzją z dnia 20.10.2010 roku, znak: Fn.3110/15-9/2010, Wójt

określił wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2005 rok w kwocie 405 401,90 zł oraz kwotę zaległości podatkowej w wysokości 399 540,80 zł. Ponadto postanowieniem z dnia 12.11.2010 roku Wójt Gminy Ludwin nadał rygor natychmiastowej wykonalności w/w decyzji. Spółka zapłaciła na rzecz organu I instancji określoną w powyższej decyzji kwotę zaległości podatkowej wraz z odsetkami. Od powyższej decyzji Spółka wniosła odwołanie. Decyzją z dnia 19.04.2011 roku SKO uchyliło decyzje organu I instancji i umorzyło postępowanie w sprawie. Na powyższą decyzję SKO w Lublinie, Prokurator wniosł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, sygn. akt I SA/Lu 581/11. WSA w Lublinie wyrokiem z dnia 21.12.2011 roku uchylił w/w decyzję SKO w Lublinie. Spółka w dniu 4.04.2012 roku od powyższego wyroku wniosła skargę kasacyjną do NSA. Sprawa aktualnie znajduje się na etapie rozpoznania w/w skargi przez NSA, sygn. akt II FSK 1145/12. W dniu 25 kwietnia 2014 r. NSA zawiesiło postępowanie do czasu rozstrzygnięcia zagadnienia prawnego w sprawie o sygn. akt II FSK 513/13.

Uchwałą pełnego składu Izby Finansowej z dnia 29.09.2014 r. II FPS 4/13 Naczelny Sąd Administracyjny rozstrzygnął powyższe zagadnienie prawne. Mianowicie stwierdził, że "W świetle art. 70 § 1 i art. 208 § 1 oraz art. 233 § 1 pkt 2 lit. a) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.) w brzmieniu obowiązującym od 1 września 2005 r. po upływie terminu przedawnienia nie jest dopuszczalne prowadzenie postępowania podatkowego i orzekanie o wysokości zobowiązania podatkowego, które wygasło przez zapłatę (art. 59 § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej)". Treść powyższej uchwały jest zgodna z dotychczasowym (korzystnym dla Spółki) stanowiskiem NSA.

Postanowieniem z dnia 22 października 2014 r. NSA podjął zawieszone postępowanie. Jednocześnie sprawie nadana została nowa sygn. akt: II FSK 3502/14. Wyrokiem z dnia 21 stycznia 2015 r. NSA uchylił wyrok WSA w Lublinie i oddalił skargę wniesioną przez Prokuratora. Wyrok NSA jest prawomocny.

4. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2006 wszczęte przez Wójta Gminy Cyców. Decyzją z dnia 21.11.2011 roku znak: Fn. 3123.1.7.2011 Wójt Gminy Cyców określił dla Spółki wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2006 w kwocie 1 549 849,00 zł oraz kwotę zaległości podatkowej w wysokości 1 157 482,00 zł. Ponadto postanowieniem z dnia 12.12.2011 roku Wójt Gminy Cyców nadał rygor natychmiastowej wykonalności w/w decyzji. Na podstawie w/w postanowienia Wójt wystawił tytuły wykonawcze wraz z wnioskiem do Naczelnika Lubelskiego Urzędu Skarbowego o wszczęcie postępowania egzekucyjnego w administracji. Spółka zapłaciła na rzecz organu egzekucyjnego określoną w powyższej decyzji kwotę zaległości podatkowej wraz z odsetkami. Od powyższej decyzji Spółka wniosła w dniu 21.12.2011 roku odwołanie do SKO. SKO w Lublinie decyzją z dnia 28.11.2012 roku uchyliło decyzję organu I instancji i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia Organowi I instancji. W dniu 4 czerwca 2014 r., na skutek ponownego rozpoznania sprawy, Wójt Gminy Cyców wydał decyzję określającą wobec Spółki wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za 2004 rok w kwocie 717 964,00 zł, oraz zaległość podatkową w kwocie 325 597,00 zł. Od powyższej decyzji Spółka w dniu 20 czerwca 2014 r., wniosła odwołanie do SKO w Lublinie. W dniu 14 listopada 2014 r., SKO wydało decyzję znak: SKO.41/2713/P/2014, którą utrzymało w mocy ww. decyzję Wójta Gminy Cyców. Na powyższą decyzję SKO w Lublinie Spółka wniosła skargę do WSA w Lublinie. Obecnie sprawa na etapie rozpoznania skargi przez WSA w Lublinie.

5. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2006 wszczęte przez Wójta Gminy Ludwin. Decyzją z dnia 21.11.2011 roku znak: FN. 3120.15.23.2011, Wójt Gminy Ludwin określił dla Spółki wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2006 w kwocie 405 406,79 zł oraz kwotę zaległości podatkowej w wysokości 399 540,79 zł. Ponadto postanowieniem z dnia 12.12.2011 roku Wójt Gminy Ludwin nadał rygor natychmiastowej wykonalności w/w decyzji. Na podstawie w/w postanowienia Wójt wystawił tytuły wykonawcze wraz z wnioskiem do Naczelnika Lubelskiego Urzędu Skarbowego o wszczęcie postępowania egzekucyjnego w administracji. Spółka zapłaciła na rzecz organu egzekucyjnego określoną w powyższej decyzji kwotę zaległości podatkowej wraz z odsetkami. Od powyższej decyzji Spółka wniosła w dniu 21.12.2011 roku odwołanie do SKO. SKO w Lublinie decyzją z dnia 28.11.2012 roku uchyliło decyzję organu I instancji i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia Organowi I instancji. Obecnie postępowanie na etapie ponownego rozpoznania przez organ I instancji. Postanowieniem z dnia 26.09.2014 r. Wójt Gminy Ludwin zawiadomił o przewidywanym na dzień 30.11.2014 r. terminie zakończenia postępowania. Postanowieniem z dnia 7 listopada 2014 r., Wójt Gminy Ludwin wyznaczył Spółce siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. W dniu 28 listopada 2014 r., Spółka wypowiedziała się w sprawie zebranego materiału dowodowego.

6. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2008 wszczęte przez Wójta Gminy Cyców - postanowieniem z dnia 10.05.2013 r. Wójt Gminy Cyców zawiadomił o wszczęciu z urzędu w/w postępowania. Następnie decyzją z dnia 25.09.2013 r. Wójt określił wobec Spółki wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2008 rok w kwocie 1 124 096,00 zł, w tym zaległość podatkową w kwocie 673 059,00 zł. W przedmiotowej decyzji organ I instancji uznał za przedmiot opodatkowania podatkiem od nieruchomości elementy infrastruktury znajdującej się w podziemnych wyrobiskach górniczych spółki, w postaci: obudowy podziemnych wyrobisk, rurociągów, tras kolejki podwieszanej, oraz torowisk kolei spągowej i od wartości tych elementów określił wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości. Od powyższej decyzji Spółka wniosła w dniu 10.10.2013 r. odwołanie do SKO w Lublinie. Decyzją z dnia 19.12.2013 r. SKO w Lublinie utrzymało w mocy decyzję Wójta Gminy Cyców. Od powyższej decyzji SKO w Lublinie Spółka wniosła skargę do WSA. Wyrokiem z dnia 16 lipca 2014 r. WSA w Lublinie oddalił skargę Spółki od powyższej decyzji SKO w Lublinie. W dniu 28 listopada 2014 r. Spółka wniosła do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę kasacyjną od ww. wyroku WSA w Lublinie. Sprawa aktualnie znajduje się na etapie rozpoznania przez NSA.

7. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2008 wszczęte przez Wójta Gminy Ludwin - postanowieniem z dnia 30.04.2013 r. Wójt Gminy Ludwin zawiadomił o wszczęciu z urzędu w/w postępowania. Następnie decyzją z dnia 10.10.2013 r. Wójt określił wobec Spółki wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2008 rok w kwocie 173 974,00 zł, w tym zaległość podatkową w kwocie 168 017,00 zł. W przedmiotowej decyzji organ I instancji uznał za przedmiot opodatkowania podatkiem od nieruchomości elementy infrastruktury znajdującej się w podziemnych wyrobiskach górniczych spółki w postaci: obudowy podziemnych wyrobisk, rurociągów, tras kolejki podwieszanej, oraz torowisk kolei spągowej i od wartości tych elementów określił wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości. Od powyższej decyzji Spółka wniosła w dniu 28.10.2013 r. odwołanie do SKO w Lublinie. Decyzją z dnia 19.12.2013 r. SKO w Lublinie utrzymało w mocy decyzję Wójta Gminy Ludwin. Od powyższej decyzji SKO w Lublinie Spółka wniosła skargę do WSA. Wyrokiem z dnia 26.09.2014 r. WSA w Lublinie w sprawie o sygn. akt I SA/Lu 129/14 Sąd oddalił skargę Spółki. W dniu 23 grudnia 2014 r., Spółka wniosła do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę kasacyjną od ww. wyroku WSA w Lublinie. Sprawa aktualnie znajduje się na etapie rozpoznania przez NSA.

8. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2008 wszczęte przez Wójta Gminy Puchaczów - postanowieniem z dnia 04.06.2013 r. Wójt Gminy Puchaczów zawiadomił o wszczęciu z urzędu w/w postępowania. Następnie decyzją z dnia 10.10.2013 r. Wójt określił wobec Spółki wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2008 rok w kwocie 6 399 906,00 zł w tym zaległość podatkową w kwocie 1 285 151,00 zł. W przedmiotowej decyzji organ I instancji uznał za przedmiot opodatkowania podatkiem od nieruchomości elementy infrastruktury znajdującej się w podziemnych wyrobiskach górniczych spółki w postaci: obudowy podziemnych wyrobisk, rurociągów, tras kolejki podwieszanej, oraz torowisk kolei spągowej i od wartości tych elementów określił wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości. Od powyższej decyzji Spółka wniosła w dniu 28.10.2013 r. odwołanie do SKO w Lublinie. Decyzją z dnia 19.12.2013 r. SKO w Lublinie utrzymało w mocy decyzję Wójta Gminy Puchaczów. Od powyższej decyzji SKO w Lublinie Spółka wniosła skargę do WSA. Wyrokiem z dnia 16 lipca 2014 r. WSA w Lublinie oddalił skargę Spółki od powyższej decyzji SKO w Lublinie. W dniu 19 listopada 2014 r., Spółka wniosła do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę kasacyjną od ww. wyroku WSA w Lublinie. Sprawa aktualnie znajduje się na etapie rozpoznania przez NSA.

9. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2009 wszczęte przez Wójta Gminy Cyców - postanowieniem z dnia 10.05.2013 r. Wójt Gminy Cyców zawiadomił o wszczęciu z urzędu w/w postępowania. Postępowanie w toku przed Organem I instancji. Postanowieniem z dnia 30 maja 2014 r. Wójt Gminy Cyców zawiadomił o przewidywanym na dzień 30 czerwca 2014 r. terminie zakończenia postępowania. Postanowieniem z dnia 30 maja 2014 r., Wójt Gminy Cyców wyznaczył Spółce siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Decyzją z dnia 30 czerwca 2014 r., Wójt określił wobec Spółki wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2009 rok w kwocie 1 822 928,00 zł w tym zaległość podatkową w kwocie 938 835,00 zł [znak: Fn.3123.1.9.2013]. Od powyższej decyzji Spółka wniosła w dniu 16 lipca 2014 r. odwołanie do SKO w Lublinie. W dniu 14 listopada 2014 r., SKO wydało decyzję znak: SKO.41/3025/P/2014, którą utrzymało w mocy ww. decyzję Wójta Gminy Cyców. Na powyższą decyzję SKO w Lublinie Spółka wniosła skargę do WSA w Lublinie. Obecnie sprawa na etapie rozpoznania skargi przez WSA w Lublinie .

10. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2009 wszczęte przez Wójta Gminy Ludwin - postanowieniem z dnia 30.04.2013 r. Wójt Gminy Ludwin zawiadomił o wszczęciu z urzędu w/w postępowania. W dniu 2 października 2014 r., Wójt Gminy Ludwin wydał decyzję, którą określił Spółce wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2009 rok w kwocie 173 831,00 zł, w tym zaległość podatkową na kwotę 168 017,00 zł. Od powyższej decyzji Spółka w dniu 17 października 2014 r., złożyła do SKO w Lublinie odwołanie. Decyzją z dnia 12.12.2014 r. (doręczoną w dniu 30.12.2014 r), znak SKO.41/4336/P/2014 SKO w Lublinie utrzymało decyzję Organu podatkowego I Instancji z dnia 2.10.2014 r. Na powyższą decyzję SKO w Lublinie Spółka wniosła skargę do WSA w Lublinie. Obecnie sprawa na etapie rozpoznania skargi przez WSA w Lublinie.

11. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2009 wszczęte przez Wójta Gminy Puchaczów - postanowieniem z dnia 04.06.2013 r. Wójt Gminy Puchaczów zawiadomił o wszczęciu z urzędu w/w postępowania. Decyzją z dnia 22 września 2014 r., Wójt Gminy Puchaczów określił wobec Spółki wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2009 rok w kwocie 6 966 651,00 zł w tym zaległość podatkową w kwocie 1 488 326,00 zł [znak: Pd.3120.20.2009.2013.2014]. Od powyższej decyzji Spółka w dniu 6 października 2014 r., złożyła do SKO w Lublinie odwołanie. Decyzją z dnia 12.12.2014 r. (doręczoną w dniu 30.12.2014 r), znak SKO.41/4130/P/2014 SKO w Lublinie utrzymało decyzję Organu podatkowego I Instancji z dnia 22.09.2014 r. Na powyższą decyzję SKO w Lublinie Spółka wniosła skargę do WSA w Lublinie. Obecnie sprawa na etapie rozpoznania skargi przez WSA w Lublinie.

12. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2010 wszczęte przez Wójta Gminy Cyców - postanowieniem z dnia 10.05.2013 r. Wójt Gminy Cyców zawiadomił o wszczęciu z urzędu w/w postępowania. Postępowanie w toku przed Organem I instancji. Postanowieniem z dnia 30 maja 2014 r. Wójt Gminy Cyców zawiadomił o przewidywanym na dzień 30 czerwca 2014 r. terminie zakończenia postępowania. Postanowieniem z dnia 30 maja 2014 r., Wójt Gminy Cyców wyznaczył Spółce siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Decyzją z dnia 30 czerwca 2014 r., Wójt określił wobec Spółki wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2010 rok w kwocie 2 650 819,00 zł w tym zaległość podatkową w kwocie 1 428 480,00 zł [znak: Fn.3123.1.10.2013]. Od powyższej decyzji Spółka wniosła w dniu 16 lipca 2014 r. odwołanie do SKO w Lublinie. W dniu 14 listopada 2014 r., SKO wydało decyzję znak: SKO.41/3026/P/2014, którą utrzymało w mocy ww. decyzję Wójta Gminy Cyców. Na powyższą decyzję SKO w Lublinie Spółka wniosła skargę do WSA w Lublinie. Obecnie sprawa na etapie rozpoznania skargi przez WSA w Lublinie .

13. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2010 wszczęte przez Wójta Gminy Ludwin - postanowieniem z dnia 30.04.2013 r. Wójt Gminy Ludwin zawiadomił o wszczęciu z urzędu w/w postępowania. W dniu 7 października 2014 r., Wójt Gminy Ludwin wydał decyzję, którą określił Spółce wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2010 rok w kwocie 174 066,00 zł, w tym zaległość podatkową na kwotę 168 017,00 zł. Od powyższej decyzji Spółka w dniu 17 października 2014 r., złożyła do SKO w Lublinie odwołanie. Sprawa aktualnie znajduje się na etapie rozpoznania przez SKO.

14. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2010 wszczęte przez Wójta Gminy Puchaczów - postanowieniem z dnia 04.06.2013 r. Wójt Gminy Puchaczów zawiadomił o wszczęciu z urzędu w/w postępowania. Decyzją z dnia 22 września 2014 r., Wójt Gminy Puchaczów określił wobec Spółki wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2010 rok w kwocie 7 414 267,00 zł w tym zaległość podatkową w kwocie 1 748 596,00 zł [znak: PD.3120.20.2010.2013.2014]. Od powyższej decyzji Spółka w dniu 6 października 2014 r., złożyła do SKO w Lublinie odwołanie. W dniu 30.12. 2014 r., SKO wydało decyzję, którą utrzymało w mocy ww. decyzję Wójta Gminy Puchaczów. Na powyższą decyzję SKO w Lublinie Spółka zamierza wnieść skargę do WSA w Lublinie.

15. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2011 wszczęte przez Wójta Gminy Cyców - postanowieniem z dnia 10.05.2013 r. Wójt Gminy Cyców zawiadomił o wszczęciu z urzędu w/w postępowania. Postępowanie w toku przed Organem I instancji. Postanowieniem z dnia 30 maja 2014 r. Wójt Gminy Cyców zawiadomił o przewidywanym na dzień 30 czerwca 2014 r. terminie zakończenia postępowania. Postanowieniem z dnia 30 maja 2014 r., Wójt Gminy Cyców wyznaczył Spółce siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Decyzją z dnia 30 czerwca 2014 r., Wójt określił wobec Spółki wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2011 rok w kwocie 3 146 406,00 zł w tym zaległość podatkową w kwocie 1 738 127,00 zł [znak: Fn.3123.1.11.2013]. Od powyższej decyzji Spółka wniosła w dniu 16 lipca 2014 r. odwołanie do SKO w Lublinie. W dniu 14 listopada 2014

r., SKO wydało decyzję znak: SKO.41/3027/P/2014, którą utrzymało w mocy ww. decyzję Wójta Gminy Cyców. Na powyższą decyzję SKO w Lublinie Spółka wniosła skargę do WSA w Lublinie. Obecnie sprawa na etapie rozpoznania skargi przez WSA w Lublinie.

16. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2011 wszczęte przez Wójta Gminy Ludwin - postanowieniem z dnia 30.04.2013 r. Wójt Gminy Ludwin zawiadomił o wszczęciu z urzędu w/w postępowania. W dniu 28 października 2014 r., Wójt Gminy Ludwin wydał decyzję, którą określił Spółce wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2011 rok w kwocie 174 108,00 zł, w tym zaległość podatkową na kwotę 168 017,00 zł. Od powyższej decyzji Spółka w dniu 12 listopada 2014 r., złożyła do SKO w Lublinie odwołanie. Sprawa aktualnie znajduje się na etapie rozpoznania przez SKO.

17. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2011 wszczęte przez Wójta Gminy Puchaczów - postanowieniem z dnia 30.04.2012 roku Wójt Gminy Puchaczów zawiadomił o wszczęciu z urzędu w/w postępowania. Postępowanie w toku przed Organem I instancji. Postanowieniem z dnia 29.09.2014 roku Wójt zawiadomił o przewidywanym na dzień 30.11.2014 r. terminie zakończenia postępowania. Do dnia sporządzenia niniejszego wykazu decyzja nie została jeszcze wydana przez Wójta Gminy Puchaczów.

18. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2012 wszczęte przez Wójta Gminy Cyców - postanowieniem z dnia 10.05.2013 r. Wójt Gminy Cyców zawiadomił o wszczęciu z urzędu w/w postępowania. Decyzją z dnia 30 czerwca 2014 r., Wójt określił wobec Spółki wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2012 rok w kwocie 6 824 046,00 zł w tym zaległość podatkową w kwocie 3 019 014,00 zł [znak: Fn.3123.1.12.2013]. Od powyższej decyzji Spółka wniosła w dniu 16 lipca 2014 r. odwołanie do SKO w Lublinie. W dniu 14 listopada 2014 r., SKO wydało decyzję znak: SKO.41/3028/P/2014, którą utrzymało w mocy ww. decyzję Wójta Gminy Cyców. Na powyższą decyzję SKO w Lublinie Spółka wniosła skargę do WSA w Lublinie. Obecnie sprawa na etapie rozpoznania skargi przez WSA w Lublinie .

19. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2012 wszczęte przez Wójta Gminy Ludwin - postanowieniem z dnia 30.04.2013 r. Wójt Gminy Ludwin zawiadomił o wszczęciu z urzędu w/w postępowania. W dniu 28 października 2014 r., Wójt Gminy Ludwin wydał decyzję, którą określił Spółce wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2012 rok w kwocie 174 192,00 zł, w tym zaległość podatkową na kwotę 168 017,00 zł. Od powyższej decyzji Spółka w dniu 12 listopada 2014 r., złożyła do SKO w Lublinie odwołanie. W dniu 1 grudnia 2014 r., SKO wyznaczyło Spółce siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Sprawa aktualnie znajduje się na etapie rozpoznania przez SKO.

20. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2012 wszczęte przez Wójta Gminy Puchaczów - postanowieniem z dnia 04.06.2013 r. Wójt Gminy Puchaczów zawiadomił o wszczęciu z urzędu w/w postępowania. Postępowanie w toku przed Organem I instancji. Postanowieniem z dnia 28.11.2014 r. Wójt zawiadomił o przewidywanym na dzień 31.01.2015 r. terminie zakończenia postępowania.

21. Postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za lata 2009-2014 wszczęte przez Wójta Gminy Milejów. Postępowanie powyższe zostało wszczęte w związku z wątpliwościami, czy Spółka w deklaracjach na podatek od nieruchomości za w/w lata wykazała wszystkie nieruchomości gruntowe położone na terenie Gminy Milejów, podlegające opodatkowaniem podatkiem od nieruchomości. Jak wynika z postanowienia Wójta Gminy Milejów dnia 12 marca 2014 r., w którym Wójt wezwał Spółkę do przedłożenia niezbędnych danych do wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy w toczącym się postępowaniu podatkowym. W ocenie Wójta Gminy Milejów Spółka w deklaracjach na podatek od nieruchomości za lata 2009-2014 nie wykazała nieruchomości gruntowych o łącznej powierzchni 14.500 m². W dniu 16 kwietnia 2014 r., Spółka wystąpiła z wnioskiem o zawieszenie postępowania w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za lata 2009-2014 r. W dniu 25 kwietnia 2014 r., Wójt odmówił zawieszenia przedmiotowego postępowania. W rezultacie Spółka w dniu 7 maja 2014 r., złożyła zażalenie na ww. postanowienie. Postanowieniem z dnia 5.08.2014 r. SKO w Lublinie w sprawie sygn.. akt SKO.41/1876/P/2014 utrzymało w mocy w/w postanowienie Wójta Gminy Milejów z dnia 25.04.2014 r.

Decyzją z dnia 2.09.2014 r. znak: FP.3120.7.6.2014.MJ Wójt Gminy Milejów określił wobec Spółki wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za poszczególne lata 2009-2014, w następującej wysokości : za rok 2009 w kwocie 519 246,00 zł, za rok 2010 w kwocie 527 646,00 zł, za rok 2011 w kwocie

527 646,00 zł, za rok 2012 w kwocie 540 246,00 zł, za rok 2013 w kwocie 552 846,00 zł, za rok 2014 w kwocie 565 446,00 zł. W dniu 18.09.2014 r. Spółka wniosła odwołanie od w/w decyzji do SKO w Lublinie. W dniu 22 października 2014 r., SKO wydało decyzję, którą uchyliło ww. decyzję Wójta Gminy Milejów i przekazało sprawę do ponownego rozpoznania. Sprawa aktualnie znajduje się na etapie rozpoznania przez Wójta Gminy Milejów.

22. Postępowania w sprawie zwrotu przez Wójta Gminy Puchaczów nadpłaty w podatku od nieruchomości za lata 2004-2005.

I. Postanowieniem z dnia 1 grudnia 2014 r. znak: PD-3110/159/06/07/08/09/10/11/12/13/2014 Wójt Gminy Puchaczów dokonał z dniem 22 grudnia 2014 r. zaliczenia z nadpłaty w podatku od nieruchomości za rok 2004 r., łącznie kwoty 1 560 109,00 zł na poczet zobowiązań podatkowych Spółki (zaległości wraz z odsetkami), z tytułu podatku od nieruchomości za wszystkie miesiące 2009 r.

II. Postanowieniem z dnia 17 grudnia 2014 r. znak: PD-3110/160/06/07/08/09/10/11/12/13/2014 Wójt Gminy Puchaczów dokonał z dniem 31 stycznia 2014 r. zaliczenia z nadpłaty w podatku od nieruchomości za rok 2004 r., łącznie kwoty 1 658 525,40 zł na poczet zobowiązania podatkowych Spółki z tytułu opłaty eksploatacyjnej za II półrocze 2013 r.

III. Postanowieniem z dnia 17 grudnia 2014 r. znak: PD-3110/161/06/07/08/09/10/11/12/13/2014 Wójt Gminy Puchaczów dokonał zaliczenia pozostałej kwoty z nadpłaty w podatku od nieruchomości za rok 2004 r., wraz z należnym Spółce oprocentowaniem tj. łącznie kwoty 1 611 154,00 zł, na poczet zobowiązań Spółki z tytułu podatku od nieruchomości za rok 2014 tj. na poczet 4 pierwszych rat podatku od nieruchomości za 2014 rok, przy czym pierwsze 3 raty zostały rozliczone w całości, natomiast na poczet 4 raty została zaliczona łącznie kwota nadpłaty wraz z oprocentowaniem w wysokości 254 050,00 zł.

IV. Postanowieniem z dnia 18.05.2012 r. (znak: PD.3110/98/06/07/08/09/10/11/2012) Wójt Gminy Puchaczów zawiesił postępowanie w sprawie zwrotu na rzecz Spółki nadpłaty na rzecz Spółki w podatku od nieruchomości za rok 2004 r., wraz z należnym Spółce oprocentowaniem, z uwagi na konieczność uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego. Na powyższe postanowienie Spółka wniosła zażalenie do SKO w Lublinie. Postanowieniem z dnia 18.09.2012 roku (znak: SKO.41/2753/P/2012) SKO w Lublinie utrzymało w mocy postanowienie organu I instancji. Spółka na powyższe postanowienie SKO wniosła skargę do WSA w Lublinie. Wyrokiem z dnia 18.01.2013 r. (sygn. akt: I SA/Lu 956/12) WSA w Lublinie uchylił w całości zaskarżone postanowienie SKO. W konsekwencji SKO w Lublinie ponownie rozpoznając sprawę w dniu 20.08.2013 r. wydało postanowienie (znak: SKO.41/2598/P/2013), mocą którego uchyliło w całości postanowienie Wójta Gminy Puchaczów w przedmiocie zawieszenia postępowania w sprawie o zwrot nadpłaty w podatku od nieruchomości za 2005 rok i umorzyło postępowanie w sprawie jako bezprzedmiotowe.

Spółka pismem z dnia 31.01.2014 r. poinformowała Wójta Gminy Puchaczów o wygaśnięciu w całości z upływem dnia 31.01.2014 r. bieżącego zobowiązania podatkowego Spółki z tytułu części I raty podatku od nieruchomości za rok 2014 r. oraz bieżącego zobowiązania z tytułu opłaty eksploatacyjnej za drugie półrocze 2013 r. 1 658 525,40 zł i o obowiązku wydania postanowienia, stwierdzającego zaliczenie części nadpłaty w podatku od nieruchomości za 2005 rok, na poczet pozostałej części I raty podatku od nieruchomości za rok 2014 oraz na poczet zobowiązania z tytułu opłaty eksploatacyjnej za 2 półrocze roku 2013.

W odpowiedzi na powyższe pismo Spółki, Wójt Gminy Puchaczów pismem z dnia 11.02.2014 r. - pomimo prawnego obowiązku, nie wydał postanowienia stwierdzającego zaliczenie w trybie art. 76 a § 1 Ordynacji podatkowej, nadpłaty z tytułu podatku od nieruchomości za rok 2005 na poczet zobowiązań podatkowych Spółki, o których mowa w zdaniu poprzednim, lecz jedynie przesłał do Spółki w/w pismo, w którym powołując się na postanowienie NSA z dnia 19.06.2013 r. w sprawie o sygn. akt II FSK 513/13 uznał, że przedwczesne jest stwierdzenie, że nadpłacona przez Spółkę kwota z tytułu podatku od nieruchomości za 2005 uzyskała status nadpłaty oraz, że kwestia ta zostanie dopiero rozstrzygnięta przez NSA w składzie 7 sędziów w sprawie o sygn. akt II FSK 513/13

W dniu 20 lutego 2014 r., Spółka wystąpiła do Wójta Gminy Puchaczów z wnioskiem o uzupełnienie wydanego przez niego w dniu 11 lutego 2014 r., postanowienia [znak: PD-3110/001/116/06/07/08/09/10/11/12/13/14] dotyczącego zaliczenia nadpłaty wraz z oprocentowaniem z tytułu podatku od nieruchomości za 2003 rok, wynikającej z decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie z dnia 4 listopada 2013 r., znak: 41/3079/P/2013, na poczet zobowiązania podatkowego z tytułu I raty podatku od nieruchomości za 2014 rok w kwocie 376 759,00 zł, poprzez uzupełnienie jego rozstrzygnięcia o rozstrzygnięcie obejmujące stwierdzenie zaliczenia części nadpłaty w podatku od nieruchomości za 2005 rok wraz z oprocentowaniem, na poczet

zobowiązania podatkowego Spółki z tytułu części I raty w podatku od nieruchomości za rok 2014 r. (styczeń 2014) w kwocie 326 449,00 zł, oraz na poczet zobowiązania Spółki z tytułu opłaty eksploatacyjnej za drugie półrocze 2013 r. w kwocie 1 658 525,40 zł a także odpowiednie uzupełnienie podstawy prawnej i uzasadnienia.

W dniu 10 marca 2014 r., w odpowiedzi na wniosek Podatnika z dnia 20 lutego 2014 r., Wójt Gminy Puchaczów wydał postanowienie [znak: PD-3110/105/06/07/08/09/10/11/12/14], którym odmówił uzupełnienia postanowienia z dnia 11 lutego 2014 r., [znak: PD-3110/001/116/06/07/08/09/10/11/12/13/14] o zaliczeniu nadpłaty wraz z oprocentowaniem z tytułu podatku od nieruchomości za 2003 rok, wynikającej z decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie z dnia 4 listopada 2013 r., znak: 41/3079/P2013, na poczet zobowiązania podatkowego z tytułu [części] I raty podatku od nieruchomości za 2014 rok w kwocie 376 759,00 zł. Na powyższe postanowienie Spółka wniosła w dniu 19 marca 2014 r. zażalenie. Jednocześnie, w tym samym dniu – z ostrożności, Spółka wniosła zażalenie na postanowienie Wójta Gminy Puchaczów z dnia 11 lutego 2014 r. [znak: PD-3110/001/116/06/07/08/09/10/11/12/13/14], o zaliczeniu nadpłaty wraz z oprocentowaniem z tytułu podatku od nieruchomości za 2003 rok, wynikającej z decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie z dnia 4 listopada 2013 r., znak: 41/3079/P2013, na poczet zobowiązania podatkowego z tytułu [części] I raty podatku od nieruchomości za 2014 rok w kwocie 376 759,00 zł.

Postanowieniem z dnia 7 sierpnia 2014 r. SKO w Lublinie w sprawie znak SKO.41/1465/P/2014 utrzymało w mocy z postanowienie Wójta Gminy Puchaczów z dnia 10 marca 2014 r., [znak: PD-3110/105/116/06/07/08/09/10/11/12/13/14]. W dniu 10 września 2014 r., Spółka złożyła do WSA w Lublinie skargę na ww. postanowienie SKO. Sprawa aktualnie znajduje się na etapie rozpoznania przed WSA.

Postanowieniem z dnia 3.09.2014 r. SKO w Lublinie w sprawie znak SKO.41/1464/P/2014 utrzymało w mocy z postanowienie Wójta Gminy Puchaczów z dnia 11 lutego 2014 r., [znak: PD-3110/001/116/06/07/08/09/10/11/12/13/14]. W dniu 10 października 2014 r., Spółka złożyła do WSA w Lublinie skargę na ww. postanowienie SKO. Sprawa aktualnie znajduje się na etapie rozpoznania przed WSA.

W dniu 4 marca 2014 r. – wobec dalszej bezczynności Wójta w niniejszej sprawie, Spółka wystąpiła do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie z ponagleniem na niezafatwienie sprawy we właściwym terminie - wynikającym z przepisu art. 139 § 2 OP, polegające na niewydaniu przez Wójta Gminy Puchaczów postanowienia, stwierdzającego zaliczenie z upływem 31 stycznia 2014 r. części nadpłaty w podatku od nieruchomości za 2005 rok wraz z oprocentowaniem na poczet zobowiązania podatkowego Podatnika z tytułu części I raty w podatku od nieruchomości za rok 2014 (za styczeń 2014 r.) w kwocie 326 449,00 zł, oraz na poczet zobowiązania Podatnika z tytułu opłaty eksploatacyjnej za drugie półrocze 2013 r. w kwocie 1 658 525,40 zł. Spółka złożyła jednocześnie wniosek o niezwłoczne rozpatrzenie ww. ponaglenia. W dniu 8 kwietnia 2014 r., SKO uznało ponaglenie Spółki za nieuzasadnione. W dniu 24.09.2014 r. Spółka wniosła skargę do WSA w Lublinie na bezczynność Wójta Puchaczów w niniejszej sprawie. Wyrokiem z dnia 5 grudnia 2014 r., WSA uwzględnił ww. skargę Spółki na bezczynność Wójta Gminy Puchaczów i zobowiązał go do wydania w terminie 14 dni od daty zwrotu akt postanowienia w sprawie zaliczenia nadpłaty w podatku od nieruchomości za 2005 rok.

23. Postępowanie w sprawie zwrotu przez Wójta Gminy Cyców nadpłaty w podatku od nieruchomości za lata 2004-2007.

I. W dniu 28.02.2013 r. (znak: Fn.3113-5-08/10) Wójt Gminy Cyców wydał decyzję, w której odmówił stwierdzenia i określenia nadpłaty w podatku od nieruchomości za rok 2005 w wysokości 1 837 437,00 zł. Na powyższą decyzję w dniu 19 marca 2013 r. Spółka wniosła odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie. Decyzją z dnia 7 czerwca 2013 r. (znak: SKO.41/1536/P/2013) SKO uchyliło w całości decyzję organu I instancji i określiło wysokość nadpłaty w wysokości 1 837 437,00 zł wraz z należnym oprocentowaniem liczonym od tej kwoty za okres od dnia powstania nadpłaty, tj. od dnia 16 listopada 2010 roku do dnia zwrotu nadpłaty, w wysokości równej wysokości odsetek za zwłokę pobieranych od zaległości podatkowych. W dniu 30.12.2013 r. Wójt Gminy Cyców dokonał zwrotu na rzecz Spółki części kwoty nadpłaty w podatku od nieruchomości za rok 2005 w wysokości 1 114 000, 00 zł.

Spółka pismem z dnia 28.01.2014 r. wystąpiła do Wójta Gminy Cyców o wydanie postanowienia stwierdzającego zaliczenie z upływem 31.01.2014 r. części nadpłaty w podatku od nieruchomości za rok 2005 - w zakresie kwoty 300 000,00 zł na poczet bieżącego zobowiązania podatkowego Spółki z tytułu podatku od nieruchomości, tj. na poczet części I raty tego podatku za styczeń 2014 r. w zakresie kwoty 300 000,00 zł. Postanowieniem z dnia 24 lutego 2014 r. Wójt dokonał zaliczenia części nadpłaty w podatku od nieruchomości za 2005 rok na poczet części I raty w podatku od nieruchomości za miesiąc styczeń 2014 r. w kwocie 300 000,00 zł.

Spółka pismem z dnia 12.02.2014 r. wystąpiła do Wójta Gminy Cyców o wydanie postanowienia stwierdzającego zaliczenie z upływem 15.02.2014 r. części nadpłaty w podatku od nieruchomości za rok 2005 - w zakresie kwoty 250 000,00 zł na poczet bieżącego zobowiązania podatkowego Spółki z tytułu podatku od nieruchomości za rok 2014 tj. na poczet części II raty tego podatku w zakresie kwoty 250 000,00 zł. Postanowieniem z dnia 25 lutego 2014 r. Wójt dokonał zaliczenia części nadpłaty z tytułu podatku od nieruchomości za rok 2005 na poczet zobowiązania podatkowego z tytułu części II raty podatku od nieruchomości za 2014 r. w kwocie 250 000,00 zł.

Pismem z dnia 17 marca 2014 r. Spółka wystąpiła do Wójta Gminy Cyców o wydanie postanowienia stwierdzającego zaliczenie w trybie art. 76a § 1 Ordynacji podatkowej z upływem 17 marca 2014 r. nadpłaty w podatku od nieruchomości za 2005 r., w zakresie kwoty 173 437,00 zł, na poczet zobowiązania podatkowego Podatnika z tytułu podatku od nieruchomości, to jest na poczet części raty tego podatku za marzec 2014 r., w zakresie kwoty 173.437,00 zł.

W dniu 15 kwietnia 2014 r., Wójt Gminy Cyców dokonał zaliczenia części nadpłaty z tytułu podatku od nieruchomości za rok 2005 w kwocie 173 437,00 zł., na poczet zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od nieruchomości za 2014 r., tj. na poczet części raty tego podatku za miesiąc marzec 2014 r.

II. Postanowieniem z dnia 15 grudnia 2014 r. znak: Fn.3123.1.9.2013 Wójt Gminy Cyców dokonał z dniem 22 grudnia 2014 r. zaliczenia z nadpłaty w podatku od nieruchomości za rok 2004 r., łącznie kwoty 984 372,00 zł na poczet zobowiązań podatkowych Spółki (zaległości wraz z odsetkami), z tytułu podatku od nieruchomości za wszystkie miesiące 2009 r.

III. Postanowieniem z dnia 15 grudnia 2014 r. znak: Fn.3113-5-09/09 Wójt Gminy Cyców dokonał zaliczenia pozostałej kwoty z nadpłaty w podatku od nieruchomości za rok 2004 r., wraz z należnym Spółce oprocentowaniem tj. łącznie kwoty 376 494,40 zł, na poczet zobowiązań Spółki z tytułu podatku od nieruchomości za rok 2014 tj. na poczet części raty tego podatku za kwiecień 2014 r., w zakresie kwoty 176 000,00 zł oraz na poczet części raty tego podatku za miesiąc lipiec 2014 r. w zakresie kwot 200 494,40 zł.

IV. Postanowieniem z dnia 15 grudnia 2014 r. znak: Fn.3123.1.7.2011 Wójt Gminy Cyców dokonał z dniem 19 grudnia 2011 roku zaliczenia nadpłaty w podatku od nieruchomości za rok 2006 r., w wysokości 1 287 927,65 zł na poczet zobowiązań Spółki z tytułu podatku od nieruchomości za rok 2010 tj. na poczet pierwszych 9 rat tego podatku w całości oraz w części w zakresie kwoty należności głównej 6 069, 65 zł oraz w zakresie odsetek za zwłokę w wysokości 1 071,00 zł - na poczet 10 – tej raty tego podatku.

V. Postanowieniem z dnia 15 grudnia 2014 r. znak: Fn.3123.1.7.2012 Wójt Gminy Cyców dokonał z dniem 14 grudnia 2012 r. zaliczenia nadpłaty w podatku od nieruchomości za rok 2007 r., w wysokości 3 626 105,00 zł na poczet zobowiązań Spółki z tytułu podatku od nieruchomości:

- za rok 2010 tj. na poczet pozostałej części 10-tej raty oraz na poczet całości raty 11-tej i 12-tej tego podatku
- za rok 2011 tj. na poczet wszystkich rat tego podatku
- za rok 2012 tj. na poczet pierwszych 3 - ch rat tego podatku w całości oraz w części w zakresie kwoty należności głównej 213 194,65 zł oraz w zakresie odsetek za zwłokę w wysokości 23 688,00 zł - na poczet 4 – tej raty tego podatku.

24. Postępowanie w sprawie zwrotu przez Wójta Gminy Ludwin nadpłaty w podatku od nieruchomości za rok 2005 w kwocie 636 657,08 zł wraz z należnym oprocentowaniem.

Postanowieniem z dnia 27.01.2012 r. (znak: Fn.3120.15.3.2012) Wójt Gminy Ludwin zawiesił postępowanie w sprawie zwrotu nadpłaty na rzecz Spółki z uwagi na konieczność uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego. Na powyższe postanowienie Spółka wniosła zażalenie do SKO w Lublinie. Postanowieniem z dnia 12.09.2012 roku (znak: SKO.41/1360/P/2012), SKO w Lublinie utrzymało w mocy postanowienie organu I instancji. Spółka na powyższe postanowienie SKO wniosła skargę do WSA w Lublinie. WSA w Lublinie wyrokiem z dnia 8 lutego 2013 r. (sygn. akt. I SA/Lu 898/12) uchylił w całości zaskarżone postanowienie SKO. W konsekwencji SKO w Lublinie ponownie rozpoznając sprawę w dniu 13.06.2013 r. wydało postanowienie (znak: SKO.41/2142/P/2013), mocą którego uchyliło w całości postanowienie Wójta Gminy Ludwin w przedmiocie zawieszenia postępowania w sprawie o zwrot nadpłaty w podatku od nieruchomości za 2005 rok i umorzyło postępowanie w sprawie.

25. Postępowanie o stwierdzenie nadpłaty w podatku od nieruchomości za 2011 r. prowadzone przez Wójta Gminy Puchaczów.

Pismem z dnia 28.02.2012 r. Spółka wystąpiła z wnioskiem o stwierdzenie nadpłaty podatku od nieruchomości za 2011 r. w kwocie 101 208,00 zł. Postępowanie aktualnie toczy się przez organem pierwszej instancji. Postanowieniem z dnia 29.09.2014 r. Wójt Gminy Puchaczów zawiadomił o przewidywanym terminie załatwienia sprawy na dzień 30.11.2014 r. Do dnia sporządzenia niniejszego wykazu Wójt Gminy Puchaczów nie wydał decyzji w przedmiotowej sprawie.

26. Postępowanie w sprawie określenia wobec Spółki wysokości należnej opłaty eksploatacyjnej za wydobywanie węgla kamiennego w II półroczu 2013 r.

W związku z niewydaniem przez Wójta Gminy Puchaczów oraz Wójta Gminy Ludwin postanowień w trybie art. 76 a § 1 Ordynacji podatkowej o zaliczeniu przysługujących Spółce nadpłat z tytułu podatku od nieruchomości odpowiednio za rok 2005 i rok 2007 na poczet zobowiązania Spółki z tytułu opłaty eksploatacyjnej za wydobywanie węgla kamiennego w II półroczu 2013 r., Minister Środowiska wszczął wobec Spółki postępowanie w sprawie określenia wobec Spółki tej opłaty. Postanowieniem z dnia 10.04.2014 r. Minister Środowiska odmówił zawieszenia przedmiotowego postępowania. Na skutek wniosku Spółki o ponowne rozpatrzenie wniosku o zawieszenie postępowania Minister Środowiska postanowieniem z dnia 13.05.2014 r. utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie. Decyzją z dnia 10.06.2014 r., doręczoną Spółce w dniu 27.06.2014 r., Minister Środowiska określił wobec Spółki wysokość należnej opłaty eksploatacyjnej za II półrocze 2013 r. na kwotę 7 631 140,00 zł, w tym w odniesieniu do gminy Puchaczów na kwotę 1 658 525,45 zł, w odniesieniu do gminy Ludwin na kwotę 1 134 837,35 zł. W dniu 11 lipca 2014 r. Spółka wystąpiła do Ministra Środowiska z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W dniu 27.08.2014 r. Spółka wystąpiła do Ministra Środowiska z wnioskiem o zawieszenie na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 Kpa postępowania prowadzonego przez Ministra z wniosku Spółki o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej w/w decyzją Ministra Środowiska z dnia 10.06.2014 r. z uwagi na wystąpienie zagadnienia wstępnego. Postanowieniem z dnia 23 września 2014 r., Minister Środowiska odmówił zawieszenia ww. postępowania. 17 października 2014 r. Spółka wystąpiła z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej ww. postanowieniem Ministra Środowiska z dnia 23 września 2014 r. Postanowieniem z dnia 4 listopada 2014 r. Minister Środowiska utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie. Decyzją z dnia 26 listopada 2014 r., doręczoną Spółce w dniu 17 grudnia 2014 r. Minister Środowiska utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję wydaną w pierwszej instancji. Zobowiązanie Spółki z tytułu opłaty eksploatacyjnej za II półrocze 2013 r. ostatecznie Wójt Gminy Puchaczów rozliczył z przysługującą Spółce nadpłatą w podatku od nieruchomości za 2004 r.

27. Postępowanie w sprawie weryfikacji zasadności przekwalifikowania przez Spółkę wypadków przy pracy ZUS O/Lublin w maju 2014 r. zawiadomił Spółkę o wszczęciu postępowania w zakresie zasadności przekwalifikowania przez Spółkę wypadków przy pracy. Decyzją nr 7/2014 z dnia 18.06.2014 r., ZUS O/Lublin ustalił, że stopa procentowa składki na ubezpieczenie wypadkowe obowiązująca Spółkę jako płatnika składek ulega podwyższeniu o 50% w roku składkowym od 1.04.2013 do 31.03.2014, tj. do wysokości 5,21% oraz od 1.04.2014 do 31.03.2015 do wysokości 4,64%. W dniu 24.07.2014 r. zostało złożone przez Spółkę odwołanie od powyższej decyzji. Aktualnie sprawa na etapie rozpoznania przez Sąd Okręgowy Sąd Ubezpieczeń Społecznych w Lublinie powyższego odwołania (sygn. akt VII U 1896/14). Na pierwszej rozprawie sądowej wyznaczonej na dzień 20.01.2015 r. sąd dopuścił wszystkieawnioskowane przez Spółkę dowody z dokumentów oraz odroczył rozprawę bez terminu. Poinformował też strony, że decyzję w kwestii dopuszczenia dowodu z opinii biegłych podejmie na posiedzeniu niejawnym.

Zwrot nadpłat za lata 2006 – 2007

1. Zwrot nadpłaty w podatku od nieruchomości za rok 2006 w kwocie 4 584 638,00 zł wraz z należnym oprocentowaniem – Gmina Puchaczów.

W dniu 8 kwietnia 2013 r. Spółka wystąpiła z wezwaniem do zwrotu nadpłaty, jednakże do chwili obecnej – pomimo ostatecznego charakteru decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie z dnia 29.01.2013 r. (znak: SKO.41/155/P/2012) uchylającej decyzję organu pierwszej instancji i umarzającej postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za 2006 rok, Wójt Gminy Puchaczów nie dokonał zwrotu nadpłaconego przez Spółkę podatku od nieruchomości za 2006 rok.

2. Zwrot nadpłaty w podatku od nieruchomości za rok 2007 w kwocie 7 428 537,00 zł wraz z należnym oprocentowaniem – Gmina Puchaczów.

W dniu 23 kwietnia 2013 r. Spółka wystąpiła z wezwaniem do zwrotu nadpłaty, jednakże do chwili obecnej – pomimo ostatecznego charakteru decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie z dnia 22.03.2013

r. (znak: SKO.41/13/P/2013) uchylającej decyzję organu pierwszej instancji i umarzającej postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za 2007 rok, Wójt Gminy Puchaczów nie dokonał zwrotu nadpłaconego przez Spółkę podatku od nieruchomości za 2007 rok.

3. Zwrot nadpłaty w podatku od nieruchomości za rok 2007 w kwocie 646 438,00 zł wraz z należnym oprocentowaniem – Gmina Ludwin

W dniu 15 maja 2013 r. Spółka wystąpiła z wezwaniem do zwrotu nadpłaty, jednakże do chwili obecnej – pomimo ostatecznego charakteru decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie z dnia 04.04.2013 r. (znak: SKO.41/55/P/2012) uchylającej decyzję organu pierwszej instancji i umarzającej postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za 2007 r., Wójt Gminy Ludwin nie dokonał zwrotu nadpłaconego przez Spółkę podatku od nieruchomości za 2007 r.

W dniu 31 stycznia 2014 r. Podatnik złożył w Urzędzie Gminy Ludwin pismo [znak: FK/669/2014] informujące o wygaśnięciu - z upływem dnia 31 stycznia 2014 r., w trybie art. 59 § 1 pkt 4 Ordynacji podatkowej w zw. art. 77 § 1 pkt 1 lit b oraz art. 73 § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej w zw. z art. 142 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r., Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U.2011.163.981), bieżącego zobowiązania Podatnika z tytułu opłaty eksploatacyjnej za drugie półrocze 2013 r. – w zakresie kwoty 646 438,00 zł, płatnej zgodnie z art. 137 ust. 2 w zw. z ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze w terminie do dnia 31 stycznia 2014 r., które to zobowiązanie z upływem dnia 31 stycznia 2014 r. stało się wymagalne, i które z upływem tego dnia stałoby się zaległością podatkową, gdyby nie wygasło na skutek zaliczenia ex lege na poczet tego zobowiązania w zakresie kwoty 646 438,00 zł, oraz o konieczności niezwłocznego wydania przez Wójta Gminy Ludwin postanowienia, stwierdzającego zaliczenie w trybie art. 76 a § 1 Ordynacji podatkowej w zw. z art. 142 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze z upływem 31 stycznia 2014 r. nadpłaty w podatku od nieruchomości za 2007 rok wraz z oprocentowaniem, na poczet bieżącego zobowiązania Podatnika z tytułu opłaty eksploatacyjnej za drugie półrocze 2013 r. w zakresie kwoty 646 438,00 zł.

W odpowiedzi na powyższe pismo, Wójt Gminy Ludwin - pomimo prawnego obowiązku, nie wydał postanowienia stwierdzającego zaliczenie w trybie art. 76 a § 1 Ordynacji podatkowej, nadpłaty z tytułu podatku od nieruchomości za rok 2007 wraz z oprocentowaniem na poczet zobowiązania Spółki, o którym mowa powyżej, lecz jedynie przesłał do Spółki pismo z dnia 10 lutego 2014 r., w którym powołując się na złożenie przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Lublinie sprzeciwu na decyzję SKO w Lublinie z dnia 4 kwietnia 2013 r., uchylającą decyzję Wójta Gminy Ludwin z dnia 29 listopada 2012 r., i umarzającą postępowanie, uznał, że nie rozpoczął biegu 30 - dniowy termin zwrotu nadpłaty liczony od dnia wydania decyzji w przedmiocie stwierdzenia nieważności decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego, a w konsekwencji wskazał, iż przedwczesne jest stwierdzenie, że nadpłacona przez Spółkę kwota z tytułu podatku od nieruchomości za 2007 uzyskała status nadpłaty.

W dniu 4 marca 2014 r. – wobec dalszej bezczynności Wójta w niniejszej sprawie, Spółka złożyła w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Lublinie ponaglenie na niezałatwienie sprawy we właściwym terminie - wynikającym z przepisu art. 139 § 2 OP, polegające na niewydaniu przez Wójta Gminy Ludwin postanowienia, stwierdzającego zaliczenie z upływem 31 stycznia 2014 r. nadpłaty w podatku od nieruchomości za 2007 rok wraz z oprocentowaniem na poczet zobowiązania Podatnika z tytułu opłaty eksploatacyjnej za drugie półrocze 2013 r. w zakresie kwoty 646 438,00 zł. Jednocześnie Spółka złożyła wniosek o niezwłoczne rozpatrzenie ww. ponaglenia. W dniu 10 kwietnia 2014 r., SKO uznało ponaglenie Spółki za nieuzasadnione.

W dniu 19 maja 2014 r., Spółka skierowała do Wójta Gminy Ludwin pismo w sprawie konieczności niezwłocznego wydania postanowienia, stwierdzającego zaliczenie w trybie art. 76 a § 1 Ordynacji podatkowej w zw. z art. 141 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze z upływem 31 stycznia 2014 r. nadpłaty w podatku od nieruchomości za 2007 rok na poczet zobowiązania Podatnika z tytułu opłaty eksploatacyjnej za drugie półrocze 2013 r. w zakresie kwoty 646 438,00 zł, z uwagi na ostateczne zakończenie wszczętego z urzędu przez SKO w Lublinie postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności ostatecznej decyzji SKO w Lublinie z dnia 4 kwietnia 2013 r., [znak: SKO.41/55/P/2013] uchylającej w całości decyzję Wójta Gminy Ludwin z dnia 29 listopada 2012 r., [znak: Fn.3120.15.2.19.12], określającą Podatnikowi wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2007 r., w kwocie 405 451,00 zł i umarzającej postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2007 r.

W odpowiedzi, Wójt Gminy Ludwin w piśmie z dnia 23 maja 2014 r., powołując się na postanowienie NSA z dnia 19.06.2013 r. w sprawie o sygn. akt II FSK 513/13 uznał, że przedwczesne jest stwierdzenie, że nadpłacona przez

Spółkę kwota z tytułu podatku od nieruchomości za 2007 uzyskiwała status nadpłaty oraz, że kwestia ta zostanie dopiero rozstrzygnięta przez NSA w składzie 7 sędziów w sprawie o sygn. akt II FSK 513/13. Spółka rozważa wniesienie skargi do WSA w Lublinie na bezczynność Wójta Gminy Ludwin w niniejszej sprawie.

Postępowania egzekucyjne

Aktualnie prowadzone są przez Spółkę postępowania egzekucyjne na łączną kwotę należności w wysokości 595.671,69 złotych.

Dodatkowe:

Potencjalne roszczenia, które mogą być skierowane przeciwko Spółce

1. Ewentualne postępowanie sądowe, które może zostać wszczęte wobec Spółki dotyczące roszczenia PMKSiUG PEMUG S.A. w Katowicach o zapłatę kwoty 620 990,10 zł stanowiącej część wynagrodzenia z tytułu wykonania robót objętych umową nr 554/IB/2010 z dnia 29.04.2010 roku. Powyższa kwota 620 990,10 zł została przez Spółkę potrącona z wzajemną wymagalną wierzytelnością Spółki wobec PMKSiUG PEMUG S.A. w Katowicach w kwocie 1 109 721,00 zł z tytułu kary umownej za opóźnienie w wykonaniu w/w umowy.

2. Ewentualne postępowanie sądowe, które może zostać wszczęte wobec Spółki dotyczące roszczenia FAMUR SA w Katowicach o zapłatę kwoty 488 730,90 zł, stanowiącej część wierzytelności nabytej przez FAMUR SA w drodze umowy przelewu od PMKSiUG PEMUG S.A. w Katowicach. Nabyta przez FAMUR SA od PMKSiUG PEMUG S.A. w Katowicach wierzytelność w kwocie 488 730,90 zł stanowiła część kwoty wierzytelności objętej fakturą VAT z dnia 22.05.2012 roku nr 13/1/FV/12/02/007, wystawioną przez PMKSiUG PEMUG SA w Katowicach z tytułu wykonania umowy nr 554/IB/2010 z dnia 29.04.2010 roku. Powyższa kwota została przez Spółkę potrącona na podstawie art. 498 § 1 Kc w zw z art. 499 Kc oraz w zw z art. 513 § 2 zd 1 Kc, z przysługującą Spółce wobec PMKSiUG PEMUG S.A. w Katowicach wymagalną wierzytelnością w kwocie 488 730,90 zł stanowiącą część kwoty kary umownej za opóźnienie w wykonaniu w/w umowy (powyższa kwota 488 730,90 zł stanowiła część kwoty kary umownej za opóźnienie w wykonaniu w/w umowy w wysokości 1 109 721,00 zł).

3. Ewentualne postępowanie sądowe, które może zostać wszczęte wobec Spółki dotyczące roszczenia Sławomira Stachyry, Stanisława Stachowicza, Janusza Chmielewskiego, Marii Kimak, Anny Kimak, Szymona Kimak, Tomasza Kimak o zapłatę na ich rzecz wynagrodzenia w kwocie 12 852 808,00 zł, wraz z odsetkami od poszczególnych kwot składających się na kwotę główną żądania za okres od dnia wymagalności poszczególnych kwot do dnia zapłaty, tytułu osiągniętych przez Spółkę korzyści ze stosowania wynalazku objętego patentem Nr 209043. Na obecnym etapie nie jest możliwe ustalenie w jakiej wysokości przedmiotowe roszczenie jest zasadne. W ocenie Spółki żądana przez współtwórców kwota jest wielokrotnie zawyżona.

4. Ewentualne postępowanie sądowe, które może zostać wszczęte przeciwko Spółce przez: PMKSiUG PEMUG S.A. w Katowicach oraz KPBP BUDUS S.A. w Katowicach w upadłości likwidacyjnej o zapłatę kwoty 3 096 000,00 zł. W dniu 30 sierpnia 2013 r. odbyło się posiedzenie Sądu Rejonowego Lublin Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, w sprawie o sygn. akt VIII GC 400/13 z wniosku PMKSiUG PEMUG S.A. w Katowicach oraz KPBP BUDUS S.A. w Katowicach w upadłości likwidacyjnej przeciwko Spółce o zawezwanie do próby ugłgodowej. Na posiedzeniu tym do zawarcia ugody pomiędzy stronami nie doszło. Wniosek ten dotyczył roszczenia Konsorcjum w/w Firm o zapłatę 3 096 000,00 zł stanowiącej część wynagrodzenia z tytułu wykonania robót objętych umową o roboty budowlane nr 89/IB/2010 z dnia 20.01.2010 roku. Powyższa kwota 3 096 000,00 zł została przez Spółkę potrącona z wzajemną wymagalną wierzytelnością Spółki wobec Konsorcjum Firm: PMKSiUG PEMUG S.A. w Katowicach oraz KPBP BUDUS S.A. w Katowicach w kwocie 3 096 000,00 zł z tytułu kary umownej za opóźnienie w wykonaniu w/w umowy.

Sprawa z powództwa byłego Prezesa Zarządu LW BOGDANKA S.A. – Mirosława Tarasa

Spółka udzieliła adwokatowi Marcinowi Radwan-Rohrenschefowi, radcy prawnemu Katarzynie Petruczenko oraz adwokatowi Bartoszowi Piechocie z kancelarii Radwan-RoHRENSCHEF sp.k. pełnomocnictwa procesowego do reprezentowania Spółki w postępowaniu o sygnaturze akt IX GC 470/12 przed Sądem Okręgowym w Lublinie oraz, wszczętego 4 października 2012 r. z powództwa Mirosława Tarasa, byłego Prezesa Zarządu Spółki (dalej „Powód”). Powód żąda w niniejszej sprawie stwierdzenia nieważności albo uchylenia uchwały nr 21/VIII/2012 Rady Nadzorczej Spółki (dalej „RN”) z dnia 27 września 2012 r., w sprawie odwołania go ze stanowiska Prezesa Zarządu. W ocenie Powoda uchwała jest nieważna z uwagi na naruszenie dobrych obyczajów przez Radę Nadzorczą, posiadającą zgodnie z Kodeksem Spółek Handlowych i statutem Spółki kompetencje do odwołania Prezesa Zarządu w każdym czasie. Ponadto Powód wskazuje na brak podstaw faktycznych do jego odwołania.

W dniu 27 grudnia 2012 r. Powód dokonał rozszerzenia powództwa o żądanie stwierdzenia nieważności albo uchylenia uchwały nr 33/VIII/2012 RN Spółki z dnia 23 listopada 2012 r. w sprawie powierzenia funkcji Prezesa Zarządu Panu Zbigniewowi Stopie.

W dniu 14 lipca 2014 r. po przeprowadzeniu postępowania Sąd Okręgowy w Lublinie wydał wyrok oddalający powództwo w sprawie.

Od powyższego wyroku w dniu 22 sierpnia 2014 r. Powód złożył apelację do sądu II instancji (Sąd Apelacyjny w Lublinie), a Pozwany w dniu 26 września 2014 złożył odpowiedź na apelację.

Sędzią referentem jest SSA Walentyna Łukomska-Drzymała.

W dniu 4.03.2015 r. Sąd Apelacyjny w Lublinie oddalił apelację pana M. Tarasa od wyroku Sądu Okręgowego. Tym samym powództwo M. Tarasa przeciwko spółce zostało prawomocnie oddalone.

Sprawa prowadzona jest o prawa niemajątkowe. Z uwagi na to nie jest możliwa w chwili obecnej ocena jej konsekwencji finansowych.

11. KONTROLE I AUDYTY ZEWNĘTRZNE PRZEPROWADZONE W SPÓŁCE

W 2014 r. w Spółce przeprowadzono następujące kontrole:

Tabela 43 Kontrole w Spółce w 2014 r.

Lp.	Czas trwania czynności kontrolnych		Nazwa organu kontrolującego	Zakres kontroli
	Data rozpoczęcia kontroli	Data zakończenia kontroli		
1.	08.01.2014	14.01.2014	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	Kontrola limitowana w zakresie budowlanym, prowadzenia w zakładzie górniczym wyrobisk eksploatacyjnych, likwidacyjnych i robót przygotowawczych w warunkach występujących zagrożeń naturalnych, zagrożeń od maszyn, urządzeń i instalacji elektrycznych, ZPMW, działalność służby BHP
2.	04.02.2014	07.02.2014	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	Kontrola limitowana w zakresie budowlanym, służby strażowej prowadzenia w zakładzie górniczym wyrobisk eksploatacyjnych, likwidacyjnych i robót przygotowawczych w warunkach występujących zagrożeń naturalnych, zagrożeń od maszyn, urządzeń i instalacji elektrycznych, ośrodek szkolenia, nadzór rynku
3.	04.03.2014	05.03.2014	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	Kontrola powtórna w zakresie kontroli realizacji robót budowlanych zadania pn. budowa budynku stacji klimatyzacyjnej w Bogdance
4.	11.03.2014	14.03.2014	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	Kontrola limitowana w zakresie zagrożenia metanowego, budowlanym, szkód górniczych, ochrony środowiska,
5.	18.03.2014	21.03.2014	Urząd Transportu Kolejowego w Lublinie	Kontrola w zakresie prawidłowości przestrzegania przepisów prawa pracy
6.	21.03.2014	21.03.2014	Państwowa Inspekcja Pracy – Okręgowy Inspektorat Pracy w Lublinie	Kontrola limitowana w zakresie szkód górniczych, ochrony zdrowia, szkoleń pracowniczych BHP, zagrożenia metanowego, zagrożeń od maszyn, urządzeń i instalacji elektrycznych

Lp.	Czas trwania czynności kontrolnych		Nazwa organu kontrolującego	Zakres kontroli
	Data rozpoczęcia kontroli	Data zakończenia kontroli		
7.	03.04.2014	09.04.2014	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	Kontrola w zakresie zagadnień górniczych, mechanicznych, elektrycznych oraz przestrzegania przepisów BHP
8.	06.04.2014	08.04.2014	Specjalistyczny Urząd Górniczy w Katowicach	Kontrola na wniosek Kierownika Ruchu Zakładu Górniczego sprawdzająca górnicze wyciągi szybowe w szybie 1.2
9.	22.04.2014	25.04.2014	Wyższy Urząd Górniczy w Katowicach	Kontrola w zakresie przeprowadzenia ewidencji zasobów, zwalczania zagrożeń wodnych, oraz przeprowadzenie przeglądu obiektów budowlanych zakładu górniczego
10.	24.04.2014	30.04.2014	Państwowa Inspekcja Sanitarna w Łęcznej	Kontrola w zakresie przestrzegania warunków higienicznych i zdrowotnych, środowiska pracy – pola Nadrybie
11.	04.05.2014	06.05.2014	Specjalistyczny Urząd Górniczy w Katowicach	Kontrola obowiązkowa obiektów budowlanych – Etap C
12.	06.05.2014	09.05.2014	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	Kontrola w zakresie zwalczania zagrożenia pyłem węglowym, zagadnienia górnicze, mechaniczne, elektryczne
13.	18.05.2014	21.05.2014	Specjalistyczny Urząd Górniczy w Katowicach	Kontrola centrali, dyspozytorni wraz systemami łączności, górnicze wyciągi szybowe
14.	20.05.2014	18.06.2014	Państwowa Inspekcja Pracy Oddział w Lublinie	Ocena przestrzegania obowiązujących przepisów bhp, w tym dotyczących ograniczania narażenia pracowników zatrudnionych w warunkach przekroczenia norm czynników szkodliwych dla zdrowia w podziemnych zakładach górniczych
15.	26.05.2014	26.05.2014	Państwowa Powiatowa Inspekcja Sanitarna w Lubartowie	Kontrola w zakresie sprawdzenia stanu sanitarno-higienicznego Ośrodka i wodociągu w Starym Tartaku
16.	27.05.2014	29.05.2014	Wyższy Urząd Górniczy w Katowicach	Eksploatacja układów transportowych w wyrobiskach poziomych i pochyłych o nachyleniu do 45°
17.	03.06.2014	06.06.2014	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	Kontrola w zakresie szkoleń pracowniczych, szkody górnicze, Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla, zagadnienia górnicze, mechaniczne, elektryczne
18.	23.06.2014	25.06.2014	Wyższy Urząd Górniczy w Katowicach	Kontrola w zakresie przeglądu stanu zagrożeń zawałowych, opadu skał i prowadzonej profilaktyki z nimi związanymi
19.	01.07.2014	04.07.2014	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	Działalność służb bhp, w tym analiza podejmowanych działań przez służbę bhp kopalni w celu ograniczenia ilości wypadków,

Lp.	Czas trwania czynności kontrolnych		Nazwa organu kontrolującego	Zakres kontroli
	Data rozpoczęcia kontroli	Data zakończenia kontroli		
				analiza wypadkowości w I półroczu 2014r. i w latach ubiegłych pracowników własnych i firm obcych. Kontrola dokumentu bezpieczeństwa, kart oceny ryzyka zawodowego oraz stosowanych rozwiązań zmniejszających ryzyko dla miejsc i stanowisk pracy pracowników Działu BHP
20.	13.07.2014	16.07.2014	Specjalistyczny Urząd Górniczy w Katowicach	Kontrola centrali i dyspozytorni, sieci telefonicznej, górniczych wyciągów szybowych, szyby, szybiki wraz z wyposażeniem
21.	16.07.2014	16.07.2014	Specjalistyczny Urząd Górniczy w Katowicach	Kontrola na wniosek Kierownika Ruchu Zakładu Górniczego wyciągu szybowego w szybie 1.2
22.	17.07.2014	24.07.2014	Państwowy Powiatowy Inspektorat Sanitarny w Łęcznej	Kontrola w zakresie przestrzegania warunków pracy
23.	23.07.2014	25.07.2014	Wyższy Urząd Górniczy w Katowicach	Dokument Bezpieczeństwa, ocena i dokumentowanie ryzyka zawodowego dla miejsc i stanowisk pracy. Warunki pracy na wybranych stanowiskach pracy, szkolenie osób wykonujących czynności w ruchu zakładu górniczego
24.	03.08.2014	06.08.2014	Specjalistyczny Urząd Górniczy w Katowicach	Kontrola stacji wentylatorów głównych
25.	05.08.2014	08.08.2014	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	Kontrola dot. zagrożeń górniczych, elektrycznych, mechanicznych oraz zagrożeń wodnych
26.	02.09.2014	05.09.2014	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	Kontrola w zakresie zagrożeń radiacyjnych, pyły szkodliwe, zagadnienia górnicze, elektryczne i mechaniczne
27.	07.09.2014	09.09.2014	Specjalistyczny Urząd Górniczy w Katowicach	Kontrola obowiązkowa obiektów stacji GSTR 110kV
28.	10.09.2014	12.09.2014	Urząd Transportu Kolejowego – Oddział Terenowy w Lublinie	Okresowa kontrola przewoźnika kolejowego w zakresie przestrzegania warunków określonych w licencji na wykonywanie przewozów kolejowych
29.	16.09.2014	19.09.2014	Wyższy Urząd Górniczy w Katowicach	Obsługa miernicza zakładu górniczego, oddziaływanie eksploatacji na powierzchnię, w granicach terenu górniczego, zagadnienia ochrony środowiska w ruchu zakładu górniczego
30.	21.09.2014	23.09.2014	Specjalistyczny Urząd Górniczy w Katowicach	Kontrola górniczych wyciągów szybowych, kontrola obiektów budowlanych zakładu górniczego

Lp.	Czas trwania czynności kontrolnych		Nazwa organu kontrolującego	Zakres kontroli
	Data rozpoczęcia kontroli	Data zakończenia kontroli		
31.	07.10.2014	10.10.2014	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	Kontrola w zakresie działalności służb BHP, zagadnienia górnicze, maszynowe, elektryczne, budowlane, miernicze
32.	20.10.2014	20.10.2014	Urząd Marszałkowski w Lublinie	Kontrola realizacji obowiązków zawartych w pozwoleniu wodno prawnym na odprowadzanie wód i obiektu unieszkodliwiania odpadów
33.	29.10.2014	29.10.2014	Lubelski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Lublinie	Kontrola obejmowała przestrzeganie przepisów i decyzji administracyjnych w zakresie ochrony środowiska
34.	02.11.2014	04.11.2014	Specjalistyczny Urząd Górniczy w Katowicach	Kontrola obejmuje szyby i szybiki wraz z wyposażeniem, obiekty budowlane zakładu górniczego
35.	17.11.2014	17.11.2014	Wyższy Urząd Górniczy w Katowicach	Kontrola obejmuje naprawy i remonty górniczych wyciągów szybowych
36.	18.11.2014	21.11.2014	Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie	Kontrola w zakresie zagrożenia pożarowego, górniczym, elektrycznym, maszynowym i budowlanym
37.	26.11.2014	08.12.2014	Państwowa Inspekcja Pracy w Lublinie	Kontrola w zakresie czasu pracy w podwyższonej temperaturze, badanie wypadkowości
38.	26.11.2014	10.12.2014	Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łęcznej	Kontrola warunków pracy w Dziale Transportu Kolejowego
39.	08.12.2014	10.12.2014	Wyższy Urząd Górniczy w Katowicach	Kontrola doraźna obejmująca swym zakresem bezpieczeństwa i higieny pracy, prowadzenia ruchu i specjalistycznego zabezpieczenia przeciwpożarowego w podziemnych zakładach górniczych
40.	14.12.2014	16.12.2014	Specjalistyczny Urząd Górniczy w Katowicach	Kontrola obejmuje obiekty budowlane, centrale, dyspozytornie wraz z systemem łączności, bezpieczeństwa i alarmowania, kontrola odbiorcza w budynkach stacji GSTR po zakończeniu robót budowlanych

12. INNE ZDARZENIA ISTOTNIE WPLYWAJĄCE NA DZIAŁALNOŚĆ LW BOGDANKA S.A.

12.1 Działania marketingowe realizowane przez Spółkę w 2014 r.

W spółce LW BOGDANKA prowadzone są następujące rodzaje działań promocyjnych:

1. Sponsoring reklamowy, sportowy – traktowany, jako wszystkie działania realizowane przez kluby sportowe lub organizatorów wydarzeń sportowych, związane ze świadczeniem reklamy sportowej w zamian za sponsorowanie finansowe klubów sportowych lub organizatorów wydarzeń sportowych w różnych dyscyplinach istotnych z punktu widzenia realizowanej strategii i zasięgu oddziaływania promocyjnego a także budowania wizerunku organizacji odpowiedzialnej społecznie (CSR).
2. Sponsoring reklamowy, pozostały – traktowany, jako wszystkie działania związane ze świadczeniem reklamy przez podmioty sponsorowane w zamian za sponsorowanie istotnych wydarzeń społecznych, kulturalnych, naukowo technicznych i innych mających znaczenie dla wizerunku społecznego marki. Ten rodzaj promocji szczególnie dotyczy dziedzin CSR.
3. Promocja - Mix promocyjny dla marki korporacyjnej Bogdanka – traktowany, jako skorelowane działania public relations, społecznej odpowiedzialności biznesu, publicity z medialną kampanią wizerunkową oraz produktową. Typologicznie związany z bezpośrednią produkcją, kreacją, emisją reklamy publicznej na nośnikach reklamy oraz z wszystkimi innymi działaniami marketingowymi związanymi z klasycznym pojęciem promocji [promocja sprzedaży]. Zadania realizowane bezpośrednio przez komórkę marketingu, public relations i CSR jak i przez agencje reklamowe w przypadku oficjalnych kampanii medialnych.

Uzasadnienie podjętych działań marketingowych:

1) Sponsoring reklamowy, sportowy i pozostały

a) Osiągnięcie celów marketingowych, tj.:

- Kontynuacja budowy wizerunku firmy, jako lidera w branży wydobywczej na rynku krajowym i europejskim. Wzrost wartości marki Spółki poprzez realizację katalogu świadczeń reklamowych przez podmioty sponsorowane. Uzyskanie wysokiego przekazu medialnego o ekwiwalencie reklamowym przewyższającym zaangażowane środki w sponsoring;
- Manifestacja sukcesu przedsiębiorstwa, potwierdzenie wiarygodności w oczach obecnych i przyszłych kontrahentów oraz inwestorów;
- Uzyskanie wpływu dynamizmu i nowoczesnego wizerunku sportu na wizerunek Spółki. Uzyskanie niskiego kosztu dotarcia do grup docelowych poprzez masowość sponsorowanych dyscyplin sportowych;
- Promocja wizerunku spółki i jej akcjonariuszy poprzez sponsoring. Promocja produktów Spółki w ramach strumienia przekazu do grupy docelowej, na który ma oddziaływać sponsoring;
- Dynamizowanie wizerunku Spółki na rynku kapitałowym. Kreowanie wizerunku firmy na arenie ogólnokrajowej oraz międzynarodowej w kontekście własnych planów ekspansji i rozwoju, a w konsekwencji wzrost wartości spółki na rynku kapitałowym;
- Kształtowanie odpowiednich dla Spółki stosunków publicznych w kraju i regionie. Wzmocnienie w świadomości społecznej i opiniotwórczej znaczenia Spółki dla regionu Lubelszczyzny i kraju;

b) Osiągnięcie celów społecznych, tj.:

- Minimalizowanie wysokiego ryzyka konfliktów w Spółce na linii pracodawca-związek zawodowy, utrzymanie spokoju społecznego w Spółce. Łagodzenie ewentualnych napięć społecznych i budowania atmosfery przychylności wokół projektów Spółki;
- Utrzymanie dobrych relacji z pracownikami przekładającymi się na utrzymanie wysokiej efektywności świadczonej przez nich pracy;

- Spełnienie oczekiwań lokalnej społeczności w regionie, który jest jednym z uboższych w kraju;
- Zaangażowanie lokalnej młodzieży w przedsięwzięcia sportowe i społeczne mające wymiar wychowawczy, odpowiednio kształtujący osobowości możliwych przyszłych pracowników Spółki – szczególnie w ramach Akademii Sportu Górnik Łęczna;
- Aktywizowanie społeczności regionu lubelskiego w przedsięwzięcia sportowe, społeczne i kulturalne, które bez wsparcia Spółki nie miałyby racji bytu;
- Budowa wizerunku firmy odpowiedzialnej społecznie dbającej o pracowników i ich rodziny;

Wspólnym mianownikiem ww. zakresów, szczególnie w zakresie kształtowania wizerunku marki korporacyjnej, jest obowiązująca strategia CSR.

Działania promocyjne dla marki korporacyjnej Bogdanka miały w znaczącej części charakter wizerunkowy – te działania realizowane były przede wszystkim na terenie Lubelszczyzny, a także podczas ogólnokrajowych imprez branży górniczej i energetycznej. W obu przypadkach reklama Spółki miała na celu kształtowanie pozytywnego wizerunku firmy, jako dużego, innowacyjnego i ekspansywnego przedsiębiorstwa (budowanie wymiaru marki – sukcesu), a także solidnego pracodawcy, który osiągając sukcesy jest jednocześnie wrażliwy na problemy ludzi, regionu i środowiska, w którym funkcjonuje [budowanie wymiaru społecznego marki]. Podstawowe działania PR przeprowadzone w roku 2014 dotyczyły głównie prasowego rynku medialnego. PR miał na celu wypracowanie odpowiednich korzystnych dla Spółki postaw wśród kręgów decyzyjnych i opiniotwórczych w związku z obecnością Spółki na GPW w Warszawie oraz budowę pozytywnego wizerunku wśród obecnych i przyszłych akcjonariuszy. Udziały reklamowe w imprezach kulturalno-naukowych miały znaczący wpływ w kreowaniu pozytywnego wizerunku marki w świadomości społecznej, a także wśród kręgów naukowych, decyzyjnych i opiniotwórczych oraz podkreślały szczególnie fakt znaczenia Spółki LW BOGDANKA dla Regionu Lubelszczyzny, jako jednego z nielicznych, dużych i ekspansywnych przedsiębiorstw na tym terenie.

Działania promocyjne polegały głównie na ekspozycji logotypów marek należących do LW BOGDANKA S.A. podczas wydarzeń istotnych dla regionu i dla marki korporacyjnej z punktu widzenia reklamowego oraz grup docelowych. Podczas wydarzeń lub imprez kulturalnych, oświatowych lub innych upowszechniano aktywnie informację o ofercie handlowej Spółki.

Wspomniane już świadczenia reklamowe miały znaczący wpływ na promocję marki Bogdanka. Relacje radiowe i telewizyjne z rozgrywek i ze sponsorowanych wydarzeń społecznych lub sportowych, artykuły i zdjęcia w prasie drużyn sponsorowanych informowały o zaangażowaniu Spółki w promocję sportu i aktywnego trybu życia. Wszystkie te działania miały na celu promocję wizerunku firmy - sukcesu na arenie krajowej oraz międzynarodowej, pozyskiwanie przychylności kręgów publicznych mających wpływ na funkcjonowanie przedsiębiorstwa.

Istotną częścią działalności promocyjnej w 2014 r. stanowiły wydatki o charakterze marketingu wewnętrznego, ukierunkowane na zwiększenie poziomu utożsamiania się pracowników Spółki z marką korporacyjną i budowanie w nich potrzeby bycia ambasadorem marki pracodawcy.

Reasumując, działania sponsorujące funkcjonowanie Górnika Łęczna S.A. (wraz z Akademią Sportu Górnika Łęczna), który w 2014 r. awansował do piłkarskiej Ekstraklasy, a także zakup reklamy w mediach ogólnopolskich, promowały markę Bogdanka na terenie całego kraju. Reklama podczas różnego rodzaju konferencji, zjazdów, spotkań branżowych budowała pozytywny wizerunek marek LW BOGDANKA S.A. wśród kręgu decyzyjnego, naukowców, przedsiębiorców z terenu Lubelszczyzny i całego kraju. Doskonałym sposobem w budowie pozytywnego wizerunku Spółki wśród klientów indywidualnych była promocja marki podczas wydarzeń i imprez kulturalno – społecznych.

Realizacja budżetów promocyjnych

Budżety reklamowe, zarówno marki korporacyjnej Bogdanka jak i marki towarzyszącej EkoKLINKIER zostały zrealizowane odpowiednio w 60,08% i 12,33% planu. Budżet reklamowego sponsoringu sportowego zrealizowany został w 100% planu, zaś budżet sponsoringu pozostałego w 39,97%. Na niski poziom realizacji budżetu promocyjnego marki towarzyszącej EkoKLINKIER w 2014 r. miała wpływ decyzja związana z ograniczeniem produkcji i wyprzedażą dotychczasowego asortymentu.

Tabela 44 Wykonanie budżetu reklamy w 2014 r. [tys. zł]

Lp.	Pozycja budżetu reklamy	Wykonanie w 2014 r. netto
1	Promocja marki korporacyjnej Bogdanka	901
2	Promocja marki towarzyszącej EkoLINKIER	90
3	Sponsoring reklamowy, sportowy, w tym: - współpraca sponsorska z Górnik Łęczna S.A.	6 200 6 200
4	Sponsoring reklamowy, pozostały	240
RAZEM		7 431

12.2 Darowizny

LW BOGDANKA jest cenionym w regionie pracodawcą. Kapitałem Spółki są ludzie, którzy identyfikują się z firmą i jej misją. Załoga Spółki wraz z rodzinami to łącznie ponad 12.000 osób bezpośrednio i pośrednio związanych i zależnych ekonomicznie od kopalni.

Spółka w swojej działalności, poza wypracowaniem korzystnych wyników ekonomicznych, musi być również zainteresowana tworzeniem wartości, które integrują wspólnoty społeczne. Przejawem takiej działalności jest między innymi wspieranie lokalnych inicjatyw społecznych, których celem jest rozwój sfery kulturalnej, naukowej, oświatowej, zdrowotnej, budowy infrastruktury gminnej oraz zabezpieczenie innych potrzeb lokalnej społeczności. Spółka jest także sponsorem działalności sportowej oraz kulturalnej. Filozofia ta przynosi Spółce korzyści, sprzyja kreowaniu pozytywnego wizerunku firmy dbającej o pozagospodarcze sfery działalności, a przede wszystkim pobudza lokalną inicjatywę.

W roku 2014 Zarząd Spółki LW BOGDANKA przekazał na darowizny zarówno środki pieniężne jak i rzeczowe na łączną kwotę 716.066,75 zł.

Zarząd przekazał środki na następujące cele w 2014 r. [tys. zł]:

- ochrony i promocji zdrowia - 435 tys. zł
- kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i tradycji - 79 tys. zł
- upowszechniania kultury fizycznej i sportu - 33 tys. zł
- porządku i bezpieczeństwa publicznego - 89 tys. zł
- nauki, edukacji, oświaty i wychowania - 80 tys. zł

Zgodnie z § 32 ust. 2 pkt. 3 Statutu Spółki, zgody Rady Nadzorczej wymaga zawieranie umów, których zamiarem jest darowizna, których wartość w złotych przekracza równowartość kwoty 10 tys. euro.

W 2014 r. zostały zawarte dwie umowy darowizny wymagające zgody Rady Nadzorczej Spółki.

Wszystkie obdarowane podmioty zobowiązane są zapisami umowy do pisemnej informacji o przyjęciu darowizny, a następnie do przedstawienia sprawozdania z wykorzystania przedmiotu darowizny na cel określony w umowie. Sprawozdania takie Obdarowani nadsyłają w formie oświadczeń, opisów, kserokopii faktur i innych dokumentów świadczących o prawidłowym zrealizowaniu postanowień umowy darowizny.

12.3 Strategia CSR na lata 2014 – 2017

Od 2012 r. Spółka posiada Strategię Społecznej Odpowiedzialności Biznesu (CSR). W drugiej połowie 2013 r. rewizji poddana została obowiązująca wówczas Strategia CSR, przyjęta na okres 2012-2015. Przegląd Strategii CSR miał na celu nie tylko standardową ocenę stopnia realizacji założonych celów, ale przede wszystkim ocenę aktualności i adekwatności tychże celów w kontekście wyzwań stojących przed przedsiębiorstwem zdefiniowanych w przyjętej w 2013 r. Strategii 2x2 (2013-2020). Strategia rozwoju wyraźnie wskazuje na trwały i zrównoważony wzrost w celu utrzymania przewagi konkurencyjnej oraz optymalne wykorzystanie wewnętrznych potencjałów rozwojowych. Zakłada pozostanie liderem efektywności w górnictwie oraz utrzymanie pozycji lidera innowacyjnych rozwiązań technicznych (Inteligentna Kopalnia). Ambicją zarządzających jest podwojenie zdolności produkcyjnych oraz równoczesne podwojenie zasobów i osiągnięcie żywotności kopalni do ok. 2050 r. Planowane działania są współzależne z pracami w obszarze społecznej odpowiedzialności. Efektywność, to również efektywne zarządzanie bezpieczeństwem i higieną pracy. To większa efektywność środowiskowa. Przedłużenie życia kopalni,

to również troska o bycie dobrym obywatelem lokalnej społeczności. Strategia Społecznej Odpowiedzialności to nierozdzielny element strategii rozwoju biznesu, a nie dokument opisujący działania od niego oderwane. Stąd, ze względu na przyjęcie nowej strategii rozwoju, konieczność rewizji strategii społecznej odpowiedzialności.

W efekcie trwającego kilka miesięcy procesu przyjęto nową Strategię CSR, która wyznacza cele i kierunki działań już tym razem na lata 2014-2017. Wskazane w niej priorytety społecznej odpowiedzialności nie tylko dokładniej, w ocenie zarządzających, odzwierciedlają kluczowe obszary oddziaływania społecznego i środowiskowego, ale też są bardziej niż dotychczas czytelne i zrozumiałe dla otoczenia. Łatwa percepcja czyni strategię wiarygodną w komunikacji wewnętrznej i zewnętrznej. Co ważne, nowe podejście do sposobu zdefiniowania celów, pozwala te cele łatwiej zmierzyć i ocenić stopień ich realizacji.

Zaktualizowane podejście do zarządzania społeczną odpowiedzialnością, można zdefiniować najkrócej: „Bezpieczeństwo pracowników, ochrona lokalnej społeczności i środowiska przyrodniczego. Zrównoważony, przewidywalny rozwój i wzrost wartości spółki”. Sama strategia opiera się na kontynuacji czterech priorytetów, dla których zdefiniowano główne mierniki i mierzalne cele. Każdemu z celów przypisano również podstawowe kierunki działań, dla których również zdefiniowano mierzalne cele. W skrócie priorytety nowoprzyjętej Strategii CSR na lata 2014-2017 wyglądają następująco:

1. Cel 1: Dążenie do wzrostu poziomu bezpieczeństwa zatrudnionych

- 1.1. Eliminacja wypadków śmiertelnych
- 1.2. Obniżenie wskaźnika częstości wypadków
- 1.3. Obniżenie wypadków wśród pracowników podwykonawców
- 1.4. Eliminacja liczby chorób zawodowych
- 1.5. Eliminacja przypadków niezgodności z obowiązującymi procedurami BHP

2. Cel 2: Zagwarantowanie bezpieczeństwa lokalnego otoczenia przyrodniczego

- 2.1. Ochrona lokalnej bioróżnorodności i rekultywacja obszarów, które uległy przekształceniu
- 2.2. Wzrost efektywności środowiskowej i efektywności operacyjnej wydobywania

3. Cel 3: Zapewnienie bezpieczeństwa i wspieranie rozwoju lokalnej społeczności

- 3.1. Przeciwdziałanie skutkom następstw społecznych szkód górniczych
- 3.2. Działania na rzecz społeczności lokalnej
- 3.3. Wspieranie edukacji i rozwoju w branży górniczej

4. Cel 4: Transparentne i odpowiedzialne praktyki zarządcze

- 4.1. Rozszerzenie odpowiedzialności na łańcuch dostaw
- 4.2. Włączenie etyki zarządzania w kulturę organizacyjną Spółki
- 4.3. Prewencja zagrożeń korupcją i łapownictwem
- 4.4. Tworzenie kultury otwartości i dialogu w miejscu pracy
- 4.5. Wysokiej jakości zarządzanie relacjami z otoczeniem i społeczną odpowiedzialnością biznesu

W roku 2014 (czerwiec), Spółka opublikowała też swój pierwszy Raport Odpowiedzialnego Biznesu – raport otwarcia za lata 2012 – 2013. Raport jest pierwszym raportem społecznym opublikowanym przez Spółkę, który został opracowany w oparciu o wytyczne Global Reporting Initiative (GRI). Zgodnie z rekomendacjami GRI dla organizacji rozpoczynających raportowanie, został on opracowany w oparciu o GRI G4 („in accordance”) w opcji podstawowej („core”). W raporcie uwzględniono również wskaźniki specyficzne dla branży wydobywczej, opisane w stosownym suplemencie sektorowym do wytycznych GRI. Warto zaznaczyć, że Spółka, mając świadomość istotności kwestii niefinansowych, od lat informowała publicznie o oddziaływaniu prowadzonej działalności na otoczenie społeczne i przyrodnicze w swoich raportach rocznych oraz sprawozdaniach zarządu z działalności. Niemniej, nie było to raportowanie w oparciu o Wytyczne GRI.

Wspomniany Raport CSR został wyróżniony pod koniec 2014 r. dwiema nagrodami: przez FOB, PwC i SGS za najlepszy debiut wśród raportów oraz przez Ministerstwo Gospodarki za prezentację sposobu rozumienia idei CSR w poszczególnych działaniach w sektorze górniczym, klarowne przedstawienie swojej roli w łańcuchu dostaw oraz wartościowe opisy zarządzania innowacyjnością i aspektami środowiskowymi.

Dzięki swoim działaniom w sferze zrównoważonego rozwoju i umiejętnemu łączeniu zagadnień CSR z funkcjami promującymi markę, Spółka powróciła także do grona organizacji notowanych w Respect Index na GWP w 2015 r.

Wszystkie swoje działania z zakresu społecznej odpowiedzialności biznesu, spółka realizowała w 2014 r. z budżetu promocji marki korporacyjnej Bogdanka.

13. INFORMACJE O AUDYTORZE BADAJĄCYM SPRAWOZDANIE

W dniu 27.06.2012 r. Rada Nadzorcza podjęła uchwałę w sprawie wyboru Deloitte Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. (dawniej: Deloitte Audyt Sp. z o.o.) z siedzibą w Warszawie, al. Jana Pawła II 19, jako podmiotu uprawnionego do:

- dokonania przeglądu sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych Grupy Kapitałowej Spółki za I półrocza 2012, 2013 i 2014 r.,
- przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Spółki i skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Spółki za lata 2012, 2013 i 2014.

Umowa została podpisana 17 lipca 2012 r..

Deloitte Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. (dawniej: Deloitte Audyt Sp. z o.o.) jest wpisana od 7 lutego 1995 r. na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych, prowadzoną przez Krajową Izbę Biegłych Rewidentów, pod numerem ewidencyjnym 73.

Rada Nadzorcza Spółki dokonała wyboru biegłego rewidenta zgodnie z § 32 ust. 1 pkt. 4 Statutu Spółki. Wybór nastąpił zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami zawodowymi.

Deloitte Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. (dawniej: Deloitte Audyt Sp. z o.o.) wraz z Deloitte Advisory Sp. z o.o., Deloitte Doradztwo Podatkowe Sp. z o.o., Deloitte Business Consulting S.A., Deloitte Polska Sp. z o.o., Deloitte PP Sp. z o.o., Deloitte Strategy and Research Sp. z o.o., Deloitte Services Sp. z o.o. oraz Deloitte Legal, Pasternak, Korba i Wspólnicy Kancelaria Prawnicza Sp. k. wspólnie określane - Deloitte PL - są jednostkami stowarzyszonymi Deloitte Central Europe Holdings Limited.

Tabela 45 Wynagrodzenie podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań [tys. zł]

Deloitte PL	2014 r.	2013 r.
- badanie rocznego sprawozdania finansowego	60 ^{*(1)}	60 ^{*(1)}
- inne usługi poświadczające, w tym przegląd sprawozdania finansowego	40*	40*
- usługi doradztwa podatkowego	-	1,4**
- pozostałe usługi	44,7*	32* 5***
Razem	144,7	138,4

* Deloitte Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. (dawniej: Deloitte Audyt Sp. z o.o.)

** Deloitte Doradztwo Podatkowe Sp. z o.o.

*** Deloitte Advisory Sp. z o.o.

⁽¹⁾ z czego 40 tys. zł płacone po przekazaniu Spółce ostatecznych wersji Opinii i Raportu z badania jednostkowego sprawozdania finansowego oraz Opinii i Raportu z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego

14. OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ŁADU KORPORACYJNEGO

14.1 Zbiór zasad ładu korporacyjnego, któremu podlega LW BOGDANKA S.A.

W 2014 r. LW BOGDANKA S.A. stosowała się do zbioru zasad „Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na Giełdzie Papierów Wartościowych” (dalej „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW”, „DPSN”), obowiązującego na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie. Zasady ładu korporacyjnego w postaci „Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW” stanowiły załącznik do uchwały nr 12/1170/2007 Rady Giełdy z dnia 4 lipca 2007 r. Ponadto Rada Nadzorcza Giełdy Papierów Wartościowych podjęła w dniu 19 maja 2010 r. uchwałę nr 17/1249/2010 w sprawie uchwalenia zmian „Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW”. Zmiany te weszły w życie z dniem 1 lipca 2010 r. Obecnie Spółka stosuje zasady ładu korporacyjnego oparte na zbiorze „Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW” uchwalonego uchwałą Rady Giełdy nr 19/1307/2012 z dnia 21 listopada 2012 r., obowiązującego od 01.01.2013 r. „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW” dostępne są na stronie

internetowej poświęconej zagadnieniom ładu korporacyjnego na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie - www.corp-gov.gpw.pl.

W związku z wejściem w życie z dniem 1 stycznia 2013 r. zmian w zakresie DPSN, wprowadzonych uchwałą nr 19/1307/2012 Rady Giełdy z dnia 21 listopada 2012 r., Spółka poinformowała o odstąpieniu od zasady zawartej w części IV pkt 10 DPSN, dotyczącej zapewnienia akcjonariuszom możliwości udziału w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, polegającego na transmisji obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym, oraz dwustronnej komunikacji w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad walnego zgromadzenia przebywając w miejscu innym niż miejsce obrad.

Spółka poinformowała o tym fakcie Raportem Corporate Governance 1/2013 z dnia 29 maja 2013 r.

14.2 Opis głównych cech stosowanych w LW BOGDANKA S.A. systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych

LW BOGDANKA sporządza jednostkowe i skonsolidowane sprawozdania finansowe w oparciu o powszechnie obowiązujące przepisy prawa oraz regulacje wewnętrzne.

W ramach systemu kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w procesie sporządzania sprawozdań finansowych w Spółce funkcjonuje szereg procedur wewnętrznych, których celem jest zapewnienie skutecznej i efektywnej kontroli oraz identyfikacji i eliminowania potencjalnych ryzyk. Przyjęte rozwiązania opierają się na regulaminie organizacyjnym Spółki, instrukcji obiegu dokumentów, polityce rachunkowości, oraz zakresach obowiązków i uprawnień pracowników służb finansowo-księgowych.

Jednocześnie, utrzymany jest w pełnym zakresie obowiązek samokontroli pracowników i kontroli funkcjonalnej sprawowanej przez wszystkie szczeble kierownicze - w ramach obowiązków koordynacyjno - nadzorczych.

W LW BOGDANKA S.A. wdrożono mechanizmy kontroli mające na celu realizację następujących celów kontrolnych:

- Uprawnienia i obowiązki – podział zadań pomiędzy pracowników umożliwia wczesne wykrycie błędów lub nadużyć,
- Wiarygodność i kompletność – wszystkie operacje i transakcje są od początku do końca poprawnie przeprowadzone oraz zarejestrowane,
- Terminowość – operacje są wykonane i zarejestrowane w rejestrach lub aplikacjach informatycznych we właściwym terminie, wskazanym w przepisach,
- Wartościowanie i przypisanie – aktywa i pasywa są wycenione prawidłowo, a zyski i koszty wykazane we właściwej wysokości,
- Prezentacja i ujęcie – aktywa, pasywa, zyski i koszty oraz transakcje są poprawnie sklasyfikowane, opisane i ujęte we właściwych dokumentach,
- Monitorowanie i sprawozdawczość – raporty zawierające informacje i dane dotyczące realizowanych czynności są terminowo przekazywane Zarządowi Spółki,
- Poufność – informacje i dane są dostępne wyłącznie osobom, które są ich odbiorcami z racji pełnionych funkcji i obowiązków,
- Dostępność – systemy i aplikacje informatyczne są dostępne w czasie wymaganym dla przeprowadzenia i rejestracji operacji i transakcji,
- Zgodność z prawem – proces i obsługujące go systemy spełniają wymagania wynikające z przepisów prawa, norm i standardów.

Rzetelność sprawozdania finansowego zapewniają dane wynikające z ksiąg rachunkowych, które zawierają zapisy wprowadzone na podstawie właściwej dokumentacji źródłowej.

Kompletność sprawozdawczości obejmuje wszystkie dotyczące Spółki wzory sprawozdawcze. Sposób prezentacji danych ma zapewnić zrozumiałość sprawozdania (przejrzystość i jasność informacji), przydatność informacji zawartych w sprawozdaniu oraz porównywalność prezentowanych danych.

Do prowadzenia ksiąg rachunkowych w Lubelskim Węgłu BOGDANKA S.A. służy system informatyczny FINANSE, będący częścią Zintegrowanego Systemu Zarządzania INTEGRA. Stosowane systemy posiadają zabezpieczenia hasłowe przed dostępem osób nieuprawnionych oraz funkcyjne ograniczenia dostępu do systemów. Dokumenty źródłowe będące podstawą zapisów w księgach rachunkowych podlegają kontroli, w ramach tzw. kontroli funkcjonalnej realizowanej przez komórki merytorycznie odpowiedzialne za realizowane transakcje. Przed wprowadzeniem dokumentu do ewidencji pracownicy służb księgowych i finansowych dokonują kontroli ostatecznej. Nadzór nad procesem przygotowania sprawozdania finansowego Spółki sprawuje Z-ca Prezesa

Zarządu ds. Ekonomiczno - Finansowych, któremu podlegają służby finansowo-księgowe realizujące zadania w zakresie weryfikacji i ewidencjonowania zdarzeń gospodarczych w księgach rachunkowych Spółki oraz generowania danych niezbędnych do sporządzania sprawozdań finansowych. Dodatkowo, na jakość sprawozdania finansowego wpływają doświadczeni i wykwalifikowani pracownicy służb finansowo-księgowych, nad którymi kontrolę funkcjonalną sprawują kierownicy poszczególnych komórek organizacyjnych.

Spółka LW BOGDANKA oraz jej spółka zależna "Łęczyńska Energetyka" prowadzą księgi rachunkowe i sporządza sprawozdania finansowe zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości (MSR), Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej (MSSF) oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej. Pozostałe jednostki zależne, sporządzając informacje finansowe na potrzeby konsolidacji, stosują te same zasady rachunkowości co Spółka LW Bogdanka. Spółka na bieżąco śledzi zmiany wymagane przez przepisy i regulacje zewnętrzne odnoszące się do wymogów sprawozdawczości.

Organem sprawującym nadzór nad procesem raportowania finansowego w Lubelskim Węgłu BOGDANKA S.A. oraz współpracującym z niezależnym audytorem jest Komitet Audytu powołany w ramach kompetencji Rady Nadzorczej Spółki. Ponadto, na mocy art. 4a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, do obowiązków Rady Nadzorczej należy zapewnienie, aby sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z działalności Spółki spełniały wymagania określone prawem.

Istotnym elementem jest również funkcjonowanie w ramach struktury organizacyjnej Działu Audytu i Kontroli Wewnętrznej, który działa w oparciu o „Regulamin Audytu i Kontroli Wewnętrznej”. System kontroli wewnętrznej w Lubelskim Węgłu BOGDANKA S.A. oparty jest o zasady niezależności i obejmuje wszystkie procesy Spółki, w tym obszary mające bezpośrednio lub pośrednio wpływ na prawidłowość sprawozdań finansowych.

W celu potwierdzenia zgodności danych zawartych w sprawozdaniu finansowym ze stanem faktycznym i zapisami w księgach rachunkowych prowadzonych przez Spółkę, sprawozdanie poddawane jest badaniu przez niezależnego rewidenta, który wydaje opinie w tym przedmiocie. Wyboru biegłego rewidenta dokonuje Rada Nadzorcza Spółki spośród renomowanych firm audytorskich w oparciu o rekomendacje Komitetu Audytu, który m.in. dba o zapewnienie bezstronności i niezależności przy realizacji powierzonych rewidentowi zadań.

Przyjęte zasady postępowania dotyczące sporządzania sprawozdania finansowego mają zapewnić zgodność z wymogami prawa i stanem faktycznym oraz odpowiednio wczesne identyfikowanie i eliminowanie potencjalnych ryzyk, aby nie wpływały one na rzetelność i prawidłowość prezentowanych danych finansowych.

14.3 Akcjonariusze posiadający bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji LW BOGDANKA S.A.

Tabela 46 Struktura akcjonariatu LW BOGDANKA S.A. według stanu na dzień przekazania poprzedniego raportu okresowego, tj. 6 listopada 2014 r. oraz 12 marca 2015 r.

Akcjonariusz	6 listopada 2014		12 marca 2015	
	Liczba akcji/ Liczba głosów na WZ	Udział w kapitale zakładowym (%)	Liczba akcji/ Liczba głosów na WZ	Udział w kapitale zakładowym (%)
Aviva Otwarty Fundusz Emerytalny Aviva BZ WBK*	5 060 091	14,88	4 379 207	12,87
Otwarty Fundusz Emerytalny PZU „Złota Jesień” **	3 320 377	9,76	3 320 377	9,76
ING Otwarty Fundusz Emerytalny ***	3 275 953	9,63	3 275 953	9,63
Pozostali	22 357 169	65,73	23 038 053	67,74
Razem	34 013 590	100,00	34 013 590	100,00

* zgodnie z zawiadomieniem otrzymanym w dniu 23 grudnia 2014 r., opisanym w Raporcie bieżącym nr 22/2014.

** zgodnie z zawiadomieniem otrzymanym w dniu 18 marca 2010 r., opisanym w Raporcie bieżącym nr 10/2010.

*** zgodnie z zawiadomieniem otrzymanym w dniu 11 sierpnia 2010 r., opisanym w Raporcie bieżącym nr 35/2010.

14.4 Wskazanie posiadaczy wszelkich papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne

LW BOGDANKA S.A. nie wyemitowała papierów wartościowych dających akcjonariuszom specjalne uprawnienia kontrolne.

14.5 Wskazanie wszelkich ograniczeń odnośnie wykonywania prawa głosu

Statut LW BOGDANKA S.A. nie przewiduje ograniczeń odnośnie prawa wykonywania głosu na Walnym Zgromadzeniu Spółki.

14.6 Wskazanie wszelkich ograniczeń dotyczących przenoszenia prawa własności papierów wartościowych Spółki

Statut LW BOGDANKA S.A. nie przewiduje ograniczeń dotyczących przenoszenia prawa własności papierów wartościowych Spółki.

14.7 Opis zasad zmiany statutu lub umowy Spółki

Zmiany w Statucie LW BOGDANKA S.A. wymagają uchwały Walnego Zgromadzenia oraz wpisu do rejestru przedsiębiorców, zgodnie ze statutem Spółki oraz przepisami kodeksu spółek handlowych.

W przypadku zamiaru dokonania w Statucie zmian o znacznym zakresie, Zarząd przygotowuje projekt nowego tekstu jednolitego Statutu wraz z wyliczeniem postanowień Statutu, które mają zostać zmienione lub wprowadzone, i dołącza ten projekt do ogłoszenia o zwołaniu Walnego Zgromadzenia, którego przedmiotem ma być dokonanie zmian Statutu.

Po dokonaniu przez Walne Zgromadzenie zmian Statutu, Zarząd przygotowuje projekt jednolitego tekstu zmienionego Statutu i przedstawia go do zatwierdzenia Radzie Nadzorczej.

Ponadto w przypadku zmiany Statutu zastosowanie mają przepisy Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. (Dz.U.09.33.259 z późn. zm.) w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim, nakładający obowiązek publicznego przekazania w formie raportu bieżącego informacji o zamierzonej lub dokonanej zmianie statutu.

14.8 Organy Spółki

14.8.1 Zarząd

Powołanie członków Zarządu

Zasady dotyczące powoływania i odwoływania Prezesa Zarządu i Zastępców Prezesa Zarządu Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. reguluje Statut Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A.

Zgodnie ze Statutem Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. Zarząd składa się z 3 do 7 członków, w tym Prezesa Zarządu i Zastępców Prezesa Zarządu. Członków Zarządu powołuje się na okres wspólnej kadencji, która trwa trzy lata.

Mandaty członków Zarządu wygasają najpóźniej z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie z działalności oraz sprawozdanie finansowe Spółki za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członka Zarządu.

Odwołanie Członków Zarządu

Zgodnie z obowiązującym Statutem Spółki, każdy z członków Zarządu może być odwołany lub zawieszony w czynnościach przez Radę Nadzorczą.

Zarząd VIII kadencji

W skład Zarządu VIII kadencji powołanej przez Radę Nadzorczą wchodzi:

1. Zbigniew Stopa - Prezes Zarządu
2. Yves, Marie, Gerard, Roger - Z-ca Prezesa Zarządu ds. Ekonomiczno-Finansowych
de Bazelaire de Boucheporn

3. Waldemar Bernaciak - Z-ca Prezesa ds. Handlu i Logistyki
4. Krzysztof Szlaga - Członek Zarządu ds. Zakupów i Inwestycji, od 27.03.2014r. – Uchwałą Rady Nadzorczej – Z-ca Prezesa Zarządu

Zbigniew STOPA – Prezes Zarządu

Zbigniew Stopa jest absolwentem Wydziału Górniczego Akademii Górniczo – Hutniczej w Krakowie, gdzie w 1984 r. uzyskał dyplom magistra inżyniera ze specjalnością Technika eksploatacji złóż. W 1997 r. ukończył podyplomowe studia w Głównym Instytucie Górnictwa w Katowicach w zakresie Zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy. Uczestniczył w wielu szkoleniach i kursach specjalistycznych (podstawy ekonomiki, zarządzanie zasobami ludzkimi, finanse dla menadżerów) oraz ukończył kurs dla kandydatów na członków rad nadzorczych JSSP.

Cała kariera zawodowa Pana Zbigniewa Stopy jest związana z Lubelskim Węglem BOGDANKA S.A. oraz jej poprzednikami. W latach 1984 – 1985 odbył staż pod ziemią, w latach 1985 – 1987 pracował na stanowisku nadgórnika pod ziemią. W lutym 1987 r. objął stanowisko Szttygara zmianowego pod ziemią, a pod koniec tego samego roku Szttygara oddziałowego pod ziemią. W latach 1991 – 2006 pełnił funkcję Nadszttygara górniczego pod ziemią. Od maja do grudnia 2006 r. pełnił funkcję Kierownika Działu Robót Górniczych pola Nadrybie. W dniu 15 grudnia 2006 r. został powołany na stanowisko Zastępcy Prezesa Zarządu – Dyrektora ds. Produkcji. W dniu 27 września 2012 r. Rada Nadzorcza powierzyła Panu Zbigniewowi Stopie funkcje pełniącego obowiązki Prezesa Zarządu a od 23.11.2012 r. Pan Zbigniew Stopa pełni funkcję Prezesa Zarządu Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A.

Pan Zbigniew Stopa posiada kwalifikacje zatwierdzone przez Urząd Górniczy: Kierownik działu górniczego (1997 r.), Osoba wyższego dozoru ruchu (1991 r.) oraz w 2007 r. został powołany przez Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego do Komisji Bezpieczeństwa Pracy w Górnictwie przy Wyższym Urzędzie Górniczym w Katowicach.

Roger DE BAZELAIRE - Zastępca Prezesa Zarządu ds. Ekonomiczno-Finansowych

Pan Roger de Bazelaire posiada ponad 15-letnie doświadczenie w zakresie inwestycji i finansów operacyjnych dla spółek działających na terenie Europy Środkowej i Wschodniej. Roger de Bazelaire mieszka w Polsce od 1995 r. Pracował dla Dresdner Kleinwort Capital, jako Dyrektor ds. Inwestycji, gdzie był odpowiedzialny za restrukturyzację i rozwój portfela firm przemysłowych (1995-2002). Następnie dołączył do zespołu Telekomunikacji Polskiej S.A., największego polskiego operatora telefonicznego notowanego na warszawskiej Giełdzie Papierów Wartościowych, w charakterze Dyrektora Finansowego i członka Zarządu (2002-2005). W latach 2009-2011, był Dyrektorem Finansowym i członkiem Zarządu Canal + Cyfrowy – wiodącej platformy płatnej telewizji w Polsce. Roger de Bazelaire nabywał także doświadczenia na stanowisku Dyrektora Finansowego w Rosji (telefonii), Rumunii i Bułgarii (handel detaliczny). Na początku kariery, pracował sześć lat w dziale księgowości i finansów przy projektach infrastrukturalnych w Ameryce Łacińskiej dla francuskiej grupy budowlanej Spie-Batignolles.

Pan Roger de Bazelaire jest obywatelem Francji i urodził się w 1955 r. Ukończył studia na HEC Paris w zakresie biznesu i finansów (Master Grande Ecole - 1978 r.) oraz na Université de Paris–Sorbonne (studia licencjackie z filozofii – 1979 r.). Poza rodzimym językiem francuskim, Roger de Bazelaire płynnie posługuje się również angielskim, hiszpańskim i polskim.

Pan Roger de Bazelaire od dnia 4 marca 2013 r. pełni funkcję Z-cy Prezesa Zarządu ds. Ekonomiczno-Finansowych.

Waldemar BERNACIAK - Zastępca Prezesa Zarządu ds. Handlu i Logistyki

Waldemar Bernaciak jest absolwentem Wydziału Górniczego Akademii Górniczo - Hutniczej w Krakowie, gdzie w 1979 r. uzyskał tytuł magistra inżyniera górnika w zakresie: górnictwo i geologia, specjalność: Projektowanie i budowa zakładów górniczych. W 1999 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie zarządzania i logistyki zakończone otrzymaniem dyplomu University of Illinois at Urbana – Champaign. W 2001 r. ukończył Szkołę Controllingu w Katowicach. Uczestniczył ponadto w wielu szkoleniach specjalistycznych (m.in. z zakresu planowania górniczego i kierowania produkcją w kopalni węgla kamiennego na Politechnice Śląskiej, logistyki, gospodarki materiałowej w przedsiębiorstwie oraz optymalizacji zapasów). Ukończył także kurs dla kandydatów na członków rad nadzorczych spółek Skarbu Państwa.

Od początku swojej kariery jest związany z branżą górniczą. W latach 1979 – 1997 zatrudniony był w Kombinacie Budownictwa Górniczego „WSCHÓD” i jego następcach prawnych, gdzie pełnił funkcję od stażysty poprzez nadgórnika, sztygara zmianowego, sztygara oddziałowego, starszego specjalistę ds. górniczych i inżynierijno – budowlanych, do nadsztygara górniczego (zastępcy Kierownika robót górniczych). Od 1997 r., przez 10 lat pełnił funkcję Kierownika Działu Gospodarki Materiałami i Maszynami w Lubelskim Węgłu Bogdanka S.A., a w okresie luty – sierpień 2007 r. Kierownika Działu Logistyki. W sierpniu 2007 r. został powołany na stanowisko Zastępcy Prezesa Zarządu – Dyrektora ds. Rozbudowy Kopalni, Handlu i Logistyki. Następnie pełnił przez kilka miesięcy funkcję p.o. Prezesa Zarządu – dyrektora Naczelnego. W dniu 16 lutego 2008 r. powrócił na stanowisko Zastępcy Prezesa Zarządu – Dyrektora ds. Rozbudowy Kopalni, Handlu i Logistyki. W październiku 2008 r. został powołany na stanowisko Zastępcy Prezesa Zarządu ds. Handlu i Logistyki i tę funkcję pełni do dzisiaj.

Pan Waldemar Bernaciak posiada zatwierdzenia Okręgowego Urzędu Górniczego w Lublinie: Osoba dozoru niższego górniczego, osoba dozoru średniego górniczego, osoba dozoru wyższego górniczego, osoba kierownictwa – kierownik robót górniczych.

Krzysztof SZLAGA – Zastępca Prezesa Zarządu ds. Zakupów i Inwestycji

Pan Krzysztof Szlaga ma 38 lat. W 2001 r. uzyskał tytuł magistra ekonomii na Akademii Ekonomicznej w Krakowie, na Wydziale Finansów i Bankowości. W 2001 r. uzyskał również tytuł Diplom-Betriebswirt nadany przez University of Applied Sciences w Kiel (Niemcy), na Wydziale Ekonomii.

Od 2001 r. Pan Krzysztof Szlaga pracował w KPMG Deutsche Treuhand-Gesellschaft, jako Audit Senior w Dziale Assurance Commercial Clients. W 2004 r. przeszedł do Ernst & Young Audit Spółka z o.o., jako Audit Senior w Dziale Assurance and Business Services. W latach 2005 – 2008 pracował, jako Project Manager w Dziale Restrukturyzacji/Restrukturyzacji/Doskonałości Operacyjnej i Corporate Finance w Roland Berger Strategy Consultants Spółka z o.o. W latach 2008 – 2010 pełnił funkcję Członka Zarządu, Dyrektora ds. Zarządzania Łańcuchem Dostaw w CTL Logistics S.A. W latach 2010 -2012 pełnił on funkcję Dyrektora ds. Zarządzania Łańcuchem Dostaw w spółce Ruch S.A.

Pan Krzysztof Szlaga włada biegle językiem niemieckim i angielskim.

Pan Krzysztof Szlaga od dnia 11 marca 2013 r. pełni funkcję Członka Zarządu s. Zakupów i Inwestycji.

Od 27 marca 2014 r. pełni funkcję Zastępcy Prezesa Zarządu ds. Zakupów i Inwestycji LW BOGDANKA S.A.

Opis działania i uprawnienia

Zgodnie ze Statutem Spółki, Zarząd LW BOGDANKA S.A. prowadzi sprawy Spółki, zarządza jej majątkiem oraz reprezentuje Spółkę na zewnątrz wobec osób trzecich oraz we wszystkich sprawach sądowych i pozasądowych.

Tryb działania Zarządu określa szczegółowo regulamin uchwalony przez Zarząd i zatwierdzony przez Radę Nadzorczą. W trakcie wykonywania swoich obowiązków członkowie Zarządu są zobowiązani działać zgodnie z postanowieniami Statutu Spółki oraz zasadami DPSN, do stosowania których Spółka się zobowiązała.

Do kompetencji Zarządu należą wszelkie sprawy związane z prowadzeniem spraw Spółki, niezastrzeżone przepisami prawa lub postanowieniami Statutu Spółki dla Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej.

Poszczególni członkowie Zarządu zarządzają powierzonymi im obszarami działalności Spółki, a pracami Zarządu kieruje Prezes Zarządu.

Uchwały Zarządu wymagają wszystkie sprawy przekraczające zakres zwykłych czynności Spółki.

Uchwały Zarządu, z zastrzeżeniem uprawnień innych organów Spółki, wymagają, w szczególności:

1. Uchwalanie regulaminu Zarządu,
2. Uchwalanie regulaminu organizacyjnego Spółki,
3. Tworzenie i likwidacja oddziałów,
4. Powołanie prokurenta,
5. Zaciąganie kredytów i pożyczek,
6. Uchwalanie rocznych planów rzeczowo-finansowych (techniczno-ekonomicznych) oraz strategicznych planów wieloletnich,

7. Zaciąganie zobowiązań warunkowych, w tym udzielanie przez Spółkę gwarancji, poręczeń oraz wystawianie weksli,
8. Nabywanie aktywów trwałych o wartości przekraczającej równowartość kwoty 100.000,00 zł (słownie: sto tysięcy złotych),
9. Zbywanie aktywów trwałych o wartości przekraczającej równowartość kwoty 50.000,00 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych),
10. Sprawy, o których rozpatrzenie Zarząd zwraca się do Rady Nadzorczej i do Walnego Zgromadzenia.

Uprawnienie Zarządu do podjęcia decyzji ws. emisji lub wykupu akcji jest ograniczone – zgodnie ze Statutem LW BOGDANKA S.A. podwyższenie kapitału zakładowego w drodze emisji nowych akcji (imiennych lub na okaziciela), a także przymusowy wykup akcji stosownie do postanowień art. 418 Kodeksu spółek handlowych, wymagają uchwały Walnego Zgromadzenia.

Zarząd LW BOGDANKA S.A. dba o przejrzystość i efektywność systemu zarządzania Spółką oraz prowadzenie jej spraw zgodnie z przepisami prawa i dobra praktyką.

Zarząd przekazuje Radzie Nadzorczej regularne i wyczerpujące informacje o wszystkich istotnych sprawach dotyczących działalności Spółki oraz o ryzyku związanym z prowadzoną przez Spółkę działalnością i sposobach zarządzania tym ryzykiem.

Do składania oświadczeń woli w imieniu Spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków Zarządu albo jednego członka Zarządu łącznie z prokurentem.

Powołanie prokurenta wymaga jednomyślnej uchwały wszystkich członków Zarządu. Odwołać prokurę może każdy członek Zarządu

Zadania i obowiązki członków Zarządu w 2014 r.

Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym Spółki:

Prezes Zarządu (D):

1. Sprawuje ogólne kierownictwo i koordynację prac Spółki oraz nadzór nad jednostkami organizacyjnymi powiązanymi kapitałowo ze Spółką poprzez wyznaczonych do Rad Nadzorczych przedstawicieli.
2. Reprezentuje Spółkę na zewnątrz.
3. Przewodniczy Zarządowi Spółki i kieruje jego pracami oraz nadzoruje wykonanie uchwał Zarządu.
4. Bezpośrednio nadzoruje wykonanie zadań przez podległe mu komórki organizacyjne obejmujące swoim zakresem działania:
 - a) organizację przedsiębiorstwa,
 - b) obsługę organów Spółki,
 - c) prywatyzację, restrukturyzację Spółki,
 - d) nadzór właścicielski i inwestycje kapitałowe,
 - e) wewnętrzne przekształcenia strukturalne i własnościowe,
 - f) przekazywanie informacji i raportów inwestorom, akcjonariuszom i instytucjom giełdowym,
 - g) realizację strategii LW BOGDANKA S.A. i długoletnich planów Spółki oraz wdrażanie zarządzania strategicznego i zarządzania projektami w Spółce,
 - h) zarządzanie projektami,
 - i) współpracę z mediami i politykę informacyjną,
 - j) archiwum zakładowe i kancelarię ogólną,
 - k) kontrolę wewnętrzną w Spółce,
 - l) sprawy obronne,

- m) politykę kadrową, sprawy pracownicze i socjalne,
 - n) sprawy bezpieczeństwa, higieny pracy i szkolenia,
 - o) zamierzenia przyszłościowe związane z rozwojem i modernizacją produkcji w Spółce,
 - p) ochronę danych osobowych oraz informacji niejawnych,
 - q) kontrolę sprzedaży węgla handlowego i kontrolę jakości urobku węglowego oraz kontrolę pracy zakładu przeróbki węgla,
 - r) wykonywanie analiz chemiczno-fizycznych i badań środowiska pracy oraz opróbowanie jakości miału węglowego zgromadzonego w magazynie,
 - s) zarządzanie ryzykami w Spółce,
 - t) etykę,
 - u) kontrolę jakości wyrobów ceramiki budowlanej.
5. Pośrednio nadzoruje wykonanie zadań przez komórki organizacyjne obejmujące swoim zakresem działania:
- a) wydobywanie i produkcję węgla handlowego,
 - b) utrzymanie i rozwój zdolności produkcyjnych.
 - c) ochronę środowiska, zagospodarowanie kamienia i szkody górnicze,
 - d) planowanie gospodarki złożem,
 - e) prowadzenie dokumentacji mierniczo-geologicznej i produkcyjnej,
 - f) postęp techniczno-ekonomiczny,
 - g) organizację i planowanie produkcji oraz rozwoju Kopalni,
 - h) badania i wdrożenia.

Ponadto do kompetencji Prezesa Zarządu należą wszelkie sprawy nałożone na niego przez Regulamin Zarządu oraz uchwały Zarządu Spółki.

Prezes Zarządu prowadzi powierzone mu sprawy zgodnie z przepisami prawa, postanowieniami Statutu Spółki, Regulaminem Organizacyjnym Spółki, uchwałami Zarządu, ze starannością sumiennego kupca.

Zastępca Prezesa Zarządu ds. Ekonomiczno – Finansowych (DE)

Zastępca Prezesa Zarządu ds. Ekonomiczno-Finansowych odpowiada za działalność Spółki w szczególności w zakresie:

1. Zarządzania finansami Spółki.
2. Polityki płac i ubezpieczeń.
3. Analiz ekonomiczno – finansowych.
4. Sprawozdawczości i statystyki.
5. Budżetowania i controllingu.
6. Nadzoru nad zarządzaniem wartością Spółki.
7. Nadzoru nad obsługą finansowo – księgową.
8. Nadzoru nad księgowością i rozrachunkami z kontrahentami.
9. Efektywności ekonomicznej przedsięwzięć inwestycyjnych.
10. Opracowania zasad gospodarowania krótkoterminowymi papierami wartościowymi.
11. Informatyzacji Spółki.
12. Inwentaryzacji.

Zastępca Prezesa Zarządu ds. Handlu i Logistyki (DH)

Zastępca Prezesa Zarządu ds. Handlu i Logistyki organizuje i nadzoruje działalność Spółki w szczególności w zakresie:

1. Sprzedaży i ekspedycji hurtowej węgla.
2. Sprzedaży ceramiki budowlanej.
3. Prowadzenia gospodarki magazynowej węgla.
4. Analiz rynkowych.
5. Transportu kolejowego.

Zastępca Prezesa Zarządu ds. Zakupów i Inwestycji (DI)

Zastępca Prezesa Zarządu ds. Zakupów i Inwestycji organizuje i nadzoruje działalność Spółki w szczególności w zakresie:

1. Działalności inwestycyjnej, planowania nakładów inwestycyjnych, zakupu maszyn i remontów oraz utrzymania budynków i budowli.
2. Kosztorysowania i wyceny usług i zakupów.
3. Organizacji i realizacji przetargów oraz zawierania umów i ich rozliczania pod względem formalno - prawnym.
4. Utylizacji odpadów i recyklingu.
5. Prowadzenie materiałowej gospodarki magazynowej i Logistyki na powierzchni.

Informacja o odbytych posiedzeniach Zarządu i podjętych uchwałach

W roku sprawozdawczym 2014 odbyło się 98 protokołowanych posiedzeń Zarządu VIII kadencji, na których podjęto łącznie 1394 uchwał.

Decyzje podejmowane przez Zarząd w formie uchwał wynikały ze stosowanych przepisów Kodeksu spółek handlowych, Statutu Spółki, Regulaminu Rady Nadzorczej, Regulaminu Zarządu, zasad określonych w uchwałach Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy, konieczności podjęcia decyzji przekraczających zakres zwykłych czynności Spółki oraz na wniosek poszczególnych członków Zarządu.

Informacja o ustanowionych i odwołanych prokurach

W 2014 r. jedyną zmianą w składzie prokurentów Spółki było udzielenie przez Zarząd Spółki w dniu 10.01.2014 r. prokury dla Pani Urszuli Piątek.

14.8.2 Rada Nadzorcza

Powołanie i odwołanie członków Rady Nadzorczej

Zasady dotyczące powoływania i odwoływania członków Rady Nadzorczej Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. reguluje Statut Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A.

Zgodnie ze Statutem LW BOGDANKA S.A. Rada Nadzorcza składa się z członków w liczbie od 5 (pięciu) do 9 (dziewięciu). Członków Rady Nadzorczej powołuje i odwołuje Walne Zgromadzenie na okres wspólnej kadencji, która trwa trzy lata. Członek Rady Nadzorczej może być odwołany przez Walne Zgromadzenie w każdym czasie.

Członek Rady Nadzorczej składa pisemną rezygnację z pełnionej funkcji na ręce członka Zarządu lub prokurenta. Członek Zarządu lub prokurent, który otrzymał taką rezygnację, obowiązany jest o tym fakcie niezwłocznie zawiadomić pozostałych członków Zarządu oraz Radę Nadzorczą.

Mandaty członków Rady Nadzorczej wygasają najpóźniej z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie z działalności oraz sprawozdanie finansowe Spółki za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej.

Skład osobowy

Rada Nadzorcza LW BOGDANKA S.A. powoływana jest na okres trzyletniej wspólnej kadencji. Członków Rady Nadzorczej Spółki powołuje i odwołuje Walne Zgromadzenie.

W 2014 r. - działała Rada Nadzorcza VIII kadencji powołana przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie w dniu 27.04.2012 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie w dniu 22.11.2013 r. w skład Rady Nadzorczej VIII kadencji powołało Pana Michała Stopyrę. Skład Rady Nadzorczej LW BOGDANKA S.A. na dzień 31 grudnia 2014 r. oraz na dzień przekazania Sprawozdania przedstawiał się następująco.

- | | |
|----------------------|--|
| 1. Witold Daniłowicz | - Przewodniczący Rady Nadzorczej, |
| 2. Stefan Kawalec | - Z – ca Przewodniczącego Rady Nadzorczej, |
| 3. Raimondo Eggink | - Sekretarz Rady Nadzorczej |
| 4. Robert Bednarski | - Członek Rady Nadzorczej, |
| 5. Dariusz Formela | - Członek Rady Nadzorczej, |
| 6. Eryk Karski | - Członek Rady Nadzorczej, |
| 7. Tomasz Mosiek | - Członek Rady Nadzorczej, |
| 8. Michał Stopyra | - Członek Rady Nadzorczej |

Opis działania

Rada Nadzorcza sprawuje stały nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności. Rada podejmuje uchwały w sprawach przewidzianych w kodeksie spółek handlowych oraz Statucie Spółki.

1. Do kompetencji Rady Nadzorczej należy:

- 1) ocena sprawozdania Zarządu z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy w zakresie ich zgodności z księgami, dokumentami, jak i ze stanem faktycznym oraz ocena skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej, o ile jest ono sporządzane,
- 2) ocena wniosków Zarządu co do podziału zysku lub pokrycia straty,
- 3) składanie Walnemu Zgromadzeniu corocznego pisemnego sprawozdania z wyników czynności, o których mowa w pkt 1 i 2,
- 4) wybór biegłego rewidenta do przeprowadzenia badania rocznego sprawozdania finansowego oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej Spółki,
- 5) określanie zakresu i terminów przedkładania przez Zarząd rocznych planów rzeczowo-finansowych (techniczno-ekonomicznych) oraz strategicznych planów wieloletnich,
- 6) zatwierdzanie strategicznych planów wieloletnich Spółki oraz ich zmian,
- 7) zatwierdzanie rocznych planów rzeczowo - finansowych Spółki oraz ich zmian,
- 8) uchwalanie regulaminu szczegółowo określającego tryb działania Rady Nadzorczej,
- 9) przyjmowanie dla wewnętrznych celów Spółki jednolitego tekstu Statutu Spółki, przygotowanego przez Zarząd Spółki,
- 10) zatwierdzanie regulaminu Zarządu Spółki,
- 11) zatwierdzanie Regulaminu Audytu i Kontroli Wewnętrznej oraz jego zmian.

2. Do kompetencji Rady Nadzorczej należy udzielanie Zarządowi zgody na:

- 1) nabycie i zbycie nieruchomości lub prawa użytkowania wieczystego albo udziałów w nieruchomości o wartości przekraczającej równowartość 250.000 euro w złotych,
- 2) nabycie, zbycie lub wytworzenie środków trwałych, środków trwałych w budowie lub wartości niematerialnych i prawnych, które nie zostało przewidziane w rocznym planie rzeczowo-finansowym zatwierdzonym przez Radę Nadzorczą zgodnie z postanowieniami Statutu, jeżeli wartość pojedynczej lub większej liczby powiązanych transakcji przekracza równowartość 5.000.000 euro w złotych,

- 3) ustanowienie zabezpieczenia z tytułu jakiegokolwiek zobowiązania Spółki lub osoby trzeciej, jeżeli wartość pojedynczej lub większej liczby powiązanych transakcji przekracza równowartość 1.000.000 euro w złotych,
- 4) zawarcie umowy lub dokonanie przez Spółkę jakiejkolwiek innej czynności prawnej, innej niż wskazane w ustępach 2) lub 3), która nie została opisana w rocznym planie rzeczowo-finansowym zatwierdzonym przez Radę Nadzorczą zgodnie z postanowieniami Statutu, gdzie łączna wartość świadczeń lub należności Spółki (w odniesieniu do jednej lub większej liczby powiązanych czynności prawnych i niezależnie od okresu, jakiego dotyczą) przekracza równowartość 10.000.000 euro w złotych, z wyłączeniem umów zawieranych w ramach podstawowej działalności Spółki,
- 5) zawarcie przez Spółkę umowy o wartości przekraczającej równowartość w złotych kwoty 10.000 euro, której zamiarem jest darowizna lub zwolnienie z długu oraz innej umowy niezwiązanej z przedmiotem działalności gospodarczej Spółki określonym w Statucie,
- 6) zawarcie przez Spółkę lub podmiot od niej zależny istotnej umowy z podmiotem powiązanym ze Spółką, członkiem Rady Nadzorczej albo członkiem Zarządu, oraz z podmiotami z nimi powiązanymi. Obowiązek wyrażenia zgody nie dotyczy transakcji typowych, zawieranych na warunkach rynkowych w ramach prowadzonej działalności operacyjnej przez Spółkę z podmiotem zależnym, w którym Spółka posiada większościowy udział kapitałowy,
- 7) zawarcie przez Spółkę umowy kredytu, pożyczki, poręczenia lub innej podobnej umowy z członkiem Zarządu, prokurentem, likwidatorem albo na rzecz którejkolwiek z tych osób,
- 8) zaciągnięcie zobowiązania z tytułu pożyczki, kredytu, papieru wartościowego lub podobnego, które nie zostało przewidziane w rocznym planie rzeczowo-finansowym zatwierdzonym przez Radę Nadzorczą zgodnie z postanowieniami Statutu, którego wartość (z wyłączeniem oprocentowania środków przyjętych pod tytułem zwrotnym) przewyższa równowartość 25.000.000 euro w złotych, z wyłączeniem emisji papierów wartościowych, o których mowa w § 52 ust. 3 pkt. 5, (Statutu Spółki),
- 9) udzielenie przez Spółkę pożyczki, poręczenia, wystawienie weksla lub udzielenie innego zadłużenia,
- 10) udzielanie zgody na tworzenie oddziałów Spółki za granicą,
- 11) wyrażenie zgody na wypłatę akcjonariuszom zaliczki na poczet przewidywanej dywidendy na koniec roku obrotowego.

3. Ponadto do kompetencji Rady Nadzorczej należy w szczególności:

- 1) powoływanie i odwoływanie członków Zarządu,
- 2) ustalanie wysokości wynagrodzenia dla członków Zarządu,
- 3) zawieszanie w czynnościach członków Zarządu, z ważnych powodów,
- 4) delegowanie członków Rady Nadzorczej, na okres nie dłuższy niż trzy miesiące, do czasowego wykonywania czynności członków Zarządu, którzy zostali odwołani, złożyli rezygnację albo z innych przyczyn nie mogą sprawować swoich czynności,
- 5) reprezentowanie Spółki w umowach i sporach pomiędzy Spółką a członkami Zarządu Spółki,
- 6) udzielanie zgody członkom Zarządu na zajmowanie stanowisk w organach innych podmiotów,
- 7) wyrażanie zgody na zwolnienie ze stanowiska osoby kierującej w Spółce komórką organizacyjną odpowiedzialną za audyt lub kontrolę wewnętrzną.

Zasady działania Rady Nadzorczej, w tym zasady zwoływania posiedzeń Rady, określa szczegółowo Regulamin Rady Nadzorczej, uchwalany przez Radę Nadzorczą.

W swojej działalności Rada kieruje się także zasadami Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.

Rada może powoływać spośród jej członków komitetu stałe lub doraźne. Stałym komitetem Rady jest Komitet Audytu, Komitet ds. nominacji i wynagrodzeń oraz Komitet ds. Strategii.

Komitet Audytu

Komitet Audytu, jako kolegialny organ doradczy i opiniotwórczy wspomagał w 2014 r. działania Rady Nadzorczej.

Zgodnie z Regulaminem Rady Nadzorczej w skład Komitetu Audytu wchodzi co najmniej trzech członków, z których co najmniej jeden spełnia warunki niezależności w rozumieniu Ustawy o Biegłych Rewidentach. Zadaniem Komitetu Audytu jest doradztwo na rzecz Rady w kwestiach właściwego wdrażania zasad sprawozdawczości budżetowej i finansowej oraz kontroli wewnętrznej Spółki oraz jej grupy kapitałowej, a także współpraca z biegłymi rewidentami badającymi sprawozdania finansowe Spółki. W szczególności do zadań Komitetu Audytu należy:

- monitorowanie procesu sprawozdawczości finansowej oraz wykonywania czynności rewizji finansowej,
- monitorowanie skuteczności systemów kontroli wewnętrznej, audytu wewnętrznego oraz zarządzania ryzykiem,
- współpraca z biegłym rewidentem badającym sprawozdania finansowe Spółki, a także monitorowanie niezależności biegłego rewidenta oraz podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych, oraz przedstawianie Radzie rekomendacji, co do wyboru biegłego rewidenta,
- omawianie z biegłymi rewidentami Spółki, przed rozpoczęciem każdego badania rocznego sprawozdania finansowego, charakteru i zakresu badania, oraz
- przedstawianie Radzie informacji z prac Komitetu Audytu, wraz z ewentualnymi wnioskami, co do konieczności podjęcia określonych działań.

W 2014 r. działał **Komitet Audytu** w następującym składzie:

1. Eryk Karski – przewodniczący,
2. Robert Bednarski,
3. Raimondo Eggink,
4. Tomasz Mosiek.

Komitet ds. nominacji i wynagrodzeń

W 2014 r. działał Komitet ds. nominacji i wynagrodzeń w następującym składzie:

1. Dariusz Formela – przewodniczący,
2. Stefan Kawalec,
3. Tomasz Mosiek.

Komitet ds. nominacji i wynagrodzeń przygotował projekty umów o zakazie konkurencji z członkami Zarządu, oceniał również realizację wykonania celów ilościowych i jakościowych MBO poszczególnych członków Zarządu.

Komitet ds. Strategii

W dniu 3 marca 2014 powołany został komitet ds. Strategii w następującym składzie:

1. Stefan Kawalec – przewodniczący,
2. Raimondo Eggink,
3. Michał Stopyra.

14.8.3 Walne Zgromadzenie

Sposób działania walnego zgromadzenia i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania, w szczególności zasady wynikające z regulaminu walnego zgromadzenia

Walne Zgromadzenie LW BOGDANKA S.A. obraduje, jako Zwyczajne lub Nadzwyczajne, w oparciu o przepisy Kodeksu Spółek Handlowych, Statutu Spółki oraz Regulaminu Walnego Zgromadzenia LW BOGDANKA S.A.

Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd, z zastrzeżeniem przepisów k.s.h. oraz postanowień §44 Statutu Spółki.

Walne Zgromadzenie jest zwoływane przez ogłoszenie na stronie internetowej Spółki oraz w sposób określony dla przekazywania informacji bieżących przez spółki publiczne, z zastrzeżeniem, że takie ogłoszenie powinno być dokonane co najmniej na dwadzieścia sześć dni przed terminem Walnego Zgromadzenia.

Walne Zgromadzenie może podejmować uchwały jedynie w sprawach objętych porządkiem obrad, z zastrzeżeniem art. 404 Kodeksu spółek handlowych. Akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego są uprawnieni do żądania umieszczenia określonej sprawy w porządku obrad Walnego Zgromadzenia. Akcjonariusze uprawnieni do żądania umieszczenia określonej sprawy w porządku obrad Walnego Zgromadzenia, w celu wykonania tego uprawnienia powinni zgłosić wniosek do Zarządu Spółki na piśmie lub w formie elektronicznej, wraz z uzasadnieniem oraz projektem uchwały dotyczącej proponowanego punktu porządku obrad, nie później niż na dwadzieścia jeden dni przed wyznaczonym terminem Walnego Zgromadzenia.

Zarząd ogłasza wprowadzone na żądania akcjonariuszy zmiany w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia niezwłocznie, nie później jednak niż na osiemnaście dni przed wyznaczonym terminem Walnego Zgromadzenia. Ogłoszenie następuje w sposób właściwy dla zwołania Walnego Zgromadzenia.

W Walnym Zgromadzeniu mają prawo uczestniczyć z prawem głosu tylko osoby będące akcjonariuszami Spółki na szesnaście dni przed datą Walnego Zgromadzenia (dzień rejestracji uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu).

Uprawnieni z akcji imiennych i świadectw tymczasowych oraz zastawnicy i użytkownicy, którym przysługuje prawo głosu, mają prawo uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu, jeżeli są wpisani do księgi akcyjnej w dniu rejestracji uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu. W WZ mają ponadto prawo uczestniczyć członkowie Zarządu oraz Rady Nadzorczej Spółki, a w Walnym Zgromadzeniu, którego przedmiotem obrad mają być sprawy finansowe Spółki, również biegły rewident, dokonujący badania sprawozdania finansowego Spółki oraz główny księgowy Spółki. W Walnym Zgromadzeniu mogą uczestniczyć eksperci oraz goście zaproszeni przez organ zwołujący dane Walne Zgromadzenie.

Akcjonariusz może przenosić akcje w okresie między dniem rejestracji uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu a dniem zakończenia Walnego Zgromadzenia.

Zgodnie z Regulaminem Walnego Zgromadzenia LW BOGDANKA S.A. członkowie Rady Nadzorczej i Zarządu oraz biegły rewident spółki powinni, w granicach swych kompetencji i w zakresie niezbędnym dla rozstrzygnięcia spraw omawianych przez Zgromadzenie udzielać uczestnikom Zgromadzenia wyjaśnień i informacji dotyczących Spółki.

Akcjonariusz może uczestniczyć na Walnym Zgromadzeniu oraz wykonywać prawo głosu osobiście lub przez pełnomocnika. Pełnomocnictwo do uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu i do głosowania powinno być udzielone na piśmie lub w formie elektronicznej.

Walne Zgromadzenie podejmuje uchwały bez względu na liczbę reprezentowanych na nim akcji, o ile przepisy Kodeksu spółek handlowych oraz Statutu Spółki nie stanowią inaczej. Jedna akcja daje jeden głos na Walnym Zgromadzeniu.

Przedmiotem obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia jest:

- rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdań,
- powzięcie uchwały o podziale zysku lub pokryciu straty,
- udzielenie absolutorium członkom organów Spółki wykonania przez nich obowiązków,
- ustalenie dnia dywidendy oraz określenie terminu wypłaty dywidendy.

Uchwały Walnego Zgromadzenia wymagają:

- powołanie i odwołanie członków Rady Nadzorczej,
- ustalenie zasad oraz wysokości wynagrodzenia członków Zarządu i członków Rady Nadzorczej,
- zbycie i wydzierżawienie przedsiębiorstwa Spółki lub jego zorganizowanej części oraz ustanowienie na nich ograniczonego prawa rzeczowego,
- zawarcie przez Spółkę umowy kredytu, pożyczki, lub innej podobnej umowy z członkiem Zarządu, Rady Nadzorczej, prokurentem, likwidatorem albo na rzecz którejkolwiek z tych osób,
- podwyższenie i obniżenie kapitału zakładowego spółki,

- emisja obligacji każdego rodzaju,
- nabycie akcji własnych Spółki oraz udzielenie upoważnienia do ich nabywania, w przypadkach określonych w k.s.h.,
- przymusowy wykup akcji zgodnie z k.s.h.,
- tworzenie, użycie środków i likwidacja kapitałów rezerwowych,
- użycie środków kapitału zapasowego,
- postanowienia dotyczące roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przy zawiązaniu Spółki lub sprawowaniu zarządu albo nadzoru,
- połączenie, przekształcenie oraz podział Spółki,
- zmiana Statutu i zmiana przedmiotu działalności Spółki,
- rozwiązanie i likwidacja Spółki,
- zawiązanie przez Spółkę innej spółki,
- objęcie albo nabycie akcji albo udziałów innej spółki,
- zbycie nabytych lub objętych akcji albo udziałów innej spółki.

Informacja o posiedzeniach Walnego Zgromadzenia odbytych w 2014 r.

W 2014 r. odbyło się jedno Walne Zgromadzenie Spółki

– Zwyczajne Walne Zgromadzenie zwołane na dzień 12 czerwca 2014 r. – odbyte w siedzibie Spółki w Bogdance.

Porządek obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 12 czerwca 2014 r.:

- 1) Otwarcie Walnego Zgromadzenia.
- 2) Wybór Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia.
- 3) Stwierdzenie prawidłowości zwołania Walnego Zgromadzenia oraz jego zdolności do podejmowania uchwał.
- 4) Przyjęcie porządku obrad.
- 5) Rozpatrzenie Sprawozdania finansowego oraz Sprawozdania Zarządu z działalności LW BOGDANKA S.A. za rok obrotowy 2013.
- 6) Rozpatrzenie Skonsolidowanego sprawozdania finansowego GK LW BOGDANKA oraz Sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Lubelskiego Węgla BOGDANKA za rok obrotowy 2013.
- 7) Przedstawienie wniosku Zarządu w sprawie podziału zysku netto za rok obrotowy 2013.
- 8) Przedstawienie Sprawozdania Rady Nadzorczej Lubelskiego Węgla BOGDANKA S.A. za rok obrotowy 2013.
- 9) Podjęcie przez Walne Zgromadzenie uchwał w sprawach:
 - a) zatwierdzenia Sprawozdania finansowego LW BOGDANKA za rok obrotowy 2013,
 - b) zatwierdzenia Sprawozdania Zarządu z działalności LW BOGDANKA za rok obrotowy 2013,
 - c) zatwierdzenia Skonsolidowanego sprawozdania finansowego GK LW BOGDANKA S.A. za rok obrotowy 2013,
 - d) zatwierdzenia Sprawozdania Zarządu z działalności GK LW BOGDANKA za rok obrotowy 2013,
 - e) udzielenia Członkom Zarządu LW BOGDANKA S.A. absolutorium z wykonania obowiązków w roku obrotowym 2013,
 - f) zatwierdzenia Sprawozdania Rady Nadzorczej LW BOGDANKA S.A. za rok obrotowy 2013,
 - g) udzielenia Członkom Rady Nadzorczej LW BOGDANKA S.A. absolutorium z wykonania obowiązków w roku obrotowym 2013,
 - h) podziału zysku netto za rok obrotowy 2013,
 - i) ustalenia dnia dywidendy oraz określenia terminu wypłaty dywidendy.
- 10) Wolne wnioski.
- 11) Zamknięcie obrad Walnego Zgromadzenia.

Informacje o podjętych uchwałach oraz wszystkie dokumenty dostępne są na stronie internetowej Spółki www.ri.lw.com.pl.

Polityka dywidendowa

Polityka dywidendowa będącą częścią zatwierdzonej Strategii na lata 2013-2015 zakłada wypłatę na rzecz akcjonariuszy Spółki dywidendy na poziomie 60% osiągniętego skonsolidowanego zysku netto.

Przyjęcie takiego poziomu dywidendy pozwoli Spółce z jednej strony współfinansować inwestycje rozwojowe z części zysku netto, z drugiej zaś zapewni akcjonariuszom stopę zwrotu z inwestycji w akcje Spółki poprzez dywidendę na ponadprzeciętnym poziomie dla branży górnictwa węglowego.

Na zmianę rekomendacji Zarządu w zakresie wymiaru wypłaty dywidendy może mieć wpływ zmiana założeń dotyczących:

- rozwoju Spółki i planów dalszej ekspansji;
- realizacji przyjętego programu inwestycyjnego;
- planów utrzymania odpowiedniego poziomu płynności finansowej przedsiębiorstwa;

jak również:

- zysku netto wykazanego w jednostkowym sprawozdaniu finansowym Spółki;
- planowanych wydatków inwestycyjnych i innych nakładów kapitałowych;
- aktualnych możliwości i kosztów pozyskania finansowania dłużnego;
- podjęcia przez Walne Zgromadzenie decyzji o innym niż rekomendowany przez Zarząd poziomie dywidendy;
- innych czynników wpływających istotnie na sytuację finansową Spółki.

Dywidenda za rok 2013

W dniu 12 czerwca 2014 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podjęło uchwałę w sprawie podziału zysku netto za 2013 r.

Wypracowany przez Spółkę w roku 2013 zysk netto w wysokości 326.529.845,95 zł (słownie: trzysta dwadzieścia sześć milionów pięćset dwadzieścia dziewięć tysięcy osiemset czterdzieści pięć złotych 95/100) Zwyczajne Walne Zgromadzenie postanowiło podzielić w następujący sposób:

1. Kwotę 197.278.822,00 zł (słownie: sto dziewięćdziesiąt siedem milionów dwieście siedemdziesiąt osiem tysięcy osiemset dwadzieścia dwa złote 00/100) przeznaczyć na dywidendę, tj. 5,80 zł (słownie: pięć złotych 80/100) na jedną akcję.

2. Pozostałą kwotę, tj.: 129.251.023,95 zł (słownie: sto dwadzieścia dziewięć milionów dwieście pięćdziesiąt jeden tysięcy dwadzieścia trzy złote 95/100) przeznaczyć na kapitał rezerwowy Spółki. Powyższa propozycja jest zgodna z ogłoszoną przez Spółkę polityką dywidendową na lata 2013-2015. Liczba akcji objętych dywidendą – 34 013 590 akcji. Jednocześnie Walne Zgromadzenie ustaliło Dzień dywidendy na dzień 11 września 2014 r. oraz termin wypłaty dywidendy na dzień 2 października 2014 r.

SPIS TABEL

Tabela 1 Zaangażowanie kapitałowe Spółki.....	11
Tabela 2 Bilans włączeń oraz odstawień mocy w elektrowniach węglowych 2015-2020.....	17
Tabela 3 Podstawowe wyposażenie ścian stosowane w 2014 r.	20
Tabela 4 Produkcja węgla handlowego LW BOGDANKA za IV kwartał 2014 i 2013 oraz za cztery kwartały 2014 i 2013 r. [tys. ton]	29
Tabela 5 Struktura produkcji węgla handlowego LW BOGDANKA za IV kwartał 2014 i 2013 oraz za cztery kwartały 2014 i 2013 r.	29
Tabela 6 Sprzedaż węgla handlowego LW BOGDANKA IV kwartał 2014 i 2013 oraz cztery kwartały 2014 i 2013 r. [tys. ton]	29
Tabela 7 Zapasy węgla po czterech kwartałach 2014 i 2013 [tys. t]	30
Tabela 8 Zasoby złoża węgla kamiennego BOGDANKA zaktualizowane wg stanu na dzień 31.12.2014 r. [mln t].	31
Tabela 9 Zasoby złoża węgla kamiennego Stręczyn zaktualizowane wg stanu na dzień 31.12.2014 r. [mln t]	31
Tabela 10 Dynamika zmian asortymentu przychodów ze sprzedaży LW BOGDANKA w IV kwartale 2014 i 2013 ..	32
Tabela 11 Struktura asortymentowa przychodów ze sprzedaży LW BOGDANKA w IV kwartale 2014 i 2013	33
Tabela 12 Struktura geograficzna przychodów ze sprzedaży Spółki w IV kwartale 2014 i 2013	33
Tabela 13 Koszty rodzajowe LW BOGDANKA [tys. zł]	34
Tabela 14 Struktura kosztów rodzajowych LW BOGDANKA S.A.	35
Tabela 15 Koszty LW BOGDANKA według układu kalkulacyjnego [tys. zł]	36
Tabela 16 Struktura kosztów LW BOGDANKA według układu kalkulacyjnego	36
Tabela 17 Rezerwy bilansowe w LW BOGDANKA na koniec 2014 r. i 2013 r. [tys. zł]	37
Tabela 18 Zmiana rezerw LW BOGDANKA za IV kwartał 2014 r. i 2013 r.	37
Tabela 19 Analiza jednostkowego sprawozdania z wyniku [tys. zł]	38
Tabela 20 Wybrane dane finansowe Spółki LW BOGDANKA S.A. [tys. zł]	40
Tabela 21 Jednostkowe przepływy pieniężne w trakcie czterech kwartałów 2014 i 2013 r. oraz	41
Tabela 22 Wskaźniki zadłużenia Spółki LW BOGDANKA	42
Tabela 23 Wskaźniki płynności	43
Tabela 24 Cykle rotacji [dni]	43
Tabela 25 Wybrane pozycje nakładów inwestycyjnych w LW BOGDANKA S.A. [tys. zł]	55
Tabela 26 Wartość nakładów inwestycyjnych poniesionych na wyrobiska za cztery kwartały 2014 r.	56
Tabela 27 Czynniki, które mają wpływ na sytuację ekonomiczno-finansową Spółki	61
Tabela 28 Liczba akcji Spółki i udziałów Spółki zależnej w posiadaniu członków Zarządu	79
Tabela 29 Stan zatrudnienia Spółki na dzień 31 grudnia 2012, 2013 i 2014 r.	80
Tabela 30 Fluktuacja załogi w latach 2012- 2014	80
Tabela 31 Struktura zatrudnienia ze względu na wiek na dzień 31.12.2014 r.	80
Tabela 32 Struktura zatrudnienia według stażu pracy na dzień 31.12.2014 r.	80
Tabela 33 Struktura zatrudnienia według wykształcenia	81
Tabela 34 Wydajność ogólna i dołowa w LW BOGDANKA S.A. w latach 2012-2014	81

Tabela 35 Poziom zrealizowanego przeciętnego, miesięcznego wynagrodzenia za pracę w latach 2013 i 2014 [zł]	82
Tabela 36 Zestawienie wpływów i wydatków z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych za lata 2013 – 2014 [tys. zł]	84
Tabela 37 Liczba pracowników zatrudnionych na stanowiskach pracy o przekroczonych NDN	86
Tabela 38 Zestawienie ilości wypadków i wskaźniki wypadkowości w Spółce za lata 2011 – 2014	86
Tabela 39 Zestawienie kosztów wypadków przy pracy w Spółce za lata 2011– 2014	86
Tabela 40 Odpady	91
Tabela 41 Koszty związane z ochroną środowiska naturalnego [w tys. zł]	91
Tabela 42 Opłata eksploatacyjna i za użytkowanie górnicze [w tys. zł]	92
Tabela 43 Kontrole w Spółce w 2014 r.	105
Tabela 44 Wykonanie budżetu reklamy w 2014 r. [tys. zł]	111
Tabela 45 Wynagrodzenie podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań [tys. zł]	113
Tabela 46 Struktura akcjonariatu LW BOGDANKA S.A. według stanu na dzień przekazania poprzedniego raportu okresowego	115

PODPISY WSZYSTKICH CZŁONKÓW ZARZĄDU

Zbigniew Stopa

Prezes Zarządu



Waldemar Bernaciak

Zastępca Prezesa Zarządu ds.
Handlu i Logistyki



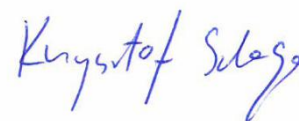
Roger de Bazelaire

Zastępca Prezesa Zarządu ds.
Ekonomiczno - Finansowych



Krzysztof Szlaga

Zastępca Prezesa Zarządu ds.
Zakupów i Inwestycji



Bogdanka, dnia 11 marca 2015 r.