

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania

Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Nasza opinia

Naszym zdaniem załączone roczne sprawozdanie finansowe Spółki Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A. (“Spółka”):

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2018 r. oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz jej statutem;
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy z dn. 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 351, z późn. zm.).

Niniejsza opinia jest spójna z naszym sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy z dniem niniejszego sprawozdania.

Przedmiot naszego badania

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego Spółki Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A., które zawiera:

- sprawozdanie z sytuacji finansowej (bilans) na dzień 31 grudnia 2018 r.;
- oraz sporządzone za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r.:
- sprawozdanie z wyniku;
 - sprawozdanie z całkowitych dochodów;
 - sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym;
 - sprawozdanie z przepływów pieniężnych wraz z wpływami pieniężnymi z działalności operacyjnej, oraz
 - noty do sprawozdania finansowego zawierające opis przyjętych zasad rachunkowości i inne informacje objaśniające.

Podstawa opinii

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do postanowień ustawy z dn. 11 maja 2017 r.

o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – Dz. U. z 2017 r., poz. 1089, z późn. zm.), a także Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego

*PricewaterhouseCoopers Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Audyt sp.k.,
(dawniej: PricewaterhouseCoopers sp. z o.o.)
ul. Polna 11, 00-633 Warszawa, Polska
T: +48 (22) 746 4000, F: +48 (22) 742 4040, www.pwc.com*

(„Rozporządzenie UE” – Dz. U. UE L158). Nasza odpowiedzialność zgodnie z KSB została dalej opisana w sekcji *Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego*.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Niezależność i etyka

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z *Kodeksem etyki zawodowych księgowych* Międzynarodowej Federacji Księgowych

(„Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do naszego badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

Nasze podejście do badania

Podsumowanie



- Istotność ogólna przyjęta do badania została określona na poziomie 14.400 tys. zł, co stanowi 2,5% średniej wartości EBITDA w latach 2016 - 2018.
 - Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego Spółki za okres zakończony 31 grudnia 2018 r.
 - Rezerwy na zobowiązania związane z działalnością górniczą
 - Nakłady inwestycyjne dotyczące budowy wyrobisk
-

Zaprojektowaliśmy nasze badanie ustalając istotność i oceniając ryzyko istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego. W szczególności rozważyliśmy gdzie Zarząd Spółki dokonał subiektywnych osądów; na przykład w odniesieniu do znaczących szacunków księgowych, które wymagały przyjęcia założeń oraz rozważenia wystąpienia przyszłych zdarzeń, które z natury są niepewne. Odnieśliśmy się również do ryzyka obejścia przez Zarząd kontroli wewnętrznej, w tym – wśród innych spraw – rozważyliśmy czy wystąpiły dowody na stronniczość Zarządu, która stanowiłaby ryzyko istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem.

Istotność

Na zakres naszego badania miał wpływ przyjęty poziom istotności. Badanie zaprojektowane zostało w celu uzyskania racjonalnej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia. Zniekształcenia mogą powstać na skutek oszustwa lub błędu. Zniekształcenia są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie sprawozdania finansowego.

Na podstawie naszego zawodowego osądu ustaliliśmy progi ilościowe dla istotności, w tym ogólną istotność w odniesieniu do

sprawozdania finansowego jako całości, którą przedstawiamy poniżej. Progi te, wraz z czynnikami jakościowymi umożliwiły nam określenie zakresu naszego badania oraz rodzaj, czas i zasięg procedur badania, a także ocenę wpływu zniekształceń, zarówno indywidualnie, jak i łącznie na sprawozdanie finansowe jako całość.

Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania

zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie opinie, oświadczenia i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu biegłego rewidenta z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Ogólna istotność

14.400 tys. zł

Podstawa ustalenia

2,5% wartości średniej EBITDA w latach 2016 – 2018. Wskaźnik EBITDA stanowi alternatywny wskaźnik pomiaru wyniku i został zdefiniowany w Łącznym Sprawozdaniu z działalności Spółki i Grupy w sekcji „Słowniczek pojęć”. Zarząd jest odpowiedzialny za zdefiniowanie i ustalenie tego wskaźnika, a sposób jego wyliczenia może być różny dla różnych podmiotów. W roku 2018 EBITDA Spółki uległa pogorszeniu na skutek jednorazowych zdarzeń natury geologicznej i hydrogeologicznej, które skutkowały niższą produkcją węgla handlowego, dlatego też zdecydowano o przyjęciu jako podstawy średniej wartości EBITDA w latach 2016 – 2018. Uśrednienie wskaźnika EBITDA miało na celu ustalenie znormalizowanego miernika mogącego stanowić podstawę do ustalenia poziomu istotności.

Uzasadnienie przyjętej podstawy

Dla Spółki EBITDA jest głównym wskaźnikiem analizowanym między innymi przez akcjonariuszy. Istotność przyjęliśmy na poziomie 2,5%, ponieważ na podstawie naszego profesjonalnego osądu mieści się ona w zakresie akceptowalnych progów ilościowych stosowanych na potrzeby badania sprawozdań finansowych jednostek zainteresowania publicznego.

Uzgodniliśmy z Komitetem Audytu Spółki, że poinformujemy o zidentyfikowanych podczas badania zniekształceniach sprawozdania finansowego o wartości większej niż

1.440 tys. zł, a także zniekształceniach poniżej tej kwoty, jeżeli w naszej ocenie byłyby to uzasadnione ze względów na czynniki jakościowe.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas naszego badania sprawozdania finansowego za bieżący okres. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście

naszego badania sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania

Rezerwy na zobowiązania związane z działalnością górniczą

Spółka w związku z rodzajem prowadzonej działalności jest zobowiązana do tworzenia rezerw specyficznych dla działalności górniczej. Są to między innymi: rezerwa na koszty likwidacji zakładu górniczego oraz rezerwa na koszty rekultywacji gruntów zajętych na prowadzenie działalności, które na dzień 31 grudnia 2018 r. wynosiły łącznie 124.207 tys. zł.

Wartość rezerw jest kluczowym zagadnieniem badania ze względu na złożoność założeń przyjętych do kalkulacji oraz znaczącą wartość salda, które jest istotne z punktu widzenia sprawozdania finansowego.

Zarząd tworzy rezerwy korzystając z raportu przygotowanego przez zewnętrznego eksperta. Kwota rezerwy podlega dyskontowaniu, a odpowiadające jej aktywa amortyzowane są w okresie odpowiadającym przewidywanemu okresowi życia kopalni.

Polityka rachunkowości, szczegóły dotyczące przyjętych założeń i kalkulacji istotnego szacunku oraz inne istotne informacje w zakresie rezerw na zobowiązania zawarte zostały w nocie 2.17 oraz 17 sprawozdania finansowego jednostki. Ponadto wpływ zmiany szacunku na wartość aktywów wykazano w nocie 2.1.1.

Nakłady inwestycyjne dotyczące budowy wyrobisk

Spółka w celu wydobycia złóż węgla, a więc prowadzenia podstawowej działalności operacyjnej, ponosi istotne nakłady inwestycyjne związane z budową i modernizacją wyrobisk. W roku zakończonym 31 grudnia 2018 r. łączne nakłady inwestycyjne na budowę i modernizację wyrobisk wyniosły 300.174 tys. zł.

Nakłady inwestycyjne dotyczące budowy wyrobisk są kluczowym zagadnieniem badania z uwagi na długotrwały charakter prowadzonych inwestycji, istotny udział kosztów wynagrodzeń i narzutów na nie w wartości wyrobisk, złożony proces alokowania kosztów na poszczególne środki trwałe

Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy

W celu zaadresowania zidentyfikowanego ryzyka uzyskaliśmy szczegółową wiedzę na temat procesów związanych z szacowaniem rezerw na zobowiązania, przyjętych założeń oraz stosowanych w tym zakresie polityk rachunkowości.

Dokonaliśmy oceny założeń przyjętych przez Spółkę do kalkulacji rezerwy, poprawności danych wsadowych zastosowanych w kalkulacji (w tym kompletności składników aktywów trwałych, które będą podlegały likwidacji lub rekultywacji), jak również poprawności i kompletności ujawnień w zakresie rezerw związanych z działalnością górniczą.

Zweryfikowaliśmy również poprawność matematyczną kalkulacji rezerw, a także prawidłowość amortyzacji aktywów związanych z przyszłymi kosztami likwidacji zakładu górniczego oraz rozliczenia dyskonta.

Oceniliśmy również kompetencje eksperta, w szczególności rozważając, czy posiada on odpowiednią wiedzę, doświadczenie oraz bazę danych, aby wiarygodnie oszacować kwotę przyszłych kosztów likwidacji zakładu górniczego oraz rekultywacji gruntów.

Na podstawie przeprowadzonych procedur nie zidentyfikowaliśmy konieczności dokonywania istotnych korekt lub uzupełnień w sprawozdaniu finansowym.

W ramach weryfikacji aktywowanych przez Spółkę nakładów inwestycyjnych uzyskaliśmy zrozumienie procesu budowy wyrobisk, poszczególnych etapów powstawania inwestycji oraz zasad rachunkowości w tym zakresie.

Proces badania obejmował, między innymi, przeprowadzenie testów zgodności dotyczących akceptacji wydatków inwestycyjnych według procedury obowiązującej w Spółce oraz poprawności alokacji kosztów wynagrodzeń na prowadzone inwestycje.

w budowie oraz istotną z punktu widzenia sprawozdania finansowego kwotę nakładów inwestycyjnych.

Polityka rachunkowości oraz inne istotne informacje w zakresie rzeczowych aktywów trwałych zawarte zostały w nocie 2.3 oraz 4.1. sprawozdania finansowego jednostki.

Przeprowadziliśmy testy szczegółowe, mające na celu weryfikację wartości prowadzonych w badanym roku inwestycji oraz ocenę prawidłowości rozliczenia kosztów związanych z inwestycją.

Dla zadań inwestycyjnych zakończonych w badanym roku, dokonaliśmy sprawdzenia prawidłowości okresu rozpoczęcia amortyzacji oraz rozważyliśmy prawidłowość metod i założeń amortyzacji.

Rozważyliśmy również ryzyko utraty wartości dla wyrobisk w budowie.

Wykonaliśmy przegląd analityczny dotyczący zależności między nakładami poniesionymi na budowę wyrobisk a łączną długością nowych i zmodernizowanych wyrobisk.

Nasze procedury wykonaliśmy w oparciu o próbę wybranych transakcji mających miejsce w badanym roku.

W wyniku przeprowadzonych procedur badania nie zidentyfikowaliśmy konieczności dokonywania istotnych korekt w sprawozdaniu finansowym.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, rocznego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Spółki zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uważa za niezbędną aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności

Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami jest uzyskanie racjonalnej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i szacujemy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędem, ponieważ oszustwo może dotyczyć zмовы, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz

powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki;

- wyciągamy wnioski na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Spółki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, które mogą poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Spółki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółka zaprzestanie kontynuacji działalności;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Komunikujemy się z Komitetem Audytu odnośnie, między innymi, do planowanego zakresu i czasu przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleń badania, w tym wszelkich znaczących słabości kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz komunikujemy wszystkie powiązania i inne sprawy, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw komunikowanych Komitetowi Audytu ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy

badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ujawnienia na ich temat lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być komunikowana

w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści dla interesu publicznego takiego ujawnienia.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Inne informacje

Na inne informacje składa się łączne sprawozdanie z działalności Spółki i Grupy kapitałowej Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A. („Grupa”), w której Jednostką dominującą jest Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A. za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2018 r. („Łączne Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego i oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust 1 i art. 55 ust 2b Ustawy o rachunkowości, które są wyodrębnionymi częściami tego Łącznego Sprawozdania z działalności oraz łączne sprawozdanie z płatności na rzecz administracji publicznej Spółki i Grupy zwane Skonsolidowanym sprawozdaniem z płatności na rzecz administracji publicznej (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Łączne Sprawozdanie z działalności Spółki i Grupy wraz z wyodrębnionymi częściami, a także Skonsolidowane sprawozdanie z płatności na rzecz administracji publicznej spełniały wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji.

W związku z badaniem sprawozdania finansowego oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy naszym obowiązkiem jest przeczytanie Innych informacji, i czyniąc to, rozważenie czy są one istotnie niespójne ze sprawozdaniem

finansowym i skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym, z naszą wiedzą uzyskaną w trakcie badania, lub w inny sposób wydają się być istotnie zniekształcone. Jeżeli, na podstawie wykonanej pracy stwierdzimy istotne zniekształcenie Łącznego Sprawozdania z działalności lub Skonsolidowanego sprawozdania z płatności na rzecz administracji publicznej, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii, czy Łączne Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym i skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Spółka i Grupa w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje oraz do poinformowania czy Spółka i Grupa sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych.

Opinia o Łącznym Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej pracy w trakcie badania, naszym zdaniem, Łączne Sprawozdanie z działalności Spółki i Grupy:

- zostało sporządzone zgodnie z wymogami art. 49 Ustawy o rachunkowości oraz paragrafu 70 i paragrafu 71 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie

o informacjach bieżących” – Dz. U. z 2018 r., poz.757);

- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym i skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto oświadczamy, że w świetle wiedzy o Spółce i Grupie i ich otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania nie stwierdziliśmy w Łącznym Sprawozdaniu z działalności Spółki i Grupy istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Spółka i Grupa zawarła informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 Rozporządzenia o informacjach bieżących. Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu

o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym i skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Informacja na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach potwierdzamy, że Spółka i Grupa sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 1 i art. 55 ust 2b Ustawy o rachunkowości jako wyodrębnioną część Łącznego Sprawozdania z działalności.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Oświadczenie na temat świadczenia usług niebędących badaniem sprawozdania finansowego

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki i jej spółek zależnych są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust.1 Rozporządzenia UE oraz art. 136 Ustawy o biegłych rewidentach.

Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki i jej spółek zależnych w badanym okresie zostały wymienione w Łącznym Sprawozdaniu z działalności Spółki i Grupy w nocie 2 na stronie 46.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania rocznego sprawozdania finansowego Spółki uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 5 stycznia 2018 roku. Sprawozdanie finansowe Spółki badaliśmy po raz ostatni za rok zakończony 31 grudnia 2011 r.



Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie w imieniu PricewaterhouseCoopers Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Audyt sp.k. (dawniej: PricewaterhouseCoopers sp. z o.o.), spółki wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 144, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Mateusz Płonka.

Mateusz Płonka
Kluczowy Biegły Rewident
Numer w rejestrze 12326

Warszawa, 20 marca 2019 r.